



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Persoonsgegevens

Datum 20 juli 2022
Onderwerp Deelbesluit op uw verzoek van 22 maart 2022

Geachte Persoonsgegevens

In uw verzoek van 22 maart 2022, door mij ontvangen op dezelfde dag, hebt u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om documenten met betrekking tot alle informatie in het kader van de capaciteit van de regionale Teams Zeden van de politie, met betrekking tot de kwaliteit en doorlooptijd in het afhandelen van meldingen en aangiftes van aanranding en verkrachting, in de periode van 1 januari 2017 tot en met 22 maart 2022. Bij brief van 6 april 2022 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Op 28 april 2022 hebt u met verschillende ambtenaren van mijn ministerie een overleg gehad over de reikwijdte van uw verzoek en werd u in de gelegenheid gesteld om uw verzoek te specificeren. Uw verzoek heeft namelijk betrekking op meerdere organisatieonderdelen, ofwel meerdere Directoraten-Generaal, van mijn ministerie. Tijdens dit gesprek hebt u uw verzoek gespecificeerd. Afgesproken is onder meer dat in delen beslist zal worden op uw verzoek.

Met deze brief neem ik mijn eerste deelbesluit op uw verzoek, met excuses voor de ontstane vertraging. Dit (deel)besluit ziet op documenten van het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (hierna: DGRR). U hebt aangegeven dat uw verzoek zich namelijk (ook) richt op documenten die betrokken zijn bij de besluitvorming over de ketennormen door het Bestuurlijk Ketenberaad medio 2019 voor de doorlooptijden van zedenzaken. Deze documenten betreffen informatie over op welke manier de ketennorm over de doorlooptijden is geïnitieerd, wat daarbij is besproken en hoe deze ketennorm prioriteit is geworden.

Wettelijk kader

Allereerst wijs ik u op het volgende. Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden, die de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) vervangt. Ook de Woo biedt burgers toegang tot bestuurlijke informatie die nog niet voor iedereen openbaar is. Ik behandel uw verzoek gezien de datum van mijn beslissing als een Woo-verzoek.

Er zijn documenten aangetroffen

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
Afdeling JBOZ

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
4080252

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Bij deze inventarisatie zijn 8 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Datum
20 juli 2022

Ons kenmerk
4080252

Besluit

Geheel openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie volledig openbaar te maken. Op de inventarislijst staat welke documenten dat zijn.

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Hieronder motiveer ik waarom ik deze informatie niet openbaar heb gemaakt.

Gehele weigering

Ik besluit document **04** in het geheel niet openbaar te maken. Op de inventarislijst is aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Hieronder motiveer ik waarom ik deze informatie niet openbaar heb gemaakt.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Relatieve uitzonderingsgronden

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Bij de documenten **02** en **03** is dit het geval. In die documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Document **04** betreft een concept. Ten aanzien van concepten overweeg ik het volgende. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit niet in het belang van een goede en democratische bestuursvorming. In dit geval gaat het om een eerdere versie van de Kamerbrief van 26 juni 2019. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief stuk te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar. Op deze informatie is dan ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Het is van belang om intern en vrij met elkaar van gedachten te kunnen wisselen. Ik acht het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om document **04** openbaar te maken. In de inventarislijst wordt verwezen naar de vindplaatsen van definitieve versies van de betreffende concepten.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
20 juli 2022

Ons kenmerk
4080252

Document **03** betreft ook een concept. Van dit document is echter geen definitief document beschikbaar. Dat heeft in dit geval ertoe geleid dat ik de persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar maak in het belang van een goed en democratisch bestuur.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met dit besluit aan u toegezonden en op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Datum
20 juli 2022

Ons kenmerk
4080252

Vragen

Als u vragen hebt over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u onder vermelding van ons kenmerk contact opnemen met het secretariaat van de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens dezen,

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Coördinator cluster Woo (wnd.)

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.2a

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de

geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Artikel 5.5

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.

3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.
4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.

Artikel 5.6

1. Het bestuursorgaan kan, in geval informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden, besluiten de informatie uitsluitend aan de verzoeker te verstrekken, indien er klemmende redenen zijn om de verzoeker niettegenstaande de toepasselijke uitzonderingsgrond of -gronden de gevraagde informatie niet te onthouden.
2. Het eerste lid vindt slechts toepassing voor zover dit niet in strijd is met een toepasselijke geheimhoudingsplicht.
3. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2.

Artikel 5.7

1. Een bestuursorgaan kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek toegang bieden tot informatie:
 - a. die ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden; of
 - b. waarvan de vaststelling of deze informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning vergt.
2. Het bestuursorgaan kan aan het verlenen van toegang voorwaarden verbinden.
3. De toegang tot informatie overeenkomstig het eerste lid wordt in ieder geval verleend onder de voorwaarde dat degene aan wie toegang wordt verleend, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt wordt.

Inventarislijst deelbesluit 1 Woo-besluit teams Zeden

Nummer	Datum	Document	Beoordeling	Woo-grond	Betrokkenen
01	17-05-19	Memo professionele normen	Openbaar	-	Ministerie van Justitie en Veiligheid
02	29-05-19	Agenda bestuurlijk ketenberaad	Deels openbaar	5.1(2)(e)	Bestuurlijk Ketenberaad, Ministerie van Justitie en Veiligheid, Openbaar Ministerie, Politie, Raad voor de Rechtspraak, Platform Bijzondere Opsporingsdiensten, Nederlandse orde van advocaten, Koninklijke Marechaussee
03	29-05-19	Verslag bestuurlijk ketenberaad	Deels openbaar	5.1(2)(e)	Ministerie van Justitie en Veiligheid, Openbaar Ministerie, Politie, Raad voor de Rechtspraak, Platform Bijzondere Opsporingsdiensten, Nederlandse orde van advocaten, Koninklijke Marechaussee
04	26-06-19	Brief aan Tweede Kamer, Voortgang uitvoeren ambities strafrechtketen	Niet openbaar (concept), zie voor definitieve versie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29279-526.html	5.1(1)(i)	Ministerie van Justitie en Veiligheid
05	26-06-19	Brief aan Tweede Kamer, Voortgang uitvoeren ambities strafrechtketen	Reeds openbaar, zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29279-526.html	-	Ministerie van Justitie en Veiligheid

06	01-07-19	Brief aan Tweede Kamer, Professionele ketennormen BKB	Reeds openbaar, zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29279-533.html	-	Ministerie van Justitie en Veiligheid
06a	01-07-19	Bijlage bij brief aan Tweede Kamer, Professionele ketennormen van het Bestuurlijk Ketenberaad	Reeds openbaar, zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-895025	-	Ministerie van Justitie en Veiligheid
07	2019	Eindrapportage doorlooptijden zedenzaken	Openbaar	-	Openbaar Ministerie

MEMO

Duurzame samenwerking strafrechtketen

Aan	BKB
Datum	17 mei 2019
Onderwerp	Voorstellen professionele normen 2020 ev.

Het BKB heeft in het Ketenplan van juni 2018 zeven thema's benoemd waarin het 'trendbreuken' wil realiseren om doorlooptijden te verkorten. Het gaat om overtredingen, hoger beroep, ondermijning, jeugd, executie, zeden en ernstige verkeersmisdrijven (artikel 6 Wegenverkeerswet). De afgelopen periode is onderzocht op welke wijze duurzame ketenresultaten kunnen worden gerealiseerd en hoe deze een meer kwalitatief en betekenisvol karakter kunnen krijgen. In het gesprek stond de 'snapgrens' centraal: deze grens, de professionele norm, in termen van doorlooptijd moet uitlegbaar zijn ('te snappen') voor slachtoffers, verdachten, daders én professionals. De type professionele normen variëren van kwantitatieve of kwalitatieve ketendoelstellingen tot normen per organisatie. Het gaat om de volgende voorstellen die gaan gelden vanaf 2020:

Thema	Gezamenlijke trekker	Voorstellen normen
Overtredingen	Programmabestuur CVOM/CJIB/JustID + ZM en Nationale Politie	OM/NP: met betrekking tot kwaliteit digibon: van 40% OM -afkeur in 1e instantie nu (2019) naar maximaal 10% OM-afkeur in 1e instantie binnen 4 jaar of zoveel eerder als mogelijk
Hoger beroep	RP/Hoven	ZM: Inzendingstermijnen dossier inzake hoger beroep < 4 maanden OM/ZM Artikel 12 SV: doorlooptijd ontvangst klacht bij Hof- beslissing Hof 90% < 180 dagen (cf. LPR ¹)
Ondermijning	LP/FP, Landelijke eenheid/NP, AP's, rechtbanken en platform BOD-en	OM/NP/BOD-en: Elke Ondermijningszaak kent een plan van aanpak waarin is opgenomen een onderbouwde doorloop streef cq. normtijd (inclusief monitoring) ZM: regierol RC met betrekking tot uitvoeren onderzoekswensen < 4 mnd (cf. LPR) ZM: Getuigenverhoor (cf. LPR) Getuigen dienen na binnenkomst van het verzoek, de vordering of de opdracht, door de rechter-commissaris te worden gehoord binnen een tijdsbestek van uiterlijk: - 3 maanden, indien de (meerderjarige) verdachte zich in die zaak in preventieve hechtenis bevindt; - 4 maanden, indien de (meerderjarige) verdachte zich in die zaak niet in preventieve hechtenis bevindt

¹ LPR staat voor Landelijk procesreglement ZM/OM. Met het landelijk strafprocesreglement wordt uniformiteit bewerkstelligd in de wijze van behandeling van strafzaken door de gerechten en het openbaar ministerie, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep. Deze uniforme werkwijze is overigens van belang voor alle procesdeelnemers.

Zeden	Politie/OM/ZM/SHN/ 3RO/NIFP en advocatuur Gelet op de afspraken over het project 'Reguleren doorlooptijden beoordelen en zitting gereed maken zedenzaken' fungeert OM als trekker.	80% van de zedenzaken (m.u.v. KP) moet binnen 6 maanden na melding of aangifte door de politie naar het OM zijn gestuurd 80% van de Kinderporno zaken moet binnen 7 maanden na melding door de politie naar het OM zijn gestuurd 80% van de zedenzaken moet binnen 6 maanden na ontvangst van de politie op zitting zijn geweest: waarvan 60 dagen voor de eerste beoordeling en daarna 4 maanden tot de eerste zitting 80% van de zedenzaken eindvonnis < 3 maanden na zitting 1 ^e aanleg
Ernstige verkeersmisdrijven	Politie/ OM/ ZM/SHN	Een meerjarenpad (2020: 75%, 2021 80%, 2022 85%), waarbij NP, OM en Rechtspraak de volgende ambitie hebben: NP/OM: 2020: 75% van de artikel 6 WVV-zaken pleegdatum- zitting 1e aanleg < 1 jaar OM/ZM: 2020: 75 % van de artikel 6 WVV-zaken zitting 1e aanleg-(eind)vonnis < 3 maanden
Jeugd ²	Coördinerend beraad jeugd (prioriteit is in 2016 vastgesteld bij het Strategisch Beraad Straffen en Beschermen)	1e verhoor en inzenden PV: 80% in 30 dagen 1e verhoor en beslissing OM: 80% in 90 dagen 1e verhoor en zitting: 80% in 180 dagen
Executie	Bestuurlijk Executie Overleg / Coördinerend beraad executie	Zie onderstaand schema...

² Korte doorlooptijden in de jeugdstrafrechtketen zijn in 2001 vastgelegd in de zogenoemde Kalsbeeknormen. Omdat deze normen in onvoldoende zaken worden gehaald zijn met alle ketenpartners in alle arrondissementen werksessies georganiseerd om de doorlooptijden te verbeteren. In de regionale sessies zijn vertragende en versnellende factoren geïnventariseerd die van invloed zijn op de doorlooptijd. In de werksessies werd door de ketenpartners aangegeven de Kalsbeeknormen en de manier waarop die worden gemeten niet passen bij de huidige werkwijze. De wijze waarop gehoor gegeven wordt aan dit signaal, treft u in de Aanpak Jeugdcriminaliteit die de minister voor Rechtsbescherming u nog vóór de zomer toestuur.

Sanctiestroom Volwassenen	KPI	Streefnorm
Principale vrijheidsstraf	Start	80% in 6 maanden
	Zeker	92% in 24 maanden
Toezicht bij een voorwaardelijke veroordeling ZM	Start	80% in 45 dagen
	Zeker	95% in 24 maanden
Toezicht bij een voorwaardelijk sepot OM	Start	80% in 30 dagen
	Zeker	97% in 24 maanden
Toezicht bij schorsing voorlopige hechtenis	Start	80% in 7 dagen
	Zeker	90% in 12 maanden
Taakstraf ZM	Start	60% in 6 maanden
	Zeker	95% in 24 maanden
Taakstraf OM - transactie	Start	80% in 3 maanden
Taakstraf OM - strafbeschikking	Start	80% in 3 maanden
Geldboete ZM	Start	55% in 12 maanden
Schadevergoedingsmaatregel	Start	65% in 9 maanden
	Zeker	90% in 36 maanden
Ontnemingsmaatregel (12 maandsperiode)	Start	65% in 12 maanden

Randvoorwaardelijke ketendoelstellingen doorlooptijden

1. IV-Ambitie *papier de keten uit* voor 2021 betreft de gehele strafrechtketen!

Met name vanuit de zaakstromen Overtredingen, Hoger Beroep en Ondernijning komt het appèl om sneller dan voorzien aan te haken bij de lopende digitaliseringstrajecten in de strafrechtketen. Dat geldt voor de ontwikkelingen rond DPD, maar ook de follow-up van het project AZD en daarmee de goede aansluiting (in het geval van Hoger Beroep) met zaken in eerste aanleg.. Ofschoon 2021 is bestempeld als het jaar waarin al het papier de strafrechtketen uit is, zou vanuit het perspectief van doorlooptijden extra druk op het realiseren van die ambitie wenselijk zijn.

1. hanteer de "3-5-7 rekenregel, tenzij..."

Continuïteit van professionals op een zaak is bij het werken aan de doorlooptijden een zwak punt in de strafrechtketen. Te snelle personele wisselingen dragen zorg voor het feit dat eigenaarschap binnen de organisaties slecht geborgd is en er veel (interne) overdrachtsmomenten zijn met inefficiënties tot gevolg. Dit knelpunt laat zich extra voelen bij de meer specialistische zaakstromen als zeden, artikel 6WVW, Ondernijning en jeugd. Om dit knelpunt te ondervangen, zou vanuit HRM-perspectief de "3-5-7 rekenregel, tenzij..." voor de strafrechtketen van toepassing moeten zijn, waarvoor geldt:

- 3 jaar minimaal binding aan functie
- 5 jaar wenselijke binding aan (specialistische) functie (bv. Ondernijning)
- 7 jaar binding bij zeer specialistische functie (bv. Getuigenbescherming)

AGENDA

strafrechten

Duurzame samenwerking

Van	Bestuurlijk ketenberaad plus
Datum	29 mei 2019, 13.30 – 16.30 uur
Locatie	Parket Generaal Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Aanwezig	5.1(2)(e) , voorzitter 5.1(2)(e) , secretaris 5.1(2)(e) , Politie 5.1(2)(e) , OM (vanaf 14.30 uur) 5.1(2)(e) , DWJZ 5.1(2)(e) , Rvdr 5.1(2)(e) , DGRR 5.1(2)(e) , DSK 5.1(2)(e) , Nova 5.1(2)(e) , platform BOD-en
Gasten	
Afwezig	5.1(2)(e) , Kmar

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen verslag 21/3

BKB plus (13.30 – 14.30 uur)

3. Programma Modernisering Wetboek van Strafvordering
 - a. Stand van zaken WSV
 - b. Stand van zaken innovatiewet
 - c. Relatie nieuwe wetboek met verkorting doorlooptijden
4. Platform effecten beleid en wetgeving
5. Streefbeeld fase 2: project SEM

BKB (14.30 – 16.30 uur)

6. Multiproblematiek
7. Doorlooptijden
8. Brief aan Tweede Kamer
9. Informatievoorziening
 - a. Governance IV
 - b. Herprioritering
10. Rol BKB

11.Vooruitblik planning BKB en rondvraag

Ter kennisgeving:

- A. De Club van 100
- B. Evaluatie BBB
- C. Herziening website strafrechterketen.nl
- D. Onderzoek naar waardevol handelen binnen de strafrechterketen

Planning 2019

11/06/19		Gesprek met ministers	BKB-leden
Zomerreces			
26/09/19	BKB (plus)	-Modernisering WSV -Gateway rapport IV -IV projecten 2020 -Toekomst LKB -Project SEM (streefbeeld)	BKB-leden
31/10/19	BBB	-Multiproblematiek -Project SEM (Streefbeeld)	Bestuurders strafrecht- keten
21/11/19	BKB	-Doorontwikkeling jaarcyclus keten -Strategische ontwikkelingen in de keten (aanzet voor voorbereiding kaders 2021)	BKB-leden
19/12/19	BKB	-Definitieve besluitvorming IV projecten 2020	BKB-leden

Geannoteerde agenda BKB Plus

3a.	Programma modernisering wetboek van strafvordering
Besprek- en beslispunten	Kennis nemen van de stand van zaken. <u>Commissie implementatie:</u> -Twee vragen aan het BKB voor wat betreft de commissie Implementatie: Is het BKB bereid op te treden als klankbordgroep voor de commissie? Zijn er suggesties voor leden van de commissie? <u>Verkorting doorlooptijden:</u> Onder de aandacht brengen van de mogelijkheid om tot 1 juli 2019 suggesties te doen aan de directie wetgeving om onnodige administratieve lasten weg te nemen of doorlooptijden te verkorten.
Toelichting	a. Stand van zaken programma Modernisering Wetboek van Strafvordering De ambtelijke eindversie van het nieuwe Wetboek van Strafvordering is op 2 mei beschikbaar gekomen. Daarmee kan een nauwkeuriger raming worden gemaakt van de implementatie-inspanningen en implementatie-kosten. Vanuit het programma Wetboek van Strafvordering Consequenties voor de Keten (WSvCK) is hiervoor een kader aangereikt. In de Brede Bestuursraad van 1 februari 2019 is afgesproken dat er een gezamenlijke draagvlakstrategie zou moeten worden opgesteld voor de implementatie van het nieuwe Wetboek van Strafvordering. Daarop heeft de Brede Bestuursraad van 12 april 2019 akkoord gegeven op de instelling van een commissie die onderzoekt hoe uitvoering kan worden gegeven aan de implementatie van het nieuwe Wetboek, zijnde een maatschappelijke opgave die verder reikt dan alleen de strafrechtketen. WSvCK zal de commissie de benodigde startinformatie verstrekken voor haar onderzoek en verder de commissie gedurende het traject bijstand verlenen bij het verrichten van haar werkzaamheden. b. Stand van zaken innovatiewet De komende weken zal de innovatiewet aan de ketenpartners ter consultatie worden aangeboden. Het is de bedoeling dat de innovatiewet per 1 januari 2021 in werking zal treden. Mogelijke pilots onder deze wet zijn: 1. het aanmerken van audiovisuele registratie als wettig bewijsmiddel. 2. het mogelijk maken van de toepassing van enkele opsporingsbevoegdheden die in het huidige wetboek nog zijn voorbehouden aan de officier van justitie, door de hulpofficier van justitie. 3. de bevordering van herstelbemiddeling in het strafrecht.

	4. de toepassing van twee nieuwe opsporingsbevoegdheden die voortvloeien uit de aanbevelingen in het rapport van de Commissie modernisering opsporingsonderzoek in het digitale tijdperk. 5. de mogelijkheid tot het stellen van prejudiciële vragen aan de Hoge Raad op het terrein van het strafrecht 6. de werking beproeven van de in het nieuwe wetboek voorziene mogelijkheid tot afsplitsing van het strafproces van de vordering van de benadeelde partij. Voor het vormgeven van de pilots zijn de ketenpartners reeds benaderd om een vertegenwoordiger af te vaardigen. Zodra de innovatiewet in consultatie is gegaan, zal met de vertegenwoordigers worden gewerkt om de pilots vorm te geven en te laten landen in de eerder in het BKB+ aangekondigde fiches. De kosten van het uitvoeren van de pilots zullen onderling uiteenlopen en hangen samen met de vorm en breedte van de pilots. Hierbij geldt overigens ook dat, gelet op de overige lasten in de begroting van het ministerie van Justitie en Veiligheid, het vinden van dekking van de kosten van de pilots een uitdaging zal betekenen. De pilots zijn initiatieven van en voor de keten. Het Ministerie faciliteert door de aanstelling van een aanjager van de pilots. De aanjager ondersteunt bij de totstandkoming, monitoring en evaluatie. Het BKB+ zal regulier worden geïnformeerd over de opzet, bekostiging en voortgang van de pilots. c. Relatie met verkorting doorlooptijden Alhoewel het nieuwe wetboek in concept gereed is, bestaan er nog mogelijkheden om wijzigingen door te voeren die bijdragen aan een verkorting van doorlooptijden denk bijvoorbeeld aan aanpassingen in de mogelijkheden voor de RC om de voortgang van het opsporingsonderzoek te bewaken. In dit kader vindt reeds overleg plaats tussen het programma Modernisering Wetboek van Strafvordering en het programma Verkorting doorlooptijden. Ook is in de gecombineerde werkgroep Herstel een oproep aan ketenpartners gedaan om voor 1 juli 2019 kenbaar te maken welke kansen nog bestaan om middels aanpassing van het wetboek overbodige administratieve lasten weg te nemen. Hetzelfde geldt uiteraard voor suggesties die verkorting van doorlooptijd zouden kunnen opleveren. Ketenpartners kunnen tot 1 juli suggesties doen aan de afdeling wetgeving om onnodige administratieve lasten weg te nemen of doorlooptijden te verkorten.
Documenten	Memo Programma modernisering van strafvordering svz

4.	Platform effecten beleid en regelgeving
Beslispunten	Instemmen met het voortzetten van het platform effecten beleid en regelgeving op strafrechterketen. -Waarbij het van belang is dat de aanbevelingen en randvoorwaarden essentieel zijn voor een succesvol vervolg. -En waarbij de kerntaak (focus) van het platform wordt gericht op het beter in kaart brengen van keten- en uitvoeringsconsequenties van wetgevingsinitiatieven.
Toelichting	Het BKB heeft op 20 april 2017 het besluit genomen een 'platform effecten beleid en regelgeving op de strafrechterketen' in te stellen. Doel van het platform is <i>'het binnen VenJ (departement en ketenorganisaties) beter in kaart brengen van keten- en uitvoeringsconsequenties in de strafrechterketen van beleids- en wetgevingsinitiatieven, zodat breed gedragen en goed uitvoerbare wetgeving en beleid tot stand kunnen komen'</i>. Daarop is dit platform ingericht waaraan vertegenwoordigers van de Nationale Politie, het OM, de Rvdr, de BOD-en, de Kmar, DGRR, DGPOL, DGSenB, DFEZ, DI&I en DWJZ (afhankelijk van het onderwerp in wisselende samenstelling) heeft deelgenomen. Het platform heeft na instelling tenminste 10 keer vergaderd waarbij het secretariaat vanuit DJWZ werd gevoerd en het platform vanuit DSK werd voorgezeten. Onderdeel van het door het BKB genomen besluit is dat de werking van het platform na een jaar wordt geëvalueerd. Voor de evaluatie die medio 2018 is uitgevoerd is (zo mogelijk) met iedere deelnemer van het platform gesproken. De bevindingen zijn gepresenteerd in het platform en alle aanwezigen waren voorstander van doorgaan. (zie voor de resultaten de bijgaande memo) Uit de evaluatie is geconcludeerd dat voor een effectieve werking van het platform het essentieel is dat • het voorzitterschap binnen DSK blijft belegd. • het secretariaat vanuit DGRR / DSK wordt gevoerd. • de aangewezen vertegenwoordigers van de Nationale Politie, het OM, de Rvdr, de BOD-en, de Kmar, DGRR, DGPOL, DGSenB, DFEZ, DI&I en DWJZ zijn gecommitteerd om ○ in de eigen organisatie te bevorderen dat het in kaart brengen van de keteneffecten (vroeg)tijdig plaatsvindt; ○ per voorstel na te gaan of betrokkenheid van de eigen organisatie gewenst is; ○ de informatie die bekend is mbt de betrokkenheid van collega-adviseurs en voortgang van dossiers binnen de eigen organisatie te verifiëren; en

	- o knelpunten aan de orde te stellen. • DWJZ informatie beschikbaar stelt vanuit het KIWI (Keten Informatie Systeem Wetgeving In-wording) tav alle wetgevingsvoorstellen (nationaal en internationaal) die in behandeling zijn bij de sector straf- en sanctierecht, van BNC-fiches en van het overzicht van initiatiefwetsvoorstellen 2e Kamer. • voor het vaststellen van ketenbrede effecten is een actueel inzicht in en beschikbaarheid van beleidsvoorstellen en -initiatieven vanuit de beleidsdirecties gewenst.
Documenten	Memo evaluatie platform effecten beleid en regelgeving.

5. Streefbeeld fase 2: project SEM					
Bespreek- en beslispunten	-Instemmen met de aanpak SEM. -Beschikbaar stellen van een SEM-teamlid.				
Toelichting	Afgelopen maart is door het project Streefbeeld een houtskoolschets opgeleverd: een analyse van ruim 300 visie- en strategiedocumenten van organisaties binnen de strafrechtketen. Echter, deze houtskoolschets behoeft enerzijds een aanscherping op leidende principes en uitgangspunten - bijvoorbeeld ten aanzien van de rechtsstatelijkheid - en anderzijds een concreet toetsingskader aan de hand waarvan projecten en programma's visiegestuurd vorm kunnen krijgen. Het BKB heeft hiervan kennis genomen en geoordeeld dat in de volgende fase verder gewerkt moet worden aan het doorleefd streefbeeld. Door de KIS is hiertoe het Project SEM gestart. Project SEM heeft tot doel dit doorleefde streefbeeld op te leveren. SEM schetst een "stip op de horizon", maakt met de (business) architecten de stip tastbaar door te benoemen waar ketenpartners op moeten anticiperen en wat dat betekent voor de acties (projecten en programma's) die we nu in gang moeten zetten. <table><tr><td>VISIE</td><td>een visie op de strafrechtketen voor de lange termijn. Dit is een beschrijving van de wijze waarop het strafrechtelijke systeem van de toekomst functioneert en interacteert met de samenleving binnen de rechtsstatelijke principes en waarborgen en institutionele taken en met inachtneming van de veranderende samenleving.</td><td>Plus 10 jaar</td><td>Ontwikkeld door SEM-ers</td></tr></table>	VISIE	een visie op de strafrechtketen voor de lange termijn. Dit is een beschrijving van de wijze waarop het strafrechtelijke systeem van de toekomst functioneert en interacteert met de samenleving binnen de rechtsstatelijke principes en waarborgen en institutionele taken en met inachtneming van de veranderende samenleving.	Plus 10 jaar	Ontwikkeld door SEM-ers
VISIE	een visie op de strafrechtketen voor de lange termijn. Dit is een beschrijving van de wijze waarop het strafrechtelijke systeem van de toekomst functioneert en interacteert met de samenleving binnen de rechtsstatelijke principes en waarborgen en institutionele taken en met inachtneming van de veranderende samenleving.	Plus 10 jaar	Ontwikkeld door SEM-ers		

	ANTICIPEREN	een toetsingskader voor de middellange termijn. Dit is een beschrijving van de te hanteren kaders en principes – waaronder de logistieke principes en interoperabiliteitsafspraken – voor de strafrechtketen op basis van de visie. De focus ligt hierbij met name op afspraken rondom geprioriteerde gegevensuitwisselingen.	Plus 5 jaar	Hier is de architectuurraad leidend
	ACTIE	de korte termijn te nemen acties die het hier en nu vergt in projecten en jaarplannen	Plus 1 jaar	Hier is het portfolio bureau leidend
Er is bewust gekozen om geen jaartallen aan te geven. We moeten als keten altijd visie hebben, anticiperen en in de actie. Dat is een doorlopend proces. In september a.s. ligt er een versie van het streefbeeld. Eerste ijkpunt voor het streefbeeld ligt op 31 oktober 2019 tijdens de bestuurdersbijeenkomst. In april 2020 (voor de Dag van de Strafrechtketen) ligt er een <i>doorleefd</i> streefbeeld. Maar ook na SEM zal de keten verder moeten werken aan visie, anticiperen en actie, zoals reeds in de houtskoolschets is aangegeven. Standpunt OGB: Het OGB kan zich vinden in het plan van aanpak. Wel dringt het OGB aan om zo snel mogelijk met een toetsingskader te komen waarbij gebruik gemaakt wordt van wat er reeds ligt. Deze toetsingskader moet niet alleen met IT architecten worden ontwikkeld, maar vooral ook met business architecten. De visie is het wenkend perspectief om de buitenwereld te kunnen vertellen waar je naar streeft. Het OGB geeft daarin de drie prioriteiten, de 3 vragen uit het rapport van Cie Van den Emster en de vraag wat het betekent voor slachtoffers, daders, verdachten en buurt als leidraad te gebruiken, dit narratief te laden, naast de leidende principes en waarborgen. Daarnaast wordt 5.1(2)(e) 5.1(2)(e) vanuit het OGB. Hij en 5.1(2)(e) zullen namens het OGB mee denken over de aanscherping van het beginproces (fase 0).				
Documenten	Plan van aanpak project SEM (streefbeeld) inclusief planning Flyer project SEM			

Geannoteerde agenda BKB

6.	Multiproblematiek
Beslispunten	-Instemmen met de (oprichting van) een sponsorcoalitie, een 'hoofdsponsor' (informeel overleg) en ondersteunende werkgroep; -Instemmen met de actielijnen waar de strafrechtketenpartners zich op richten; en -Instemmen met de planning en financiële paragraaf.
Toelichting	Multiproblematiek is als één van de drie prioriteiten benoemd. Veel organisaties binnen en buiten de strafrechtketen werken in verbeterprogramma's samen aan effectieve aanpak van multiproblematiek. Binnen de strafrechtketen zijn eerder door professionals drie knelpunten benoemd: - informatie-uitwisseling en privacy; - 'kolomdenken' en de focus op productie; - onvoldoende beschikbaarheid van beveiligde zorg en de achterliggende financieringssystematiek. Er zijn twee actielijnen ontwikkeld om deze knelpunten vanuit verschillende invalshoeken te adresseren, waarbij wordt beoogd een krachtige impuls te geven aan oplossingsrichtingen en dat in verbinding met de huidige ontwikkelingen. De actielijnen zijn: - Het projectonderzoek van multiproblematiek-zaken (M-zaken) op verschillende plekken in het land. - praktijkonderzoek met en door professionals uit de uitvoering waaruit een monitor moet volgen op outcome en inhoudelijke effectiviteit, (her)ontwerp van werkprocessen, kosten- en besparingsanalyse en nieuwe sturings- en coördinatiemogelijkheden. Goede afstemming op de prioriteit is daarbij van groot belang. Daarom is een sponsorcoalitie met professionals van ketenpartners ingericht. Doel van deze coalitie het creëren van draagvlak, bewustwording en agendasetting. Naast de sponsorcoalitie is een hoofdsponsorcoalitie gevormd van bestuurders, directeuren en portefeuillehouder die belast zijn met het thema 'zorg en veiligheid'. Dit geheel wordt ondersteund door een werkgroep van medewerkers van DSK en DBAenV (DGSenB).
Documenten	Memo multiproblematiek

7.	Doorlooptijden
Beslispunten	-Instemmen met het voorgenomen besluit om de professionele normen en ketendoelstellingen vast te stellen en deze te verankeren in de P&C-cyclus. -Instemmen met het aanstellen van een ketenfixer. -Instemmen met het inrichten van een keten coördinatieteam doorlooptijden -Starten met de Early Warning Group als ketenwerkgroep inzicht en analyse doorlooptijden
Toelichting	In de bijgevoegde memo staan de in de keten afgestemde professionele normen vermeld. Met betrekking tot ondermijning: Over deze norm volgt mogelijk nog een voorstel van de politie dat dan nog met ketenpartners moet worden afgestemd. Deze vastgestelde professionele normen worden opgenomen in de jaarplannen voor 2020 ev van de desbetreffende onderdelen van de ketenorganisaties. In de brief aan de TK speelt het volgende rondom doorlooptijden: <u>Jeugd</u> Aan het BKB wordt gevraagd een keuze te maken voor de tekst in de jaarlijkse brief over de prestaties strafrechtketen. In de concept brief is nu deze tekst opgenomen (de feitelijke prestaties worden genoemd in de factsheet 2018/ SKM): <i>Korte doorlooptijden in de jeugdstrafrechtketen zijn in 2001 vastgelegd in de zogenoemde Kalsbeeknormen. Omdat deze normen in onvoldoende zaken wordt gehaald heeft het departement samen met alle ketenpartners in alle arrondissementen werksessies georganiseerd om de doorlooptijden te verbeteren. In de regionale sessies zijn vertragende en versnellende factoren geïnventariseerd die van invloed zijn op de doorlooptijd. De uitkomsten hiervan en gevonden oplossingen zijn landelijk gedeeld.</i> <i>In de werksessies werd door de ketenpartners aangegeven de Kalsbeeknormen en de manier waarop die worden gemeten niet passen bij de huidige werkwijze. De wijze waarop gehoor gegeven wordt aan dit signaal, treft u in de Aanpak Jeugdcriminaliteit die de Minister voor Rechtsbescherming u vóór de zomer toestuurt.</i> Onderstaande tekst is voor de jeugdbrief akkoord bevonden in CBJ: <u>Snelle afdoening, nieuwe normen</u> <i>Bij jongeren is het vanuit pedagogisch perspectief noodzakelijk dat op een delict zo snel mogelijk een (strafrechtelijke) reactie volgt. Korte doorlooptijden in de jeugdstrafrechtketen zijn in</i>

	<i>2001 vastgelegd in de zogenoemde Kalsbeeknormen¹. Deze normen worden nu in slechts 51-61% van de zaken gehaald. Om de doorlooptijden te versnellen hebben werksessies plaatsgevonden met ketenpartners in alle arrondissementen. Tijdens deze sessies zijn versnellende en vertragende factoren in kaart gebracht. Goede voorbeelden van versnellende factoren, zoals het inplannen van extra jeugdzittingen door de rechtspraak, en vertragende factoren zijn landelijk gedeeld. Uit de sessies blijkt dat de wens bestaat om de Kalsbeeknormen te vervangen; de normen sluiten niet meer aan bij de huidige werkwijze. Daarnaast is er behoefte om in meer detail en met duidelijke definities inzicht te hebben in de doorlooptijden. Dit proces faciliteer ik door een nieuwe monitor in te richten. Op basis van de uitkomsten zal ik nieuwe normen opstellen. Tot die tijd vraag ik onverminderd aandacht voor de doorlooptijden. Voor de zomer van 2020 informeer ik u over de voortgang.</i> <u>Executie</u> Op verzoek NP is een passage over de Veiligheidsagenda toegevoegd met betrekking tot executie. <u>Ketenfixer</u> Het aanstellen van een ketenfixer die voor de duur van minimaal een jaar ten behoeve van Jeugd, zeden en artikel 6 WWV een bijdrage levert aan het verbeteren van de doorlooptijden vanuit ketenperspectief. Deze functie kan vanuit de BKB-ketengelden voor 2019 en 2020 gefinancierd worden, daarnaast financiert DGSenB voor 25% deze functie mee. Achtergrond: Vanuit de zaakstromen jeugd, zeden en Artikel 6 WWV is aangegeven dat er behoefte is aan capaciteit om issue doorlooptijden ketenoverstijgend te blijven aanjagen tot en met (minimaal) eind 2020. Het gaat om aanjagers of 'ketenfixers' die: • de landelijke trekkers ontzorgen; • de lijnen met de ketenpartners in regio's onderhouden; • professionals uit de keten koppelen tussen het primair proces en bedrijfsvoering; • ketenbrede knelpunten in het proces signaleren, oppakken en (waar nodig) adresseren. <u>Inrichten Ketencoördinatieteam doorlooptijden</u> Het proces van totstandkoming van professionele normen ging bij een aantal zaakstromen moeizaam. In het BKB van 31 januari jl. is aan de orde gekomen dat het goed zou zijn (vgl. KIS) rond aanpak doorlooptijden een duurzame kop er boven te zetten. Qua samenstelling zouden de kernpartners OM, ZM,
--	---

¹ Kamerstukken II, 2000/01, 27400 VI, nr. 60.

	NP en executieketen minimaal vertegenwoordigd moeten zijn², met daarnaast een adequate aansluiting op de zeven thema's. Het gaat om de volgende functionaliteiten: • verbinden van de aanpak in de keten en binnen de eigen organisatie; • bevorderen interne sturing op doorlooptijden binnen eigen organisatie; • systematisch inzicht bieden in wat werkt wel, wat werkt niet, het leren tussen regio's en leren tussen zaakstromen (bijvoorbeeld vergelijking aanpak jeugd met zeden); • het identificeren van kansen door een andere manier van inrichting van de samenwerken (bijvoorbeeld..); • het identificeren van knelpunten van meer structurele aard; en • het adviseren van BKB vanuit ketenperspectief. Vooralsnog komt dit Ketencoördinatieteam tweemaal per jaar bijeen. De eerste bijeenkomst zal gepland worden na het verschijnen van de factsheet Strafrechtketenmonitor. <u>Gezamenlijke analysecapaciteit Doorlooptijden</u> De Early Warning Groep en de Beleidsadviesgroep hebben een rol in het monitoren, duiden en adviseren van ontwikkelingen in de strafrechtketen. Vooruitlopend op de komst van de Data Alliantie Strafrechtketen (DAS) stellen we voor dat ketenpartners ten behoeve van deze gezamenlijke analyse, duiding en productontwikkeling (bv. Jeugdmonitor) op doorlooptijden capaciteit in natura beschikbaar stellen (werktitel: Ketenwerkgroep inzicht en analyse doorlooptijden). Het gaat dus om het gaan oefenen met een flexibele analyseschil in het DAS concept. Idealiter komen deze medewerkers fysiek bij elkaar om echt gezamenlijk aan de slag te gaan, zoals ook is voorzien bij de totstandkoming van de DAS. Vooralsnog wordt uitgegaan van een inzet van gemiddeld een dagdeel per week per ketenorganisatie (circa 0,2 fte). Voor OM, NP en ZM geldt dit als minimuminzet. Concreet wordt voorgesteld om te starten met de deelnemers EWG.
Documenten	Memo professionele normen

² Denk hierbij bijvoorbeeld aan een Directeur Bedrijfsvoering en/of een (plv)HOvJ bij het OM, de portefeuillehouder d-tijden straf bij de ZM en Portefeuillehouder Ketensamenwerking bij de NP en vertegenwoordiger(s) uit de BEO.

8.	Brief aan Tweede Kamer
Beslispunten	Instemmen met de concept brief Tweede Kamer.
Toelichting	Elk jaar informeren de bewindspersonen rond de maand juni de Tweede Kamer over de ontwikkelingen in de strafrechterketen. Net als vorig jaar is het plan om een brief over de voortgang van de uitvoering van de ambities van het BKB naar de Kamer te sturen én een brief over de kwantitatieve prestaties van de keten (factsheet Strafrechterketenmonitor). Bijgaand treft u de concept-brief aan over de ambities van de keten. Deze brief kunt u tevens gebruiken als outline voor uw gesprek met de bewindspersonen op 11 juni 2019. De brief gaat in op de stand van zaken met betrekking tot de drie prioriteiten. Voor wat betreft de informatievoorziening wordt toegelicht welke projecten succesvol zijn afgerond en waar er enige vertraging (multimedia) is ontstaan. Geconcludeerd wordt dat de doelstellingen (resultaten) in 2021 nog steeds haalbaar zijn. Wel wordt toegelicht dat er een korting heeft plaatsgevonden op de middelen die op grond van het Regeerakkoord ten behoeve van de digitalisering tot en met 2022 beschikbaar zouden worden gesteld. In de brief wordt opgemerkt dat het BKB de verwachte impact van de verlaging van de beschikbare middelen op de doelstellingen en resultaten de komende periode in beeld brengt. De onderwerpen doorlooptijden en multimedia behoeven geen afzonderlijke toelichting. Deze onderwerpen bespreekt u als afzonderlijk agendapunt. <u>Standpunt OGB:</u> Het OGB vindt dat de drie prioriteiten veel meer in samenhang moeten worden beschreven in de brief. Daarnaast stelt het OGB dat beter naar voren moet komen wat de strafrechterketen met de beschikbare middelen onderneemt en realiseert. Voorts wil het OGB tevens een check op de in de brief genoemde data, bijvoorbeeld bij de genoemde datum – eind 2019 - van de lancering van het Slachtofferportaal, met de vraag of deze echt realistisch zijn.
Documenten	Concept brief Tweede Kamer

9.	Informatievoorziening
Bespreekpunten	a. Governance programma digitalisering strafrechtketen -Bespreken van het mandaat BKB aan OGB, spiegeling in de organisaties, ingangsdatum en bemensing van het OGB. -Instemmen met de hoofdlijnen van de governance voor het programma digitalisering strafrechtketen. -Instemmen met het inregelen van een gesprek met het OGB om het mandaat van het BKB aan het OGB nader af te stemmen. b. Herprioritering -Kennis te nemen van de waarschijnlijke korting op de digitaliseringsmiddelen voor 2019 en verder; -Instemmen met de bijsturing door de KIS via het OGB op basis van de hiervoor genoemde drie-traps-raket.
Toelichting	a. Governance In bijgaande notitie zijn de hoofdlijnen van de governance van het programma opgenomen. De focus van de notitie is gelegd op de structuur. Er is bewust gekozen voor een beknopte notitie vanuit het uitgangspunt van een lerende aanpak waarin kort-cyclisch wordt gemonitord op de werking en wordt bijgesteld. Met een akkoord op de hoofdlijnen wordt beoogd om het omslagmoment naar een nieuwe governance formeel te markeren en van start te gaan in de (nieuwe) rollen en besturingsprocessen. De programmadirecteur zal voor het zomerreces een programmaplan incl. de programma-organisatie uitwerken. 1. Mandaat BKB en OGB Het mandaat OGB en BKB wordt verder uitgewerkt in overleg tussen het BKB en OGB. De uitersten op het continuüm zijn aan de ene kant een BKB dat blijft sturen op de strategische keuzes en financier is en aan de andere kant een integraal mandaat voor het OGB. Een algemene lijn kan zijn dat het BKB besluit: • 2 keer per jaar over de te volgen koers (voor –en najaarsnota) • 1 keer per jaar over de jaarrapportage (maart) • bij escalatie ingeval van Exception Reports (waarbij partijen in het OGB het met elkaar oneens zijn) (en escaleren hoort erbij!) • over strategische kaders of onderwerpen (bijv. vaststellen streefbeeld of uitkomst Gateway) . • structurele nieuwe organisatievormen (pool) of governance 2. Stand van zaken spiegeling organisaties.

	Om de rol in de keten goed te kunnen spelen is de spiegeling van de ketengovernance van het programma naar ketenpartijen op inhoud en besturing cruciaal. Iedere organisatie heeft hier zijn eigen stappen te zetten. De invulling van de spiegeling in de organisatie hoort niet tot de (vaststelling van de) ketengovernance van het programma, maar is de bevoegdheid van iedere afzonderlijke organisatie. Dat laat onverlet dat het goed werken van de spiegeling een belangrijke voorwaarde is voor een goed functionerende keten. 3. Ingangsdatum nieuwe governance Het voorstel is om de nieuwe governance per 1 juni a.s. in werking te laten treden. Aanloopproblemen kunnen in de lerende aanpak snel besproken en opgelost worden. 4. Bemensing OGB Eind januari is gestart met een gedelegeerd opdrachtgeversberaad (OGB) in oprichting. Er is geïnvesteerd in teambuilding. Door personele wisselingen is de samenstelling op dit moment niet stabiel. Randvoorwaardelijk is dat in het OGB de personen zitten met het bijbehorende mandaat van het BKB lid. Bij de verdere samenwerking in het OGB wordt gewerkt met portefeuilles. <u>Standpunt OGB:</u> Het OGB heeft op 15 mei - als voorportaal voor de besluitvorming door het BKB op 29 mei – ingestemd, ziet de voorgestelde governance inrichting nadrukkelijk als groeimodel en is akkoord met de start per 1 juni 2019. Wel brengt het OGB het volgende naar voren: • Het OGB heeft behoefte aan een scherper mandaat van het BKB en gaat hier graag met het BKB over in gesprek. • Het is belangrijk dat de lijnen in de organisaties zuiver worden gehouden. Het OGB staat expliciet voor het principe dat het OGB lid afspraken met het KIS lid maakt over het mandaat dat hij/zij in de eigen organisatie heeft om de prestaties in goede samenwerking tussen de lijnorganisatie en het programma tot stand te laten komen. • Het BKB is geen ketenbestuur. Wel is het ten aanzien van de informatievoorziening wel een soort algemeen bestuur in ketenverband. Het OGB is in dat kader het dagelijks bestuur. b. Herprioritering Bij JenV is naar verwachting dit jaar sprake van een begrotingstekort. Dit was aanleiding voor het Ministerie van Financiën om in de aanloop naar de Voorjaarsnota eind mei de hoogte van de middelen voor de digitalisering van de
--	--

	strafrechtketen ter discussie te stellen. Zoals het er nu naar uitziet moet er rekening mee worden gehouden dat de middelen voor 2019 en de jaren hierna worden gekort. Voor 2019 gaat het waarschijnlijk om een korting van €20 miljoen, zodat er nog €50 (i.p.v. 70) miljoen beschikbaar is. Omdat er aanvankelijk voor in totaal voor ongeveer € 82,4 miljoen (begin mei) aan projectvoorstellen bij de KIS is ingediend, is er een noodzaak tot herprioritering. Door de KIS voorgestelde drie-traps-raket is, om bij te sturen: 1. Bijsturing van €82,4 miljoen aan projecten naar €64,6 miljoen in het kader van herprioritering. 2. Op basis van een heroverweging is afgesproken eerst de ICT-foto te laten maken en de besluitvorming over de materiele legacy-projecten met circa drie maanden uit te stellen. 3. Indien nodig maakt de KIS 27 juni 2019 een voorstel aan het BKB door tussenkomst van het OGB voor verdere herprioritering op basis van het gehele portfolio. Hiermee wordt het portfolio dan verder teruggebracht tot €50 miljoen. <u>Standpunt OGB:</u> Het OGB stemt in met de memo, waarbij het OGB duidelijk maakt dat zij de projecten die reeds gaande zoveel mogelijk willen laten doorlopen en vooral geen haakse bochten wil maken. Daarnaast zijn er een aantal legacy projecten bij Justid en het OM, waar nog vervolgtrajecten achterheen komen met forse bedragen. Daarvan zegt het OGB dat met de huidige projecten moet worden voortgegaan, maar dat er wel een duidelijke beslismomenten moet worden ingebouwd voor de trajecten die daarna kunnen volgen of bij onomkeerbare stappen in de lopende legacy projecten.
Documenten	a. Memo governance strafrechtketen IV b. Memo herprioritering

10.	Rol BKB
Beslispunten	Instemmen met de memo 'rol BKB' en de daarin voorgestelde acties, waarbij de volgende vragen aan het BKB worden gesteld: • Met welke regiobestuurders zou 5.1(2)(e) kunnen spreken? • Welke regiobestuurders wil het BKB uitnodigen voor een dinersessie?
Toelichting	Naar aanleiding van de dinersessie 11 april 2019 van het BKB is de memo over de rol van het BKB opgesteld. De kern van deze memo is: Het BKB is geen ketenbestuur. De BKB leden stemmen binnen het horizontale netwerk dat het BKB is met elkaar af en draagt haar boodschap uit. Het BKB stimuleert dus de samenwerking in de keten en daaraan gekoppelde opgaven. In het realiseren van deze opgaven nemen de leden van het BKB elkaar mee in relevante ontwikkelingen binnen hun organisaties of aanverwante netwerken (bijvoorbeeld het CBE). Sturing ligt bij OGB (voor wat betreft de IV) en in de regio's voor wat betreft doorlooptijden en multiproblematiek. DSK faciliteert daarin.
Documenten	Memo rol BKB

Ter kennisneming

A.	De Club van 100 (voorheen voorlopersgroep)
Vraag	Gevraagd wordt dit voorstel te omarmen en te ondersteunen.
Toelichting	Op het BKB van 31 januari heeft het BKB ingestemd met het voorstel om een voorlopersgroep te organiseren per regio. Het idee is om creatieve doeners uit verschillende organisaties in een regio bij elkaar te zetten die samen tot vernieuwende initiatieven komen voor de keten. Dit om de beweging van onderop te stimuleren, het ketendenken te bevorderen en de uitvoeringskracht te vergroten. Het BKB was op 31 januari enthousiast over het idee om een soort aanjagersclubje te hebben om positieve energie te geven en heeft gevraagd dit idee verder uit te werken. Daarop is contact gezocht met de ketenmarinier in Oost-Brabant van het Ketenpact. En met hem is een voorstel uitgewerkt van de Club van 10 (uiteindelijk uitmondend in de Club van 100 over de 10 regio's). Dit voorstel wordt aan het Ketenpact voorgelegd op 1 juli 2019.
Documenten	-Oplegmemo Club van 100 aan bestuurders organisaties strafrechtketen Oost-Brabant -Flyer Club van 100

B.	Evaluatie BBB
Advies	Voor komende bestuurdersbijeenkomst op 31 oktober is het advies om deze te organiseren over de staat van de strafrechtketen op de 3 prioriteiten. In juni - juli maakt leden van de kerngroep een rondje langs bestuurders om input te vragen naar hun behoefte en welke rol zij willen pakken. In juni wordt the Save-the-Date uitgestuurd naar bestuurders, inclusief nabellen naar secretariaten.
Toelichting	<u>Evaluatie high lights en tips voor toekomstige sessies:</u> - De logistiek liep op rolletjes. - De dagvoorzitter deed het heel goed. - Teleurstellend dat slechts 1 BKB lid aanwezig was. - Betere voorbereiding sprekers door vooraf een goede doorloop te regelen (dus te oefenen). - Geen last-minute vervanging van sprekers. - We willen te veel in te weinig tijd, we moeten echt strakker kiezen. Zodat we niet uitlopen. - Ervaring opgedaan met Yellenge. Niet alles ging goed, maar Yellenge heeft veel potentie. We willen het vanaf de start gelijk gebruiken (geen Momice).

- Sneller een Save-the-Date uitdoen, zorgen dat het op tijd in de agenda's staat. Met Yellenge hebben we dat nu meer in eigen hand.
- Kleine kerngroep van maximaal 6 personen werkt goed, zeker als de rolverdeling heel duidelijk is.
- Uitgangspunt is wat wil je bereiken? Daarvoor kijken we eerst naar 'eigen' locaties en sprekers, en dagvoorzitter uit de keten. Daarna – vanuit de inhoud – kunnen we grijpen naar externe inzet.
- De Disney experience inbrengen: minimaal 3 keer verrassend effect inbouwen (iets wat mensen niet verwachten) voor de deelnemers. En dan werkt vlak voor de borrel een energieke boost (zoals de gouden ticket) heel goed.
- In het programma mag meer gebruik worden gemaakt van humor en lef.
- Nieuwe / andere werkvormen dan gebruikelijk (geen klassieke wijze van plenaire sessies) werkt goed. Het zorgt ervoor dat het gesprek anders gevoerd kan worden met een ander resultaat dan gebruikelijk.

Toekomst:

- Parallel starten met BBB voor 31 oktober en de Dag van de strafrechtketen.
- Een nieuwe kerngroep bepalen.
- Dagvoorzitterschap laten rouleren.
- Starten met een brainstormsessie met brede groep adviseurs voor de inhoud.
- Verschillende soorten bijeenkomsten organiseren:
 - Netwerkbijeenkomsten (1 keer per 2 jaar) voor mensen betrokken bij ketengremia en of projecten
 - Dag van de Strafrechtketen: de brede beweging (1 keer per 2 jaar)
 - Bestuurdersbijeenkomsten (2 keer per jaar) voor alleen bestuurders (top 40) over onderwerpen die hen bezighouden (dat halen we bij hen op: hebben zij hier behoefte aan, wat moet er op de agenda komen, welke rol pakken ze zelf (ruimte, faciliteren, dagvoorzitter, etc.), waarvan 1 in combinatie wordt gehouden over de stand van de strafrechtketen (data).
- Nadenken over hoe de leden van het BKB meer betrokken zijn bij de bestuurdersbijeenkomsten. Door actiever vooraf te betrekken, rollen te geven. Ook 1 of 2 leden expliciet vragen voor uitdragen bij netwerkbijeenkomsten.

C.	Herziening website strafrechterketen.nl
Toelichting	De website Strafrechterketen.nl, in 2017 gelanceerd, was na anderhalf jaar stilstand erg verouderd geraakt. Daarom wordt de website door de Directie Strafrechterketen en in samenspraak met de ketenorganisaties volledig herzien. In bijgevoegde memo staat kort beschreven welke acties zijn en worden ondernomen om de website als de backbone van de communicatie over de ketensamenwerking verder te ontwikkelen. En welke pagina's voor het BKB interessant zijn om te bekijken. Deze zijn in de memo het verhaal van de strafrechterketen hierbij gevoegd.
Documenten	Memo website strafrechterketen Memo Het verhaal van de strafrechterketen

D.	Onderzoek naar waardevol handelen binnen de strafrechterketen
Toelichting	Bijgevoegd is het onderzoeksopzet van 5.1(2)(e) (DSK) over waardevol handelen in de strafrechterketen. Centraal staat daarin de vraag: hoe voegen professionals uit het strafrechtstelsel in horizontale samenwerkingen publieke waarde toe aan de publieke ruimte? Het doel is ten eerste inzicht te krijgen in de praktijk van professionals, hoe zij bijdragen aan publieke waarde samen met andere professionals in het huidige strafrechtstelsel vanuit hun beleving en hun praktijk; positieve en negatieve ervaringen dan wel observaties tegen het licht van de huidige, veranderende, samenleving. En ten tweede om vanuit dit inzicht aanknopingspunten te destilleren die andere professionals en bestuurders kunnen gebruiken in hun praktijk om publieke waarde verder te vergroten. Daarvoor worden professionals binnen drie netwerken of coalities in het strafrechtstelsel bevestigd. Gedacht wordt aan de hoeken ondermijning, zeden en multiproblematiek. Aan de hand van 3 elementen: proces, spelregels en ruimte voor waardevol handelen worden de interviews geanalyseerd. Het streven is om het resultaat vast te leggen in een toegankelijk geschreven boek dat herkenbaar is voor professionals in de strafrechtpleging én handvatten biedt voor waardevol handelen in de praktijk. In het onderzoeksopzet wordt een visie over waardevol handelen uiteengezet (deel 1). Deze visie vormt de basis voor de onderzoeksmethodiek en uitvoering (deel 2).
Documenten	Onderzoeksopzet waardevol handelen in SRK

VERSLAG*Duurzame samenwerking strafrechtketen*

Van	Bestuurlijk Ketenberaad
Datum	29 mei 2019, 13.30 – 16.30 uur
Locatie	Parket-Generaal, Prins Clauslaan 16 Den Haag, Hustinx zaal
Aanwezig	5.1(2)(e) , voorzitter 5.1(2)(e) , secretaris 5.1(2)(e) , Politie 5.1(2)(e) , OM (vanaf 14.30 uur) 5.1(2)(e) , Rvdr 5.1(2)(e) , DWJZ 5.1(2)(e) , platform BOD-en 5.1(2)(e) , NOvA 5.1(2)(e) , DSK
Gasten	5.1(2)(e) (modernisering WSV – consequenties voor de keten) 5.1(2)(e) , politie (streefbeeld) 5.1(2)(e) , programmamanager Digitalisatie Strafrechtketen
Afwezig	5.1(2)(e) , DGRR 5.1(2)(e) , Kmar

1. Opening en mededelingen

Bij de opening van de vergadering geeft de voorzitter dat hij uiterlijk om 15.45 uur moet vertrekken. 5.1(2)(e) en 5.1(2)(e) zijn afwezig. En 5.1(2)(e) sluit later aan. Hem wordt gevraagd het voorzitterschap over te nemen.

Voorts heet de voorzitter in het bijzonder 5.1(2)(e) welkom. Zij is per 1 januari 2019 de 5.1(2)(e) bij de Nederlandse Orde van Advocaten en de Algemene Raad.

De voorzitter brengt het voornemen ter sprake om 5.1(2)(e) te laten opvolgen door 5.1(2)(e). Hij heeft het volle mandaat gekregen om de komende 2 jaar de executieketen te vertegenwoordigen. Het BKB stemt daarmee in. 5.1(2)(e) wordt voor de komende BKB vergaderingen uitgenodigd.

2. Vaststellen verslag 21/3

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd.

BKB-plus (13.30-14.30 uur)**3. Programma Modernisering Wetboek van Strafvordering****a. Stand van zaken WSV**

5.1(2)(e) geeft aan dat gesprekken plaatsvinden met een beoogd voorzitter voor de Commissie implementatie WSV. Zodra er een voorzitter is, worden er kennismakingsgesprekken gepland. De leden van het BKB worden gevraagd alvast mogelijke kandidaten aan te dragen voor deze commissie en

tevens voor de klankbordgroep. Het BKB zal zelf niet als klankbordgroep fungeren. De klankbordgroep wordt gevormd met vertegenwoordigers uit de eigen organisaties.

5.1(2)(e) licht verder toe dat de huidige opdrachtformulering voor de commissie is ontwikkeld in overleg met vertegenwoordigers van de ketenpartners en als richtinggevend is bedoeld. Na de aanstelling van een voorzitter komen we tot vaststelling van de precieze opdrachtformulering. Er is dus nog ruimte om de formulering verder aan te scherpen in de komende periode.

5.1(2)(e) vraagt of het traject vormgeving modernisering rechtsbijstand meegenomen kan worden in het verdere onderzoek naar de structurele effecten. Dit traject is rechtstreeks van belang bij de vraag wat dit voor de (kosten van) advocatuur met zich meebrengt. 5.1(2)(e) ziet de samenhang en heeft het programma modernisering rechtsbijstand dan ook verzocht de modernisering van het Wetboek van Strafvordering, voor wat betreft de structurele uitvoeringseffecten, in dat programma te betrekken. Hij zal 5.1(2)(e) - en het BKB - hiervan op de hoogte houden.

De commissie zal zich inspannen om een scherper en meer gevalideerd beeld van de kosten te geven. Op basis van dit beeld kunnen voorstellen voor financiering worden uitgewerkt.

b. Stand van zaken Innovatiewet

5.1(2)(e) geeft aan dat de Innovatiewet naar verwachting binnen enkele weken ter consultatie aan de ketenpartners worden aangeboden. Naar een vraag van 5.1(2)(e) bevestigt 5.1(2)(e) dat er nog nieuwe ideeën kunnen worden ingediend voor mogelijke pilots. 5.1(2)(e) meldt dat in het voorgestelde plan van aanpak van het nationale plan tegen witwassen een aantal initiatieven staan die goed zouden kunnen passen als pilot. 5.1(2)(e) verzoekt er rekening mee te houden dat elke pilot wordt gebaseerd op het 'oude recht' en pleit voor pilots waarmee snel van start kan worden gegaan.

5.1(2)(e) vertelt daarnaast dat - zodra de Innovatiewet in consultatie is gegaan - het programma WSV-CK met alle ketenpartners rond de tafel gaat om de pilots handen en voeten te geven (wat betekenen deze in de praktijk en wanneer bij wie te gaan beproeven?). Dit komt terug in het BKB Plus.

c. Relatie nieuwe wetboek met verkorting doorlooptijden

Op verzoek van de Bestuursraad is vanuit DWJZ de kans geboden aan partners om tot 1 juli nog suggesties te doen voor het verminderen van onnodige lasten of verkorten van doorlooptijden in het Wetboek.

5.1(2)(e) vult hierop aan dat het WODC gevraagd is te helpen bij het schetsen van mogelijke (maatschappelijke) baten van het nieuwe wetboek, langs twee vragen: Wat levert de 'beweging naar voren' in de berechttingsfase op

in termen van verkorting doorlooptijden? Op welke manier draagt het nieuwe wetboek bij aan de effectiviteit van de opsporing?

Alhoewel de aanbieding van het wetsvoorstel aan de Raad van State is uitgesteld, is het werk hieraan zeker niet gestopt, zoals uit het bovenstaande blijkt. Er wordt hard doorgewerkt om de consequenties voor de implementatie en benodigde voorbereidingen in kaart te brengen. En ook om de voorbereidingen voor de pilots ten behoeve van de Innovatiewet voor te bereiden. 5.1(2)(e) brengt het belang naar voren dat de mensen uit de ketenorganisaties aangehaakt blijven bij deze werkzaamheden. De voorzitter beaamt dit belang en pleit ervoor dit dossier mee te nemen in de voorbereiding van het gesprek tussen het BKB en de ministers op 11 juni a.s.. Het BKB stemt daar mee in en ziet het nieuwe wetboek als een belangrijk instrumentarium voor vernieuwing in de keten.

Besluiten/acties:

De leden van het BKB Plus dragen op korte termijn suggesties aan voor kandidaten voor de Commissie Implementatie WSV en voor vertegenwoordiging in de klankbordgroep (personen door alle organisaties heen, met onder meer kennis van het maken van doorrekeningen van kosten en opbrengsten in de tijd, en die door de bestaande belangenconfiguratie heen kunnen kijken).

4. Platform effecten beleid en wetgeving

5.1(2)(e) geeft aan dat dit platform een aantal jaren geleden door het BKB is ingesteld in het verlengde van de opgedane werkwijze rondom de modernisering Wetboek van Strafvordering. Uit de evaluatie komt naar voren dat het idee goed is, maar nog onvoldoende van de grond komt. Aanbevolen wordt om door te gaan met het platform, maar dan wel onder meer serieuze condities met meer commitment van de betrokken partijen en waarbij het departement zorg draagt voor overzicht in de beleidsinitiatieven.

Het BKB vindt het van groot belang dat het platform gaat functioneren. Dan moet inderdaad departementsbreed overzicht zijn van de beleidsinitiatieven. Het BKB wil op basis daarvan komen tot een top 25 van deze initiatieven.

Het overzicht krijgen op de beleidsinitiatieven is best een uitdaging. 5.1(2)(e) wijst op het proces dat is ingericht bij de Belastingdienst (uitvoeringstoets nieuwe stijl) waar de consequenties van nieuw beleid in beeld worden gebracht. Deze ervaring kan bruikbaar zijn.

Besluiten/acties:

In een volgend BKB komt dit onderwerp terug met een voorstel hoe dit platform met inachtneming van de genoemde randvoorwaarden scherper in te richten. DSK zal in samenwerking met DWJZ en DGRR, geïnspireerd door het voorbeeld bij de Belastingdienst, dit voorstel in samenspraak opstellen.

5. Streefbeeld fase 2: project SEM

5.1(2)(e) vertelt dat in het vorige BKB de houtskoolschets van het streefbeeld is besproken. In dat kader zijn zo'n 300 (organisatie-)documenten verzameld, zoals het rapport van de Commissie Van den Emster en de notitie Spoorlags. Deze documenten beschrijven hoe de keten en het bijbehorende IV landschap er nu uit ziet, met voorzichtige doorkijkjes naar de toekomst. En dat is ook wat de houtskoolschets weerspiegelt. Waar nu behoefte aan is, is om ook echt verder te kijken. In het project SEM wordt daarom toegewerkt naar:

1. Een visie: de 'narrative' over hoe die strafrechtketen er in de toekomst uit gaat zien (de stip op de horizon).
2. Het anticiperen: een gezamenlijk toetsingskader met afspraken over onder meer interoperabiliteit, architectuur en werkprocessen.
3. De actie: wat moeten we nu dan doen? En wat betekent dit voor het huidige portfolio, voor het jaarplan 2020?

5.1(2)(e) vult aan dat het toetsingskader en uitvoeringsrichtlijnen mede van belang zijn rondom de besteding van de regeerakkoordgelden. We hebben nu een aanbod gericht portfolio, maar we moeten toe naar een vraag- en visiegericht portfolio van projecten.

5.1(2)(e) roept op eventuele gevoeligheden en culturele verschillen vooral met elkaar te delen. En er rekening mee te houden dat partijen verschillende mandateringen, hiërarchie en aansturingsprincipes hebben. Hij merkt op dat we eigenlijk bij het anticiperen zijn begonnen, op basis van wat we in het ketenplan hebben vastgelegd. Voor IV hanteren we nu vier punten: papier uit de keten, multimedia, gegevens een maal opslaan en meermalig gebruiken en één portaal voor dienstverlening aan de burger. We zouden nu parallel moeten werken: architecten vragen het anticiperen uit te werken en daarnaast de bovenliggende visie ontwikkelen. Dit is een continu proces waarbij steeds wordt gecheckt of we nog wel anticiperen in de goede richting.

Ondertussen is 5.1(2)(e) aangeschoven. Hij sluit zich bij de opmerking van 5.1(2)(e) aan. Ook de voorzitter ziet dat je naast het in beeld brengen van de normatieve kant ook oriëntatiepunten voor de lange termijn nodig hebt. Het lijkt hem goed om inspirerend een lange termijn visie te ontwikkelen, maar wel met het besef dat niemand kan voorspellen hoe de techniek zich over 10-15 jaar zal ontwikkelen. Dit parallelle proces moet wel goed worden verankerd.

Het BKB voegt daar aan toe dat de visie daarmee niet heel groots en meeslepends moet worden. Ze willen wel – dat is de vorige keer ook aan de orde gekomen – dat het niet alleen een IV ingestoken traject is. Het is in die zin een

brede visie. 5.1(2)(e) brengt in dat kader naar voren dat het streefbeeld ook heel goed te gebruiken zou zijn voor wetgevingstrajecten, en op termijn voor een nieuwe coalitie.

Het BKB wil niet te lang wachten met de ontwikkeling van het streefbeeld. De tijd dringt. 5.1(2)(e) geeft aan dat het doel is om het een eerste versie van het geheel na de zomer op te leveren en – zoals in het plan wordt voorgesteld – gezamenlijk met alle ketenpartners om ervoor te zorgen dat het een beeld van de keten wordt.

Besluiten/acties:

In het BKB van september komt het streefbeeld terug op de agenda.

BKB (14.30-16.30 uur)

6. Multiproblematiek

5.1(2)(e) vat de kern van de aanpak samen als praktijk- en casusgericht leren en ontwikkelen, bijvoorbeeld op ontwikkelpleinen waar professionals vanuit de casuïstiek bij elkaar worden gebracht. Het idee is om dit op drie plaatsen in Nederland te doen. Op deze manier proberen we nieuw handelingsperspectief te ontwikkelen. Dit geheel wordt gemonitord en wetenschappelijk begeleid zodat het later schaalbaar kan worden gemaakt. Dit proces wordt ondersteunt door een zogenoemde sponsorcoalitie, bestaande uit vertegenwoordigers uit de keten.

5.1(2)(e) is voorstander van het leren van bestaande trajecten. De suggestie die wordt gewekt met de sponsorcoalitie is dat een nieuwe governancestructuur wordt ingericht. 5.1(2)(e) geeft aan dat deze groep de trekkers van reeds bestaande trajecten op dit dossier met elkaar verbindt. Uitwisseling en van elkaar leren staat voorop, zoals ook in het ketenplan is benoemd.

5.1(2)(e) refereert aan de uitvoering 'de dag dat 5.1(2)(e) zijn deur dichttimmerde' tijdens de haardvuursessie van het LOVP twee dagen geleden. Hierdoor geïnspireerd wil hij graag meegeven vooral ook te kijken op welke plekken in Nederland professionals dit soort casussen succesvol hebben aangepakt.

Besluiten/acties:

Het BKB stemt in met het voorstel, met de aanvulling om te leren van succesvolle praktijkvoorbeelden.

7. Doorlooptijden

De notitie geeft weer waar we nu staan in het proces en tot welke professionele normen dat heeft geleid. De normen zullen zich uiteraard blijven door ontwikkelen. Wel is het goed om de huidige professionele normen gedurende een bepaalde tijd te stollen, zodat we gezamenlijk richting hebben. Deze normen

gebruiken we als middel om de doorlooptijden echt verder te brengen en trendbreuken te realiseren. Nu moet het 'echte' werk gebeuren.

5.1(2)(e) geeft aan een voorbehoud te moeten maken. Op dit moment heeft er nog geen besluitvorming door de Presidentenvergadering plaatsgevonden over de voorstellen. Dit staat geagendeerd voor de vergadering van 24 juni.

Ook 5.1(2)(e) geeft aan dat binnen de politie nog intern moet worden afgestemd.

De laatste dag waarop de brief ter ondertekening aan de minister kan worden voorgelegd is 27 juni.

Besluiten/acties:

Het BKB wil graag 5.1(2)(e) uitnodigen om een toelichting te geven op de aanpak van doorlooptijden binnen de rechtspraak.

8. Brief aan Tweede Kamer

a. Gesprek met ministers 11 juni

Het BKB wil de ministers informeren over de stand van zaken rondom de opgaven, als opmaat voor de brief aan de Tweede Kamer over de prestaties van de strafrechtketen. Deze wordt eind juni (voor het zomerreces) verstuurd. De leden willen net zoals vorig jaar een gezamenlijke presentatie geven, waarbij ieder een onderwerp voor zijn/haar rekening neemt: Informatievoorziening (5.1(2)(e)), Doorlooptijden (5.1(2)(e)), Multiproblematiek (5.1(2)(e)), Modernisering WSV en Innovatiewet (5.1(2)(e)). In de presentatie wordt per onderwerp één of twee dilemma's naar voren gebracht. Het BKB wil de link leggen met de Justitiebegroting, waar gewerkt wordt aan een generiek beeld over de strafrechtketen. De presentatie wordt op papier uitgedeeld, niet op scherm getoond. Duur van de presentatie is zo'n 20 minuten, iedereen krijgt 3-4 minuten het woord.

b. Brief aan Tweede Kamer

De leden van het BKB willen in de brief starten met een algemeen beeld van de resultaten zoals die rond de governance én het werk dat voorligt om de legitimiteit van de rechtstaat te versterken en taaie maatschappelijke vraagstukken op te lossen. Vervolgens kan de brief kort en krachtig ingaan op de opgaven: informatievoorziening, doorlooptijden, multiproblematiek. Veel wat nu in de brief staat, kan terecht in bijlagen. De leden van het BKB verzoeken (als vierde onderwerp) ook een passage over de modernisering van het Wetboek van Strafvordering en de Innovatiewet in de brief op te nemen.

Besluiten/acties:

- DSK stuurt een aangepaste versie van de brief naar de leden van het BKB.
- De brief gaat eind juni naar de Tweede Kamer.

9. Informatievoorziening

a. Governance IV

5.1(2)(e) geeft aan dat de voorgestelde notitie een werkbare basis is om het programmaplan voor het zomerreces uit te kunnen werken.

5.1(2)(e) benadrukt hoe belangrijk de spiegeling van de ketengovernance van het programma naar ketenpartijen op inhoud en besturing is. De realisatie hiervan kost tijd en energie. De uitdaging is de informatievoorziening gezamenlijk te ontwikkelen en in de eigen organisatie te implementeren. 5.1(2)(e) geeft aan dat het op dit moment, wegens gebrek aan massa en capaciteit, nog niet mogelijk is om de spiegeling vanuit het OM substantieel op te zetten. Hij vraagt begrip voor de positie van het OM in tal van ketenprojecten. 5.1(2)(e) reageert dat dit wel nodig is voor de benodigde dieptekennis. Als je iets wilt ontwerpen zal je rekening moeten houden met alle eisen die er in de keten zijn. Daarvoor is het noodzakelijk de mensen die beschikken over deze kennis bij elkaar te brengen.

b. Herprioritering

5.1(2)(e) licht dit agendapunt toe. Het portfolio voor dit jaar bedraagt op dit moment EUR 64 miljoen aan projecten. Op dit moment luidt (vooralsnog) het advies geen wijzigingen door te voeren in het portfoliomanagement. Ervoor gewaakt wordt het budget van EUR 50 miljoen te overschrijden. Als bijsturing nodig is, komt dit onderwerp terug in het BKB.

Besluiten/acties:

- Het BKB stemt in met de notie IV governance. Deze nieuwe governance gaat in per 1 juni a.s. en wordt nader uitgewerkt in het programmaplan Digitalisatie Strafrechtketen.
- De BKB leden bekijken welke gezamenlijke afspraken kunnen worden gemaakt om capaciteit en middelen vrij te maken om een goede spiegeling mogelijk te maken. Dit komt terug op de agenda van het BKB.
- In september wordt een overleg gepland tussen de leden van het OGB en de leden van het BKB over de onderlinge positie en de verwachtingen naar elkaar toe.
- Het BKB stemt in met het voorstel (vooralsnog) geen wijzigingen door te voeren in het projectenportfolio.

10. Rol BKB

5.1(2)(e) ziet de inhoud van het memo – opgesteld naar aanleiding van het dinergesprek van het BKB op 1 april – als codificatie van hoe het BKB in de praktijk functioneert, namelijk vooral faciliterend en in positie komen als het nodig is om onderlinge afspraken in het BKB in de eigen lijn te bekrachtigen. Daarmee gaat het hier meer over een positiebepaling van het BKB dan over de rol. Wat hij nog mist in de notitie is de relatie naar de overige ketenpartners.

5.1(2)(e) antwoordt dat hier de brede bestuurdersbijeenkomsten voor zijn bedoeld. Het voorstel is om deze bijeenkomst weer te organiseren – gepland 31

oktober - zoals deze bedoeld was: een bijeenkomst voor alleen de bestuurders in de strafrechtketen om de onderlinge relatie verder te versterken.

De BKB leden benadrukken het belang van het gezamenlijk uitdragen van erkenning en waardering voor de professionaliteit van elkaars organisatie. In het verlengde hiervan willen de leden ook werken aan een gezamenlijke position paper over de duurzaamheid van de rechtstaat richting een nieuw regeerakkoord.

Besluiten/acties:

- DSK past het memo conform besprokene aan.
- Deze zomer wordt onderzocht welke vraag en opdrachtnemer bij een gezamenlijke position paper zouden horen. Dit punt komt terug in september.

11. Vooruitblik planning BKB en rondvraag

- De data op de vergaderkalender zijn afgestemd met de secretariaten.
- In september start de planning van de regionale tour en de vergaderdata voor in 2020.
- Op 31 oktober staat een bestuurdersbijeenkomst op de agenda. Een appèl wordt gedaan op de aanwezigheid van het voltallige BKB (met uitzondering van de voorzitter die dan verhinderd is).
- De BKB Plus-vergadering blijft staan op 26 september.

Ter kennisgeving:

- a. Club van 100
- b. Evaluatie BBB
- c. Herziening Strafrechtketen.nl
- d. Onderzoek naar waardevol handelen binnen de strafrechtketen

Desgevraagd geeft 5.1(2)(e) aan dat het onderzoek (punt d) raakvlakken heeft met de duurzaamheid van de rechtstaat. In juni zoekt zij drie netwerken van ketensamenwerking die graag aan het onderzoek mee willen werken. Uit gesprekken met de betrokken professionals wordt gekeken hoe ketensamenwerking in de praktijk werkt. Hoe kunnen zij waardevol handelen, welke positieve elementen dragen daar aan bij? Daar kunnen wij als strafrechtketen van leren en draagt zo bij aan de duurzaamheid van de rechtstaat.

De leden van het BKB uiten hun waardering voor alle ter kennisgeving aangeboden documenten.



Nr. 07

OM

Eindrapportage doorlooptijden zedenzaken

*Onderzoek, aanbevelingen en implementatie van
succesfactoren om doorlooptijden te verkorten*

OPENBAAR MINISTERIE

Inhoudsopgave

In deze rapportage zijn de resultaten van het onderzoek naar de factoren die de doorlooptijd van zedenzaken beïnvloeden opgenomen alsmede de gekozen implementatie aanpak op de parketten aan de hand van de 6 belangrijkste succesfactoren.

In de inleiding worden de aanleiding, doelstelling en de reikwijdte van het onderzoek beschreven. Daarnaast wordt het onderzoeksobject, het proces van het afhandelen van een zedenzaak, en de gehanteerde onderzoeksanpak toegelicht.

In hoofdstuk 2 worden de aandachtspunten ten aanzien van de implementatie beschreven. Vervolgens worden in hoofdstuk 3 de succesfactoren beschreven. Per succesfactor wordt de huidige situatie beschreven en vervolgens de gewenste verandering. Daarnaast worden per succesfactor de randvoorwaarden beschreven.

In hoofdstuk 4 wordt de implementatie aanpak beschreven. De succesfactoren zijn verwerkt in landelijke 'handreiking sturen op zedenzaken binnen het parket'. M.b.v. verbeterplannen wordt invulling gegeven aan de nieuwe werkwijze.

In hoofdstuk 5 worden de rol van het Bestuurlijk ketenberaad en afhankelijkheden van ketenpartners beschreven.

In de bijlagen zijn alle geïdentificeerde factoren opgenomen.

Managementsamenvatting	2
1. Inleiding	4
1.1. Aanleiding en doelstelling	5
1.2. Reikwijdte	6
1.3 Gehanteerde aanpak	7
2. Gemeenschappelijk vertrekpunt succesfactoren	8
3. Zes succesfactoren voor kortere doorlooptijden	10
4. Implementatie aanpak	17
4.1 Opdracht, structuur en tijdspad	18
4.2 Gehanteerde aanpak	19
5. Afhankelijkheden ketenpartners	24
Bijlagen: geïdentificeerde factoren doorlooptijden	

Managementsamenvatting

Onderzoek heeft aangetoond dat een gering aantal slachtoffers aangifte doet van zedenmisdriven (ongeveer 16%). In dit kader heeft het Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatiecentrum (WODC) onderzoek gedaan naar de factoren en overwegingen van volwassen slachtoffers van zedenmisdriven om zich te melden bij de politie of andere hulpverleningsorganisaties. Dit onderzoek gaf het departement aanleiding om aandacht te besteden aan de doorlooptijden van zedenzaken. De doorlooptijd van zedenzaken wordt onder meer bepaald door handelingen van de politie en het OM. Voor zowel het politieonderzoek als voor de periode beoordeling van de zaak tot de eerste zitting hebben politie en OM een maximale doorlooptijd van zes maanden afgesproken. Het OM lukt het in veel gevallen niet om de doorlooptijd van 6 maanden voor het op zitting brengen van een zaak te halen. Het OM is daarom gestart met het landelijk project 'doorlooptijden zedenzaken'. De doelstelling van het **project** luidt:

Inzicht verkrijgen in de factoren die de doorlooptijd van zedenzaken verkorten en verlengen en op basis hiervan aanbevelingen doen voor het verkorten van deze doorlooptijden en deze implementeren.

In dit project is onderzoek uitgevoerd naar de verschillende factoren die invloed hebben op de doorlooptijden van zedenzaken. Er is hierin focus aangebracht op de factoren waar het OM de meeste winst kan behalen. Op basis hiervan zijn zes succesfactoren geformuleerd:

- De norm is SMART
- Zaken worden afgedaan aan de hand van een plan
- Managementinformatie is beschikbaar
- Inrichten van sturing vanuit de lijn
- Commitment op zittingsruimte
- In kaart brengen verschil huidige en benodigde capaciteit

Deze 6 factoren zijn verwerkt in een werkwijze die aan de parketten is aangeboden. Daarnaast is een monitor ontwikkeld die landelijk en per parket inzicht geeft in de prestaties van de parketten in zedenzaken op cruciale momenten in het werk. De succesfactoren zijn verder verwerkt in een landelijk 'handreiking sturen op zedenzaken binnen het parket'. Als gebruik gemaakt wordt van deze landelijk werkwijze, wordt met de minste inzet het meeste resultaat bereikt. Om de parketten hierin te ondersteunen zijn format verbeterplannen opgesteld waarin parketten invulling geven aan de succesfactoren, te gebruiken IT systemen en een aantal cruciale rollen binnen het parket. De verbeterplannen zijn inmiddels bijna allemaal vastgesteld in de MT's. De voortgang hierop wordt gemonitord door het Expertiseknooppunt Jeugd, Gezin en Zeden (EKJGZ), welke de parketten blijft ondersteunen bij het realiseren van het verkorten van de doorlooptijden. Het doel is om in het vierde kwartaal van 2019 80% van de zaken binnen 6 maanden op eerste zitting te hebben.

Het OM is bij het werken in zedenzaken afhankelijk van ketenpartners. In het project zijn deze afhankelijkheden specifiek voor zedenzaken in kaart gebracht. Zij zijn aangeboden aan het project 'ketendoorlooptijden zeden' van het bestuurlijk kernberaad, die aansluitend op het OM project, met de keten werkt aan het verkorten van de doorlooptijd.

1. Inleiding

1. Inleiding

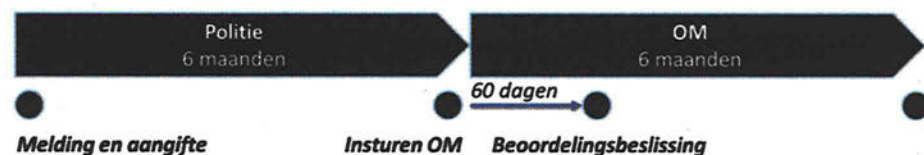
1.1 Aanleiding en doelstelling

Aanleiding: Het OM voldoet momenteel niet aan de norm voor de doorlooptijd voor het afdoen van zedenzaken

Onderzoek toont aan dat een gering aantal slachtoffers aangifte doet van zedenmisdrijven (ongeveer 16%). Het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) heeft in dit kader onderzocht welke factoren en overwegingen volwassen slachtoffers van zedenmisdrijven hebben om zich te melden bij de politie of andere hulpverleningsorganisaties. De voormalig minister van Justitie en Veiligheid vindt dat het WODC-onderzoek aanleiding geeft om nog meer aandacht te besteden aan het verkorten van de doorlooptijden van zedenzaken.

Jaarlijks worden door het OM ongeveer 2.500 zedenzaken beoordeeld. De doorlooptijd van zedenzaken wordt onder meer bepaald door handelingen van de politie en het OM. Voor zowel het politieonderzoek als voor de periode beoordeling van de zaak tot de eerste zitting is een maximale doorlooptijd van zes maanden afgesproken. In de eerste zes maanden wordt de aangifte verwerkt en het politieonderzoek uitgevoerd. In de tweede zes maanden wordt door het OM een beoordelingsbeslissing genomen en komt de zaak, indien van toepassing, voor het eerst op zitting.

Uit de managementinformatie van het OM (MIC) blijkt dat in veel gevallen de doorlooptijd van 6 maanden voor het op zitting brengen van een zaak niet wordt gehaald. Om de doorlooptijden te verkorten is het OM gestart met het project "verkorten doorlooptijden zedenzaken".



Afbeelding 1. Schematische weergave doorlooptijd zedenzaken

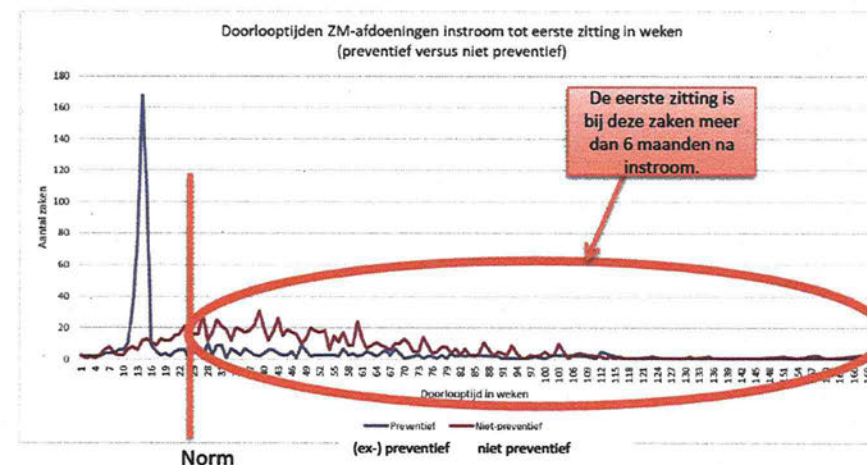
Doelstelling: In kaart brengen factoren die doorlooptijd beïnvloeden en op basis daarvan aanbevelingen doen voor het verkorten van de doorlooptijd en deze implementeren

De doelstelling van het project luidt:

Inzicht verkrijgen in de factoren die de doorlooptijd van zedenzaken verkorten en verlengen en op basis hiervan aanbevelingen doen voor het verkorten van deze doorlooptijden en deze implementeren.

De grenzen van het project waren:

- Het project ziet alleen op handelingen die door het OM zelf beïnvloed kunnen worden. Ketenafhankelijkheden zijn in kaart gebracht en overgedragen aan de BKB
- Het project maakt gebruik van bestaande IT en kiest oplossingen in lijn met OM-breed gemaakte bedrijfsvoeringskeuzes.

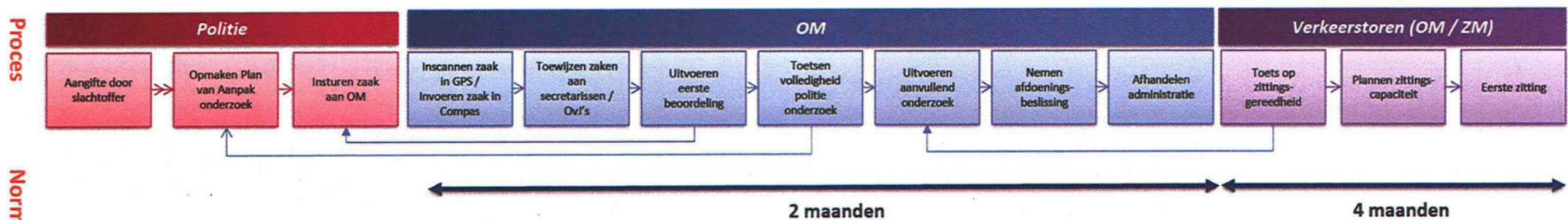


Afbeelding: doorlooptijden in weken bij 4100 zedenzaken (01-01-2017 t/m 01-09-2018). Bron: MIC OM

1.2 Reikwijdte

Alle handelingen van het OM en de handelingen van ketenpartners die binnen de beïnvloedingssfeer van het OM liggen

Binnen de reikwijdte van het project zijn alle handelingen die het OM verricht en de handelingen van ketenpartners die binnen de beïnvloedingssfeer van het OM liggen ten behoeve van het afdoen van zedenzaken. Deze handelingen zijn in onderstaande afbeelding weergegeven. De mate waarin het OM deze handelingen kan beïnvloeden verschilt per stap.



Afbeelding 2. Werkwijze en doorlooptijd zedenzaken na project

Politie

In de eerste zes maanden wordt de aangifte van het slachtoffer verwerkt en het politieonderzoek uitgevoerd. Tijdens deze fase stuurt de OvJ het onderzoek aan. Dit gebeurt op grond van het landelijk sturingsmodel zedenzaken, waarbij gebruik wordt gemaakt van een plan van aanpak dat direct na aangifte wordt opgemaakt door politie en geaccordeerd door de zedenOvJ. Na het afronden van het politieonderzoek wordt de zaak naar het OM verstuurd via BOSZ. Het fysieke dossier wordt per post verstuurd aan het OM.

Openbaar Ministerie

Wanneer het OM het fysieke dossier ontvangt, wordt het dossier ingescand in GPS en ingevoerd in Compas en toegewezen aan een secretaris en OvJ.

Vanaf dat moment hebben de secretaris en OvJ twee maanden om de zaak te beoordelen en een afdoeningsbeslissing te nemen. Indien het politieonderzoek onvolledig is of als er aanvullend onderzoek nodig is, wordt de afdoeningsbeslissing na het uitvoeren van het (aanvullend) onderzoek genomen. In sommige gevallen wordt een onvolledig dossier teruggestuurd naar de politie.

Na de afdoeningsbeslissing vindt het administratief afhandelen van het dossier plaats en wordt het dossier, in geval van een ZM-afdoening, doorgezet naar de verkeerstoren om de zitting(en) te plannen.

Verkeerstoren

De verkeerstoren toetst het dossier op zittingsgereedheid. Als de zaak zittingsgereed is, wordt deze ingepland op zitting. De norm stelt dat hiervoor vier maanden beschikbaar is.

1.3 Gehanteerde aanpak onderzoek succesfactoren: 2 fases

Aanpak Onderzoek: In twee fases van factoren naar succesfactoren

Fase 1: Onderzoek naar factoren die doorlooptijd beïnvloeden (juli-oktober)

Het onderzoek naar de succesfactoren is uitgevoerd door twee onderzoekers van PwC.

Het doel van fase 1 is om het onderzoeksobject in beeld te brengen en een eerste inventarisatie van factoren die de doorlooptijd beïnvloeden uit te voeren.

Er is gestart met een documentstudie. Daarnaast zijn 10 interviews gehouden aan de hand van zeven lenzen met medewerkers die een rol hebben in het zedenproces. Zie afbeelding 3. Hierbij zijn alle soorten betrokken medewerkers gesproken, zoals een teamleider, coördinerend zedenofficier, secretaris en hoofd administratie (inclusief verkeerstoren).

Om de kwalitatieve beelden ten aanzien van de factoren te valideren is een analyse gedaan van beschikbare managementinformatie. Uitkomst van de documentstudie, interviews en analyse van de managementinformatie is een overzicht met belemmerende en bevorderende factoren. Zie hiervoor bijlage 1.

In de eerste werksessie is het overzicht met factoren aangevuld en gevalideerd door de geïnterviewden. De inzichten zijn tevens gevalideerd en aangevuld in een klankbordgroep bestaande uit een vertegenwoordiging van ZM, 3RO, Politie, CSG, verdachte- en slachtofferadvocatuur, NIFP en Slachtofferhulp Nederland.

Fase 2: Identificeren succesfactoren (november)

Het doel van de tweede fase is om de belangrijkste factoren te identificeren en aan de hand daarvan aanbevelingen te doen voor het verkorten van de doorlooptijd.



Afbeelding 3. Met gebruikmaking van bovenstaande lenzen zijn de interviews afgenomen.

Aan de hand van het overzicht van de factoren zijn in een tweede werksessie door de deelnemers de belangrijkste factoren geïdentificeerd. Aan de hand van deze factoren zijn door de deelnemers oplossingen geformuleerd die leiden tot een verkorting van de doorlooptijd. De oplossingen zijn vervolgens vertaald naar zes succesfactoren.

2. Gemeenschappelijk vertrekpunt succesfactoren

2. Gemeenschappelijk vertrekpunt succesfactoren

Zes complementaire succesfactoren voor kortere doorlooptijden

Aan de hand van de oplossingen die in een tweede werksessie in kaart zijn gebracht, zijn zes succesfactoren geformuleerd die eveneens zijn gevalideerd in de klankbordgroep. Deze zijn weergegeven in afbeelding 4.

De succesfactoren zijn complementair aan elkaar. Zo is het SMART definiëren van de norm te noodzakelijk om de gewenste rapportages op te stellen en om een norm goed te meten is het van belang dat parketten uniform werken ('zaken worden afgedaan aan de hand van een plan').

Duurzame succesfactoren door aansluiting bij actuele ontwikkelingen binnen het OM

Uitgangspunt van de succesfactoren en de invulling daarvan, is dat deze aansluiten bij actuele, toekomstvast ontwikkelingen binnen het OM. Verandering aan de hand van de succesfactoren zorgt hierdoor voor een duurzame ontwikkeling en draagt bij aan ondersteuning vanuit de lijn bij het inrichten en onderhouden van de verandering aan de hand van de succesfactoren.

De succesfactoren sluiten aan op de volgende ontwikkelingen:



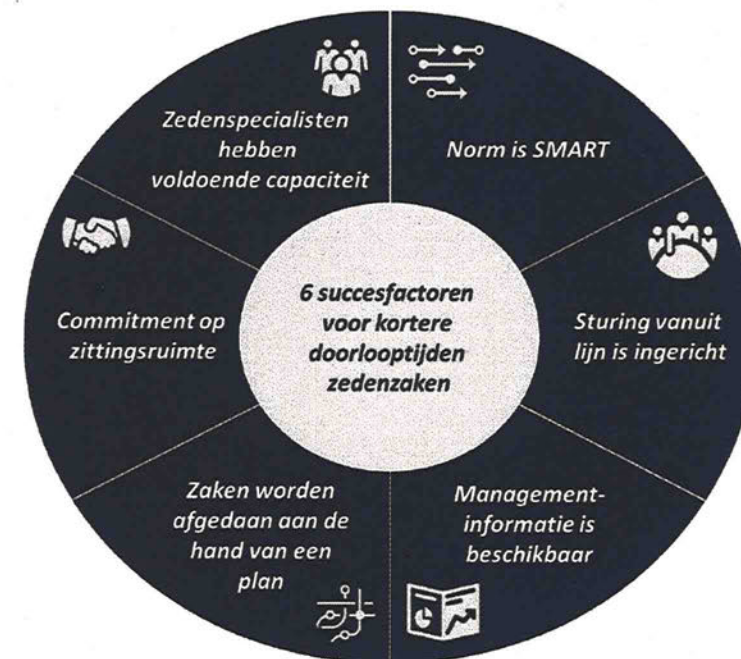
De succesfactoren sluiten aan op actuele ICT ontwikkelingen:

- Veel zedenzaken worden nu nog afgedaan in COMPAS. De ontwikkeling is dat op korte termijn GPS, COMPAS gaat vervangen. De succesfactoren sluiten daarom aan op het gebruik van GPS.
- BOSZ, het systeem waar de politie zaken digitaal inzendt, wordt binnen het OM nog niet overal gebruikt. De ontwikkeling, zowel binnen de politie als het OM, is om dit systeem actief te gebruiken. De operationalisatie van de succesfactoren sluit hierbij aan.

De succesfactoren zijn toepasbaar voor elk parket en stimuleren uniformiteit tussen de parketten. Deze landelijke eenduidigheid is tevens in lijn met OM2020. Het advies is om tijdens de implementatie strak te sturen op deze eenduidigheid.

De succesfactoren zijn in lijn met de inhoud van OM2020. Hierdoor kan er tijdens de implementatie gebruik gemaakt worden van de in het kader van OM2020 ontwikkelde producten en diensten.

OM2020



Afbeelding 4. Zes succesfactoren voor kortere doorlooptijden

Gedragsverandering ligt ten grondslag aan alle succesfactoren

De succesfactoren beschrijven de gewenste organisatie-inrichting. De organisatie-inrichting is een samenstel van het gedrag van medewerkers. Het is daarom van belang om tijdens de implementatie voldoende oog te hebben voor de onderliggende gedragsverandering die nodig is.

Een belangrijke manier om deze gedragsverandering te stimuleren is om gedurende de implementatie het doel ('het waarom') te herhalen. Zo blijven medewerkers betrokken en aangehaakt.

3. Zes succesfactoren voor kortere doorlooptijden



3. Beschrijving belangrijkste succesfactoren

Succesfactor 1: Een effectieve norm is SMART

Huidige situatie:

De OM afspraak is dat 80% van de zedenzaken binnen 6 maanden na ontvangst door het OM op de eerste zitting gepland moet zijn: 60 dagen voor de eerste beoordeling en vervolgens 4 maanden tot de eerste zitting. De norm is in de OM-handreiking doorlooptijden zedenzaken benoemd. De norm is echter nergens formeel vastgesteld en niet opgenomen in de P&C-cyclus van het OM. Mede hierdoor wordt de sturing op de norm vanuit het lijnmanagement als beperkt ervaren.

Het belang van een korte doorlooptijd wordt erkend en de norm is bekend bij OvJ's en secretarissen. In de praktijk bestaat onduidelijkheid over de interpretatie en de manier van meten van de norm. Dit blijkt uit de onduidelijke definitie van (verschillende aspecten van) zedenzaken, zoals wat valt er onder zedenzaken, wat telt als het moment waarop het dossier bij het OM ligt, wanneer is een zaak beoordeeld en wanneer is een zaak zittingsgereed.

Beschrijving succesfactor:

Het advies luidt om de norm op de doorlooptijden van zedenzaken SMART te maken. Een toelichting op kenmerken van een SMART-norm zijn opgenomen in onderstaande tabel.

Randvoorwaarden voor de succesfactor:

- Zowel management als de lijn dragen eigenaarschap om te komen tot een concrete norm waarop gestuurd kan worden en waarmee de lijn zich kan verantwoorden;
- De haalbaarheid en meetbaarheid van de norm dient vanuit een informatiemanagement-perspectief beoordeeld te worden;
- Afhankelijkheden met betrekking tot het werkproces, zoals rapportages van ketenpartners zijn inzichtelijk, zodat bekend is welke invloed deze uitoefenen op de doorlooptijd.

Voorgestelde actie:

Stel de norm voor de doorlooptijd van zedenzaken op, valideer de norm bij betrokkenen en stel de norm in het juiste gremium vast.

Specifiek	De norm laat geen ruimte open voor verschillende interpretaties. Hierbij is van belang dat de definities die onder de norm vallen worden vastgesteld en toegepast. Besteed hierbij in ieder geval aandacht aan de definitie van zedenzaken (welke zaken vallen onder zedenzaken), de definitie van wanneer het dossier bij het OM ligt (wat is het startpunt voor het meten van de norm), de definitie van beoordeling (wanneer is een zaak beoordeeld) en de definitie van wanneer een zaak zittingsgereed en ingepland is op zitting (wat is het eindpunt voor het meten van de norm).
Meetbaar	De norm moet zo concreet zijn dat deze op basis van data uit de systemen (GPS en BOSZ) te meten is. Het is hierbij van belang dat de definities eenduidig zijn opgesteld, zodat de BIV-medewerker in staat is op basis van deze definities de informatie uit de systemen te onttrekken.
Acceptabel	De norm moet geaccepteerd zijn door de OvJ's en secretarissen van de verschillende parketten. De OvJ's en secretarissen zijn de personen die met de norm moeten werken. Voor eigenaarschap en gedragenheid van de norm is het daarom van belang dat de OvJ's en secretarissen geaccepteerd hebben dat zij zich willen verantwoorden ten opzichte van de norm.
Realistisch	De norm moet realistisch en haalbaar zijn. Hierbij is het van belang dat het OM nagaat of de norm van '80% binnen 6 maanden op zitting gepland' realistisch is, of dat deze norm aanpassing behoeft.
Tijdsgebonden	De norm moet tijdsgebonden zijn. Hierbij adviseren wij het OM zich te focussen op het tijdsbestek waar binnen de norm gerealiseerd moet zijn.

Succesfactor 2:

Zaken worden afgedaan aan de hand van een plan

Huidige situatie:

In de politiefase wordt door de politie en het OM samengewerkt aan de hand van een 'plan van aanpak'. Wanneer de politiefase is afgerond wordt de zaak ingestuurd naar het OM. Soms komt een zaak niet of onvolledig aan bij het OM. Dit kan zorgen voor een verlenging van de doorlooptijd. Bijvoorbeeld omdat de zaak geretourneerd moet worden aan de politie of omdat het dossier gedurende een periode tussen de politie en het OM hangt.

Wanneer het OM de zaak in behandeling neemt, wordt vooral gestuurd op de inhoud van de zaak. Processturing vindt beperkt plaats, waardoor taken serieel in plaats van gelijktijdig worden uitgevoerd. De processturing vindt voornamelijk ad hoc plaats en is grotendeels belegd bij de OvJ's.

Beschrijving succesfactor:

Het advies luidt om de samenwerking tussen politie en OM te bevorderen door tijdens de lokaal periodieke overleggen gezamenlijk de processturing op de zaakstroom te bepreken. Daarbij moet ook – meer dan nu – aandacht zijn voor de instroom van zaken naar het OM. Daarnaast dienen OvJ's en secretarissen conform het sturingsmodel zeden vroegtijdig actieve betrokkenheid te tonen bij zaken die instromen bij de politie. Hierdoor kan het OM in een vroeg stadium starten met het opstellen van een zaaksplan (met gebruik van het LC-systeem) aan de hand van de afdoeningsrichting.

Daarnaast zou BOSZ gebruikt moeten worden voor de overdracht van zaken tussen Politie en OM. Hierdoor wordt voorkomen dat zaken blijven hangen tussen de politie en het OM. Bijkomend voordeel is dat BOSZ ondersteunt bij het zicht krijgen op zaken. De informatie uit BOSZ kan gebruikt worden als input voor het overleg tussen politie en OM.

Het advies luidt om een logistiek zaaksmedewerker (of een andere functionarissen) te betrekken die zich richt op het uitvoeren van de administratieve en logistieke taken aan de hand van het werken aan een plan. De functies en werkwijze zijn reeds vastgesteld vanuit OM2020. Om dit proces te ondersteunen is het advies om gebruik te maken van het Logistiek Coördinatie-systeem (LC-systeem). Het LC-systeem biedt ondersteuning aan logistiek zaaksmedewerkers (LZM-ers) bij het bewaken van termijnen en openstaande acties.

Het advies is om de zaakslogistiek zo in te richten dat procesactiviteiten gelijktijdig worden uitgevoerd, bijvoorbeeld het aanvragen van rapportages, opstarten van slachtofferzorg en het inwinnen van wensen van de advocaat.

Randvoorwaarden voor de succesfactor:

- De Politie betreft het OM vroegtijdig in het werkproces conform het sturingsmodel;
- OvJ's en secretarissen dragen eigenaarschap in zaken, vanaf het moment van het plan van aanpak dat door politie wordt opgesteld;
- Het LC-systeem is beschikbaar;
- De logistieke en administratieve functies in de werkomgeving onderzoeken moet sterk genoeg zijn (zie ook succesfactor 6)

Voorgestelde actie:

Bereid de implementatie per parket voor zodat gestart kan worden met de implementatie van de elementen van werken aan een zaak met een plan.



Succesfactor 3: Management Informatie is beschikbaar

Huidige situatie:

De huidige management informatie is van onvoldoende niveau om goed te kunnen sturen op de doorlooptijden van zedenzaken. Dit komt onder andere doordat de management informatie niet inzichtelijk maakt wat de 100% groep is, ten opzichte waarvan het percentage dat de norm van 80% haalt wordt gemeten. Ook maakt de management informatie niet inzichtelijk wat de afwijking van de norm in termen van doorlooptijden is. Naast de inhoud van de management informatie is er beperkt zicht op de instroom, voorraad en uitstroom van zedenzaken, OvJ's gaan om deze reden zelf voorraadlijsten produceren op basis waarvan ze in gesprek kunnen gaan met ketenpartners en zicht hebben op eigen zaken.

Beschrijving succesfactor:

Het advies is om aan de hand van de concrete norm (zie succesfactor 1) management informatie te produceren voor de verschillende lagen binnen de organisatie. Het is hierbij voor de continuïteit van belang dat de lijn organisatie de (management) rapportages produceert. Rapportages die opgesteld zouden moeten worden zijn, niet uitputtend:

- Rapportage voor landelijk management waarin inzicht wordt geboden in de actuele realisatie versus de gestelde norm per parket per afdoeningsrichting;
- Rapportage voor lijnmanagement per parket wat de actuele realisatie is ten opzichte van de gestelde norm, inzicht in de aantallen instroom, voorraad en uitstroom en wat het verloop hierin is, inzicht in de afdoeningsrichtingen, inzicht in preventieven versus niet-preventieven.
- Rapportage voor OvJ's en secretarissen, gedetailleerd inzicht in de instroom, voorraad en uitstroom, welke soort zaken krijgen we binnen, hoelang ligt iets op voorraad en wat is de realisatie versus de norm.

Randvoorwaarden voor de succesfactor:

- De lijn is betrokken bij het opstellen van de informatiebehoefte en heeft eigenaarschap om deze management informatie te produceren;
- De norm voor doorlooptijden is concreet, zoals deze in succesfactor 1 beschreven is;
- Werken met BOSZ om eenduidige management informatie ter beschikking te hebben.

Voorgestelde actie tot 1 januari 2019:

Tot 1 januari 2019 stelt het projectteam een ontwerp op voor de te produceren management informatie, dit in samenwerking met de BIV-medewerker en verschillende managementlagen.



Succesfactor 4: Inrichten van sturing vanuit de lijn

Huidige situatie:

Focus en aandacht van lijnmanagement, OvJ's en secretarissen op zaken beïnvloedt de doorlooptijd van zedenzaken. Dit hangt nauw samen met het eigenaarschap op zaak- en zaakstroomniveau, wat eveneens de doorlooptijd verkort. Een betrokken zedensecretaris en zedenofficier die eigenaarschap nemen en druk zetten op de beoordeling en het op zitting krijgen van zaken hebben invloed op de doorlooptijd van een zaak. Druk zetten op het behalen van de norm kan de doorlooptijd verkorten. De sturing op doorlooptijden vanuit de lijn is beperkt ingericht, de coördinerend zedensecretaris en -OvJ sturen hier wel op, maar dit wordt niet standaard vanuit de lijn bekrachtigd / ondersteund, dit leidt er onder andere toe dat niet altijd duidelijk is welke prioriteit waaraan gegeven wordt.

Beschrijving succesfactor:

Het advies is om per parket een lijnverantwoordelijke aan te stellen die enerzijds een connectie heeft naar de werkvloer en anderzijds invloed uit kan oefenen op de besluitvorming binnen het betreffende parket. Op deze manier kan structurele aandacht voor het zedenproces worden geborgd.

De lijnverantwoordelijke dient inzicht te hebben op de verschillende zaakstromen en op zaakniveau, dit om een heldere 'prioriteringsmix' te kunnen hanteren (welke zaakstroom krijgt meer prioriteit) en een betere capaciteitsvraag te kunnen definiëren (welke capaciteit is wanneer en waar nodig). Deze sturing vanuit de lijn zorgt ervoor dat er vroegtijdig inzicht is wanneer eventuele knelpunten zich in het proces voordoen.

Randvoorwaarden voor de succesfactor:

- De lijnverantwoordelijke heeft inzicht in de instroom, voorraad (met leeftijd van de zaak) en uitstroom van zaken met de daarbij behorende afdoeningsmix (zie ook succesfactor 3);
- De lijnverantwoordelijke krijgt vanuit de managementlaag de ruimte om deze taak uit te voeren.

Voorgestelde actie:

Stel een lijnverantwoordelijke aan en voorzie deze medewerker van de benodigde management informatie



Succesfactor 5: Commitment op zittingsruimte

Huidige situatie:

Het plannen van zittingen zorgt voor vertraging omdat dit een complex proces is. Daarnaast zijn er meerdere factoren die het plannen van zittingen kunnen vertragen:

- Beperkte capaciteit zittingszaal / rechters (veel zedenzaken zijn MK-zittingen, 3 rechters);
- Beschikbaarheid OvJ, afspraken over koppeling zaak aan zitting kan voor verlenging doorlooptijd zorgen;
- Verhinderdata advocaat verlengen doorlooptijd;
- Beschikbaarheid slachtoffer;
- Zittingsruimte wordt gepland waarna men zoekt naar passende zaken, daardoor speelt toeval een rol.

De verkeerstoren plant zittingsruimte en zoekt daar passende zaken bij (duur zitting, soort zitting, OvJ), hierdoor blijven sommige zaken langer liggen dan andere zaken zonder inhoudelijke reden. Voorraad bij de verkeerstoren leidt tot een verlenging van doorlooptijden. Daarnaast is de zittingscapaciteit vaak beperkt tot een halve dag, omdat een hele dag zedenzaken behandelen vaak als belastend wordt ervaren door rechters en OvJ's. De mogelijkheid van het OM om bij te sturen op doorlooptijd van het plannen en op zitting krijgen van een zaak wordt als beperkt ervaren.

Commitment om zittingsruimte te kunnen gebruiken voor zedenzaken verkort de doorlooptijd van het plannen van zaken, omdat er dan meer mogelijkheden zijn om zedenzaken in te plannen. Ook de prioritering van zedenzaken bij de verkeerstoren heeft geleid tot afname van de voorraad.

Beschrijving succesfactor:

Het advies is om periodiek overleg in te plannen tussen coördinerend zedenofficiëren, de lijnverantwoordelijke en de verkeerstoren, om de instroom van zaken in de verkeerstoren te bespreken. Op basis van beschikbare management informatie

kan er nauwkeurig worden aangegeven welke instroom de verkeerstoren kan verwachten en welke doorlooptijden hierbij gerealiseerd moeten worden. Deze gesprekken kunnen worden gehouden aan de hand van een gespreksleidraad, zodat dit gestructureerd en constructief verloopt.

Daarnaast is het advies om met de verkeerstoren commitment om beschikbare zittingsruimte te creëren, zodat er structureel zedenzaken kunnen worden ingepland. De zittingscapaciteit die nodig is kan nauwkeurig inzichtelijk worden gemaakt op basis van de beschikbare management informatie over de instroom van zaken bij de verkeerstoren.

Het prioriteit geven aan zedenzaken kan helpen om een achterstand in werkvoorraad in te lopen. Dit leidt echter niet tot een duurzame oplossing, omdat dit een 'waterbedeffect' creëert. Dit houdt in dat wanneer prioriteit gegeven wordt aan de zaakstroom zeden, andere zaakstromen minder aandacht krijgen en daardoor achterstand oplopen. Continue sturing en zicht op 'ijzeren voorraad' is dus nodig.

Randvoorwaarden voor de succesfactor:

- Managementbesluit waarbij commitment is afgesproken dat er zittingsruimte specifiek voor zedenzaken beschikbaar komt;
- Coördinerend OvJ's, lijnverantwoordelijken en de verkeerstoren hebben inzicht in de uitstroom van zaken bij het OM en de instroom van zaken in de verkeerstoren (zie ook succesfactor 3);
- Een gespreksleidraad voor het gesprek tussen OM en de Verkeerstoren is voorhanden.

Voorgestelde actie:

Stel een gespreksleidraad op en plan de gesprekken tussen coördinerend OvJ's, Lijnverantwoordelijken en de Verkeerstoren in.



Succesfactor 6: Capaciteit vraag en aanbod in balans brengen

Huidige situatie:

Uit het onderzoek is gebleken dat de beschikbare capaciteit veelal als een knelpunt wordt ervaren, veel tijd van OvJ's en secretarissen gaat nu op aan administratieve werkzaamheden, planning en het opvragen van eisen en wensen van slachtoffers en verdachten. Ook is niet alle beschikbare capaciteit inzetbaar doordat het werken aan zedenzaken bepaalde certificering vereist. Daarnaast wordt het belastende karakter van zedenzaken benoemd als factor die de capaciteit beperkt omdat dit een spreiding van zaken vereist.

Zowel OvJ's als secretarissen geven aan dat zedenzaken belastend zijn. Spreiding van tijdbesteding aan zedenzaken is vaak gewenst, maar kan de doorlooptijd negatief beïnvloeden.

De focus en aandacht van de OvJ en secretaris beïnvloeden de doorlooptijd: Hoe belangrijk wordt het gevonden? Eigenaarschap op zaaksniveau- en op zaaksstroomniveau verkort de doorlooptijd. Een betrokken zedensecretaris en zedenofficier die eigenaarschap nemen en druk zetten op de beoordeling en het op zitting krijgen van zaken heeft invloed op de doorlooptijd van een zaak.

Beschrijving succesfactor:

Om te komen tot een duidelijk beeld van de capaciteit wordt geadviseerd om op basis de huidige capaciteit en het aantal zaken in kaart te brengen. Leg dit naast de gewenste ratio om het verschil tussen de huidige situatie en de gewenste capaciteit te kwantificeren. Hierdoor is inzichtelijk wat er eventueel extra nodig is, naast de bestaande capaciteit.

Daarnaast luidt het advies om te onderzoeken of het mogelijk is om een betrokken zedenteam vrij te maken voor het beoordelen van zedenzaken omdat dit doorlooptijd verkort. Wanneer zedenzaken versnipperd worden opgepakt kan dit vertragend werken. Dit mag niet ten koste gaan van flexibiliteit zoals in het geval van piketdiensten waarbij niet altijd iemand uit het vaste team ook piketdienst hoeft te hebben. Ook het scheiden van zittings- en beoordelingswerkzaamheden kan de flexibiliteit van de inzet van capaciteit vergroten.

Daarnaast wordt geadviseerd om waar mogelijk de inzet van logistiek zaaksmedewerkers te vergroten. Deze medewerkers kunnen administratieve werkzaamheden overnemen en het werkproces rondom slachtoffers en verdachten verlichten.

Randvoorwaarden voor de succesfactor:

- Inzet van Logistiek Zaaksmedewerkers;
- Informatie over de huidige beschikbare capaciteit en het aantal zaken dat beoordeeld wordt is beschikbaar.

Advies

In stelling brengen van de parketten om de huidige capaciteit in kaart te brengen, welke capaciteit eventueel extra benodigd is en te onderzoeken op welke wijze de OvJ's en secretarissen kunnen worden ontlast.

4. Implementatie aanpak

4. Implementatie aanpak

4.1 Opdracht, structuur en tijdspad

Opdracht voor implementatie

In het Kernberaad Lokale Veiligheid zijn de succesfactoren en aanbevelingen eind november 2018 gepresenteerd en aan de hand daarvan is er opdracht gegeven om bouwstenen voor implementatie te ontwikkelen zodat de parketten de verbeteringen kunnen doorvoeren.

Implementatie – Structuur

Het landelijk projectteam, bestaande uit een projectleider en het Expertiseknooppunt Jeugd, Gezin en Zeden (EKJGZ), ondersteunt de parketten bij het verkorten van de doorlooptijden tot uiterlijk 1 maart 2019. Daarna neemt het EKJGZ het over, daarbij ondersteund door een landelijk begeleidingscommissie bestaande uit experts ten aanzien van de diverse (IT)bouwstenen van de werkwijze. Op de parketten zijn lokale werkgroepen aangesteld om de verbeteringen vorm te geven.

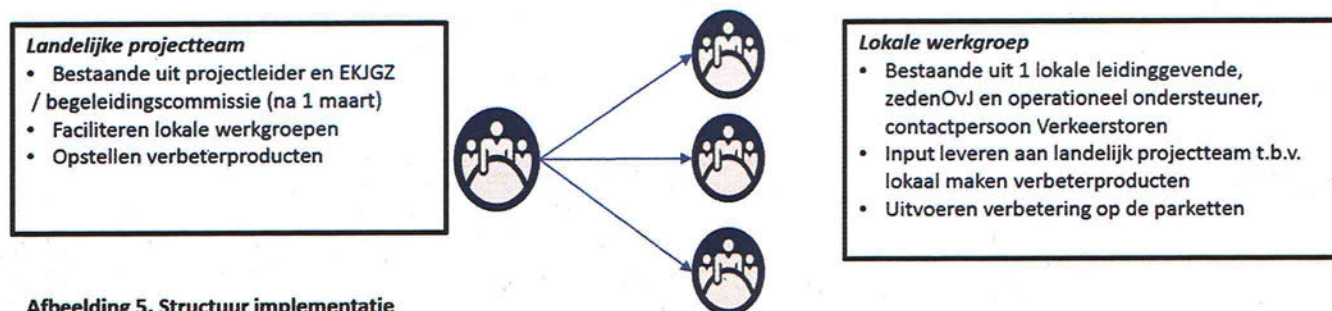
Implementatie – tijdslijnen

Fase 1: november tot 1 februari 2019

- In stelling brengen van lijnorganisatie, leiding en werkgroepen op de parketten
- Inhoudelijk voorbereiden van implementatie
- Definitief maken SMART norm en verbeterproducten
- Vaststellen lokale plannen in MT's

Fase 2: vanaf 1 februari 2019

- Ondersteunen lokale werkgroepen door landelijk projectteam
- Monitoren prestaties en Kernberaad Lokale Veiligheid informeren over de stand van zaken.



Afbeelding 5. Structuur implementatie

4.2 Gehanteerde aanpak implementatie

Fase 1: november tot 1 februari

De 6 succesfactoren zijn door het landelijk projectteam verwerkt in een 'handreiking sturen op zedenzaken binnen het parket'. In de werkwijze is voorzien in logistieke ondersteuning door de LZM-ers. Dit is in lijn met de door het college vastgestelde werkwijze in het kader van OM2020.

Als gebruik gemaakt wordt van deze landelijke werkwijze, wordt met de minste inzet het meeste resultaat bereikt. Het landelijk projectteam heeft de doorlooptijd meetbaar gemaakt en een monitor ontwikkeld die landelijk en per parket inzicht geeft in de prestaties van de parketten in zedenzaken op cruciale momenten in het werk.

Om parketten in staat te stellen om te werken volgens de 'landelijke werkwijze sturing in zedenzaken op de parketten', is per parket een verbeterplan opgesteld waarin parketten invulling geven aan de succesfactoren en een aantal cruciale rollen binnen het parket, opdat daadwerkelijk op basis van de 'werkwijze' gewerkt en gemeten kan gaan worden. De verbeterplannen zijn voorzien van een instructie en worden door lokale werkgroepen ingevuld en lokaal vastgesteld. Daarnaast is een 'landelijk verbeterplan verkorten doorlooptijden zedenzaken' opgesteld welke de acties beschrijft die het landelijk projectteam moet uitvoeren om de lokale parketten te ondersteunen bij het ten uitvoer brengen van de lokale verbeterplannen.

De parketten hebben de verbeterformats allemaal ingevuld aangeleverd op 1 december 2018 aan het projectteam. Met deze input en met de input op een landelijk platform, is een tweede slag gemaakt op deze formats en parketten is gevraagd deze aangescherpte formats voor 1 februari compleet te maken. Ook deze zijn zo goed als allemaal ingevuld. Op diverse momenten zijn op landelijke bijeenkomsten parketten meegenomen in wat ervan ze gevraagd werd. Daarnaast is het project en het EKJGZ steeds bereikbaar geweest voor ondersteuning per parket.

Implementatie – producten:

- Landelijk verbeterplan 'sturing in zedenzaken'
- Format lokaal verbeterplan 'sturing in zedenzaken' met instructie
- 'Handreiking sturing op zedenzaken binnen het parket' met aangescherpte werkwijze
- SMART norm
- Zedenmonitor (sturing en zicht op prestaties doorlooptijden) met instructie
- Instructie voor LC-systeem
- Informatie en presentaties gebundeld op ZOOM

Fase 2: vanaf 1 februari

Bijna alle parketten hebben de verbeterplannen gereed en vastgesteld in het lokale MT. Medio februari zijn tijdens een werksessie de best-practices uitgewisseld. In deze fase gaan de parketten daadwerkelijk aan de slag met de uitvoering van de plannen en worden hierbij ondersteund door een begeleidingscommissie onder verantwoordelijkheid van het EKJGZ.

Het doel is om in het vierde kwartaal van 2019 80% van de zaken binnen 6 maanden op eerste zitting te hebben en de sepots tijdig af te werken. Hierbij geldt het principe 'comply, or explain'. Voor zaken die niet binnen 6 maanden op eerste zitting komen, dient een reden voor de langere doorlooptijd gegeven te worden. In het Kernberaad Lokale Veiligheid wordt de voortgang gerapporteerd.

Instrumenten tbv sturing

De doorlooptijd en de instrumenten die ingezet kunnen worden om de resultaten te behalen, waaronder de werkwijze, monitoring op de prestaties, invulling aan lijnsturing en houvast op het in kaart brengen van de benodigde capaciteit worden uiteengezet op de volgende pagina's.

De doorlooptijd in zedenzaken is vastgesteld

Meetbare doorlooptijd voor zedenzaken:

80% van zedenzaken moet binnen 6 maanden na ontvangst van de politie op zitting zijn geweest:
60 dagen voor een geaccordeerde beoordeling en daarna 180 dagen tot eerste zitting

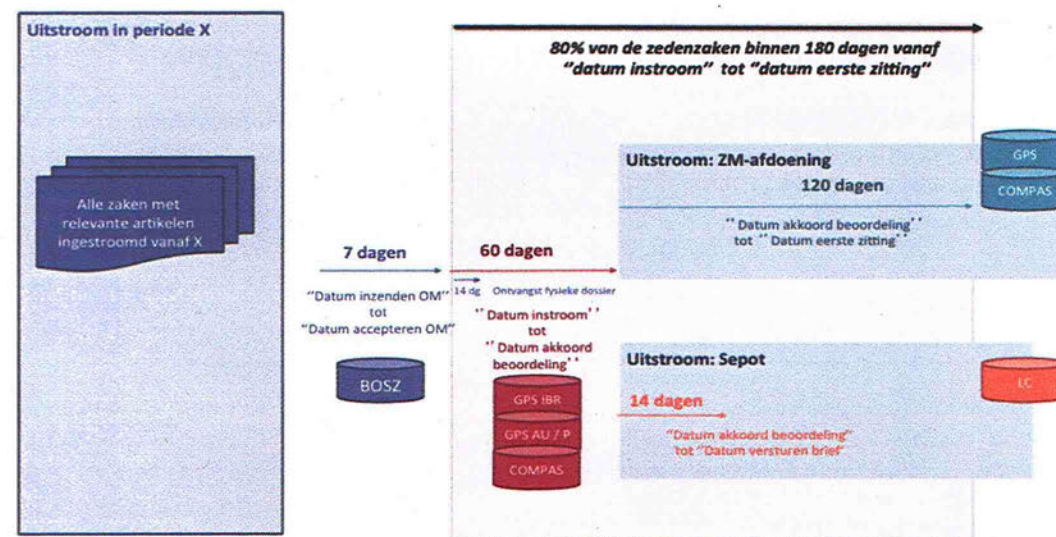
De landelijke norm voor doorlooptijden in zedenzaken is aangescherpt en de monitoring daarvan is ontworpen. Er is gekeken naar de relevante wetsartikelen en de betekenis van alle meetmomenten in de verschillende modules van GPS en COMPAS. Het moment van instroom bij het OM is gelijk gezet met het moment van uitstroom met de politie.

Er is nagegaan of de doorlooptijd haalbaar is voor ketenpartners, hetgeen is bevestigd. Tenslotte hebben de coördinerend zedenOvJ's van de parketten de norm **geaccepteerd**. De bevindingen zijn vervolgens getoetst i.o.m. de Fact Factory en het MIC, waarna er een voldoende **meetbaar, specifiek, realistisch en tijdsgebonden doorlooptijd** is vastgesteld.

Norm sepot

Er bestond nog geen norm voor sepot. In iets minder dan de helft van de zedenzaken (46 %) volgt een sepot. Voor sepotzaken is afgesproken dat de sepotbrieven binnen 14 dagen na beoordeling dienen te worden uitgestuurd. Het uitsturen van de brieven is overigens niet in ondersteunende systemen te meten, waarmee monitoring afhankelijk is van het gebruik van het LC-systeem voor sepotzaken.

De doorlooptijd voor het beoordelen en op zitting brengen van zedenzaken en seponeren treedt op 1 maart 2019 in werking.



Afbeelding 6. Norm visueel in beeld gebracht

Eigenaarschap:

In de verbeterplannen van de parketten die zijn goedgekeurd in de MT's is vastgelegd dat zowel management als de lijn eigenaarschap dragen om te komen tot een stapsgewijze verbetering van de doorlooptijd in 2019 waarop gestuurd kan worden en waarmee de lijn zich kan verantwoorden. Het advies is om de doorlooptijd voor op zitting brengen van zedenzaken tevens op te nemen in de P&C-cyclus van het OM.

Instrument 1

De landelijke werkwijze in zedenzaken

Nieuwe werkwijze

Bij het optimaliseren van de werkwijze, is als uitgangspunt genomen dat gebruik gemaakt wordt van de beschikbare IT-oplossingen en dat er geen nieuwe IT zou worden ontworpen. Dat gold ook voor de afspraken over de inrichting van het OM en de verdere uitwerking daarvan in projecten rondom OM2020. In zedenzaken bleek nog lang niet overal gebruik te worden gemaakt van de mogelijkheden die de bestaande IT en inrichting biedt.

Inzetten logistieke ondersteuning met LC-Systeem

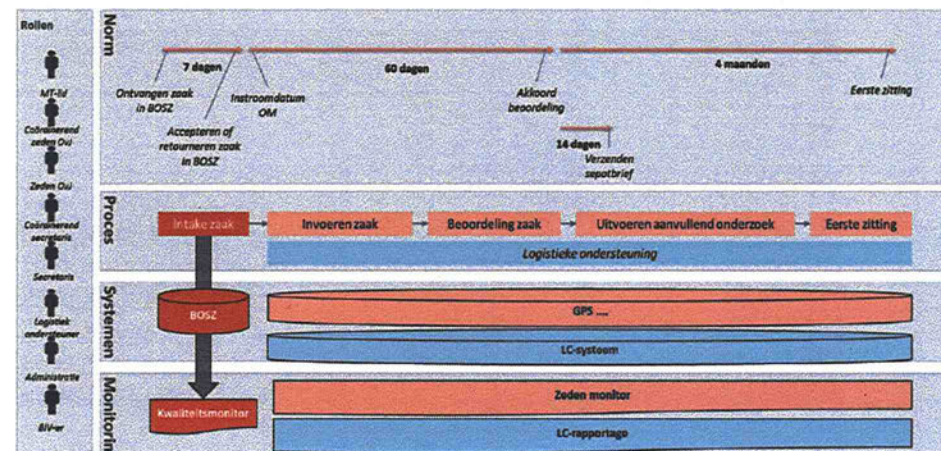
Het zicht op de voortgang van het logistieke proces is, in lijn met het project 'werken aan een zaak met een plan' neergelegd bij de logistiek medewerkers (LZM-ers), die daarbij gebruik kunnen maken van het reeds bestaande LC-systeem. Het landelijke projectteam heeft een specifieke instructie gemaakt voor de bewaking van doorlooptijden in zedenzaken, waaronder het tijdig beoordelen en plannen van zittingen. De parketten hebben in kaart gebracht welke medewerkers de logistieke ondersteuning gaan uitvoeren. Procesactiviteiten dienen ten alle tijde zo veel mogelijk gelijktijdig te worden uitgevoerd.

Plan van aanpak

Het sturen van zedenzaken bij de politie gebeurt door middel van een plan van aanpak. In de nieuwe werkwijze worden alle door de OvJ geaccordeerde plannen van aanpak genoteerd in het LC-systeem, zodat het OM maanden vóór de feitelijke instroom van zaken zien wat ongeveer de hoeveelheid zaken is die binnen gaat komen in het komende halfjaar. Waar nodig kan dan bijgestuurd worden op beoordelings- en/of zittingscapaciteit. Daarnaast kan, wanneer de afdoeningsrichting bekend is, in een vroegtijdig stadium gestart worden met het uitzetten van handelingen die nodig zijn om een zaak zittingsgereed te krijgen, zoals bijvoorbeeld het opvragen van een reclasseringsrapport.

Inzichtelijk maken van en sturen op instroom door gebruik BOSZ

Met ingang van de nieuwe werkwijze gaat elk parket BOSZ gebruiken voor zedenzaken. De politie werkt al lange tijd met BOSZ in zedenzaken. Sturingslijsten, monitoring van de voortgang en aantallen zaken, alles gaat op grond van BOSZ. In de nieuwe werkwijze gaat het OM aansluiten bij de werkwijze van politie. Dat betekent dat alle zedenzaken met een bekende verdachte via BOSZ worden ingestuurd aan het OM. De instroom van zaken wordt hierdoor zichtbaar en meetbaar. Door het gebruik



Afbeelding 7. Geoptimaliseerde werkwijze in zedenzaken

van BOSZ zijn zaken bovendien niet langer onzichtbaar in de periode tussen het verzenden van een zaak door de politie en het ontvangen hiervan door OM. Doordat zaken inzichtelijk worden, kan gestuurd worden op de doorlooptijd van zaken in deze fase. Er zijn landelijke afspraken gemaakt om ook de afdoeningsrichting van de OvJ in BOSZ te noteren, zodat op deze wijze voorkomen kan worden dat de beoordeling helemaal opnieuw gedaan wordt. De politie ondersteunt bij de overgang in 2019.

Zedenzaken plannen bij de verkeerstoren

Om commitment te krijgen van de verkeerstoren opdat er voldoende zittingsruimte beschikbaar is voor zedenzaken, wordt een periodiek overleg tussen de teamleider en de verkeerstoren ingepland. In de lokale verbeterplannen is een gespreksleidraad opgesteld en zijn de volgende onderdelen benoemd als belangrijk om commitment op te krijgen:

- Weet samen wat de ideale maximale werkvoorraad te plannen zedenzaken bij de verkeerstoren is
- Weet samen hoeveel zittingsruimte er nodig is
- Weet samen hoeveel zittingsruimte beschikbaar is
- Reageer tijdig als de 'instroom' groter is dan de 'uitstroom'
- Stuur op 'oudste zaak eerst'

Instrument 2 Management Informatie is beschikbaar

Aan de hand van de norm wordt managementinformatie geproduceerd en beschikbaar gesteld voor de verschillende lagen binnen de organisatie. Alle hieronder beschreven monitor zijn op maat gemaakt voor inzicht in zedenzaken.

De monitoring van de instroom van zaken van de politie

Vanuit BOSZ wordt aan de hand van de 'BOSZ kwaliteitsdashboard' informatie geproduceerd over instroom van zedenzaken en de doorlooptijd van het verkrijgen van het fysieke dossier. Er zijn landelijke afspraken gemaakt voor beschikbaar stellen van deze informatie aan het OM tijdens periodiek sturingsoverleg van de parketten met de zedenpolitie.

De monitoring van de prestaties van de parketten en het OM als geheel

Aan de hand van de norm is in nauwe samenwerking met de Fact Factory en het Management Informatie Centrum van het OM een zedenmonitor ontwikkeld op grond waarvan de prestaties van de parketten kunnen worden bekeken en vergeleken.

Vanuit GPS en COMPAS wordt cruciale momenten in het werkproces gemeten met de landelijk ontwikkelde zedenmonitor op grond waarvan zowel landelijk als per parket helder is wat de stand van zaken is.

In de ontwikkelde zedenmonitor wordt vanuit COMPAS en GPS cruciale meetmomenten in het werkproces gemeten. De doorlooptijd wordt per maand getoond en per jaar cumulatief berekend. Om een betekenisvol beeld van doorlooptijden te schetsen, worden doorlooptijden in de zedenmonitor op verschillende manieren weergegeven. Het *aantal zaken* dat de norm haalt, het *percentage zaken* dat de norm voor de doorlooptijd haalt en de *gemiddelde doorlooptijd* van zaken.

Vorraden en zaken die de normtijd dreigen te overschrijden zijn zichtbaar in een tabel met het verloop, zodat nog tijdig bijgestuurd kan worden.

Omdat de doorlooptijd van zaken een aspect van kwaliteit is, wordt naast de doorlooptijd relevante informatie over zaken gepresenteerd zoals over de *afdoeningsmix* (dagvaarden, OM-strafbeschikking, sepot, enz.) en het *interventie percentage*.

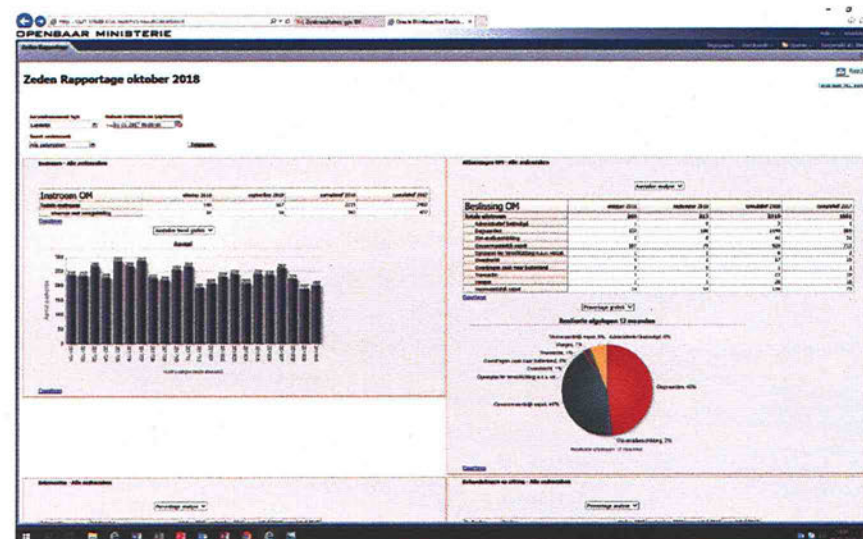
Tenslotte is zichtbaar in het geval dat een zedenzaak wordt aangehouden op zitting wat hiervan de reden is, alsmede de doorlooptijd van 1e zitting tot aan het vonnis.

De zedenmonitor is op 13 februari 2019 gepresenteerd aan de parketten en in productie gegaan.

De monitoring van het logistieke proces in de zaak

Vanuit het LC-systeem wordt informatie over openstaande activiteiten om de zaken zittingsgereed te maken geproduceerd aan de hand van een standaard rapportage. De lijnverantwoordelijke wordt door deze periodiek voorzien van een overzicht van zaken waarin er problemen zijn met de voortgang. Dit overzicht wordt gegenereerd met gebruik van een query die in samenspraak met het project aan alle LZM-ers in Nederland ter beschikking is gesteld.

De dagelijkse bewaking van de voortgang gebeurt door de LZM-er. Hiermee is de sturing in de zaak dagelijks bewaakt. Tevens is inzichtelijk wat de instroom van zaken is voor het komende half jaar door een uitdraai van de goedgekeurde plannen van aanpak van de politie.



Afbeelding 8. Zedenmonitor

Instrument 3 Sturing op het parket door de lijnverantwoordelijke

Ten behoeve op sturing op doorlooptijden van zedenzaken vanuit de lijn zijn teamleiders op de parketten inmiddels (meer) in positie gebracht om te zorgen dat de meest optimale manier van werken wordt uitgevoerd. In het format verbeterplan is expliciet gevraagd om de teamleider die verantwoordelijk is voor de zedenzaken op het parket te benoemen als trekker van het verbetertraject zeden op het betreffende parket.

In het lokale verbeterplan is toegelicht wat er onder sturing wordt verstaan:

- De lijnverantwoordelijke kent steeds de (te verwachten) instroom en de beschikbare capaciteit en weet of die twee met elkaar in verhouding zijn.
- De lijnverantwoordelijke weet in welke zaken termijnoverschrijding dreigt en neemt waar nodig maatregelen.

Sturingsinformatie

De sturingsinformatie is beschikbaar in de hiervoor beschreven zedenmonitor, in de BOSZ kwaliteitsdashboard en in rapportages uit het hiervoor genoemde LC systeem. Het gaat om de volgende sturings- en monitoringsinformatie:

- De te verwachten instroom van te beoordelen zedenzaken
- Het aantal zaken waarbij de politie de fysieke dossiers niet tijdig instuurt
- De werkvoorraad zedenzaken op het parket
- De voortgang van de zedenzaken in de werkvoorraad van het parket
- De relatie tussen in- en uitstroom van zedenzaken op het parket
- De beschikbare en de benodigde zeden sturings- en beoordelingscapaciteit binnen het OM
- De werkvoorraad zedenzaken van de verkeerstoren
- De beschikbare en benodigde zittingscapaciteit voor zedenzaken
- De totale OvJ capaciteit die benodigd en beschikbaar is voor zedenzaken.

Instrument 4 Capaciteit vraag en aanbod in balans

Om in kaart te brengen of zedenspecialisten voldoende capaciteit hebben om zaken te beoordelen en zittingsgereed te maken, is in de verbeterplannen de huidige capaciteit versus benodigde capaciteit door de parketten nauwkeurig in kaart gebracht, zodat bewuste(re) keuzes kunnen worden gemaakt. Dit is gedaan m.b.v. rekentools voor zowel sturingscapaciteit voor de OvJ, alsmede voor beoordelings- en benodigde zittingscapaciteit voor zedenzaken. De instroom van zedenzaken is vrij constant. Waar de capaciteit in onbalans dreigt te raken kan de lijnverantwoordelijk maatregelen nemen.

Door het EKJGZ wordt ten behoeve van het OM KLV gemonitord of op de beschreven punten voldoende capaciteit beschikbaar is en zo nee, op welke niet en wat daarvan de oorzaken zijn.

Wegwerken voorraad

De meeste parketten hebben op dit moment een (grote) werkvoorraad zedenzaken. Een deel daarvan ligt bij beoordelaars. Een (vaak groter) deel daarvan ligt bij zittingsvoorbereiding te wachten om gepland te kunnen worden. Voor het werwerken van zaken in afstemming met ketenpartners is het belangrijk om de 'ijzeren' voorraad aan zaken te kennen. Dat is de voorraad aan zaken die er gewoon is omdat ze nog moeten worden beoordeeld of gepland, zonder dat ze uit de tijd lopen. In de handreiking staat beschreven hoe de ijzeren voorraad berekend kan worden.

Instrument 5 Handreiking sturen zedenzaken op parket

De werkwijze is ten slotte neergelegd in de handreiking sturen zedenzaken op het parket. Deze handreiking is getoetst door professionals en helpend bevonden bij het werken volgens de nieuwe werkwijze.

5. Afhankelijkheden ketenpartners

5. Afhankelijkheden ketenpartners

Het project heeft opgeleverd dat er onderdelen van het werken in zedenzaken zijn waar het OM zelf volledig invloed op heeft. Daarnaast kent het werkproces zeden echter afhankelijkheden van ketenpartners, te weten van de politie, de rapporterende instanties (3RO, NIFP) en van de zittende magistratuur voor RC-verhoren en zittingsruimte. In het project zijn deze afhankelijkheden specifiek in kaart gebracht en aangeboden aan het project 'ketendoorlooptijden zeden' van het bestuurlijk ketenberaad, die aansluitend op het OM project, met de keten werkt aan het verkorten van de doorlooptijd van de keten als geheel.

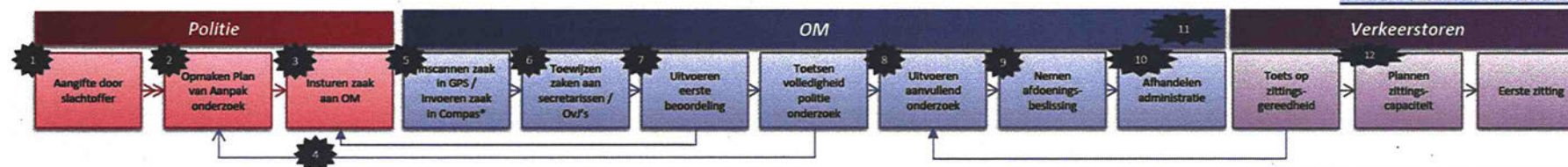
In de loop van 2019 wordt door het BKB/directie strafketen beoogd in opvolging van de OM-norm een ketennorm vast te stellen waar alle betrokken partijen zich aan committeren.

Om de uitvoering in de keten hiervan te bewerkstelligen wordt nagedacht over het aanstellen van een landelijke projectleider. Streven is om eind 2020 in de hele keten in 80% van de zaken aan deze norm te voldoen. Hiertoe zal naar alle waarschijnlijkheid een ketenproject worden ingericht met een looptijd tot tenminste eind 2020.

6. Bijlagen

6. Bijlage 1.1 – overzicht factoren die doorlooptijd zedenzaken beïnvloeden

Letter	Lens
P	Proces en Logistiek
S	Sturing
I	ICT



Nr.	Factor	Lens	Nr.	Factor	Lens	Nr.	Factor	L
1	De instroom van aangifte is onregelmatig. Dit bemoeilijkt de planning van zaken op basis van de instroom.	P	5.1	Tussen het ontvangen van een zaak en het inscannen van een zaak zit soms vertraging. Daarnaast worden niet alle zaken ontvangen door het OM.	P	12.1	Het plannen van zittingen zorgt voor vertraging omdat dit een complex proces is. Daarnaast zijn er meerdere factoren die het plannen van zittingen kan vertragen: • Beperkte capaciteit zittingszaal / rechters (veel zedenzaken zijn MK-zittingen, 3 rechters). • Beschikbaarheid Ov's, afspraken over koppeling zaak aan zitting kan voor verlenging doorlooptijd zorgen. • Verhinderdata advocaat verlengen doorlooptijd • Beschikbaarheid slachtoffer • Zitingsruimte wordt gepland, geen zaken, daardoor speelt toeval een rol.	P
2.1	Intensief overleg tussen politie en OM bevordert doorlooptijden doordat het OM hierdoor meer inzicht krijgt in zaken (onderzoek en afdoeningsbeslissing) en hierop kan anticiperen.	S	6.1	Het toewijzen van zaken aan secretaressen en Ov's is bevorderlijk voor doorlooptijden. De ondersteuning van GPS en Compas bij het toewijzen van zaken is beperkt, vaak wordt een Excellijst gebruikt. Iedere coördinerend beleidssecretaris houdt een eigen Excel bestand bij om de doorlooptijden e.d. te bewaken. GPS biedt hierin voor sommigen beperkte ondersteuning.	S	12.2	De verkeerstoren plant zitingsruimte en zoekt daar passende zaken van (duur zitting, soort zitting, Ov's, enz.). Hierdoor blijven sommige zaken langer liggen, dan andere zaken zonder inhoudelijke reden.	P
2.2	Bij zedenzaken wordt het onderzoek uitgevoerd aan de hand van een plan, dit is meer dan bij andere zaakstromen. Werken aan de hand van een plan vermindert re-work.	P	6.2	Tussen binnenkomst van de zaak en de toewijzing van zaken aan secretarissen en Ov's zit soms een aantal dagen tot weken, dit verschildt per parket. Dit verlengt de doorlooptijd.	P	12.3	Gelabelde zitingsruimte versnelt de doorlooptijd van het plannen van zedenzaken. Gelabelde zitingscapaciteit wordt niet altijd gebruikt voor zedenzaken.	P
3.1	Het insturen van zaken leidt soms tot vertraging. Bijvoorbeeld omdat een zaak verkeerd gelabeld is of omdat er een periode tussen het insturen en ontvangen van de zaak zit.	P	7	Bij de eerste beoordeling is een indicatie van de afdoeningsbeslissing bevorderlijk voor doorlooptijden, zie ook factor 3.2.	P	12.4	Voorraad bij de verkeerstoren leidt tot een verlenging van doorlooptijden. Prioritering zedenzaken heeft geleid tot afname van de voorraad.	P
3.2	Het markeren van zaakskenmerken (bv. zedenzaak) op het dossier en het aangeven van de afdoeningsbeslissing of -richting op het dossier door de politie kunnen de doorlooptijd verkorten.	P	8.1	Een belangrijke factor die voor vertraging zorgt is het opvragen van rapportages bij ketenpartners (zoals reclassering). Dit duurt veelal 2 tot 4 maanden. Bij de aanvraag van een rapportage wordt in sommige parketten een fictieve zittingsdatum meegegeven.	P			
3.3	Het onregelmatig insturen van zaken door politie bemoeilijkt de planning van zaken. Het OM kan hier op sturen.	P	8.2	Gelijktijdig uitvoeren van activiteiten die nodig zijn in zaak verkort de doorlooptijd (bijvoorbeeld het aanvragen van rapportages, opstarten slachtofferzorg, wensen advocaat inwinnen. Bij het beoordelen van de zaak wordt dan gelijktijdig aan de advocaat gevraagd of hij/zij nog onderzoekwensen heeft. Wanneer de verdachte nog geen advocaat hebben gaat er ook op dat moment een advocatenbrief uit aan de verdachte.	P			
4.1	De politie stuurt soms niet afgeronde zaken in. Bijvoorbeeld zaken waarbij nog gewacht wordt op de resultaten van het NFI. Deze zaken moeten dan weer door de politie worden opgepakt, maar de doorlooptijd van het OM loopt door.	P	9	Voordat de afdoeningsbeslissing gecommuniceerd wordt, is soms een gesprek met het slachtoffer benodigd. Dit zorgt voor een langere doorlooptijd.	P			
			10	De administratieve afhandeling van een zaak kan de doorlooptijd verlengen, omdat het een tijdrovende activiteit kan zijn.	P			
			11.1	Inzicht in hoeveelheid zedenzaken, status van deze zaken en eigenaren verkort de doorlooptijd en hierdoor worden excessen in doorlooptijden vermeden.	S			
			11.2	Het inzetten van een zaakscoördinator wordt als ondersteunend ervaren en kan de doorlooptijd verkorten.	P			
			11.3	GPS wordt momenteel geïmplementeerd. Omdat het systeem nog niet volledig bekend is bij medewerkers, kan dit tot vertraging leiden. Het gebruik van sepotbrieven in GPS wordt als lastig ervaren. Hetzelfde geldt voor het opmaken van voorraadlijsten op basis van zaken in GPS. Mogelijk kunnen adoptie van het systeem en gebruiksvriendelijke (zeden)functionaliteiten de doorlooptijd verkorten.	I			
			11.4	Door het gebruik van verschillende systemen en de door parketten ingerichte workarounds, leiden tot een grote administratieve last bij secretarissen en Ov's. Er worden verschillende lijstjes bijgehouden, waarbij het sturen op deze lijstjes bij individuen is belegd.	I/C/O			
			11.5	De gestelde norm sluit nog onvoldoende aan op de praktijk. De norm wordt als onhaalbaar ervaren. De gestelde definities zijn onduidelijk en de norm dekt niet het gehele OM proces af.	S			

*Inscannen van een zaak in GPS of invoeren van een zaak in Compas gebeurt soms na toewijzing van een zaak.

6. Bijlage 1.2 – overzicht factoren die doorlooptijd zedenzaken beïnvloeden

Letter	Lens
J	Juridisch
O	Organisatie
C	Cultuur en gedrag
L	Lokale inrichting

Politie 14			OM 15			Verkeerstoren 16		
Nr.	Factor		Nr.	Factor	Lens	Nr.	Factor	
14	Nauwe samenwerking met de Politie is bevorderlijk voor het onderzoek en de afdoening door het OM. Hierdoor kan snel geschakeld worden en verloopt de communicatie over de zaak snel en goed.	C	15.1	Beperkte capaciteit van Ovj's en secretarissen wordt door veel medewerkers als groot knelpunt ervaren. Het leidt tot het opbouwen van een voorraad zedenzaken.	O	16.1	Zittingscapaciteit is vaak beperkt tot een halve dag, omdat een hele dag zedenzaken behandelen vaak als belastend wordt ervaren door rechters en Ovj's.	
			15.2	Verdeling van werkzaamheden kan doorlooptijden beïnvloeden. De verdeling van werkzaamheden zoals, de administratie, planning, opvragen eisen / wensen slachtoffer verschilt per parket en zaak en heeft invloed op de doorlooptijd.	O			
			15.3	Een nauwe samenwerking tussen de secretaris en de Ovj heeft een positief invloed op de doorlooptijd. Dit komt onder andere door het kennen en overnemen van de stijl van de Ovj, zoals de manier waarop een sepotbrief wordt geschreven, waardoor het uiteindelijk minder tijd kost.	O	16.2	Advocaten dienen soms op het laatste momenten wensen of onderzoeksvragen in, dit verlengt doorlooptijden. Het vroegtijdig in kaart brengen van deze wensen en onderzoeksvragen versnelt de doorlooptijd.	
			15.4	Vergaand specialisme in zeden, zorgt voor minder flexibiliteit en kan de doorlooptijd verlengen. Dit specialisme is vooral van belang in de Politiefase. Het scheiden van zittingswerkzaamheden kan de flexibiliteit van de inzet van capaciteit vergroten.	O			
			15.5	Opleidingen en certificaten zijn benodigd voor het beoordelen van zedenzaken. Een volledige opleiding duurt ongeveer 2 jaar. Vergroten capaciteit voor zeden is dus niet eenvoudig te realiseren.	O	16.3	De mogelijkheid van het OM om bij te sturen op doorlooptijd van het plannen en op zitting krijgen van een zaak wordt als beperkt ervaren.	
			15.6	Zowel Ovj's als secretarissen geven aan dat zedenzaken belastend zijn. Spreiding van tijdbesteding aan zedenzaken is vaak gewenst, maar kan de doorlooptijd negatief beïnvloeden.	C			
			15.7	De focus en aandacht van de Ovj en secretaris beïnvloeden de doorlooptijd: Hoe belangrijk wordt het gevonden? Eigenaarschap op zaaksniveau- en op zaaksstroomniveau verkort de doorlooptijd. Een betrokken zedensecretaris en zedenofficier die eigenaarschap nemen en druk zetten op de beoordeling en het op zitting krijgen van zaken heeft invloed op de doorlooptijd van een zaak.	O / C			
			15.8	Druk zetten op het behalen van de norm kan de doorlooptijd versnellen. De sturing op doorlooptijden vanuit de lijn is beperkt ingericht. De coördinerend zaakscoördinator en -Ovj sturen hierop, maar dit wordt niet standaard vanuit de lijn bekrachtigd / ondersteund.	O / C			
			15.9	Een betrokken zedenteam dat vrij gemaakt is voor het uitvoeren van zedenzaken verkort de doorlooptijd. Wanneer zedenzaken versnipperd worden opgepakt kan dit vertragend werken. (bijvoorbeeld omdat piketdiensten gedraaid moeten worden of omdat een officier meerdere soorten zaken doet). Tegelijkertijd zorgt specialisme van medewerkers voor een beperking van het plannen van deze medewerkers.	O / C			