



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T 070 370 79 11

Ons kenmerk
4175741

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 26 augustus 2022
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte

Bij brief van 9 mei 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 13 april 2022 met kenmerk 3886541.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond, omdat de door u verzochte informatie niet is aangetroffen. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel "Beoordeling van het bezwaar" van dit besluit.

Verloop van de procedure

Bij brief van 27 januari 2022 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht informatie openbaar te maken die betrekking heeft op een overleg dat in oktober en november 2007 zou hebben plaatsgevonden tussen gedeputeerde Paul Rüpp (hierna: de heer Rüpp) en mijn ambtsvoorganger Ernst Hirsch Ballin (hierna: de heer Hirsch Ballin) over uw dossier.

Bij brief van 16 februari 2022 is de ontvangst van deze brief bevestigd. Daarbij is aangegeven dat uw verzoek binnen vier weken zal worden beoordeeld.

Bij besluit van 13 april 2022 heb ik uw verzoek afgewezen, omdat de door u verzochte informatie niet is aangetroffen. Ik heb aangegeven dat de door u verzochte informatie mogelijkterwijs – conform de daarvoor geldende selectielijst – is vernietigd.

Bij brief van 9 mei 2022 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt.

Bij brief van 24 mei 2022 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. Tevens heb ik u verzocht aan te geven of u gebruik wenst te maken van het recht

om te worden gehoord als bedoeld in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. De hoorzitting heeft op 30 juni 2022 plaatsgevonden. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als **bijlage 1** bij dit besluit is gevoegd en hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Datum
26 augustus 2022

Ons kenmerk
4175741

Bij brief van 5 juli 2022 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij brief van 25 juli 2022 heeft u aanvullende documenten nagezonden.

Bij brief van 15 augustus 2022 heb ik u verzocht in te stemmen met een uitstel van het besluit op uw bezwaar tot 31 augustus 2022. Hiermee heeft u bij e-mail van 15 augustus 2022 ingestemd.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Ik behandel uw bezwaar als een bezwaar op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van het bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u zich - kort samengevat - op het standpunt gesteld dat:

- i. de door u verzochte informatie niet vernietigd zou mogen worden en
- ii. er meerdere documenten moeten zijn.

U heeft eerst in bezwaar aangevoerd dat uw verzoek betrekking heeft op de periode 2007 tot en met 2015. Bovendien heeft u eerst in bezwaar aangegeven dat de door u verzochte informatie niet alleen betrekking heeft op een gesprek dat zou hebben plaatsgevonden tussen de heren Rüpp en Hirsch Ballin, maar ook op de correspondentie met het gerechtshof Den Bosch. Hoewel uw verzoek zich hier niet toe uitstrekt, heb ik aanleiding gezien hiermee rekening te houden bij het opstellen van het onderhavige besluit. Er heeft derhalve een nieuwe zoekslag plaatsgevonden. Deze zoekslag heeft er echter niet toe geleid dat er documenten zijn aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Met andere woorden, de geïnventariseerde documenten over de periode 2007 tot en met 2015 bevatten geen informatie over:

- i. een gesprek dat zou hebben plaatsgevonden tussen de heren Rüpp en Hirsch Ballin en
- ii. de correspondentie met het gerechtshof Den Bosch.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond en zal dit hieronder toelichten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

De Woo heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo; als documenten niet bestaan, kan ik deze niet openbaar maken. De door u verzochte informatie is – in lijn met de regels van de Archiefwet 1995 (hierna: Archiefwet) – mogelijkserwijs vernietigd. Om die reden zijn geen documenten aangetroffen die op basis van uw verzoek in aanmerking komen voor openbaarmaking.

Datum
26 augustus 2022

Ons kenmerk
4175741

Teneinde u – zoals aangegeven tijdens de hoorzitting – meer inzicht te verschaffen in de procedure van selectie verwijs ik naar artikel 5 van de Archiefwet. De Archiefwet kent geen algemene bewaartermijn voor archiefbescheiden. Artikel 5 van de Archiefwet schrijft voor dat elk overheidsorgaan (lees: zorgdrager) moet beschikken over één of meer selectielijsten. Een selectielijst regelt welke categorieën archiefbescheiden op termijn vernietigd moeten worden en welke voor altijd bewaard dienen te blijven. Er wordt derhalve een onderscheid gemaakt tussen te bewaren en te vernietigen documenten. Indien een document voor vernietiging in aanmerking komt, kan uit de selectielijst worden afgeleid wanneer dit document moet worden vernietigd. Het besluit tot vaststelling van een selectielijst wordt ingevolge artikel 5, tweede lid, van de Archiefwet bekendgemaakt in de Staatscourant.

Het doel van waarden en selecteren is dat archiefbescheiden beschikbaar zijn voor zolang als nodig is voor de taakuitvoering en verantwoording, en vernietigd worden zodra het belang is verstreken of wanneer daartoe een principiële noodzaak bestaat. Daarnaast worden archiefbescheiden geïdentificeerd die in aanmerking komen voor blijvende bewaring en overbrenging naar een archiefbewaarplaats. Overheidsorganen zullen zelf de belangen en keuzes moeten formuleren en expliciteren. De belangenafweging voor bewaartermijnen vindt plaats in overleg met de proceseigenaars, met onafhankelijke deskundigen en met de algemene rijksarchivaris.

De door u verzochte informatie lijkt – zoals aangegeven in mijn besluit van 13 april 2022 – vernietigd te zijn. U heeft verzocht informatie openbaar te maken die betrekking heeft op een overleg dat in oktober en november 2007 zou hebben plaatsgevonden tussen de heren Rüpp en Hirsch Ballin. Deze informatie maakt onderdeel uit van het werkproces “Het beantwoorden van vragen van individuele burgers, bedrijven en instellingen betreffende overheidsinformatievoorziening voor het eigen departement”. Uit de – destijds geldende – selectielijst “Selectielijst voor de neerslag van de handelingen van de Minister van Justitie en de onder hem ressorterende actoren op het beleidsterrein Overheidsinformatievoorziening over de periode 1945-1999” – blijkt dat dergelijke archiefbescheiden na verloop van drie jaar worden vernietigd. Dit brengt met zich dat de door u verzochte informatie in 2010 lijkt te zijn vernietigd door middel van versnippering. Deze informatie hoeft op grond van artikel 5 van de Archiefwet derhalve niet onder mij te berusten.

Zie ik het goed, stelt u zich op het standpunt dat de documenten ten onrechte zijn verwijderd. Nu de verzochte informatie niet (meer) verstrekt kan worden en deze

Woo-procedure daar geen verandering in kan brengen, kan mijns inziens in het midden blijven of in strijd met de Archiefwet is gehandeld door het verwijderen van de gevraagde informatie. Ik verwijs in dat kader naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 juni 2020.¹

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 augustus 2022

Ons kenmerk
4175741

Ik merk volledigheidshalve op dat de omstandigheid dat over een en ander gesproken zou kunnen zijn en dat een en ander voorbereid zou moeten zijn nog niet betekent dat daar ook documenten van voorhanden zijn. Er is in ieder geval geen verslag aangetroffen van een overleg dat in oktober en november 2007 zou hebben plaatsgevonden tussen de heren Rüpp en Hirsch Ballin over uw dossier.

Zoals ik reeds heb toegelicht, heb ik als gevolg van hetgeen u tijdens de hoorzitting heeft aangevoerd aanleiding gezien een nieuwe zoekslag te laten verrichten. Bij de bepaling van de reikwijdte van een Woo-verzoek worden de gebruikte bewoordingen en de context waarin dit verzoek wordt gedaan betrokken.² U heeft verzocht om openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op:

- i. een gesprek dat zou hebben plaatsgevonden tussen de heren Rüpp en Hirsch Ballin en
- ii. de correspondentie met het gerechtshof Den Bosch.

Dit verzoek heeft u gedaan naar aanleiding van – kort gezegd – een conflict met de gemeente Gemert-Bakel. In dat kader heeft u aangegeven dat meerdere ambtenaren zouden hebben bevestigd dat er binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid documenten zouden moeten zijn. Deze interpretatie is van invloed geweest op de zoekslag.

Het documentregistratiesysteem is door middel van verschillende zoektermen doorzocht. In de door u verzochte periode (lees: 2007 tot en met 2015) is gezocht aan de hand van de volgende termen: Rüpp, en Gerechtshof Den Bosch. De aangetroffen documenten betreffen correspondentie tussen u/uw advocaat en het ministerie van Justitie en Veiligheid. Het betreft de volgende documenten:

- uw brief van 27 september 2012;
- mijn brief van 5 november 2012 met kenmerk 320177/12/IL;
- uw brief van 15 november 2012;
- uw brief van 19 maart 2014;
- mijn brief van 29 april 2014 met kenmerk 509418/14/IL;
- uw brief van 4 mei 2014; en
- de bijlagen bij uw brief van 18 oktober 2021. Deze bijlagen betreffen documenten uit de periode 2007 tot en met 2015.

Deze documenten vallen echter niet binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek. Geen van deze documenten heeft namelijk betrekking op een gesprek dat heeft plaatsgevonden tussen de heren Rüpp en Hirsch Ballin. Deze documenten

¹ ABRvS 3 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1342.

² ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675.

betreffen daarnaast geen correspondentie met het gerechtshof Den Bosch. Als het goed is, heeft u deze documenten reeds tot uw beschikking. Indien gewenst, kunt u deze opvragen bij

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Ik merk volledigheidshalve op dat deze documenten – met uitzondering van het laatstgenoemde document – op grond van de thans geldende selectielijst "Selectielijst van het Ministerie van Justitie en Veiligheid en rechtsvoorgangers vanaf 5 mei 1945" ook voor vernietiging in aanmerking komen. Voor deze documenten geldt namelijk een bewaartermijn van vijf jaar. De vernietiging heeft echter nog niet plaatsgevonden, omdat dit technisch niet mogelijk was. Deze documenten zullen – volgens de hierboven genoemde procedure – vernietigd worden vanaf het derde kwartaal van dit jaar.

Datum
26 augustus 2022

Ons kenmerk
4175741

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Deze brief wordt op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw bezwaar, dan kunt u contact opnemen met Voor meer informatie over de Woo-
procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

*Strategisch raadgever/Coördinator
juridische procedures
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

Datum
26 augustus 2022

Ons kenmerk
4175741

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.