

10.2.e

Van: 10.2.e namens Burgerbrieven - DJOA
Verzonden: woensdag 25 juli 2018 15:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Afschrift van de brief van 11 juli 2018
Bijlagen: Gescand vanaf een MFP.pdf

Geachte heer 10.2.e,

U hebt vandaag in een telefonische onderhoud met het secretariaat van de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden van het Ministerie van Justitie en Veiligheid aangegeven dat u geen reactie hebt ontvangen op uw brief van 11 juni 2018 en e-mails van 14 en 30 juni 2018.

Op 11 juli 2018 is een reactie op uw schrijven door het digitale systeem opnieuw abusievelijk naar uw oude adres - 10.2.e - verzonden. Mijn excuses voor dit ongemak. Bijgevoegd treft u een afschrift van deze brief.

Ik ga er vanuit u met het vorenstaande afdoende te hebben geïnformeerd.

Met hartelijke groet,
10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
DGRR || DJOA
Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken Turfmarkt 147 || Postbus 20310 || 2500 EH Den Haag

denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig / please don't print this e-mail unless you really need to Het Ministerie van Justitie en Veiligheid streeft naar kwaliteit en is voortdurend bezig deze te bewaken en waar mogelijk te verbeteren. Indien u naar aanleiding van deze e-mail opmerkingen heeft die kunnen bijdragen aan het verbeteren van de dienstverlening dan nodig ik u uit deze opmerkingen te sturen naar burgerbrieven@minvenj.nl. Deze opmerkingen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op het taalgebruik, de duidelijkheid, de tijdigheid van de beantwoording en de mate waarin de beantwoording aansluit op uw e-mail.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

10.2.e

Datum 15 mei 2018

Onderwerp Uw brieven van 19 en 24 april 2018 en 7 en 9 mei 2018

Geachte heer 10.2.e,

Bij uw brieven van 19 en 24 april 2018 en 7 en 9 mei 2018 inclusief aangiftes en dossiers hebt u diverse klachten ingediend.

Om u bij de behandeling van uw klachten zo goed mogelijk van dienst te kunnen zijn, wil ik u vragen de teksten in bovengenoemde brieven, terug te brengen tot een klachttekst van een beperkt aantal zinnen. Hierbij wil ik u meegeven in de klachttekst goed duidelijk te maken over welke gedraging(-en) u precies klaagt.

Wat betreft de aangiftes kan ik opmerken dat voor mij als minister in deze geen taak is weggelegd.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

10.2.e

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
2DJOA

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

10.2
Medewerker Afdeling
Juridische, Bestuurlijke en
Operationele Zaken

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2268545

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

10.2.e

Datum 11 juli 2018

Onderwerp Uw brief van 11 juni 2018 en e-mailberichten van 14 en 30 juni 2018

Geachte heer 10.2.e,

Uw brief van 11 juni 2018 en e-mailberichten van 14 en 30 juni 2018, waarin u onder meer verwijst naar uw klaagschriften van 19 april 2018 en 9 mei 2018, heb ik in goede orde ontvangen.

Bij brief van 15 mei 2018 heb ik u gevraagd de teksten in bovengenoemde brieven terug te brengen tot een klachttekst van een beperkt aantal zinnen waarin goed duidelijk wordt over welke gedraging(-en) u precies klaagt. Momenteel behelst uw klachttekst meerdere pagina's (inclusief een groot aantal ordners achtergrondinformatie).

In uw e-mailbericht van 14 juni 2018 schrijft u dat het voor u vanwege de complexiteit en uitgebreidheid van de (fraude-)zaak veelal niet mogelijk is uw klachten nader te specificeren en geeft u aan in uw brief van 9 mei 2018 uw klachten duidelijk geformuleerd te hebben. Desondanks is mij, ook uit de laatst genoemde brief, niet voldoende duidelijk geworden over welke gedraging(-en) van welk(e) bestuursorga(n)(-en) in de zin van artikel 9:4, eerste lid en het tweede lid, onder c van de Awb, u precies klaagt. Ik heb daarom besloten af te zien van de behandeling van uw klachten.

Verder wil ik u er op wijzen dat ik bij brief van 15 maart 2011 de correspondentie met u heb gestaakt omdat uw brieven tot een herhaling van zetten leidde en het niet langer zinvol was dat u mij op de hoogte bracht van uw zaak.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
2DJOA

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

10.2
Medewerker Afdeling
Juridische, Bestuurlijke en
Operationele Zaken

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2311650

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Vervolgcorrespondentie die ziet op deze kwestie en waarin u al eerder een reactie hebt ontvangen, zal ik voor kennisgeving aannemen en niet meer beantwoorden.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
2DJOA

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Datum
11 juli 2018

Ons kenmerk
2311650

10.2.e

Indien u over de (wijze van) afhandeling van uw klacht door het ministerie van Justitie en Veiligheid niet tevreden bent, kunt u binnen een jaar na bekendmaking van deze brief de Nationale ombudsman als externe klachtbehandelaar schriftelijk verzoeken een onderzoek in te stellen naar de wijze waarop het ministerie zich in onderhavige kwestie heeft gedragen. Het verzoekschrift bevat uw naam en adres, een omschrijving van de gedraging en mededeling wie zich aldus heeft gedragen en jegens wie de gedraging heeft plaatsgevonden, de grieven met betrekking tot de gedraging alsmede de wijze waarop een klacht is ingediend en de bevindingen van het onderzoek door het ministerie van Justitie en Veiligheid naar uw klacht. Het postadres van de Nationale ombudsman luidt: Nationale ombudsman, Postbus 93122, 2509 AC DEN HAAG.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 juli 2018 14:10
Aan: Burgerbrieven - DJOA
Onderwerp: de heer 10.2.e

Hoi 10.2.e,

Zojuist belde de heer 10.2.e dat hij nog steeds geen reactie heeft ontvangen op zijn brief van 11 juni 2018 en e-mails van 14 en 30 juni 2018.

Toen ik meneer erop wees dat er op 11 juli 2018 een reactie per post is verzonden gaf hij aan deze niet te hebben ontvangen. Hij heeft al een keer eerder een adreswijziging doorgegeven.

Als ik in Digijust kijkt zie ik dat de verkeerde adres is gebruikt, het is namelijk:

10.2.e

Ik heb doorgegeven dat ik dit aan jou zou doorgeven en dat de brief zsm per mail of per post zijn kant op komt.

Hierbij!

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 07:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Geen ontvangsbevestiging ontvangen 10.2.e

Dank je wel 10.2.e. Ik kijk het nog even na.

Met hartelijke groet,
10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

DGRR || DJOA

Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken

Turfmarkt 147 || Postbus 20310 || 2500 EH Den Haag

10.2.e



denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig / please don't print this e-mail unless you really need to

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid streeft naar kwaliteit en is voortdurend bezig deze te bewaken en waar mogelijk te verbeteren. Indien u naar aanleiding van deze e-mail opmerkingen heeft die kunnen bijdragen aan het verbeteren van de dienstverlening dan nodig ik u uit deze opmerkingen te sturen naar burgerbrieven@minvenj.nl. Deze opmerkingen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op het taalgebruik, de duidelijkheid, de tijdigheid van de beantwoording en de mate waarin de beantwoording aansluit op uw e-mail.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 juni 2018 16:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Geen ontvangsbevestiging ontvangen 10.2.e

Hoi 10.2.e,

Ik had net meneer 10.2.e aan de lijn. Meneer heeft een klaagschrift geschreven, maar heeft nooit een ontvangstbevestiging gekregen.

Nu zag ik in Digijust wel een ontvangstbevestiging, maar dit is naar zijn oude adres verstuurd gaf hij aan.

Hij vraagt of de ontvangstbevestiging opnieuw verstuurd kan worden naar zijn nieuwe adres of per mail kan worden verstuurd?

Het telefoonnummer is: 10.2.e .

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer N19.404

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 10.2.e

10.2.e

www.rijksoverheid.nl/venj

werkdagen: maandag t/m donderdag

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

10.2.e

Van: Burgerbrieven - DJOA
Verzonden: maandag 30 juli 2018 16:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: FW:reactie op 11 juni ontvangen brief van 15 mei 2018/ sommatie + ingebrekestellingen ministers Grapperhaus en Dekker / klacht over klachtbehandeling + Wob verzoek
Bijlagen: Petitie aan TK commissie J en V + ontvangststempels V en J en OM.pdf; Gescand vanaf een MFP[41640].pdf; - Herinnering 2 klaagschriften-bij-ministerie-van-jenv-11 juni 2018.pdf; - Herinnering 10 juni '18 Klaagschrift 19 april '18 aan 10.2.e en mw 10.2.e aan 10.2.e van de Raad v[41578].pdf; Correspondentie met 10.2.e in maart 2017 Wob ambtsinstructie Hirsch Ballin.pdf; Klacht over klachtbehandeling J en V 28 juli '18.docx
Urgentie: Hoog

Voor jou, denk ik zo maar

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Rijkssovereïteit

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
 Afdeling Operationele Zaken en Incidentenmanagement
 Turfmarkt 147
 Postbus 20301
 2500 EH Den Haag

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 30 juli 2018 14:55

Aan: Burgerbrieven - DJOA

CC: Fraudehulpdesk Onderzoek; Fiod ECD kantoor Zwolle; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: FW: FW:reactie op 11 juni ontvangen brief van 15 mei 2018/ sommatie + ingebrekestellingen ministers Grapperhaus en Dekker / klacht over klachtbehandeling + Wob verzoek

Urgentie: Hoog

T.a.v. Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker en 10.2.e

Cc minister Ollongren , WODC en De Inspectie Justitie en Veiligheid.

Betreft: klachtenbrief over klaagschriftbehandeling van verstuurd klaagschriften op 19 april 2018 en 9 mei 2018 + hieraan gerelateerde WOB verzoeken.

Geachte heren Grapperhaus , Dekker en 10.2.e ,

Hierbij dien ik een klacht in betreffende de zeer kwalijke afwijzing van de 4 klaagschriften door 10.2.e (coördinerend/specialistisch adviseur juridische zaken). Het betreft zeer veel ernstige schendingen van het klachtrecht zoals dat is geregeld in "de menukaart klachtrecht" van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, waar ook uw ministerie J en V onder valt. De klachtenbrief zal dan ook tevens worden ingediend ter attentie van minister Ollongren van dit ministerie, omdat het klachtrecht door 10.2.e (coördinerend/specialistisch adviseur juridische zaken) volledig is genegeerd en gefrustreerd.

Vrijwel alle voorschriften in de menukaart klachtrecht zijn door de heer 10.2.e geschonden. Het is zeer kwalijk dat de heer 10.2.e "namens de ministers

Grapperhaus en Dekker de klachten behandeld. Dit had een meer neutrale klachtencommissie behoren te zijn die de Klaagschriften op een normale wijze met hoorzittingen behoorde te behandelen. Ik heb onderstaand bij punt 3 op blz. 5 t/m 8 de artikelen van hoofdstuk 9 Awb die zijn geschonden aangegeven en kom op 10 ernstige schendingen van het klachtrecht, aangegeven in de klachten 4 t/m 13.

In de klachten 3 en 4 op blz. 6 heb ik gemotiveerd valsheid in geschrifte van 10.2.e onderbouwd in zijn afwijzingsbrief ([bijlage 5](#)) van 11 juli '18 . Onderstaand de klachten 3 en 4;

c. een omschrijving van de gedraging waartegen de klacht is gericht. [Klacht 3](#); De heer 10.2.e heeft de 4 Klaagschriften afgewezen omdat volgens hem geen duidelijke omschrijving is vermeld betreffende de gedragingen van welke bestuursorganen ,waartegen de klacht is gericht. Dit betreft een ongemotiveerde en valselijk geconstrueerde stelling van 10.2.e , zie ook onderstaand in zijn brief ingelast;

De zinsnede in de afwijzingsbrief van 10.2.e 10.2.e betreffende citeren uit mijn brief "veelal niet mogelijk is uw klachten nader te specificeren", heb ik niet geschreven en betreft derhalve opzettelijke valsheid in geschrifte van dhr. 10.2.e . De valsheid in geschrifte was kennelijk nodig om de valselijke afwijzingsgrond van de 4 klaagschriften te construeren, kennelijk in samenspraak en in opdracht van de ministers Grapperhaus en Dekker. [Klacht 4](#); volstrekt onjuist en valselijk middels valsheid in geschrifte geconstrueerde afwijzingsgrond , zie citaat uit mijn tekst van 14 juni hieronder in blauw)

Het is zeer kwalijk dat de heer 10.2.e als 10.2.e , namens de ministers Grapperhaus en Dekker de klaagschriften heeft behandeld omdat hij in dezelfde hoedanigheid betrokken is geweest bij Wob verzoeken in maart 2017 rond de vermeend valse ambtsinstructie van Hirsch Ballin, aangiftes tegen curatoren altijd opleggen . Dit blijkt uit ontvangstbevestigingen en verdagings van de Wob verzoeken van de heren 10.2.e en 10.2.e , getekend 10.2.e als 10.2.e ' namens minister Blok van V en J . Hierop is door de heren 10.2.e gereageerd met ingebrekestellingen van 20 maart '17 aan 10.2.e ([bijlage 12](#) , correspondentie met 10.2.e + Wob verzoek aan minister Blok)



Ministerie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Dhr. / 10.2.e

10.2.e

Datum 1 maart 2017

Onderwerp Ontvangstbevestiging en verdaging van uw Wob-verz
2017

Geachte heer/mevrouw 10.2.e,

Hierbij bevestig ik dat ik op 20 januari 2017 uw brief van 18 janu
ontvangen. Met deze brief verzoekt u om informatie op grond van
openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Het registratienummer
20329218.

In de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst van het
dient te worden op het verzoek, maar dat verdaging van de beslis
weken mogelijk is. Het is niet mogelijk om binnen vier weken op t
beslissen. De reden hiervoor is dat, de goede behandeling van uw
meer tijd vraagt. Op grond van artikel 6 van de Wob verlend ik de
van uw verzoek

De kwalijke afhandeling van het Wob besluit en beroepsprocedure heeft tot aangifte geleid tegen 10.2.e en PG 10.2.e van de Hoge raad (bijlage 10) en betreft ook 1 van de 4 onderhavige klaagschriften (bijlage 3). De aangifte is in behandeling bij de HOVJ van Functioneel Parket Den Haag.

Het is – vanwege zijn eigen zware betrokkenheid al adviseur - zeer kwalijk dat de heer 10.2.e t als 10.2.e namens de ministers Grapperhaus en Dekker de 4 klaagschriften, met behulp van valsheid in geschrifte afwijst, om zijn eigen straatje schoon te vegen. Hieruit blijkt de arrogantie van de macht en klasse justitie vanwege het verdedigen van schurkenstaat/ witte boorden criminelen ten koste van de gedupeerde slachtoffers hiervan.

Wij verzoeken hierbij dat de ministers Grapperhaus en Dekker omgaand aan ons erkennen dat de heer 10.2.e als 10.2.e namens de ministers Grapperhaus en Dekker de 4 klaagschriften, mede vanwege zijn eigen betrokkenheid in het klaagschriftendossier, ten onrechte met behulp van valsheid in geschrifte heeft afgewezen. Vervolgens stellen wij een bespreking voor over het vervolg. Bij gebreke hiervan zullen wij onverwijld aangifte doen van valsheid in geschrifte, opzettelijk negeren artikel 162 Sv en ambt/ macht misbruik tegen de ministers Grapperhaus en Dekker en 10.2.e. Wij zien uw omgaande reactie binnen 2 weken na dagtekening tegemoet.

Tot zover de inleiding, hierna volgt de onderbouwing van de klachten;



1. Citaat Zembla ‘ ‘De Rabo had schuld moeten erkennen in de Libor-affaire (vindt de minister bij nader inzien) Hieruit blijkt een volstrekt frauduleuze voorkeursbehandeling en schikking van 10.2.e met de Rabobank’ ’ einde Citaat Zembla Hieruit blijkt dat de toenmalige minister van veiligheid en Justitie Ivo Opstelten – die de tekst van de schikking heeft goedgekeurd - schuldig is aan de frauduleuze schikking met Rabobank waaruit Vasstaat dat het ministerie van veiligheid justitie aansprakelijk is voor de schade van de mislukte artikel 12 procedure van Stichting JD/ Spong.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

10.2.e

Datum 11 juli 2018

Onderwerp Uw brief van 11juni 2018 en e-Mai berichten van 14 en 30juni 2018

Geachte heer 10.2.e,

Uw brief van 11juni 2018 en e-mailberichten van 14 en 30 juni 2018. waarin u onder meer verwijst naar uw klaagschriften van 19 april 2018 en 9 mei 2018, heb ik in goede orde ontvangen.

Bij brief van 15 mei 2018 heb ik u gevraagd de teksten in bovengenoemde brieven terug te brengen tot een klachttekst van een beperkt aantal zinnen waarin goed duidelijk wordt over welke gedraging(-en) u precies klaagt. Momenteel behelst uw klachttekst meerdere pagina's (inclusief een groot aantal ordners achtergrondinformatie).

In uw e-mailbericht van 14 juni 2018 schrijft u dat het voor u vanwege de complexiteit en uitgebreidheid van de (fraude-)zaak veelal niet mogelijk is uw klachten nader te specificeren en geeft u aan in uw brief van 9 mei 2018 uw klachten duidelijk geformuleerd te hebben.

Desondanks is mij, ook uit de laatst genoemde brief, niet voldoende duidelijk geworden over welke gedraging(-en) van welk(e) bestuursorga(n)-en in de zin van artikel 9:4, eerste lid en het tweede lid, onder c van de Awb, u precies klaagt. Ik heb daarom besloten af te zien van de behandeling van uw klachten.

Verder wil ik u er op wijzen dat ik bij brief van 15 maart 2011 de correspondentie met u heb gestaakt omdat uw brieven tot een herhaling van zetten leidde en het niet langer zinvol was dat u mij op de hoogte bracht van uw zaak.

Vervolg correspondentie die ziet op deze kwestie en waarin al eerder een reactie hebt ontvangen, zal ik voor kennisgeving aannemen en niet meer beantwoorden.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden 2DJOA

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze, 11 juli 2018
Ons kenmerk 2311650
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 9 juli 2018 15:57

Aan: burgerbrieven@minvenj.nl

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e

Klachtencoördinator (Rechtbank Noord-Holland); Fraudehelpdesk Onderzoek; Gemeente Stede Broec

Onderwerp: FW: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018/ reactie op 11 juni ontvangen brief van 15 mei 2018/ sommatie + ingebrekestellingen ministers Grapperhaus en Dekker

T.a.v. ministers Grapperhaus en Dekker, 10.2.e en heer 10.2.e 10.2.e

Geachte ministers Grapperhaus en Dekker, mevrouw 10.2.e en heer 10.2.e,

Tot onze verbazing heeft u – nog steeds niet - niet gereageerd op mijn onderstaande mailbericht van 14 juni 2018, Betreffende de voortgang van de door ons ingediende 4 klaagschriftprocedures.

Ik heb afgelopen vrijdag en ook vandaag even gebeld naar de afdeling burgerbrieven en mij is vandaag toegezegd dat mevrouw 10.2.e beloofd heeft om naar mijn mailberichten te kijken en met een reactie te komen.

Ik heb u in onderstaande mailbericht van 30 juni verzocht: *“Ik heb bij ontvangst van de klaagschriften dossiers van de leidinggevende van uw postkamer begrepen dat alle dossiers digitaal worden in gescand. Ik verzoek u hierbij om het digitale klaagschriften dossier ook aan de WODC en de Inspectie Justitie en veiligheid te verstrekken, die beiden ook in het pand van uw ministerie van J en V gevestigd zijn. Deze toezicht instanties kunnen vervolgens onderzoek instellen, n.a.v. de 4 klaagschriften betreffende integriteit van de strafrechtketen, civiele rechtspraak en Justitie.”*

- Is het correct dat alle dossiers digitaal worden in gescand, dus ok de door ons ingediende klaagschriftdossiers? [Vraag onbeantwoord gebleven 1](#)
- Ik heb u verzocht om het digitale klaagschriften dossier ook aan de WODC en de Inspectie Justitie en veiligheid te verstrekken, die beiden ook in het pand van uw ministerie van J en V gevestigd zijn. Deze toezicht instanties kunnen vervolgens onderzoek instellen, n.a.v. de 4 klaagschriften betreffende integriteit van de strafrechtketen, civiele rechtspraak en Justitie. Heeft u inmiddels aan mijn verzoek voldaan? [Vraag onbeantwoord gebleven 2](#)
- Journalist Nico van Den Ham heeft in overleg met mij aan de ministers Grapperhaus en Dekker gevraagd waarom de Klaagschriften over wantoestanden strafrechtvervolg corrupte rechters en raadsheren niet worden beantwoord. Minister Grapperhaus verwijst naar minister Dekker van rechtsbescherming omdat die er over zou gaan en minister Dekker wil totaal niet antwoorden hetgeen toch wel bijzonder zorgwekkend voorkomt. Wat hebben we dan nog aan een minister van rechtsbescherming? [Vraag onbeantwoord gebleven 3](#)

>>> **Ministers Grapperhaus en Dekker vluchten weg voor vragen van** 10.2.e
10.2.e **inzake corrupte rechters**

- Graag uw reactie n.a.v. de curieuze en tegenstrijdige opstelling in de video opname van de heren ministers? [Vraag onbeantwoord gebleven 4](#)

- Omdat het uitgangspunt is om zo veel mogelijk met klager in gesprek te gaan, verwachten wij – nogmaals - dat de hoorzittingen worden toegestaan en ontvang ik daarover graag van u tevens een omgaande inhoudelijke reactie en bevestiging. [Vraag onbeantwoord gebleven 5](#)
- Ik verzoek u hierbij – nogmaals - omgaand een planning voor de 4 klaagschriftbehandelingen aan mij toe te sturen en tevens mijn onderstaande mailbericht aan u van donderdag 14 juni 2018 nu omgaand inhoudelijk te beantwoorden. Bij gebreke hiervan worden de bovenvermelde ingebrekestellingen en bestuursrechtprocedures doorgezet. [Vraag onbeantwoord gebleven 6](#)

Met vriendelijke groet, mede namens medegeduceerden/ belanghebbenden

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: 10.2.e

Verzonden: zaterdag 30 juni 2018 09:41

Aan: burgerbrieven@minvenj.nl

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; [Fraudehelpdesk](#)

[Onderzoek](#); 10.2.e ; [Gemeente Stede Broec](#); [Klachtencoördinator \(Rechtbank Noord-Holland\)](#)

Onderwerp: FW: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018/ reactie op 11 juni ontvangen brief van 15 mei 2018/ sommatie + ingebrekestellingen ministers Grapperhaus en Dekker

T.a.v. ministers Grapperhaus en Dekker, mevrouw 10.2.e en heer 10.2.e 10.2.e

Geachte ministers Grapperhaus en Dekker, mevrouw 10.2.e en 10.2.e ,

Tot onze verbazing heeft u niet gereageerd op mijn onderstaande mailbericht van 14 juni 2018 ,
Betreffende de voortgang van de door ons ingediende 4 klaagschriftprocedures.

Zoals u weet is de klaagschriften afhandelingstermijn met 6 weken kort en vanaf 19 april 2018 zijn er nu ruim 10 weken om en heb ik een duidelijk voortgangsbericht betreffende de 4 klaagschriften nog steeds niet ontvangen! De gang van zaken is voor mij en de medegeduceerden/ belanghebbenden niet langer acceptabel. Wij zien de trage gang van zaken als een bevestiging dat de ministers Grapperhaus en Dekker geen weerwoord meer hebben op de door ons in de 4 klaagschriften aangegeven wantoestanden en disfunctioneren/ corrumperen van de strafrechtketen en de civiele rechtspraak rond de bloembollen faillissementsfraude 's in het voormalig arrondissement Alkmaar.

Ik merk hierbij op hij dat het voor hierbij belanghebbenden in Nederland en ook in de internationale gemeenschap steeds duidelijker gaat worden dat er in Nederland geen sprake is van een normale rechtstaat en dat het een zorgpunt is om de rechtstaat in Nederland te herstellen.

2 x 4 ingebrekestellingen

Ik stel hierbij de ministers Grapperhaus en Dekker, beide 4 maal in gebreke vanwege het niet inhoudelijk beantwoorden en het instellen van 4 normale klaagschriftbehandelingen en wanbeleid. Ik verwacht hierbij een beantwoording binnen uiterlijk 2 weken, waarna 4 dwangsommen gaan lopen en ik genoodzaakt ben 4 procedures te beginnen tegen de ministers Grapperhaus en Dekker bij de bestuursrechter van de rechtbank Den Haag.

Hiernaast ben ik alsdan voornemens om klachten tegen de ministers Grapperhaus en Dekker in te dienen bij de heer 10.2.e van de Raad voor de Rechtspraak, bij de procureur-generaal van de hoge Raad 10.2.e ,

De minister van algemene zaken M. Rutte en 10.2.e , voorzitter van de Europese rechtspraak en dus Europees toezichthouder.

Ik heb bij ontvangst van de klaagschriften dossiers van de leidinggevende van uw postkamer begrepen dat alle dossiers digitaal worden in gescand. Ik verzoek u hierbij om het digitale klaagschriften dossier ook aan de WODC en **de Inspectie Justitie en veiligheid** te verstrekken, die beiden ook in het pand van uw ministerie van J en V gevestigd zijn. Deze toezicht instanties kunnen vervolgens onderzoek instellen, n.a.v. de 4 klaagschriften betreffende integriteit van de strafrechtketen, civiele rechtspraak en Justitie.

De Inspectie Justitie en Veiligheid draagt bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving. Dit doet de Inspectie door toezicht te houden op uitvoeringsorganisaties op het terrein van justitie en veiligheid. Door onderzoeken geeft de Inspectie inzicht in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen. Om zo risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering.

Ik wil hierbij – nogmaals - met nadruk aan de ministers Grapperhaus en Dekker verzoeken dat wij van de mogelijkheid gebruik willen maken om **"in de gelegenheid te worden gesteld de 4 klaagschriften nader toe te lichten aan een klachtenadviescommissie "** [Vraag onbeantwoord gebleven 7](#)

Omdat het uitgangspunt is om zo veel mogelijk met klager in gesprek te gaan, verwachten wij dat de hoorzittingen worden toegestaan en ontvang ik daarover graag van u tevens een omgaande inhoudelijke reactie en bevestiging. [Vraag onbeantwoord gebleven 8](#)

Ik verzoek u hierbij omgaand een planning voor de 4 klaagschriftbehandelingen aan mij toe te sturen en tevens mijn onderstaande mailbericht aan u van donderdag 14 juli 2018 binnen 14 dagen inhoudelijk te beantwoorden. Bij gebreke hiervan worden de bovenvermelde ingebrekestellingen en bestuursrechtprocedures doorgezet. [Vraag onbeantwoord gebleven 9](#)

Met vriendelijke groet, mede namens medegeëdupeerden/ belanghebbenden

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 14 juni 2018 12:16

Aan: burgerbrieven@minvenj.nl

CC: 10.2.e

Fraudehelpdesk Onderzoek; 10.2.e ;

10.2.e

Gemeente Stede Broec; gemeentebestuur@castricum.nl

Onderwerp: FW: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018/ reactie op 11 juni ontvangen brief van 15 mei 2018

t.a.v. mevrouw 10.2.e en 10.2.e 10.2.e

Geachte mevrouw 10.2.e en 10.2.e ,

Dank voor uw bericht. Betreffende uw brief van 15 mei (PDF gescand vanaf een MFP) die op mijn oude adres was bezorgd, heb ik bij de huidige bewoner geïnformeerd en hij stelt dat hij de briefretour afzender heeft gestuurd. Hebt u de brief retour ontvangen? [Vraag onbeantwoord gebleven 10](#)

Ik begrijp niet goed uw redeneringen, dat u bij de behandeling van de klachten mij zo goed mogelijk van dienst wil zijn en daarom vraagt de teksten van de genoemde brieven terug te brengen tot een klachten tekst van een beperkt aantal zinnen. Vanwege de complexe en uitgebreide fraudes is dit veelal niet mogelijk. Ik verwijs met name naar mijn brief van 9 mei '18 waarin ik de klachten duidelijk heb geformuleerd met vragen. Ik heb deze brief voor de duidelijkheid nog even onderstaand ingelast en verzoek u om een inhoudelijke beantwoording van die vragen. [Vragen onbeantwoord gebleven 11](#)

U moet zich goed realiseren dat ik 4 ernstige klaagschriften bij uw ministerie heb ingediend, waarvan ik beantwoording en een normale klachtbehandeling gebaseerd op het klachtrecht van uw ministerie verlang.

Ik verwijs hiervoor naar 'Word-bijlage': "*Reactie op de brief van 4 april 2018 aan de fraudehulpdesk*", waarin ik duidelijk heb gemaakt dat minister Kamp van Economische Zaken destijds in mijn klaagschriftbehandeling betreffende de fraudes verwijst naar uw ministerie van Justitie en Veiligheid; en naar de fraudehulpdesk. Deze klaagschrift behandeling is verder serieus behandeld met een hoorzitting en uitgebreide verslagen en beantwoording van minister Kamp. Dit verwacht ik ook van de vier klaagschriften en afzonderlijk van ministers Grapperhaus en Dekker. [Vraag onbeantwoord gebleven 12](#)

Uw opmerking namens de minister dat "*Wat betreft de aangiftes voor mij als minister in deze geen taak is weggelegd*", kan ik absoluut niet plaatsen vanwege het structureel nietsdoen met aangiftes en zelfs geen sepotbeslissingen te maken door de betreffende Hoofdofficieren van Justitie: **10.2.e** en **10.2.e** en mr. **10.2.e** . [Vraag onbeantwoord gebleven 13](#)

Ik verzoek u ook mijn bijgaande 2e herinnering betreffende beantwoording van de vier klaagschriften van 11 juni goed ter harte te nemen en ook de bijgaande herinnering van 10 juni 2018 betreffende mijn klaagschrift gericht aan de heer **10.2.e** van de Raad voor de rechtspraak en aan de heer mr. **10.2.e** ; en daar goede nota van te nemen en de teksten hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen. [Vraag onbeantwoord gebleven 14](#)

Ik heb mr. **10.2.e** duidelijk gemaakt dat hij als voorzitter van de Europese Rechtspraak verantwoordelijk is voor het toezicht op de Raad van de Rechtspraak van de heer Bakker, en ook op het functioneren van uw ministerie van Justitie en veiligheid. [Vraag onbeantwoord gebleven 15](#)

Ik wacht uw omgaande beantwoording met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

T.a.v. Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker,

Betreft; herinnering verstuurd klaagschrift op 19 april 2018.

Geachte heren Grapperhaus en Dekker,

Op 19 april 2018 heb ik samen met de heer 10.2.e en vrij uitgebreid klaagschrift ingediend bij ministerie en bij de Raad voor de Rechtspraak en bij het College Procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie met daarbij een aantal aangiftes die niet door de politie werden opgenomen. Zie de video:

<https://youtu.be/OyrsUYglaKo>

Ik heb nog steeds geen ontvangstbevestiging van u ontvangen, hetgeen ik zorgelijk vind na ruim drie weken. De wettelijke termijn van de klachtbehandeling is immers slechts zes weken inclusief een hoorzitting. **Vraag onbeantwoord gebleven 16**

Ik verzoek u nu omgaand te reageren en de door mij gestelde vier vragen betreffende o.a. reikwijdte **artikel 162** inhoudelijk te beantwoorden. **Vraag onbeantwoord gebleven 17** Hiernaast dien ik hierbij 3 samenhangende klaagschriften in;

1. Hierbij treft u tevens aan een klaagschrift vanwege de grote problemen die wij als gedupeerden van uitgelokte faillissementen in de bloembollensector hebben ondervonden van het niet reageren door de heer mr. 10.2.e van de Raad voor de Rechtspraak op onze klacht tegen de president van het gerechtshof Amsterdam 10.2.e vanwege volstrekt onjuiste klachtbehandeling tegen de raadsheren betreffende onzinnige artikel 12 SV-beschikking.
2. Klaagschrift tegen de heer 10.2.e vanwege een dubieuze rol bij behandeling van de WOB verzoeken
3. Klaagschrift vanwege het disfunctioneren van de Fraudehelpdesk en weigeren van opnemen aangiftes door de heer 10.2.e van politie Hoorn. Om deze redenen hebben we de aangiftes bij de hoofdofficier van justitie van het parket in Den Haag en bij uw ministerie ingediend. **Vraag 5**; Op welke wijze gaat u als ministers ervoor zorgdragen dat deze aangiftes in behandeling worden genomen? **Vraag onbeantwoord gebleven 18** Zie: <https://www.youtube.com/watch?v=2hOE9XkDYuQ>. **Vraag 6**; Ditzelfde geldt voor 74 aangiftes uit 2014 betreffende de bloembollenfaillissementsfraudes gepleegd door o.a. curatoren, rechter-commissarissen en Rabobankbestuurders en zwarthandelaren waarop 10.2.e van OM Noord-Holland Noord sepotbeslissingen heeft gemaakt. **Een brief verstuurd op 25 september 2017 hieromtrent met verzoek om 74 sepotbeslissingen (Bijlage)** heeft HOVJ 10.2.e van OM NH nooit beantwoord. **Vraag onbeantwoord gebleven 19**

Ik verzoek u nu omgaand te reageren en de door mij in onderstaand ingelast klaagschrift gestelde vier vragen betreffende o.a. reikwijdte artikel 162 inhoudelijk te beantwoorden. Ik heb de vier vragen gesteld in het klaagschrift hieronder nog even herhaald; **Vraag onbeantwoord gebleven 20**

Vraag 1: Ik verzoek hierbij dat u als ministers zelf dit onderzoek naar de betrouwbaarheid van de strafrechtketen gaat aansturen? **Vraag onbeantwoord gebleven 21**

Ik wil ook uw aandacht vestigen op het klaagschrift wat wij hebben gericht aan de Raad voor de rechtspraak ter attentie van de heer 10.2.e en mevrouw 10.2.e betreffende het niet reageren op hetzelfde dossier als dat naar 10.2.e is gegaan. **Vraag 2**; Met name de onderstaande vraag om een inhoudelijke beantwoording op onze onderbouwing van de reikwijdte en toepassing + bereik van **artikel 162 Sv** wordt zowel door de heer 10.2.e als de heer 10.2.e en ook de huidige presidente van de rechtbank Noord-Holland **niet beantwoord**. Om deze redenen willen wij deze vraag betreffende de

inhoudelijke beantwoording van de reikwijdte en toepassing van artikel 162 Sv aan u vragen als verantwoordelijke ministers! (Zie onderstaand ingelast onze onderbouwing van de reikwijdte van artikel 162 in een brief aan Westerbeke) [Vraag onbeantwoord gebleven 22](#)

Vraag 3; Mede namens de medegeduceerden hoop ik dat u uw goede voornemens waar kunt en wilt maken. Ik verwijs hiervoor [tevens naar de petitie](#) die wij met deskundigen en geduceerden uit andere sectoren hebben samengesteld. Wij verzoeken u hierbij de petitie (**bijlage 6**) ter harte te nemen en samen met de Tweede Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid in behandeling te nemen. Het afdekken van grote partijen als de Rabobank is voor ons onacceptabel gezien de [Zembla-uitzending](#) over afkooppraktijken van het Functioneel Parket van mr. **10.2.e** en onze poging om daar aangifte te doen: <https://www.youtube.com/watch?v=2hOE9XkDYuQ> [Vraag onbeantwoord gebleven 23](#)

Vraag 4; Wij verzoeken hierbij om een serieuze klachtbehandeling van uw ministerie en wensen ook een hoorzitting om te worden gehoord en de klachten te kunnen toelichten. [Vraag onbeantwoord gebleven 24](#)

Wij maken u erop attent dat negeren van het klaagschrift en/ of verwijzen naar het college van procureur-generaal dat niet meer op klachten zal worden gereageerd, beslist niet door ons zal worden geaccepteerd. Wij zijn dan voornemens om de wantoestanden in de strafrechtketen en de civiele rechtspraak en als dan de weigering door u als ministers om hieromtrent een onderzoek in te stellen, middels een open brief aan de presidenten Poetin, Trump, Tusk en van Polen en Hongarije/ internationaal persbericht aan de internationale gemeenschap kenbaar te maken.

wij zien uw ontvangstbevestiging en reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet, mede namens de medegeduceerden;

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: [Burgerbrieven - DJOA](#)

Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 14:49

Aan: **10.2.e**

Onderwerp: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018

Geachte heer **10.2.e**

U hebt op 11 juni 2018 in een telefonische onderhoud met het secretariaat van de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden van het Ministerie van Justitie en Veiligheid aangegeven dat u geen ontvangstbevestiging hebt ontvangen inzake een klaagschrift.

Uit het systeem blijkt dat u inderdaad geen ontvangstbevestiging hebt ontvangen, maar wel direct een reactie op uw schrijven. Op 14 mei 2018 is een reactie op uw schrijven verzonden naar het adres

10.2.e

U hebt tijdens het gesprek aangegeven dat dit een 'oud' woonadres betreft en u daar niet meer woonachtig bent.

Ik begrijp hieruit dat dit tevens de reden is waarom u de reactie op uw schrijven niet hebt ontvangen. Mijn excuus voor dit ongemak. Een nieuw woonadres van u was en is niet voorhanden.

U verzoekt alsnog om een reactie per e-mailbericht of per brief gericht aan uw nieuw woonadres.

Aangezien uw nieuwe woonadres niet bekend is, heb ik gemeend om de reactie van 15 mei 2018 per e-mailbericht aan u te verzenden. Bijgevoegd treft u een afschrift van deze brief.

Ik ga er vanuit u met het vorenstaande afdoende te hebben geïnformeerd.

[Met hartelijke groet,](#)

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

DGRR || DJOA

Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken

Turfmarkt 147 || Postbus 20310 || 2500 EH Den Haag



denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig / please don't print this e-mail unless you really need to

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid streeft naar kwaliteit en is voortdurend bezig deze te bewaken en waar mogelijk te verbeteren. Indien u naar aanleiding van deze e-mail opmerkingen heeft die kunnen bijdragen aan het verbeteren van de dienstverlening dan nodig ik u uit deze opmerkingen te sturen naar burgerbrieven@minvenj.nl. Deze opmerkingen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op het taalgebruik, de duidelijkheid, de tijdigheid van de beantwoording en de mate waarin de beantwoording aansluit op uw e-mail.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



Virusvrij. www.avast.com



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De heer 10.2.e

10.2.e

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
2DJOA

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

10.2
Medewerker Afdeling
Juridische, Bestuurlijke en
Operationele Zaken

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2268545

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen*

Datum 15 mei 2018

Onderwerp Uw brieven van 19 en 24 april 2018 en 7 en 9 mei 2018

Geachte heer 10.2.e

Bij uw brieven van 19 en 24 april 2018 en 7 en 9 mei 2018 inclusief aangiftes en dossiers hebt u diverse klachten ingediend.

Om u bij de behandeling van uw klachten zo goed mogelijk van dienst te kunnen zijn, wil ik u vragen de teksten in bovengenoemde brieven, terug te brengen tot een klachttekst van een beperkt aantal zinnen. Hierbij wil ik u meegeven in de klachttekst goed duidelijk te maken over welke gedraging(-en) u precies klaagt.

Wat betreft de aangiftes kan ik opmerken dat voor mij als minister in deze geen taak is weggelegd.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze

10.2.e

Overzicht e-mailberichten t.b.v. Wob-verzoek 5 van 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 16:03

Aan: 10.2.e

CC: Burgerbrieven - DJOA; 10.2.e ; Gemeente Stede 10.2.e ; Fraudehelpdesk Onderzoek; 10.2.e ; Fiod ECD kantoor Zwolle

Onderwerp: FW: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018

Geachte heer 10.2.e

Uit onderstaand bericht blijkt dat namens minister Grapperhaus J en V wordt gesteld dat zij een brief hebben verstuurd naar mijn oude adres 10.2.e, waar u nu woont Ik zie de brief nu pas 4 weken later hierdoor is een ernstige vertraging ontstaan bij de behandeling van 5 cruciale klaagschriften ingediend bij het ministerie van J en V

Kunt u mij aangeven of u de brief heeft gehad of niet? En als u de brief heeft gehad waarom u de brief niet aan mij hebt doorgestuurd ?

Ik wacht uw reactie met belangstelling af .

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: Burgerbrieven - DJOA <Burgerbrieven@minvenj.nl>

Verzonden: Tuesday, June 12, 2018 2:48:30 PM

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018

Geachte 10.2.e ,

U hebt op 11 juni 2018 in een telefonische onderhoud met het secretariaat van de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden van het Ministerie van Justitie en Veiligheid aangegeven dat u geen ontvangstbevestiging hebt ontvangen inzake een klaagschrift.

Uit het systeem blijkt dat u inderdaad geen ontvangstbevestiging hebt ontvangen, maar wel direct een reactie op uw schrijven. Op 14 mei 2018 is een reactie op uw schrijven verzonden naar het adres 10.2.e :

U hebt tijdens het gesprek aangegeven dat dit een 'oud' woonadres betreft en u daar niet meer woonachtig bent.

Ik begrijp hieruit dat dit tevens de reden is waarom u de reactie op uw schrijven niet hebt ontvangen. Mijn excuus voor dit ongemak. Een nieuw woonadres van u was en is niet voorhanden.

U verzoekt alsnog om een reactie per e-mailbericht of per brief gericht aan uw nieuw woonadres. Aangezien uw nieuwe woonadres niet bekend is, heb ik gemeend om de

reactie van 15 mei 2018 per e-mailbericht aan u te verzenden. Bijgevoegd treft u een afschrift van deze brief.

Ik ga er vanuit u met het vorenstaande afdoende te hebben geïnformeerd.

Met hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 9 juli 2018 16:00

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: telefoontje

Hoi 10.2.e,

Oké goed om te weten.

Er zit een brief in de lijn die binnenkort, deze week denk ik, aan hem worden verzonden.

Met hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 9 juli 2018 15:16

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: telefoontje

Hallo 10.2.e,

Wederom de heer 10.2.e aan de telefoon op zoek naar antwoord. Hij gaat ook nog een herinneringsmail sturen.

Ter info.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 9 juli 2018 7:34

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: telefoontje

Dank je wel 10.2.e

Ik zal de zaak bekijken.

Met hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 11:06

Aan: 10.2.e

Onderwerp: telefoontje

Goedemorgen,

Ik had zojuist 10.2.e aan de telefoon, hij vroeg zich af waar de reactie bleef naar aanleiding van zijn e-mail die vorige keer per omgaande beantwoord werd.

Het betreft een WOB procedure en hij heeft eerder een sommatie gestuurd, eerste contact was op 20 april jl.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 9 juli 2018 16:33

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018/ reactie op 11 juni ontvangen brief van 15 mei 2018/ sommatie + ingebrekestellingen ministers Grapperhaus en Dekker

Hoi 10.2.e,

11.1

Ik zie dat dit ook aan onze

burgerbrieven box gestuurd is. We gaan ermee aan de slag.

Gr. 10.2.e

From: 10.2.e

Sent: maandag 9 juli 2018 16:21

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

W

Subject: FW: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018/ reactie op 11 juni ontvangen brief van 15 mei 2018/ sommatie + ingebrekestellingen ministers Grapperhaus en Dekker

10.2.e, nu zie ik wie ons twee weken geleden heeft gefilmd en gevolgd toen ik met miister Dekker van 10.2.e terugkwam...

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 9 juli 2018 15:57

Aan: Burgerbrieven - DJOA

CC: 10.2.e

Klachtencoördinator (Rechtbank Noord-Holland); Fraudehelpdesk Onderzoek;
Gemeente Stede Broec

Onderwerp: FW: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018/ reactie op 11 juni ontvangen brief van 15 mei 2018/ sommatie + ingebrekestellingen ministers Grapperhaus en Dekker

T.a.v. ministers Grapperhaus en Dekker, mevrouw 10.2.e en heer 10.2.e

Geachte ministers Grapperhaus en Dekker, mevrouw 10.2.e en heer 10.2.e,

Tot onze verbazing heeft u – nog steeds niet - niet gereageerd op mijn onderstaande mailbericht van 14 juni 2018 , Betreffende de voortgang van de door ons ingediende 4 klaagschriftprocedures.

Ik heb afgelopen vrijdag en ook vandaag even gebeld naar de afdeling burgerbrieven en mij is vandaag toegezegd dat mevrouw 10.2.e beloofd heeft om naar mijn mailberichten te kijken en met een reactie te komen.

Ik heb u in onderstaande mailbericht van 30 juni verzocht: "Ik heb bij ontvangst van de klaagschriften dossiers van de leidinggevende van uw postkamer begrepen dat alle dossiers digitaal worden in gescand. Ik verzoek u hierbij om het digitale klaagschriften dossier ook aan de WODC en de Inspectie Justitie en veiligheid te verstrekken, die beiden ook in het pand van uw ministerie van J en V gevestigd zijn. Deze toezicht instanties kunnen vervolgens onderzoek instellen, n.a.v. de 4 klaagschriften betreffende integriteit van de strafrechtketen, civiele rechtspraak en Justitie. "

- Is het correct dat alle dossiers digitaal worden in gescand, dus ok de door ons ingediende klaagschriftdossiers ?
- Ik heb u verzocht om het digitale klaagschriften dossier ook aan de WODC en de Inspectie Justitie en veiligheid te verstrekken, die beiden ook in het pand van uw ministerie van J en V gevestigd zijn. Deze toezicht instanties kunnen vervolgens onderzoek instellen, n.a.v. de 4 klaagschriften betreffende integriteit van de strafrechtketen, civiele rechtspraak en Justitie. Heeft u inmiddels aan mijn verzoek voldaan?

Journalist 10.2.e heeft in overleg met mij aan de ministers Grapperhaus en Dekker gevraagd waarom de Klaagschriften over wantoestanden strafrechtvervolgung corrupte rechters en raadsheren niet worden beantwoord. Minister Grapperhaus verwijst naar minister Dekker van rechtsbescherming omdat die er over zou gaan en minister Dekker wil totaal niet antwoorden hetgeen toch wel bijzonder zorgwekkend voorkomt. Wat hebben we dan nog aan een minister van rechtsbescherming?

>>> **Ministers Grapperhaus en Dekker vluchten weg voor vragen van 10.2.e inzake corrupte rechters**

Graag uw reactie n.a.v. de curieuze en tegenstrijdige opstelling in de video opname van de heren ministers?

Omdat het uitgangspunt is om zo veel mogelijk met klager in gesprek te gaan, verwachten wij – nogmaals - dat de hoorzittingen worden toegestaan en ontvang ik daarover graag van u tevens een omgaande inhoudelijke reactie en bevestiging.

Ik verzoek u hierbij – nogmaals - omgaand een planning voor de 4 klaagschriftbehandelingen aan mij toe te sturen en tevens mijn onderstaande mailbericht aan u van donderdag 14 juni 2018 nu omgaand inhoudelijk te beantwoorden. Bij gebreke hiervan worden de bovenvermelde ingebrekestellingen en bestuursrechtprocedures doorgezet.

Met vriendelijke groet, mede namens medegeduceerden/ belanghebbenden

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: 10.2.e

Verzonden: zaterdag 30 juni 2018 09:41

Aan: burgerbrieven@minvenj.nl

cc: 10.2.e

Fraudehelpdesk

Onderzoek: 10.2.e

Gemeente Stede Broec; Klachtencoördinator (Rechtbank Noord-Holland)

Onderwerp: FW: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018/ reactie op 11 juni ontvangen brief van 15 mei 2018/ sommatie + ingebrekestellingen ministers Grapperhaus en Dekker

T.a.v. ministers Grapperhaus en Dekker, mevrouw 10.2.e en heer 10.2.e

Geachte ministers Grapperhaus en Dekker, mevrouw 10.2.e heer 10.2.e,

Tot onze verbazing heeft u niet gereageerd op mijn onderstaande mailbericht van 14 juni 2018 ,
Betreffende de voortgang van de door ons ingediende 4 klaagschriftprocedures.

Zoals u weet is de klaagschriften afhandelingstermijn met 6 weken kort en vanaf 19 april 2018 zijn er nu ruim 10 weken om en heb ik een duidelijk voortgangsbericht betreffende de 4 klaagschriften nog steeds niet ontvangen! De gang van zaken is voor mij en de medegeduceerden/ belanghebbenden niet langer acceptabel. Wij zien de trage gang van zaken als een bevestiging dat de ministers Grapperhaus en Dekker geen weerwoord meer hebben op de door ons in de 4 klaagschriften aangegeven wantoestanden en disfunctioneren/ corrumperen van de strafrechtketen en de civiele rechtspraak rond de bloembollen faillissementsfraude 's in het voormalig arrondissement Alkmaar. Ik merk hierbij op hij dat het voor hierbij belanghebbenden in Nederland en ook in de internationale gemeenschap steeds duidelijker gaat worden dat er in Nederland geen sprake is van een normale rechtstaat en dat het een zorgpunt is om de rechtstaat in Nederland te herstellen.

2 x 4 ingebrekestellingen

Ik stel hierbij de ministers Grapperhaus en Dekker, beide 4 maal in gebreke vanwege het niet inhoudelijk beantwoorden en het instellen van 4 normale klaagschriftbehandelingen en wanbeleid. Ik verwacht hierbij een beantwoording binnen uiterlijk 2 weken, waarna 4 dwangsommen gaan lopen en ik genoodzaakt ben 4 procedures te beginnen tegen de ministers Grapperhaus en Dekker bij de bestuursrechter van de rechtbank Den Haag.

Hiernaast ben ik alsdan voornemens om klachten tegen de ministers Grapperhaus en Dekker in te dienen bij de heer 10.2.e van de Raad voor de Rechtspraak, bij de procureur-generaal van de hoge Raad 10.2.e , De minister van algemene zaken M. Rutte en 10.2.e , voorzitter van de Europese rechtspraak en dus Europees toezichthouder.

Ik heb bij ontvangst van de klaagschriften dossiers van de leidinggevende van uw postkamer begrepen dat alle dossiers digitaal worden in gescand. Ik verzoek u hierbij om het digitale klaagschriften dossier ook aan de WODC en de Inspectie Justitie en veiligheid te verstrekken, die beiden ook in het pand van uw ministerie van J en V gevestigd zijn. Deze toezicht instanties kunnen vervolgens onderzoek instellen, n.a.v. de 4 klaagschriften betreffende integriteit van de strafrechtketen, civiele rechtspraak en Justitie.

De Inspectie Justitie en Veiligheid draagt bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving. Dit doet de Inspectie door toezicht te houden op uitvoeringsorganisaties op het terrein van justitie en veiligheid. Door onderzoeken geeft de Inspectie inzicht in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen. Om zo risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering.

Ik wil hierbij – nogmaals - met nadruk aan de ministers Grapperhaus en Dekker verzoeken dat wij van de mogelijkheid gebruik willen maken om "in de gelegenheid te worden gesteld de 4 klaagschriften nader toe te lichten aan een klachtenadviescommissie"

Omdat het uitgangspunt is om zo veel mogelijk met klager in gesprek te gaan, verwachten wij dat de hoorzittingen worden toegestaan en ontvang ik daarover graag van u tevens een omgaande inhoudelijke reactie en bevestiging.

Ik verzoek u hierbij omgaand een planning voor de 4 klaagschriftbehandelingen aan mij toe te sturen en tevens mijn onderstaande mailbericht aan u van donderdag 14 juli 2018 binnen 14 dagen inhoudelijk te beantwoorden. Bij gebreke hiervan worden de bovenvermelde ingebrekestellingen en bestuursrechtprocedures doorgezet.

Met vriendelijke groet, mede namens medegeduceerden/ belanghebbenden

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 14 juni 2018 12:16

Aan: burgerbrieven@minvenj.nl

CC:

Fraudehelpdesk Onderzoek, 10.2.e

Gemeente Stede Broec, 10.2.e

Onderwerp: FW: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018/ reactie op 11 juni ontvangen brief van 15 mei 2018

t.a.v. mevrouw 10.2.e en heer 10.2.e

Geachte mevrouw 10.2.e en heer 10.2.e,

Dank voor uw bericht. Betreffende uw brief van 15 mei (PDF gescand vanaf een MFP) die op mijn oude adres was bezorgd, heb ik bij de huidige bewoner geïnformeerd en hij stelt dat hij de briefretour afzender heeft gestuurd. Hebt u de brief retour ontvangen?

Ik begrijp niet goed uw redeneringen, dat u bij de behandeling van de klachten mij zo goed mogelijk van dienst wil zijn en daarom vraagt de teksten van de genoemde brieven terug te brengen tot een klachten tekst van een beperkt aantal zinnen. Vanwege de complexe en uitgebreide fraudes is dit veelal niet mogelijk. Ik verwijs met name naar mijn brief van 9 mei '18 waarin ik de klachten duidelijk heb geformuleerd met vragen. Ik heb deze brief voor de duidelijkheid nog even onderstaand ingelast en verzoek u om een inhoudelijke beantwoording van die vragen.

U moet zich goed realiseren dat ik 4 ernstige klaagschriften bij uw ministerie heb ingediend, waarvan ik beantwoording en een normale klachtbehandeling gebaseerd op het klachtrecht van uw ministerie verlang.

Ik verwijs hiervoor naar 'Word-bijlage': *"Reactie op de brief van 4 april 2018 aan de fraudehelpdesk"*, waarin ik duidelijk heb gemaakt dat minister Kamp van Economische Zaken destijds in mijn klaagschriftbehandeling betreffende de fraudes verwijst naar uw ministerie van Justitie en Veiligheid; en naar de fraudehelpdesk. Deze klaagschrift behandeling is verder serieus behandeld met een hoorzitting en uitgebreide verslagen en beantwoording van minister Kamp. Dit verwacht ik ook van de vier klaagschriften en afzonderlijk van ministers Grapperhaus en Dekker.

Uw opmerking namens de minister dat *"Wat betreft de aangiftes voor mij als minister in deze geen taak is weggelegd"*, kan ik absoluut niet plaatsen vanwege het structureel nietsdoen met aangiftes en zelfs geen sepotbeslissingen te maken door de betreffende Hoofdofficieren van Justitie: 10.2.e 10.2.e en 10.2.e .

Ik verzoek u ook mijn bijgaande 2e herinnering betreffende beantwoording van de vier klaagschriften van 11 juni goed ter harte te nemen en ook de bijgaande herinnering van 10 juni 2018 betreffende mijn klaagschrift gericht aan de heer 10.2.e van de Raad voor de rechtspraak en aan de heer 10.2.e ; en daar goede nota van te nemen en de teksten hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen.

Ik heb 10.2.e duidelijk gemaakt dat hij als voorzitter van de Europese Rechtspraak verantwoordelijk is voor het toezicht op de Raad van de Rechtspraak van de heer 10.2.e , en ook op het functioneren van uw ministerie van Justitie en veiligheid.

Ik wacht uw omgaande beantwoording met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

9 mei 2018

T.a.v. Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker,

Betreft; herinnering verstuurd klaagschrift op 19 april 2018.

Geachte heren Grapperhaus en Dekker,

Op 19 april 2018 heb ik samen met de heer 10.2.e en vrij uitgebreid klaagschrift ingediend bij ministerie en bij de Raad voor de Rechtspraak en bij het College Procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie met daarbij een aantal aangiftes die niet door de politie werden opgenomen. Zie de video: <https://youtu.be/OyrsUYglaKo>

Ik heb nog steeds geen ontvangstbevestiging van u ontvangen, hetgeen ik zorgelijk vind na ruim drie weken. De wettelijke termijn van de klachtbehandeling is immers slechts zes weken inclusief een hoorzitting.

Ik verzoek u nu omgaand te reageren en de door mij gestelde vier vragen betreffende o.a. reikwijdte [artikel 162](#) inhoudelijk te beantwoorden. Hiernaast dien ik hierbij 3 samenhangende klaagschriften in;

Hierbij treft u tevens aan een klaagschrift vanwege de grote problemen die wij als gedupeerden van uitgelokte faillissementen in de bloembollensector hebben ondervonden van het niet reageren door de heer 10.2.e van de Raad voor de Rechtspraak op onze klacht tegen de president van het gerechtshof Amsterdam 10.2.e vanwege volstrekt onjuiste klachtbehandeling tegen de raadsheren betreffende onzinnige artikel 12 SV-beschikking.

1. Klaagschrift tegen de heer 10.2.e vanwege een dubieuze rol bij behandeling van de WOB verzoeken
2. Klaagschrift vanwege het disfunctioneren van de Fraudehelpdesk en weigeren van opnemen aangiftes door de 10.2.e van politie Hoorn. Om deze redenen hebben we de aangiftes bij de hoofdofficier van justitie van het parket in Den Haag en bij uw ministerie ingediend. [Vraag 5](#); Op welke wijze gaat u als ministers ervoor zorgdragen dat deze aangiftes in behandeling worden genomen? Zie: <https://www.youtube.com/watch?v=2hOE9XkDYuQ>. [Vraag 6](#); Ditzelfde geldt voor 74 aangiftes uit 2014 betreffende de bloembollenfaillissementsfraudes gepleegd door o.a. curatoren, rechter-commissarissen en Rabobankbestuurders en zwarthandelaren waarop 10.2.e van OM Noord-Holland Noord sepotbeslissingen heeft gemaakt. Een brief verstuurd op 25 september 2017 hieromtrent met verzoek

om 74 sepotbeslissingen (Bijlage) heeft HOVJ 10.2.e van OM NH nooit beantwoord.

Ik verzoek u nu omgaand te reageren en de door mij in onderstaand ingelast klaagschrift gestelde vier vragen betreffende o.a. reikwijdte artikel 162 inhoudelijk te beantwoorden. Ik heb de vier vragen gesteld in het klaagschrift hieronder nog even herhaald;

Vraag 1: Ik verzoek hierbij dat u als ministers zelf dit onderzoek naar de betrouwbaarheid van de strafrechtketen gaat aansturen?

Ik wil ook uw aandacht vestigen op het klaagschrift wat wij hebben gericht aan de Raad voor de rechtspraak ter attentie van de 10.2.e en 10.2.e betreffende het niet reageren op hetzelfde dossier als dat naar Westerbeke is gegaan. **Vraag 2;** Met name de onderstaande vraag om een inhoudelijke beantwoording op onze onderbouwing van de reikwijdte en toepassing + bereik van artikel 162 Sv wordt zowel door de 10.2.e als de heer 10.2.e en ook de huidige presidente van de rechtbank Noord-Holland niet beantwoord. Om deze redenen willen wij deze vraag betreffende de inhoudelijke beantwoording van de reikwijdte en toepassing van artikel 162 Sv aan u vragen als verantwoordelijke ministers! (Zie onderstaand ingelast onze onderbouwing van de reikwijdte van artikel 162 in een brief aan 10.2.e)

Vraag 3; Mede namens de medegeduceerden hoop ik dat u uw goede voornemens waar kunt en wilt maken. Ik verwijs hiervoor tevens naar de petitie die wij met deskundigen en geduceerden uit andere sectoren hebben samengesteld. Wij verzoeken u hierbij de petitie (**bijlage 6**) ter harte te nemen en samen met de Tweede Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid in behandeling te nemen. Het afdekken van grote partijen als de Rabobank is voor ons onacceptabel gezien de Zembla-uitzending over afkooppraktijken van het Functioneel Parket van 10.2.e en onze poging om daar aangifte te doen:
<https://www.youtube.com/watch?v=2hOE9XkDYuQ>

Vraag 4; Wij verzoeken hierbij om een serieuze klachtbehandeling van uw ministerie en wensen ook een hoorzitting om te worden gehoord en de klachten te kunnen toelichten.

Wij maken u erop attent dat negeren van het klaagschrift en/ of verwijzen naar het college van procureur-generaal dat niet meer op klachten zal worden gereageerd, beslist niet door ons zal worden geaccepteerd. Wij zijn dan voornemens om de wantoestanden in de strafrechtketen en de civiele rechtspraak en als dan de weigering door u als ministers om hieromtrent een onderzoek in te stellen, middels een open brief aan de presidenten Poetin, Trump, Tusk en van Polen en Hongarije/ internationaal persbericht aan de internationale gemeenschap kenbaar te maken.

wij zien uw ontvangstbevestiging en reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet, mede namens de medegeduceerden;

10.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Van: Burgerbrieven - DJOA

Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 14:49

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Uw telefonische verzoek van 11 juni 2018

Geachte heer 10.2.e,

U hebt op 11 juni 2018 in een telefonische onderhoud met het secretariaat van de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden van het Ministerie van Justitie en Veiligheid aangegeven dat u geen ontvangstbevestiging hebt ontvangen inzake een klaagschrift.

Uit het systeem blijkt dat u inderdaad geen ontvangstbevestiging hebt ontvangen, maar wel direct een reactie op uw schrijven. Op 14 mei 2018 is een reactie op uw schrijven verzonden naar het adres 10.2.e.

U hebt tijdens het gesprek aangegeven dat dit een 'oud' woonadres betreft en u daar niet meer woonachtig bent.

Ik begrijp hieruit dat dit tevens de reden is waarom u de reactie op uw schrijven niet hebt ontvangen. Mijn excuus voor dit ongemak. Een nieuw woonadres van u was en is niet voorhanden.

U verzoekt alsnog om een reactie per e-mailbericht of per brief gericht aan uw nieuw woonadres. Aangezien uw nieuwe woonadres niet bekend is, heb ik gemeend om de reactie van 15 mei 2018 per e-mailbericht aan u te verzenden. Bijgevoegd treft u een afschrift van deze brief.

Ik ga er vanuit u met het vorenstaande afdoende te hebben geïnformeerd.

Met hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 20 september 2018 09:05

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.e

Is goed

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 20 september 2018 9:02

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.e

Ooh nee, is het weer zo veel. 11.1

Het kan best tot maandag wachten. Tot dan.

Met hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 20 september 2018 9:00

Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.e

Zou het wel kunnen mailen maar dat is te veel. Het zijn nl. 4 brieven + een ordner. We laten het wel liggen tot maandag.

11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 20 september 2018 8:59
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.e

Ho 10.2.e,

Ik zou graag langs willen komen, maar werk op de donderdagen een halve dag thuis ;.)

Je zou de brief kunnen mailen als het niet te groot is. Anders ben ik pas maandag weer op kantoor en kan ik langs komen.

Met hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 20 september 2018 8:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 10.2.e

Goedemorgen 10.2.e

Er zijn een aantal stukken binnengekomen van 10.2.e .

Zie jij kans om even langs te komen om deze stukken te bekijken en kunnen zeggen wat er ingescand moet worden.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:18
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nog een rare email

Ha 10.2.e, Dank en groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Nog een rare email

Ha 10.2.e,

De heer 10.2.e is vrijwel overal bekend binnen JenV, en er wordt niet meer met hem gecorrespondeerd.

Stuur maar naar DIV/PIV idd, die weten er wel raad mee!

Gr.

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 11:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nog een rare email

Ha 10.2.e,

Ik kreeg weer een aparte brief van dhr 10.2.e, uit 10.2.e. Het betreft een verzoek onderzoek te doen naar wantoestanden bij justitie en bij de strafrechtketen naar aanleiding van 4 ernstige klaagschriften. Ik stuur het materiaal aan je door via DIV/PIV.

Oke? Groet 10.2.e

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:18
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nog een rare email

Ha 10.2.e, Dank en groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Nog een rare email

Ha 10.2.e,

De heer 10.2.e is vrijwel overal bekend binnen JenV, en er wordt niet meer met hem gecorrespondeerd.

Stuur maar naar DIV/PIV idd, die weten er wel raad mee!

Gr.

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 11:50

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Nog een rare email

Ha 10.2.e

Ik kreeg weer een aparte brief van dhr 10.2.e, uit 10.2.e. Het betreft een verzoek onderzoek te doen naar wantoestanden bij justitie en bij de strafrechtketen naar aanleiding van 4 ernstige klaagschriften. Ik stuur het materiaal aan je door via DIV/PIV.

Oke? Groet 10.2.e

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 6 februari 2019 16:03

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Nog een rare email

Ha 10.2.e, heb de mail naar DIV/PIV doorgezet en bij SenB / CBJ laten inboeken. Die hebben ook een burgerbrievencub, en ik zag dat ouderverstoting daar thuis hoort.

Gr.

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 6 februari 2019 15:28

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Nog een rare email

Ha 10.2.e

Kan jij wat met deze email? Groet 10.2.e

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 16:03

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: FW: Beroep 10.2.e:

Dag 10.2.e, 10.2.e,

10.2.e vroeg mij naar deze zaak te kijken. Inmiddels kregen wij ook het pakket dat het WODC heeft ontvangen van 10.2.e; dat gaat om een ander beroep (maar kent dezelfde inhoud). Ik begreep van 10.2.e van het WODC een eerdere brief van 10.2.e naar jullie heeft gestuurd. Ik zie in het dossier met nummer 10.2.e inderdaad wel correspondentie gericht aan het WODC. Hebben jullie nog richting 10.2.e gereageerd op zijn berichten aan het WODC?

Dank alvast voor jullie reactie!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 27 februari 2019 15:17

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Beroep 10.2.e:

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e, we hebben een beroep binnen van de heer 10.2.e. Zou jij mede op verzoek van 10.2.e een compacte reactie kunnen opstellen aan de rechtbank? Betreft een beroep niet tijdig beslissen. DJOA had mij gister in een e-mail hieronder een overzicht van de zaken gestuurd van de heer 10.2.e. Daarnaast ook onder andere een "stopbrief", zie hierbij gevoegd.

We hebben de heer 10.2.e zelf ook hier bij JZ gehad ivm een aantal Wob-verzoeken uit 2017. De heer 10.2.e vertegenwoordigt een grote groep gedupeerde bloembollenkwekers die meent geteisterd te worden door onrechtmatig handelen van de overheid. DJOA heeft vaak met hem te maken gehad en op 11 juli 2018 dus een stopbrief gestuurd. Ik heb aan 10.2.e hieronder het verder uiteengezet.

De heer 10.2.e heeft inmiddels een behoorlijk aantal klaagschriften ingediend, de meeste gericht aan 10.2.e en een enkele aan 10.2.e (ook aangifte). En kennelijk dus ook een aantal Wob-verzoeken. Ik zie in de stukken voorts dat hij BZK, LNV, College PG, Inspectie JenV, WODC heeft aangeschreven. Misschien dus wel goed dat de zaak nu bij de rechtbank is geland.

De link naar de beroepszaak:

<https://dj8.digijust.minvenj.nl/navigator/?desktop=digijust&feature=Cases&tos=TARGET&solution=DJ8&caseGUID=F0651469-0300-C7B7-943A-256CF9E21656>

Wil jij een blik werpen op het beroep en kijken wat we kunnen dichten aan de rechtbank? Als je de zaak bekijkt lijkt het meer voor de hand liggen dat de heer 10.2.e zich richt tot de civiele rechter (dat heeft hij mogelijk al gedaan, dat weet ik niet).

Bij een reactie aan de rechtbank moeten we ook even bekijken wie de brief ondertekent gelet op de aantijgingen aan het adres van 10.2.e (en mij ook trouwens ☺).

11.1

Laat me maar weten als ik wat kan doen (met het verzamelen van stukken bijvoorbeeld).

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 27 februari 2019 10:58

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Beroep 10.2.e:

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e, ik krijg van 10.2.e van DJOA een lijst van zaken van de heer 10.2.e die zien op klachten en Wob-verzoeken, uit het (verre) verleden.

Het beroep ziet op het niet tijdig beslissen op ingediende klaagschriften en aanverwante Wob-verzoeken.

Op 19-04-2018 en 09-05-2018 heeft 10.2.e klaagschriften ingediend en hieraan gerelateerde Wob-verzoeken.

Op 11-07-2018 heeft DJOA gemeld dat de klaagschriften niet in behandeling worden genomen en dat vervolgcorrespondentie voor kennisgeving wordt aangenomen ("stopbrief"), zie ook brief van 11 juli 2018 hierbij.

Op 28-07-2018 stuurt 10.2.e wederom een klachtbrief naar JenV en hieraan gerelateerde Wob-verzoeken. Op 18-09-2018 stuurt hij ook een tweetal ingebrekestellingen.

Het lijkt me dat we een korte reactie kunnen sturen naar de rechtbank mede gelet op de stopbrief die DJOA op 11 juli 2018 heeft gestuurd. We moeten nog wel even bekijken of de stopbrief ook mocht gleden voor de Wob-verzoeken.

We hebben nu nog 1 week voor een reactie aan de rechtbank.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 13:01

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Beroep 10.2.e:

Hoi 10.2.e,

Zoals beloofd tref je onderstaand een overzicht van de zaken van 10.2.e ter info:

Zaak 157357

1. Beantwoording van div (klacht)brieven
2. Wob-verzoek* (betr geen verzoek als bedoeld in art 3 1^e lid Wob, maar een vraag op welke wijze het toezicht van het functioneren van de curatoren wordt versterkt)
3. Chronologisch overzicht vanaf 2008 tot okt 2015 (zie bijlage)

Zaak 330237

Klacht inzake het functioneel parket te Amsterdam 2016; Staat aansprakelijk inz faillissement diversen.

1. Is ter verdere behandeling doorgestuurd naar het PaG.

Zaak 694193*

1. Beantwoording van div (klacht)brieven
2. Op 26 nov 2015 reactie op Wob-verzoek mbt curatoren (zie bijlage)

Zaak 2016459

- 1 Wob-verzoek mbt correspondentie met PaG en klacht 2016
- 2 Beslissing op Wob-verzoek 5 dec 2016

Zaak 2082113

- 1 Bezwaarschrift 2017
- 2 BoB

Zaak 2258972

1. Beantwoording van div (klacht)brieven 2018
2. Op 11 juli 2018 (zie bijlage) antwoord aan 10.2.e op brief en emailberichten uit 2018, waarin van de behandeling van zijn klachten wordt afgezien. Tevens wordt hij gewezen op het feit dat de correspondentie met hem reeds is gestaakt bij brief van 15 maart 2011. Vervolgcorrespondentie die ziet op deze kwestie en waarin hij al eerder een reactie heeft ontvangen, zal voor kennisgeving worden aangenomen en niet meer beantwoord. De correspondentie met 10.2.e is dus wederom met hem gestaakt, aangezien de nieuw ingebrachte stukken leiden tot een herhaling van zetten.

Zaak 2459540

1. Diverse formulieren dwangsom bij niet beslissen dd febr 2019.
2. Ingebrekestelling/aanzegging dwangsom op eerdere klaagschriften e.a.

Ik heb voor zover nodig in div zaken de groep BD SG DWJZ Sector JZ toegevoegd aan de afscherming, zodat ze toegankelijk zijn!

PS ik werd vanochtend door 10.2.e van het WODC gebeld. Hij heeft een pakket stukken ontvangen van de griffier van de RB inzake de heer 10.2.e. Ik heb hem geadviseerd om deze stukken bij jou in te leveren. Hij loopt, als het goed is, morgen bij jou binnen.

Ik hoop je met het vorenstaande afdoende te hebben geïnformeerd.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 25 februari 2019 15:45

Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: !! beroep 10.2.e

Hoi 10.2.e, ja dat is prima hoor. Ik ben morgen niet aanwezig maar dan kan ik er woensdag naar kijken.

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 15:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: !! beroep 10.2.e

Hoi 10.2.e

Er zijn meerdere zaken van dhr. 10.2.e, waaronder ook een Wob-verzoek die behandeld is. Ik zal uit deze zaken zoveel mogelijk de relevante zaken voor je eruit halen en mailen. Dit vergt wel even tijd. Ik rond nu even een andere zaak af en dan kijk ik morgenochtend meteen even voor je.

Is dit oké?

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 15:31
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: !! beroep 10.2.e

Top! ik kan er in. Je geeft aan dat de correspondentie met 10.2.e is gestaakt. Betekent het dat er ook geen reacties zijn gestuurd nav de wob verzoeken zoals genoemd bij het beroep?

Ik neem aan dat aan 10.2.e ook bericht is dat correspondentie met hem wordt gestaakt. Heb je daar ook wat meer informatie over (wellicht een zaaknummer/zaaknummers)?

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 14:18
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: !! beroep 10.2.e:

Hoi 10.2.e,

Ik kreeg je telefonisch niet te pakken. Vandaar mijn mail.

Er zijn diverse zaken van 10.2.e . Ik zal je in ieder geval voor de laatste zaak no 2459540 in de afscherming zetten zodat je de zaak kunt bekijken.

De correspondentie met 10.2.e is reeds gestaakt.

Als je vragen hebt, schroom niet en stel ze gerust.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 11:07

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: !! beroep 10.2.e:

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e,

Hier moeten we maandag even naar kijken en dan 10.2.e informeren. Kun jij 10.2.e toegang geven tot de afgeschermdde zaak in Digijust?

Groet

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:38

Aan: 10.2.e

Onderwerp: !! beroep 10.2.e

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 10.2.e, goedemorgen 10.2.e, ik ontvang van de rechtbank een beroep niet tijdig beslissen van de heer 10.2.e. Aangezien het een groot document betreft stuur ik de link hieronder van de zaak waarin de brief staat. Zoals bekend hebben we in het verleden eerder met de heer 10.2.e te maken gehad. Hij had in 2017 samen met andere personen meerdere Wob-verzoeken ingediend omtrent de vermeende richtlijn voor aangiften faillissementsfraude ('de valse brief van Hirsch Ballin'). De heer 10.2.e had daarna, in 2018, ook aangifte bij het OM gedaan onder andere vanwege de wijze van afhandeling van deze verzoeken.

De heer 10.2.e dient thans beroep in wegens het niet tijdig beslissen op andere Wob-verzoeken die hij kennelijk heeft ingediend over vermeend genegeerde klachtbehandeling.

@ 10.2.e kan jij iets zeggen over deze verzoeken/over andere kwesties die 10.2.e noemt? Ik zie in digi-just wel een afgeschermdde zaak staan van de heer 10.2.e met nummer 2459540.

Link naar beroepszaak:

<https://di8.digijust.minvenj.nl/navigator/?desktop=digijust&feature=Cases&tos=TARGET&solution=DJ8&caseGUID=F0651469-0300-C7B7-943A-256CF9E21656>

We dienen binnen 2 weken een reactie te sturen aan de rechtbank. We moeten even afstemmen wie deze reactie aan de rechtbank kan sturen.

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 4 maart 2019 9:06

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e:

Dag 10.2.e,

Nog even ter info het volgende:

Onlangs heb ik in CC een klachtbrief ontvangen van 10.2.e (zaakno. 2517061) over 10.2.e (lees: dhr. 10.2.e gericht heeft aan MinBZK.

CC-brieven worden genotificeerd en behoeven geen beantwoording!

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 15:12

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e:

Dag 10.2.e en 10.2.e

In aanvulling op mijn vraag van gisteren; ik zie in digijust ook het pakket van 28 juli 2018 (daarop ziet dit beroep). In die brief staat ook het Wob-verzoek. Ik begrijp dat er gelet op de boodschap uit de brief van 11 juli 2018 niet is gereageerd op de brief. Maar ik zie in de andere dossiers dat op drie eerdere Wob-verzoeken, wel een besluit is genomen, terwijl er toen ook al een stopbrief was gestuurd. Was er een reden om dit Wob-verzoek niet in behandeling te nemen?

Ik hoor graag even, als het kan begin volgende week. dank!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 16:03

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: Beroep 10.2.e

Dag 10.2.e, 10.2.e

10.2.e vroeg mij naar deze zaak te kijken. Inmiddels kregen wij ook het pakket dat het WODC heeft ontvangen van 10.2.e; dat gaat om een ander beroep (maar kent dezelfde inhoud). Ik begreep van 10.2.e van het WODC een eerdere brief van 10.2.e naar jullie heeft gestuurd. Ik zie in het dossier met nummer 2459540 inderdaad wel correspondentie gericht aan het WODC. Hebben jullie nog richting 10.2.e gereageerd op zijn berichten aan het WODC?

Dank alvast voor jullie reactie!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 27 februari 2019 15:17

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Beroep 10.2.e:

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e, we hebben een beroep binnen van de heer 10.2.e. Zou jij mede op verzoek van 10.2.e een compacte reactie kunnen opstellen aan de rechtbank? Betreft een beroep niet tijdig beslissen. DJOA had mij gister in een e-mail hieronder een overzicht van de zaken gestuurd van de 10.2.e. Daarnaast ook onder andere een "stopbrief", zie hierbij gevoegd.

We hebben de heer 10.2.e zelf ook hier bij JZ gehad ivm een aantal Wob-verzoeken uit 2017. De heer 10.2.e vertegenwoordigt een grote groep gedupeerde bloembollenkwekers die meent geteisterd te worden door onrechtmatig handelen van de overheid. DJOA heeft vaak met hem te maken gehad en op 11 juli 2018 dus een stopbrief gestuurd. Ik heb aan 10.2.e hieronder het verder uiteengezet.

De heer 10.2.e heeft inmiddels een behoorlijk aantal klaagschriften ingediend, de meeste gericht aan 10.2.e en een enkele aan 10.2.e ook aangifte). En kennelijk dus ook een aantal Wob-verzoeken. Ik zie in de stukken voorts dat hij BZK, LNV, College PG, Inspectie JenV, WODC heeft aangeschreven. Misschien dus wel goed dat de zaak nu bij de rechtbank is geland.

De link naar de beroepszaak:

<https://dj8.digijust.minvenj.nl/navigator/?desktop=digijust&feature=Cases&tos=TARGET&solution=DJ8&caseGUID=F0651469-0300-C7B7-943A-256CF9E21656>

Wil jij een blik werpen op het beroep en kijken wat we kunnen dichten aan de rechtbank? Als je de zaak bekijkt lijkt het meer voor de hand liggen dat de heer Visser zich richt tot de civiele rechter (dat heeft hij mogelijk al gedaan, dat weet ik niet).

Bij een reactie aan de rechtbank moeten we ook even bekijken wie de brief ondertekent gelet op de aantijgingen aan het adres van 10.2.e (en mij ook trouwens ☺).

11.1

Laat me maar weten als ik wat kan doen (met het verzamelen van stukken bijvoorbeeld).

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 27 februari 2019 10:58

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Beroep 10.2.e:

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e, ik krijg van 10.2.e van DJOA een lijst van zaken van de heer 10.2.e die zien op klachten en Wob-verzoeken, uit het (verre) verleden.

Het beroep ziet op het niet tijdig beslissen op ingediende klaagschriften en aanverwante Wob-verzoeken.

Op 19-04-2018 en 09-05-2018 heeft 10.2.e klaagschriften ingediend en hieraan gerelateerde Wob-verzoeken.

Op 11-07-2018 heeft DJOA gemeld dat de klaagschriften niet in behandeling worden genomen en dat vervolgcorrespondentie voor kennisgeving wordt aangenomen ("stopbrief"), zie ook brief van 11 juli 2018 hierbij.

Op 28-07-2018 stuurt 10.2.e wederom een klachtbrief naar JenV en hieraan gerelateerde Wob-verzoeken. Op 18-09-2018 stuurt hij ook een tweetal ingebrekestellingen.

Het lijkt me dat we een korte reactie kunnen sturen naar de rechtbank mede gelet op de stopbrief die DJOA op 11 juli 2018 heeft gestuurd. We moeten nog wel even bekijken of de stopbrief ook mocht gleden voor de Wob-verzoeken.

We hebben nu nog 1 week voor een reactie aan de rechtbank.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 25 februari 2019 15:45

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: !! beroep 10.2.e:

Ho 10.2.ee, ja dat is prima hoor. Ik ben morgen niet aanwezig maar dan kan ik er woensdag naar kijken.

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 25 februari 2019 15:42

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: !! beroep 10.2.e

Hoi 10.2.e,

Er zijn meerdere zaken van 10.2.e, waaronder ook een Wob-verzoek die behandeld is. Ik zal uit deze zaken zoveel mogelijk de relevante zaken voor je eruit halen en mailen. Dit vergt wel even tijd. Ik rond nu even een andere zaak af en dan kijk ik morgenochtend meteen even voor je.

Is dit oké?

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 15:31
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: !! beroep 10.2.e:

Top! ik kan er in. Je geeft aan dat de correspondentie met 10.2.e is gestaakt. Betekent het dat er ook geen reacties zijn gestuurd nav de wob verzoeken zoals genoemd bij het beroep?

Ik neem aan dat aan 10.2.e ook bericht is dat correspondentie met hem wordt gestaakt. Heb je daar ook wat meer informatie over (wellicht een zaaknummer/zaaknummers)?

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 14:18
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: !! beroep 10.2.e

Hoi 10.2.e

Ik kreeg je telefonisch niet te pakken. Vandaar mijn mail.

Er zijn diverse zaken van 10.2.e. Ik zal je in ieder geval voor de laatste zaak no 2459540 in de afscherming zetten zodat je de zaak kunt bekijken.

De correspondentie met 10.2.e is reeds gestaakt.

Als je vragen hebt, schroom niet en stel ze gerust.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 11:07
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: !! beroep 10.2.e
Urgentie: Hoog

Ho 10.2.e

Hier moeten we maandag even naar kijken en dan 10.2.e informeren. Kun jij 10.2.e toegang geven tot de afgeschermdde zaak in Digijust?

Groet

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 6 maart 2019 09:53

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e:

Dag 10.2.e,

Veel dank voor jullie snelle actie! Kan ik de rechtbank dan aangeven dat het verzoek alsnog in behandeling wordt genomen en dat – ervan uitgaande dat het Wob-verzoek ziet op de klaagschriften 2018 –, er binnen (bijvoorbeeld) zes weken een besluit kan worden genomen? Ik zal dan ook aangeven dat het Wob-verzoek abusievelijk niet eerder als zodanig is opgemerkt (want dat is zo, denk ik?) vanwege de gestaakte correspondentie.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 6 maart 2019 9:38

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e:

Dag 10.2.e,

Ik heb even overlegd met 10.2.e en wij vermoeden dat het Wob-verzoek ziet op de laatste 3 of 4 klachten die niet in behandeling zijn genomen. In dat geval lijkt het Wob-verzoek niet omvangrijk.

Maar er zal met 10.2.e afgestemd moeten worden wat hij precies wil hebben; documenten vd laatste klachten of van al zijn klachten!

Hij verzoekt in zijn Wob-verzoek in ieder geval het volgende:

'Hierbij verzoek ik op grond van de Wob inzage van de interne en externe correspondentie,

mailberichten, verslagen binnen het ministerie van veiligheid en Justitie tussen de

klachtenbehandelaar 10.2.e, mevrouw 10.2.e en de heer 10.2.e en eventuele andere betrokkenen

met elkaar en de betrokken Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker en 10.2.e

van deze

klaagschriften behandelingen.

Idem met betrokken HOVJ's 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e en 10.2.e van

de Raad voor de rechtspraak . De landsadvocaat en de heer 10.2.e van de
rijksrecherche en ook de

heer 10.2.e van J en V en FIOD directeur 10.2.e , de procureur-generaal
van de hoge

Raad 10.2.e , De minister van algemene zaken M. Rutte en 10.2.e voorzitter van
de

Europese rechtspraak en dus Europees toezichthouder. College van PG en overige.'

Over een nieuwe termijn valt dus nog niets te zeggen dat is afhankelijk van wat hij wil.

Heb je hier wat aan?

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 6 maart 2019 9:04

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep Visser:

Dag 10.2.e

Dat zou heel fijn zijn, ik hoor het graag!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 6 maart 2019 7:31

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e

Dag 10.2.e

Ik kan vandaag in de ochtend samen met collega, 10.2.e er nog naar
kijken. Hij is eerder bij deze zaak betrokken geweest. Je hoort van me of dit nog lukt.

Hartelijke groet,

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 17:18

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e:

Ook morgen, dat lukt dus niet helaas. Zal ik het dan zo laten staan? Of is er iemand anders die er morgenochtend naar kan kijken?

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e

Datum: dinsdag 05 mrt. 2019 5:03 PM

Aan: 10.2.e >

Kopie: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2. :

Hoi 10.2.e

Die vraag kan ik zo niet beantwoorden, omdat ik dit dossier niet kent.

Ik ben er morgen niet – wanneer moet jij het verweerschrift indienen bij de Rb?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:51

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e

Dag 10.2.e,

Dat zou in algemene zin ook mijn voorkeur hebben, wel op een Wob-verzoek antwoorden maar kort en informeel. Ik denk inderdaad dat je die verplichting hebt onder de Wob, zelfs in het geval er op alle overige correspondentie niet behoeft te worden gereageerd. En ik denk dat de rechtbank dat ook zo ziet, vandaar ook mijn aarzeling of we het buiten de deur kunnen houden.

Zie jij in dit geval aanleiding alsnog – uit eigen beweging – op het Wob-verzoek te beslissen? Ik kan nu het verweerschrift nog aanpassen en aangeven dat alsnog een besluit wordt genomen. Dan moet ik wel even weten hoe lang jullie er voor nodig denken te hebben.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:42

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e:

Dag 10.2.e

Dank voor deze e-mail ter info. Ik reageer daar toch even op omdat de situatie waarin een burger waarmee de correspondentie is gestaakt en die vervolgens een Wob-verzoek (over hetzelfde onderwerp) doet, vaker voorkomt. Tot noch toe hanteer ik het uitgangspunt dat in die gevallen toch een besluit genomen moet worden, omdat de Wob ons daartoe verplicht. We kiezen er in die gevallen wel voor die reactie zo informeel mogelijk te houden en daarin ook te verwijzen naar de stopbrief. De casus van de heer 10.2.e ben ik verder niet bij betrokken geweest, maar we hebben in een andere situatie ook weer een burger die uit onvrede over de beantwoording van zijn vragen en nadat de correspondentie met hem gestaakt is de Wob erbij haalt.

Ik ben daarom wel benieuwd hoe jij hiertegen aan kijkt en ook wat de rechtbank ervan zou vinden. Al begrijp ik heel goed dat je dit het liefst buiten de deur wilt houden.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 13:18

Aan: 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e

Dag 10.2.e

Ik heb het verweerschrift doorgenomen en heb geen opmerkingen. Ziet er prima uit.

10.2.e is deze week met verlof!

Het is even afwachten wat de rechter beslist, maar het is goed dat je 10.2.e alvast in CC hebt gezet.

Succes bij de RB!

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 12:07

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e:

Dag 10.2.e

Dank voor je mails. Ik heb in het beroep mbt het Wob-verzoek een verweerschrift opgesteld, zie bijgaand. Mag ik hierop vandaag jouw reactie? Dan neem ik DJOA niet meer op in de lijn. Het verweerschrift en de stukken moeten morgen naar de rechtbank worden gestuurd.

11.1

11.1

11.1

Daarbij speelt ook mee dat ondanks de eerdere

stopbrief wel op de drie eerdere Wob-verzoeken is beslist. Ik zal mijn best doen de rechtbank van het tegendeel te overtuigen, maar mogelijk komt dat er op termijn dus nog aan (vandaar mijn cc aan 10.2.e).

Dank alvast voor je reactie!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 4 maart 2019 7:42

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e

Dag 10.2.e

Het klopt er zijn eerdere Wob-verzoeken geweest waarop netjes is gereageerd. Gelet op een constante stroom van toezending van stukken, duidende op een herhaling van zetten, is na de laatste stopbrief echter niets meer in behandeling genomen.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e
Datum: maandag 4 maart 2019 07:22:15

Dag 10.2.e,

Vanwege de correspondentiestop is niet meer gereageerd op de stukken van het WODC.
Hartelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

DGRR || DJOA

Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken

Turf | Postbus 20310 || 2500 EH Den Haag

Tel 10.2.e



denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig / please don't print this e-mail unless you really need to

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid streeft naar kwaliteit en is voortdurend bezig deze te bewaken en waar mogelijk te verbeteren. Indien u naar aanleiding van deze e-mail opmerkingen heeft die kunnen bijdragen aan het verbeteren van de dienstverlening dan nodig ik u uit deze opmerkingen te sturen naar burgerbrieven@minvenj.nl. Deze opmerkingen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op het taalgebruik, de duidelijkheid, de tijdigheid van de beantwoording en de mate waarin de beantwoording aansluit op uw e-mail.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 16:03

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: Beroep 10.2.e

Vanaf dit punt is de e-mailwisseling gelijklopend aan de e-mailwisseling die reeds is beoordeeld in document 33. Voor de beoordeling wordt u daarom verwezen naar document 33.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e
Datum: maandag 4 maart 2019 07:41:49

Dag 10.2.e,

Het klopt er zijn eerdere Wob-verzoeken geweest waarop netjes is gereageerd. Gelet op een constante stroom van toezending van stukken, duidende op een herhaling van zetten, is na de laatste stopbrief echter niets meer in behandeling genomen.

Hartelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

DGRR || DJOA

Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken

Turf | Postbus 20310 || 2500 EH Den Haag

Tel 10.2.e



denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig / please don't print this e-mail unless you really need to

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid streeft naar kwaliteit en is voortdurend bezig deze te bewaken en waar mogelijk te verbeteren. Indien u naar aanleiding van deze e-mail opmerkingen heeft die kunnen bijdragen aan het verbeteren van de dienstverlening dan nodig ik u uit deze opmerkingen te sturen naar burgerbrieven@minvenj.nl. Deze opmerkingen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op het taalgebruik, de duidelijkheid, de tijdigheid van de beantwoording en de mate waarin de beantwoording aansluit op uw e-mail.

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 15:12

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e

Dag 10.2.e,

In aanvulling op mijn vraag van gisteren: ik zie in digijust ook het pakket van 28 juli 2018 (daarop ziet dit beroep). In die brief staat ook het Wob-verzoek. Ik begrijp dat er gelet op de boodschap uit de brief van 11 juli 2018 niet is gereageerd op de brief. Maar ik zie in de andere dossiers dat op drie eerdere Wob-verzoeken, wel een besluit is genomen, terwijl er toen ook al een stopbrief was gestuurd. Was er een reden om dit Wob-verzoek niet in behandeling te nemen?

Ik hoor graag even, als het kan begin volgende week. dank!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 16:03

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: Beroep 10.2.e

Vanaf dit punt is de e-mailwisseling gelijklopend aan de e-mailwisseling die reeds is beoordeeld in document 33. Voor de beoordeling wordt u daarom verwezen naar document 33.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e
Datum: maandag 4 maart 2019 09:06:02

Dag 10.2.e,

Nog even ter info het volgende:

Onlangs heb ik in CC een klachtbrief ontvangen van 10.2.e (zaakno. 2517061) over 10.2.e (lees: 10.2.e) gericht heeft aan MinBZK.

CC-brieven worden genotificeerd en behoeven geen beantwoording!

Hartelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

DGRR || DJOA

Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken

Turf | Postbus 20310 || 2500 EH Den Haag

Tel 10.2.e



denk aan het milieu - printen is niet altijd nodig / please don't print this e-mail unless you really need to

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid streeft naar kwaliteit en is voortdurend bezig deze te bewaken en waar mogelijk te verbeteren. Indien u naar aanleiding van deze e-mail opmerkingen heeft die kunnen bijdragen aan het verbeteren van de dienstverlening dan nodig ik u uit deze opmerkingen te sturen naar burgerbrieven@minvenj.nl. Deze opmerkingen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op het taalgebruik, de duidelijkheid, de tijdigheid van de beantwoording en de mate waarin de beantwoording aansluit op uw e-mail.

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 15:12

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beroep 10.2.e

Vanaf dit punt is de e-mailwisseling gelijklopend aan de e-mailwisseling die hiervoor reeds is beoordeeld, gevolgd door document 33. Voor de beoordeling wordt u daarom verwezen naar de pagina hiervoor en document 33.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: DigiJust: werkstroom Wob-besluit 10.2.e inzake klachtbehandeling doorlopen
Datum: donderdag 11 april 2019 08:48:54

Thanks!

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 11 april 2019 9:48
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: DigiJust: werkstroom Wob-besluit 10.2.e inzake klachtbehandeling doorlopen

Ja dat is zeker fijn. Is goed om dit door te sturen. Ik zal een briefje in de lijn doen.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 11 april 2019 9:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: DigiJust: werkstroom Wob-besluit 10.2.e inzake klachtbehandeling doorlopen

Dat besluit 10.2.e is uit, fijn dat het DJOA is gelukt dit redelijk snel te doen. Zullen wij dit besluit aan de rechtbank sturen in het beroep niet-tijdig?

Van: digijust-noreply@minvenj.nl [mailto:digijust-noreply@minvenj.nl]
Verzonden: donderdag 11 april 2019 9:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: DigiJust: werkstroom Wob-besluit 10.2.e inzake klachtbehandeling doorlopen

Ter info: Alle werkstappen in werkstroom Wob-besluit 10.2.e inzake klachtbehandeling zijn afgehandeld en daarom is de werkstroom aangeboden ter afsluiting aan de werkstroomeigenaar.

Dit is een automatisch gegenereerd bericht, hierop kan niet gereageerd worden. Bij vragen neem contact op met een key-user of de servicedesk.