

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Woo behandelaar

M 06 [redacted]
[redacted]@minjenv.nl

Ons kenmerk
5025538

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 21 december 2023

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek inzake een moordzaak

Geachte [redacted]

In uw verzoek van 31 maart 2023, door mij ontvangen op dezelfde datum, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over een moordzaak. U vraagt in uw verzoek de volgende informatie op:

1. alle communicatie die geleid heeft tot de beantwoording van de door u genoemde Kamervragen. Met 'communicatie' geeft u aan te doelen op alle schriftelijke informatie, zoals: memo's, conceptstukken, emailberichten en gespreksverslagen van het departement;
2. in het bijzonder vraagt u inzage in alle communicatie die over de door u genoemde personen heeft plaatsgevonden, ook als deze communicatie niet direct te relateren valt aan de door u genoemde kamerstukken;
3. tevens verzoekt u specifiek inzage in alle communicatie die na 16 januari 2003 over de moordzaak heeft plaatsgevonden tussen het ministerie van Justitie en een tbs-instelling.

Tevens verzoekt u mij om enkel de persoonsgegevens van nog in leven zijnde personen niet te openbaren.

Op 4 april 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, omdat het verzoek zo ingewikkeld is, dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben.

Op 16 augustus 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw Woo-verzoek gedeeltelijk – punt 3 van uw verzoek – is doorgezonden naar Dienst Justitiële Inrichtingen (hierna: DJI). Bij nader inzien is het toch verstandiger gebleken dat ik in dit besluit ook een beslissing neem op punt 3 van uw verzoek.

Met excuses voor de langere behandelduur, doe ik u hierbij uw besluit op uw verzoek toekomen.



1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie van documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is gezocht naar documenten die onder de reikwijdte daarvan vallen. Hierbij is gezocht in de volgende bronnen:

- elektronisch documentatiesysteem (Digijust);
- papieren archieven van mijn ministerie;
- netwerkschijven.

De zoekslag is uitgevoerd aan de hand van zoektermen die aan uw Woo-verzoek zijn ontleend, zoals de naam van het slachtoffer, de naam van de dader, de Kamerstukken die u heeft benoemd in uw verzoek en de naam van de door u benoemde tbs-instelling. De zoekslag heeft twee documenten opgeleverd, die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

3. Zienswijzen

In de brief van 14 september 2023 (kenmerk: 4906596) heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Wat betreft punten 1 en 2 van uw verzoek heb ik besloten twee documenten met de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken.

Ten aanzien van punt 3 kan ik uw verzoek niet inwilligen. Na een uitgebreide zoekslag te hebben uitgevoerd, heb ik geen documenten aangetroffen over enige communicatie die na 16 januari 2003 heeft plaatsgevonden tussen mijn ministerie en de door u genoemde tbs-instelling. Ik heb hierover ook met DJI contact gehad, maar DJI heeft ook aangegeven geen documenten te hebben aangetroffen over dit deel van uw verzoek. De documenten die in het dossier van de tbs-gestelde zijn aangetroffen betreffen niet de communicatie tussen mijn ministerie en de tbs-instelling over de moordzaak. Er is tevens gezocht in mailboxen van relevante medewerkers en afdelingen, maar gezien het tijdsverloop konden geen mails over dit onderwerp meer worden achterhaald.

Daarnaast besluit ik, met betrekking tot uw verzoek om enkel de persoonsgegevens van nog in leven zijnde personen niet te openbaren, niet in te willigen. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het onderdeel "De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer" onder vijf van deze brief.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal pagina's uit deze documenten is reeds openbaar en staat op de desbetreffende pagina's als zodanig aangemerkt.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

5. Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Absolute uitzonderingsgronden

Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In beide documenten staan gegevens die betrekking hebben op het strafrechtelijke verleden van betrokkene. De strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden zal ik daarom niet openbaar maken.



Relatieve uitzonderingsgronden

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In beide documenten staat, naast de persoonsgegevens van betrokkenen, ook informatie die eenvoudig te herleiden is naar personen. Daarbij gaat het ook onder andere om verscheidene data van gebeurtenissen in de moordzaak die, indien deze openbaar zouden worden, gekoppeld kunnen worden aan de betreffende personen. De herleidbaarheid en daarmee de mogelijkheid dat nabestaanden met (gebeurtenissen in) deze ernstige kwestie (opnieuw) worden geconfronteerd, zou de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, ondanks het tijdsverloop, maar juist ook vanwege het tijdsverloop en de verwerking van (de gebeurtenissen in) deze kwestie, ernstig en onevenredig raken. Ik vind daarom het belang van privacy van de betrokkenen in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij merk ik op dat ik uit uw verzoek opmaak dat uw informatiebehoefte niet zozeer ziet op (de omstandigheden van) de moordzaak als zodanig, maar op de communicatie die binnen mijn ministerie heeft plaatsgevonden over de moordzaak en de in de moordzaak betrokken personen voor wat betreft (onder andere) toekomstige maatregelen en beleid. Gelet op uw verzoek acht ik het niet in het algemene belang om deze uiterst persoonsgevoelige informatie te verstrekken. Ik besluit daarom de hier bedoelde informatie niet te openbaren. Ik houd hierbij rekening ermee dat vanwege het feit dat de moordzaak wel al veel bekendheid heeft gekregen, het niet geheel uit te sluiten is dat de informatie die wel openbaar wordt alsnog herleidbaar is, maar met het oog op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen ben ik ertoe gehouden om dat zo veel mogelijk te voorkomen.

In beide documenten staat (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Eenvoudige openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die rechtsboven in deze brief is vermeld aan de hand van de tevens daarbij vermelde contactgegevens. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Hoogachtend,
de Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,



Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.