



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Uitsluitend per e-mail

e-mail:

Datum 10 januari 2024
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

DWJZ-JZW

T 070 370 79 11

Ons kenmerk
5135876

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

In uw verzoek van 9 augustus 2023, door mij op dezelfde datum per e-mail ontvangen, heeft u het ministerie van Justitie en Veiligheid verzocht om informatie openbaar te maken met betrekking tot lastercampagnes tegen moslims (aangestuurd door binnen- en buitenlandse invloeden) van januari 2016 tot en met de datum van uw verzoek. In dit verzoek heeft u een beroep gedaan op de Wet open overheid (Woo).

1. Vermelding contact

Op 23 augustus 2023 is de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Op 30 augustus 2023 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt. Ik heb aangegeven twee weken extra nodig te hebben om uw verzoek te behandelen. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 20 september 2023 geworden.

Op 18 september 2023 heeft u per e-mail een bericht ontvangen over de voortgang van de behandeling van uw Woo-verzoek. Er is aangegeven dat het niet lukt om voor de beslistermijn van 20 september 2023 te beslissen op uw verzoek. Er is gevraagd of u met de verlenging van de beslistermijn tot 18 oktober 2023 kunt instemmen. U heeft aangegeven niet akkoord te gaan met de verdaging van het besluit.

Op 27 september 2023 heeft u een ingebrekestelling als bedoeld in artikel 6:12, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) verstuurd.

Op 12 oktober 2023 bent u in beroep gegaan wegens het niet tijdig beslissen.

Helaas is het niet gelukt om binnen de termijn op uw Woo-verzoek te reageren. Hiervoor bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

2. Toetsingskader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering -

overheidsdocumenten onder meer op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer wettelijke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

3. Wettelijk kader

Ik begrijp uw verzoek als een verzoek op basis van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in **bijlage 1** bij deze brief.

4. Inventarisatie

Gelet op het onderwerp van uw verzoek is gezocht bij de Directie Communicatie (DCom) en de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV). Bij die zoekslagen zijn er **8** documenten aangetroffen met de door u gevraagde informatie. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in **bijlage 2** bij deze brief.

Zoekslag en reikwijdte van uw verzoek

Uit de documenten is op te maken dat er vanuit de pers vragen zijn gesteld over het onderwerp van uw Woo-verzoek. In het kader van de beantwoording van deze persvragen heeft binnen de NCTV een zoekslag plaatsgevonden. Aan de NCTV is gevraagd om een naam van een persoon mee te nemen in de zoekslag. De antwoorden op de persvragen zijn beoordeeld in het kader van uw Woo-verzoek.

De zoekslag ter beantwoording van de persvragen en de reikwijdte van uw verzoek komen echter niet direct overeen. In de zoekslag zijn alleen hits gevonden op de naam en niet op de termen die overeenkomen met het gevraagde in uw verzoek. Deze naam kwam veelvuldig voor in literatuurlijsten en publicaties. Een (aantal delen van) document(en) met de uitkomsten van de zoekslag voor het beantwoorden van de persvragen heeft echter geen raakvlak met het onderwerp van uw Woo-verzoek. Om die reden is gekozen de zoekslag buiten de reikwijdte te plaatsen. Documenten gevonden in de zoekslag die aan uw Woo-verzoek raken, zijn wel meegenomen in de beoordeling van uw verzoek.

5. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst en in de documenten aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. De inventarislijst is bij dit besluit gevoegd als bijlage 2. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

6. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
10 januari 2024

Ons kenmerk
5135876

niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
10 januari 2024

Ons kenmerk
5135876

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals een naam, e-mailadres en telefoonnummer. Bij de documenten met nummers **1 t/m 8** is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In de documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een

individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met '5.1.2.e'.

Het belang van het goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik acht deze weigeringsgrond van toepassing op conceptteksten. Ik licht dit toe.

Concepten

Het is niet wenselijk dat van één document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het betreffende document. Conceptversies kunnen leiden tot onduidelijkheid, omdat meningen en gedachtevormingen contrair kunnen zijn aan wat uiteindelijk wordt gecommuniceerd. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die enkel dienden ter gedachtenvorming en voorbereiding van besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. De concepten van documenten waarvan een definitieve versie beschikbaar is maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Het betreft de documenten met nummers **3 en 4**.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in het document op de inventarislijst aangeduid met '5.1.2.i'. Ook heb ik op de inventarislijst aangeduid waar de eindversie raadpleegbaar is. Omdat het in geval van concepten ook gaat om persoonlijke beleidsopvattingen, is op deze passages ook de uitzonderingsgrond van toepassing die ik hieronder nog nader zal motiveren.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
10 januari 2024

Ons kenmerk
5135876

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

Ik zie geen aanleiding om op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo conceptteksten waarvan een definitieve versie beschikbaar is, openbaar te maken. Deze weigeringsgrond heb ik van toepassing geacht op de documenten met nummers **3 en 4**.

Het concept is nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties per e-mail ook schaar onder concepten, nu het mijns inziens niet van belang is of een tekstsuggestie in een concepttekst wordt opgenomen of apart in een e-mail.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in het document op de inventarislijst aangeduid met '5.2'. Ook heb ik op de inventarislijst aangeduid waar de eindversie raadpleegbaar is.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. In document **1** is een passage uit de mailwisseling reeds openbaar. Dit document staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Een verwijzing naar de vindplaats is ook op de inventarislijst opgenomen.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief en de documenten digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

8. Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de hierboven genoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [Wet open overheid \(Woo\) | Rijksoverheid.nl](http://Wet%20open%20overheid%20(Woo)%20|Rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
10 januari 2024

Ons kenmerk
5135876

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
10 januari 2024

Ons kenmerk
5135876