



minister heeft getekend ([redacted] 23/9)

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

[Handwritten signature]

Aan

Minister voor APP

nota

adviesaanvraag Raad van State wetsvoorstel
visueel beperkten.

Aanleiding

De MR heeft op 9 september jl. ingestemd met het verzenden van het voorstel van wet tot wijziging van de Participatiewet ten behoeve van de werkvoorzieningen voor visueel beperkten aan de Afdeling advisering van de Raad van State. Hierbij treft u de stukken ter verzending aan.

Geadviseerd besluit

U wordt verzocht de brief aan de Koning en de memorie van toelichting te ondertekenen en de stukken te doen versturen naar het Kabinet van de Koning.

BRIEF ONDERTEKENEN

Directie [redacted]

Datum
10 september 2022

Onze referentie
[redacted]

Opgesteld door
[redacted]

Tweede contactpersoon

Uiterlijk bij
15 september 2022

Bijlage(n)
0



VERTROUWELIJK

Aan

Minister voor APP

We hebben over VNB. nog
even af. Bespreken in BO
VNB is akkoord. Maar daarna
geen te en knep die hebben.
En ik ben wel overtuigd
de argumenten UWV.

nota

voortgang wetsvoorstel visueel beperkten: uitkomsten
overleg alternatieve optie'

21-4

TER BESLISSING

Directie

Datum
7 april 2022

Onze referentie

Opgesteld door

Tweede contactpersoon

Uiterlijk bij
15 april 2022

Bijlage(n)
0

Aanleiding

Eerder is u een beslisnota voorgelegd over het wetsvoorstel overheveling
werkvoorzieningen voor visueel beperkten van gemeenten naar UWV
(bijgevoegd). Op uw verzoek hebben we met gemeenten en UWV overlegd over
uw voorstel voor een alternatieve optie. Deze nota geeft de uitkomsten weer van
dit overleg en doet een voorstel voor het vervolg.

Geadviseerd besluit

- Onze conclusie uit het gevoerde overleg is dat overheveling van alle
werkvoorzieningen minus de jobcoach naar UWV de beste oplossing is. Dit is
het beste voor de klant en uitvoerbaar voor UWV. Beslissingen over
(technische) werkvoorzieningen liggen dan in 1 hand (UWV). Bent u hiermee
eens?
- Proces: Gemeenten hebben nog geen standpunt ingenomen. We hebben
gemeenten de ruimte gegeven nog te reageren. Ten behoeve van een
ordentelijk proces adviseren wij u dit onderwerp te agenderen voor het
eerstvolgende bestuurlijk overleg met de VNG, begin juni. Dan is het ook met
gemeenten bestuurlijk afgestemd. Daarna kunnen we dan richting CWIZO en
MR. Bent u het hiermee eens?
- Verzoek is om nog te reageren op beslispunten 2 en 3 uit de eerdere nota:
- Beslispunt 2: bent u akkoord met het voorstel van UWV om een discretionaire
bevoegdheid te creëren voor UWV om te voorkomen dat de
Participatiewetcliënt met een visuele beperking een voorziening tussentijds
moet inleveren? Wij adviseren positief.
- Beslispunt 3: bent u voor of tegen een eventueel servicepunt en
signaleringsfunctie? Wij adviseren u het procesvoorstel van de sector te
volgen om dit verder uit te werken.

Kernpunten

Kernissue eerdere nota:

- UWV gaf in zijn uitvoeringstoets aan dat de belangrijkste randvoorwaarde
voor het wetsvoorstel is dat alle werkvoorzieningen voor visueel beperkten
overgaan naar UWV, uitgezonderd de jobcoach. Dit impliceert dat dan ook
andere dan specifieke werkvoorzieningen (met name de vervoersvoorziening)
voor visueel beperkten overgaat. Dit voorkomt dat UWV een werkvoorziening
toekent maar dat de gemeente een vervoersvoorziening afwijst. De meeste
visueel beperkten hebben ook een vervoersvoorziening nodig.

- Gemeenten bij monde van VNG en Divosa waren hier niet voor. Zij stellen vraagtekens bij de wenselijkheid van verdere centralisatie en de financiële uitname bij gemeenten die hiervan het gevolg is (2 mln euro per jaar).

Datum
7 april 2022

Onze referentie

Alternatieve optie niet uitvoerbaar:

- In reactie op de nota stelde u een alternatief voor, namelijk afspreken dat er 1 aanspreekpunt is voor burgers (UWV) dat vervolgens afspraken maakt met gemeenten over toekenning van een vervoersvoorziening. UWV verstrekt daarbij alleen de voorzieningen uit het wetsvoorstel (bijv. brailleleesregel, software). Gemeenten blijven daarbij verantwoordelijk voor de verstrekking van de vervoersvoorziening.
- We hebben deze optie besproken met UWV en gemeenten (VNG en Divosa) en gevraagd of dit voor hen uitvoerbaar is.
- UWV gaf aan dat deze optie voor UWV niet uitvoerbaar is. Reden is dat UWV in deze optie bij elke individuele aanvraag met een van de 345 gemeenten moet afstemmen om ervoor te zorgen dat gemeenten 'hun' voorzieningen verstrekken. Dat is voor UWV niet werkbaar. UWV moet bijv. extra contact opnemen met gemeenten, de juiste ambtenaar bij de gemeente vinden, beoordelingen van UWV en de gemeente afstemmen, etc. Daarbij komt dat het beleid van de 345 gemeenten onderling kan verschillen. UWV houdt daarom vast aan haar voorstel uit de uitvoeringstoets om alle werkvoorzieningen minus de jobcoach over te hevelen naar UWV.
- VNG en Divosa namen in het overleg geen inhoudelijk standpunt in. Zij begrepen de opstelling van UWV wel. Zij maakten vooral een punt van de extra uitname (2 mln euro) bij een besluit dat alle werkvoorzieningen minus de jobcoach naar UWV overgaan. Zij wilden er nog met hun achterban over spreken. Zij dachten daar nog een aantal weken (maand) voor nodig te hebben.
- Gedeeld is dat het om een kleine groep gaat: circa 240 jongeren met een visuele beperking komen jaarlijks van school. Daarvan gaan er 80 aan het werk. De raming en uitname van 2 mln euro zijn gebaseerd op het geschat aantal werkzame mensen met een visuele beperking onder de Pwet.
- In het overleg is ook gevraagd naar de ervaringen met de tolkvoorziening voor auditief beperkten. Sinds juli 2019 is deze overgeheveld naar UWV. De overige werkvoorzieningen voor deze groep zijn bij gemeenten gebleven. UWV heeft aangegeven dat de ervaringen met de tolkvoorziening goed zijn. Bij auditief beperkten is de tolkvoorziening de dominante voorziening en is doorgaans geen behoefte aan andere voorzieningen. Bij visueel beperkten is een vervoersvoorziening juist wel aan de orde, anders kan men niet naar het werk komen.
- Beoordeling: wij vinden de opstelling van UWV begrijpelijk. De nadelen die UWV noemt zijn reëel. We zien geen aanknopingspunten om deze te ondervangen. Daarbij komt dat de alternatieve optie geen garantie geeft dat UWV en gemeenten tot dezelfde eenduidige conclusie komen. UWV kan bij voorbeeld een brailleleesregel toekennen en de gemeente een vervoersvoorziening weigeren. Dat is nadelig voor de klant. Vanuit oogpunt van het klantperspectief is overheveling van de werkvoorzieningen (exclusief de jobcoach) naar UWV daarom beter. Beslissingen over (technische) werkvoorzieningen liggen dan steeds in 1 hand (UWV).

Voortgang wetsvoorstel:

- Onze conclusie is dat overheveling van alle werkvoorzieningen minus de jobcoach naar UWV de beste oplossing is. Dit is het beste voor de klant en uitvoerbaar voor UWV. Beslissingen over (technische) werkvoorzieningen liggen dan in 1 hand (UWV).
- Proces: Gemeenten hebben nog geen standpunt ingenomen. We hebben VNG en Divosa de ruimte gegeven nog te reageren. Zij hebben nog technische vragen gesteld bij de raming die wij zullen beantwoorden. Verder willen zij de

uitname van 2 mln euro nog voorleggen aan hun bestuurders. Ten behoeve van een ordentelijk proces is ons voorstel dit onderwerp te agenderen voor het eerstvolgende bestuurlijk overleg, begin juni. Dan is het ook met gemeenten afgestemd. Daarna kunnen we dan richting CWIZO en MR.

Datum
7 april 2022

Onze referentie
[REDACTED]

Vorige nota



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

VERTROUWELIJK

Nota bevat informatie die niet openbaar gemaakt kan worden:

☒ NEE ☐ JA, ONDER BETREFFEND KOPJE ☐ JA, VERSPREID OVER NOTA (MARKEER) ☐ JA, GEHEEL

Aan
Van

Minister voor Armoedebeleid, Participatie en Pensioenen
PDV

nota

nota verwerking reacties uit consultatieronde
wetsvoorstel visueel beperkten

TER BESLISSING

Datum

28 februari 2022

Onze referentie

Opgesteld door

Uiterlijk bij

4 maart 2022

Bijlage(n)

0

Aanleiding

Eind 2021 is het wetsvoorstel overheveling (technische) werkvoorzieningen voor visueel beperkten van gemeenten naar UWV voorgelegd voor consultatie. Deze nota gaat allereerst in op de belangrijkste reacties op het wetsvoorstel en het verdere proces. De nota gaat vervolgens in op het flankerend beleid. Verder leggen wij een aantal beslispunten aan u voor.

Indien u daaraan behoefte heeft, kunnen wij de nota verder toelichten tijdens een gesprek.

Geadviseerd besluit

- Beslispunt 1: UWV stelt als randvoorwaarde voor uitvoerbaarheid dat alle werkvoorzieningen voor Participatiewetcliënten met een visuele beperking worden overgeheveld naar UWV met uitzondering van de jobcoach. Gemeenten zijn hier niet voor (zie hierna). Wij adviseren vanuit klantperspectief positief. Stemt u hiermee in?
- Beslispunt 2: bent u akkoord met het voorstel van UWV om een discretionaire bevoegdheid te creëren voor UWV om te voorkomen dat de Participatiewetcliënt met een visuele beperking een voorziening tussentijds moet inleveren? Wij adviseren positief.
- Beslispunt 3: bent u voor of tegen een eventueel servicepunt en signaleringsfunctie? Wij adviseren u het procesvoorstel van de sector te volgen om dit verder uit te werken.

Kernpunten

Kern van het wetsvoorstel dat ter consultatie is aangeboden

Het wetsvoorstel draagt de uitvoering van technische werkvoorzieningen (nu door gemeenten) voor visueel beperkte mensen uit de Participatiewet over aan UWV, op een vergelijkbare manier als eerder bij de tolkvoorziening is gebeurd. Dit is conform een toezegging aan de Tweede Kamer (zie bijlage). Reden is dat de groep voor gemeenten te klein is¹ en dat gemeenten hiervoor geen expertise hebben. Die expertise is er wel bij UWV. Het wetsvoorstel hevelt alleen voorzieningen over die verbonden zijn met een visuele beperking, zoals een brailleleesregel of aanpassingen in software. Gemeenten blijven verantwoordelijk voor de re-integratie, de jobcoach en vervoersvoorzieningen. De overheveling gebeurt budgettair neutraal: UWV maakt meerkosten, deze worden uitgenomen bij gemeenten. Het gaat om een beperkt bedrag (circa zes ton per jaar).

¹ Jaarlijks komen ca. 240 visueel beperkten van school. Ca. 30% van hen werkt.

Proces

- Het wetsvoorstel is voor uitvoeringstoets voorgelegd aan o.a. UWV, VNG, LCR. De internetconsultatie leverde daarnaast twaalf reacties op.
- De uitkomsten zijn besproken met de sector (bij monde van Bartiméus), UWV, VNG/Divosa en de Oogvereniging.
- Na uw beslissing op deze nota volgt behandeling in de CWIZO (streven: CWIZO van 21 maart), en in de RWIZO/MR.
- Invoering van het wetsvoorstel is door een volle veranderagenda van UWV voor aanvragen door burgers niet eerder haalbaar dan 1 juli 2023 en voor aanvragen via gemeenten niet eerder dan 1 januari 2024. Uit oogpunt van eenduidige communicatie streven we naar invoering per 1 januari 2024.

De belangrijkste punten uit de reacties geven we hierna weer (zie ook bijlage 1).

1) Reikwijdte: alle werkvoorzieningen (minus jobcoach) overhevelen?

- UWV oordeelt dat het wetsvoorstel vanuit klantperspectief niet uitvoerbaar is², tenzij aan drie randvoorwaarden wordt voldaan.
- De belangrijkste randvoorwaarde is dat voor visueel beperkten alle werkvoorzieningen overgaan naar UWV, uitgezonderd de jobcoach. Dit impliceert dat dan ook andere dan specifieke werkvoorzieningen (met name de vervoersvoorziening) voor visueel beperkten overgaat. Dit voorkomt bijvoorbeeld dat UWV een werkvoorziening toekent maar dat de gemeente een vervoersvoorziening afwijst. De meeste visueel beperkten hebben ook een vervoersvoorziening nodig.
- VNG en Divosa zitten hier anders in. Volgens hen zijn gemeenten in staat om vervoersvoorzieningen uit te voeren. Zij hebben ook gevraagd naar de financiële gevolgen voor gemeenten. Deze zijn geraamd op circa 2 miljoen euro per jaar. Bij een keuze om alle werkvoorzieningen (minus jobcoach) over te hevelen naar UWV en het uitgangspunt van budgettaire neutraliteit moeten deze extra kosten bij gemeenten uitgenomen worden. De VNG vindt dit in elk geval niet wenselijk. Voor de VNG is het voorts zeer de vraag of het nodig is om deze zaken te centraliseren conform het voorstel van UWV.
- Beleidsmatig levert de afweging een dilemma op, zie beslispunt 1.

Beslispunt 1: bent u voor of tegen overheveling van alle werkvoorzieningen (minus jobcoach) voor visueel beperkten uit de Participatiewet naar UWV?

- Optie 1: Vanuit klantperspectief ligt dit in de rede. UWV acht dit vanuit klantperspectief een randvoorwaarde voor uitvoerbaarheid. Dit voorkomt dat de klant de dupe wordt van verschillende beoordelingen van UWV en gemeenten en vindt steun bij de sector en cliëntenorganisaties.
- Optie 2: Vanuit breder beleidsmatig perspectief zijn er argumenten om dit niet te doen en de overheveling beperkt te houden tot voorzieningen die gekoppeld zijn aan de visuele beperking. Gemeenten zijn ook niet voor verdere overheveling. Gemeenten hebben weliswaar niet de expertise voor specialistische werkvoorzieningen voor visueel beperkten, maar wel om vervoersvoorzieningen en jobcoaches te verstrekken. Verder is ook bij de eerdere centralisatie van de tolkvoorziening geregeld dat zij daarvoor verantwoordelijk blijven. Daarbij is relevant dat auditief beperkten vaak alleen een tolkvoorziening nodig hebben, terwijl visueel beperkten naast specifieke werkvoorzieningen meestal ook andere werkvoorzieningen, zoals de vervoersvoorziening, nodig hebben.
- Wij adviseren u vanuit klantperspectief te kiezen voor optie 1. Indien u akkoord bent verwerken we dit dan in het wetsvoorstel, inclusief de extra

² In het overleg met stakeholders gaf UWV aan dat het wetsvoorstel technisch wel uitvoerbaar is.

Datum

28 februari 2022

Onze referentie

Uiterlijk bij

10 maart 2022

Bijlage(n)

0

Aan

Min APP

Van

uitname van middelen bij gemeenten (2 miljoen euro). Mogelijk zal de VNG dit willen bespreken in het eerstvolgende bestuurlijk overleg.

2) Discretionaire bevoegdheid UWV

- De tweede randvoorwaarde van UWV is dat er in het wetsvoorstel een discretionaire bevoegdheid komt voor UWV om maatwerk te leveren. Dit om te voorkomen dat de Participatiewetcliënt met een visuele beperking een voorziening moet inleveren, omdat werk even stopt, maar na een korte periode een nieuw contract zich aandient.
- We willen dit op AMvB-niveau regelen en uit oogpunt van gelijkheid onderzoeken wat dit betekent voor de werkvoorzieningen voor visueel beperkten op grond van de WIA en Wajong, waar dit ook speelt, en eventuele andere doelgroepen.

Beslispunt 2: bent u akkoord met het creëren van een discretionaire bevoegdheid voor UWV om maatwerk te leveren? Wij adviseren u positief.

- De derde randvoorwaarde is dat UWV en gemeenten tijdig samenwerkingsafspraken maken om de uitvoering in goede banen te leiden. We willen UWV en VNG vragen om hierin te voorzien.

3) Betrokkenheid van cliënten

- LCR en Ieder(in) bepleiten de inbreng van cliënten en ervaringsdeskundigen wettelijk te borgen.
- We zien hiervoor geen aanleiding. UWV kent al een Cliëntenraad en heeft periodiek overleg met de Oogvereniging. In de Participatiewet is cliëntenparticipatie al wettelijk geregeld.
- De LCR stelt ook voor een klantreis te organiseren met ervaringsdeskundigen. Deze is inmiddels uitgevoerd. De klantreis is gebaseerd op acht interviews en laat zien dat er meerdere routes voor visueel beperkten zijn (ook via zorgverzekeraar en WMO).
- De LCR doet in de klantreis meerdere aanbevelingen: op het vlak van wetgeving (belangrijkste aanbeveling: één regeling voor deze groep), uitvoering en bejegening (belangrijkste aanbeveling: het inrichten van één servicepunt, zie hierna). De klantreis geeft geen aanleiding tot verdere wijzigingen in het onderhavige wetsvoorstel. De LCR doet de suggestie de klantreis openbaar te maken; die suggestie willen we volgen.

Flankerend beleid: een servicepunt/signaleringsfunctie voor visueel beperkten

Een ander punt is het flankerend beleid. Toenmalig staatssecretaris Van 't Wout had stakeholders gevraagd met voorstellen te komen over een mogelijk servicepunt en signaleringsfunctie voor visueel beperkten. Dit vergt geen wetswijziging.

De verkenning is in juli jl. uitgebracht en bevat twee voorstellen (zie ook bijlage 2):

1. Creëer een breed landelijk servicepunt 'werken met een visuele beperking', met name voor advies en informatie en eventueel begeleiding.
2. Richt een signaleringsfunctie c.q. warme overdracht naar gemeenten in voor visueel beperkte jongeren zonder werk.

Deze aanbevelingen hebben steun van de stakeholders, vooral van de sector en de Oogvereniging, de LCR, Ieder(in) en het College voor de Rechten van de Mens.

Het dilemma is hier dat betrokken partijen sterk aandringen op een servicepunt, terwijl wij hierbij de volgende aarzelingen hebben:

1. Het servicepunt is een bijzondere constructie voor een kleine doelgroep. De vraag is waarom dit specifiek voor deze groep nodig is, in vergelijking met andere groepen (bijvoorbeeld mensen met auditieve beperking, mensen met autisme, etc.).

Datum

28 februari 2022

Onze referentie

Uiterlijk bij

10 maart 2022

Bijlage(n)

0

Aan

Min APP

Van

2. De verkenning stelt voor dat circa € 500.000,- per jaar gaat naar specialistische ondersteuning/jobcoach. Dit is niet acceptabel omdat het de wettelijke taken UWV/gemeenten doorkruist. UWV en gemeenten bieden arbeidsondersteuning, inclusief het toekennen van voorzieningen.
3. De positionering van een eventueel servicepunt is lastig. Overwogen is om een servicepunt onder te brengen bij een (landelijk of regionaal) leerwerkloket. Voordeel is dat er verbinding is met onderwijs en met UWV. Het is echter de vraag of de doelgroep de weg naar het leerwerkloket weet te vinden. Sector en Oogvereniging willen daarom het voortouw nemen bij de uitwerking van een servicepunt. Zij denken aan een aantal brainstormsessies met VNG/Divosa en UWV, o.a. om de koppeling met de eventuele contactpersonen van gemeenten per regio vorm te geven en aansluiting te zoeken bij de diensten van UWV. UWV wil meewerken aan het procesvoorstel en het idee van verdiepende brainstorm. De VNG is terughoudender maar zegt geen 'nee'. De VNG heeft wel de vraag of gemeenten hier behoefte aan hebben en of dit enig volume gaat hebben. De VNG stelt als eis dat het servicepunt niet bij gemeenten wordt neergelegd en dat gemeenten dit niet hoeven te bekostigen.
4. We hebben flinke aarzelingen bij de omvang van de benodigde middelen. Ook zonder het onderdeel specialistische ondersteuning/jobcoach (zie onder 2), gaat het om vijf ton structurele kosten en € 120.000 eenmalige kosten. Deze kosten kunnen eventueel worden gedekt vanuit de begroting van PDV (Bevordering Arbeidsparticipatie).

Beslispunt 3: bent u voor of tegen een servicepunt/signaleringsfunctie?

Wij adviseren u het procesvoorstel van de sector (uitwerking servicepunt) te volgen. Dit impliceert wel dat het lastiger wordt later alsnog een servicepunt af te wijzen.

Proces

Na uw beslissing op deze nota willen we dit verwerken in de toelichting op het wetsvoorstel, bij het onderdeel flankerend beleid.

Datum

28 februari 2022

Onze referentie

Uiterlijk bij

10 maart 2022

Bijlage(n)

0

Aan

Min APP

Van

Bijlage 1: Overige punten uit de consultatieronde van het wetsvoorstel

VNG:

VNG heeft geen bezwaar tegen het wetsvoorstel. Wel bepleit VNG tijdige communicatie voor gemeenten. Dit kan via Gemeentenieuws.

De Landelijke Cliëntenraad (LCR)

De LCR steunt het wetsvoorstel. Tegelijk heeft de LCR nog vragen:

1. Het kunnen bieden van maatwerk waarbij de behoeften van de doelgroep leidend zijn. Dit begrip moet duidelijk worden omschreven. Daarbij wijst LCR op de transitie binnen en tussen onderwijs en werk en van werk naar werk.
2. Het zorgen voor *samenhang* met andere voorzieningen tussen de gemeente en UWV en tussen andere wet- en regelgeving. Het is voor de LCR nog onduidelijk hoe de signaleringsfunctie met een rol voor gemeenten klantvriendelijk gekoppeld kan worden aan de werkwijze bij UWV.
3. Het wettelijk borgen van participatie door de doelgroep zelf door te benoemen dat (a) vertegenwoordigers van de doelgroep mede het beleid in de uitvoering van de wet tot stand brengen en het blijven toetsen, (b) dat dit gebeurt op een transparante en gestructureerde manier en (c) het organisatieniveau wordt gekozen dat het meest geschikt is.

AP, ATR en Inspectie SZW hadden geen opmerkingen.

Internetconsultatie

Via de internetconsultatie waren er twaalf reacties, o.a. van het College voor de Rechten van de Mens en van Ieder(in).

College voor de Rechten van de Mens

Het College is positief over het wetsvoorstel en verwacht dat dit zal kunnen bijdragen aan een positieversterking van mensen met een visuele beperking. Het College adviseert nog om:

1. mensen met een beperking actief bij de uitvoering van het voorstel te betrekken;
2. de omvang van de voorgenomen centralisatie toe te lichten; en
3. te besluiten tot het instellen van een gespecialiseerd servicepunt.

Ieder(in)

Ieder(in) staat positief tegenover het wetsvoorstel. Ieder(in) bepleit wel om ook de uitvoering van de vervoersvoorziening en de jobcoach onder te brengen bij UWV. Ook bepleit Ieder(in) de inbreng van ervaringsdeskundigheid bij het doorvoeren van de wetswijziging te borgen.

Voorts merkt Ieder(in) op dat ook over andere groepen mensen met een beperking expertise ontbreekt bij gemeenten. Ieder(in) stelt daarom voor een verkenning te starten van welke andere voorzieningen centraal belegd moeten worden, om te voldoen aan het VN-verdrag Handicap.

Datum

28 februari 2022

Onze referentie

Uiterlijk bij

10 maart 2022

Bijlage(n)

0

Aan

Min APP

Van

Bijlage 2: samenvatting voorstellen verkenning

1: voorstel landelijk servicepunt

- Het servicepunt is één centrale plek voor iedereen die betrokken is bij werken met een visuele beperking: werkgevers, werkzoekenden en professionals.
- Het bevat de volgende componenten:
 - Een centraal portal/website met eenduidige informatie, bijv. over relevante wetgeving, werkvoorzieningen, goede voorbeelden, vacatures. Dit vergt doorontwikkeling van de website van de pilot "Zichtbaar in werk";
 - De mogelijkheid om met een deskundige in contact te komen;
 - Kennisoverdracht aan werkgevers, professionals in de arbeidsmarktregio's en de werkzoekenden. Deze kennisoverdracht loopt via bekende kanalen (programmadagen voor gemeenten, werkgeversbijeenkomsten van UWV, etc.);
 - Signaalfunctie: ideeën vanuit de praktijk voor verbetering worden opgepakt;
 - Onderzoek- en adviesfunctie voor jongeren: zie onder 2, voorstel signaleringsfunctie.
- Bestaande activiteiten van organisaties op dit terrein komen in het servicepunt samen. Dit beoogt versnippering te voorkomen. Gemeenten en UWV houden hun verantwoordelijkheid voor werk van visueel beperkten.
- Het servicepunt is (voorlopig) een projectorganisatie met een stuurgroep, waarin alle betrokken partijen (VNG, Divosa, UWV, Vivis/Consortium (incl. de Oogvereniging)) en SZW vertegenwoordigd zijn. Zij zijn samen verantwoordelijk voor het servicepunt en houden hier toezicht op. Jaarlijks komen zij tweemaal bijeen. Periodiek wordt een rapportage gemaakt. Aan het eind van deze kabinetsperiode ligt er een eindevaluatie.
- Voorstel is het servicepunt op eenzelfde manier te positioneren als een leerwerkloket, maar dan op landelijk niveau. Richtinggevend hierbij is dat meerdere partijen gezamenlijk verantwoordelijkheid dragen, dat men een brede informatie- en adviesfunctie heeft, dat men gericht is op talentontwikkeling en verbinding heeft met het onderwijs.
- Er is een implementatieplan met communicatie naar de diverse partijen nodig.

2: voorstel signaleringsfunctie

Dit voorstel bevat twee aanbevelingen:

1. Tijdens de schoolperiode moet er meer aandacht komen voor werken met een visuele beperking, de werkmogelijkheden, goede voorbeelden en de werking van de arbeidsmarkt.
Een goede ingang hiervoor vormen de ambulante onderwijskundige ondersteuners, gespecialiseerd in de visuele beperking. Zij hebben in recente beleidsplannen 'op school aandacht voor werk' in hun doelstellingen staan.
2. Faciliteer het in beeld brengen van de werkbenodigdheden voor jongeren.
Deze jongeren kunnen zich melden bij het servicepunt en aangeven dat ze ondersteuning nodig hebben richting werk. Het servicepunt zorgt voor een werkscan.
De werkscan is de basis voor een warme overdracht aan de gemeenten. De scan geeft informatie over werkmogelijkheden en talenten van de jongere, maar ook wat er nodig is om de gevolgen van de beperking op het werk op te vangen. Hierbij kan het gaan om mobiliteit, noodzaak tot hulpmiddelen, werkomgeving, belastbaarheid, begeleidingsnoodzaak. Deze scan vormt de basis voor de jonge werkzoekende en de professionals bij de gemeenten. Er is maatwerk nodig om tot een duurzame plaatsing te komen. Gemeenten kunnen hierbij de keuze maken om specialistische ondersteuning van experts uit de sector voor mensen met een visuele beperking in te zetten, in combinatie met de bemiddelingsfunctie van de gemeente.

Datum

28 februari 2022

Onze referentie

Uiterlijk bij

10 maart 2022

Bijlage(n)

0

Aan

Min APP

Van



VERTROUWELIJK

*8 29
allard*

Aan

Minister voor APP

nota

Voortgang wetsvoorstel overheveling werkvoorzieningen
voor mensen met een visuele beperking

TER INFORMATIE

Directie

Datum

19 augustus 2022

Onze referentie

Opgesteld door

Tweede contactpersoon

Uiterlijk bij

Bijlage(n)

2

Aanleiding

Conform afspraak in het BO van 4 juli met de VNG is ambtelijk overleg gevoerd met VNG en UWV met het oog op de voortgang van het wetsvoorstel overheveling werkvoorzieningen voor mensen met een visuele beperking. In deze nota informeren we u over de uitkomst.

Geadviseerd besluit

N.v.t.

Kernpunten

BO met de VNG van 4 juli

In het BO heeft u gevraagd naar de uitkomst van het gesprek tussen UWV en VNG over het wetsvoorstel overheveling werkvoorzieningen voor visueel beperkten. Afsproken is dat er ambtelijk contact zal zijn tussen SZW en VNG over de uitkomst van het overleg tussen UWV en VNG en dat u op basis hiervan een besluit zal nemen in aanloop naar de ministerraad.

Uitkomsten ambtelijk overleg

Op 18 juli hebben wij ambtelijk overleg gehad met UWV en VNG/Divosa. Vastgesteld is dat in het overleg tussen UWV en VNG een alternatief voorstel voor het wetsvoorstel niet meer aan de orde is. Eerder was op uw verzoek met UWV en VNG gekeken naar een alternatieve variant; dit bleek echter niet mogelijk (zie ook de eerdere nota, bijgevoegd). Zowel UWV als VNG zijn nu akkoord met het huidige concept-wetsvoorstel.

Voorts is gedeeld dat SZW de financiële gevolgen van het wetsvoorstel heeft voorzien van een ingroeipad. De totale kosten die worden overgeheveld van gemeenten naar UWV bedragen in 2024 (het jaar van invoering) € 900.000,- en deze kosten lopen jaarlijks op tot een structurele hoogte van € 2,3 mln. Daarnaast is er nog sprake van incidentele uitvoeringskosten van in totaal € 750.000,- die worden opgevangen binnen de SZW begroting. VNG/Divosa vinden de aanpassing in de raming positief. Zij houden (ambtelijk) wel hun aarzelingen om ook vervoersvoorzieningen over te hevelen naar UWV maar verwachten geen bestuurlijke weerstand bij de VNG.

Verdere procedure

Wij hebben UWV en VNG aangegeven het wetsvoorstel door te willen zetten en in procedure te willen brengen richting MR. Inmiddels hebben wij het wetsvoorstel na interdepartementale afstemming aangeboden aan de CWIZO van 29 augustus aanstaande (het wetsvoorstel en het aanbiedingsformulier zijn ter informatie bijgevoegd). UWV en VNG zijn ambtelijk geïnformeerd over de beoogde verwerking van hun reacties en zij kunnen zich daarin vinden. Zij ontvangen nog een formele reactiebrief n.a.v. de eerder uitgebrachte uitvoeringstoetsen. Hiermee is de weg vrij om het voorstel voor te leggen aan de CWIZO en vervolgens RWIZO/MR.

Datum

19 augustus 2022

Onze referentie

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Actie	Informatie
1	Versie wetsvoorstel en aanbiedingsformulier bestemd voor behandeling in de CWIZO	Ter informatie (niet verzenden)	
2	Eerdere nota uitkomsten overleg alternatieve optie	Ter informatie	

Minister heeft getekend (4/11)



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid



4-11

Aan

Minister voor APP

nota

Indiening wetsvoorstel inzake overheveling
werkvoorzieningen voor mensen met visuele beperking

Aanleiding

Op 12 oktober jl. heeft de Afdeling advisering van de Raad van State een blanco advies uitgebracht over het wetsvoorstel tot wijziging van de Participatiewet inzake overheveling van werkvoorzieningen voor mensen met een visuele beperking van gemeenten naar UWV. U kunt het wetsvoorstel en het nader rapport aan het Kabinet van de Koning sturen. U verzoekt de Koning mede namens de minister van BZK om het wetsvoorstel in te dienen.

Geadviseerd besluit

Indien akkoord verzoek ik u het nader rapport en de memorie van toelichting te ondertekenen.

Kernpunten

De Afdeling advisering van de Raad van State heeft geen opmerkingen bij het voorstel en adviseert het voorstel bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal in te dienen. Bijgaande stukken strekken hiertoe. Het wetsvoorstel en de memorie van toelichting zijn niet inhoudelijk gewijzigd ten opzichte van de versie die naar de Raad van State is gestuurd. In de memorie van toelichting is in hoofdstuk 4 (flankerend beleid) nog wel een bijzin opgenomen die in de eerdere versie ontbrak, namelijk dat advies is gevraagd over een mogelijk servicepunt. Zoals gebruikelijk gaan de uitgebrachte uitvoeringstoetsen mee naar de Kamer.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Actie	Informatie
1	nader rapport	Doorgeleiden naar Kabkon	
2	wetsvoorstel	Doorgeleiden naar Kabkon	

BRIEF ONDERTEKENEN

Directie

Datum
31 oktober 2022

Onze referentie

Opgesteld door

Tweede contactpersoon

Uiterlijk bij
7 november 2022

Bijlage(n)
2