

Algemeen

Project	ON005
Zaaknummer	1706546
Status	In behandeling
Startdatum	9 november 2017
Zaak afgesloten	
Printdatum	30-05-2018
Verantw. Inspecteur	10.2.e

Vestiging

KvK nr	62047396
Naam	Boutique Hotels van Leyden B.V.
Adres	Oude Singel 192
Postcode	2312 RH
Plaats	Leiden
Telefoon	10.2.e

Lokatie

Omschrijving	Boutique Hotel : De Barones van Leyden
Adres	Oude Herengracht 22
Postcode	2312 LN
Plaats	Leiden

Acties

9 november 2017 | Actie | Actie

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>			
	10.2.e	10.2.e			
<i>Betr. personen</i>	<i>Naam</i>		<i>Rol</i>	<i>Vertegenw.</i>	<i>Functie</i>
	Mevrouw 10.2.e		Onbekend		
	Mevrouw 10.2.e		Onbekend		10.2.e
Waarneming					

10 november 2017 | Actie | Actie

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>			
	10.2.e	10.2.e			
<i>Betr. personen</i>	<i>Naam</i>		<i>Rol</i>	<i>Vertegenw.</i>	<i>Functie</i>
	Mevrouw 10.2.e		Onbekend		10.2.e
Waarneming					

10 november 2017 | Actie | Actie

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>			
	10.2.e	10.2.e			
<i>Betr. personen</i>	<i>Naam</i>		<i>Rol</i>	<i>Vertegenw.</i>	<i>Functie</i>
	De heer 10.2.e		Onbekend		10.2.e
<i>Overtredingen</i>	<i>Code</i>	<i>Omschrijving</i>	<i>Formulering</i>	<i>Controledatum</i>	<i>Instrument</i>
	B7004a401	altijd keuren/beproeven mobiel arbeidsmiddel na uitzonderlijke gebeurtenis	ggggg	10 november 2017	Stillegging zonder boete
Waarneming					

9 mei 2018 | Actie | Actie

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>
	10.2.e	10.2.e

<i>Overtredingen</i>	<i>Code</i>	<i>Omschrijving</i>	<i>Formulering</i>	<i>Controledatum</i>	<i>Instrument</i>
----------------------	-------------	---------------------	--------------------	----------------------	-------------------

<i>Waarneming</i>

Documenten uitgaand

Kenmerk	Omschrijving	Fase	Verzonden	Geadresseerde
1706546/01	ONG geen onderz slachtoffer (022)	V	10 november 2017	Mevrouw ^{10.2.e}
1706546/02	ONG geen onderzoek werkgever (029)	V	10 november 2017	Boutique Hotels van Leyden B.V.
1706546/05	ARBO Stillegging (136)	V	13 november 2017	Boutique Hotels van Leyden B.V.
1706546/06	Ontvangstbevestiging (G02)	V	16 april 2018	Achmea Rechtsbijstand
1706546/08	Algemene Brief (G04)	V	23 april 2018	Stichting Achmea Rechtsbijstand
1706546/09	ARBO Intrekking stillegging (137)	V	9 mei 2018	Boutique Hotels van Leyden B.V.

Post inkomend

Kenmerk	Datum brief	Onderwerp	Afzender	Ontvangst
R215423860	6 april 2018	ARBO		10 april 2018
R2154233860	11 april 2018	ARBO		11 april 2018

Notities bij zaak

Geen onderzoek 10 november 2017 VE11

10/11/17/^{10.2.e} // Vandaag met so gesproken. Ze is gisteren na controle meteen weer naar huis gestuurd. Ze gaf aan zich kort voor het ongeval op de 1e etage te bevinden. Ze had die etage schoongemaakt en wilde naar beneden met behulp van de lift. Nadat ze op het knopje van de lift had gedrukt, zag ze dat het lampje ging branden. Hierdoor was ze in de veronderstelling dat de lift er was (het betreft een dichte liftdeur waardoor je niet kan zien of de lift er ook daadwerkelijk is).. Ze opende de deur en zonder te kijken draaide ze zich om en trok de waskar achter zich aan. De deur kon wel geopend worden, maar de lift was er niet. de lift stond nog op de begane grond. ^{10.1.d}

^{10.1.d} . Derhalve geen onderzoek.

Defect lift 15 december 2017 ^{10.2.e}

15/12/17/^{10.2.e} // Via de mail een rapport van "De Liftmonteur" ontvangen van de eigenaar van het hotel. In het rapport staat:

Tijdens inspectie van de hefinstallatie is gebleken, dat bij de montage van de heffer, de grendelcontacten permanent overbrugt waren d.m.v. een draadbrug in de besturingskast.
Het volgende heeft zich waarschijnlijk voorgedaan: de grendelpen van het grendelslot van de schachtdeur op de 1e verdieping is niet goed in de schachtdeurvleugel gevallen. door de permanente overbrugging van de grendelcontacten heeft de besturing dit niet kunnen constateren, voor de besturing was de schachtdeur gesloten en vergrendelt.
Hierdoor was het mogelijk dat de heffer in beweging kon komen bij een niet vergrendelde schachtdeur. De heffer heeft vervolgens een "homelanding" gemaakt. Dit is een standaard automatische actie welke bij iedere hydraulische liftinstallaties plaatsvind; na enkele minuten gaat de lift zonder "oproep" naar de laagste stopplaats.

De medewerkster heeft hierdoor de schachtdeur kunnen openen zonder dat de liftcabine achter de deur stond met alle gevolgen van dien.

Contact medewerker "De Liftmonteur"

15 december 10.2.e
2017

15/12/17/^{10.2.e} // Nav rapport contact opgenomen met ^{10.2.e} van De Liftmonteur ^{10.2.e}. In het rapport staat wel het defect aangegeven., maar niet dat de lift weer is goedgekeurd. In het gesprek gaf de heer ^{10.2.e} aan dat hij na het constateren van het defect (overbrugging) later tot de conclusie is gekomen dat er (ook) een bug in de printplaat zit. De printplaat heeft de heer ^{10.2.e} verwijderd en ter inspectie opgestuurd naar "Het liftinstituut". Er komt nu een andere printplaat in de lift.

Contact eigenaar hotel

15 december 10.2.e
2017

15/12/17/^{10.2.e} // Nav gesprek met dhr ^{10.2.e} contact opgenomen met de eigenaar van het hotel (^{10.2.e}). Aangegeven dat ik de lift pas vrijgeef wanneer de lift is goedgekeurd.

Klacht functioneren ^{10.2.e} door ^{10.2.e}

12 februari 10.2.e
2018

12/02/2018/^{10.2.e} // Nav klacht van hoteleigenaar over mijn functioneren alle mails van de afgelopen maanden gekopieerd en in "bestanden" gezet.

Contact met het "Liftinstituut"

12 februari 10.2.e
2018

12/02/2018/^{10.2.e} // Zojuist telefonisch contact gehad met telefoniste van het Liftinstituut ^{10.2.e} en gevraagd naar ^{10.2.e}. Deze was druk en verwees nar zijn collega ^{10.2.e}. Telefoniste zag in bedrijfscomputer staan dat op het adres van het hotel (Oude Gracht 22 in Leiden) een keuring was ingepland voor 25 januari 2018 om 08:00 uur, maar dat deze keuring niet had plaatsgevonden.

Vervolgens ^{10.2.e} gebeld. Nam niet op. Voice-mail ingesproken met verzoek om terug te bellen.

lift op 25 januari 2018 NIET goedgekeurd

12 februari 10.2.e
2018

12/02/2018/^{10.2.e} // Zowel via de telefoon alsmede via de mail contact gehad met de heer ^{10.2.e} van het Liftinstituut. Hij gaf aan dat de lift op meerdere punten niet was goedgekeurd en dat hij dit in een rapportage, telefonisch en in de mail kenbaar heeft gemaakt aan de eigenaar van het hotel, de heer ^{10.2.e}.

Contact Liftinstituut sinds 11 december 2017

12 februari 10.2.e
2018

12/02/2018/^{10.2.e} // In de mail van de heer ^{10.2.e} (Liftinstituut) heeft hij de e-mails met betrekking tot de correspondentie met De Liftmonteur (de heer ^{10.2.e}) en eigenaar van het hotel (^{10.2.e}) bijgevoegd. Hieruit valt op te maken dat de eerste mail dateert van 11 december 2017. Mail als bestand toegevoegd.

gebeld door rechtsbijstandsverzekering 12 maart 2018 10.2.e
12/03/2018/10.2.e // Werd ik zojuist gebeld door een medewerker van de rechtsbijstandsverzekering van dhr 10.2.e . Hij vertelde dat hij zojuist had gesproken met 10.2.e van de Inspectie SZW. Uit dat gesprek was gebleken dat er een stilleggingsbrief mbt de lift bestond.

Deze medewerker was niet op de hoogte van deze stillegging. Dit verbaasde mij omdat de stillegging na het indien van de klacht van de heer 10.2.e (nogmaals) naar hem opgestuurd is. Ik vroeg de medewerker om de stillegging bij de heer 10.2.e op te vragen. Dit was niet mogelijk ivm vakantie van de heer 10.2.e .

Afgesproken dat medewerker een machtiging regelt en dat ik daarna de stillegging nogmaals op ga sturen.

Verzoek opheffing stillegging 12 april 2018 10.2.e
12/04/2018/10.2.e // Middels een poststuk in I-net het verzoek van rechtsbijstand van hoteleigenaar om stillegging op te heffen. Dit op grond van het rapport van De Liftmonteur.

Contact opgenomen met 10.2.e . Afgesproken dat ik de casus en het verzoek nogmaals voorleg aan specialist (10.2.e) en dat ik aan frontoffice-medewerker vraag om werknemer rechtsbijstand in kennis te stellen dat fax in goede orde is ontvangen.

Telefonisch contact opgenomen met 10.2.e . Situatie voorgelegd en middels een mail, met daarin rapport Liftinstituut, rapport De Liftmonteur en fax rechtsbijstand, gevraagd wat te doen met het verzoek om opheffing.

Telefonisch contact opgenomen met 10.2.e van de frontoffice. Ze was in OR-overleg. Middels een mail gevraagd om bevestiging ontvang fax.

Ontvangstbevestiging gestuurd 16 april 2018 10.2.e
16/04/2018/10.2.e // Ontvangstbevestiging gestuurd naar Achmea ivm opheffing stillegging

Behandelinjg stillegging 19 april 2018 VE11
19/04/2018/10.2.e // Gisteren een mail van 10.2.e gekregen. daarin staat aangegeven dat wij niet inhoudelijk ingaan op opheffing stelling. 10.2.e verwijst daarvoor naar een waarin 10.2.e dit ook heeft gedaan. Contact opgenomen met 10.2.e en zaak voorgelegd. 10.2.e gaf aan dat die zaak anders was en wij in deze zaak wel inhoudelijk moeten ingaan op opheffing. 10.2.e heeft een mail gestuurd naar 10.2.e waarin hij dit aangeeft. 10.2.e heeft bij 10.2.e nu aangegeven dat hij morgen (vrijdag) inhoudelijk zal reageren.

Aboma test lift 23 april 2018 10.2.e
20/04/2018/10.2.e // Een mail ontvangen van de heer 10.2.e . Hierin is een schrijven van Aboma gevoegd (is in I-net geplaatst). De heer 10.2.e vraagt om opheffing stillegging ivm schrijven Aboma.

10.2.e om advies gevraagd en krijg zsm antwoord op de vraag of stillegging opgeheven dient te worden.

Stillegging niet opgeheven nav Aboma 23 april 2018 10.2.e
23/04/2018/10.2.e // Contact gehad met 10.2.e . Hij vertelde vanochtend contact te hebben gehad met de medewerker van Aboma die de lift getest heeft. Hij gaf aan dat het defect was verholpen, maar dat er geen keuring had plaatsgevonden en derhalve ook geen certificaat was afgegeven. Indien dit laatste heeft plaatsgevonden kan de lift vrij gegeven worden.

De heer ^{10.2.e} in kennis gesteld 23 april 2018 ^{10.2.e}
23/04/2018/^{10.2.e} // De heer ^{10.2.e} via de mail aangegeven dat de stillegging niet wordt opgeheven. Hierop
een reactie ontvangen dat hij het er niet mee eens is.

De mail bijgevoegd in bestanden ovv "mail van de heer ^{10.2.e} van 23 april 2018".

Ook geen opheffing nav verzoek rechtsbijstand 23 april 2018 ^{10.2.e}
23/04/2018/^{10.2.e} // Op het verzoek van opheffing stillegging door Achmea rechtsbijstand (nav rapport "De
Liftmonteur") in overleg met ^{10.2.e} ook dit verzoek afgewezen. Een algemen brief aangemaakte om onze
reactie op het verzoek kenbaar te maken. Brief, na goedkeuren ^{10.2.e} en ^{10.2.e}, op accoord gezet
in I-net.

Overleg ABOMA 9 mei 2018 ^{10.2.e}
N.a.v. Het rapport van ABOMA met nr.??? dd??? is op 23 april 2018, 09:09 uur telefonisch overleg geweest met
de heer ^{10.2.e}, inspecteur ABOMA, die de inspectie heeft uitgevoerd. De onderzochte zaken waren alle die te
maken hadden of konden hebben met het ongeval. Conclusie: het ongeval zoals is voorgekomen is door de
genomen maatregelen niet meer mogelijk. Er volgt een certificaat van goedkeuring.

Stillegging opgeheven 9 mei 2018 ^{10.2.e}
09/05/2018/^{10.2.e} // Gisteren een mail van de heer ^{10.2.e} ontvangen met daarin een certificaat van
goedkeuring van Aboma. Na overleg met ^{10.2.e} en ^{10.2.e} de stillegging opgeheven. Het certificaat
in I-net gezet en eigenaar van hotel via de mail aangegeven dat de lift weer gebruikt kan worden.

Notities bij acties