



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Stichting Ascert
Postbus 24
5066 ZG MOERGESTEL



**Directie Gezond en Veilig
Werken**

Afdeling **Veilig Werken**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

dhr. drs. ing. 10.2.e

T 06 10.2.e
10.2.e @minszw.nl

Onze referentie

2018-0000118317

Bijlagen

TNO: Aanpassing SMA-rt
Vensterbanken in RK1

Datum 9 juli 2018

Betreft Verzoek aanpassen SMART inzake vensterbanken

Geachte voorzitter,

Bij het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken kunnen asbestvezels vrij komen. Aedes heeft metingen laten uitvoeren van bepaalde werkzaamheden om de vezelemissie bij verwijdering van vensterbanken in kaart te brengen. Aan TNO is verzocht om een vertaalslag te maken. Op basis van de meetgegevens is door TNO nu een werkwijze geformuleerd (zie bijlage).

In deze specifieke situatie en met de gegeven onderbouwing vind ik het van belang dat op korte termijn duidelijkheid ontstaat over het door Aedes ingediende voorstel tav de verwijdering van vensterbanken. De procedure om te komen tot aanpassing van het instrument SMARt is op dit moment niet eenduidig. Om een impasse te vermijden verzoek ik u, zoals ook besproken in het reguliere overleg tussen Ascert en SZW, bij deze om het SMARt systeem aan te passen op basis van de door TNO aangedragen bijlage. Daarbij wil ik opmerken dat onder "werkmethode" wordt aangegeven dat emissiebeperkende maatregelen moeten worden gebruikt. Onder het kopje "Wijzigingen in SMARt" lijkt hieraan met een protocollen invulling gegeven te worden. Het lijkt me nuttig om, indien mogelijk, een verwijzing op te nemen in de werkmethode ten behoeve van de te gebruiken emissiebeperkende maatregelen. Graag ontvang ik een melding wanneer de aanpassing is gerealiseerd.

Volledigheidshalve meld ik u dat omgang met werkwijze en innovatie een onderdeel is van de beleidsreactie die wordt voorbereid. Doelstelling is om in toekomstige gevallen duidelijkheid te hebben waar men terecht kan met vergelijkbare verzoeken ten behoeve van SMARt.

Hoogachtend,

10.2.e

b a

drs. 10.2.e
wnd.directeur

Aanpassing SMA-rt Vensterbanken in RK1

Inleiding

TNO heeft twee notities opgesteld aangaande de te verwachten blootstelling bij het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken, op basis van bestaande metingen uit de SMA-rt-database en nieuw uitgevoerde metingen bij de sanering van asbesthoudende vensterbanken. De conclusie van deze studies is dat de gemeten blootstelling van de onderzochte werkmethode dusdanig laag is dat de werkmethode onder RK1 uitgevoerd kan worden. Het ministerie van SZW vraagt TNO om aan te geven welke aanpassingen in de huidige SMA-rt tool gemaakt moeten worden om deze risicoklasseverlaging te faciliteren.

Werkmethode

Beschreven eisen waaraan de sanering moet voldoen zijn:

Beschrijving van asbesthoudend product	
Materiaal	Asbestcement Imitatiemarmer (ACIM)
Asbestpercentage	Maximaal 10-15% chrysotiel
Bevestiging	Diverse mogelijk (o.a. Geschroefd, geschroefd met beugels, in specie gelegd, gelijmd/gekit), echter: Verwijdering is (nagenoeg) volledig mogelijk (enkele en/of incidentele breuk)
Handelingen	
Handeling	Demontage (Als geheel verwijderen)
Tijdsbestek	Verwijdering gedurende een volledige werkdag (8 uur)
Aanvullende eigenschappen	
Afvoer van vensterbanken als asbesthoudend materiaal	
Er moeten emissiebeperkende maatregelen gebruikt worden	
Er moet voorafgaand aan de verwijdering vastgesteld worden dat verwijdering (nagenoeg) volledig mogelijk is. (Slechts enkele en/of incidentele breuk)	

Wijzigingen in SMA-rt

Om de risicoklasse wijziging te faciliteren zal SMA-rt gewijzigd moeten worden. Indien voldaan wordt aan de bovenstaande uitgangspunten, moeten scenario's ingedeeld worden in RK1. SMA-rt vraagt om een aantal parameters, verdeeld over meerdere categorieën. Niet alle parameters dragen bij aan de RK-indeling van een in te vullen scenario. Dat geldt voor deze wijziging ook. Niet genoemde parameters worden geacht geen relevant effect te hebben op de verwachte blootstelling. Deze parameters moeten daarom geen rol hebben in de toewijzing van de RK indeling.

Aanvullend zal het volgende gerealiseerd moeten worden:

- Smart faciliteert op dit moment niet in het aangeven van emissiebeperkende maatregelen gedurende een handeling. Dit zal toegevoegd moeten worden. Een work-around voor het huidige systeem is het opnemen van de emissiebeperkende maatregelen in een zgn. "extra vraag".
- De "dimensie" van de huidige parameter Bevestigingsmethode komt niet overeen met de "dimensie" waarin de eis is opgesteld, te weten "de mogelijkheid om de vensterbank (nagenoeg) in het geheel te verwijderen (slechts enkele en/of incidentele breuk)". Een work-around is het opnemen van deze eis in een extra vraag, waarbij de bevestigingsmethode niet relevant is voor de indeling in de RK klasse.

- Een beschrijving en borging van de voorgeschreven werkmethode, en controle metingen tijdens de demontage zijn opgenomen in het "Protocol sanering van vensterbanken onder risicoklasse 1" Prins, 2018, en "Borging van asbestsaneringen onder risicoklasse 1; Werken met het Aedes-protocol" (Aedes, 2018). Het SMA-rt rapport moet verwijzen naar deze documenten en de aanwijzingen in deze documenten dienen door de saneerder tijdens de werkzaamheden opgevolgd te worden.
- De SMA-rt tool moet op het rapport de bijbehorende werkplanelementen weergeven zoals die geldig zijn voor de desbetreffende risicoklasse indeling, zoals dat reeds gebruikelijk is.

Voorgestelde aanpak, technisch te realiseren door Ascet

Er moet een classificatie regel aangemaakt worden waarin voor ACIM, met een percentage van maximaal 15% chrysotiel en <0.1% amfibool asbest, bij de handeling Demontage (als geheel verwijderen), voor alle bevestigingsmethoden RK1 toegekend wordt wanneer het voldaan wordt aan de extra vragen zoals boven vermeld.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 5 september 2018 14:53
Aan: Hoofd Bureau Ascert
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conceptbrief

Hoi 10.2.e

Dank vast voor dit concept. Ik hoorde ook net je voicemail maar begrijp dat je inmiddels door 10.2.e bent bijgepraat. Mooi!

Groet 10.2.e

Van: Hoofd Bureau Ascert <secretaris@ascert.nl>
Verzonden: woensdag 5 september 2018 14:32
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: Conceptbrief

Beste 10.2.e 10.2.e

Zoals in ons laatste overleg afgesproken zouden wij een formele reactie sturen nav de brief met het zoek SMART aan te passen irt het onderzoek naar vensterbanken. Tevens is afgesproken dat een concept gedeeld zou worden. Bijgevoegd deze concept tekst voor de brief en graag jullie opmerkingen en commentaar.

Maandag is 10.2.e weer terug van vakantie en kan zij er ook naar kijken en zou die dan vrij snel daarna verstuurd kunnen worden.

NB De brief zal neem ik aan nu gericht worden aan 10.2.e ? Graag dan ook haar mailadres zodat we de brief aan haar kunnen sturen.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06- 10.2.e

Van: Stichting Ascert <info@ascert.nl>
Verzonden: donderdag 13 september 2018 14:10
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Reactie op brief d.d. 9 juli 2018
Bijlagen: 2018-060 Reactie verzoek SZW op aanpassing SMART vensterbanken.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Geachte mevrouw 10.2.e

In de bijlage treft u onze reactie aan naar aanleiding van uw brief d.d. 9 juli 2018 met referentie 2018-0000118317. De brief wordt uitsluitend per e-mail verzonden. Indien u de brief ook per post wenst te ontvangen, vernemen wij dit graag.

Met vriendelijke groet namens Stichting Ascert,

10.2.e

Secretariaat Ascert

Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 13:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.



info@ascert.nl
www.ascert.nl
085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending. Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De directeur Gezond & Veilig Werken
t.a.v. Mevr.^{10.2.e}
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Datum : 13 september 2018
Kenmerk : Ascertain/2018-060
Betreft : Reactie verzoek SZW op aanpassing SMART vensterbanken

Geachte mevrouw^{10.2.e}

In uw brief van 9 juli j.l (uw ref. 2018-0000118317) heeft u ons verzocht om SMART aan te passen naar aanleiding van het onderzoek naar het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken. Wij zijn met de werkzaamheden gestart om SMART aan te passen. Hierbij komen een 2-tal vragen naar voren. Een operationele vraag en een fundamentele vraag.

In uw brief verzoekt u SMART aan te passen voor de productgroep Asbestcement Imitatiemarmers en siersteen (ACIM). In SMART zitten in deze productgroep echter ook andere veelvoorkomende toepassingen, zoals schoorsteenmantels, dorpels en schaamschotten. Hierop hebben wij alvast contact gezocht met TNO om te vragen of dat het wel de bedoeling is om ook deze andere producten onder het protocol te laten vallen, aangezien alleen vensterbanken onderzocht zijn. TNO heeft ons laten weten dat het voor nu beter is de aanpassing te beperken tot de vensterbanken. We zullen daartoe die productgroep gaan splitsen in vensterbanken en overig imitatiemarmers.

Aangezien de formele opdracht was de aanpassing voor ACIM uit te voeren vragen we u een bevestiging van deze aanpassing. In de tussentijd zullen we SMART al gaan voorbereiden op deze aanpassing.

De tweede vraag is fundamentele. Bij het doorvoeren van deze aanpassing in SMART hebben wij bij TNO het protocol opgevraagd, aangezien het gebruik van het protocol een voorwaarde is om in risicoklasse 1 de vensterbanken te kunnen verwijderen. Dit protocol hebben wij doorgenomen en bevat tal van handelingen die noodzakelijk zijn om onder de grenswaarde te blijven. Zoals natmaken, gebruik van een stofzuiger met HEPA filter e.d. Tevens dient dit filter, gelet op de aanwezigheid van asbestvezels, in containment gewisseld te worden.

Bij verwijderen van meerdere vensterbanken dienen PAS-metingen gedaan te worden conform een protocol uit het certificatieschema (het SCi-548 protocol). Het vereist dus een mate van deskundigheid om onder de grenswaarde te blijven. Iets waar het certificatiestelsel waarborgen voor heeft ingebouwd. Doordat de aanpassing in SMART de verwijdering met het protocol in risicoklasse 1 plaatst, valt een deel van die borging weg.

Daarnaast opent dit de deur voor nog meer toepassingen die met het gebruik van een protocol in risicoklasse 1 kunnen worden uitgevoerd. Nu is het toe te juichen als men zodanig werkt dat men onder de grenswaarde blijft aangezien dit voor het veilig werken de beste optie is. Echter als deze lijn wordt doorgezet zal een groot deel van de toepassingen in risicoklasse 1 komen en daarmee buiten het certificatiestelsel. Vanuit optiek van gezond en veilig werken, waarbij vakmanschap én borging van belang zijn, zijn wij van mening dat de weg die hier wordt ingeslagen niet de juiste is.

Daar waar ongeacht de handelingen de grenswaarde niet of nauwelijks wordt overschreden of beheermaatregelen op basis van gezond verstand kunnen worden uitgevoerd door niet asbestdeskundigen is het geen probleem dit buiten het certificatiestelsel te plaatsen. Echter indien vakmanschap én borging nodig zijn als waarborg voor gezond en veilig werken dan pleiten wij ervoor dit binnen het certificatiestelsel te houden. (Zie ook onze ingebrachte notitie met verbetervoorstellen aan het certificatiestelsel; ref 2018-035).

Wij willen u vragen om te bekijken of er geen alternatief is dat recht doet aan het onderzoek, maar tegelijkertijd toch het vakmanschap waarborgt.

Er staat reeds een kennismakingsgesprek gepland op 28 september a.s. en dit onderwerp willen we op die dag ook graag bespreken.

Met vriendelijke groet,

Van: Hoofd Bureau Ascert <secretaris@ascert.nl>
Verzonden: maandag 17 september 2018 11:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Reactie op conceptbrief Ascert over vensterbanken

Dag 10.2.e

Ter info. De brief is eind vorige week aan 10.2.e verstuurd. Het bestuur wil eerst een gesprek met 10.2.e alvorens de wijzigingen te gaan doorvoeren. Dat is ook in de brief opgenomen. Die afspraak staat overigens op 28 september.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-10.2.e

Van: 10.2.e

Datum: dinsdag 11 september 2018 Week(37) om 14:29

Aan: 10.2.e, Hoofd Bureau Ascert

CC: 10.2.e

Onderwerp: Reactie op conceptbrief Ascert over vensterbanken

Beste 10.2.e 10.2.e

De conceptbrief aan SZW over de vensterbanken hebben we gelezen. Er worden twee punten naar voren gebracht, waar we ook in eerder overleg op zijn ingegaan. Ascert wilde deze brief formeel voorleggen. Met deze mail alvast onze reactie op concept en inhoud.

Het eerste betreft de vraag ter verduidelijking; welke productgroep de opdracht tot SMART aanpassing betrekking heeft. In de conceptbrief wordt splitsing van de productgroep voorgesteld. Dat is prima en daarmee wordt helderheid verschaft. Ik begreep dat vanuit Ascert hierover eerder ook contact was gelegd met TNO. Duidelijk is dat het vensterbanken betreft en geen andere producten.

Het tweede punt betreft werkzaamheden die na bepaalde ingrepen terechtkomen in RK 1 en daarmee buiten het stelsel vallen. Ascert legt haar zorg op tafel ten aanzien van de borging van de deskundigheid in geval de werkzaamheden té complex zijn. Hiervan hebben we kennis genomen, ook na signalen vanuit de sector over de 'weeffout' en wordt naar verwachting in de reactie in het kader van het stelsel hierop ingegaan. Wij zijn van mening dat de aanpassing van SMART ten opzichte van de specifieke casus vensterbanken hier dan ook niet op hoeft te wachten.

Wat ons betreft verstuurt Ascert de brief, zodat het standpunt van Ascert bij ons formeel bekend is. Maar wat ons betreft wordt het systeem nu zo snel mogelijk aangepast en hoeft Ascert niet te wachten op een antwoordbrief. Deze mail achten we daartoe voldoende.

Groet

10.2.e

Van: Hoofd Bureau Ascert <secretaris@ascert.nl>

Verzonden: woensdag 5 september 2018 14:32

Aan: ^{10.2.e} @minszw.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: Conceptbrief

Beste ^{10.2.e} ^{10.2.e}

Zoals in ons laatste overleg afgesproken zouden wij een formele reactie sturen nav de brief met het zoek SMART aan te passen irt het onderzoek naar vensterbanken. Tevens is afgesproken dat een concept gedeeld zou worden. Bijgevoegd deze concept tekst voor de brief en graag jullie opmerkingen en commentaar.

Maandag is ^{10.2.e} weer terug van vakantie en kan zij er ook naar kijken en zou die dan vrij snel daarna verstuurd kunnen worden.

NB De brief zal neem ik aan nu gericht worden aan ^{10.2.e} ^{10.2.e} Graag dan ook haar mailadres zodat we de brief aan haar kunnen sturen.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e @tno.nl>
Verzonden: maandag 17 september 2018 16:07
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vervolgvrage vensterbanken en SMARt

Hoi 10.2.e

Het wordt niet gespecificeerd in de brief maar ik vertaal het naar de discussie gecertificeerd of niet.
Ik begrijp de vraag maar denk niet dat wij vanuit TNO daar over moeten gaan. Waar ligt de grens van vakmanschap?

Om er dan toch wat van te vinden:

De handelingen zijn beschreven door Aedes in een protocol om ervoor te zorgen dat de concentratie zo laag mogelijk blijft. Zelfs bij een keer breken wordt de grenswaarde niet overschreden. Lijkt me wel goed om dit te voorkomen. Controle metingen worden altijd geadviseerd. Volgens mij staat dit zelfs in de wet. Wanneer steeds blijkt dat er geen vezels worden gemeten kan er steeds verder afgebouwd worden.

Groet,
10.2.e

Dr. ir. 10.2.e
Senior Scientist Integrator
Risk Analysis for Products In
Development

10.2.e

Location



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e
Sent: maandag 17 september 2018 15:38
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: RE: Vervolgvrage vensterbanken en SMARt

Dag 10.2.e

Je e-mail helpt. Maar ten dele.

Het signaal komt van Ascert, ingegeven door de vraag over hoe om te gaan met dergelijke bronnen in de toekomst (en gegeven de situatie waar we naar toe willen). De bijgevoegd brief geeft hun argumentatie. Deze s.v.p. wel prudent gebruiken / niet verspreiden.

Naar mijn mening is het probleem getackeld wanneer borging is voorzien (m.b.t. SMARt). Dus ik kan er niet goed bij waarom men draalt.

Zie jij kans om een reactie te geven op de bijlage?

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)
Verzonden: maandag 17 september 2018 11:58
Aan: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
CC: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Onderwerp: RE: Vervolg vraag vensterbanken en SMARt

Hoi 10.2.e

Ben sowieso benieuwd waar de vragen vandaan komen. Was het werkprotocol al niet beoordeeld door zowel Ascort als iSZW?

De stofzuiger is naast asbest ook bedoeld om kwarts blootstelling tegen te gaan. Beide stoffen zijn kankerverwekkend en kwarts kan vrijkomen bij het vrijmaken van de vensterbanken. Hierbij wordt namelijk stucwerk en muren bewerkt. En hoewel het aangetoond is dat het vrijkomen van asbest onwaarschijnlijk is, is het toch goed om de incidenteel vrijkomende vezels af te vangen.

Ik weet niet precies hoe dit in het protocol staat. Wij hebben de notitie voor blootstelling geschreven. iSZW en ik meen ook 10.2.e hebben gekeken naar het werkprotocol en eventueel noodzakelijke borging. Wat betreft stofzuiger, lijkt het me goed om er 1 te gebruiken die niet bij reguliere asbestsaneringen wordt gebruikt.

Van leveranciers begrijp ik dat bij de stofzuigers die in de sector worden gebruikt bijna nooit filterwisselingen of onderhoud plaatsvinden daar deze duurder zijn dan een nieuwe stofzuiger. Maar wel goed punt om scherp op te zijn in het protocol.

Onze voorkeur heeft inderdaad om borging te koppelen aan een werkprotocol/beschrijving welke in de SMA-rt wordt toegevoegd.

Helpt dit?

Groet,
10.2.e

Dr. ir. 10.2.e
Senior Scientist Integrator 10.2.e
Risk Analysis for Products In
Development

Location



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Sent: maandag 17 september 2018 9:17
To: 10.2.e [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)
Cc: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Subject: Vervolg vraag vensterbanken en SMARt
Importance: High

Beste ^{10.2.e}

Een spoedvraag i.v.m. de vensterbanken en de beoogde SMArt-aanpassing.

Een vraag van buiten: Het protocol bevat handelingen die noodzakelijk zijn om onder de grenswaarde te blijven. Zoals natmaken, gebruik van een stofzuiger met HEPA filter e.d. Bij de borging van de werkzaamheden uit het protocol worden vraagtekens geplaatst. Maar borging, dat wordt toch ook in SMArt geregeld? Net als Batterspray? En er wordt aangevoerd dat het filter, gelet op de aanwezigheid van asbestvezels, in containment gewisseld zou dienen te worden.

Wat vind jij van die argumenten?

Hoor graag van je.

Vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Ascert
T.a.v. 10.2.e, voorzitter
Postbus 24
5066 ZG MOERGESTEL



**Directie Gezond en Veilig
Werken**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

dhr. drs. 10.2.e

10.2.e

@minszw.nl

Datum 5 oktober 2018
Betreft Aanpassing SMART ten behoeve van vensterbanken

Onze referentie
2018-0000155463

Geachte mevrouw 10.2.e

In uw brief van 13 september stelt u vragen naar aanleiding van de opdracht van 9 juli om SMART aan te passen ten behoeve van de nieuwe inzichten bij verwijdering van vensterbanken. Met deze brief ga ik hierop in.

Als eerste punt geeft u aan dat de productgroep waarin de vensterbanken zijn ondergebracht te breed is opgebouwd, waardoor een aanpassing voor vensterbanken ook andere veelvoorkomende asbesttoepassingen zou treffen. Naar ik begrijp, is tussen Ascert en TNO hierover al contact geweest en wordt het systeem aangepast, zodat de productgroep wordt gesplitst en de aanpassing wordt beperkt tot vensterbanken. Op uw verzoek bevestig ik u bij deze graag dat ik akkoord ben met deze aanpassing.

Als tweede punt brengt u naar voren dat het handelingen vergt om vensterbanken te verwijderen en dat dit complexe werkzaamheden betreft. U noemt onder meer natmaken en gebruik van een stofzuiger. TNO heeft mij gemeld dat het is aangetoond dat het vrijkomen van asbestvezels onwaarschijnlijk is. Het kan toch goed zijn om een stofzuiger te gebruiken, om incidenteel vrijkomende asbestvezels af te vangen met behulp van de stofzuiger. Inzet van een stofzuiger kan naast asbest overigens ook blootstelling aan kwarts tegen gaan. Overigens is het verstandig om geen stofzuiger te gebruiken die ook bij reguliere asbest-verwijderingswerkzaamheden is of wordt toegepast. Het protocol biedt hiertoe handvatten ter borging en dit kan eventueel worden aangevuld. Zodoende zal het wisselen van een HEPA-filter in een containment niet aan de orde zijn. Ook deze duiding kan bij het protocol in SMART worden opgenomen. Dit protocol is zowel door Inspectie SZW als door TNO beoordeeld en akkoord bevonden. Verder meldt TNO mij dat wisseling van filters en onderhoud van stofzuigers zelden plaatsvindt, omdat dit in de regel duurder is dan een nieuwe stofzuiger aanschaffen.

Zoals u bekend, is SZW voornemens om bij verwijdering van asbestbronnen waarvoor complexe werkzaamheden, en dus kennis, nodig is, een koppeling te maken met de bestaande certificatieplicht.

Hierdoor zal toch het voordeel worden genoten die bij een lagere risicoklasse hoort, maar is de noodzakelijke deskundigheid geborgd van degene die het werkt uitvoert. De genoemde werkzaamheden ten behoeve van verwijdering van vensterbanken zijn evenwel niet aan te duiden als 'complexe werkzaamheden' waarvoor uitzonderlijke deskundigheid vereist is.

**Directie Gezond en Veilig
Werken**

Datum
5 oktober 2018

Onze referentie
2018-0000155463

Aedes heeft beargumenteerd dat voor de verwijdering van de vensterbanken de risicoklasse te zwaar is ingeschaald. Dit is onderbouwd door TNO. TNO geeft aan dat zelfs bij breuk de verwachte verzelconcentratie uitermate laag is en de grenswaarde niet wordt overschreden. Het protocol bij de verwijderingswerkzaamheden biedt verder handvatten voor de borging van het gezond en veilig werken. Dat maakt dat een aanpassing van SMART nu mogelijk is. Ik verzoek u dan ook de SMART-aanpassing door te voeren.

10.2.e Hoogachtend

drs. H.L.M. Boussen

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Asbest Processchema wijzing voorstel artikel 43 Vensterbanken
Datum: donderdag 28 februari 2019 10:49:21

Dag 10.2.e

Bedankt voor je vlotte reactie, waarin je helder schetst wat de te volgen route is van de schema wijzigingen en de wegende rol die SZW daar nog in te vervullen heeft. De lijn geschetst in de beleidsreactie voor wat betreft de logische plek voor specifieke werkmethoden is bekend. Het lijkt voor de hand te liggen deze lijn ook in deze casus te volgen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior Adviseur/Coördinator Techniek

Logo Mitros



T 030 10.2.e
E 10.2.e [@mitros.nl](mailto:10.2.e@mitros.nl)
W ma-di-wo-do

www.mitros.nl

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 10:11
Aan: 10.2.e @mitros.nl>
Onderwerp: Re: Asbest Processchema wijzing voorstel artikel 43 Vensterbanken

Dag 10.2.e

Dank voor de uitgebreide uiteenzetting. Ik begrijp je punt. Het voorstel om een oplossing in het schema te realiseren is bekend, maar is –voor zover ik weet- nog niet voor U&H-toets aan de Inspectie voorgelegd.

Ik kan overigens niet inschatten of zo'n voorstel nog mee zou kunnen met een schemawijziging.

Procedureel: Het staat partijen in het CCvD vrij om voorstellen te doen, en Ascert kan dan die schemavoorstellen na besluitvorming in het CCvD aanbieden aan SZW. En SZW moet dat dan zien te wegen. Vervolgens kunnen we ook zelf overwegingen hebben om het schema aan te passen. Bij die overwegingen hoort ook de vraag wat een logische plek is voor specifieke werkmethoden. In de beleidsreactie hebben we daar al een lijn voor uitgezet.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [@mitros.nl](mailto:10.2.e@mitros.nl)>
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 18:05
Aan: 10.2.e

Onderwerp: Asbest Processchema wijziging voorstel artikel 43 Vensterbanken

Dag ^{10.2.}_e en ^{10.2.e}

Vandaag is door Aedes de agenda voor het CCvD van Ascert van 13 maart ontvangen. Op de agenda staan onder andere de wijzigingsvoorstellen voor het Processchema. Waaronder een nieuw voorstel voor aanpassing van artikel 43 van het Certificatieschema Asbest voor een specifieke werkmethode verwijdering asbesthoudende vensterbanken. Er wordt hierbij de indruk gewekt dat inspectie SZW geen bezwaren meer heeft tegen de voorgenomen wijzigingen van artikel 43 van het Certificatieschema Asbest. Of dit ook geldt voor de voorgestelde wijziging voor de specifieke werkmethode voor de verwijdering van asbestvensterbanken is niet duidelijk. Is het mogelijk hier een toelichting op te geven?

Het voorstel voor de toevoeging van een specifieke werkmethode voor asbest vensterbanken aan artikel 43 van het Certificatie schema Asbest is ingebracht door Veras/VVTB.

Aedes zal tijdens het CCvD van 13 maart bezwaar maken tegen deze voorgestelde wijziging van het Certificatieschema Asbest op het onderwerp specifieke werkmethode asbesthoudende vensterbanken. Het processchema is naar onze mening niet bedoeld om een specifieke werkmethode vast te leggen.

Het voorstel is ook tegenspraak met het door de staatssecretaris voorgestane risico gestuurd asbest beleid. Waarbij op basis van feitelijke risico's gekeken wordt naar welke beheermaatregelen van toepassing zouden moeten zijn. Dit uitgangspunt wordt onderschreven door Ascert zoals blijkt uit het visie document, waarin op pagina 6 ten aanzien van regelgeving het volgende wordt vermeld dat: *"....het van belang (is) dat met betrekking tot de regelgeving het doel en de doelmatigheid de nodige aandacht krijgen en dat door onderzoek de werkelijke risico's worden vastgesteld. De regelgeving dient op basis van deze werkelijke risico's te worden ingericht. Eisen en regels die (ver) boven het veiligheidsbelang uitstijgen en die leiden tot onevenredig hoge kosten moeten uit de wetgeving en uit het certificatiestelsel gehaald worden."*

Het voorstel ingebracht door VERAS/VVTB wordt *"gedaan om een oplossing te bieden rondom de vensterbanken. Deze is erop gericht om de borging binnen het certificatiestelsel te houden."* Aedes is van mening dat het verwijderen van asbest vensterbanken in RK 1 onder de huidige wet- en regelgeving mogelijk is en dat hiervoor geen aanpassing van het certificatieschema noodzakelijk is. Van een oplossing, zoals gesuggereerd door VERAS/VVTB is geen sprake, wel van een onomwonden poging om werkzaamheden binnen het domein van gecertificeerde bedrijven te behouden.

Het voorstel voor de schema wijziging dat nu voorligt is noch in lijn met de door de staatsecretaris geformuleerde uitgangspunten voor verbetering van het asbeststelsel, noch met de uitgangspunten zoals verwoord in het visiedocument van Ascert, ten aanzien van asbest regelgeving. Enerzijds wordt voorbij gegaan aan het uitgangspunt dat bij aanpassing van regelgeving gekeken moet worden naar doel en doelmatigheid. Anderzijds is in het voorstel geen sprake van beoordeling van werkelijke risico's die op basis van onderzoek zijn vastgesteld. De voorgestelde aanvulling op het certificatieschema asbest is in tegenspraak met beide uitgangspunten. Ook omdat het voorstel een verdere ongewenste detaillering van regelgeving behelst.

Aedes maakt zich sterk voor het risico gestuurd saneren van asbest, waarbij de veiligheidsvoorzieningen in verhouding moeten staan tot de risico's, die op basis van onderzoek worden aangetoond. Het ministerie van SZW is op de hoogte van het traject van Aedes in samenwerking met onder andere TNO om asbestvensterbanken, waarbij op basis van onderzoek de werkelijke risico's zijn bepaald. Waarna is vastgesteld dat binnen de huidige kaders van wetgeving, asbestvensterbanken, veilig onder risico klasse 1 kunnen worden verwijderd. Aanpassing van regelgeving, zoals nu wordt voorgesteld door de asbestbranche, op een specifieke toepassing heeft geen toegevoegde waarde en is dus niet nodig. Ook is het niet in lijn met de door de staatssecretaris voorgestane lijn van inrichting van de certificatieschema's die toegespitst zouden moeten worden op deskundigheid, proces en kwaliteitsborging.

Kortom de voorgestelde toevoeging in het Certificatieschema Asbest voor een specifieke werkmethode voor een specifieke toepassing draagt niet bij aan doelmatige regelgeving en is, naar mening van Aedes, daarmee niet gewenst.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior Adviseur/CoördinatorTechniek



T 030 10.2.e
E 10.2.e [@mitros.nl](mailto:10.2.e@mitros.nl)
W ma-di-wo-do

www.mitros.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: 8VERAS-ASB: actuele vragen en onduidelijkheden in RK indeling
Datum: maandag 29 april 2019 09:18:13
Bijlagen: [image004.png](#)
[image005.jpg](#)
[image006.png](#)

Beste ^{10.2.e}

Ok, goed alvast te weten wat er bij jullie aan vragen leeft nu. We zien en spreken elkaar 8 mei verder!

Groeten ^{10.2.e}

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: ^{10.2.e} [@sloopaannemers.nl](#)>
Datum: vrijdag 26 apr. 2019 7:09 AM
Aan: ^{10.2.e} [@minszw.nl](#)>
Kopie: ^{10.2.e} [@InspectieSZW.nl](#)>, ^{10.2.e} [@MINSZW.NL](#)>

Onderwerp: RE: 8VERAS-ASB: actuele vragen en onduidelijkheden in RK indeling

Beste ^{10.2.e}

Nog dank voor je onderstaande reactie en jullie brief met een reactie op ons schrijven inzake TNO rapport.

Met name de status van de RK indeling volgens Certificatieschema Asbest / SMART in relatie tot de ontwikkelingen DNAA en de pilot Aedes geeft voor de werkvloer nog vragen en onduidelijkheden.

We zien elkaar op 8 mei a.s.

Groeten ^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} [@minszw.nl](#)
Verzonden: dinsdag 9 april 2019 19:28
Aan: ^{10.2.e} [@misa-advies.nl](#)>
CC: ^{10.2.e}

Onderwerp: RE: 8VERAS-ASB: actuele vragen en onduidelijkheden in RK indeling

Beste ^{10.2.e}

We zien dat je behoefte hebt aan duidelijkheid en zullen deze proberen te verschaffen door snel op je vragen in te gaan. Dat neemt niet weg dat antwoorden op brieven etc hun normale procedure zullen lopen. In deze mail alleen de snelle antwoorden, die misschien ook niet op alle details ingaan. Ik ga daarna ook meteen in op je mail van 3 april. Wat hier speelt is dat het CCvD of Ascert niet de RK indeling bepaalt, ook niet vastgehouden

wordt aan een risicoklasse indeling in SMArt die niet (meer) overeenkomt met de stand van de wetenschap. De RK indeling wordt bepaald door de vezelconcentratie in de lucht.

(Je geeft in je mail aan dat we ons niet hebben uitgesproken over de vraag of de RK indeling zoals geregeld in het certificatieschema bindend is, maar dit (dat CCvD/Ascert niet de rk bepaalt) is in de gesprekken benadrukt, en overigens ook in de antwoorden op jullie brief van 3 november op genomen.)

Juist om de nu ontstane onduidelijkheid te voorkomen, hebben wij benadrukt hoe belangrijk het was dat SMArt wel werd aangepast. Helaas is tot nu toe anders besloten.

- **SZW: hoe zit het nu precies met de eerder toegezegd pilot over asbesthoudende vensterbanken waarvoor SZW als opdrachtgever zou optreden (zie mail december)?**

We hebben er veel werk ingestoken om tot een voorstel te komen wat kans van slagen had (en op draagvlak zou kunnen rekenen). Maar Aedes heeft laten weten een eigen pilot te starten en niet mee te willen doen. Daarmee is een pilot onder regie van SZW van tafel. We begrepen dat dit via Ascert tot jullie is gekomen.

- **SZW / Inspectie SZW: is de pilot die Aedes op eigen gezag doet in overeenstemming met het Arbobesluit en het Certificatieschema Asbest? Met andere woorden: kunnen SZW en Inspectie SZW verklaren dat bedrijven die daaraan meewerken en werken volgens de pilotdocumenten geen risico lopen op handhavend optreden vanuit ISZW en CKI?**

Dat hangt af van de manier waarop er in de praktijk gewerkt wordt. Als er onveilig wordt gewerkt, zal I SZW zeker handhaven. De Arbowet gaat uit van de stand der wetenschap en dat vormt de basis voor het toezicht. I SZW gaat niet sec handhaven op werken in rk1, als het zo is dat er verder geen aanwijzingen zijn dat er op de werkplek de grenswaarde overschreden wordt, en er ook verder veilig gewerkt wordt. Dit betekent in de praktijk dat zal worden gecontroleerd of de werkzaamheden voldoen aan het protocol dat Aedes heeft opgesteld; voldoen de vensterbanken aan de criteria van het protocol en wordt de voorgeschreven werkwijze gehanteerd? Immers heeft Aedes de werkmethode met metingen onderbouwd en daarmee aangetoond dat op die manier de grenswaarde niet wordt overschreden. Hoe de CKI's zich opstellen in deze is voor het snelste uitsluitsel het beste met de cki's op te nemen

- **SZW: wat is de stand van zaken van het wijzigingsvoorstel vensterbanken van het CCvD Asbest?**

Dat wordt momenteel beoordeeld. Duidelijk is in ieder geval dat een schemawijziging op de korte termijn niet haalbaar is, omdat het sowieso gaat om een wijziging die op zijn merites en uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid zal moeten worden beoordeeld. Ascert ontvangt zo snel mogelijk nader bericht.

- **SZW / ISZW: is de RK indeling die DNAA hanteert (en het onderliggende alternatieve systeem van borging) in overeenstemming met het Arbobesluit en het Certificatieschema Asbest? Met andere woorden: kunnen SZW en Inspectie SZW verklaren dat bedrijven die daaraan meewerken geen risico lopen op handhavend optreden vanuit ISZW en CKI?**

Nee, dat kan zijn algemeenheid zeker niet worden gesteld. Dat hangt namelijk van de omstandigheden af (elke casus is anders). Op het moment dat de onderbouwing niet duidelijk is, doordat de meetdata/validatiedata niet duidelijk zijn, niet of twijfelachtig relevant zijn voor de betreffende situatie, niet aantoonbaar aanwezig zijn op de projectlocatie, of niet transparant en raadpleegbaar in een openbaar rapport van een deskundige instantie, dan mag er niet vanuit worden gegaan dat de werkwijze is gevalideerd en toegestaan om binnen die projectlocatie toe worden toegepast. Want de werkwijze is dan niet aantoonbaar veilig voor wat betreft het onder de grenswaarde blijven. Daarmee mag het dus niet zonder meer worden toegepast. Als er wél duidelijke relevante meetgegevens zijn waaruit blijkt dat de grenswaarde niet wordt overschreden, kan er volgens de gevalideerde werkmethode worden gewerkt. Het gaat er dan nog wel om hoe er in de praktijk gewerkt wordt; met andere woorden of in de praktijk dezelfde gevalideerde werkmethode wordt toegepast.

- **ISZW: wordt er wel / niet handhavend opgetreden tegen situaties waarin het DNAA systeem wordt toegepast?**

I-SZW is met een aantal zaken bezig, dit is overigens al eerder aan je gemeld.

In je mail van 3 april geef je aan dat jullie overleg met TNO hebben, dat is heel goed. Verder kan ik je zeggen dat de antwoordbrief nu zeer snel uit zal gaan.

Wij vinden het belangrijk om met jullie en andere stakeholders goed in overleg te zijn en te blijven

over de uitvoering van de beleidsreactie en beleggen daarom dit jaar 5 bijeenkomsten. Daar kunnen alle onderwerpen en vragen aan bod komen. Naast de brieven, mails en bijeenkomsten is mijn aanbod om verder tijdens een koffieafspraak met elkaar in gesprek te gaan. Een overleg voor 8 mei op directieniveau gaat niet lukken, maar wij vertrouwen erop dat er op deze wijze voldoende gelegenheid is met elkaar in gesprek te zijn.

Met vriendelijke groet, ^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} [<@sloopaannemers.nl>](mailto:@sloopaannemers.nl)

Verzonden: vrijdag 5 april 2019 12:32

Aan: ^{10.2.e}

CC: ^{10.2.e}

Onderwerp: RE: 8VERAS-ASB: actuele vragen en onduidelijkheden in RK indeling

Beste ^{10.2.e} ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Mede namens VVTB vraag ik hierbij jullie aandacht voor het volgende.

Er lopen momenteel veel zaken rondom asbest, met veel onderlinge samenhang.

Per brief onlangs hebben wij onze zorgen geuit over de ontwikkelingen rondom asbestbeleid, de publieke opinie daarover en de framing van de rol en positie van de branche daarin. Ik heb van Judith begrepen dat een reactie daarop in de maak is. Per mail eerder deze week heb ik verzocht om een gesprek hierover tussen bestuur delegatie VERAS en VVTB en directie SZW.

Op verzoek uit onze achterban vraag ik hierbij opnieuw jullie aandacht voor onderstaande mailwisseling sinds juli 2018 (de mail is ook als bijlage bijgevoegd, inclusief de bijlagen). Het gaat over de actuele ontwikkelingen rondom de RK indeling. Wij hebben in juli 2018 gemeld dat dit veel onduidelijkheid en onrust veroorzaakt in het werkveld. Verder hebben wij aangegeven dat nodig is dat stevig wordt uitgesproken of de RK indeling zoals geregeld in het Certificatieschema Asbest bindend is. Wij hebben hierop nog geen inhoudelijke reactie gekregen en ook geen andere concrete signalen vanuit SZW / ISZW ter zake. Overigens zijn wij a priori niet voor of tegen, maar staat voor ons vast dat er duidelijkheid moet komen.

De gecertificeerde bedrijven komen ondertussen bedoeld of onbedoeld in een lastige situatie terecht, omdat door opdrachtgevers wordt gevraagd c.q. druk wordt uitgeoefend om andere RK indelingen toe te passen en om zo buiten het borgingsstelsel van gecertificeerd verwijderen en onafhankelijke eindbeoordeling te komen. Dat betrof eerst de RK indeling van DNAA. Wij hebben vernomen dat dit inmiddels onderwerp is van een juridische procedure tussen een saneerder en de CKI. Dat is de illustratie van de situatie.

Vervolgens speelt de kwestie vensterbanken. Daarover is tweede helft van vorig jaar uitgebreid overleg geweest tussen SZW / Ascet en SZW en de branche. Er zijn vanuit SZW toezeggingen gedaan over de procesafspraken voor een pilot. Voor zover wij weten zijn deze afspraken niet nagekomen, echte terugkoppeling is nog niet gepleegd. Ondertussen is Aedes op eigen gezag een pilot gestart, waarin vensterbanken worden gesaneerd in RK1. Dat staat breed uit, inclusief allerlei documenten en factsheets en berichtgeving in (social) media. De RK indeling in SMART is door Ascet niet aangepast.

Woco's kloppen vervolgens bij onze leden aan om mee te werken aan de pilot. Los van de vraag of bedrijven het eens zijn met de opzet en inhoud pilot, is er onzekerheid of dit juridisch wel kan en wat de risico's zijn. Niet meewerken geeft echter weer risico van verstoring van de klantrelatie.

Door CCvD Asbest is aan SZW verzocht om een regeling voor vensterbanken op te nemen in het Certificatieschema. De actuele stand van zaken ter zake de schemawijziging (bedoeld voor 1 april) is onbekend.

Tot slot speelt in dit kader ook dat voor de toekomst wordt gewerkt aan het VIP en de invoering van de beleidsreactie. Er staan bijeenkomsten gepland. Reactie op en duidelijkheid over de bovenvermelde lopende kwesties is van belang voor onze betrokkenheid en in breng bij de inrichting van het VIP en ook de tweede stakeholdersbijeenkomst in mei.

Kortom, graag roep ik jullie op om ook over de actuele kwesties RK indeling snel duidelijkheid het verschaffen. Om het concreet te maken betreft het dan de volgende vragen.

- **SZW: hoe zit het nu precies met de eerder toegezegd pilot over asbesthoudende vensterbanken waarvoor SZW als opdrachtgever zou optreden (zie mail december)?**
- **SZW / Inspectie SZW: is de pilot die Aedes op eigen gezag doet in overeenstemming met het Arbobesluit en het Certificatieschema Asbest? Met andere woorden: kunnen SZW en Inspectie SZW verklaren dat bedrijven die daaraan meewerken en werken volgens de pilotdocumenten geen risico lopen op handhavend optreden vanuit ISZW en CKI?**
- **SZW: wat is de stand van zaken van het wijzigingsvoorstel vensterbanken van het CCvD Asbest?**
- **SZW / ISZW: is de RK indeling die DNAA hanteert (en het onderliggende alternatieve systeem van borging) in overeenstemming met het Arbobesluit en het Certificatieschema Asbest? Met andere woorden: kunnen SZW en Inspectie SZW verklaren dat bedrijven die daaraan meewerken geen risico lopen op handhavend optreden vanuit ISZW en CKI?**
- **ISZW: wordt er wel / niet handhavend opgetreden tegen situaties waarin het DNAA systeem wordt toegepast?**

Dank alvast voor jullie reactie.

Groeten ^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @sloopaannemers.nl
Verzonden: woensdag 28 november 2018 16:39
Aan: ^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>
Onderwerp: RE: 8VERAS-ASB: RK indeling

Beste ^{10.2.e}

Dank voor deze terugkoppeling en voor nu duidelijk.

Groeten ^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @InspectieSZW.nl
Verzonden: woensdag 28 november 2018 16:10
Aan: ^{10.2.e} @misa-advies.nl>
Onderwerp: RE: 8VERAS-ASB: RK indeling

Beste ^{10.2.e}

Ik kan je meedelen dat wij nog steeds een aantal zaken in behandeling hebben waar dit speelt. We proberen dit bestuursrechtelijk op te pakken. Meer kan ik je er niet over vertellen.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Programmamanager Asbest

Dit bericht is opgesteld met behulp van een spraakcomputer. Daarom kunnen er vreemde woorden of zinsconstructies in staan, ondanks mijn controle achteraf. Graag uw begrip hiervoor.

.....
Inspectie SZW
Ministerie van SZW
Croeselaan 15 | 3521 BJ | Utrecht | Kamer 5A.22
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag
.....

T 07033^{10.2.e}
F 0703336161
M 06^{10.2.e}
^{10.2.e} @inspectieszw.nl
<http://www.rijksoverheid.nl>
.....

Werkt van dinsdag tot en met vrijdag

Van: ^{10.2.e} @sloopaannemers.nl>
Verzonden: woensdag 28 november 2018 08:08
Aan: ^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>
Onderwerp: FW: 8VERAS-ASB: RK indeling
Urgentie: Hoog

Dag ^{10.2.e}

Op onderstaande mail heb ik verder geen reactie gekregen. De situatie in de praktijk is onverminderd prangend en de onduidelijkheid neemt toe. Binnenkort spreken we ook met SZW.

Kun je mij nog een update geven vanuit Inspectie SZW?

Dank ^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @sloopaannemers.nl
Verzonden: dinsdag 9 oktober 2018 11:10
Aan: ^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: 8VERAS-ASB: RK indeling
Urgentie: Hoog

Beste ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Naar aanleiding van onderstaande mail hebben wij op twee momenten met jullie beiden gesproken over deze kwestie.

Er is toen door jullie allebei aangegeven dat de vraag of er een alternatieve systematiek van RK indeling mag worden toegepast (anders dan SMART) onderwerp is van onderzoek. Wij hebben benadrukt dat de ontwikkelingen in het werkveld hieromtrent veel onduidelijkheid en onrust veroorzaakt. Wij hebben ook informatie uit de praktijk gegeven. Deze ontwikkeling zet zich momenteel verder door.

Graag het verzoek of jullie kunnen aangegeven wat de status is van acties die vanuit SZW en Inspectie SZW hieromtrent lopen. Ik heb later deze week een overleg met onze achterban gepland staan en door betrokkenen is gevraagd om concreet terug te koppelen hoe het ermee staat.

De notitie met een situatieschets en analyse van onze kant zoals eerder ingediend is volledigshalve bijgevoegd.

Dank alvast voor jullie reactie,

Groeten^{10.2.e}

Van:¹ @sloopaannemers.nl

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 19:08

Aan:^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>;^{10.2.e}

@MINSZW.NL>

CC:^{10.2.e}

Onderwerp: 8VERAS-ASB: RK indeling

Urgentie: Hoog

Beste^{10.2.e} en^{10.2.e}

Vandaag heb ik jullie beiden telefonisch gesproken over de onduidelijkheid en groeiende onrust die er is over de mogelijkheden om buiten de SMART (zoals bedoeld in het Certificatieschema asbest en in beheer van Ascert) om tot risicoklasse-indeling te komen. Wij hebben de voorbije weken daarvoor al stevig bij SZW de aandacht gevraagd en ik heb deze berichtgeving na ons telefoongesprek ook met Wies gedeeld. De stukken zijn nogmaals bijgevoegd.

In de markt zijn er vragen en is er onrust en deze grijpt ook direct in op de concurrentieverhoudingen. De onrust ontstaat vanwege alternatieve RK indelingen (dus niet via SMART). Als via de route SMART / Ascert er in RK2 wordt ingedeeld en er op alternatieve wijze in RK1 wordt ingedeeld, ontstaan er twee verschillende speelvelden. Dat is onwenselijk om meerdere redenen (zie notitie).

Er is een aantal juridische vragen en er zijn meer principiële vragen. Deze kunnen worden afgeleid uit de bijgaande notitie namens branches. Het is belangrijk dat hierover op korte termijn duidelijkheid ontstaat. Ik heb onze telefoongesprekken ook teruggekoppeld met de achterban en er is contact geweest met Ascert.

Om de vraagstelling snel scherp te krijgen (ook de feiten, want het volledige beeld is er nog niet) en om te vernemen welke route(s) SZW en Inspectie SZW ziet om zaken snel helder te krijgen, stellen wij voor om op korte termijn een overleg te plannen.

De vakanties maken dat niet makkelijk, maar de urgentie is er wel. Onderstaand alvast enkele datumopties.

Woensdag 18-07 om 16.30 uur in Utrecht
Donderdag 19-07 om 09.00 uur in Utrecht (geen voorkeur)
Donderdag 19-07 hele middag
Vrijdag 20-07 hele middag
Maandag 23-07 ochtend tot 11 uur in Utrecht
Maandag 23-07 vanaf 14.00 uur hele middag
Dinsdag 24-07 hele middag
Woensdag 25-07 hele dag

Dank alvast voor jullie reactie.

Ik zend een cc. van deze mail aan^{10.2.e} en^{10.2.e} van Ascert. Ingeval van overleg zullen we vanuit de branche met 2-3 personen deelnemen.

Met vriendelijk groet,
drs. ing.^{10.2.e}

Postadres

Postbus 159
4190 CD GELDERMALSEN

Bezoekadres

Rijksstraatweg 69
4194 SK METEREN

Contact

Telefoon 0345-10.2.e
Telefax 0345-471381

www.sloopaannemers.nl
10.2.e @sloopaannemers.nl

image004



VSNO001_LG_FC_LR



image009



De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

t.a.v. de directeur Gezond en Veilig Werken mevrouw drs. H.L.M. Boussen
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Inspectie SZW

t.a.v. de directie
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Stichting Ascort

t.a.v. de voorzitter mevrouw 10.2.e
Postbus 24
5066 ZG MOERGESTEL

Onze referentie: 9VERAS-ASB.12911.B

Meteren, 4 juni 2019

Betreft: onduidelijkheid en discussies over systematiek van risicoklasse-indeling asbest

Geachte dames en heren,

Hierbij vragen wij met klem opnieuw uw aandacht voor de onduidelijkheid die er op diverse fronten is rondom de risicoklasse-indeling bij asbestverwijdering. Door deze onduidelijkheid wordt het door u ingestelde en verder ingeregelde wettelijke stelsel van de borging van veilig en gezond werken in de asbestverwijdering ondermijnd. Bovendien ontstaat hierdoor oneerlijke concurrentie en rechtsonzekerheid en -ongelijkheid in onze branche.

Het achterliggende jaar hebben wij regelmatig uw aandacht gevraagd voor deze kwestie en voorstellen gedaan, maar naar het oordeel van onze leden wordt de urgentie van deze kwestie onvoldoende ingezien en niet adequaat aangepakt. Het is hierom dat wij in deze brief onze zorgen nogmaals uiteenzetten en afsluitend enkele verzoeken aan u doen.

Voor meer achtergrondinformatie en onderbouwing van de punten uit deze brief verwijzen wij korthedshalve naar onze notitie van juni 2018 met de titel "**De systematiek van risicoklasse-indeling moet zo snel mogelijk worden verduidelijkt en aangepast!** *De feiten over de risicoklasse-indeling, in relatie tot de gedachtevorming over het functioneren van het Certificatiestelsel asbest en met als praktijkcase de sanering van asbesthoudende vensterbanken*". Daarin wordt uitgebreid ingegaan op de regels en procedures rondom de risicoklasse-indeling, de knelpunten en de oplossingsrichtingen.

Wij vertegenwoordigen gezamenlijk circa 140 asbestverwijdering- en sloopbedrijven.

Inleiding: risicoklasse-indeling bij asbestverwijdering

- Volgens het Arbobesluit wordt een asbestbron door middel van de asbestinventarisatie ingedeeld in een risicoklasse. De risicoklasse-indeling vindt plaats volgens het Certificatieschema Asbest en op grond daarvan via SMART (Stoffenmanager Asbest), dan wel op grond van een validatieonderzoek volgens SCi-547 of SCi-548 of een aantoonbaar gelijkwaardige methode.
- Uit de risicoklasse volgt in welk regime de sanering moet plaatsvinden. In risicoklasse 2(A) dient de sanering te worden uitgevoerd door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf en door gecertificeerde personen, dient te worden voldaan aan de eisen uit het Certificatieschema Asbest, geldt een streng controle- en sanctiebeleid en vindt een onafhankelijke eindbeoordeling plaats na afronding van de sanering. In risicoklasse 1 gelden alleen de algemene eisen in het Arbobesluit.
- Gezien het belang van de risicoklasse-indeling en de grote gevolgen voor de wijze van uitvoering van de sanering, dient deze plaats te vinden volgens één wettelijk voorgeschreven en robuust werkend systeem. Dat is sinds jaar en dag SMART, in beheer van Ascet en TNO.
- Als gevolg van diverse ontwikkelingen is de status van SMART onduidelijk. Dat is zeer onwenselijk, vanuit het oogpunt van de borging van veilig en gezond werken en omwille van de rechtsgelijkheid en rechtszekerheid voor onze bedrijven. Het is voor een gelijk speelveld, waarbinnen eerlijk, veilig en gezond gewerkt wordt, immers cruciaal dat geen discussie bestaat over de risicoklasse waarin moet worden gewerkt en dat er ook niet kan worden 'gewinkeld' in systemen voor het bepalen van de risicoklasse.

Onduidelijkheid over en ongelijkheid door alternatieve systemen risicoklasse-indeling

- Door de Nederlandse Asbest Associatie (dNAA) is een eigen systeem van risicoklasse-indeling ontwikkeld met protocollen voor de toe te passen verwijderingmethode. Alleen bedrijven die zijn aangesloten bij dNAA (de voorwaarden zijn niet bekend) mogen deze protocollen toepassen. dNAA heeft ook voorzien in een eigen vorm van toezicht.
- Door asbestbronnen volgens de werkwijze van dNAA in te delen in risicoklasse 1, onttrekt de verwijdering zich aan de wettelijke eisen voor risicoklasse 2. Bedrijven die samenwerken met dNAA passen bijvoorbeeld niet de werkmethode met een containment toe en er wordt geen onafhankelijke eindbeoordeling uitgevoerd. Er is geen onafhankelijke controle door de certificatie-instelling en het strenge sanctiebeleid is niet van toepassing.
- Wij vragen al sinds medio vorig jaar bij het Ministerie van SZW, bij Inspectie SZW en bij Ascet aandacht voor deze situatie. Wij hebben meermaals aan Ministerie en Inspectie gevraagd om ons te berichten of de werkwijze van dNAA voldoet aan de wet, en zo niet, of er handhavend wordt opgetreden en wat de status daarvan is. Wij krijgen hierop geen antwoord.

- Medio april jl. hebben wij kennisgenomen van een uitspraak van de Rechtbank Limburg in voorlopige voorziening en bodemzaak (AWB-19_593en19_592) ter zake deze kwestie. Aan de orde is een onvoorwaardelijke schorsing van het certificaat van een asbestverwijderingsbedrijf die de dNAA protocollen toepast. De uitspraak van de Rechtbank wordt als volgt samengevat:

Eiseres, een asbestsaneringsbedrijf, heeft saneringswerkzaamheden uitgevoerd volgens een dNAA-protocol. Zij heeft de werkzaamheden uitgevoerd in risicoklasse 1, terwijl de werkzaamheden zijn geïnventariseerd als werkzaamheden die vallen in risicoklasse 2 respectievelijk 2A. Door het protocol te volgen heeft eiseres niet voldaan aan wet- en regelgeving.

De Rechtbank zegt kortweg dat het Certificatieschema Asbest, ook waar het gaat om de risicoklasse-indeling, dwingendrechtelijk moet worden toegepast.

- Inmiddels is er ook een uitspraak (201903079/2/A3) van de Afdeling Bestuursrechtspaar van de Raad van State naar aanleiding van een voorlopige voorziening die was aangevraagd door het asbestverwijderingsbedrijf. De Afdeling heeft het verzoek afgewezen en bevestigd daarmee voorlopig de uitspraak van de Rechtbank.
- Er is nu in meerdere instanties (bezwaar, voorlopige voorziening en beroep Rechtbank en voorlopige voorziening Afdeling) vastgesteld dat de werkwijze van dNAA in strijd is met de wet. dNAA communiceert ondertussen dat de uitspraak niet klopt en achterhaald is sinds april jl. en dat door dNAA wordt gewerkt aan een volwaardig alternatief voor Ascert. De argumenten zijn niet overtuigend, maar de onduidelijkheid en onzekerheid in de branche wordt alleen maar groter.
- Wij vinden het dan ook zeer opmerkelijk dat ons het bericht bereikt dat TUV, als door de Minister van SZW aangewezen certificatie-instelling, de onvoorwaardelijke schorsing kennelijk niet effectueert. Dat terwijl bedrijven die zich conformeren aan de certificatie-eisen bij enkele afwijkingen op een project of in een periode van een jaar wel onvoorwaardelijk worden geschorst.
- Zoals uit de rechterlijke uitspraken blijkt is jegens het betrokken asbestverwijderingsbedrijf door Inspectie SZW een boeterapport opgesteld. Het is hierom dat wij ons verzoek aan Inspectie SZW herhalen om aan te geven op welke wijze daadwerkelijk handhavend is / wordt opgetreden in situaties waarin ter zake de risicoklasse-indeling wordt afgeweken van het Certificatieschema.

Pilot asbesthoudende vensterbaken Aedes

- Een andere kwestie die speelt omtrent de risicoklasse-indeling is de verwijdering van asbesthoudende vensterbanken. Sinds september 2018 vragen wij hiervoor met klem de aandacht van Ministerie, Inspectie en Ascert.
- In september 2018 is door het Ministerie van SZW verzocht aan Ascert om de risicoklasse voor asbesthoudende vensterbanken aan te passen. Ascert heeft dat niet gedaan, omdat er geen validatierapport volgens de daarvoor geldende regels en procedures is overgelegd en omdat er geen onafhankelijke en adequate borging van veilig en gezond werken is voorzien.

- Eind 2018 heeft het Ministerie van SZW aan ons toegezegd om een pilot te starten naar de werkmethode voor het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken met behoud van de borging van veilig en gezond werken. Helaas heeft het Ministerie zonder opgave van reden afgezien van deze pilot, dan wel met als reden dat Aedes als vertegenwoordiger van woningcorporaties deze pilot niet wilde.
- Vervolgens is Aedes op eigen gezag een pilot gestart, waarmee vensterbanken in risicoklasse 1 worden weggehaald. Deze pilot is alleen toegankelijk via leden van Aedes. Een onafhankelijke borging van veilig en gezond werken ontbreekt. Onduidelijk is of de pilot conform de wet is. Naar ons oordeel niet, althans dat kan worden opgemaakt uit de bovengenoemde rechterlijke uitspraken. Bovendien wordt door partijen als Aedes beweerd dat de procedures binnen Ascert kennelijk niet transparant zijn. De wijze waarop de Aedes pilot wordt uitgevoerd, voltrekt zich helemaal buiten het zicht van de Ascert *governance*.
- Wij hebben hierover vragen gesteld aan het Ministerie van SZW en Inspectie SZW, maar echte antwoorden worden niet gegeven en een oplossing voor de door ons geschetste problemen is niet in zicht.
- Ondertussen is er in de branche onzekerheid. Gecertificeerde bedrijven worden gevraagd om mee te werken aan de Aedes pilot, maar voor deze bedrijven is onduidelijk en (rechts)onzeker of dit wel is toegestaan. Bedrijven kunnen en willen niet het risico lopen dat er door de certificatie-instelling afwijkingen worden geconstateerd die leiden tot strenge sancties.
- Er is ook sprake van rechtsongelijkheid. Daar doet zich nog een extra punt voor, namelijk dat gecertificeerde bedrijven die meewerken aan dit soort pilots de risico's op controle, handhaving en strenge sancties veel groter is dan voor niet-gecertificeerde bedrijven. Zie de voornoemde punten inzake dNAA. Dat is de wereld op z'n kop en aan niemand uit te leggen.

Evaluatie certificatiestelsel invoering Validatie en Innovatie Punt Asbest (het VIP)

- Ondertussen wordt door het Ministerie van SZW gewerkt aan de aanpassing van het Certificatiestelsel Asbest naar aanleiding van de brief aan de Tweede Kamer in september 2018.
- Alle focus lijkt te liggen op het instellen en aan de slag zetten van een Validatie en Innovatie Punt Asbest (hierna: VIP) door RIVM. Wat nu feitelijk de probleemstelling, doelstelling en taakstelling is voor de instelling van het VIP is ons nog niet duidelijk en de haast om dit te regelen lijkt vooral ingegeven door druk vanuit politiek en enkele belanghebbende partijen.
- Wij pleiten al lang voor het aanpassen van de systematiek van risicoklasse-indeling. Het gaat daarbij echter niet alleen om de blootstelling(gegevens), maar vooral ook om de vraag wanneer welke vormen van borging van veilig en gezond werken nodig is. Dat vereist onder andere ook een aanpassing van het Arbobesluit, maar de plannen van SZW ter zake zijn nog onbekend terwijl duidelijkheid nodig is om het VIP in oprichting op haar merites te kunnen beoordelen.

- Helaas is nog steeds onduidelijk wat op het punt van de borging van veilig en gezond werken in relatie tot de huidige risicoklasse-indeling nu echt de visie is van de Staatssecretaris. Het VIP moet voor de zomer operationeel zijn, maar een goed kader om te beoordelen welke borging wordt toegepast lijkt voordien niet beschikbaar.
- Ondertussen bestaat het risico van een lappendeken aan werkwijzen, protocollen en borgingsinstrumenten. Initiatieven die door bepaalde marktpartijen worden genomen zijn vooral bedoeld om zich te onttrekken aan het wettelijke systeem. Een zuiver beeld van werkelijke innovaties ontbreekt bij SZW.
- Wij pleiten voor een samenhangende en programmatische aanpak van de actiepunten uit de Kamerbrief van september 2018, gebaseerd op een duidelijke, concrete en samenhangende visie. Dat komt onvoldoende van de grond. Concreet inzicht in deze samenhangende visie is echter wel nodig om als stakeholders bijvoorbeeld de instelling van een VIP op haar merites te beoordelen.
- De programmatische aanpak dient voorts transparant te zijn. In dat kader stoort het ons dat het er op lijkt dat bij sommige zaken stakeholders (opdrachtgevers en branche) door SZW wel worden betrokken (zoals VIP), maar bij andere projecten zoals de ontwikkeling van een 'Risico Gestuurd Instrument (door TNO) kennelijk (nog) niet.
- Tot nog toe steunen wij het stelsel van wettelijk verplichte certificatie in de asbestverwijdering, mits er knelpunten worden weggenomen en verbeteringen worden doorgevoerd. Het draagvlak neemt in onze achterban echter zienderogen af en er zijn steeds meer kritische vragen uit onze achterban over onze participatie in dit stelsel. Hierop hebben wij u meermaals gewezen.
- In dat geval is ook opmerkelijk dat ons voorstel om in het Certificatieschema Asbest een specifieke werkmethode voor het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken op te nemen nog steeds niet is overgenomen, terwijl daarmee juist is aangetoond dat er binnen het bestaande stelsel een risicogestuurde aanpak kan worden verankerd (veilig en gezond werken met kostenvoordelen).

Verzoek / vragen

Wij roepen uw partijen op tot het volgende.

Ministerie en Inspectie van SZW

- Schep snel duidelijkheid over de huidige situatie.
- Is het toepassen van alternatieve systemen van RK-indeling, gekoppeld aan eigen werkprotocollen en toezichtvormen, toegestaan?
- Zo ja, communiceer dat duidelijk. Dan kunnen dergelijke initiatieven ook door andere partijen worden nagevolgd.
- Zo nee, spreek dat uit en treedt snel handhavend op tegen dergelijke situaties.
- Concreet: maak duidelijk hoe het zit met de werkwijze van dNAA en de pilot van Aedes.

Ascert

- Treedt in overleg met de certificerende instellingen en bepaal en communiceer het beleid over hoe wordt omgegaan met de werkwijze van dNAA en de pilot van Aedes.
- Treedt in overleg met SZW met het verzoek om snel in het Certificatieschema Asbest te regelen dat de voorgestelde werkmethode voor asbesthoudende vensterbanken mag worden toegepast, dan wel neem het initiatief om akkoord te krijgen om dit eerst bij wijze van pilot binnen het Certificatieschema Asbest op te pakken.

Ministerie van SZW

- Communiceer een duidelijke visie over hoe u aankijkt tegen het systeem van de borging van eerlijk, veilig en gezond werken.
- Maak onderscheid in enerzijds de blootstelling (boven en onder de grenswaarde) en anderzijds de borging. Introduceer twee (zoals nu het geval is) of enkele arrangementen / regimes van borging en voorkom dat er een lappendeken van protocollen en borgingswijzen ontstaat.
- Spreek uit dat de selectie van het toepasselijke borgingsregime (nu via de RK klasse) volgens één wettelijk voorgeschreven systeem zal (blijven) plaatsvinden.
- Zorg voor een samenhangende en programmatische aanpak van de actiepunten uit de Kamerbrief van september 2018, gebaseerd op een duidelijke, concrete en samenhangende visie. Betrek partijen bij al de lopende zaken in dit proces en doe dat tijdig en transparant.

Wij zien uw reacties naar aanleiding van deze brief en bovenstaande verzoeken graag spoedig tegemoet. Gezien de situatie in ons werkveld dringen wij er bij u op aan om voor 1 juli 2019 met een reactie te komen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

VERAS

VVTB



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

VERAS t.a.v de heer 10.2.e
Rijksstraatweg 69
4194 SK Meteren



**Directie Gezond & Veilig
werken**

Afdeling Gezond Werken

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie
2019-0000096321

Uw referentie
9VERAS-ASB.12911.B

Kopie aan
VVTB t.a.v. 10.2.e

Datum 9 juli 2019

Betreft Reactie op uw brief : Onduidelijkheid en discussie enz.

Geachte heren 10.2.e : en 10.2.e

Op 4 juni stuurden VERAS en VVTB een gezamenlijke een brief betreffende het onderwerpen: 'onduidelijkheid en discussies over systematiek van risicoklasse-indeling asbest' aan het ministerie van SZW en apart aan Inspectie-SZW. Met deze brief geef ik mijn reactie op deze brief, mede namens mijn collega's van de Inspectie SZW.

Ik betreur dat het gevoel bij u is ontstaan dat u niet tijdig en transparant wordt betrokken bij de uitvoering van de beleidsreactie van september 2018. We vinden het belangrijk alle stakeholders mee te nemen bij de uitwerking van de beleidsreactie. Vandaar dat we alle stakeholders, en zeker ook uw brancheverenigingen, regelmatig betrekken. Zo heeft u ook een uitnodiging ontvangen voor de 3^e stakeholdersbijeenkomst asbest op 11 juli aanstaande. Ik hoop u daar te mogen ontmoeten, zodat in dat gremium verder kan worden gepraat over een aantal van de onderwerpen die ook in deze brief aan bod komen.

Ik heb de vragen die u onderaan uw brief concreet stelt, hieronder als leidraad bij de beantwoording genomen. In mijn antwoord van 21 januari jl. op uw brief van 3 november vorig jaar (kenmerk 2018-0000818323), in gevoerd overleg en in mailcorrespondentie heb ik reeds toelichting gegeven op een aantal thema's die nu ook terugkomen. Een aantal antwoorden op uw vragen is derhalve niet nieuw; toch heb ik nogmaals gepoogd ze allen zo volledig mogelijk te beantwoorden.

- *Is het toepassen van alternatieve systemen van risicoklasse-indeling, gekoppeld aan eigen werkprotocollen en toezichtvormen, toegestaan?*

Gebruik van protocollen is toegestaan, maar alleen wanneer deze in lijn zijn met arboregelgeving. Risicoklassen worden bepaald aan de hand van metingen conform het Arbobesluit, met behulp van SMA-rt of op basis van validatieonderzoek (in het geval dat men poogt te werken in een lagere risicoklasse). Dat onderzoek kan plaatsvinden aan de hand van de normen SCi-547 (landelijke validatie) of SCi-548 (projectvalidatie), maar ook met een genormeerde methode die aantoonbaar een gelijkwaardig resultaat en zekerheid oplevert.

Vanuit dit kader kan dan de conclusie worden getrokken dat het toepassen van alternatieve systemen op zich mogelijk kan zijn, mits de gelijkwaardigheid wordt aangetoond. In die zin delen wij uw zorgen over protocollen waarvan (nog) niet is aangetoond dat deze geschikt zijn om bij asbestprojecten te kunnen worden ingezet om in een lagere risicoklasse te saneren. Als onderbouwing ontbreekt of onduidelijk is, dan mag een bedrijf er niet vanuit gaan dat de werkwijze landelijk valide en daarmee toegestaan is. Daarmee mag het dus niet zonder meer worden toegepast. Want het is dan onvoldoende duidelijk dat het werk gezond en veilig kan worden uitgevoerd. De werkgever die in een concreet geval volgens een dergelijk protocol werkt, riskeert een stillegging van de werkzaamheden en beboeting.

Directie Gezond & Veilig werken
Afdeling Gezond Werken

Datum
9 juli 2019

Onze referentie
2019-0000096321

Als een inventarisatiebedrijf een dNAA-protocol gebruikt om in een lagere risicoklasse te komen, dan moet het inventarisatiebedrijf de gelijkwaardigheid van die onderliggende genormeerde meetmethode aan de stand van de wetenschap die is vastgelegd met de norm SCi-547 (landelijk) of SCi-548 (projectvalidatie) aantonen. Het inventarisatiebedrijf zal daartoe een rapport van het validatieonderzoek als bijlage aan het asbestinventarisatierapport moeten toevoegen.¹ In de regel zal het asbestinventarisatiebedrijf de gelijkwaardigheid m.b.t. de meetmethode niet eenvoudig zelf kunnen aantonen. Hierbij is informatie van dNAA noodzakelijk (zoals bijvoorbeeld meetgegevens). Aan dNAA is in dit verband op verschillende momenten gevraagd meetgegevens ter beoordeling ter beschikking te stellen een onafhankelijke onderzoeksinstelling en men heeft aangegeven dit te zullen doen.

De situatie die u beschrijft onder "alternatieve systemen van risicoklasse-indeling" wijkt af van de verwijdering van vensterbanken conform het Aedes-protocol. Ik zie dan ook geen reden om beide situaties hetzelfde te beoordelen. Sanering van vensterbanken volgens de werkwijze van Aedes is wel onderbouwd. Daarom zijn beide werkwijzen volgens SZW in die zin niet vergelijkbaar. Het is van belang dat SMA-rt de stand van de wetenschap weergeeft. In het geval van vensterbanken had SZW dus het liefst gezien dat dit zo snel mogelijk nadat de onderbouwing was aangetoond was opgenomen in SMA-rt, inclusief de bijbehorende borging/werkwijze. Met de oprichting van het Validatie- en Innovatiepunt (VIP) en de beheersafspraken die daartoe worden gemaakt, wordt een situatie als deze in de toekomst voorkomen. Uw sector wordt, evenals andere stakeholders, betrokken bij het proces van op- en inrichting, zodat vernieuwingen in de asbestsanering een plek kunnen krijgen binnen het stelsel die ook goed aansluiten bij de uitvoeringspraktijk.

Voor het verdere standpunt van SZW over asbesthoudende vensterbanken en de bijbehorende onderbouwing verwijs ik u naar mijn brief van 21 januari 2019 met kenmerk 2018-0000818323. Ik wil hierbij ook aantekenen dat in antwoord op Kamervragen is aangegeven dat SZW graag afspraken zou maken met betrokken partijen en het draagvlak daarvoor verkent. Dit is ook gebeurd. Uit verkenning met betrokken partijen bleek de gewenste samenwerking in een pilot die SZW voor ogen had helaas niet haalbaar.

¹ zie artikel 22, dertiende lid, van het Certificatieschema

- *Zo ja, communiceer dat duidelijk. Dan kunnen dergelijke initiatieven ook door andere partijen worden nagevolgd. Zo nee, spreek dat uit en treedt snel handhavend op tegen dergelijke situaties. Concreet: maak duidelijk hoe het zit met de werkwijze van dNAA en de pilot van Aedes*

Directie Gezond & Veilig werken
Afdeling Gezond Werken

Datum
9 juli 2019

Onze referentie
2019-0000096321

De Inspectie SZW houdt risicogericht toezicht op gezond en veilig werken. In de toezichtsactiviteiten kan Inspectie SZW, indien zij twijfels heeft over de borging van een (geprotocolleerde) werkwijze, extra aandacht besteden aan dit werk en indien nodig handhaven in geval op de werkplek concrete onveilige werkomstandigheden worden aangetroffen. Ter verduidelijking heeft Inspectie SZW op internet enkele nieuwe vragen en antwoorden gepubliceerd.² Over lopende onderzoeken verstrekken we geen informatie.

- *Zorg voor een samenhangende en programmatische aanpak van de actiepunten uit de Kamerbrief van september 2018, gebaseerd op een duidelijke, concrete en samenhangende visie. Betrek partijen bij al de lopende zaken in dit proces en doe dat tijdig en transparant.*

We hebben gekozen voor vaste momenten om verschillende stakeholders tegelijk mee te nemen in voortgang van de beleidsontwikkelingen en voornemens juist omdat de beleidsvoornemens zo veelomvattend zijn. Hiertoe behoren zowel de brede stakeholdersbijeenkomsten die SZW organiseert als de werkbijeenkomsten die het RIVM in het kader van de oprichting van het VIP samen met SZW organiseert. Als deelnemers aan deze bijeenkomsten bent u reeds op de hoogte gesteld van de aangepaste planning en gedetailleerdere fasering omtrent de oprichting van het VIP. Op de volgende brede stakeholdersbijeenkomst op 11 juli zal, zoals u ook reeds bekend is, meer informatie volgen over de aanpassing van de regelgeving omtrent differentiatie en systematiek van risicoklassen. Dit zal verduidelijking opleveren en uiteraard is er ook voldoende ruimte voor uw input. Ook zal deze bijeenkomst extra aandacht geven aan de samenhang tussen de verschillende beleidsvoornemens. TNO heeft in januari reeds een presentatie gegeven over de ontwikkeling van het risicogestuurd instrument (het blootstellingsmodel dat plaats zal krijgen in SMA-rt nieuwe stijl). Een update volgt en zal uiteraard verbonden worden met de eerder genoemde aanpassingen in de regelgeving die ook op 11 juli zullen worden besproken.

- *Communiceer een duidelijke visie over hoe u aankijkt tegen het systeem van de borging van eerlijk, veilig en gezond werken.*

In de beleidsreactie van 27 september 2018 zijn gezonde en veilige werkomstandigheden als het uitgangspunt aangemerkt. Certificatie is hier een wezenlijk onderdeel van. Wel is binnen het stelsel op een aantal punten ruimte voor verbetering.

- *Maak onderscheid in enerzijds de blootstelling (boven en onder de grenswaarde) en anderzijds de borging. Introduceer twee (zoals nu het geval is) of enkele arrangementen / regimes van borging en voorkom dat er een lappendeken van protocollen en borgingswijzen ontstaat.*

² <https://www.inspectieszw.nl/onderwerpen/asbest/vraag-en-antwoord>

De inhoudelijke aanbeveling die u doet, past binnen de beleidsvoornemens en ambities die voortvloeien uit de beleidsreactie. Meer daarover volgt tijdens de stakeholdersbijeenkomst van 11 juli.

- *Spreek uit dat de selectie van het toepasselijke borgingsregime (nu via de RK klasse) volgens één wettelijk voorgeschreven systeem zal (blijven) plaatsvinden.*

De selectie van het toepasselijke borgingsregime zal (blijven) plaatsvinden in het daartoe ingerichte wettelijke kader dat momenteel wordt vormgegeven.

Tot zover de beantwoording van uw vragen. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en hoop u ook de 11^e juli te zullen treffen op de stakeholdersbijeenkomst.

Hoogachtend,

10.2.e

drs. H.L.M. Boussen
Directeur

**Directie Gezond & Veilig
werken**
Afdeling Gezond Werken

Datum
9 juli 2019

Onze referentie
2019-0000096321

Van: 10.2.e 10.2
10.2.e @aedes.nl
Onderwerp: RE: brief Aedes
Datum: dinsdag 27 november 2018 08:46:01

Hoi 10.2.e

Sorry, gisteravond pas duidelijkheid. 27e (vandaag) lukt niet meer. Laat je de 11e staan? Ik ga er van uit dat die het wordt.

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e
Verzonden: 23 nov. 2018 14:10
Aan: 10.2.e
Onderwerp: brief Aedes

Hoi 10.2.e

Dit is de brief waar ik het over had; gestuurd aan voorzitter Ascert, met c.c. (o.a.) aan 10.2.e (maar heeft ze volgens mij nog niet ontvangen omdat verkeerd e-mail adres werd gebruikt).

Ik reserveer de data in agenda's van Jeroen en mij; hopelijk gaat een van beide data het worden.

Goed weekend gewenst,

Met vriendelijke groet,

Aedes vereniging van woningcorporaties

10.2.e

wonen&zorg - gezond&veilig wonen

M 06 10.2.e

www.aedes.nl

Twitter: @ 10.2.e

LinkedIn: 10.2.e

Datum

21 november 2018

Behandeld door

10.2.e

vereniging van
woningcorporaties**Kenmerk**Staf/.^{10.2.e} '18-173**Ascert**t.a.v. mw.^{10.2.e} voorzitter

Postbus 24

5066 ZG MOERGESTEL

voorzitter@ascert.nl

Koningin Julianaplein 10

2595 AA Den Haag

Postbus 93121

2509 AC Den Haag

Cc:**Ministerie van BZK:**^{10.2.e}

drs.

directeur Gezond en Veilig Werken

088 233 37 00

aedes@aedes.nl

www.aedes.nl

Leden van de Raad van Toezicht Ascert:Voorzitter: Dhr.^{10.2.e}Dhr.^{10.2.e}

Dhr.

Dhr.

Dhr.

Dhr.

Dhr.

Dhr.

Dhr.

Dhr.

KvK 40478218

Onderwerp

Aanpassing SMArt

Geachte mevrouw ^{10.2.e},

Via deze brief wil Aedes haar grote onvrede over de handelswijze van het bestuur van Beheerstichting Ascert kenbaar maken. Beheerstichting Ascert weigert om de risico-indeling voor asbesthoudende vensterbanken in het instrument SMArt aan te passen. Ondanks verzoeken daartoe van Aedes en van het ministerie van SZW. Door de verkeerde inschaling van Ascert maken onze leden daarom een factor 6 te hoge kosten bij het verwijderen van vensterbanken. Bovendien is ons te kennen gegeven geen uitnodiging en stukken te krijgen ten behoeve van bijeenkomsten van de Raad van Toezicht (RvT), waarin Aedes zitting heeft. Hiermee wordt ons nu ook de mogelijkheid onzegd om nog langer toezicht te houden op de gang van zaken in Ascert en op het beleid van het bestuur. Wij roepen Ascert op om vensterbanken in risicoklasse 1 in te schalen, en de gang van zaken binnen de organisatie in overeenstemming te brengen met de regels van goed bestuur.

Lagere risicoklasse

Asbesthoudende vensterbanken kunnen met eenvoudige handelingen worden verwijderd. Nog steeds zijn corporaties daaraan veel geld kwijt, omdat hiervoor volgens SMART een veiligheidsregime geldt dat is gekoppeld aan risicoklasse 2. Aedes heeft al begin dit jaar aan Ascert de benodigde onderbouwing verstrekt om vensterbanken in risicoklasse 1 in te schalen. Aedes heeft ten behoeve van SMART bovendien een Protocol voor de betreffende werkmethode ingediend, alsmede een borgingsdocument. Opdrachten van het ministerie van SZW om SMART aan te passen zijn door Ascert niet opgevolgd. Ook het recente gesprek, op uw verzoek gevoerd, heeft Ascert niet in beweging gezet.

Raad van Toezicht

Afgelopen vrijdag zijn wij opnieuw negatief verrast. De voorzitter van de RvT heeft ons kenbaar gemaakt niet welkom te zijn op vergaderingen van de Raad. Terwijl Aedes al sinds jaar en dag deel uitmaakt van uw toezichthoudend orgaan. Onze eerdere verzoeken, sinds mei van dit jaar, om onze zetel in de RvT door een opvolger te laten bezetten zijn genegeerd. Wij zien dit als een weigering om met belangen van opdrachtgevers rekening te houden. Inmiddels hebben wij begrepen dat komende RvT-vergadering (22 november 2018) o.a. visie-documenten worden besproken en vastgesteld. Belangrijke zaken, waarbij de stem van corporaties niet kan en mag ontbreken.

Conclusie

Samenvattend: wij dringen er bij u op aan de risicoklasse voor vensterbanken in SMART met spoed aan te passen. Daarnaast vragen wij u om de RvT van Ascert toegankelijk te houden voor Aedes.

Met vriendelijke groet,

Aedes vereniging van woningcorporaties

10.2.e

Algemeen directeur Aedes

04-02-19 12:41 - Berichten en oproepen in deze chat zijn nu beveiligd met end-to-end encryptie. Tik voor meer informatie.

04-02-19 12:41 - 10.2.E : Dag 10.2.E ik heb afgelopen donderdag met 10.2.E afgesproken dat ik met jou contact zou opnemen over de stand van zaken mbt de pilot. Wil je mij daar svp over bellen? Gr 10.2.E

05-02-19 09:58 - 10.2.E : Dag 10.2.E lukt het jou mij vandaag te bellen? Gr 10.2.E

05-02-19 11:49 - 10.2.E Ja

05-02-19 11:52 - 10.2.E : Hoe laat ongeveer?

05-02-19 11:57 - 10.2.E Vanmiddag. Hoe laat goed voor jou?

05-02-19 12:04 - 10.2.E : Graag voor 16 uur. Verder maakt niet uit.

05-02-19 16:55 - 10.2.E Hoi, even vervelend: ik ging iets te snel. 10.2.E vroeg me het stukje over proef vensterbanken nog even niet te sturen. We moeten intern even de instemming van I SZW veiligstellen. Willen niet dat directeur ISZW er later op terug zou komen. Ik hoop dat dit heel snel kan en dat ik het je nog voor de vergadering kan sturen.

05-02-19 16:56 - 10.2.E Heb je elke week bestuursvergadering of is die zeldzamer?

05-02-19 23:02 - 10.2.E : Nee, is wekelijks. Ik wacht het wel even af 😊

06-02-19 10:23 - 10.2.E Hoi, het gaat niet lukken voor jouw vergadering. 10.2.E wil er nog even naar kijken en dat kan pas morgen. Sorry. Ik ga er van uit dat het daarna snel jouw kant op komt .

06-02-19 20:31 - 10.2.E : Dank je 10.2.E Ik zie het wel komen. We bespreken eea dinsdag. Gr 10.2.E

Van: ^{10.2.e} [<@sloopaannemers.nl>](mailto:@sloopaannemers.nl)

Verzonden: vrijdag 23 november 2018 07:14

Aan: ^{10.2.e} [<MINSZW.NL>](mailto:MINSZW.NL)

CC: ^{10.2.e} [<@sgs.com>](mailto:@sgs.com); 'Voorzitter VOAM-VKBA'
<voorzitter@voam-vkba.nl>

Onderwerp: RE: Opties overlegmoment SZW

Beste ^{10.2.e}

Dank voor de bevestiging. Als er nog een 4^e persoon aanschuift zal ik daarover uiterlijk dinsdag a.s. berichten.

Het onderwerp van het overleg betreft de discussie inzake de RK indeling voor asbesthoudende vensterbanken, mede ook in de bredere context van de ontwikkelingen rondom de risicoklasse-indeling en de wijze van communicatie en samenwerking met betrokkenen in het asbest werkveld. Zie voor de aanleiding de (de volledigheidshalve bijgevoegde) mail aan ^{10.2.e} en in het bijzonder de daarbij gevoegde notitie. Deze notitie bevat ook onze concrete vragen over procedure en inhoud ter zake de kwestie vensterbanken. Omwille van het overzicht heb ik nog een document bijgevoegd met alleen de vragen op een rij. Eerder hebben wij (zie ook notitie) al suggesties gedaan om een aangepaste werkmethode voor het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken in het certificatieschema op te nemen. Bijgevoegd is een nadere uitwerking van dit voorstel.

In dit verband speelt ook de ontwikkeling van het gebruik van alternatieve systemen voor risicoklasse-indeling. Daarover hebben wij elkaar eerder gesproken. Onduidelijk is wat nu de visie en actie van SZW ter zake is. Ik heb daarvoor per mail d.d. 9 oktober jl. nog de aandacht gevraagd (bijgevoegd), maar geen reactie ontvangen. Graag betrekken wij dit ook bij ons overleg. Het is denk ik goed om -met als basis onze vragen in de notitie- de onderstaande hoofdpunten aan te houden tijdens ons overleg.

1. Gang van zaken rondom opdracht van SZW aan Ascort bestuur tot aanpassing van RK indeling in relatie tot geldende afspraken en procedures. Positie van partijen daarin (SZW, Ascort organen, Aedes, TNO en werkgevers in de asbestverwijdering).
2. Inhoud en status van het Aedes protocol, in relatie tot systeem risicoklasse-indeling, SMART en borging (binnen / buiten certificatiestelsel).
3. Wijze waarop SZW is omgegaan / omgaat met inbreng en voorstellen van asbestverwijderingsbranche (inclusief bespreken van concrete voorstel).
4. Relatie tot beleidsreactie Stas SZW

Graag tot volgende week,

Groeten ^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: woensdag 21 november 2018 14:02

Aan: ^{10.2.e} [<@misa-advies.nl>](mailto:@misa-advies.nl)

Onderwerp: RE: Opties overlegmoment SZW

Beste ^{10.2.e}

Top! Het wordt dan donderdag de 29^e november om 13:00 uur.

Veel mogelijkheid tot uitloop hebben we niet, vanwege een extern overleg, maar anderhalf uur is haalbaar.

We zouden graag nog een voorstel ontvangen voor een agenda / een indruk krijgen van jullie behoefte t.a.v. het gesprek.

En laat me s.v.p. weten wie de eventuele vierde persoon wordt, in verband met de aanmelding bij de receptie.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: ^{10.2.e} [<@sloopaannemers.nl>](mailto:@sloopaannemers.nl)
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 18:38
Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
CC: ^{10.2.e}

Onderwerp: RE: Opties overlegmoment SZW

Beste ^{10.2.e}

Dank voor de opties. Ik heb dit snel even uitgezet vanwege belang dat we snel bij elkaar komen. Graag opteren wij voor **donderdag 29 november a.s.** Omdat het inhoudelijk bespreken ons inziens tijd zal kosten, is ons verzoek om te starten op 13.00 uur en rekening te houden met een uitloop naar 15.00 uur.

Aanwezig zullen zijn ^{10.2.e}, ikzelf en mogelijk nog een 4^e persoon.
Dank en eveneens goed weekend,
Groeten ^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: vrijdag 16 november 2018 14:43

Aan: ^{10.2.e} [<@misa-advies.nl>](mailto:@misa-advies.nl)

CC: ^{10.2.e} [<@minszw.nl>](mailto:@minszw.nl)

Onderwerp: Opties overlegmoment SZW

Beste ^{10.2.e}

Op verzoek van ^{10.2.e}, stuur ik je enkele opties voor een overlegmoment, conform jullie afspraak van afgelopen maandag.

Het betreft de volgende data:

- Dinsdag 27 november van 14:00 tot 15:00 uur.
- Donderdag 29 november van 10:30 tot 11:30 uur.
- Donderdag 29 november van 13:00 tot 14:00 uur.
- Donderdag 29 november van 14:00 tot 15:00 uur.

Hoor graag welk moment schikt (onze voorkeur gaat daarbij uit naar de donderdag).

Met vriendelijke groet & alvast een goed weekend,

^{10.2.e}

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: overleg
Datum: zaterdag 10 november 2018 16:45:43
Bijlagen: [image003.png](#)
[image004.jpg](#)
[Chronologisch-overzicht.casus-vensterbanken.versie1.0.pdf](#)

Beste 10.2.e

Bijgaand ten behoeve van ons overleg nog een soort van chronologisch overzicht van de gang van zaken. De inhoud volgt uit de notitie die is gezonden. Daar blijkt de gang van zaken ook uit, maar in het bijgaande overzicht is de tijdslijn overzichtelijk weergegeven.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e @sloopaannemers.nl]

Verzonden: vrijdag 9 november 2018 15:26

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: overleg

Akkoord en eerst fijn weekend, 10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl]

Verzonden: vrijdag 9 november 2018 14:48

Aan: 10.2.e @misa-advies.nl>

Onderwerp: RE: overleg

Beste 10.2.e Prima, zien we elkaar maandag in het Petit Café op de Begane grond bij SZW.

In het vergaderverzoek staat overigens ook 10.2.e maar die is er niet bij.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @sloopaannemers.nl>

Verzonden: donderdag 8 november 2018 07:58

Aan: 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: overleg

Beste 10.2.e

Dank voor je reactie en de datumopties voor het overleg wacht ik af.

Ik kan maandag a.s. om 09.00 uur in Den Haag zijn en wat mij betreft spreken we dan af in de koffiecorner bij jullie beneden, daar zal het vroeg in de morgen nog niet heel druk zijn neem ik aan zodat we daar rustig kunnen bijpraten.

Als je andere locatiesuggesties hebt dan is dat uiteraard oké.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl]

Verzonden: woensdag 7 november 2018 20:29

Aan: 10.2.e @misa-advies.nl>

Onderwerp: RE: overleg

Beste 10.2.e

Dank voor je bericht. De uitnodiging komt naar jullie toe maar we zijn naar data en zalen en zo aan het kijken dus aub even geduld nog.

Prima we zullen iets met jullie plannen. Goed het ook breder over werking SMARt en risicoklassen te hebben.

Ik drink graag eerst koffie. Oa om te horen wat voor jullie goed vervolgt traject met overleggen zou kunnen zijn. Vrijdags werk ik thuis. Maandagochtend zou ik wel kunnen voor half 11. Kan bij SZW of koffietentje in buurt maakt mij niet uit (in eerste geval moet ik wel zorgen dat je bent aangemeld). Laat maar weten.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @sloopaannemers.nl>

Verzonden: woensdag 7 november 2018 06:56

Aan: 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: overleg

Beste 10.2.e

Ik ben zelf vandaag ook veel in overleg en jij gaf aan ook een drukke agenda te hebben, daarom alvast reactie per mail.

Dank voor ons telefoongesprek gisterenmiddag waarin je hebt aangegeven dat er een overleg gepland kan worden. We hebben het ook kort gehad over de wederzijdse beelden van hoe één en ander zover heeft kunnen komen. Daar zullen we het ook over moeten hebben.

Ik heb gisteravond nog afstemming gehad met betrokkenen aan mijn kant en zelf nagedacht welke vorm van overleg het meest passend is.

Tijdens ons telefoongesprek gaf je aan dat er overleg georganiseerd wordt over het vervolg van de beleidsreactie. De uitnodiging daarvoor wachten we af. Dat geldt ook voor het eerder toegezegde vervolg op het zogenoemde 'Scheveningen' overleg.

Over de kwestie die nu voorligt (vensterbanken / ontwikkelingen RK indeling) is het verzoek om op korte termijn een overleg te plannen met vertegenwoordigers van de betrokken brancheorganisaties (kleine afvaardiging van in verwacht 4 personen). We bespreken dan zowel de gang van zaken als de inhoudelijke vragen die er zijn, zoals neergelegd in de notitie.

Mocht je er behoefte aan hebben om voorafgaand daaraan eerst even bilateraal met mij bij te praten dan is dat mogelijk, maar dat kan het bredere overleg met de (andere) vertegenwoordigers van de betrokken brancheorganisaties niet vervangen. Indien je dat wenst, alvast enkele opties op korte termijn kan ik: vrijdagmiddag a.s. tussen 13.00 uur en 14.30 uur, maandagochtend of dinsdagochtend.

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijk groet,

drs. ing. 10.2.e

mobiel 0610.2.e

Postadres

Postbus 159
4190 CD GELDERMALSEN

Bezoekadres

Rijksstraatweg 69
4194 SK METEREN

Contact

Telefoon 0345-471390
Telefax 0345-471381



Steunt u al de Sloopcode? Zie www.sloopcode.nl!

www.sloopaannemers.nl

10.2.e [@sloopaannemers.nl](https://twitter.com/sloopaannemers.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Chronologisch overzicht van de gang van zaken rondom de ‘opdracht’ van SZW aan Ascort om asbesthoudende vensterbanken in risicoklasse 1 in te delen (versie 1.0 d.d. 10 november 2018)		
Mei 2018	Position paper asbestverwijderingsbranche: <i>Certificatiestelsel Asbest Veilig en gezond asbestverwijderen: behoud wat goed werkt en verbeter waar mogelijk</i> https://www.sloopaannemers.nl/site/media/upload/files/1251_visie-certificatiestelsel-asbest-voam-vkba-veras-vvtb-fenelab-definitiefmei-2018-versie1-0_pdf_20180517101334.pdf	Aangeboden aan SZW als inbreng op de voorbereiding van de beleidsreactie. Mondelinge toelichting door 10.2.e aan 10.2.e
19-06-2018	Concept notitie over de zorgen van de asbestverwijderingsbranche rondom systeem van risicoklasse-indeling, mede in relatie tot de casus vensterbanken.	
19-06-2018	De zorgen worden door het CCvD Asbest gedeeld en de urgentie wordt ingezien. Daarom is er een ingelast overleg van het CCvD Asbest, waarin de concept notitie wordt besproken.	Het Ministerie van SZW en Aedes waren daarbij helaas niet aanwezig, ondanks dat vooraf de datum juist expliciet met deze partijen was afgestemd.
27-06-2018	Aedes zoekt (opnieuw) publiciteit met negatieve en onjuiste berichtgeving over asbestverwijdering. www.aedes.nl/artikelen/bouwen-en-energie/gezondheid-in-woningen/asbest/aedes-directeur-slager-keurt-eigen-vlees-rondom-asbest.html	
29-06-2018	Publicatie van de notitie “De systematiek van risicoklasse-indeling moet zo snel mogelijk worden verduidelijkt en aangepast!, De feiten over de risicoklasse-indeling, in relatie tot de gedachtenvorming over het functioneren van het Certificatiestelsel asbest en met als praktijkcase de sanering van asbesthoudende vensterbanken”, VOAM-VKBA, VVTB, VERAS en Fenelab, juni 2018. https://www.sloopaannemers.nl/site/media/upload/files/1268_risicoklasse-indeling-asbest-moet-op-de-schop-juni2018voam-vkba-vvtb-veras-fenelab-definitief_pdf_20180702110328.pdf	
29-06-2018	Publicatie bericht asbestverwijderingsbranche: Aedes verdraait de feiten over asbestsanering om geld te besparen <i>Asbestverwijderingsbranche doet concrete en constructieve voorstellen</i> https://www.sloopaannemers.nl/themas-actueel/asbestdossiers/-1268-aedes-verdraait-de-feiten-over-asbestsanering-om-geld-te-besparen/	

02-07-2018	Brief asbestverwijderingsbranche aan de Staatssecretaris van SZW met notitie over zorgen RK indeling en bericht "Aedes verdraait feiten (...)". https://www.sloopaannemers.nl/site/media/upload/files/1268_8veras-asb-12141-b-openbaar_pdf_20180702151505.pdf	Hierop is geen reactie ontvangen van SZW, niet schriftelijk en niet mondeling.
09-07-2018	Brief Ministerie SZW aan Ascet "Verzoek aanpassen SMARt inzake vensterbanken" (referentie 2018-0000118317).	Asbestverwijderingsbranche neemt kennis van het overleg hierover tussen Ascet en SZW, maar is / wordt daarbij niet betrokken. Inbreng van de asbestverwijderingsbranche ter zake wordt kennelijk niet relevant geacht.
13-09-2018	Brief Ascet aan Ministerie van SZW "Reactie verzoek SZW op aanpassing SMARt vensterbanken" (kenmerk Ascet/2018-060) waarin bestuur Ascet haar zorgen uit over verzoek van SZW.	
05-10-2018	Brief Ministerie SZW aan Ascet "Aanpassing SMARt ten behoeve van vensterbanken" (referentie 2018-0000155463) met de opdracht om SMARt aan te passen.	
27-09-2018	Beleidsreactie onderzoek functioneren asbeststelsel wordt door de Staatssecretaris van SZW aangeboden aan de Tweede Kamer.	Vooraf mondelinge toelichting door de Stas SZW aan de stakeholders, waaronder de asbestverwijderingsbranche.
17-10-2018	Ascet bestuur deelt correspondentie tussen SZW en Ascet over verzoek / opdracht SZW aan Ascet bestuur om vensterbanken in RK1 in te delen.	In de vergadering van het CCvD Asbest wordt de casus 'vensterbanken' besproken.
25-10-2018	Overleg tussen SZW, Ascet, TNO en Aedes over de casus 'vensterbanken'.	Asbestverwijderingsbranche mag niet deelnemen aan het overleg.
	Asbestverwijderingsbranche verzoekt aan Ascet om aan SZW te verzoeken om dan een overleg over de casus 'vensterbanken' in de samenstelling SZW, Ascet, TNO en asbestverwijderingsbranche.	Diverse malen contact tussen voorzitter Ascet mevrouw Elrie Bakker en directeur Gezond en Veilig Werken mevrouw Heidi Boussen van SZW. Conclusie: SZW biedt geen ruimte voor overleg asbestverwijderingsbranche.
03-11-2018	Mail asbestverwijderingsbranche aan mevrouw ^{10.2.e} , directeur Gezond en Veilig Werken van SZW, met dringend verzoek om op korte termijn een overleg te plannen. Bij deze mail is gevoegd de notitie "Bezwaren en vragen van de asbestverwijderingsbranche over de 'opdracht' van het Ministerie van SZW aan het bestuur van Ascet om asbesthoudende vensterbanken onder risicoklasse 1 te brengen".	Notitie bevat uitgebreide toelichting op vragen / bezwaren / knelpunten rondom de casus 'vensterbanken'.
06-11-2018	Telefonisch contact ^{10.2.e} en ^{10.2.e} .	
12-11-2018	Informeel overleg tussen ^{10.2.e} en ^{10.2.e} .	

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert <vakdeskundige@ascert.nl>
Verzonden: maandag 3 december 2018 17:13
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Vensterbank 2A
Bijlagen: IMG_1280.JPG

Tja 10.2.e

Zo krijgt de vensterbankendiscussie nog een extra belemmering. Weliswaar niet veel voorkomend met amfibolen, maar nu moet het dus onder RK2A gedaan worden....

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert
Verzonden: maandag 3 december 2018 17:11
Aan: 10.2.e
CC: 'Stichting Ascert'
Onderwerp: FW: Vensterbank 2A

Geachte heer 10.2.e , beste 10.2.e

Inderdaad is dit een uitzonderlijke situatie. Ascert kan echter niets aan de wettelijke regels wijzigen waarin uitzonderingen zijn gemaakt voor enkele materialen met een klein percentage amfibolen. Vensterbanken vallen daar niet onder. Dat is wetgeving van SZW dat buiten de certificatieregeling valt.

Op dit moment loopt er een discussie of vensterbanken in RK1 verwijderd kunnen worden, maar dat gaat voor zover ik weet alleen over vensterbanken met alleen chrysotiel.

Dus als men af wil wijken van de risicoklasse zal door middel van een Sci 548 onderzoek aangetoond moeten worden dat de grenswaarde niet wordt overschreden, danwel gebruik moeten worden gemaakt van een niet-betreedbaar containment bij het verwijderen indien dit technisch mogelijk is. Want bij gebruik van een niet-betreedbaar containmment mag de eindbeoordeling geschieden onder RK2 condities.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert
10.2.e

Vakdeskundige



info@ascert.nl
www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Stichting Ascert <info@ascert.nl>

Verzonden: maandag 3 december 2018 10:29

Aan: ^{10.2.e} @jpbgroep.nl>

Onderwerp: Re: Vensterbank 2A

Geachte meneer ^{10.2.e} ,

Dank u wel voor uw e-mail. Ik ga deze doorsturen naar onze vakdeskundige en u ontvangt zo spoedig mogelijk een reactie.

Met vriendelijke groet namens Stichting Ascert,

^{10.2.e}

Secretariaat Ascert

Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 13:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.



info@ascert.nl

www.ascert.nl

085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: ^{10.2.e}
<^{10.2.e} @jpbgroep.nl> namens ^{10.2.e} @jpbgroep.nl>

Verzonden: vrijdag 30 november 2018 15:49:05

Aan: Stichting Ascort

Onderwerp: Vensterbank 2A

Goedemiddag,

Ik heb een vraag voor jullie,

We hebben een vensterbank in 2A wat op zich al heel bijzonder is. (zie bijlage)

Maar na veel overleg met het desbetreffende Bureau (RPS) is het niet mogelijk om deze in de uitzondering te krijgen.

Volgens mij slaan we hier volledig de plank mis.

Hebben jullie nog een advies ?



10.2.e

10.2.e

JPB Industrial Services B.V.
Zwaaikom 5, 9641 KV VEENDAM
Phone +31(0)^{10.2.e}
Mobilephone +31(0)^{10 2.e}

<http://www.jpbgroep.nl>

Van: Vakdeskundige Ascert <vakdeskundige@ascert.nl>
Verzonden: maandag 4 maart 2019 22:08
Aan: 10.2.e
CC: Voorzitter Stichting Ascert
Onderwerp: verzoek tot meenemen in de serie wijzigingen die nog gepland staan voor 1-4-2019
Bijlagen: verzoek tot opname in certificatieregeling 01042019.docx

Goedenavond 10.2.e

Namens Ascert verzoek ik je, vooruitlopend op de formele goedkeuring van het CCvD, tot concept opname van bijgevoegde tekst in artikel 43 van het certificatieschema.

De wens bestaat om na formele goedkeuring van CCvD deze tekst nog mee te laten gaan met de geplande serie wijzigingen zoals afgelopen woensdag besproken.

We vernemen graag van je of SZW op dit verzoek in wil gaan.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

10.2.e

Vakdeskundige



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: 10.2.e @sgs.com>
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 20:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Beeldvorming intern onderzoek data eindbeoordeling vensterbanken

Beste 10.2.e

N.a.v. het CCVD en je verbazing dat er data zou zijn die restproblemen na vensterbanken aangeven. Onderstaande is mijn mail hierover aan SZW, TNO (later ook I-SZW). Resultaat is dat er onder de huidige borging meerdere duizenden situaties zijn waar een vorm van (asbest) restanten achterblijven, zelfs met opgeleide saneerders, CI en eindcontrole en ik probeer al heel lang aandacht hiervoor te krijgen maar het wordt structureel genegeerd en niet in de overweging / rapportages opgenomen. Ik vind dit erg vervelend, want toen 2 jaar geleden mijn data nodig was om de standleidingen uit het 2A regiem te halen wist iedereen niet hoe snel 60 rapportjes in een weekend door mij samengevoegd tot de werkelijkheid moest worden verheven om een forse ingreep te doen.

Mocht je geholpen zijn, heb ik wellicht ook (onderhands gekregen) validatiemetingen van vensterbanken met een onvoldoende afloop (boven grenswaarden) welke niet in de besluitvorming worden meegenomen.

Ik hoop dat het helpt.

Verder, wil ik je vragen / uitnodigen, snel even te gaan lunchen. Gewoon bij jullie, kost het je geen tijd en lunchen moet je toch, om effe bij te praten en de klokken een beetje gelijk te zetten. Want ik denk dat we het zelfde doel en wens hebben en gedreven ons vak beoefenen, enkel met een ander beeldveld en ik vind het CCVD steeds minder leuk worden omdat ik de rol van collectief geweten of aanvaller mag voeren. Ik zou het fijn vinden even relax beelden te delen, niet formeel, maar vooral leuk.

Ik weet dat je snel op vakantie gaat, dus laat maar weten welke momenten jij zou kunnen.

Vr. gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @sgs.com>
Datum: donderdag 15 maart 2018 Week(11) om 09:15
Aan: 10.2.e @tno.nl>
CC: 10.2.e @aquirius.nl>, 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: Beeldvorming intern onderzoek data eindbeoordeling vensterbanken

Beste 10.2.e CC aan 10.2.e en 10.2.e

In de lopende vraagstellingen m.b.t. vensterbanken, risico's etc, heb je eerder gevraagd of er data beschikbaar is. Ik heb de moeite genomen op basis van eigen data eens een eigen beeldvorming te verkrijgen en deze wil ik graag delen, hopende dat het bijdraagt en helpt in de beeldvorming. Dit in een gelijke aanpak als dat ik vorig jaar heb gedaan, waarbij ik data heb aangeleverd op basis waarvan uiteindelijk mede de keuze is gemaakt om een deel van de ingestorte buizen niet in 2A te behouden. Dus primair intern georganiseerd en niet tot de laatste cijfer achter de komma gerekend, maar grof.

Ik heb in ons systeem onderzoek laten doen naar vensterbanken saneringen. Ik heb dit gedaan voor de achterliggende periode. Ik kan helaas nu niet heel ver terug in de tijd gaan, omdat we naar een nieuw systeem zijn overgegaan en de "oude" database niet doorzoekbaar is.

Wat we grofweg zien zijn dat er bij ons in de achterliggende periode circa 130 saneringen van vensterbanken tot een afkeur of initiële afkeur hebben geleid. Dit houdt binnen het huidige systeem in dat bij controle volgens de NEN 2990 om te bepalen of een ruimte veilig te betreden is zonder persoonlijke beschermingsmiddelen dit NIET het geval was. In allerlei gradaties van dien. Asbest, stof, asbestrestanten, andere restanten, vuil etc.

Ik probeer dit te extrapoleren en in te kaderen: In ons geval betreft het dus 130 situaties dit tot een vorm van risico leiden in de eindfase. Dit zijn de geregistreerde gevallen, in de praktijk worden kleine voorkomendheden (laborant treft kleine hoeveelheden asbest, stof, saneringsrestanten etc aan) niet geregistreerd en zal onderling worden opgelost tussen laborant en DTA. Ik schat dat dit circa 15 procent van de gevallen is. Geregistreerd wordt als het "substantieel" (binnen de context van deze vorm van saneringen uiteraard) is. Ik schat in dat wij een 10% marktaandeel hebben, maar veelal in de complexere saneringslocaties en nog moeilijkere toepassingen. In het segment vensterbanken denk ik dat een aandeel van 5% realistisch is en uiteraard voor een geselecteerde groep asbestsaneerders. Als je dat mathematisch doorrekend, kom ik grofweg op (130x20) 2.640 situaties waarbij de eindbeoordeling geregistreerd niet direct tot een veilig te betreden ruimte heeft geleid. Let wel, dit is alles binnen het huidige systeem. Onder certificaat. Met CI. Met I-szw controle en met een onafhankelijke RvA geaccrediteerd laboratorium.

Dit uiteraard in vertrouwelijkheid en niet ter openbaring, als je er over door wilt sparren / meedenken ben ik uiteraard bereikbaar of spreken we even af.

Fijne dag en we hebben contact.

Vriendelijke groet, ^{10.2.e}

^{10.2.e}

Directeur

SGS Search
Meerstraat 7



SEARCH

NL – 5473 AA Heeswijk (N.Br)

Phone: +31 882 ^{10.2.e}

Mobile: +31 ^{10.2.e}

E-mail: ^{10.2.e}

[@sgs.com](mailto:sgs@sgs.com)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. SGS Search Ingenieursbureau BV en SGS Search Laboratorium BV, hierna gezamenlijk aangeduid als "SGS Search", zijn statutair gevestigd te Heeswijk-Dinther en ingeschreven in het handelsregister onder resp. nummers 16078863 en 17114497.

De juiste en volledige overdracht van de inhoud van e-mailberichten, inclusief bijlagen, wordt, ondanks de uiterste zorgvuldigheid die betracht wordt bij de samenstelling en verzending, niet gegarandeerd. SGS Search is niet aansprakelijk voor directe of indirecte schade als gevolg van onjuistheden in, of problemen veroorzaakt door, elektronische communicatie.

Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at <http://www.sgs.com/en/Terms-and-Conditions.aspx>

Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at <http://www.sgs.com/en/Terms-and-Conditions.aspx>

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 15:14
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Antwoordbrief na vragen over vensterbanken

Hoi 10.2.e
 Dank voor de nabrander.
 Het is een mooie heldere tekst, dus ik heb je tekstvoorstel overgenomen.
 Verwachting (hoop) is dat het vanmiddag nog wordt getekend door 10.2.e en dan kan de brief de deur uit..
 Vr. groet en een goed weekend alvast,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 20:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Antwoordbrief na vragen over vensterbanken

Beste 10.2.e
 Dank voor het delen. Interessant om de vragen die leven te lezen met de daarop volgende antwoorden. Mooie specifieke case met een generiek karakter.
 Mocht je behoefte hebben aan input: De eerste zin van het antwoord bovenaan blz. 9 loopt niet.
 Ik heb met speciale interesse de antwoorden bekeken waar TNO wordt genoemd. Op 1 vraag zou ik een verduidelijking willen toevoegen om meer recht te doen aan de situatie. Het is aan jou of je dit een verduidelijking vind en/of om e.e.a. wellicht beter te verwoorden.

Wat is er gedaan met data van de resultaten van de eindbeoordeling van de verwijdering van vensterbanken die door de eindbeoordelingsinstellingen is aangeleverd, waaruit blijkt dat reeds binnen de bestaande borgingmechanismen er met grote regelmaat restanten asbesthoudende toepassingen achterblijven?

Antwoord: Deze is voorgelegd aan TNO en TNO heeft laten weten dat de conclusie van het rapport niet beïnvloedde. In het TNO rapport is ook data weergegeven waaruit blijkt dat bij het ernstig beschadigen van de vensterbanken grenswaarde overschrijding kan plaatsvinden. Daarom geldt de RK1-indeling ook niet wanneer de vensterbank ernstig beschadigd wordt. veranderde, Doordat bij de aangeleverde gegevens geen informatie beschikbaar was over de manier waarop de sanering en schoonmaak zijn uitgevoerd waren deze gegevens niet te koppelen aan de werkmethode waarvoor de RK1-indeling geldig is. In de meetstudies welke gebruikt zijn ter onderbouwing is wel gecontroleerd of ook de eindbeoordeling voldeed. met name ook doordat geen gegevens beschikbaar waren over de manier waarop sanering en schoonmaak waren uitgevoerd.

Groet,

10.2.e 10.2.e

Dr. ir. 10.2.e
 Senior Scientist Integrator
 Risk Analysis for Products In Developmen

Location



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e @MINSZW.NL>
Sent: donderdag 17 januari 2019 18:18
To: 10.2.e @tno.nl>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Antwoordbrief na vragen over vensterbanken

Hoi 10.2.e
 Als bijlage de brief waar we voor de Kerst over gemaild hebben. Is inhoudelijk nagenoeg ongewijzigd. Wel in de brief de toon wat aangepast. Die was wat scherp.

De brief gaat –deo volente- morgenmiddag de deur uit (dus s.v.p. prudent behandelen).

Grt,

10.2.e

Van: 10.2.e [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

Verzonden: vrijdag 21 december 2018 10:02

Aan: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

CC: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: RE: Antwoordbrief na vragen over vensterbanken

Dank 10.2.e

Volgens mij heb je het proces en inhoud goed beschreven.

Zo niet, gaan we er vast snel achter komen.

Fijne dagen!

10.2.e

10.2.e

Dr. ir. 10.2.e

Senior Scientist Integrator

Risk Analysis for Products In Development

Location



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Sent: vrijdag 21 december 2018 09:54

To: 10.2.e [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

Cc: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Subject: RE: Antwoordbrief na vragen over vensterbanken

Dag 10.2.e

Ja, dat is wel zoals wij de brief insteken. Op hoofdlijnen en procesmatig. Jou oordeel is voor mij het meest waardevol. Het gaat me er ook om dat ik geen rare dingen opschrijf, of TNO woorden of conclusies in de mond leg 11.1

, zodat scherp blijft

dat TNO onderzoek, kennis en inzichten oplevert en de opvolging of besluitvorming dan door (bijv.) SZW/derden gebeurt. Vandaar dat ik het aan je wilde voorleggen.

Als de brief volgens jou zo o.k. is, ben ik een blij mens ☺

(want dan kan de brief met een beetje geluk dit jaar nog de deur uit)

Vr.groet & alvast mooie dagen!

10.2.e

Van: 10.2.e [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

Verzonden: vrijdag 21 december 2018 09:46

Aan: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

CC: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: RE: Antwoordbrief na vragen over vensterbanken

Beste 10.2.e

Dank voor het doorsturen.

Het is nogal een brief. Ik heb het geheel doorgenomen.

Ik zie scannend geen gekke dingen in de beantwoording van de vragen. Wil je dat ik het iets breder trekt binnen TNO of is alleen mijn oordeel op hoofdlijnen voor jullie prima?

Ik lees wel heel veel procesvragen in het stuk. Inhoudelijk zie ik veel minder vragen. Feitelijk alleen de vragen waarom er niet volgens de SCI547 is getoetst en wat er met de gegevens van de eindcontrole is gedaan. Lezen jullie dat ook zo?

Groet,

10.2.e

10.2.e

Dr. ir. 10.2.e

Senior Scientist Integrator

Risk Analysis for Products In Development

Location



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

From: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Sent: donderdag 20 december 2018 23:46

To: ^{10.2.e} [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

Cc: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Subject: Antwoordbrief na vragen over vensterbanken

Dag ^{10.2.e}

Zie jij kans om een antwoordbrief aan de asbestbranche te scannen? Het betreft antwoorden op een batterij aan vragen die we kregen n.a.v. ons verzoek aan Ascort om aanpassing van SMART vanwege de vensterbanken. We mikken op verzending voor eind dit jaar. Hoop dat het nog lukt.

We hebben de antwoorden op hoofdlijnen geformuleerd (dus scan vooral ook op hoofdlijnen).

Vriendelijke groet

^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 10:16
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Brief vensterbanken
Bijlagen: 2018-009 in SZW iz SMART protocol.pdf; 2018-007 in SZW iz Aedes protocol.pdf;
2018-060 Reactie verzoek SZW op aanpassing SMART vensterbanken.pdf

Hoi 10.2.e

Hier ter info de brief (en voorgeschiedenis) rondom de vensterbanken. Deze stukken zijn door Ascort gedeeld met de leden van het CCvD voor het overleg van morgenochtend.

Het begint met een mondeling verzoek van SZW, waarna we gevraagd werden om dit op schrift te stellen (Ascort kenmerk 2018-007), waarop we een reactie kregen (kenmerk 2018-060) en waarop op 5 oktober een antwoordbrief is gestuurd.

In de brieven probeer ik te blijven bij de lijnen die we ook in de beleidsreactie hebben opgenomen (kort door de bocht geformuleerd: kennis/informatie wordt aangeleverd en SZW moet er een klap op geven).

Wanneer ik daarin een fout heb gemaakt, of met een formulering de plank heb misgeslagen, laat het me weten. Want dat voorkomt toekomstige mist.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 20 december 2018 10:53
Aan: 'Hoofd Bureau Ascert'; Voorzitter Stichting Ascert
Onderwerp: Kamervragen vensterbanken

Dat 10.2.e 10.2.e

De Kamervragen over de vensterbanken zijn beantwoord.

Ze staan hier: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2018D61037&did=2018D61037>

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 16:18
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Asbestinventarisatierapport Talis, SC-548 RK1, incl TNO
Bijlagen: startmelding De Variabele.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Buiten
reikwijdte

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Asbestinventarisatierapport Talis, SC-548 RK1, incl TNO

Hoi 10.2.e

Telefonisch hadden we besproken dat ik je het inventarisatierapport zal mail. Gezien de grote van rapport stuur ik je die via wetransfer.

In de SMART vermelden ze dat de risicoklasse (RK1) bepaling is gebeurt op basis van de SC548. Zover ik heb kunnen achterhalen is de SMARTcommissie (terecht of onterecht) niet meegegaan in dit verhaal.

Rapport is van Qcount Aalten b.v., onderbouwing is rapport van TNO. Sanering RK1 vind plaats in opdracht van Woningstichting Talis uit Nijmegen.

Sanering vind plaats door De Variabele Regio Nijmegen b.v.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Toezichthouder | Asbestdeskundige
bereikbaar op di/wo/do/vr

Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

☎ 024-10.2.e | ✉ 10.2.e | @odrn.nl | 🌐 www.odregionijmegen.nl



**Omgevingsdienst
Regio Nijmegen**

N.B.
E-mailberichten van en naar de ODRN worden door de ODRN informeel behandeld.

Alle per e-mail verzonden stukken die behoren bij een vergunning, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is per post of via de OLO.



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Asbest verwijdering (verkort)

Gegevens melder

KvK nummer 09096032
Vestigingsnummer 000020549598
Naam bedrijf/instelling De Variabele Regio Nijmegen b.v.
SCA-code 10.2.e
Naam melder
Postcode
Huisnummer
Straatnaam
Woonplaats
Land
Telefoonnummer
Faxnummer
E-mail adres

Gegevens sloopmelding

Is de indiener van de sloopmelding dezelfde als de melder van deze asbestverwijdering?

☒ Ja

Datum sloopmelding 14-02-2019
Code sloopmelding OD20/WZ19.101164.01/D190103618

Locatie waar werkzaamheden plaatsvinden

Omschrijving

Sanering van vensterbanken in algemene ruimten van een hoogbouw-complex.

Postcode 6512GH
Huisnummer 1
Straatnaam Trompstraat
Woonplaats NIJMEGEN
Telefoonnummer 0
E-mailadres 10.2.e @devariabele.nl

Periode dat werkzaamheden plaatsvinden

18-02-2019 09:00 t/m 19-02-2019 12:00

Betreft werkzaamheden aan

☒ Bouwwerk

Soort bouwwerk Anders
Namelijk Hoogbouw flat

Is deze locatie bewoond of onbewoond?

☒ Bewoond

Asbest inventarisatie

KvK nummer 63532794

Vestigingsnummer 000025040618
Naam bedrijf /instelling Qcount Aalten b.v.
SCA-code 07-D070115.01
Rapport-datum 17-01-2019

Hoeveelheid en soort te verwijderen asbest materiaal. Voer een of meer inventarisatieregels in en klik op Toevoegen

<u>Risicoklasse</u>	<u>Hoeveelheid</u>	<u>Eenheid</u>	<u>Soort Materiaal</u>
RisicoKlasse1	25	stuks	vensterbanken

Betreffen de werkzaamheden (ook) het uitvoeren van een of meer validatiemetingen? ☒ Nee

Is er een validatie van het werk uitgevoerd? ☒ Ja

Is er sprake van het terugschalen t.o.v. de oorspronkelijke inschaling? ☒ Ja

Is er sprake van het afwijken van het oorspronkelijke werkplan als bedoeld in artikel 37 van het Certificatieschema voor de Procecertificaten Abestinventarisatie en Asbestverwijdering? ☒ Nee

Calamiteit / Spoedsanering

Overige opmerkingen

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 juli 2019 16:04
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: beoordeling controlemetingen validatie vensterbanken Robijnlaan 77

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 14:23
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: beoordeling controlemetingen validatie vensterbanken Robijnlaan 77

Hallo 10.2.e
Ik werd er door 10.2.e op geattendeerd dat er mogelijk een risico is dat de brief m.b.t. de school in Cuijck een onbedoelde precedentwerking heeft (als die los gezien wordt van de Aedes-aanvraag tot landelijke validatie).
Zie onderstaande mailwisseling.
Ik laat het graag aan jullie over of dit nog aanleiding moet zijn tot communicatie met de betrokkenen of dat dit al ondervangen is.
Vr groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 14:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: beoordeling controlemetingen validatie vensterbanken Robijnlaan 77

Goed om te horen dat er beweging zit in WENB.
Waar ik me zorgen over maak is dat de brief van de OD een eigen leven gaat leiden en bijvoorbeeld gebruikt gaat worden door de saneerder in een andere situatie. En dat zou je voorkomen door in de brief helder te zijn. De arbeidshygiëne zal het wel duidelijk zijn, waarom in dit specifieke geval. Maar de saneerder misschien niet.
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Programmamanager 10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 13:43
Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: beoordeling controlemetingen validatie vensterbanken Robijnlaan 77
Dat staat nu inderdaad niet met zoveel woorden in de brief van de OD, maar is wel de achtergrond van deze zaak. Ik heb met 10.2.e 10.2.e telefonisch uitgebreid gesproken over de lopende discussie, en over de pilot van Aedes, en heb hem ook de validatierapporten gestuurd.
10.2.e 10.2.e heeft dat weer met de saneerder en zijn adviseur besproken 10.2.e
10.2.e leek aan te dringen op een 'stempel' van iSZW vooraf, en dat doen we niet. Vanochtend sprak ik 10.2.e nog even. TNO was benaderd met dezelfde vraag. Zij doen dat ook niet.
Iets anders dan meteen maar: 10.2.e is inmiddels ook benaderd door WENB, om hen te ondersteunen bij hun landelijke validatie voor pakkingen en zekeringen in elektrahuisjes etc., zoals we ze onlangs aangeraden hebben in ons overdrachtsgesprek met 10.2.e erbij (d.w.z., we hebben niet exclusief TNO aanbevolen, maar "een AH'er".....).
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 13:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: beoordeling controlemetingen validatie vensterbanken Robijnlaan 77
Hoi 10.2.e

Goed dat ze deze reactie hebben doorgestuurd. En goed dat ze de clausule ivm INspectie SZW hebben opgenomen. Wat ik nl als onderbouwing mis is de hele discussie omtrent vensterbanken. Dit moet geen vrijbrief worden voor blootstellingsmetingen in hele andere situaties die ook (net) niet voldoen. Ik weet niet of je deze overweging /suggestie voor toevoeging nog kunt doen richting 10.2.e We moeten geen precedentwerking hebben en zij ook niet.

Gr^{10.2.e}

Van:^{10.2.e}

Datum: woensdag 13 mrt. 2019 15:51

Aan:¹₀

Onderwerp: FW: beoordeling controlemetingen validatie vensterbanken Robijnlaan 77

t.i. een vensterbank – casus.

We hebben de OD geïnformeerd over de Aedes-pilot.

Van:^{10.2.e}

Verzonden: woensdag 13 maart 2019 15:32

Aan:^{10.2.e}

Onderwerp: FW: beoordeling controlemetingen validatie vensterbanken Robijnlaan 77

^{10.2.e}

Ter kennisname onze brief die verstuurt gaat worden naar aanleiding van de controlemetingen validatie vensterbanken aan Robijnlaan 77 te Cuijk.

Mede dankzij jullie info/inbreng zijn wij tot dit standpunt gekomen. Ik vond het daarom wel gepast de uitslag met jullie te delen.

Naar aanleiding van contact met^{10.2.e} begrijp ik dat hij verder kennis aan het vergaren is via^{10.2.e} en^{10.2.e}. Dit o.a. vanwege de ene amosietvezel die aangetroffen is.

Zijn er nog vragen

Bel of mail me dan even.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

medewerker Handhaving

Van:^{10.2.e}

Verzonden: woensdag 13 maart 2019 15:25

Aan:^{10.2.e}

Onderwerp: beoordeling controlemetingen validatie vensterbanken Robijnlaan 77

Geachte heer^{10.2.e} beste^{10.2.e}

Zoals vanochtend telefonisch al aangekondigd bijgaand de concept-brief die momenteel ter verzending ligt naar aanleiding van de ontvangen controlemetingen validatie van de vensterbanken Robijnlaan 77 Cuijk.

De getekende brief gaat via reguliere post naar de gemeente Cuijk als “melder” van de sloopmelding, tevens opdrachtgever.

Ik heb de vrijheid genomen om de heer^{10.2.e} van de gemeente Cuijk en de heer^{10.2.e} ook mondeling op de hoogte te brengen van ons standpunt. En zoals te lezen stuur ik deze mail ook aan de heer^{10.2.e} en zijn sloopadviseur.

Ik vertrouw er op dat de brief duidelijk is. Mochten er toch nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl



Gemeente Cuijk

De heer 10.2.e

Postbus 7

5626 EB EINDHOVEN

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
11 maart 2019	Z/089970	0485 - 10.2.e	de heer 10.2.e
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
	C11602- Z/19/223694	-	Controlemetingen validatie vensterbanken; Robijnlaan 77 Cuijk

Geachte heer 10.2.e ,

Op 17 januari 2019 heeft u een sloopmelding gedaan voor de sloop van het Merletcollege gelegen aan Robijnlaan 77 in Cuijk. Aan deze sloopmelding zijn nadere voorwaarden verbonden. Zie hiervoor onze brief van 29 januari 2019 ons kenmerk Z/089310.

Nadere voorwaarden

Op 4 maart 2019 is, in navolging op voorwaarde 2 en 3 van de sloopmelding, een update Resultaten herhalingsmetingen Robijnlaan 77 te Cuijk van Future Proof kenmerk 20190226-2/RVB d.d. 4 maart 2019 aan de Omgevingsdienst Brabant Noord overlegd.

In het schrijven van Future Proof wordt de conclusie getrokken dat de meetresultaten uitwijzen dat het saneren onder de voorwaarden van risicoklasse 1 gedurende 1 werkdag verantwoord kan worden uitgevoerd zonder onaanvaardbare risico's voor de gezondheid van de medewerkers of derden op gepaste afstand.

Wij achten het op basis van de leefomgeving verantwoord om de voorgestelde werkwijze (gevalideerde methode voor de verwijdering van vensterbanken) voort te zetten bij de nog resterende vensterbanken.

Onze stellingname betekent niet dat dit ook de stelling is van de Inspectie SZW. Zij hebben hun autonome bevoegdheid.

Nadere informatie:

Aan deze procedure is het kenmerk Z/089970 gekoppeld. Bij correspondentie dient u ons kenmerk te vermelden. Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met onze in het briefhoofd genoemde contactpersoon.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk
namens dezen,

De heer^{10.2.e} ,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

- Bijlage(n)**
- geen
- In afschrift aan**
- gemeente Cuijk (per e-mail)
 - Asbestsanering en Milieutechniek Heezen B.V. , Boven Zijde 7, 5626 EB EINDHOVEN
 - administratieruimte@cgm.nl
 - ^{10.2.e} @cgm.nl
 - ^{10.2.e} @sloopadviseurs.nl
 - ^{10.2.e} ODBN (per e-mail)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: RE: herhalingsmetingen Cuijk

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 20:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: RE: herhalingsmetingen Cuijk

Beste 10.2.e

Ik wilde je even mijn mailwisseling met 10.2.e doorsturen, maar ik zie nu dat dit juist de aanleiding was van je telefoontje.
Morgen toch maar even bellen dan.
11.1

11.1

Wel staat er nog een wat vreemde opmerking in het rapport, nl. dat het in RK1 zou kunnen omdat de medewerkers ademhalingsbescherming dragen. 11.1, omdat in RK1 nu juist per definitie geen ademhalingsbescherming nodig is. Je kunt niet de risicoklasse aanpassen door een masker te dragen.

Tegelijkertijd ligt er een Landelijke validatie van Aedes, ondersteund door TNO, en organiseert Aedes een proefperiode van 6 maanden waarin vensterbanken al in RK1 verwijderd gaan worden.
Ik zal even nagaan of de opzet daarvan al doorgestuurd mag worden. 11.1

Vr groeten

10.2.e

10.2.e

Specialist Arbeidshygiene; Inspectie SZW | Inspectiebreed Kenniscentrum | Vakgroep Arbeidshygiene & Chemische Veiligheid |
10.2.e @inspectieszw.nl

Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag | Bezoekadres: Croeselaan 15, Utrecht | www.inspectieszw.nl
Tel: 0800-5151; Mobiel: +31 (0)6 10.2.e .



Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Van: 10.2.e @odbn.nl>
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 15:29

Aan: ^{10.2.e} [<@InspectieSZW.nl>](mailto:@InspectieSZW.nl)
Onderwerp: FW: RE: herhalingsmetingen Cuijk

^{10.2.e}

Ik heb je voicemail ook al ingesproken maar ik wil graag even met je sparren over de herhalingsmetingen van Robijnlaan 77 Cuijk. zie bijgaand stuk

Zijn er nog vragen

Bel of mail me dan even.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

medewerker Handhaving

T (0485) 72 91 53 **E** ^{10.2.e} @odbn.nl

Bereikbaar op: ma | di | wo | do

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk



www.odbn.nl

Van: ^{10.2.e} @future-proof.nl

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 14:56

Aan: ^{10.2.e} @odbn.nl>

Onderwerp: Fwd: RE: herhalingsmetingen Cuijk

Beste ^{10.2.e} ,

Onderstaand de reactie vanuit I-SZW.

Ik neem aan dat je over het telefoonnummer van ^{10.2.e} beschikt.

Uiteraard ben ik erg benieuwd naar de uitkomst van jullie overleg.

Met vriendelijke groet,



^{10.2.e}

Gecertificeerd Arbeidshygiënist,

Future-Proof BV
Safety & Health Consultancy
Buitenkade 12
4273GR Hank
06-^{10.2.e}

Safety & Health is not a priority, they are values

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp:RE: herhalingsmetingen Cuijk

Datum:28-02-2019 09:36

Afzender:"^{10.2.e} <^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>

Ontvanger:^{10.2.e} @future-proof.nl>

Hallo ^{10.2.e}

Voor mij is het erg lastig om nu op deze vraag te reageren.

Juist m.b.t. vensterbanken is er landelijk veel discussie momenteel, en ligt e.e.a. onder een vergrootglas.

Met je (herhaalde) vragen zou ik nu voor iSZW ook iets te veel in een adviseursrol gaan zitten, en dat is om allerlei redenen ingewikkeld op dit moment.

Wel wil ik je nog wijzen op de 'proefperiode sanering vensterbanken in RK1' die Aedes aan het voorbereiden is, o.b.v. een landelijke aanvraag tot validatie die door TNO is ondersteund.

Ik zou je voor dit moment dus eigenlijk willen verwijzen naar Aedes; ^{10.2.e} @aedes.nl

Vr groeten

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @future-proof.nl>

Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 08:29

Aan: ^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>

Onderwerp: herhalingsmetingen Cuijk

Goedemorgen ^{10.2.e}

Eind vorig jaar heb ik in Cuijk een validatieonderzoek uitgevoerd bij het verwijderen van vensterbanken in een te slopen voormalig schoolgebouw.

De verwijderingsmethode bestond uit

- inzagen van de muur circa drie centimeter onder de vensterbanken.
- verwijderen van de vensterbanken tezamen met de lijmlaag waarmee deze op de muur waren aangebracht
- restanten lijmlaag (met name in de hoeken) verwijderen met een beitel

Tijdens deze validatie werden geen asbestvezels gemeten, maar werd wel overbelading van twee filters geconstateerd bij de saneerder.

Dat risico is groot als er met een steenbeitel beton wordt bewerkt. Destijds heb jij, mede op verzoek van de Omgevingsdienst Brabant Noord de rapportage doorgenomen.

De herhalingsmetingen heb ik vorige week uitgevoerd.

We hebben zoals afgesproken meer waternevel gebruikt om de stofproductie van het beton tegen te gaan.

Desondanks is er toch weer overbelading op twee filters van de saneerder ontstaan.

Ik vermoed dat aan de nevel stofdeeltjes hechten (aerosolvorming) en dat de waternevel wordt aangezogen door de monsternametekop.

Als vervolgens het water verdampt dan blijft het steengruis van de beton achter op het goud filter.

Daarnaast heb ik zekerheidshalve ook de helper weer van monsterneming voorzien en net zoals tijdens de validatiemeting zijn er op zijn monsters geen asbestvezels aangetroffen en was de detectiegrens van de analysemethode lager dan 10% van de grenswaarde.

Als ik de situatie op basis van de 18 monsters die we tot dusver hebben verzameld vanuit een risicogericht en arbeidshygiënische zienswijze benader voorzie ik ondanks de overbeladenheid van 4 van de 18 filters nog geen aanleiding om onder risicoklasse 2 te gaan werken, mits het toezicht op de werkwijze goed geborgd blijft. Ter verificatie heb ik ook het TNO-onderzoek R11737 en de NEN-EN529 in de beoordeling betrokken.

Ik heb hiervoor een korte rapportage van de herhalingsmetingen opgesteld waarin ik motiveer hoe ik de situatie beoordeel.

Zou jij deze eens willen doornemen, voordat ik hem doorzet naar de omgevingsdienst en de opdrachtgever?

Mocht er vanuit I-SZW een ander inzicht zijn dan hoor ik dat uiteraard graag. Het is geenszins mijn bedoeling om risico's te bagatelliseren, maar juist op waarde te schatten.

Als er vragen zijn of als je wil overleggen dan ben ik hiervoor uiteraard te allen tijde bereikbaar.

--

Met vriendelijke groet,



10.2.e

Gecertificeerd Arbeidshygiënist,

Gecertificeerd Hoger Veiligheidskundige,
Gediplomeerd Asbestdeskundige (SC570)

Future-Proof BV
Safety & Health Consultancy
Buitenkade 12
4273GR Hank
06-^{10.2.e}

Safety & Health is not a priority, they are values

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 14:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Notitie welke kan helpen in beeldvorming
Bijlagen: RK-indeling-vensterbanken.vragenversie.VOAM-VKBA.VVTB.VERAS.FENELAB.02-11-2018.pdf

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <@sgs.com>
Datum: zaterdag 03 nov. 2018 10:03 AM
Aan: 10.2.e <@inspectieszw.nl>
Onderwerp: Notitie welke kan helpen in beeldvorming

Beste 10.2.e

De achterliggende dagen en weken is zeer intensief contact met brancheorganisaties, Ascert en het (beleids)ministerie van SZW inzake het asbestdossier. De details zal ik u besparen maar er ontstaan een bijzondere situatie dat het beleidsdepartement het gesprek niet aan wenst te gaan en alle inhoudelijke argumenten naast zich neerlegt. De laatste dagen is fors overwogen wat te doen, van politiek betrekken tot pers en media of werknemersorganisaties aanschrijven, maar we verkiezen de inhoudelijke weg en bij voorkeur het constructieve gesprek. Ik spreek 10.2.e met grote regelmaat en daarmee bekend dat ze u op korte termijn zal spreken.

We hebben bewust verkozen om enkel 10.2.e in de rol van het beleidsdepartement aan te schrijven en niet u / inspectie SZW want dan moet er een formeel antwoord komen en die positie willen we niet forceren. Maar gezien de actualiteit en de urgentie stuur ik u wel onderhands vast de notitie zoals vandaag aan Mevr. 10.2.e is verstuurd, ik denk dat dit inhoudelijk waardevol is en helpt in het (chronologische) overzicht.

Tot snel en een goed (rustig) weekend gewenst.

Met een vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directeur

SGS Search
Meerstraat 7



NL – 5473 AA Heeswijk (N.Br)

Phone: +31 882 10.2.e

Mobile: +31 10.2.e

E-mail: 10.2.e <@sgs.com>

Website: www.sgssearch.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. SGS Search Ingenieursbureau BV en SGS Search Laboratorium BV, hierna gezamenlijk aangeduid als "SGS Search", zijn statutair gevestigd te Heeswijk-Dinther en ingeschreven in het handelsregister onder resp. nummers 16078863 en 17114497.

De juiste en volledige overdracht van de inhoud van e-mailberichten, inclusief bijlagen, wordt, ondanks de uiterste zorgvuldigheid die betracht wordt bij de samenstelling en verzending, niet gegarandeerd. SGS Search is niet aansprakelijk voor directe of indirecte schade als gevolg van onjuistheden in, of problemen veroorzaakt door, elektronische communicatie.

Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at <http://www.sgs.com/en/Terms-and-Conditions.aspx>

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 13:18
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: opgevraagde gegevens sanering Trompstraat Nijmegen (3)
Bijlagen: Rapport 17.16803 versie 5 Complex 253 Trompstraat Bottendaal Nijmegen.pdf

Ter info

Van: 10.2.e | De Variabele
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 11:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: opgevraagde gegevens sanering Trompstraat Nijmegen

Beste mevrouw 10.2.e

Bijgaand versie 5 van de saneringsrapporten, wij hebben eerdere versies niet ontvangen.
Gelieve deze op te vragen bij de inventariseerder.

En geen probleem betreft de aanhef uit uw eerste mail, we hebben hier wel om gelachen 😊

Met vriendelijke groet,

10.2.e

DE VARIABLE • innovatie & advies • projecten • service • 0800 - 71 07 • 06 - 10.2.e •
www.devariabele.nl

Van: 10.2.e [<@InspectieSZW.nl>](mailto:@InspectieSZW.nl)
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 10:32
Aan: 10.2.e [<@devariabele.nl>](mailto:@devariabele.nl)
Onderwerp: RE: opgevraagde gegevens sanering Trompstraat Nijmegen

Dank u. en mijn excuses voor de verkeerde aanhef in de 1^e mail , waarin ik zie dat ik u de heer 10.2.e heb genoemd.

Met vriendelijke groet 10.2.e



Met vriendelijke groet,

Mevrouw 10.2.e
Arbeidsinspecteur
tel: 06 10.2.e
Asbestinspectieteam - Inspectie SZW
Postbus 90801, 2509 LV Den Haag.
070 333 6232 / 0800 5151
www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht

Van: ^{10.2.e} [<@devariabele.nl>](mailto:@devariabele.nl)

Verzonden: donderdag 7 maart 2019 10:30

Aan: ^{10.2.e} [<@InspectieSZW.nl>](mailto:@InspectieSZW.nl)

Onderwerp: RE: opgevraagde gegevens sanering Trompstraat Nijmegen

Geachte mevrouw ^{10.2.e}

Ik ga dit opvragen, u ontvangt spoedig de gevraagde informatie.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

DE VARIABLE • innovatie & advies • projecten • service • 0800 - 71 07 • 06 - ^{10.2.e} •
www.devariabele.nl

Van: ^{10.2.e} [<@InspectieSZW.nl>](mailto:@InspectieSZW.nl)

Verzonden: donderdag 7 maart 2019 10:28

Aan: ^{10.2.e} [<@devariabele.nl>](mailto:@devariabele.nl)

Onderwerp: RE: opgevraagde gegevens sanering Trompstraat Nijmegen

Geachte heer ^{10.2.e},
Dank voor uw informatie.

Ik zie dat het asbest inventarisatie rapport versie 6 is. Kunt u mij ook de eerdere 5 versies sturen?

Met vriendelijke groet,



Mevrouw ^{10.2.e}
Arbeidsinspecteur
tel: 06 ^{10.2.e}
Asbestinspectieteam - Inspectie SZW
Postbus 90801, 2509 LV Den Haag.
070 333 6232 / 0800 5151
www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht

Van: ^{10.2.e} [<@devariabele.nl>](mailto:@devariabele.nl)

Verzonden: donderdag 7 maart 2019 10:10

Aan: ^{10.2.e} [<@InspectieSZW.nl>](mailto:@InspectieSZW.nl)

Onderwerp: opgevraagde gegevens sanering Trompstraat Nijmegen

Geachte mevrouw ^{10.2.e}

Naar aanleiding van uw verzoek d.d. 5-3-2019 om de onderstaande gegevens te ontvangen, stuur ik u een en ander toe.

Naar mijn weten zijn alle door u verzochte gegevens te downloaden via onderstaande link.

In verband met de totale grootte van de bestanden is dit niet te doen als bijlage van dit emailbericht.

- de asbestinventarisatierapport(en)
- het projectgebonden validatie onder zoek en de bijbehorende meetresultaten
- beschrijving van de werkzaamheden.
- opleiding van de medewerkers die het asbest verwijderd hebben
- eindbeoordelingen

Uitvoerend personeel:

^{10.2.e} , ongekwalificeerd als DAV'er/DTA'er

^{10.2.e} , ongekwalificeerd als DAV'er/DTA'er

Beide heren hebben voorafgaand aan de werkzaamheden een Toolbox meeting (werkinstructie c.q. risico analyse) gehad op locatie van Ing. ^{10.2.e}

Uitgaand u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

DE VARIABLE • innovatie & advies • projecten • service • 0800 - 71 07 • 06 - ^{10.2.e} •
www.devariabele.nl

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 20 december 2018 11:52

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: Sloop schoolgebouw Robijnlaan Cuijk

Beste 10.2.e

Bedankt voor je snelle reactie.

Vanaf 7 januari zou de Gemeente Cuijk willen starten met de sloop. Het zou daardoor fijn zijn als we op relatief korte termijn een reactie kunnen ontvangen.

Er kunnen ter voorbereiding op de sloop nog voorbereidende werkzaamheden worden uitgevoerd, zoals het inrichten van het werkgebied en het saneren van enkele andere asbesthoudende bronnen.

Kort daarna wil men wel starten met het saneren van de vensterbanken.

Ik begrijp je eerste reactie dat het een twijfelgeval betreft. In probeer de situatie objectief te benaderen en vanuit de verschillende perspectieven te belichten (milieu, omgeving en arbeidsomstandigheden). Door deze gedifferentieerde aanpak denk ik risicogericht te kunnen adviseren, waarbij er voldoende voorzorgsmaatregelen (beheersmaatregelen) worden genomen om onaanvaardbare risico's uit te sluiten.

Na het doorlezen van de rapportage heb je denk ik meer inzicht in mijn benaderingswijze. Uitgangspunt is dat niemand onaanvaardbare risico's loopt. Vandaar dat er uit voorzorg nog steeds gebruik gemaakt wordt van PBM, maar dat het containment als collectieve beheersmaatregel naar de rest van het (sloop)pand niet noodzakelijk is.

Ik kan mij voorstellen dat je (morgen) nog van gedachte wil wisselen over of een toelichting wil hebben op de inhoud van het onderzoek, dan sta ik daar uiteraard voor open. De saneringswereld boeit mij als arbeidshygiënist en ik vind het interessant om hierbinnen naar werkbare maar onderbouwde oplossingen te zoeken voor eigenaren van asbest zoals in dit geval de gemeente Cuijk.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

Gecertificeerd Arbeidshygiënist,

Gecertificeerd Hoger Veiligheidskundige,
Gediplomeerd Asbestdeskundige (SC570)

Future-Proof BV
Safety & Health Consultancy
Buitenkade 12
4273GR Hank
06^{10.2.e}

Safety & Health is not a priority, they are values

^{10.2.e} schreef op 20-12-2018 10:26:

Beste ^{10.2.e} (e.a.)

Dit lijkt op het eerste gezicht best een twijfelgeval.

Ik probeer hier morgen nog even naar te kijken (zit vandaag helaas helemaal vol), maar ik kan met voorstellen dat er misschien ook nog intern afstemming nodig is.

Veel collega's zijn inmiddels al vrij i.v.m. de feestdagen.

Misschien kun je nog iets aangeven w.b. planning?

Vr. groeten,

^{10.2.e}

^{10.2.e}

Specialist Arbeidshygiene; Inspectie SZW | Inspectiebreed Kenniscentrum | Vakgroep Arbeidshygiene & Chemische Veiligheid |
^{10.2.e} @inspectieszw.nl

Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag | Bezoekadres: Croeselaan 15, Utrecht | www.inspectieszw.nl
Tel: 0800-5151; Mobiel: +31 (0)6^{10.2.e}



Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Van: ^{10.2.e} [<@future-proof.nl>](mailto:@future-proof.nl)
Verzonden: donderdag 20 december 2018 08:08
Aan: ¹ [<@InspectieSZW.nl>](mailto:@InspectieSZW.nl)
CC: ^{10.2.e} [<@odbn.nl>](mailto:@odbn.nl); gvandermeijden@odbn.nl
Onderwerp: Sloop schoolgebouw Robijnlaan Cuijk

Goedemorgen ^{10.2.e}

Gisterenmiddag hebben ik overleg gehad met o.a. de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) in verband met de sloop van een voormalig schoolgebouw aan de Robijnlaan te Cuijk. Dit schoolgebouw is eigendom van de gemeente en moet begin 2019 worden gesloopt. In het schoolgebouw zijn o.a. vensterbanken aanwezig in de gangen en vrijwel in ieder klaslokaal. Omdat vensterbanken in eerste aanleg weinig emissie van asbestvezels hoeven te geven en om de druk op gemeenschapsgelden van de gemeente te beperken werd er door de gemeente voor gekozen om deze toepassing te valideren. Dat is destijds gedaan door de combinatie Nomacon / RIR Nederland. Die rapportage heb jij volgens mijn informatie ook gezien.

Tijdens die validatiemeting is niet voor een emissie beperkende werkwijze gekozen, maar zijn de vensterbanken en de daaronder aangebrachte lijmlaag met een elektrische hakhamer verwijderd. Daardoor zijn uiteraard alle filters (zowel PAS als stationair) destijds overbeladen geraakt.

Vervolgens is er door de gemeente voor gekozen om andere partijen te betrekken bij de verdere realisatie van de sloop. In overleg is besloten om de validatiemeting opnieuw uit te voeren, maar nu met een emissiearme werkmethode. De werkmethode is uitgewerkt door Heezen BV en de validatiemeting heb ik op 30 november mogen verzorgen.

Tijdens de validatie waren ook twee inspecteurs van I-SZW op locatie, waaronder ^{10.2.e} . Daarnaast waren twee toezichthouders vanuit de ODBN aanwezig.

Inmiddels zijn de resultaten van de validatie bekend en hebben we die gisteren besproken bij de ODBN. Als er wordt gewerkt in de omgeving van beton en het beton daarbij (licht) bewerkt wordt is er als gemakkelijk kans op overbelading van de goudfilters. Ook in mijn validatie zijn er daardoor twee monsters waarop overbelading heeft plaatsgevonden.

Desondanks ben ik vanuit arbeidshygiënisch perspectief van mening dat de meetresultaten bij een juiste interpretatie bruikbaar zijn. Dat heb ik gisteren toegelicht en de ODBN kan zich hierin vinden. Omdat de Inspectie SZW tijdens de validatie ook aanwezig was en de toezichthouder is op arbeidsomstandigheden heeft de ODBN gevraagd om namens hen de validatie ook aan I-SZW voor te leggen.

Samengevat zijn de resultaten en conclusie als volgt:

In de stationaire metingen werden geen asbestvezels geteld en de detectiegrens lag beneden 10% grenswaarde.

In de PAS meting van de medewerker die bronmaatregelen en ondersteunende handelingen verricht werden geen asbestvezels geteld en de detectiegrens lag beneden 10% grenswaarde.

In twee monsters van de PAS meting van de saneerder die de vensterbank heeft losgemaakt werd overbelading geconstateerd in het derde monster werden geen asbestvezels geteld en de detectiegrens lag beneden 10% grenswaarde.

Op basis daarvan en in lijn met hetgeen jij vertelde op asbestos heb ik de situatie vanuit arbeidshygiënisch perspectief benaderd.

De conclusie is dat:

Er op basis van de resultaten geen onaanvaardbaar risico is op afstand van de werkzaamheden.

Er op basis van de resultaten voor de medewerker die de bronmaatregelen en ondersteunende handelingen geen onaanvaardbaar risico is op blootstelling aan asbestvezels,

Maar dat dit voor de saneerder die de vensterbanken weghaalt op basis van de metingen niet onomstotelijk kan worden vastgesteld.

Op basis daarvan is vervolgens door mij voorgesteld om, wellicht wat ongebruikelijk in het kader van de SCi548, maar niet onverantwoord:

Het containment achterwege te laten omdat er geen onaanvaardbare emissie naar de omgeving is aangetoond.

Voor de medewerkers kan dit niet onomstotelijk worden vastgesteld. Bovendien blijkt uit de overbelading dat blootstelling aan bouwstof mogelijk is. Daarom willen we de werkzaamheden uitvoert met gebruik van een volgelaatsmasker.

Tenslotte willen we geen discussie over de mate waarin het asbest is verwijderd. Dat moet volledig zijn. Er vindt na de sanering dus wel een eindbeoordeling van de werkzaamheden plaats conform NEN2990 visuele inspectie door een geaccrediteerde instelling.

Omdat Inspectie SZW en de Omgevingsdienst ook tijdens de validatiemeting aanwezig waren en omdat er vanuit verschillende invalshoeken belangstelling is voor dit project hebben we gisteren in overleg met de ODBN afgesproken dat we voorafgaand graag vanuit alle partijen hun feedback willen hebben. Vandaar dat we (mede namens de ODBN) aan jouw wil vragen om de validatiemeting door te nemen en hierop je reactie te geven.

Mocht je over de inhoud willen overleggen dan ben ik hiervoor uiteraard te allen tijde beschikbaar.

Alvast bedankt voor de moeite.

--

Met vriendelijke groet,



10.2.e

Gecertificeerd Arbeidshygiënist,

Gecertificeerd Hoger Veiligheidskundige,
Gediplomeerd Asbestdeskundige (SC570)

Future-Proof BV
Safety & Health Consultancy
Buitenkade 12
4273GR Hank
06-^{10.2.e}

Safety & Health is not a priority, they are values

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 07:55

Aan: ^{10.2.e}

CC: ^{10.2.e}

Onderwerp: Re: vensterbanken/ validatie

Beste ^{10.2.e},

Het is prima om de documenten te delen met de omgevingsdienst.

Voor de volledigheid in de bijlage 3 aanvullende documenten ihkv de pilot.

Daarnaast een link naar het recent verschenen rapport 'Inzichten voor proportioneel asbestbeleid' en het begeleidende artikel op onze website;

<https://dkvwg750av2j6.cloudfront.net/m/465294511a83e5ed/original/Onderzoeksrapport-Inzichten-voor-proportioneel-asbestbeleid-TNO-e-a-februari-2019.pdf>

<https://www.aedes.nl/artikelen/bouwen-en-energie/gezondheid-in-woningen/asbest/onderzoekers-risico's-asbest-vaak-overschat.html>

Van: 10.2.e @me.com>
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 12:04
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Proefprojecten validaties Aedes

Allen,

10.2.e en 10.2.e hebben nu ook een validatieproject waarbij wordt verwezen naar Aedes..
 Zal (een van hun) erbij betrekken?!
 Andere OD's waar het speelt (met corporaties) ken ik zo niet..

10.2.e

> Op 8 mrt. 2019, om 12:01 heeft 10.2.e @odrn.nl> het volgende geschreven:
 >
 > Alle,
 >
 > Ik wil hier wel wat, samen met iemand anders van de tactische kamer, in betekenen.
 > Vooral de borging waar 10.2.e het over heeft vind ik belangrijk... vooral omdat men hier dus wat makkelijk over
 > denkt. De opmerking " omdat het toch RK1 is...ISZW en CI controleren daar niet op" vind ik dus zorgelijk.
 >
 >
 > Met vriendelijke groet,
 > 1
 > 0
 > .
 > Toezichthouder I Asbestdeskundige
 > bereikbaar op di/wo/do/vr
 >
 > Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen
 > T 024-10.2.e | | 10.2.e @odrn.nl | □ www.odregionijmegen.nl
 >
 >
 > N.B.
 > E-mailberichten van en naar de ODRN worden door de ODRN informeel behandeld.
 > Alle per e-mail verzonden stukken die behoren bij een vergunning, dienen tevens via de reguliere weg te
 > worden ingediend. Dit is per post of via de OLO.
 > □ Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!
 >
 >
 >
 > -----Oorspronkelijk bericht-----
 > Van: 10.2.e @odijmond.nl]
 > Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 10:20
 > Aan: 10.2.e
 > CC: 10.2.e
 > Onderwerp: RE: Proefprojecten validaties Aedes
 >
 > Beste allen,
 >
 > Ook mij lijkt het een goed idee om 10.2.e daar bij te betrekken en dan samen met iemand uit de Tactische
 > Kamer. De TK kan dan de rapportage verzorgen.
 >
 > Groet,
 >
 > 10.2.e
 >
 > -----Original Message-----
 > From: 10.2.e
 > Sent: Friday, March 8, 2019 10:14 AM
 > To: 10.2.e

> 10.2.e @odrivierenland.nl>
> Cc: 10.2.e @odrn.nl>
> Subject: RE: Proefprojecten validaties Aedes
>
> Lijkt mij prima, lijkt me goed dat 10.2.e daar sowieso bij betrokken wordt wellicht aangevuld met iemand anders uit de tactische kamer of één van de secretaresses?
>
> Ik heb 10.2.e naar aanleiding van mijn eerdere contact met haar deze week over dit onderwerp ook even ingelicht over onderstaande.
>
>
> Fijn weekend,
>
>
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
> Medewerker Omgevingsrecht
>
>
>
> Tel: 0251_10.2.e
> Mob: 06-10.2.e
> e-mail: 10.2.e @odijmond.nl
> Bezoekadres: Stationsplein 48B
> Postbus 325
> 1940 AH Beverwijk
>
>
>
>
>
>
>
>
> -----Original Message-----
> From: 10.2.e @me.com>
> Sent: Friday, March 8, 2019 8:43 AM
> To: 10.2.e

> Cc: 10.2.e
> Subject: Proefprojecten validaties Aedes
>
> Allen,
>
> Ik heb 10.2.e 10.2.e gebeld die de begeleiding doet namens Aedes op het project vensterbanken.
> Hij is een aantal projecten aan het voorbereiden. In Utrecht, Rotterdam en Groningen (Rotterdam is bijna DCMR; Groningen is bijna OD Groningen, Utrecht is NIET RUD Utrecht)...
> Ook hebben ze deze week (alsnog) bij de SCi-547 commissie de validaties/werkmethoden ingeleverd.
>
> Ik heb afgesproken dat we -voordat deze 'proeven' worden uitgevoerd- graag eerst de ervaringen uit Nijmegen willen 'evalueren'.
> Ik heb de evaluatie-stukken van Talis ontvangen.
> Ook aangegeven dat er procedureel (Bouwbesluit etc) nog wat stappen moeten worden gezet. Wijnand heeft dit eerder al gemeld. We zitten wel in de knoop met de (interpretatie) van de bestaande leefmilieuregels..
> Het is wat mij betreft het belangrijkste punt dat de borging en het toezicht goed moet worden geregeld. Daar wordt door 10.2.e wat "gemakkelijk" over gedaan (omdat het toch RK1 is...ISZW en CI controleren daar niet op).
>
> Ik stel voor dat ik voor eind maart een datum prik met Aedes om een en ander door te nemen. Doelstelling zoals aangegeven.
> Een vooroverleg lijkt me niet nodig!
>
> Wie moet ik daarbij uitnodigen?
>

> Groeten,
> 10.2.e

>

> _____

>

> DISCLAIMER:

> Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status.

>

> Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar

> <http://www.odijmond.nl>

>

> Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?

10.2.e

Van: 10.2.e @tno.nl>
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 10:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: vensterbanken/ validatie

Hoi 10.2.e

Ik heb toestemming van zowel Aedes als Rijksvastgoedbedrijf om de notities openbaar te maken.

Groet,

10.2.e

Dr. ir. 10.2.e

Senior Scientist Integrator
Risk Analysis for Products In
Development

T +31 (0)88 10.2.e

M +31 (0) 10.2.e

E 10.2.e

@tno.nl

Location



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e

Sent: vrijdag 1 maart 2019 10:17

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

Subject: vensterbanken/ validatie

Importance: High

Beste 10.2.e 10.2.e

Vanuit een Omgevingsdienst hebben wij vragen gekregen over een saneringsproject waarbij asbesthoudende vensterbanken verwijderd moeten gaan worden.

Er ligt een projectvalidatie (SCi-548), die op zich vertrouwen biedt, maar strikt genomen net niet voldoet, omdat enkele filters met stof overbeladen waren.

Echter, Aedes is momenteel een pilot aan het opzetten m.b.t. vensterbanken in RK1, de aanvraag voor een landelijke validatie ligt er al een tijdje, en er is een aanvullende pilot uitgevoerd in 2018.

Wij wilden de Omgevingsdienst suggereren deze informatie mee te nemen in de overwegingen, en de opdrachtgever, de saneerder en zijn adviseur suggereren om aan te sluiten bij de Aedes-pilot.

Concrete vraag voor jullie is daarom, of bijgaande twee rapportages al toegezonden mogen worden aan de Omgevingsdienst.

Ik hoor graag z.s.m. van jullie.

Alvast dank/ vriendelijke groet,

10.2.e

Specialist Arbeidshygiene; Inspectie SZW | Inspectiebreed Kenniscentrum | Vakgroep Arbeidshygiene & Chemische Veiligheid | ^{10.2.e} @inspectieszw.nl

Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag | Bezoekadres: Croeselaan 15, Utrecht | www.inspectieszw.nl

Tel: 0800-5151; Mobiel: +31 (0)6 ^{10.2.e}



Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Conceptverslag Bijeenkomst uitwisseling kennisontwikkeling asbest
25 januari 2019, Utrecht Van: ^{10.2.e} (i-SZW)

Aanwezig: ^{10.2.e}

Agenda:

Verkenning lopende en geplande activiteiten 2. Verkenning benodigde acties t.b.v. afstemming 3.
Afspraak volgende bijeenkomst.

Ad. 1 – Verkenning lopende en geplande activiteiten

Hieronder eerst de lijst besproken activiteiten, plus de tijdsplanning. Op de volgende pagina's een korte toelichting per onderdeel.

TNO

Doorontwikkeling SMA-rt; Zomer 2019 v-1.0 / Testversie eind 2019/ Werkend ~ 2020? Studie t.b.v. indeling "simpel vs. complex" RK1-werk (TNO) – voorjaar 2019 Eindcontrole – NEN-cie – bijna klaar; nu tijdelijk vastgelopen

Eindcontrole – optimalisatie (vervolg 2017) – eind 2019 Sensoren; testen - doorlopend

Herziening SCI-548/547 – 1 april 2019.

Asbestdaken/ blootstelling (I&W) – fase 1 maart/ fase 2 eind 2019 Aedesproject/ blootstelling diverse scenario's - afgerond Minicontainment – lopend (langzaam)

Asbestverwerking (niet actief).

RIVM

Opzet Validatie- en Innovatiepunt (VIP); - zomer 2019 operationeel ? (in Kamerbrief) Div. activiteiten Kenniscentrum Asbest

Studie aanpassing normering/ toetswaarde eindmeting; 2019 Piekblootstelling asbest [2019].

iSZW

Werkgroep normering asbest (SZW/ iSZW). Doorlopend 2019. Gedragsbeïnvloeding DTA'ers. Eind 2019.

Illegale saneringen / kwantitatieve data [2019]

IGW-pilot vastgoedhandelaren (illegaal saneren). Feb 2019.

G&VW

Proeftijd vensterbanken validatie RK1 – (6 mnd. of bepaald # VB). Beglazingskitten/ SCI-547 – 13 Feb. 2019.

Onafhankelijkheid eindbeoordelingen/ onderzoek. 2020. Onderzoek Erkenningsregeling. Juridisch. 2020 e.v.

Uitzonderingen inventarisatie. Gerapporteerd, jan. 2019. Follow-up dit jaar.

Korte toelichting per onderdeel

TNO

Doorontwikkeling SMA-rt

(zie ook de presentatie gehouden op de stakeholderdag op 10 januari j.l.; wordt nog rondgestuurd). Betreft ontwikkeling tot een 'Risicogestuurd instrument' (RGI), dat een schatting van de concentratie asbest geeft, o.b.v. een aantal parameters, evt. gecombineerd met eigen meetgegevens; zoals b.v. het ART model. Bij gebrek aan gegevens wordt hierdoor niet meer automatisch uitgegaan van een worst-case situatie. Vervolgens kunnen evt. een aantal blootstellingsklassen worden onderscheiden, waaraan beheersregimes kunnen worden gekoppeld. Deze kunnen meer of minder 'dwingend' in het RGI worden opgenomen. Dit heeft een relatie met de wens om SMA-rt/ RGI op een andere wijze te positioneren als nu.

Indeling "simpel vs. complex" RK1-werk

Momenteel navraag in onze buurlanden UK/ D/ B, die deels al een systeem hebben met een onderscheid tussen relatief simpele en relatief complexe werkzaamheden. Vervolgens opstellen van een lijst, en consultatie daarover, waarna de complexe werkzaamheden mogelijk onder het gecertificeerde stelsel gebracht zullen worden.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Aedesproject/ blootstelling in diverse scenario's

TNO, IRAS en Crisislab hebben i.o.v. Aedes voor diverse scenario's bekeken wat de geschatte blootstelling is, wat het bijbehorende additionele risico op longkanker/ mesothelioom is, en wat de geschatte kosten en baten zijn van specifieke (huidige) maatregelen. Zowel m.b.t. burgers als werknemers (saneerders, maar ook b.v. incidenteel werk door installateurs). O.a.: asbestbranden, andere incidenten, en saneren van asbestdaken. Update: het rapport wordt waarschijnlijk in de week van 4 februari gepubliceerd. Kan mogelijk veel media-aandacht opleveren.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

RIVM

Opzet Validatie- en Innovatiepunt (VIP)

Zie presentatie ^{10.2.e}. Er worden gesprekken gevoerd met div. stakeholders, over de gewenste scope, organisatievorm, werkwijze, betrokken partijen. Zie verder apart verslag VIP-bespreking.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

iSZW

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

G&VW

Proeftijd vensterbanken validatie RK1.

Na de landelijke validatiestudie door TNO & Aedes, wordt – om aan bezwaren en zorgen vanuit de branche tegemoet te komen, voorgesteld een proefperiode van b.v. 6 maanden, of een bepaald aantal saneringen, uit te voeren. Hierin wordt dan o.m. bekeken of de inventarisatiebureaus hun werk goed doen (inschaling van alleen de ‘juiste’ vensterbanken in RK1), of de werkwijze goed uitvoerbaar is in de praktijk, en of de eindcontrole goed verloopt. Dit is inmiddels voorgesteld aan Aedes en Ascert.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Verslag 2^e bijeenkomst uitwisseling kennisontwikkeling asbest

24 mei 2019, Utrecht

Van: 10.2.e (i-SZW)

Aanwezig: 10.2.e

Agenda:

1. Verslag eerste bijeenkomst 25/1/'19; evt. acties/ updates.
2. Risicogestuurd instrument; stand van zaken en vragen n.a.v. bijeenkomst 7 mei 2019 (TNO, RIVM, ISZW)
3. VIP stand van zaken; evt. punten n.a.v. stakeholder bijeenkomst 8 mei 2019
4. Blootstellingsonderzoek Daken/ Dakcertificaat St.v.Z.
5. St.v.Z. diverse landelijke validatietrajecten.
6. Aedes/ Crisislab rapport; evaluatie.

Ad. 1 – Verslag 25/01/2019

Updates (punten die vandaag verder niet op de agenda staan):

- Eerste voorstellen m.b.t het onderscheid tussen “simpele” en “complexe” RK1-saneringen worden gepresenteerd op de stakeholderbijeenkomst van 11 juli a.s.
- Eindcontrole, actualisatie NEN2990: weer vlot getrokken. Nu bijna gereed.
- Herziening SCI-548: iets vertraagd. Wordt waarschijnlijk in juni gepubliceerd.
- Minicontainment: er zijn drie meetstudies bij TNO ingeleverd. Wordt vervolgd.
- Studie piekblootstelling asbest (RIVM): wordt 2^e helft 2019.
- IGW-pilot vastgoedhandelaren/ illegaal saneren (I-SZW) krijgt nog een vervolg.
- Proeftijd sanering vensterbanken in RK1: wordt door Aedes zelfstandig uitgevoerd, wilden niet samenwerken met (I)-SZW. Saneerders lijken aarzelingen te hebben om mee te werken i.v.m. angst voor sancties van de C.I. Dit moet men nu zelf oplossen.
- Landelijke validatie beglazingskitten: deze maand definitief goedgekeurd. Aanpassing SMA-rt is in voorbereiding bij Ascort.

Ad. 2 – Risicogestuurd instrument

De contouren van het model en het user-interface zijn op 7 mei j.l. gepresenteerd. Planning is: zomer-2019 een testversie van het model; eind 2019 een RGI-1.0 gereed.

Afstemming met het VIP is gewenst m.b.t. de minimaal vereiste contextuele informatie die in blootstellingsstudies opgenomen moet worden om deze bruikbaar te maken voor invoer in het RGI.

In feite staat dit in de SCI-547/548. 10.2.e stuurt de samengevatte tabellen naar 10.2.e

Hierbij een openbare presentatie over het RGI: 10.2.e [16 mei 2019.pdf](#).

We zijn het erover eens dat het goed zou zijn om trainingen te organiseren in het gebruik van het RGI; o.a. voor de branche en voor inspecteurs van I-SZW en Omgevingsdiensten.

De eventuele voorstellen voor differentiatie in de risicoklassen o.b.v. het RGI worden in het najaar voorgelegd in een internetconsultatie.

Een aantal besluiten rond het RGI moet nog worden genomen, w.o. inbedding in de regelgeving, hosting, de wijze waarop het ‘sturen op minimalisatie van blootstelling’ ingebouwd kan worden, en of schattingen met het RGI formeel als vervanging gezien kunnen worden voor validatiemetingen.

Ad. 3 – VIP – stand van zaken

Op de bijeenkomst van de VIP-klankbordgroep op 23/5 j.l. is kritisch gesproken over o.m. de scope (ook innovaties m.b.t inventarisatie of eindmeting), het beoordelingskader voor aanvragen, het organisatiemodel, en de rollen van de betrokkenen. Er was vooral behoefte aan helderheid omtrent de rol van Inspectie SZW. Er komt ten behoeve van de aanvragers een stroomschema, en een mogelijkheid tot een 'pre-check' van aanvragen. De stakeholders waren het erover eens dat een consultatie van hen pas nodig is zodra er een conceptbesluit van het VIP ligt. De planning is, dat het VIP in zomer-2019 gaat proefdraaien.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Ad. 6 – 'Aedesrapport', Inzichten voor een proportioneel asbestbeleid'

De discussie via de media en LinkedIn is nogal gepolariseerd. Men beschuldigt elkaar van resp. bagatelliseren en overdrijven van de risico's van asbest. We kunnen vaststellen dat TNO en IRAS 'rechttoe-rechtaan' hun werk hebben gedaan, en dat Aedes en Crisislab hieraan vervolgens hun eigen draai hebben gegeven. Achteraf bezien was het strategisch handiger geweest als TNO en IRAS separaat gerapporteerd hadden.

Het is van belang vast te houden aan het algemene risicobeleid (de geaccepteerde risiconiveaus, 10-6 & 10-4), en aan de grenswaarde als 8-uurs gemiddelde i.p.v. '40-jaars' gemiddelde.

Het TV-programma EenVandaag besteedt op 25/5 (18.15h.) opnieuw aandacht aan het rapport *[update JT: Dit item stelde niet heel veel voor; een herhaling van zetten. Opnieuw de vaststelling dat ook lage of kortdurende blootstelling soms tot mesotheliom leidt. Dat was bekend, en wordt in het Aedes-rapport ook niet tegengesproken].*

Volgende bijeenkomst

Afgesproken wordt: 10.2.e prikt een datum ergens eind september – begin oktober 2019.

Van:**Aan:****Cc:****Onderwerp:** Terugkoppeling input asbeststakeholders op VIP-presentatie**Datum:** donderdag 9 mei 2019 14:20:06

Hallo 10.2.e

Zoals gisteren afgesproken stuur ik je hierbij nog even een uitgebreide terugkoppeling van de input van onze tafel nav je presentatie.

Mocht je vragen hebben dan kun je me via de onderstaande gegevens bereiken.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

Senior beleidsmedewerker

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Gezond en Veilig werken

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

T 10.2.e

Terugkoppeling asbeststakeholders op VIP-presentatie

- 10.2.e (European Asbestos Forum, Waterman Legal Consultancy)

Positief over komst van het VIP. Nu veel buitenlandse cliënten die diverse (innovatieve) producten op de markt willen brengen maar terughoudend zijn doordat geen antwoord gegeven kan worden op de vraag hoelang het duurt voordat innovatie is goedgekeurd en wat de kosten daarvan zijn. Nu word er een drempel ervaren door de lange doorlooptijd en de onduidelijke procedures. Aandachtspunt: leg nu alvast een breed fundament voor het VIP zodat je later ook gemakkelijker uitbreidingen (naar bijv. de inventarisatie of eindmeting) kan realiseren.

- 10.2.e (CKI Normec)

Positief over het helder geformuleerde doel van het VIP. Aandachtspunt voor RIVM: laat je niet afleiden door details, maar houd dit doel voor ogen. Daarnaast: denk in mogelijkheden en houdt rekening met uitvoerbaarheid (ook op gebied van handhaving op de nieuwe werkwijzen/innovaties).

- 10.2.e (Inspectie SZW)

Positief over dat er meer in gezamenlijkheid gewerkt gaat worden aan veilige werkwijzen. Aandachtspunt: zijn er voldoende partijen te vinden die door de gehele sector als onafhankelijk worden erkend?

- 10.2.e (VERAS)

Twee positieve aspecten aan het VIP: (1) de inbedding; die wordt formeler, structureler en transparanter; en (2) er komt meer aandacht voor de borging. Aandachtspunt: Hoe transparanter en formeler het proces wordt, hoe kleiner de zorg is om de onafhankelijkheid (van betrokken partijen). Daarbij: let er op dat je niet gaat over protocolleren.

- 10.2.e (Aedes)

Niet duidelijk wat er precies gaat veranderen waardoor er meer innovaties gaan komen. Misschien worden de procedures wel transparanter en formeler, maar dat gaat naar verwachting niet meer innovaties opleveren.

- 10.2.e (GGD)

De risicogerichte aanpak moet het eindproduct zijn. De einduitkomst van het VIP moet risicogericht zijn.

- 10.2.e (Omgevingsdienst NL)

Positief over waar in deze fase al allemaal aan gedacht is, en wat allemaal meegenomen wordt in dit proces.

Aandachtspunt: helderheid krijgen over (de status van) de relatie tussen de kennisdragers en het VIP. Dit ivm de onafhankelijkheid.

- ^{10.2.e} (NEN)

Aandachtspunt: als TNO niet betrokken kan worden (ivm dubbele rol) wordt er dan geen belangrijke expertise gemist?

10.2.e

Van: 10.2.e @stvda.nl>
Verzonden: woensdag 5 september 2018 21:44
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: actiepunt bij asbeststelsel-brief

Hoi 10.2.e

Dank voor het sturen van de lijst, ik stuur hem naar de WAV.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 5 september 2018 15:14
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: actiepunt bij asbeststelsel-brief

Hoi 10.2.e

Ik kwam tot mijn schrik nog een actiepunt tegen wat bij mij lag en nog niet is nagekomen. Ik zou een lijst met personen aanleveren die we gesproken hebben of die schriftelijk input geleverd hebben rond het asbeststelsel. Bijgaand tref je dit alsnog. Wellicht dat de WAV-leden er nog iets aan hebben voor hun sondering.

Groet 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Afdelingshoofd Gezond Werken

Directie gezond en Veilig Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

070 10.2.e
06 10.2.e

[.nl](#)

adres:
Parnassusplein 5 Den Haag
Postbus 90801, 2509 LV Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De

Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Crisislab & asbest(problematiek)



- Uitgangspunt proportionaliteit: de (financiële) kosten voor een veiligheidsmaatregel moeten in verhouding staan tot de baten (bijv. winst in aantal levensjaren)
- Missie Crisislab: het verrichten van empirisch gefundeerd onderzoek op het veiligheidsdomein, omdat momenteel feiten vaak ontbreken bij beleidsvorming en discussies op het terrein van het besturen van veiligheid.

- In de risico-regelreflex trappen (is het automatisme om na incidenten of het publiek worden van een risico het als (overheids)opgave te zien om dat risico te verkleinen)
- Andermans geld (te) gemakkelijk uitgeven
- Als professionals en adviseurs ‘smal’ denken
- Veiligheid als camouflage voor andere doelstellingen
- Bestuurlijke fragmentatie
- Denken dat de media zeggen wat de samenleving denkt

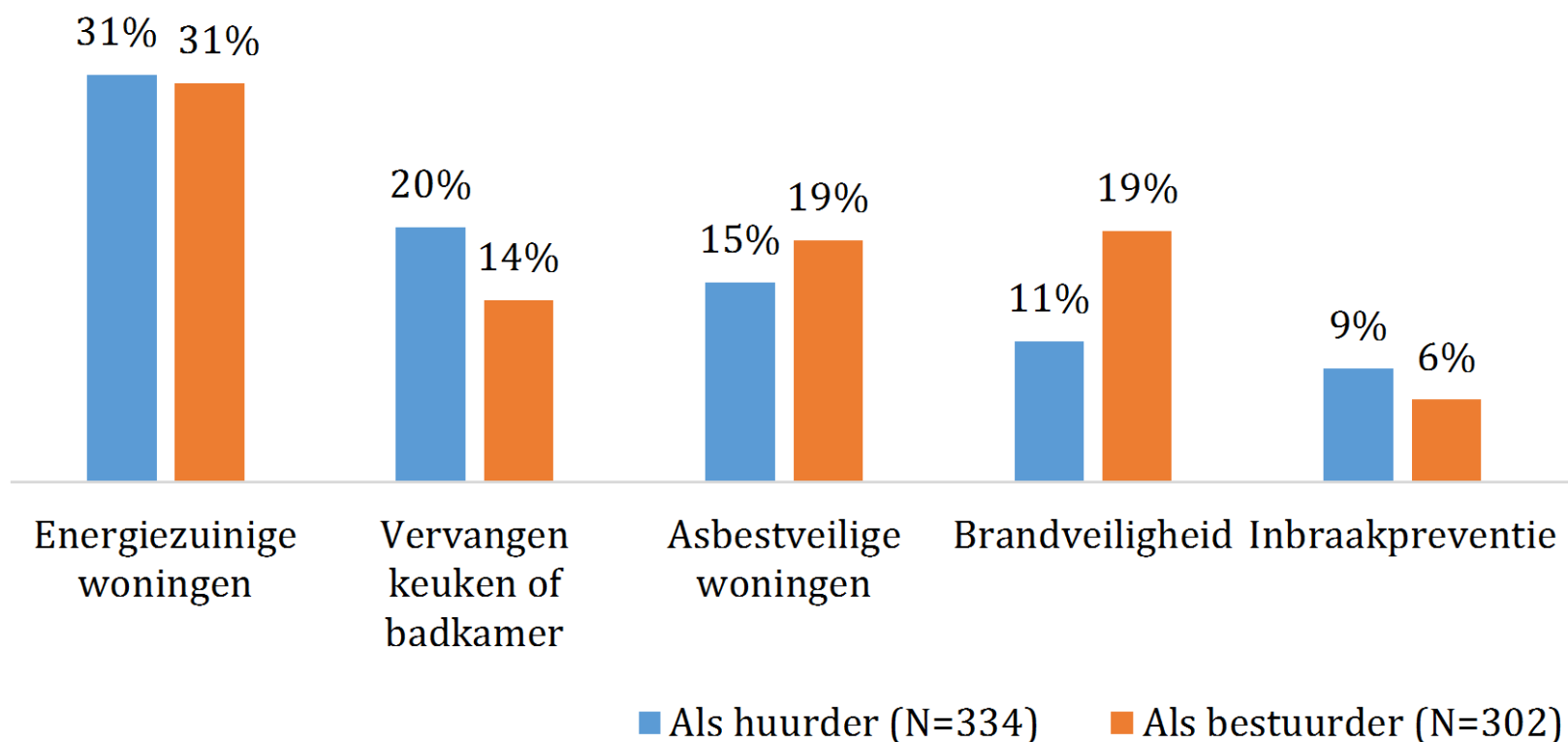
Deel I

‘Laten we eindelijk normaal doen over asbest’

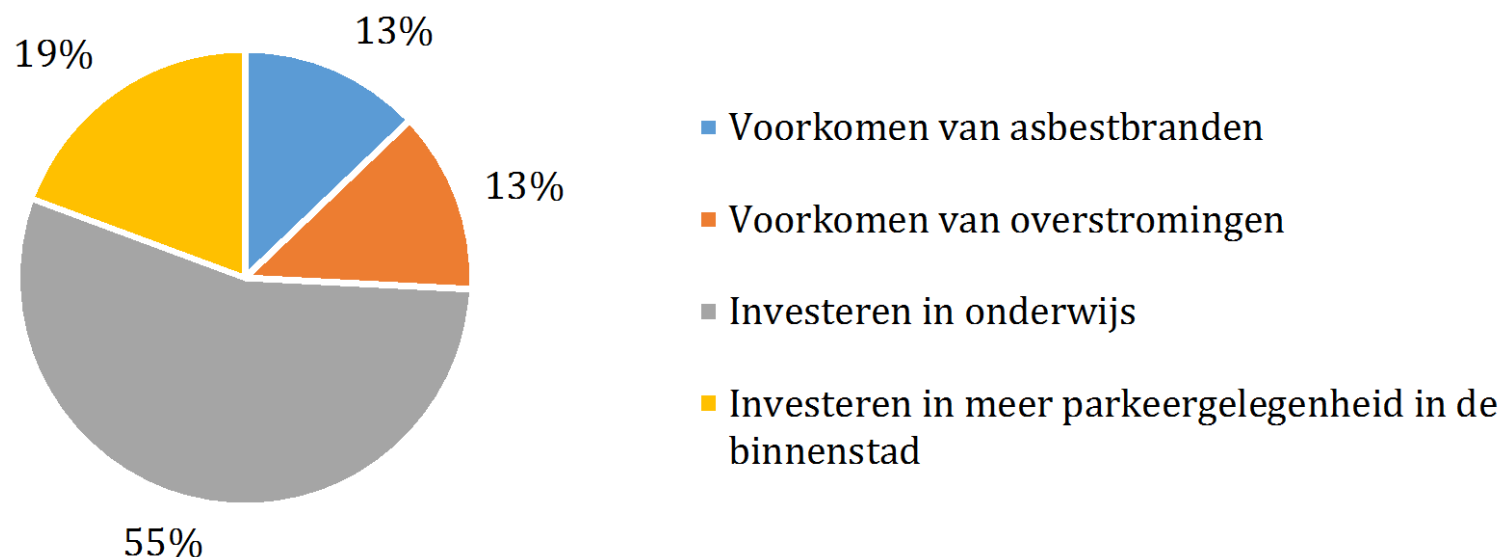


- Er gaan 1000 mensen per jaar dood aan asbest ... als gevolg van blootstelling aan asbestmist 40 jaar geleden
- Als gevolg van de blootstelling nu zullen naar verwachting in de toekomst 100 mensen per jaar enkele jaren eerder overlijden ... dus 80 miljoen is redelijk als alle asbestslachtoffers daarmee voorkomen zouden kunnen worden (dus max 10 jaar en 80.000 per DALY)
- Maar experts roepen: 'van één vezel kun je asbest krijgen'
- Media brengen asbestslachtoffers en ongeruste ouders in beeld
- Stas I&M wil alle asbestdaken voor 2024 laten vervangen ... maar wie gaat betalen?

Waarın zou u als eerste investeren?



Waaraan zou u, als u burgemeester in Roermond was en binnen uw budget, de meeste prioriteit geven? (N=217)



- De 'laatste vezeljacht' (asbesthysterie) drijft mensen en organisaties op zeer hoge kosten
 - Pleiten voor een nuchtere en pragmatische aanpak van asbest
 - Geld kun je maar één keer uitgeven
 - Betrek de samenleving (bewoners) erbij
-
- Ondertekend door:
 - Ronald Leushuis, Bestuurder woningcorporatie Talis, Nijmegen
 - Ira Helsloot, Hoogleraar Besturen van Veiligheid, Radboud Universiteit, Nijmegen
 - Fred Woudenberg, Afdelingsmanager LO GGD, Amsterdam
 - Piet Bruinooge, Burgemeester gemeente Alkmaar
 - Henk Peter Kip, Directievoorzitter woningcorporatie Mitros, Utrecht
 - Berend van der Ploeg, Bestuurder Attent, Zorg & Behandeling, De Steeg

Deel II

Voorbeeld toepassing: proportioneel omgevingstoezicht op bedrijfsmatige asbestsaneringen



Aanleiding:

- Verschuiving van de toezichtstaak van de gemeente naar de omgevingsdienst zoals verplicht is gesteld in de meest recente versie van het Bor
- Kosten toezicht voor de gemeente Den Haag enorm toegenomen na het overdragen van deze taak aan de Omgevingsdienst Haaglanden
- De kern is dat het voor gemeenten altijd van belang is dat zij de publieke middelen effectief en efficiënt inzetten

- Wij gaan op basis van onder meer Australisch onderzoek voor het vrijkomen van asbest bij verbouw- en sloopwerkzaamheden uit van een bovengrenswaarde van 130.000 vezels per m^3
→ (worst-case concentratie)
- Volgens de Gezondheidsraad (2010) is het risico bij een levenslange blootstelling (40 jaar) aan 130.000 asbestvezels **$4 \cdot 10^{-3}$**
- De relatie tussen cumulatieve blootstelling en verlies aan levensjaren is lineair (aldus de Gezondheidsraad, 2010)

- Een verwacht verlies van levensduur van $4 \cdot 10^{-3} \times 80$ jaar is ongeveer 0,33 jaar uitgaande van een lineair verband bij beroepsmatige blootstelling
- Bij een incidentele blootstelling gedurende 8 uur is dat een verwacht levensverlies van 0,33 jaar / 40 jaar / 250 werkdagen is $3,3 \times 10^{-5}$ jaar =
17 minuten.
- Natuurlijk 'pushing the knowledge to the limit', maar deze berekening is bedoeld om tot een zeer ruwe / conservatieve inschatting te komen van het effect van incidentele asbestblootstelling

Wat mogen, gezien de te vermijden risico's, de kosten voor het toezicht zijn? (1)



- Rekenen met aantal DALY's (verloren gezonde levensjaren)
- Hanteren een geaccepteerde maatstaf van een maximale investering van €60.000 per gewonnen gezond levensjaar
- Dit is omgerekend en afgerond € 0,15 per minuut zodat om de hiervoor genoemde 17 minuten levensverlies te voorkomen een bedrag van €2,50 per blootgesteld persoon besteed zou mogen worden

- Daarbij gaan we uit van een blootstelling van 100 buurtbewoners buitenhuis en/of voorbijgangers gedurende 8 uur op een dag waarop gesloopt wordt in de buurt. Evident is dit een worstcase inschatting.
- Dit betekent een maximale investering voor het toezicht waardoor één onveilige asbestsanering kan worden voorkomen van €250.

- Als je als worst-case scenario ervan uitgaat dat 1900 asbestsaneringen per jaar in Den Haag onveilig worden uitgevoerd
- Dan zou het toezicht proportioneel gezien maximaal €475.000 zou mogen kosten als de garantie kan worden gegeven dat door het toezicht geen overtredingen meer voorkom

Wat mogen, gezien de te vermijden risico's, de kosten voor het toezicht zijn? (4)



- I. Merendeel slopers houden zich 'gewoon' aan de regels
 - II. Toezicht kan natuurlijk nooit alle overtredingen voorkomen
- Daarom is de proportionele investering in toezicht veel lager. Als bijvoorbeeld uitgegaan zou worden dat in de huidige situatie 10% van de sloopwerkzaamheden onveilig zou plaatsvinden dan is het maximaal aan toezicht te besteden bedrag: **€47.500**.
 - De opgave voor de toezichthouder is dan ook om op een zo slim mogelijke wijze zijn capaciteit in te zetten.

- Juiste kosten-batenverhouding
- Toezicht moet geen open einde karakter kennen
- Risico-gebaseerd toezicht (m.b.v. risicoprofielen)
- Geen dubbel toezicht
- Praktijktoezicht belangrijker dan 'papieren toezicht'
- Gebruik relevante informatie (meldingen als *middel*)

Deel III

Korte vooruitblik: onderzoek voor Aedes (vereniging van woningbouwcorporaties)



- TNO – Universiteit Utrecht - Crisislab
- Verschillende veelvoorkomende casussen
 - Saneringswerkzaamheden bij woningen
 - Blootstelling bij asbestbranden
 - Achtergrondblootstelling spuitasbest
 - Verwijdering van asbestdaken
 - Blootstelling bij installateurs / monteurs

- Kosten-batenanalyse beschermingsbeleid bij de verschillende blootstellingssituaties
 - Literatuur
 - Data
 - Gesprekken met betrokken partijen en deskundigen
- Eind oktober bespreking conceptversie met de begeleidingscommissie

Gelegenheid tot vragen en discussie



Dank voor uw aandacht!

Contactgegevens:

- 10.2.e @crisislab.nl
- 10.2.e @crisislab.nl

Proportioneel omgevingstoezicht bedrijfsmatige asbestsaneringen

*Inzichten ten behoeve van proportioneel omgevingstoezicht op
gemeentelijke asbestmeldingen door omgevingsdiensten*



10.2.e

Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de gemeente Den Haag.

Auteurs:

prof. dr. ^{10.2.e}
^{10.2.e}

MSc

Kwaliteitscontrole:

dr. ^{10.2.e}

September 2018

De Stichting Crisislab is de onderzoeksgroep die het onderzoek van de leeropdracht Besturen van Veiligheid van de Radboud Universiteit Nijmegen ondersteunt. De doelstelling van Crisislab is de ontwikkeling en verspreiding van kennis op het domein van crisisbeheersing en veiligheidszorg. Voor Crisislab is een kernactiviteit het verrichten van empirisch gefundeerd onderzoek op het veiligheidsdomein, omdat momenteel feiten vaak ontbreken bij beleidsvorming en discussies op het terrein van het besturen van veiligheid.

Crisislab
Dashorsterweg 1
3927 CN Renswoude
www.crisislab.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Risico voor de volksgezondheid van bouwwerkzaamheden met asbest	5
2.1	Algemeen gevaar van asbest	5
2.2	Het risico beter in beeld, een simpele berekening	6
3	Wat mogen, gezien de te vermijden risico's, de kosten van het toezicht zijn?	9
3.1	De nationale norm voor investeringen in een gezond levensjaar	9
3.2	Toepassing op investeringen in toezicht op asbestsaneringen in Den Haag	13
4	Over de inrichting van kostenefficiënt toezicht op asbestsaneringen	15
4.1	De gemeente Den Haag heeft een verantwoordelijkheid om haar toezichthouders te sturen	15
4.2	Goed toezicht op asbestsanering is ketengericht toezicht	15
4.3	Algemene kernprincipes van goed toezicht toegepast	16
5	Het geheel overziend	20
5.1	Aanleiding	20
5.2	Principes van goed toezicht	20
5.3	Goed ketengericht toezicht op asbestsaneringen	21
	Literatuurlijst	23

1 Inleiding

Recent (per 1 juli 2017) is de wijziging van het Besluit omgevingsrecht (Bor) van kracht geworden die bepaalt dat het gemeentelijk toezicht op (onder andere) gemeentelijke asbestmeldingen, dat wil zeggen meldingen van bedrijfsmatige asbestsanering aan de gemeente, een taak is voor omgevingsdiensten.

Het Bor vereist daarbij in artikel 7.2 dat de opdracht gevende gemeenten een 'uniform uitvoerings- en handhavingsbeleid [vaststellen] waarin gemotiveerd wordt aangegeven welke doelen de omgevingsdienst moet behalen bij de uitvoering en handhaving en welke activiteiten daartoe door de omgevingsdienst worden uitgevoerd'.¹

Voor de gemeente Den Haag was dit aanleiding om Crisislab te vragen om bouwstenen aan te leveren voor het op te stellen proportioneel uitvoerings- en handhavingsbeleid voor het omgevingstoezicht op bedrijfsmatige asbestsanering. Omgevingsdienst Haaglanden is voor de gemeente Den Haag belast met de uitoefening van het omgevingstoezicht. Onder 'proportioneel' verstaan we dat de kosten en baten van het toezicht in een redelijke verhouding tot elkaar staan. Wat redelijk is kan gekwantificeerd worden op basis van de gebruikelijke normen daarvoor zoals die bijvoorbeeld door de Gezondheidsraad zijn voorgesteld. Daaronder valt bijvoorbeeld dat toezicht bij voorkeur niet dubbel wordt uitgevoerd en dat partijen binnen de eigen verantwoordelijkheid blijven.

In dit rapport leveren we inzichten op de volgende punten:

- een (tentatieve) kwantificering van het omgevingsrisico dat asbestverwijdering met zich meebrengt,
- daarmee een inschatting van wat een redelijke inspanning is voor een toezichthouder en
- een beschrijving van mogelijke wijzen waarop daar effectief en efficiënt toezicht op kan worden gehouden.

¹ Besluit omgevingsrecht (1 juli 2017). *Artikel 7.2 uitvoerings- en handhavingsbeleid.*

2 Risico voor de volksgezondheid van bouwwerkzaamheden met asbest

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van het risico voor de volksgezondheid dat asbest met zich meebrengt bij verbouw- en sloopwerkzaamheden. Er wordt een berekening gepresenteerd die een bovengrens geeft voor het risico die buurtbewoners en andere voorbijgangers die zich in de omgeving van dergelijke onveilige bouwwerkzaamheden bevinden, lopen. Onveilig wil zeggen dat de asbestsaneerder zich niet aan de regels houdt.

2.1 Algemeen gevaar van asbest

Asbest is een verzamelterm voor zes verschillende in de natuur gevormde mineralen met een vezelstructuur.² Er kan op hoofdlijnen onderscheid worden gemaakt in wit asbest (chrysotiel), blauw asbest (crocidoliet) en bruin asbest (amosiet). Alle asbestsoorten bestaan uit fijne vezels die met het blote oog niet zichtbaar zijn.³ Asbest kan twee verschillende structuren hebben, namelijk hechtgebonden asbest en niet-hechtgebonden asbest. Bij niet-hechtgebonden asbest (zoals bijvoorbeeld asbestkoord en spuitasbest) zijn de vezels niet tot nauwelijks verankerd in het bindmiddel. Dit betekent dat er makkelijk asbestvezels vrij kunnen komen. Zolang de asbestvezels vastzitten in materiaal (hechtgebonden asbest) en het materiaal niet beroerd wordt, is er in principe geen risico op het vrijkomen van asbestvezels (en daarmee geen gezondheidsrisico).⁴

Asbest werd, totdat in 1993 een algeheel asbestverbod in Nederland gold, vanwege de goede bouwkundige eigenschappen (sterk, slijtvast en brandwerend) toegepast in allerlei materialen en bindmiddelen, zoals cement, isolatiemateriaal en kit.⁵ Op veel plaatsen in de wereld is gebruik ervan nog steeds toegestaan, in de EU geldt een asbestverbod voor de bouw vanaf 2015.

Een bekende, maar misleidende uitspraak

Een veelgehoorde, echter tegelijkertijd misleidende uitspraak is: 'elke asbestvezel kan kanker veroorzaken'. Deze uitspraak is misleidend omdat in principe ook elke ingeademde zuurstofmolecuul of elke andere mutagene stof die (al standaard) in de leefomgeving aanwezig is, tot kanker kan leiden.⁶ Asbest vormt daarop geen uitzondering. Voor alle gevaarlijke stoffen geldt dat berekend moet worden welke dosis tot welk risico leidt.

Het was al in de klassieke oudheid algemeen bekend dat er gezondheidsrisico's gepaard gaan met de inademing van asbestvezels.⁷ Het risico van asbest wordt vooral bepaald

² Kenniscentrum InfoMil Rijkswaterstaat (2018).

³ Burdorf et al. (2009); Helsloot & Vlagsma (2016).

⁴ Zie www.infomil.nl voor de informatie die de rijksoverheid hierover verspreidt.

⁵ Mossman et al. (1990).

⁶ Helsloot et al. (2010).

⁷ In Nederland is tot de zeventiger jaren van de vorige eeuw onzorgvuldig met deze kennis omgegaan. Dat heeft geleid tot relatief veel werknemers die structureel aan hoge concentraties werden blootgesteld. De

door de cumulatie van asbestvezels in de longen. Het meest voorkomende gevolg is longvlies- en buikvlieskanker (mesotheliom) en longkanker.⁸ Vaak komen beide typen kanker pas decennia na (beroepsmatige) blootstelling tot uiting.⁹

Asbest is daarmee een gevaarlijke stof in de zin dat een langdurige blootstelling aan hoge concentraties leidt tot een serieus risico op specifieke ziektes.

De term 'serieus' is natuurlijk wetenschappelijk van geen betekenis. Relevant voor dit advies is het risico voor de volksgezondheid voor de omgeving bij onveilige verbouw- en sloopwerkzaamheden in gebouwen waarbij asbest aanwezig is. In paragraaf 2.2 geven we daarom middels een simpele berekening het risico dat aanwezigen (zoals buurtbewoners en voorbijgangers) bij incidentele blootstelling in de buitenlucht lopen wanneer een asbestsaneerder zich niet aan de regels houdt. We geven dit risico kortweg aan met omgevingsrisico. Het gaat nadrukkelijk om onveilige verbouw- en sloopwerkzaamheden, want in het geval de asbestsaneerder zich aan de regels houdt, zal er per definitie geen omgevingsrisico zijn.

2.2 Het risico beter in beeld, een simpele berekening

We beantwoorden de volgende vragen om tot een conservatieve inschatting te komen van het omgevingsrisico dat buurtbewoners en andere voorbijgangers bij incidentele blootstelling in de buitenlucht lopen:

- Wat is een bovengrens voor de asbestconcentraties waaraan buurtbewoners en omstanders in de omgeving van verbouw- en sloopwerkzaamheden worden blootgesteld?
- Wat is een conservatieve inschatting van het omgevingsrisico dat zij dientengevolge lopen?

Bovengrens blootstelling buurtbewoners

In tabel 2.1 is te lezen hoeveel asbestvezels er per m³ kunnen vrijkomen in de directe omgeving (enkele meters) bij verschillende veelvoorkomende bedrijfsmatige verbouw- en sloopwerkzaamheden. Het gaat dan specifiek om gemeten waarden (met SEM in vaktermen, dat wil zeggen gemeten met een scanning elektronenmicroscop) van asbest waar voorbijgangers en omwonenden mee in aanraking kunnen komen. Voor werknemers die direct bij de bron asbest saneren, liggen de gemeten waarden hoger, maar dat is voor het omgevingsrisico niet relevant.

erkenning hiervan in de jaren tachtig leidde ertoe dat Nederland het meest restrictieve asbestbeleid in de wereld heeft.

⁸ Zie o.a. <https://www.rivm.nl/Onderwerpen/A/Asbest>.

⁹ Gezondheidsraad (2010). *Asbest. Risico's van milieu- en beroepsmatige blootstelling*.

Type werkzaamheden	Aantal asbestvezels die vrijkomen
Het verwijderen van enkele golfplaten (in droge condities)	10.000 vezels per m ³
Het verwijderen van buitenmuurplaten (in droge condities)	103.000 vezels per m ³
Het verwijderen van asbestcement in schoorstenen	148.000 vezels per m ³
Het boren van gaten en schroeven in materiaal waarin ook asbest is verwerkt	55.000 vezels per m ³
Het verwijderen van ondersteuningsmaterialen in achterwand van de gootsteen	30.000 vezels per m ³
Het verwijderen van wandpanelen in badkamers	20.000 vezels per m ³
Het verwijderen van een kleine buitenschuur met golfplaten	28.000 vezels per m ³
Het na afloop reinigen van de werklocatie	30.000 vezels per m ³

Tabel 2.1: Hoogst gemeten waarden asbestvezels met SEM in directe omgeving (enkele meters afstand) bij verschillende type (bedrijfsmatige) sloop- en renovatiewerkzaamheden.¹⁰

Wij gaan als bovengrens bij een worst-case concentratie asbest uit van *130.000 vezels per m³* (dit vereenvoudigt de berekening in de volgende stap). Het verschil met de hoogst gemeten waarde bij sloopwerkzaamheden in tabel 2.1, 148.000 vezels per m³, is gering. Verder is in het Australisch onderzoek waar tabel 2.1 mede op gebaseerd is, uitgegaan van een blootstellingsafstand van enkele meters in een van de buitenlucht afgesloten ruimte. Die afstand is echter niet representatief voor de omgevingssituatie: passanten zullen naar alle waarschijnlijkheid bij stofverspreiding op een grotere afstand van de bouwlocatie aanwezig zijn. Tevens zal de stofwolk bij vrijkomen deels in de lucht 'vervliegen', met name onder invloed van weersomstandigheden, waardoor de concentratie asbestvezels lager zal zijn. De 130.000 vezels per m³ is dus een werkelijk conservatieve bovengrens.

Berekening omgevingsrisico buurtbewoners

We kunnen nu het risico dat buurtbewoners en andere voorbijgangers in dit worst-case concentratie asbest lopen als volgt berekenen:

- Volgens de Gezondheidsraad (2010) is het risico bij een levenslange blootstelling (40 jaar) aan 130.000 asbestvezels $4 \cdot 10^{-3}$.¹¹
- De relatie tussen cumulatieve blootstelling en verlies aan levensjaren is lineair.¹²
- Een verwacht verlies van levensduur van $4 \cdot 10^{-3} \times 80$ jaar is ongeveer 0,33 jaar uitgaande van een lineair verband bij beroepsmatige blootstelling. Bij een

¹⁰ ASEA (2016); Boelter et al. (2017).

¹¹ Stayner (2013) berekende een additionele sterfte voor longkanker door blootstelling gedurende 45 jaar aan de bovenbeschreven concentratie van 0,1 vezels/ml (100 000 vezels/m³) op 5 extra sterftegevallen per 1000 blootgestelden. Dit komt ongeveer overeen met het risiconiveau voor arbeid van $4 \cdot 10^{-3}$.

¹² Gezondheidsraad (2010), p. 40.

incidentele blootstelling gedurende 8 uur is dat een verwacht levensverlies van 0,33 jaar / 40 jaar / 250 werkdagen is $3,3 \times 10^{-5}$ jaar = 17 minuten.

Dit betekent dat als een buurtbewoner of andere voorbijganger in een dag buitenshuis gedurende 8 uur wordt blootgesteld aan een dergelijke worst case concentratie asbest, dit tot een maximaal gemiddeld verlies van *17 minuten aan levensduur* leidt.

Bovenstaande is nadrukkelijk een simpele berekeningswijze om tot een conservatieve inschatting voor een bovengrens te komen. De precieze effecten van asbest op het menselijk lichaam zijn complexer en zelfs nog niet goed begrepen. Voor het effect van een specifieke concentratie op een mens kan preciezer met levenslooptabellen gewerkt worden die onderscheid maken tussen de mate van blootstelling op een bepaalde leeftijd.

Nogmaals, deze wijze van risicoberekening is simpel en kan worden gekarakteriseerd als 'pushing the knowledge to the limit', maar deze berekening is dan ook bedoeld om een zeer ruwe inschatting van de effecten van incidentele blootstelling te maken.

Het te verwaarlozen risico van incidentele blootstelling is al lang bekend

Zoals hiervoor gesteld, vergt het een blootstelling aan hogere concentraties asbestvezels gedurende meerdere jaren om tot een meetbaar verhoogd risico op asbest-gerelateerde ziekten, zoals longkanker te komen. Een incidentele blootstelling, zelfs aan hoge concentraties, geeft daarmee een verwaarloosbaar risico. Dit is al lang bekend in de literatuur. Zo blijkt bijvoorbeeld uit een klassieke vergelijking van Doll en Peto (1981) dat het risico op overlijden door longkanker als gevolg van gedurende een week leven in een omgeving met een zichtbare asbestnevel gelijk is aan het risico op overlijden door longkanker door het roken van een enkel pakje sigaretten.¹³

In tabel 2.2 geven we een vergelijkingsperspectief aan voor het risico waarin mensen in de publieke omgeving kunnen worden blootgesteld aan asbest. We baseren ons op een format van de Australian Environmental Health Standing Committee (2013). De tabel is mogelijk bruikbaar voor gemeente Den Haag en haar omgevingsdienst als het gaat om het communiceren van asbestrisico's als gevolg van asbestsaneringen.

¹³ Doll & Peto (1981).

Risicoprofiel asbestblootstelling	
Achtergrondrisico. Er is altijd sprake van achtergrondblootstelling in Nederland van ongeveer 0-50 asbestvezels per m³.¹⁴ Het resulterend risico is vrijwel verwaarloosbaar en natuurlijk kleiner dan in landen waarbij asbest van nature voorkomt.	
Verwaarloosbaar extra risico. Bij onveilige incidentele sloopwerkzaamheden van bijvoorbeeld daken door particulieren kunnen gedurende het slopen maximaal enkele duizenden vezels per m³ in de nabije omgeving vrijkomen. Veel vezels zullen vrijwel direct in de achtergrond opgaan. Dit is ook afhankelijk van weersomstandigheden, zoals regen en wind.	
Zeer klein extra risico. Bij het onveilig verwijderen van asbest tijdens bijvoorbeeld een renovatie kunnen er incidenteel gedurende de sloopwerkzaamheden in het extreme geval tussen de 50.000 – 150.000 vezels per m³ in de directe omgeving vrijkomen.	
Klein extra risico. Bij werkzaamheden waarbij er asbest in de nabije omgeving zonder maatregelen wordt bewerkt en of gedumpt zodat een zichtbare asbeststofwolk ontstaat kan een bovengrenswaarde van ongeveer 10 miljoen vezels per m³ worden bereikt.	
Significant risico. Mensen die structureel worden blootgesteld aan hoge concentraties asbest lopen op latere leeftijd een significant risico om ziek te worden. In Nederland is deze categorie van blootgestelden in de jaren zeventig van de vorige eeuw de bulk van het aantal asbestslachtoffers.¹⁵	

Tabel 2.2: Verschillende type risicoprofielen bij blootstelling aan asbest.

¹⁴ Dekkers et al. (2006).

¹⁵ RIVM (2017), zie ook voetnoot 7.

De conclusie dat een niet zichtbare (bouw)stofwolk daarmee zo weinig asbest bevat dat het omgevingsrisico bij incidentele blootstelling nihil is, past bij de eis uit het Activiteitenbesluit milieubeheer dat overslag van asbest niet gepaard mag gaan met zichtbare stofwolken. Artikel 3.54i lid 2 stelt immers dat *'het op- en overslaan van asbest geen stofverspreiding geeft die met het blote oog waarneembaar is'*.

Artikel 3.54i

- 1 In het belang van het doelmatig beheer van afvalstoffen wordt bij het op- en overslaan van asbest ten minste voldaan aan het tweede tot en met vierde lid.
- 2 Het op- en overslaan van asbest geeft geen stofverspreiding die met het blote oog waarneembaar is.
- 3 Asbest is uitsluitend aanwezig in een container en verpakt in niet luchtdoorlatend verpakkingsmateriaal van voldoende dikte en sterkte.
- 4 Als de inrichtinghouder asbest van verschillende saneringen samenvoegt in een container, legt hij per container vast van welke saneringen het asbest afkomstig is. De drijver van de inrichting bewaart deze gegevens gedurende ten minste vijf jaar.
- 5 Het vierde lid is niet van toepassing op asbest dat is ingenomen bij een inrichting waar uitvoering wordt gegeven aan [titel 10.4 van de wet](#).

3 Wat mogen, gezien de te vermijden omgevingsrisico's, de kosten van het toezicht zijn?

In dit hoofdstuk geven we aan wat de kosten van het toezicht op asbestsaneringen proportioneel gezien mogen zijn, gezien de omgevingsrisico's die met het toezicht vermeden kunnen worden.

3.1 De nationale norm voor investeringen in een gezond levensjaar

Buiten kijf staat dat een kerntaak van de gemeente Den Haag is om zorg te dragen voor een adequate bescherming van haar inwoners. Een heel andere vraag is wat redelijk is om als gemeente uit te geven aan het verlagen van een specifiek risico zoals dat van blootstelling aan asbest door onveilige verbouw- en sloopwerkzaamheden.

Om deze vraag te beantwoorden plaatsen we het risico voor Hagenezen van de huidige blootstelling aan asbest in perspectief. Dat wil zeggen dat we het omgevingsrisico van asbest vergelijken met andere veel voorkomende risico's in Nederland. In tabel 3.1 staan risico's opgenomen waaraan de gehele Nederlandse bevolking wordt blootgesteld met het bijbehorende aantal dodelijke slachtoffers per jaar en het aantal verloren Disability Adjusted Life Years (DALY's) per jaar. Een verloren DALY's is een verloren gezond levensjaar van een persoon. Evident telt iemand die overleden is door een risico voor een heel verloren DALY maar iemand die bijvoorbeeld een chronische ziekte oploopt kan afhankelijk van de ziekte bijvoorbeeld een halve DALY per jaar verliezen.

Het risico van overlijden aan asbest is niet opgenomen in tabel 3.1, omdat het aantal mensen dat op dit moment overlijdt aan asbest-gerelateerde ziekten hoger is dan het aantal mensen dat als gevolg van huidige blootstelling in de toekomst zal overlijden aan asbest-gerelateerde ziekten. Er is dus geen directe relatie tussen het huidige aantal mensen dat overlijdt aan de gevolgen van blootstelling aan asbest en de huidige blootstelling aan asbest. Op dit moment overlijden jaarlijks in heel Nederland ongeveer 1000 mensen aan asbest-gerelateerde ziekten als gevolg van eerdere blootstelling in vooral de jaren zeventig van de vorige eeuw. Als gevolg van de huidige blootstelling zullen er in de toekomst, over dertig tot veertig jaar, naar schatting 100 mensen per jaar maximaal enkele jaren eerder dan anders overlijden aan asbest-gerelateerde ziekten. Zo'n 20 daarvan worden, verspreid over heel Nederland, veroorzaakt door alleen de blootstelling aan de huidige concentraties asbest in de buitenlucht.¹⁶

¹⁶ Gezondheidsraad (2010), p. 36.

Risicofactor	Sterfte/jaar	DALY's/jaar
Het roken van sigaretten	20.000	440.000
Overgewicht	8.000	170.000
Lichamelijke inactiviteit	8.000	135.000
Ongezonde voeding (verkeerde vetten)	7.000	137.000
Alcohol	2.200 ¹⁷	195.000
Ongevallen thuis	2.200	52.500
Ongevallen verkeer	1.200	85.000 ¹⁸
Luchtverontreiniging stof ¹⁹	1.300	1.800
Radon in woningen	800	7.900
Passief roken	530	6.300
Legionella in drinkwatersysteem	80	560 ²⁰
Benzeen	3	140
Grote ongevallen	1	40 ²¹
Bliksem	1,5	40

Tabel 3.1: Risicofactoren in de Nederlandse samenleving inclusief het bijbehorende aantal dodelijke slachtoffers per jaar en het aantal verloren DALY's per jaar.²²

De tabel suggereert al dat investeringen in asbestbeleid door de gemeente Den Haag wel verstandig moeten worden afgewogen tegen de investeringen in andere risico's.

In deze geest pleitte de WRR al in 1997 voor een rationeel antwoord op de kernvraag 'hoe (...) de collectieve verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid wordt afgebakend'²³ De WRR pleitte voor 'een gestandaardiseerde kosten-effectiviteitsafweging voor de verschillende vormen van zorg'. Hij zocht daarvoor aansluiting bij 'een door de Wereldbank ontwikkelde geformaliseerde ziekte overstijgende maat voor gezondheidswinst, de Disability Adjusted Life Years (DALYs)'. Dit is wezenlijk omdat '*aan ieder te behalen effect ... immers een prijskaartje*' hangt. Bovendien, zo stelt de WRR, '*nog veel sterker speelt de vraag of het geld dat aan een voorziening wordt besteed, niet méér zou opleveren bij een andere besteding. Vooral wanneer het voorzieningen betreft waarvan de kosten extreem hoog zijn en/of waarvan aan de opbrengsten wordt getwijfeld, wordt aandacht gevraagd voor dit doelmatigheidsvraagstuk*'.²⁴

¹⁷ Dit is exclusief verkeersongevallen.

¹⁸ Alleen blijvende letsels.

¹⁹ Gebaseerd op studies naar samenhang dagelijkse variatie in sterfte en luchtverontreiniging door alle (fijn)stof. Deze studies laten dus vooral het effect op ouderen en kwetsbare groepen zien.

²⁰ Alleen verloren levensjaren door sterfte.

²¹ Alleen verloren levensjaren door sterfte.

²² Voor de totstandkoming van deze cijfers zie: RIVM (2003).

²³ WRR (1997), p. 7.

²⁴ WRR (1997), p. 145.

De Raad voor Volksgezondheid & Zorg (RVZ) werkte deze aanpak in 2006 nader uit tot het advies *Zinnige en duurzame zorg*. De raad deed onder andere de volgende aanbevelingen:

- Voor de bepaling welke zorg uit collectieve middelen moet worden betaald, zijn de volgende drie criteria relevant: noodzakelijkheid/ zorgbehoefte, effectiviteit en kosten en rechtvaardigheid.
- Richtlijnen voor te gebruiken onderzoeksmethoden dienen te worden vastgesteld en gehanteerd, zodat de uitkomsten van onderzoek onderling vergelijkbaar zijn. Onder meer dient duidelijkheid te worden verschaft over de robuustheid van (de resultaten van het) onderzoek.
- De Raad beveelt aan het principebesluit om een interventie al dan niet uit collectieve middelen te vergoeden, dat volgt uit de assessmentfase, vooralsnog te baseren op een drempel voor de ziektelast en een plafond voor de kosten van een interventie per DALY per jaar.

Als richtlijn voor de politieke besluitvorming over het plafond in de derde genoemde aanbeveling noemt de RVZ het bedrag van € 80.000,- per DALY. De rationaliteit hierachter is dat we met dit bedrag – uitgaande van een levensverwachting van 80 jaar – uitkomen op de waarde van een statistisch mensenleven van ongeveer € 6 miljoen zoals internationaal impliciet gebruikelijk blijkt wanneer kosten en baten van maatregelen worden berekend. De RVZ noemt ter vergelijking dat een nieuwe heup ongeveer € 3.000,- per DALY kost; de kosten voor de APK-keuring van personenauto's kost ongeveer € 80.000,- per DALY.

In dit rapport hanteren we als norm voor de investering in een gezond levensjaar van één persoon het gemiddelde van de verschillende normen daarvoor van € 60.000,-.²⁵

3.2 Toepassing op investeringen in toezicht op asbestsaneringen in Den Haag

Aan de hand van de hierboven beschreven breed geaccepteerde maatstaf van een maximale investering van € 60.000,- per gewonnen gezond levensjaar kan berekend worden hoeveel de kosten maximaal mogen bedragen voor het gemeentelijk toezicht (door een omgevingsdienst) op een overtreding van de asbestregelgeving die tot een maximaal onveilige situatie leidt.

De investeringsnorm van € 60.000,- per levensjaar is omgerekend en afgerond € 0,15 per minuut zodat om de bovengenoemde 17 minuten levensverlies te voorkomen een bedrag van € 2,50 per blootgesteld persoon besteed zou mogen worden.

Daarbij gaan we uit van een blootstelling van 100 buurtbewoners buitenhuis en/of voorbijgangers gedurende 8 uur op een dag waarop in hun buurt gesloopt wordt. Evident is dit een worstcase inschatting.

²⁵ Helsloot et al. (2010).

Dit betekent dan een maximale investering voor het toezicht waardoor één onveilige asbestsanering kan worden voorkomen van € 250.

Als we ervan uitgaan dat alle huidige 1900 asbestsaneringen die momenteel per jaar in Den Haag plaatsvinden onveilig worden uitgevoerd dan zou het toezicht proportioneel gezien maximaal € 475.000,- mogen kosten *als* de garantie kan worden gegeven dat door het toezicht geen overtredingen meer voorkomen.²⁶

Aangezien in de praktijk natuurlijk a) niet alle slopers zich niet aan de regels houden en b) toezicht nooit alle overtredingen kan voorkomen, is de proportionele investering in toezicht veel lager. Als er bijvoorbeeld vanuit zou worden gegaan dat in de huidige situatie 10% van de sloopwerkzaamheden onveilig zou plaatsvinden dan is het maximaal aan toezicht te besteden bedrag € 47.500,-.

De opgave voor de toezichthouder is dan ook om op een zo slim mogelijke wijze zijn capaciteit in te zetten. In het volgende hoofdstuk gaan we op enkele principes daarvoor in.

²⁶ In Den Haag worden op dit moment zo'n 1000 asbestsaneringen gemeld via de gemeente en zo'n 900 via het Landelijk Asbestvolgsysteem (LAVS) dat direct door de woningbouwcorporaties wordt gevuld. Het lijkt redelijk dat voor de LAVS-meldingen een hoger nalevingspercentage mag worden verondersteld, maar hier hebben we in de berekening geen rekening mee gehouden.

4 Over de inrichting van kostenefficiënt toezicht op asbestsaneringen

In dit hoofdstuk beschrijven we aan de hand van welke kernprincipes het toezicht op asbestsaneringen op een kostenefficiënte wijze kan worden ingericht.

4.1 De gemeente Den Haag heeft een verantwoordelijkheid om haar toezichthouders te sturen

De gemeente is wettelijk gezien opdrachtgever (bevoegd gezag) van de omgevingsdienst en heeft daarmee als taak te bepalen welke taken zij in de praktijk exact uitoefent en met welke capaciteit. Het lijkt soms een misvatting dat ‘onafhankelijkheid van toezicht’ betekent dat de opdrachtgever niet meer mag bepalen wat de toezichthouder precies doet. Niet voor niets *vereist* het Bor in artikel 7.2 dat opdracht gevende gemeenten een ‘uniform uitvoerings- en handhavingsbeleid [vaststellen] waarin gemotiveerd wordt aangegeven welke doelen de omgevingsdienst moet behalen bij de uitvoering en handhaving en welke activiteiten daartoe door de omgevingsdienst worden uitgevoerd’.²⁷

Daarmee heeft de gemeente ook als taak om toezicht te houden op de taakuitvoering van de toezichthouder, en dus op de omgevingsdienst. De toezichthouder moet natuurlijk bij het toezicht op individuele casus volledig onafhankelijk kunnen opereren. Dat wil echter niet zeggen dat de opdrachtgever zich geen eigen oordeel mag vormen of zijn opdrachtnemer de gegeven opdracht ook goed uitvoert.

4.2 Goed toezicht op asbestsanering is ketengericht toezicht

In hoofdstuk 2 hebben we beschreven dat het risico voor omwonenden bij een asbestsanering die niet volgens de regels plaatsvindt nihil is. In hoofdstuk 3 hebben we laten zien dat er daarom volgens onze berekening op basis van de richtlijnen van de Raad voor Gezondheid & Zorg maar een klein bedrag aan toezicht mag worden gespendeerd om een overtreding te voorkomen.

De wetgever heeft dit (natuurlijk) ook onderkend en spreekt daarom over de taak van de omgevingsdienst om ketengericht toezicht te houden op asbestsaneringen.

Definitie van ketentoezicht²⁸

Ketentoezicht is het op elkaar afgestemde toezicht van één of meer toezichthouders op de naleving, de kwaliteit of de veiligheid van een handeling of zaak, dat zich uitstrekt tot alle partijen die achtereenvolgens betrokken zijn bij deze handeling of zaak.

²⁷ Besluit omgevingsrecht (1 juli 2017). *Artikel 7.2 uitvoerings- en handhavingsbeleid.*

²⁸ Velders & Brunia (2013).

Het richt zich op processen waar verschillende organisaties als schakels in een keten bij betrokken zijn (zoals bij asbestverwijdering). Dat gebeurt omdat het nalevingsgedrag van een afzonderlijk bedrijf in grote mate wordt bepaald door het gedrag van voorgaande of volgende schakels. Ook het nalevingsgedrag van concurrenten is van belang. Het is voor een toezichthouder dus van belang om zicht te hebben op de gehele keten en de rol die alle afzonderlijke partijen daarbinnen spelen.

De wetgever heeft dit expliciet toegelicht in de nota van toelichting bij de wijziging van het Bor:

Deze categorie [dat is categorie 11 uit bijlage IV waar het toezicht op bedrijfsmatige asbestsanering door de omgevingsdienst onder valt] heeft betrekking op het ketengerichte milieutoezicht bij bedrijfsmatige activiteiten met gevaarlijke stoffen en diverse afvalstoffen. Daaronder vallen ook afvalmakelaardij en activiteiten als bedoeld in hoofdstuk 11 van de Wm. Dit is heel ruim geformuleerd. Er valt onder meer onder: het vervaardigen, in Nederland invoeren, toepassen, bewerken, verwerken, voorhanden hebben, aan een ander ter beschikking stellen, vervoeren, uitvoeren en zich ontdoen van stoffen. Dit is het ankerpunt voor het ketenmilieutoezicht. [...] Een ander voorbeeld [daarvan] is asbestsanering waarbij asbest of een asbesthoudend product wordt verwijderd uit een bouwwerk of een object.

Dit past ook bij de bredere taak van de omgevingsdienst als het gaat om asbesttoezicht: volgens het Bor (categorie 6n van bijlage IV) is het ook een taak van een omgevingsdienst om toezicht te houden op het op- en overslaan van verwijderd asbest zoals beschreven in het Activiteitenbesluit milieubeheer (paragraaf 3.4.11).

De omgevingsdienst heeft dus als wettelijke taak om ketentoezicht op asbestsaneringen in te richten.

4.3 Algemene kernprincipes van goed toezicht toegepast

Een belangrijk uitgangspunt voor overheden is dat zij met beperkte financiële middelen een zo hoog mogelijk maatschappelijk rendement moeten trachten te bereiken. We hebben onderstaande kernprincipes voor de inrichting van goed toezicht geformuleerd om aan dit uitgangspunt te kunnen voldoen:

Geen open eind karakter

Toezicht moet geen open einde kennen. Dit wil zeggen dat een toezichthouder niet zelf bepaalt (op basis van bijvoorbeeld een eerste inspectie) hoeveel toezicht er extra gehouden moet worden op een specifieke locatie, los van wat de gemeente (qua in te zetten budget en middelen) noodzakelijk acht. Dit voorkomt ook dat er budgetoverschrijdingen worden gedaan. Alleen het budget dat de omgevingsdienst heeft toegewezen gekregen, dienen ze te gebruiken.

Houd risico-gebaseerd toezicht

Risico-gebaseerd toezicht, ook wel risico-gestuurd toezicht genoemd, houdt in dat er door een toezichthouder met prioriteit naar de grootste c.q. belangrijkste risico's wordt gekeken.²⁹ Deze meer moderne vorm van toezicht draagt idealiter bij aan zo hoog mogelijke maatschappelijk baten, omdat er toezicht wordt gehouden op de belangrijkste risico's en de voornaamste risicogroepen.

Een klassiek voorbeeld van de inrichting van risico-gestuurd toezicht, is het gebruik van een stoplicht-model waarin bijvoorbeeld vier kleuren (groen, geel, oranje en rood) aangeven in welke mate toezicht noodzakelijk is. Een groen risicoprofiel zou dan bijvoorbeeld kunnen betekenen dat de aandacht enkel uit hoeft te gaan naar een aantal minimale aspecten of dat er minder frequent toezicht gehouden hoeft te worden in vergelijking met een geel, oranje en rood risicoprofiel. De risicoprofielen kunnen gefundeerd en gebaseerd zijn op bijvoorbeeld eerdere ervaringen met asbestverwijderingsbedrijven, data van inspecties en meldingen en/of klachten van burgers. We achten juist in de asbestbranche risico-gestuurd toezicht noodzakelijk, omdat in gesprekken met betrokkenen binnen de branche regelmatig wordt aangegeven dat asbestsaneringsbedrijven kosten-baten afwegingen maken om wel of niet te voldoen aan de regels. We schatten daarom in, mede op basis van journalistenwerk³⁰, dat er in de asbestbranche sprake kan zijn van structurele non-compliance. Juist door risico-gebaseerd toezicht kan deze doelgroep op een efficiënte(re) wijze worden gemonitord en gericht(er) worden aangepakt.

Gebruik relevante informatie

Het is voor de efficiëntie zinvol als er tussen de omgevingsdienst en Inspectie SZW regelmatig informatie wordt gedeeld over notoire overtreeders. Op basis van deze informatie kan het toezicht geprioriteerd worden en daarmee risico-gebaseerd worden ingericht.

Een andere belangrijke bron van informatie om het toezicht op af te stemmen, is de melding die gedaan wordt door het betreffende asbestverwijderingsbedrijf. Hoe omvangrijker en risicovoller het verwijderen van het asbest in het aangemelde verbouw- en of sloopproject voor de omgeving is (bijvoorbeeld in geval van niet-hechtgebonden asbest en restanten), des te eerder is toezicht gewenst. De melding kan als informatiebron voor de toezichthouder dus een *middel* zijn om het toezicht efficiënter vorm te geven en is met andere woorden *geen doel* van toezicht op zich om alle meldingen 100% correct toegeleverd te krijgen.

²⁹ Helsloot & Scholtens (2014).

³⁰ C. Schut (2018). *WC-eend adviseert WC-eend? De asbestbranche pakt dat nog handiger aan.* Joop! BNN VARA.

Vanuit het bekende gegeven dat bedrijven met een financieel probleem eerder geneigd zijn om regels niet na te leven, is ook de belastingdienst een belangrijke informatiebron.

Praktijktoezicht i.p.v. papierentoezicht

Toezicht is nodig om gewenst gedrag te bewerkstelligen.³¹ Een kritische vraag die altijd aan toezichthouders moet worden gesteld is hoe zinvol 'papierentoezicht' is. Dat wil zeggen de controle of de onder toezicht gestelde op papier voldoet aan de proceseisen. Het gaat immers om het zicht krijgen op de praktijksituatie. Vragen die daartoe beantwoord moeten worden zijn bijvoorbeeld: Zijn de werkzaamheden werkelijk conform de procedure? Welke maatregelen zijn er door het bedrijf getroffen om het omgevingsrisico zoveel mogelijk te reduceren en zijn deze afdoende?

Geen dubbel toezicht

Omgevingsdiensten houden zoals gesteld in de Bor in de basis toezicht op de risico's van renovatie- en sloopwerkzaamheden voor de publieke omgeving. Uit onlangs gevoerde gesprekken met betrokkenen uit de asbestbranche blijkt dat omgevingsdiensten zich (soms) ook bemoeien met arbo-gerelateerde aspecten. Dit doen zij onder meer door op de betreffende projectlocatie na te gaan of de door de medewerkers gebruikte apparatuur en de gedragen persoonlijke beschermingsmiddelen wel gekeurd zijn. Echter, de taak om te controleren op beroepsmatige blootstelling (zie bepalingen in de Arbeidsomstandighedenwet) is een wettelijke taak van de Inspectie SZW. De taak van de omgevingsdienst is in het kader van 'schoenmaker houdt je bij je leest' alleen het toetsen op naleving van de milieuregels. Daarnaast worden de afzonderlijke asbestverwijderingsbedrijven op het gebied van arbeidsveiligheid ook al getoetst door certificerende en keurende instellingen (de zogenaamde CKI's).³² Het is in het kader van effectiviteit niet wenselijk om dubbel toezicht te houden op dezelfde aspecten. De omgevingsdiensten dienen zich dan ook enkel te richten op hun basistaak, dat wil zeggen toezicht op de veiligheid van de directe omgeving. Anders treden ze buiten hun bevoegdheden. In de Wet revitalisering generiek toezicht (Wet RGT) is niet voor niets opgenomen dat een belangrijk uitgangspunt van het toezichtstelsel is dat er sprake is van onderling vertrouwen tussen verschillende overheidsorganen die belast zijn met de uitoefening van toezicht.

Betrek de burger

Steeds vaker wordt de maatschappij betrokken bij het op orde houden van de publieke ruimte. Een recent voorbeeld is de 'Buiten beter app' die in diverse grote gemeenten in Nederland, zoals de gemeente Den Haag, in gebruik is. Met behulp van deze app kunnen

³¹ Helderma & Honingh (2009).

³² Zie o.a.: <https://www.inspectieszw.nl/onderwerpen/certificerende-en-keurende-instellingen>

burgers op een eenvoudige en snelle manier schade aan publieke eigendommen, zoals vernielde bushokjes en beschadigde verkeersborden, melden aan de gemeente.³³ De gemeente heeft door het verkrijgen van real-time informatie direct in beeld waar werkzaamheden in de openbare ruimte wenselijk zijn. Ook bij asbestsaneringswerkzaamheden kan een beroep worden gedaan op de maatschappij. Hierbij geldt het adagium 'meer ogen is meer zien'. Dit is in de basis van belang, omdat een omgevingsdienst nou eenmaal niet de capaciteit heeft om bij iedere melding toezicht te houden, en vanuit kosten-baten perspectief is dat trouwens ook onwenselijk. In de 'Buiten beter app' zou bijvoorbeeld een onderdeel 'asbestoverlast melden' toegevoegd kunnen worden. Dit zou in combinatie kunnen met het plaatsten van borden bij saneringslocaties met de tekst 'er horen geen stofwolken vrij te komen. Indien deze vrijkomen meldt dit dan via de Buiten beter app'. Hierdoor kan er zinvolle informatie, zowel tekstueel als visueel (foto's) kosteloos van omwonenden en voorbijgangers worden opgehaald. Juist omdat het om visueel waarneembare wolken gaat, kunnen burgers daarover eenvoudig geïnformeerd worden. Het is daarbij wel van belang dat burgers op de hoogte worden gebracht van deze mogelijkheid. Een 'simpele' en voordehand liggende richtlijn voor burgers zou dan kunnen zijn, 'meldt zichtbare stofwolken op straat'.

Laat gegevens asbestmeldingen door de bedrijven zelf invullen

Bedrijven zijn verplicht (zoals vermeld in de Bor) om bij de omgevingsdienst meldingen te maken van asbest in geval van verbouw- en sloopwerkzaamheden. Deze gegevens worden op dit moment door de omgevingsdienst zelf in de systemen ingevuld. De verantwoordelijkheid voor deze administratieve last zou ook door de bedrijven zelf gedragen kunnen worden. Bedrijven waarbij er opvallendheden en afwijkingen in deze administratieve dataverwerking worden geconstateerd, zijn daarmee 'verdacht', waardoor ze een inspectiebezoek door een omgevingsdienst waard zijn.

³³ www.buitenbeter.nl

5 Het geheel overziend

In dit hoofdstuk geven wij onze samenvattende slotbeschouwing.

5.1 Aanleiding

Recent is de wijziging van het Besluit omgevingsrecht. (Bor) van kracht geworden die bepaalt dat het gemeentelijk ketengerichte milieutoezicht op bedrijfsmatige asbestsanering uitgevoerd moet worden door de regionale omgevingsdienst.

Het Bor vereist daarbij in artikel 7.2 dat de opdracht gevende gemeenten een 'uniform uitvoerings- en handhavingsbeleid [vaststellen] waarin gemotiveerd wordt aangegeven welke doelen de omgevingsdienst moet behalen bij de uitvoering en handhaving en welke activiteiten daartoe door de omgevingsdienst worden uitgevoerd'. Een van de redenen voor artikel 7.2 is dat de overheid in het algemeen de taak heeft publieke middelen op de meest effectieve en efficiënte wijze in te zetten.

Voor de gemeente Den Haag was dit aanleiding om Crisislab te vragen om bouwstenen aan te leveren voor het op te stellen effectieve en efficiënte uitvoerings- en handhavingsbeleid voor het ketengerichte milieutoezicht op bedrijfsmatige asbestsanering.

5.2 Principes van goed toezicht

Leidend voor dit advies is dat goed toezicht ...

... proportioneel is. Onder 'proportioneel' verstaan we dat de kosten en baten van het toezicht in een redelijke verhouding staan. Wat redelijk is kan gekwantificeerd worden op basis van de gebruikelijke normen daarvoor zoals die bijvoorbeeld door de Gezondheidsraad zijn voorgesteld en in verschillend Rijksbeleid zijn vastgelegd. Hiervoor worden meestal bedragen tussen de € 40.000,- en € 80.000,- per gewonnen gezond levensjaar gehanteerd. De richtlijn van € 40.000,- wordt bijvoorbeeld gebruikt voor de bepaling welke medische behandelingen uitgevoerd mogen worden. In dit rapport gebruiken we een gemiddelde van € 60.000,- per gewonnen gezond levensjaar.

... de eigen verantwoordelijkheid van de onder toezicht staande partij respecteert. Alle inzichten over naleving wijzen erop dat de meeste actoren van nature geneigd zijn om redelijke regels die zij begrijpen na te leven. Goed toezicht is dan ook gericht op de enkele uitzondering en probeert daarbij 'de goeden niet onder de kwaden te laten lijden'.

... niet dubbel door overheden wordt uitgevoerd. Zoals bijvoorbeeld expliciet in de Wet revitalisering generiek toezicht (Wet RGT) is vastgelegd, is een uitgangspunt van het toezichtstelsel het onderling vertrouwen tussen overheden dat zij hun (toezichts)taken

goed uitoefenen. Verder geldt het uitgangspunt ‘eenmalige uitvraag, meervoudig gebruik’: overheden delen op gepaste wijze hun informatie zodat zij en ondertoezichtgestelden een zo beperkt mogelijke administratieve last ervaren.

5.3 Goed ketengericht toezicht op asbestsaneringen

Het risico van een enkele overtreding van de asbestregelgeving is voor de omwonenden (en voorbijgangers) van een saneersituatie nihil: een worstcase benadering laat zien dat het hen 17 minuten in verwachte levensduur kan schelen wanneer een asbestsanering op grove wijze de regels zou schenden zodat de buurtbewoner de gehele dag wordt blootgesteld aan een onwaarschijnlijke hoge concentratie asbest.

Voor de arbeidsmatige blootstelling aan asbest is de situatie evident anders: een arbeidslevenlange blootstelling aan extreme concentraties van asbest kan meerdere gezonde levensjaren kosten. Het toezicht op een verantwoorde omgang met asbest in de werksituatie is echter een taak van de ISZW en daarmee niet van de gemeente (en dus niet van de omgevingsdienst).

De gemeentelijke milieutoezichttaak op asbestsaneringen is dan ook door de wetgever geformuleerd als ‘ketengericht’, dat wil zeggen dat het toezicht ertoe dient om te voorkomen dat structurele niet-naleving in de asbestketen ontstaat waardoor het milieu structureel blootgesteld zou worden aan asbest. Voor Den Haag zou een worst case benadering uitgaan van

- de huidige 1900 saneringssituaties per jaar waarbij dan de worstcase aanname is dat in *alle* gevallen de milieuregels zwaar worden overtreden
- waardoor telkens 100 buurtbewoners *gedurende een hele werkdag maximaal* worden blootgesteld aan asbest.

Zo’n worstcase benadering zou leiden tot een proportionele jaarlijkse investering om dit te voorkomen van maximaal ongeveer € 475.000,-. De aanname dat alle asbestsaneerders de regels niet naleven is echter niet reëel. Wanneer bijvoorbeeld zou worden aangenomen dat 10% van de asbestsaneerders de regels niet naleeft dan zou het bedrag uitkomen op maximaal € 47.500,- per jaar.

De opgave voor de toezichthouder is om een dergelijk afgeleiden van de asbestsaneringsketen naar het volledig negeren van alle regels te voorkomen. Goed ketentoezicht op asbestsanering probeert derhalve op een zo efficiënt mogelijke wijze de rotte appels in de asbestsaneringsketen in beeld te krijgen om te voorkomen dat deze rotte appels de markt als geheel corrumperen. Dit vergt een slimme analyse van een verscheidenheid aan informatiestromen die door omgevingsdienst georganiseerd moet worden.

Asbestmeldingen aan de gemeente, dat wil zeggen meldingen van bedrijven dat zij een asbestsanering op een bepaalde locatie gaan uitvoeren, zijn één van die informatiestromen. Zij zijn daarmee een informatiemiddel, het is met andere woorden

bijvoorbeeld geen doel om zeker te stellen dat alle meldingen volledig en correct zijn aangeleverd. Belangrijke andere informatiebronnen zijn de alerte Haagse burger (die daartoe in stelling moet worden gebracht), de Inspectie SZW, maar ook goedwillende bedrijven in de branche.

Analyse van die informatiestromen moet dan leiden tot gerichte controles naar zwakke plekken in de asbestsaneringsketen. In de analyse moet worden meegenomen dat de Rijksoverheid het belang van naleving van de regelgeving door de asbestketen zo groot acht dat zij een systeem van verplichte certificering heeft ingesteld voor asbestverwijderingsbedrijven. Dit betekent dat administratieve procesmatige vereisten al zeer regelmatig worden gecontroleerd zodat een extra controle daarvan zonder specifieke reden niet een proportionele inspanning zal zijn.

De kern is dat het voor gemeenten van belang is dat zij de publieke middelen effectief en efficiënt inzetten. De risico's die gepaard gaan met overtreding van de asbestregelgeving door saneerders zijn zoals gezegd voor omwonenden en voorbijgangers vrijwel nihil. Proportioneel omgaan met asbestmeldingen is dat de gemeente zich richt op het proces en slim toezicht richt op de 'kwaadwillenden' en niet op volledigheid en correctheid. Voor het bereiken van de gewenste maatschappelijke effecten, kan de gemeente beter de financiële middelen gebruiken voor andere milieuthema's die een groter maatschappelijk rendement bereiken.

Literatuurlijst

Australian Environmental Health Standing Committee (2013). *Asbestos: a guide for householders and the general public*.

ASEA (2016). *Measurement of asbestos fibre release during removal works in a variety of DIY scenarios*. Monash University.

10.2.e

Kenniscentrum InfoMil Rijkswaterstaat (2018). *Wat is asbest?*

10.2.e

Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) (1997).
Volksgesondheidszorg. Den Haag: Sdu Uitgevers.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 22:22
Aan: 10.2.e @tno.nl
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: SPOED RE: presentatie TNO

Iedereen is er klaar voor!!
Om bij 10.2.e aan te sluiten: lekker slapen zo! Tot morgen
Groet 10.
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e
Verzonden: 9 jan. 2019 22:04
Naar: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: SPOED RE: presentatie TNO

Hoi allen,
Ik ga de zin uit mijn hoofd leren.
Als ik het vergeet is dit ook een prima aanvulling vanuit jullie.
Tot morgen,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 9 jan. 2019 om 21:38 heeft 10.2.e . het volgende geschreven:
>
> Lijkt me goede oplossing!
>
>
> Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)
>
>

Van: 10.2.e
> Verzonden: 9 jan. 2019 21:23
> Aan: 10.2.e
> Onderwerp: RE: SPOED RE: presentatie TNO
>
> Ik heb regeltje in m'n presentatie opgenomen dat erop neerkomt "RGI = doorontwikkelde SMarT of nieuw instrument".
> Als 10.2.e dat nu ook nog een keer zegt lijkt het me helemaal geen probleem meer?
>
>
> Groet 10.2.e
>
> Van: 10.2.e
> Verzonden: woensdag 9 januari 2019 19:54
> Aan: 10.2.e
> Onderwerp: RE: SPOED RE: presentatie TNO
> Urgentie: Hoog
>
> Dank voor je reactie en toelichting 10.2.e ! Ik weet niet of die nuances morgen duidelijk zijn. Door niet SMarT te noemen maar alleen RGI te noemen lijkt het alsof een keuze voor de laatste al is gemaakt. En dat sluit toch niet echt aan op de zin zoals jij die onderstaand

aanhaalt... "liefst door doorontwikkelen van het instrument SMArt"

> Laten we morgenochtend met ^{10.2.e} ^{10.2.e} en ^{10.2.e} even overleggen hoor ook graag hoe zij dat inschatten.

>

> Groet ^{10.2.e}

>

> Van: ^{10.2.e}

> Verzonden: woensdag 9 januari 2019 19:49

> Aan: ^{10.2.e}

> Onderwerp: RE: SPOED RE: presentatie TNO

>

> Beste ^{10.2.e}

>

> ^{10.2.e} en ik hebben het hier vanochtend al over gehad. Maar RGI wil niet per se zeggen niet SMArt, dat is SMArt, of een nieuw instrument. We hebben afgesproken in het midden te laten of het RGI uit SMArt voorkomt of niet, ook wanneer er vragen over komen.

> Ter illustratie, de beleidsreactie noemt het ook al zo:

> "ontwikkelen van een meer risicogestuurd instrument, liefst door doorontwikkelen van het instrument SMArt. Minder uitgaan van worst-case schattingen ...

> Wettelijk borgen van het meer risicogestuurd instrument..."

>

> Groet, ^{10.2.e}

>

> Van: ^{10.2.e}

> Verzonden: woensdag 9 januari 2019 19:42

> Aan: ^{10.2.e}

> Onderwerp: SPOED RE: presentatie TNO

> Urgentie: Hoog

>

> Beste ^{10.2.e}

>

> Ik kwam vanavond pas toe aan jouw sheets. Weet niet of er vanmiddag contact met je over is geweest. Ik vind het inhoudelijke verhaal goed maar zie niet 1 keer het woord SMArt en wel vele malen RGI. Dat lijkt me een erg grote stap voor de deelnemers en aanleiding tot veel vragen. Ik zou het liever opener formuleren. Graag contact hierover morgenvroeg (en ik overleg ook graag met ^{10.2.e} en Jacco of ze het hiermee eens zijn)

>

> Groet ^{10.2.e}

>

> Van: ^{10.2.e}

> Verzonden: woensdag 9 januari 2019 14:02

> Aan: ^{10.2.e}

>

> Bij dezen de presentatie van TNO. Ik ga hem zo bekijken.

>

> Van: ^{10.2.e}

> Verzonden: woensdag 9 januari 2019 11:18

> Aan: ^{10.2.e}

> Onderwerp: presentatie TNO

>

> Hoi ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

> Hierbij onze presentatie voor morgen ik ga uit van 12 min.

> Ik laat hem ook even intern bekijken mogelijk verandert er dus nog iets.

> Laat even weten of jullie opmerkingen hebben.

> Groet,

> ^{10.2.e}

>

>

>

>

> Dr. ir. ^{10.2.e}

> Senior Scientist Integrator
> Risk Analysis for Products In Development
>
> T +31 (0)88^{10.2.e}
> M +31 (0)^{10.2.e}
> E^{10.2.e} @tno.nl
>
> Location<<http://www.tno.nl/locations/ZT>>
>
>
>
> [cid:image001.gif@01D4A861.9CC02840]
>

> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

>
>
>
>
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

› **BEPALEN ASBEST RISICO'S**

10.2.e

TNO innovation
for life

RISICO

In de beleidsreactie van de staatsecretaris wordt 47x het woord risico gebruikt:

- Risicobeheersing
- Risico gestuurd
- Risicoklasse
- Risico gericht
- Gezondheidsrisico
- Blootstellingsrisico
- Asbest risico
- ...

WAT IS NU EIGENLIJK HET RISICO?

Paracelsus: *“Alle Dinge sind Gift, und nichts ist ohne Gift, allein die Dosis macht dass ein Ding kein Gift ist.”*



HOE GAAN WE OM MET RISICO'S?

- › Risico's zijn niet uit te sluiten. Een zekere mate van collectief risico wordt geaccepteerd door de maatschappij.
- › In het geval van blootstelling aan gevaarlijke stoffen zijn grenswaarden afgeleid.
- › De grenswaarde beschrijft de mate van blootstelling waarbij een geaccepteerde kans op ziekte optreedt.

RISICO'S BIJ BLOOTSTELLING AAN ASBEST?

Gevaar x Blootstelling = Risico

› Gevaar (toxiciteit):

- › asbest is kankerverwekkend
- › asbest heeft geen drempelwaarde.
 - › elke concentratie heeft een kans op ziekte.
 - › de kans neemt toe naarmate de blootstelling toeneemt.

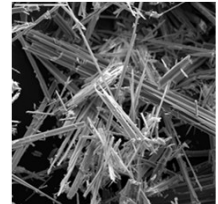
› Blootstelling (is te beïnvloeden):

- › mate van blootstelling (concentratie)
- › frequentie van blootstelling
- › duur van blootstelling

Hoeveel asbest (amfibool - chrysotiel V/m ³)	Hoe lang inademen	Extra kans op kanker	Aantal mensen met kanker door asbest in een groep van			
			100 mensen	10.000 mensen	1 miljoen mensen	16 miljoen mensen
weinig 3-28	1 jaar	1 op 100 miljoen	0	0	0	0 - 2
weinig 3-28	levenslang	1 op miljoen	0	0	0 - 4	8 - 26
matig 300 - 2800	1 jaar	1 op miljoen	0	0	0 - 4	8 - 26
matig 300 - 2800	levenslang	1 op tienduizend	0	0 - 4	77 - 124	1.600
veel 30.000 - 280.000	1 jaar	1 op tienduizend	0	0 - 4	77 - 124	1.600
veel 30.000 - 280.000	levenslang	1 op honderd	0 - 4	77 - 124	10.000	160.000
zeer veel 30.000 - 2.800.000	1 jaar	1 op duizend	0 - 1	3 - 18	1.000	16.000
zeer veel 30.000 - 2.800.000	levenslang	1 op tien	3 - 18	1.000	100.000	1.600.000

Uit presentatie Henk Jans (GGD)

RISICO BEPALEN



- › Het gevaar van asbest is een gegeven
- › Wanneer blootstelling bekend is kan het risico worden bepaald



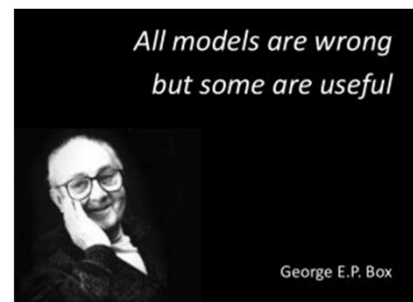
- › Risicogericht → Meten!
 - › Voordeel: erg nauwkeurig (bij een juiste meetstrategie)
 - › Nadelen:
 - › blootstelling is achteraf bekend
 - › kostbaar in tijd en geld (>10.000 situaties/scenario's)

RISICO BEPALEN

- › De blootstelling kan je ook schatten met een blootstellingsmodel
- › Blootstellingsmodellen worden ook gebruikt bij REACH (europese regelgeving rondom chemische stoffen)
 - › Stoffenmanager, Advanced REACH Tool (ART), ECETOC TRA, ...
- › Risicogericht instrument (RGI)
 - › Schatten van de blootstelling aan asbestvezels bij het hanteren/bewerken van asbesthoudende toepassingen
 - › Methodologisch zoals ART en Stoffenmanager
 - › Schatting op basis van product eigenschappen, activiteiten, bronmaatregelen en omgevingsfactoren
 - › Gebaseerd op blootstellingsdata

RISICO BEPALEN

- › Blootstelling schatten met RGI:
 - › Voordelen:
 - › Snel inzicht in blootstellingsniveau voor 'elk' scenario
 - › Mogelijkheid om blootstelling vooraf en achteraf te bepalen
 - › Inzicht in blootstellingsfactoren (opleiding, handhaving)
 - › Mogelijkheid om te sturen op blootstellingsbeperking / minimalisering
 - › Nadelen:
 - › Minder precies dan metingen
 - › Onzekerheid o.a. afhankelijk van beschikbare gegevens/kennis.

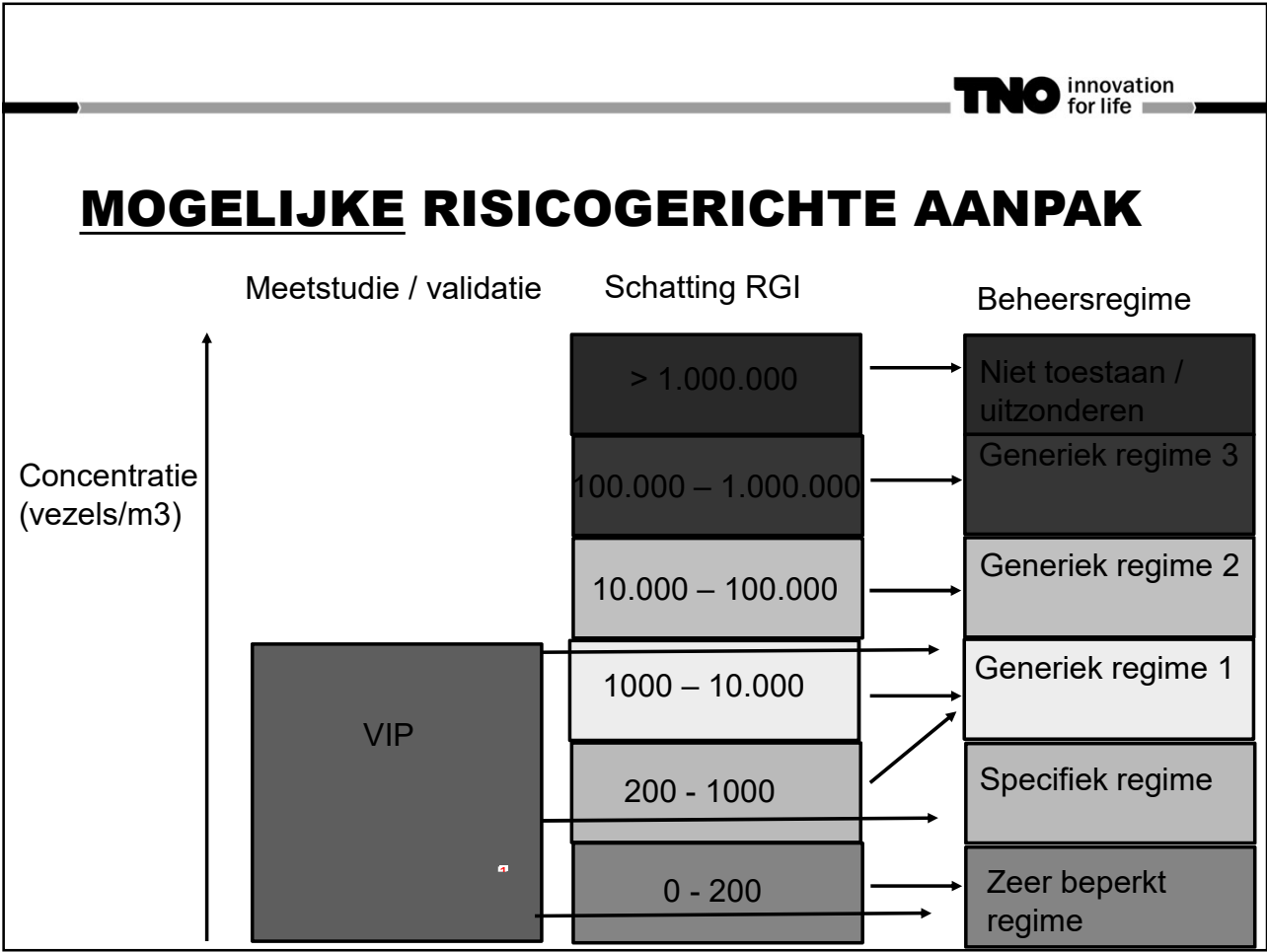


HOE VER ZIJN WE OP DIT MOMENT?

- › Eerste versie van RGI is in 2018 ontwikkeld
 - › Op basis van ongeveer 150 metingen
 - › Goede correlatie / voorspellende waarde
 - › Behoorlijke onzekerheid
- › Tot de zomer 2019:
 - › Meer data toevoegen (data is welkom)
 - › Onzekerheid verkleinen
 - › Toepassingsgebied vergroten
 - › Rapporteren

MOGELIJKE RISICOGERICICHTE AANPAK

- › Om de daadwerkelijke risico's in kaart te brengen kan gebruik gemaakt worden van beide methoden
- › Bij voorkeur wordt de blootstelling bepaald door metingen
- › Waar metingen ontbreken volgen schatting van RGI
 - › De grote van de klassen en het aantal klassen is afhankelijk van de performance van RGI
- › Wanneer meer zekerheid gewenst is (bijvoorbeeld rondom de grenswaarde) kan een specifieke meetstudie gedaan worden en/of een specifiek regime worden opgesteld (veilige werkwijze / batteryspray) via VIP.



CONCLUSIE

- › Om risicogericht te kunnen handelen moeten risico's in kaart gebracht worden
- › Gevaar van asbest is bekend, mate van blootstelling bepaald het risico
- › Blootstelling in kaart brengen: meten of modeleren
- › In de loop van 2019 zal een blootstellingsmodel beschikbaar zijn
- › Een systeem dat beide methoden combineert zal op dat moment 'state of the art' handvaten kunnen bieden om risicogericht te handelen

BEDANKT VOOR UW AANDACHT

CONTACT: ^{10.2.e} [REDACTED] **@TNO.NL**

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 10:56
Aan: 'Voorzitter Stichting Ascert'; 'voorzitter@voam-vkba.nl'
CC: 10.2.e
Onderwerp: sheets, vooruitlopend op nadere communicatie
Bijlagen: Presentatie stakeholderbijeenkomst asbest 08012121.pptx

Dag 10.2.e 10.2.e

Jullie hadden de sheets van de presentaties gevraagd. Ik stuur jullie hierbij in ieder geval mijn eigen sheets. Van de anderen weet ik niet of ik de laatste versie heb en hoop ik dat jullie nog ietsje langer kunnen wachten.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van SZW
06- 10.2.e

Verbeteringen asbeststelsel in vogelvlucht

Werken aan zorgvuldig asbestbeleid

Directie Gezond en Veilig Werken, SZW

1^e stakeholdersbijeenkomst, 10 januari 2019

10.2.e

Inhoud

- Wat ga ik vertellen:
- Achtergrond
- Algemene uitgangspunten
- 8 actiepunten/lijnen
- Duiding van de actiepunten / voorzover niet behandeld door volgende sprekers

Achtergrond

- Onderzoek Tauw naar functioneren certificatiestelsel en mogelijke alternatieven 2017 →
- Aandachtspunten
- Consultatie maart- augustus 2018→

Algemene uitgangspunten

- Gezondheid werknemers prioriteit één. Dit blijft zo.
- Onnodige kosten (die niet nodig zijn voor afdoende bescherming) vermijden.
- Werkelijke risico's centraal stellen. Niet: de laatste vezel najagen
- Wetenschappelijk onderbouwd of verstandige aannames
- Certificatiestelsel blijft. Positieve resultaten zichtbaar.
- Wel enkele substantiële verbeteringen in huidige stelsel



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Aanpassingen om het asbeststelsel te verbeteren



Regelgeving verbeteren



Deskundigheid borgen bij
complexe werkzaamheden



Stand van de wetenschap
verduidelijken



Verbetermogelijkheden in de
eindbeoordeling verkennen



Innovatie stimuleren



Toezicht effectiever maken



Vertegenwoordiging in
balans brengen



Ontwikkelingen op
de voet volgen

1) Regelgeving en certificatie-eisen verbeteren (a)

- Gedifferentieerd certificaat: “dakcertificaat”
- Niet tweederangscertificaat! Maar toegespitst
- TNO onderzoek blootstelling, in opdracht van I en W. 1^e fase tot begin april 2019/ 2^e fase tot eind 2019.
- **Motie Ziengs- Stoffer:** verzoekt de regering om bij de reactie op de uitkomst van het onderzoek de mogelijkheid te verkennen voor een eenvoudiger certificering (zodat ook andere bedrijven asbest kunnen verwijderen)
- Meerdere situaties mogelijk: sommige daken rk1?/ mogelijk aanpassing certificatie-eisen?/ dakcertificaat binnen huidige certificaat

1) Regelgeving en certificatie-eisen verbeteren (b)

- Verduidelijken niet-eenduidige regelgeving en/of handhavingsbeleid.
- Betreft o.a. activiteiten van een interne werkgroep van Inspectie, beleid en juristen
- Verduidelijking door aanpassing regels, uitgangspunten van handhaving, of anderszins
- Voorbeeld “binnen / buiten”

1) Regelgeving en certificatie-eisen verbeteren (c)

- Onderzoeken uitzondering inventarisatieplicht voor werkzaamheden met bekend risico en routinematig karakter (met I en W)
- Huidige uitzonderingen (op inventarisatie- en certificatieplicht) bekijken. KLB rapport revisie 2018.
- Draagt inventarisatie bij aan beter beeld van de risico's of de te nemen maatregelen?
- Onder voorwaarden, bijvoorbeeld een generieke inventarisatie / beperkte blootstelling

1) Regelgeving en certificatie-eisen verbeteren (d)

- Eisen tav emissie- en blootstellingsbeheersing uit de certificatieschema's, naar het publieke domein
- Arboregeling, beleidsregels, handhavingsrichtlijnen
- Certificatieschema's: borging kwaliteit en deskundigheid, proceseisen
- Bijvoorbeeld art. 43 certificatieschema
- Na overleg met CI's en op voorstel van CCvD

2) Stand van de wetenschap verduidelijken

- Ontwikkelen van meer risicogestuurd instrument (SMArt doorontwikkelen of nieuw instrument)
- Wettelijk borgen van dit instrument
- Herpositionering van het instrument
- Stand van de wetenschap en regelgeving als enige bepalend
- TNO gaat verder in op de ontwikkeling

3) Innovatie stimuleren

- Instellen van een Validatie- en Innovatiepunt (VIP)
- RIVM gaat verder in op het VIP

4) Vertegenwoordiging in balans

- Aanpassingen richting meer evenredig (ervaren) belangenvertegenwoordiging bij opstellen certificatie-eisen
- Belangen van werknemers en burgers versterken, actieve opdrachtgeversvertegenwoordiging
- Voortouw Ascert, op basis van organisatie-analyse
- Heldere uitgangspunten en spelregels, ook wat betreft onafhankelijkheid
- Ook SZW spant zich in voor evenredig raadplegen en betrekken van stakeholders

5) Deskundigheid bij complexe werkzaamheden (a)

- Aanpassen van regels zodat werkzaamheden in rk1, waarvoor veel deskundigheid en geavanceerde beheersmaatregelen nodig zijn om deze rk 1 te bereiken, door gecertificeerde bedrijven worden uitgevoerd:
- Verplichting gecertificeerde verwijdering loskoppelen van risicoklasse
- Daarmee kunnen sommige werkzaamheden in rk1 gedaan worden, maar alleen door een gecertificeerd bedrijf
- Mogelijk ook werkzaamheden in rk2 door niet-gecertificeerd bedrijf?

5) Deskundigheid bij complexe werkzaamheden (b)

- Hoe? Certificatie-eis koppelen aan type werk
- Bijv. adhv algemene definitie en/of positieve of negatieve lijst
- Beoogde effecten:
 - deskundigheid waarborgen waar nodig
 - positieve prikkel op gecertificeerde verwijderaars voor veilig werken en innovatie
 - duidelijkheid over certificatieplicht ja/nee; meer rust in de markt

6) Verbetermogelijkheden eindbeoordeling

- Eindbeoordeling belangrijk: Onafhankelijke check op saneringen, waarborg veilig betreden
- Nav TNO onderzoek: inhoudelijk aanpassingen tbv eindmeting verder uitzoeken (oa actief bemonsteren ipv kleefmonsters; aanpassingen aan techniek waardoor bepalingsgrens omlaag kan)
- Oproep delen van gegevens
- Verduidelijken verantwoordelijkheid opdrachtgever voor eindmeting
- Onderzoek onafhankelijkheid eindbeoordelingen
- Toetswaardes bezien (nav inschatting gezondheidsrisico: RIVM ism GGD); eventueel aanpassen

7) Effectief toezicht

- Toezicht effectiever door meer eenduidigheid regels en aanpassing certificatieschema's
- Minder discussies over stand der wetenschap / meer onderscheid tussen controle door CI's en toezicht door I SZW
- Effectief gebruiken alle middelen
- Samenwerking OD en I SZW
- Hier zal I SZW verder op ingaan

8) Ontwikkelingen volgen

- Vertrouwen dat aangekondigde maatregelen voldoende zijn en toezicht voldoende handvatten heeft
- Ontwikkelingen in naleving en gedrag “notoire overtreders” volgen
- Erkenningsregeling als ultimum remedium om als publieke toezichthouder direct in te kunnen grijpen
- Daartoe verdere verkenning voorbereiden.

Communicatie

- Behandeling brief in TK
- In gesprek blijven
- Meer gestructureerd ; stakeholderbijeenkomsten
- Consultatie van alle partijen / internetconsultatie; dit bevordert transparantie
- Besluitvorming aan Kabinet en Kamer
- In gesprek met elkaar... Ook hier en nu.

Van: 10.2.e @tno.nl>
Verzonden: dinsdag 14 mei 2019 15:48
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beheersvormen SMA-rt

Beste 10.2.e

Ik heb het document doorgenomen. Ik zie redelijk overlap met onze ideeën.

Technisch beheer past inderdaad bij de exploitant.

Het applicatiebeheer kan ik lastig inschatten maar lijkt me niet per definitie bij Ascort te horen. Het aanpassen van de software op inhoudelijke gronden hoort bij TNO. Het aanpassen van software op technische gronden kan bij Ascort. Wat betreft het functioneel beheer hoort het risicomodel inderdaad duidelijk bij TNO. Het gebruiksdeel zou ook gedeeltelijk bij TNO moeten liggen. Dat zijn dan de punten c, f en g uit het lijstje van Ascort. Ofwel goed om te gaan overleggen. De timing zou inderdaad zijn nadat we het document hebben vastgesteld. Ik hoop deze week met de aangepaste versie te komen waarin jullie opmerkingen verwerkt zijn.

Groet,

10.2.e

Dr. ir. 10.2.e

Senior Scientist Integrator
 Risk Analysis for Products In
 Development

T +31 (0) 10.2.e
 M +31 (0) 10.2.e
 E 10.2.e

Location

@tno.nl



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e
Sent: woensdag 1 mei 2019 13:45
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: Beheersvormen SMA-rt
Importance: High
Dag 10.2.e

Zoals ik je eerder liet weten heb ik –om de beelden en definities mbt de verschillende beheersvormen van SMA-rt zoveel mogelijk gelijk te krijgen- Ascort ook gevraagd om mij te laten weten welke beelden aan hun kant hierover leven. Bijgaande bijlage ontving ik van 10.2.e ik deel het –met zijn instemming overigens- even met jou, met mijn vraag daarbij of jij hier ook vanuit de eerdere vormen die wij onderscheidde (zakelijk-functioneel-inhoudelijk) je licht op zou willen laten schijnen. Hoewel Ascort andere definities hanteert (technisch-applicatie-functioneel) lijkt het mij op het 1^e gezicht wel te matchen, maar ik ben dus benieuwd hoe TNO dit ziet. Ik wil daarna toewerken naar een overleg Ascort/TNO/SZW en mik op 2^e helft mei. Wil je mij nog even laten weten of er dagen zijn waarop een overleg hier in Den Haag zeker niet past?

Dank en hartelijke groet, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan

het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e @tno.nl>
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 15:13
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: verslag meeting RGI 16-4
Bijlagen: RGI naar testontwikkeling_eisen voor ontwikkeling_20190517.docx

Beste 10.2.e

Hierbij het document met aanpassingen op basis van jullie input.

Ons streven is eind dit jaar een testversie op te leveren. Nu we bijna vastgesteld hebben hoe de testversie eruit moet komen te zien en wat die moet kunnen, kunnen we een planning gaan maken en afgeven voor het bouwen.

Goed voorstel om nu ook een afspraak met Ascort te plannen. Als jullie akkoord zijn met onze aanpassingen kunnen we dit document naar hen opsturen ter voorbereiding.

Groet,

10.2.e

Dr. ir. 10.2.e

Senior Scientist Integrator

Risk Analysis for Products In Development T +31 (0)88 10.2.e

M +31 (0)65 10.2.e

@tno.nl

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

-----Original Message-----

From: 10.2.e @minszw.nl>

Sent: vrijdag 10 mei 2019 15:33

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

Subject: FW: verslag meeting RGI 16-4

Dag 10.2.e en 10.2.e

Met dank voor jullie prima inspanningen, tref je zoals afgesproken bijgaand de opmerkingen van onze kant bij de aangescherpte notitie.

In zijn algemeenheid wint de notitie wat ons betreft nog aan extra kracht als de op te leveren resultaten nog wat concreter zouden kunnen worden geduid, alsmede de boogde fasering. Ander punt is dat het op dit moment voor ons lastig te beoordelen is of de toekomstige eisen en randvoorwaarden die TNO aan RGI stelt tav functioneel beheer voor de zakelijk beheerder en de functioneel beheerder, volledig zijn. We kunnen nu dan ook niet overzien of dit de lijst is die we zouden willen hanteren of dat er zaken bij of af moeten; kortom: op dat onderdeel moeten we even een voorbehoud maken.

11.1

Hoe zien jullie het verdere proces in het licht van ons streven om toch ook op korte termijn vwb dit onderwerp met Ascort om de tafel te gaan zitten? Ons voorstel zou zijn om eerst dit document definitief te maken en daarna met Ascort om tafel te gaan (daar zal de discussie over beheersvormen met name op tafel komen). We horen op dit punt graag nog even.

Met hartelijke groeten,

10.
2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @tno.nl>
Verzonden: woensdag 24 april 2019 12:18
Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: verslag meeting RGI 16-4

Beste 10.2.e

Hierbij onze aangescherpte notitie op basis van ons overleg van 16 april bij TNO in Den Haag.
Zouden jullie naar dit document willen kijken en aanvullen / verbeteren waar nodig.

Jij stelt dat er geen open vragen meer zijn in de notitie van 18 november. Ik vermoed dat jij doelt op meegestuurde notitie met het nummer N18062. Volgens mij staan daar nog wel een aantal vragen in die voor jullie relevant in het traject naar exploitatie.

Twee van je onderstaande aandachtspunten zijn naar ons idee verwerkt in het document RGI naar testontwikkeling_eisen voor ontwikkeling_20190424.

Welke punten open staan en inderdaad goed zijn om vast te leggen zijn:

- in de nieuwe tool is de wijze waarop wordt gesaneerd bepalend voor de risico's; het ligt daarom meer voor de hand dat de saneerder de tool vult en niet -zoals nu- de inventariseerder (verplicht voorgeschreven in arbo besluit).
- ascert dient inderdaad op korte termijn te worden betrokken bij verdere stappen. Hen is ook gevraagd om de 3 te onderscheiden vormen van beheer naar hun inzicht te definiëren (nog geen input ontvangen). Wij (SZW) nemen initiatief voor het maken van een afspraak hiervoor.

Ik heb het document in word meegestuurd. Dit maakt het voor jullie makkelijker om opmerkingen te plaatsen. Tegelijkertijd zal het document ook intern nog worden bekeken. I.v.m. de vakantieperiode lukt het me niet om het document al intern volledig afgestemd te hebben. Hierbij dan ook het verzoek dit niet buiten SZW te verspreiden. Ik zie jullie opmerkingen graag uiterlijk 10 mei.

Groet,
10.2.e

Dr. ir. 10.2.e

Senior Scientist Integrator

Risk Analysis for Products In Development T +31 (0)88 10.2.e

M +31 (0) 10.2.e

@tno.nl

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

-----Original Message-----

10.2.e

From: 10.2.e

Sent: donderdag 18 april 2019 16:51

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

10.2.e

Subject: RE: verslag meeting RGI 16-4

Ha 10.2.e dank voor je bericht! Vwb de acties; geen aanvullingen van mijn kant. Ik hecht nog wel aan de volgende issues die ook aan de orde kwamen;

- we stelden vast dat nav de eerder door TNO in november 18 opgestelde notitie geen vraagpunten meer open staan
- het testen van rgi ziet primair op het inhoudelijk meten van/op een logische uitkomst die matcht met het wetenschappelijk model; gebruikerstesten komen nadien pas (is een aandachtspunt irt fasering en oplevering nieuw product)
- in de nieuwe tool is de wijze waarop wordt gesaneerd bepalend voor de risico's; het ligt daarom meer voor de hand dat de saneerder de tool vult en niet -zoals nu- de inventariseerder (verplicht voorgeschreven in arbo besluit).

- invulling functioneel beheer; differentiatie, flow, vertaalslag zou onderdeel van/bij tno moeten zijn. Ascort zou dan aan kunnen haken bij zaken die zien op gebruikersvriendelijkheid (opslaan, zoekfuncties etc).

- ascort dient inderdaad op korte termijn te worden betrokken bij verdere stappen. Hen is ook gevraagd om de 3 te onderscheiden vormen van beheer naar hun inzicht te definiëren (nog geen input ontvangen). Wij nemen initiatief voor het maken van een afspraak hiervoor.

Tot zover even mijn aanvullingen, goed paasweekend gewenst! Hgr, ^{10.}_{2.e}

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com) _____

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: 17 apr. 2019 14:38

Naar: ^{10.2.e}

Onderwerp: verslag meeting RGI 16-4

Beste ^{10.}_{2.e} en beste ^{10.2.e}

Fijn dat we jullie gisteren gesproken hebben over de RGI ontwikkeling.

Het was goed om e.e.a. in detail te bespreken.

Ik heb de volgende actiepunten genoteerd:

- * N.a.v. ons overleg scherpt TNO de notitie: "Ontwikkeling RGI in testomgeving - eisen" aan. TNO stuurt de aangescherpte notitie uiterlijk 29 april op naar SZW.

- * SZW vult de notitie waar nodig aan en geeft deze aanvullingen uiterlijk 10 mei door aan TNO.

Op basis van dit gedeelde document kan dan gezocht worden naar een bouwer voor de testversie en volgt de planning voor oplevering van de testversie. Het document dient als uitgangspunt op dat moment. De notitie kan dan ook gedeeld worden met Ascort voor vervolgoverleg. Het is mogelijk dat uitgangspunten wijzigen in de toekomst. Wanneer de actiepunten niet juist zijn of er punten ontbreken laat me dit dan voor morgenmiddag weten.

Groet,

^{10.2.e}

Dr. ir. ^{10.2.e}

Senior Scientist Integrator

Risk Analysis for Products In Development

T +31 (0)^{10.2.e}

M +31 (0)^{10.2.e}

E ^{10.2.e} @tno.nl<mailto:^{10.2.e} @tno.nl>

Location<<http://www.tno.nl/locations/ZT>>

[cid:image001.gif@01D4F52B.3487F070]<<http://www.tno.nl/>>

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 31 mei 2019 14:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Maandagmorgenoverleg

Allen, komende maandag hebben we graag weer even telefonisch contact met elkaar, wat mij betreft bespreken we de volgende issues (zeker niet uitputtend, dus vul maandag aan waar gewenst).

1. Stand van zaken VIP?
 - a. 2^e werkbijeenkomst achter de rug; ervaringen?
 - b. Effecten van deze meeting op het inrichtingsvoorstel?
 - c. Vragen die opkwamen uit die sessie; zijn deze volledig in beeld en wie beantwoordt deze?
 - d. 20 juni verschuiven ivm AO?
2. Stand van zaken SMA-rt?
 - a. Notitie TNO en te plannen gesprek met Ascet.
 - b. Stand van zaken RGI en scenario's voor doorontwikkeling.
3. Voortgang na overleg afgelopen 29 mei (WBJA/ISZW/RIVM/TNO); hoe te komen tot een vaste projectgroep?

Etc.

Ik wens jullie een goed weekend!

Hgr, ^{10.}_{2.e}

Van: ^{10.2.e}
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 12:09
Aan: ^{10.2.e}
Onderwerp: Afgelopen maandagmorgenoverleg

Dag allemaal, bijgaand een beknopt verslag van hetgeen we afgelopen maandag hebben besproken in ons MMO. Komende maandag zouden we weer een dergelijke bespreking willen hebben, ware het niet dat dit –eenmalig- samenvalt met het MT waar zowel ^{10.2.e} als ikzelf bij aan schuiven. Ik stel daarom voor het overleg te laten vervallen en de maandag erop elkaar wel gewoon te spreken (3 juni); een ander moment komende (hemelvaart)week is helaas niet eenvoudig te vinden.

Vragen/opmerkingen/aanvullingen op concept verslag kunnen naar ^{10.2.e} /mijzelf.

Met hartelijke groeten, ^{10.}_{2.e}

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 12:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Afgelopen maandagmorgenoverleg
Bijlagen: 1. 20519.docx

Dag allemaal, bijgaand een beknopt verslag van hetgeen we afgelopen maandag hebben besproken in ons MMO. Komende maandag zouden we weer een dergelijke bespreking willen hebben, ware het niet dat dit –eenmalig– samenvalt met het MT waar zowel 10.2.e als ikzelf bij aan schuiven. Ik stel daarom voor het overleg te laten vervallen en de maandag erop elkaar wel gewoon te spreken (3 juni); een ander moment komende (hemelvaart)week is helaas niet eenvoudig te vinden.

Vragen/opmerkingen/aanvullingen op concept verslag kunnen naar 10.2.e /mijzelf.

Met hartelijke groeten, 10.
2.e

Verslag MaandagMorgenOverleg SMA-rt-VIP d.d. 20-5-19

(telefonisch) Aanwezig: ^{10.2.e}

Dit overleg is de 1^e in een vaste serie waarin we op maandagmorgen de meest actuele svz bespreken rondom VIP en SMA-rt en -waar nodig en gewenst- andere actuele asbestgerelateerde issues. Uiteindelijke doel is om tot een vaste Projectgroep te komen richting 2e helft 2019. De bespreking van 29/5 moet daar ook een bijdrage aan leveren.

Besproken is het volgende:

1. *SvZ inrichtingsvoorstel*; versie 0.6 is de meest recente vorm. Mede adhv de laatste inzichten die opkomen uit de SH-meeting en de werkbijeenkomsten VIP, wordt deze op onderdelen nog aangepast. Evt doorgeleiding naar de TK vraagt ook om enkele aanpassingen. ^{10.2.e} noemt als mogelijk nog aan te passen:
 - a. De scope
 - b. Samenstelling
 - c. Beoordelingskader
 - d. Proces van aanvraag tot advies (zet je input van het veld neer en zo ja, waar/op welk moment?)

^{10.2.e} vraagt aandacht voor intern proces binnen RIVM als inrichtingsvoorstel integraal naar de TK gaat; dat neemt 2/3 weken in beslag. Dat verhoudt zich mogelijk niet goed met het proces van informeren van de TK.

Er volgt discussie over de vraag of en zo ja, op welk moment het voorstel naar de TK wordt gebracht. Daar wordt op dit moment door SZW over nagedacht en verwacht wordt dat daar op korte termijn duidelijkheid in kan worden geboden.

Het idee wordt geopperd om in het definitief inrichtingsplan een fasering voor het vervolg op te nemen.

Over het begrip 'kwartiermaken' zijn beelden uitgewisseld; gemeenschappelijk daarin is dat beoogde kwartiermakers (^{10.2.e} ^{10.2.e} in 2^e helft 2019 de opstart en operationalisering van VIP ter hand nemen in termen van inrichting (voorzitter en leden), nadere concretisering van het proces van aanvraag tot advies, de scope, inrichten van de voordeur (website) en het geven van voorlichting etc.

2. *Stand van zaken RGI*; ^{10.2.e} licht toe; RGI geeft straks een blootstellingsschatting met een type beheersregime. SMA-rt geeft nu een RK (1,2,2A), RGI geeft straks dus een (gedifferentieerd) beheersregime i.h.v. borging. Daarmee hangt de ontwikkeling van RGI sterk samen met het traject van aanpassing/vereenvoudiging van regelgeving, waarbij SZW aangeeft dat die niet eerder afgerond wordt verwacht in Q2 2020. Voor de tijd waarbinnen VIP operationeel wordt is dat te ver weg; er zal dus in het begin gewerkt blijven worden met de huidige RK indeling; RGI wordt daar ook wel op gebouwd. Uiteindelijk moeten Smart/RGI, de differentiatie in typen beheersregimes en VIP samen gaan komen. De samenhang tussen deze onderdelen verdient doorlopend aandacht.

VIP advies/besluit SZW moet in de huidige situatie in het nog niet doorontwikkelde SMARt worden gezet. Is een belangrijke voorwaarde die we voornemens zijn in het convenant met Ascert op te nemen; Ascert voert dan het besluit van SZW uit en met een goed inzichtelijk en transparant proces binnen VIP is geen ruimte/noodzaak meer om een apart afwegingsmoment tijdens Ascert, voorafgaand aan mutaties in SMARt te nemen.

Naast VIP heeft TNO een rol bij de database met meetgegevens die straks SMARt3.0/RGI gaat voeden. Langs die weg is het denkbaar dat de data leiden tot een uitkomst binnen RGI/SMARt die andere risico's en beheersmaatregelen vraagt.

Er zijn daarmee straks twee wegen die tot andere 'klassificering' van asbestverwijderingswerk leiden; de RGI/database weg en de VIP weg. Afspraak is om dit nog een keer goed door te praten!

3. Gerefereerd wordt aan het overleg van 29 mei; SZW organiseert dit vanuit de vraag; zijn we goed op weg met de (juridische)vraagstukken die leven rondom VIP (convenanten, instellingsbesluit, regelgeving, vorm: al dan niet een commissie) en SMARt of kan het wellicht ook anders? Daar zullen juridische vraagstukken opkomen die ook betrekking hebben op de inzet van TNO en RIVM.^{10.2.e} dragen in dit verband voorbeelden aan van vragen die leven (TNO: IP/IE zaken rondom data-aanlevering,^{10.2.e} over verankering VIP, termijnen etc). Er spelen daarom veel juridische issues die 29/5 niet in volle omvang aan de orde zullen komen, maar in een apart overleg zullen moeten worden geadresseerd binnen de op te stellen projectstructuur. Naast de vraag of we op de juiste weg zijn, komt de vraag aan de orde hoe we ons gaan organiseren in de 2e helft van 2019; dat is een fase waarin VIP wordt geoperationaliseerd en SMA-rt in transitie gaat. Daar komen ook veel issues op die vragen om een projectstructuur; hoe organiseren we die en hoe borgen we dat een ieder steeds van de juiste info op de hoogte is?

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 10:06
Aan: 10.2.e

Onderwerp: Meeting G&VW/WBJA/ISZW/RIVM/TNO woensdag 29 mei
Bijlagen: platen VIPRGI.pptx; sept 18 kamerbrief-beleidsreactie-onderzoek-functioneren-asbeststelsel.pdf; Voorstel inrichting VIP_v0.6_concept.pdf

Urgentie: Hoog

Beste allen,

Met excuus voor het late moment van verzending, treffen jullie bijgaand ter info op de meeting van morgenochtend enkele relevante (achtergrond)stukken. Omdat we het VIP (en daarmee samenhangend SMA-rt) maar één keer goed neer kunnen zetten, willen we –gebruikmakend van jullie denkkracht- graag stilstaan bij de vraag of we tav de richting die we nu voorstaan de juiste (basis)richting kiezen of dat het ook anders kan. Daarnaast willen we graag verkennen wat de richting aan organisatie vraagt om eea in het verdere verloop van 2019 samen goed uit te kunnen werken. De stukken betreffen:

- 1 overzichtsplaat (in ppt) die de rode draad vormt voor het overleg van morgen, die de relaties beschrijft tussen SMA-rt en VIP voor de periode zomer 2019-eind 2019 en de periode vanaf 2020 (als we niet meer over SMA-rt in de huidige vorm, maar over SMA-rt2.0 / RGI (Risicogestuurd Instrument) spreken. Dit plaatje komt voort uit een eerder gesprek tussen DG&VW^{10.2.e}) en DWBJA (^{10.2.e}).
- Ten behoeve van de context, enkele achtergrondinformatie die ziet op de in september 2018 naar de TK verzonden beleidsvoornemens (kamerbrief, in geel gemarkeerd –blz 2, 5, en 6 met name- voor morgen belangrijke passages) en het VIP (inrichtingsvoorstel zoals ontwikkeld door RIVM, waarbij ik met name aandacht vraag voor het geel gemarkeerde stuk onderaan blz 7; slagvaardigheid van VIP). Ten aanzien van het inrichtingsvoorstel wijs ik erop dat het een concept betreft dat op onderdelen zeker nog kan wijzigen. Mijn verzoek daarom om dit stuk niet breder te verspreiden.
- Verder zijn al eerste stappen gezet in het ontwikkelen van een concept instellingsbesluit VIP en een concept convenant die de samenwerking tussen SZW en Ascert beschrijft ten aanzien van SMA-rt. Beide stukken zijn nog (zeer) conceptueel en omgeven met veel vragen, reden waarom ik deze stukken nu nog niet bijvoeg.

Tot morgen!

Vriendelijke groet,

¹
0 | **Directiesecretaris Directie Gezond & Veilig werken**
 Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
 Parnassusplein 5, 2511VX, Den Haag
 ☎ 06-10.2.e | ✉ ^{10.2.e} @minszw.nl
 afwezig op donderdag
www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e @tno.nl>
Verzonden: dinsdag 11 juni 2019 07:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: actiepunten nav overleg 7 Juni

Allen: Hartelijk dank voor de aanvullingen! Het aanvullende actiepunt komen we nog op terug.
 10.2.e

From: 10.2.e
Sent: vrijdag 7 juni 2019 18:24
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: RE: actiepunten nav overleg 7 Juni
 Hoi, Nog aanvulling, en ik heb de opties nog wat preciezer omschreven, want het lag iets complexer dan alleen de keuze tussen snel of in één keer goed (die keuze klinkt namelijk makkelijk, beter in een keer goed, maar in dit geval zijn er ook voordelen om het snel te doen... nou ja zie beneden)

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: vrijdag 7 juni 2019 17:26
Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: actiepunten nav overleg 7 Juni
 10.2.e , dank voor de snelheid! In rood een paar kleine aanvullingen/opmerkingen mijnerzijds. Hgr, 10.2.e

Van: 10.2.e @tno.nl>
Verzonden: vrijdag 7 juni 2019 16:40
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e

Onderwerp: actiepunten nav overleg 7 Juni

Beste 10.2.e en 10.2.e

Onderstaande nog even de actiepunten nav ons overleg van vanmiddag:

Goedkeuring eerste tertaalrapportage van 2019

Eerste tertaalrapportage van 2019 is goedgekeurd.

Besteding van ad-hoc in MAPA 2019

Er is een discussie over de hoeveelheid budget voor MAPA Asbest bij TNO. Op dit moment heeft MAPA asbest 450 keuro voor 2019 en 50 keuro binnen het VP. Volgens 10.2.e en 10.2.e zou dit 600 keuro moeten zijn.

Actie:

- 10.2.e / 10.2.e gaan binnen SZW na of de extra 100 keuro nog gereserveerd is voor asbest.
- SZW is akkoord met het besteden van het ad-hoc budget binnen MAPA asbest aan de volgende onderdelen:
 - a. SCI-beoordelingscommissie.
 - b. Nadere afstemmingsoverleggen inzake de rol van TNO in het asbeststelsel
 - Indien MAPA budget voor asbest met 100 keuro wordt verhoogd (zie eerste actiepunt) in 2019, dan zal er een herverdeling plaatsvinden van de budgetten over de onderwerpen, waarbij ruimte zal worden gehouden voor ad-hoc vragen vanuit SZW

Ontwikkeling test tool RGI

Test-tool en exploitatie hangen nauw samen. Twee opties worden bij de toolontwikkeling herkend; ofwel wachten met bouwen van de testtool tot de technische eisen voor een overdracht naar Ascort scherp zijn (Hiervoor moet eerst duidelijk zijn welke keuze gemaakt wordt mbt de hosting, 11.1)

dit leidt dus tot latere oplevering) ofwel nu gaan bouwen en op tijd klaar zijn met een testversie die in principe los en overal gehost kan worden (waarbij extra kosten gemaakt moeten worden als systemen onvoldoende op elkaar aansluiten- de hoogte daarvan hangt af van of de testversie aangepast zou moeten worden op SMARt-tikkensysteem; andersom zou waarschijnlijk makkelijker zijn). Na een discussie is het volgende afgesproken:

- SZW gaat een overleg plannen met Ascort en TNO. Nav dit overleg wordt besloten of TNO de tool zsm gaat bouwen of dat er eerst wordt afgewacht hoe de hosting/exploitatie van de tool zal worden ingeregeld.
- TNO zal wel alvast de aanbesteding/inkoopprocedure gaan voorbereiden Nb; ivm doorlooptijd daarvan zou mijn suggestie zijn om snel scherp te krijgen of eea –afhankelijk de opdrachtwaarde- meervoudig onderhands kan (relatief snel) of dat er breed moet worden aanbesteed (meer tijd voor nodig).

Verder was er een discussie over de openbaarheid van het RGI model door de publicaties; ^{11.1}

. Dit is een aspect dat in de verdere ontwikkeling en samenwerking tussen partijen goed in beeld zal moeten worden gehouden. SZW neemt in de verdere afwegingen

TNO meldt ook dat een door TNO met SZW geld ontwikkelde tool niet gexploiteerd kan worden. Hij mag wel gebruikt worden en een bijdrage voor alleen de hosting zou waarschijnlijk wel kunnen. (NB we spraken het niet af, maar is het voor TNO mogelijk deze analyse kort op papier te zetten?)

Budget 2020

- TNO stuurt dinsdag 11 Juni een voorstel op voor de budgetten en activiteiten voor asbest voor 2020
- SZW reageert hier uiterlijk 14 Juni op. Daarna zal TNO het versturen naar ^{10.2.e}

Ik hoop dat ik alles goed heb weergegeven. Anders hoor ik het graag.

Met vriendelijke groeten,

^{10.2.e}

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e @sloopaannemers.nl>
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 21:29
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: annulering werkbijeenkomst VIP 20/6 a.s.

Dag 10.2.e (en anderen),

Voor nu een afsluitende reactie van mijn kant. Het zou goed zijn als de reactie op onze brief er voor 11 juli a.s. is. Verder het herhaalde verzoek om uiterlijk in de stakeholdersbijeenkomst op alle sporen die lopen in opdracht van SZW een duidelijke en samenhangende toelichting te geven en dan met name ook de concrete vragen inzake RGI en samenhang VIP. Ik herhaal hierbij de vragen in onderstaande mail: *doel, status, inhoud en planning van het RGI en samenhang tussen RGI en VIP*.

Het spijt mij werkelijk dat wij als betrokken branchepartij telkens de criticaster moeten zijn, want dat is niet onze natuurlijke rol. Wij hebben echter bezwaar tegen de door SZW gevolgde werkwijze en aanpak, die wij onvoldoende planmatig en programmatisch vinden. Daardoor blijven knelpunten en vraagstukken die wij al geruime tijd met kracht van argument aankaarten liggen c.q. worden deze onvoldoende (zichtbaar) betrokken bij de prioriteiten die SZW stelt. Ook is voor ons de communicatie over en betrokkenheid bij lopende acties niet transparant.

Ik duid dat nog eenmaal aan de hand van jouw reactie hieronder.

In mijn herinnering is in de stakeholderbijeenkomst van januari jl. door SZW niet toegelicht welke opdracht TNO voor SZW uitvoert om een RGI te ontwikkelen. TNO (10.2.e) heeft een presentatie gegeven over in mijn herinnering de visie van hem / TNO over risicogestuurd asbestbeleid (overigens was dat een presentatie met een rommelig verloop). In de tweede stakeholderbijeenkomst is hierover in mijn herinnering ook niet concreet gesproken / informatie gedeeld door SZW.

Ondertussen verzoeken wij telkens aan SZW om een samenhangende visie / samenhangende informatie over VIP, RGI en borging. Deze is tot op heden niet concreet gegeven. Tijdens de bijeenkomst VIP hebben we hier opnieuw om gevraagd en aangegeven dat het voor goede inbreng over en betrokkenheid bij VIP juist nodig is dat we ook informatie hebben over RGI. Die informatie ontbreekt.

Het is dan wel opmerkelijk dat in een commerciële bijeenkomst TNO een presentatie geeft waarin zij kennelijk wel ingaat op de samenhang tussen VIP, SMART, RGI en "differentiatie in beheersregime". Moet die presentatie dan worden uitgelegd als de visie van SZW die door TNO wordt uitgewerkt, zijn het de resultaten van TNO van een onderzoek in opdracht van SZW of is het alleen de visie van TNO?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl]
Verzonden: woensdag 12 juni 2019 16:30
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: annulering werkbijeenkomst VIP 20/6 a.s.

Dag 10.2.e

Ten aanzien van de brief waar je aan refereert; we hebben deze in goede orde ontvangen en zullen daar nog op reageren. Een concrete datum kan ik je daarbij nu nog niet geven, maar weet dat e.e.a. onderhanden is. Op die reactie wil ik nu niet vooruitlopen. Voor wat betreft RGI/SMA-rt2.0; ik ben er even van uitgegaan dat je doelt op een presentatie van TNO die ziet op RGI/SMA-rt en door TNO is gepresenteerd op de Asbestpraktijkdag, klopt die aanname? Ik meen dat wat daar is verteld in lijn is met hetgeen TNO op de 1^e Stakeholdermeeting van januari dit jaar heeft gedaan; ik voeg de presentatie van de Asbestpraktijkdag in elk geval voor je bij.

Ik kan me voorstellen dat de vragen opkomen zoals je onder beschrijft. Ik geef deze mee aan de collega's die op 11 juli de organisatie van de 3^e stakeholdermeeting voor hun rekening nemen. Daar staat VIP al geagendeerd en de relatie met RGI/SMA-rt kan dan ook aan de orde komen. Eventueel kunnen we daar ook nog verder over praten in de eerstvolgende werkbijeenkomst VIP (datum dus nog te bepalen).

Met vriendelijke groet,^{10.2.e}

Van:^{10.2.e} [<@sloopaannemers.nl>](mailto:@sloopaannemers.nl)

Verzonden: woensdag 12 juni 2019 13:05

Aan:^{10.2.e} [<@minszw.nl>](mailto:@minszw.nl)

CC:^{10.2.e} [<@minszw.nl>](mailto:@minszw.nl)

Onderwerp: RE: annulering werkbijeenkomst VIP 20/6 a.s.

Beste^{10.2.e}

Je bent me net voor want ik was juist van plan om te informeren naar de bijeenkomst van 20 juni. Duidelijk dat deze niet doorgaat.

In vervolg daarop vraag ik graag je aandacht voor onze brief vorige week en in dit verband vooral op de ontwikkeling van het zogenoemde Risico Gestuurde Instrument (RGI) door TNO. Dit kwam in de afsluiting van het vorige VIP overleg, aan de orde met voor ons een onbevredigende uitkomst.

Tijdens het VIP overleg bleek namelijk dat er door TNO kennelijk concreet gewerkt wordt aan een RGI, terwijl voor ons (en ik neem aan ook voor andere stakeholders) onduidelijk is wat precies doel, status, inhoud en planning van het RGI is en de samenhang met VIP. Hierop kwam geen duidelijk antwoord en de reacties van TNO, SZW en RIVM leken ook wat ontwijkend. Dat voelt niet transparant en is niet goed voor draagvlak.

Ondertussen circuleren in het werkveld wel berichten over RGI (waaronder door TNO zelf op podia). Wij communiceren naar onze achterban dat wij betrokken zijn bij stakeholdersoverleg SZW en VIP, maar kunnen de vraag wat er precies gaande is rondom VIP niet beantwoorden aan onze leden. Andere partijen hebben wel informatie, of stellen dat ze die hebben, en dat leidt tot nog meer verwarring.

Kortom, de volgende vragen:

- kun je mij op korte termijn concreet informeren over doel, status, inhoud en planning van het RGI en samenhang tussen RGI en VIP?
- kun je aangeven wanneer wij een reactie op onze brief tegemoet kunnen zien (zie bijlage)?

Dank alvast voor je reactie. Uiteraard kunnen we ook telefonisch contact hebben.

Groeten^{10.2.e}
06-^{10.2.e}

Van:^{10.2.e} [<@minszw.nl>](mailto:@minszw.nl)

Verzonden: woensdag 12 juni 2019 09:27

Aan:^{10.2.e} [<@sgs.com>](mailto:@sgs.com);^{10.2.e} [<@asb-bv.nl>](mailto:@asb-bv.nl);^{10.2.e}

CC: ^{10.2.e} @diaventie.nl>; ^{10.2.e} @rivm.nl>

Onderwerp: annulering werkbijeenkomst VIP 20/6 a.s.

Urgentie: Hoog

Beste allen, met excuus voor de vertraging, wil ik jullie langs deze weg bevestigen dat de eerstvolgende werkbijeenkomst tav het VIP, gepland op 20 juni a.s. geen doorgang zal vinden. Dat heeft –als gezegd- te maken met de samenloop met het AO Arbeidsomstandigheden, dat diezelfde dag plaats heeft. Op dit moment is er nog geen nieuwe datum bekend. Omdat 11 juli nog een brede stakeholdermeeting wordt georganiseerd waar VIP wederom op de agenda zal staan (uitnodiging daarvoor volgt nog), verwacht ik dat de eerstvolgende werkbijeenkomst naar een later moment komende zomer zal worden verplaatst. Zodra die datum bekend is volgt daarvoor separaat een uitnodiging.

Met de hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5, 2511VX, Den Haag

☎ 06-^{10.2.e} | ✉ ^{10.2.e} @minszw.nl

afwezig op donderdag

www.rijksoverheid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e @sgs.com>
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 10:05
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: annulering werkbijeenkomst VIP 20/6 a.s.

Beste 10.2.e

Om maar met het belangrijkste beginnen: Heeft je dochter een mooie schoolreis in Parijs gehad en alles goed gegaan? Spannend.

Inzake onderstaande: Dank je wel en uitstel zoals al reeds aangekondigd ja. Ik ben wel erg op zoek naar een snelle en concrete datum voor het vervolgoverleg, wanneer wordt deze voorgesteld? De agenda's lopen al weer aardig vol.

In de staart van het VIP-overleg ontstond toch een vreemde situatie waarin er toch nog erg veel vragen resteren omtrent samenhang. Wat mij betreft vooral tussen VIP en borging en tussen het VIP en het GRI. Ik zou met klem willen vragen op korte termijn hier met partijen overleg over te hebben, ondanks dat hier afwijzend op werd gereageerd in het overleg is dit noodzakelijk mijn inziens..

Onduidelijkheid omtrent het GRI wordt steeds actueler. Wat is nu het GRI? We krijgen meer en meer signalen over "iets" wat hier loopt bij TNO en dat ook nog met partijen waar ik me fors zorgen over maak (En iedereen zich fors zorgen over zou moeten maken vanuit het principe veiligheid voor medewerkers). En het doet ook geen recht, andere partijen worden te pas en te onpas gevraagd papers in te leveren, aan te sluiten bij overleggen, CCVD, VIP, Stakeholders etc, maar nu komen toch wel forse signalen dat achterlangs een GRI systeem wordt gebouwd en als de terugkoppeling klopt wat het doel is en waar de data vandaan komt dan ontstaat er nu toch wel echt een fors probleem.

Het begint vervelend te worden en naar mijn mening ook minder zuiver in openheid en transparantie in relatie tot de gevraagde betrokkenheid.

Ik verneem het graag, succes en met een vriendelijke groet,
10.2.e

Met vriendelijke groet / Kind regards,

10.2.e

Directeur

Phone: +31 882 146 600
Mobile: +31 10.2.e

From: 10.2.e
Sent: woensdag 12 juni 2019 9:27
To: 10.2.e

Cc: 10.2.e
Subject: annulering werkbijeenkomst VIP 20/6 a.s.
Importance: High

Beste allen, met excuus voor de vertraging, wil ik jullie langs deze weg bevestigen dat de eerstvolgende werkbijeenkomst tav het VIP, gepland op 20 juni a.s. geen doorgang zal vinden. Dat heeft –als gezegd- te maken met de samenloop met het AO Arbeidsomstandigheden, dat diezelfde dag plaats heeft. Op dit moment is er nog geen nieuwe datum bekend. Omdat 11 juli nog een brede stakeholdermeeting wordt georganiseerd waar VIP wederom op de agenda zal staan (uitnodiging daarvoor volgt nog), verwacht ik dat de eerstvolgende werkbijeenkomst naar een later moment komende zomer zal worden verplaatst. Zodra die datum bekend is volgt daarvoor separaat een uitnodiging.

Met de hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

vriendelijke groet,

^{10.2.e} | **Directiesecretaris Directie Gezond & Veilig werken**

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5, 2511VX, Den Haag

☎ ^{10.2.e} 06- | ✉ ^{10.2.e} @minszw.nl

afwezig op donderdag

www.rijksoverheid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>

Van: 10.2.E
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 18:48
Aan: 10.2.E
CC: 10.2.E
Onderwerp: FW: Reminder bijeenkomst stakeholders asbest 2 (8 mei)

Beste 10.2.E We zien elkaar morgen dus ik houd de reactie nu kort, zie onderstaand in jouw mail in zwart. Tot morgen!
 Groet 10.2.E

Van: 10.2.E 10.2.E
Verzonden: maandag 6 mei 2019 14:21
Aan: 10.2.E @minszw.nl>; 10.2.E @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Reminder bijeenkomst stakeholders asbest 2 (8 mei)

Beste 10.2.E 10.2.E
 Dank voor de nadere informatie over het programma a.s. woensdag. Graag vraag ik alvast jullie aandacht voor het volgende.

Wij hebben in de eerste bijeenkomst, samen met anderen, nadrukkelijk de aandacht gevraagd voor een programmatische aanpak van de vele actiepunten in de Kamerbrief (zie de bijlage). Daarbij is benadrukt dat er een samenhangende aanpak moet zijn, veel acties kunnen niet los van elkaar worden gezien. In onze recente brief n.a.v. het TNO rapport inzake proportionaliteit asbestbeleid hebben we hiervoor opnieuw de aandacht gevraagd. Uit het programma zoals onderstaand weergegeven kunnen wij niet opmaken dat dit concreet aan de orde is en er is kennelijk ook geen schriftelijke inbreng vooraf ter zake.

Als onderdeel van de opening van de bijeenkomst morgen nemen we deelnemers kort mee in de stand van zaken van de beleidsreactie. Aan de hand van de acht punten uit de beleidsreactie kijken we waar we nu staan in de aanpak ervan, waarbij ook aandacht voor samenhang is, en de planning. In volgende bijeenkomsten zullen we dit ook doen. Verder speelt heel concreet de discussies over de systematiek van Risicoklasse-indeling. Voor de toekomst is dit wellicht onderdeel van het VIP, maar er is samenhang met de andere acties uit de Kamerbrief en er dient voor de korte termijn duidelijkheid te komen. Ik verwijs daarvoor korthedshalve naar de bijgaande mailwisseling met 10.2.E

Ook voor differentiatie in de risicoklassen geldt: daar zijn we mee bezig, maar kunnen we nu nog geen presentatie over houden. Dat zal tzt komen. De punten hangen zo met elkaar samen dat ze het liefst allemaal tegelijk moeten worden aangepakt, dat is echter niet realistisch en zodoende loopt het ene punt voor op de andere punten. We focussen op het Vip omdat daar nu een mijlpaal is geweest die toegelicht kan worden.

Het betreft o.a. de kwestie DNAA waarvoor wij als sinds medio 2018 de aandacht vragen en waarover nog steeds geen duidelijkheid is. Recent is er een rechterlijke uitspraak en binnenkort dient er weer een zaak. Zie ook de bijgaand de reactie van DNAA op deze rechterlijke uitspraak, die in de branche veel vragen en verwarring geeft. Een duidelijk statement van SZW is nodig, voor nu en voor het draagvlak voor het stelsel in de toekomst.

We constateren dat er vragen zijn over dNAA. Ook wij hebben vragen. Het heeft onze aandacht en het bovenstaande voorstel nemen we mee.

In dat verband speelt ook de kwestie asbesthoudende vensterbanken. Daarover hebben we tot eind vorig jaar intensief afstemming gepleegd. Er zou een pilot worden gestart door SZW, dat is toegezegd ook in reactie op onze inbreng dat er wat ons betreft geen sprake kan zijn van een pilot door alleen Aedes buiten de structuur van het stelsel / Ascet. Deze toezegging is zonder terugkoppeling (vooraf) niet nagekomen en inmiddels loopt er een pilot van Aedes die in het werkveld ook vragen oproept. Zie daarvoor de bijgevoegde eerdere mailwisseling met 10.2.E

SZW heeft aangegeven een pilot te willen starten. Dat hebben we ook geprobeerd, maar helaas is dat niet gelukt, dat vinden wij ook jammer.

De pilot vensterbanken die nu loopt is dus nadrukkelijk niet met betrokkenheid van SZW.

Er is door ons gevraagd om overleg voor 8 mei maar dat is er niet van gekomen, waarbij is verwezen naar de bijeenkomst a.s. woensdag waarin zaken aan de orde komen. Uit het programma blijkt echter dat dit niet geagendeerd staat. Nu begrijpen wij dat de stakeholdersbijeenkomst niet gaat over (alleen) de actuele kwesties, maar voornoemde zaken hangen wel direct samen met de huidige en toekomstige werking van het stelsel en het draagvlak daarvoor. Zoals eerder bericht zullen wij woensdag a.s. aanwezig zijn bij de stakeholdersbijeenkomst. Het lijkt me goed om tijdens of in de marge van de bijeenkomst nog te kijken / de balans op te maken hoe de bovenstaande prangende vragen voor dit moment worden opgepakt.

We spreken elkaar morgen inderdaad 10.2.E
 Groeten 10.2.E

Van: 10.2.E

@minszw.nl

Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 13:30

Onderwerp: Reminder bijeenkomst stakeholders asbest 2 (8 mei)

Beste genodigde,

Volgende week, op woensdag 8 mei vindt de tweede stakeholderbijeenkomst asbest plaats. Via deze mail informeer ik u graag over het programma.

De bijeenkomst vindt plaats van 10.45 tot 14.00 in het New Babylon Meeting Center (nabij Den Haag Centraal). We beschikken over zaal 3.6. Het adres is: Anna van Buerenplein 29, 2595 DA Den Haag. De receptie van het Meeting Center bevindt zich op de tweede verdieping. Voor lunch wordt gezorgd.

Het programma zal er als volgt uit zien:

- Opening, terugblik en vooruitblik door 10.2.E, directeur Gezond & Veilig Werken, SZW.
- 10.2.E van het RIVM neemt ons mee over *Het VIP in oprichting*.
- 10.2.E van de Provincie Overijssel zullen vervolgens iets vertellen over *Asbestdaken: veilig én snel eraf*.
- Na afloop van beide presentaties is er voldoende ruimte voor discussie en uw bijdrage ten aanzien van beide thema's, het gaat een zeer interactieve bijeenkomst worden.

We hopen u volgende week te mogen ontvangen en mocht u zich nog niet hebben aangemeld dan is dat uiteraard nog mogelijk.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

10.2.E

Beleidsmedewerker Gezond Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken
Parnassusplein 5 / 2511 VX Den Haag
Postbus 90801 / 2509 LV Den Haag

M: +31 10.2.E

E: 10.2.E @minszw.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.