



**Beschikking op Wob-verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding

Op 5 oktober 2018 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van de documentatie die in het kader van het handhavingstraject tegen PLM Cranes is opgemaakt, zoals het opgestelde boeterapport, inclusief aanvullende rapporten, de kennisgeving inzake boete, de eventueel zijdens PLM Cranes ingediende zienswijze alsmede de beschikking inzake de boete.

Vermelding contact / voorafgaande briefwisseling

Bij brief van 5 oktober 2018 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen. Dit document betreft de brief d.d. 11 september 2017 met onderwerp: 'Waarschuwing Warenwet' met kenmerk: 1700241/01.

Zienswijze

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbende in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek. De belanghebbende geeft aan bedenkingen te hebben tegen de openbaarmaking van de brief op grond van onevenredige bevoor- en benadeling. Belanghebbende zou onevenredig benadeeld worden ingeval de brief openbaar zou worden gemaakt. Belanghebbende meent schade te ondervinden bij openbaarmaking van de brief. Belanghebbende is bewust bezig om het bedrijf zo veilig mogelijk te maken. Belanghebbende hecht grote waarde aan de veiligheid en wil zeker niet dat zijn kranen via een openbaarmaking als 'onveilige machines' bestempeld worden. Daarbij is het ongeval dat aanleiding is geweest voor de inspectie niet veroorzaakt door de kraan van belanghebbende.

Overwegingen

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde brief of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de brief staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze brief.

Onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de brief zou naar mijn oordeel niet leiden tot onevenredige benadeling/bevoordeling van organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. Het belang om te voorkomen dat de machines van het bedrijf van belanghebbende als onveilig worden bestempeld, weegt minder zwaar dan het belang van openbaarmaking. Het voorkomen van een slecht imago van het bedrijf is geen grond om de gehele brief of delen van de brief niet openbaar



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

te maken. Daarbij heeft belanghebbende niet concreet gemaakt waaruit eventuele schade zou kunnen bestaan. Derhalve kom ik niet tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende voor deze uitzonderingsgrond.

Besluit

Ik maak de brief, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De feitelijke verstrekking van de brief blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **2 weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde brief.

Dit besluit en de brief zullen, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende.

Datum: 23 JAN. 2019

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

mr. E.D.G. Kiersch
directeur WBJA

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3 2^e lid van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl



**Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid**

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(fax 070 333 5116)



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

PLM Cranes B.V.
t.a.v. de heer^{10.2.E}
Sluisweg 25
4794 SW HEIJNINGEN



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning
T +31 (0)70^{10.2.E}

Onze referentie

1700241/01

Datum 11 september 2017
Betreft Waarschuwing Warenwet

Geachte heer^{10.2.E}

Op dinsdag 22 augustus 2017 heb ik,^{10.2.E} arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW, een inspectie uitgevoerd aan een hijskraan fabrikaat PLM Cranes B.V., model PLM 1217 E, serienummer P262, bouwjaar 2017 op het schip de Prins 6 gelegen aan de wal ter hoogte van de Industrieweg 24 te 3361HJ Sliedrecht.

Op woensdag 30 augustus 2017 heb ik,^{10.2.E}, arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW, een inspectie uitgevoerd op de locatie:

PLM Cranes B.V.
Sluisweg 25
4794 SW Heijningen

De inspecties betroffen een onderzoek naar het voldoen aan de eisen gesteld in het Warenwetbesluit machines van de door uw bedrijf op de markt gebrachte hijskraan model: PLM 1217 E, serienummer P262, bouwjaar 2017.

Tijdens de inspectie bleek dat de voornoemde hijskraan een hijswerktuig was, dat is ingericht en bestemd voor het verplaatsen van vrij-hangende lasten door middel van mechanische aandrijving, namelijk was deze hijskraan voorzien van een grijper waarmee lasten konden worden verplaatst, aldus zijnde een machine als bedoeld in artikel 1, dertiende aandachtsstreepte onder L, van het Warenwetbesluit machines.

Uit de door de bezitter van de hijskraan overgelegde verklaring van overeenstemming en de op de hijskraan aangebrachte typeplaat bleek dat PLM Cranes B.V. de fabrikant was van deze kraan.

Tijdens de inspecties is de volgende overtreding geconstateerd:

- 1 In de verklaring van overeenstemming heeft uw als fabrikant verklaard dat de voornoemde hijskraan voldoet aan de essentiële veiligheidseisen in de bijlage I van de Machinerichtlijn en daarvoor heeft u gebruik gemaakt van de door Ministers van SZW en VWS op grond van artikel 4 van het Warenwetbesluit machines aangewezen norm NEN-EN 13586:2004+A1:2008 Kranen toegang

In deze norm is als eis in paragraaf 6.6. gesteld dat elke kant van toegangswegen en platformen waar een risico aanwezig is om meer dan 1 meter te vallen uitgerust moeten zijn met leuning en/of balustraden.

Na beperkt technisch onderzoek bleek dat de hoogte van het platform van de hijskraan tot aan de bodem van het schip ongeveer 3,3 meter was en niet voorzien was van een voorziening (leuning en/of balustraden) om valgevaar te voorkomen.

Dit is in strijd met het gestelde in paragraaf 6.6 van de norm NEN-EN 13586:2004+A1:2008 Kranen toegang, waardoor valgevaar aanwezig was.

Hierdoor is er geen sprake van een vermoeden van voldoen aan de essentiële veiligheids- en gezondheidseisen, bedoeld in Bijlage I van de Machinerichtlijn en levert de machine (hijskraan) gevaar op voor ernstig letsel.

Hierdoor wordt niet voldaan aan de eisen gesteld in artikel 3 juncto artikel 3a lid 1 sub a, van het Warenwetbesluit machines, gelet op het bepaalde in Bijlage I van de Machinerichtlijn (2006/42/EG) onder 1.5.15. en/of 1.6.2.

Uit voornoemde bleek dat PLM Cranes B.V. een hijskraan van het merk: PLM Cranes B.V., model PLM 1217 E, serienummer P262, bouwjaar 2017, in de handel heeft gebracht, die niet voldoet aan de vervaardigingsvoorschriften gesteld bij of krachtens het Warenwetbesluit machines.

Dit is een overtreding van artikel 2, lid 1 van het Warenwetbesluit machines.

> Dit is de waarschuwing die u voor deze overtreding krijgt.

Meer informatie over de Warenwet en handhaving door de Inspectie SZW kunt u vinden op www.inspectieszw.nl.

Wat u moet doen:

Ik stel u in de gelegenheid om de overtreding op te heffen. De overtreding moet binnen een termijn van 3 maanden na de hiervoor genoemde inspectiedatum zijn opgeheven.

Wanneer de overtreding niet binnen de gestelde termijn wordt opgeheven kan er een boeterapport worden opgemaakt.

Dit is geen beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het gestelde in deze brief kan geen bezwaar worden ingediend.

Inspectie SZW

Datum

11 september 2017

Onze referentie

1700241/01

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Inspectie SZW

Datum

11 september 2017

Onze referentie

1700241/01

Hoogachtend,

10 2 E

Arbeidsinspecteur/Markttoezichtsinspecteur Inspectie SZW