



**Beschikking op Wob verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding

Op 23 juli 2019 een verzoek ingediend om openbaarmaking van:

- Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief alle onderliggende documenten) tussen vertegenwoordigers/ambtsdragers van de gemeente Amsterdam en het ministerie/inspectie van SZW waarin op enigerlei wijze wordt gerept over AEB en/of de veiligheid van het personeel;
- Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief alle onderliggende documenten) tussen vertegenwoordigers/ambtsdragers van AEB en het ministerie/inspectie van SZW waarin op enigerlei wijze wordt gerept over AEB en/of de veiligheid van het personeel;
- Alle in- en externe adviezen, rapportages en notities sedert 1 januari 2014 tot heden waarin op enigerlei wijze wordt gerept over AEB en/of de veiligheid van het personeel;
- Alle documenten (inclusief rapportages) die zijn opgesteld door omgevingsdienst-inspecteurs, de inspectie SZW, RWS of brandweer en die betrekking hebben op AEB en/of de veiligheid van het personeel;
- Alle overige documenten waarin op enigerlei wijze wordt gerept over voornoemde zaken.

Wet openbaarheid van bestuur

Bij brief van 23 juli 2019 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Tevens is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Een deel van uw Wob-verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen.

Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek zijn in totaal 35 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten met de nummers 21a en 35b zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op deze documenten.

Zienswijze

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob-verzoek. Vier belanghebbenden hebben aangegeven (behoudens persoonsgegevens) geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking. Een belanghebbende heeft aangegeven wel bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking. Zes belanghebbenden hebben niet gereageerd.

Belanghebbende één:

Belanghebbende heeft aangegeven bedenkingen te hebben tegen het openbaar maken van documenten 7b, 10, 12, 14a, 15, 17, 20, 25, 30c, 32b en 35a. De bedenkingen die zijn aangevoerd, zien (behoudens de persoonsgegevens) grotendeels niet op een uitzonderingsgrond van de Wob en kunnen daardoor geen belemmering vormen voor openbaarmaking. Belanghebbende is nogmaals in de gelegenheid gesteld om uiterlijk voor 12 december 2019 een nadere zienswijze in te dienen. Hierop heeft belanghebbende niet gereageerd.

Verder verzoekt belanghebbende de persoonsgegevens uit alle documenten te verwijderen.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Het verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen. Voor zover het gaat om milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft, is deze weigeringsgrond wel van toepassing, maar kan het niet verstrekken van milieu-informatie slechts achterwege blijven indien het algemene belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang dat deze bedrijfsgegevens/fabricagegegevens vertrouwelijk blijven.

In document 16 staat milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft. In dit document zijn de plattegronden met beschrijving van de complete technische installatie onleesbaar gemaakt. Uit deze informatie die in het kader van handhaving is verstrekt, kunnen wetenswaardigheden inzake de technische bedrijfsvoering worden afgeleid. Naar mijn oordeel weegt in dit geval het algemeen belang van openbaarheid niet op tegen het belang waar deze uitzonderingsgrond op ziet. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten zijn namen van ambtenaren en derden opgenomen. Hoewel ambtenaren en derden in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens

zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten.

Het vraagt een belangenafweging en daarbij spelen volgens de rechtspraak verschillende aspecten een rol, zoals de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie, waardoor de betrokkenen in de openbaarheid treedt. Tevens is van belang de positie en verantwoordelijkheid van de betrokkene bij de taakuitoefening. Zo worden namen van ambtenaren die krachtens mandaat stukken hebben ondertekend, openbaar gemaakt, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

In de documenten met nummers 01, 02, 03, 04, 05, 06, 06a, 07, 07a, 07b, 08, 10, 11, 12, 13, 14, 14a, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 22a, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 30a, 30b, 30c, 31, 32, 32a, 32b, 33, 34, 35, 35a, 35c, 35d staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Een persoonlijke beleidsopvatting is "een opvatting, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Als documenten van intern beraad worden blijktens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondenties tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten relevant die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen.

Het document met nummer 11 betreft een conceptdocument naar aanleiding van raadvragen die zijn gesteld. Er heeft afstemming plaatsgevonden tussen mijn departement en de gemeente Amsterdam. Dit document is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. De definitieve beantwoording van de raadvragen zijn reeds openbaar.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

De persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit voornoemd document verwijderd.

Besluit

Ik maak de documenten met volgnummers 9, 14b, 23, 35e geheel openbaar.

Ik maak de documenten met volgnummers 01, 02, 03, 04, 05, 06, 06a, 07, 07a, 07b, 08, 10, 11, 12, 13, 14, 14a, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 22a, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 30a, 30b, 30c, 31, 32, 32a, 32b, 33, 34, 35, 35a, 35c, 35d (behoudens de daarin opgenomen bedrijfs- en fabricagegegevens, persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen) deels openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De feitelijke verstrekking van de documenten blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **2 weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde documenten.

Dit besluit en de documenten zullen, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

Datum: **30 DEC. 2019**

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

Mevr. mr. J.H. Meijer
Directeur WBJA

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(fax 070 333 5116)

Nr.	Documenten	Beoordeling	Weigeringsgrond Wob
01.	Activiteiten zaak 1700764	Deels openbaar	10.2.e
02.	Activiteiten zaak 1801784	Deels openbaar	10.2.e
03.	Activiteiten zaak 481600046	Deels openbaar	10.2.e
04.	Activiteiten zaak 481700049	Deels openbaar	10.2.e
05.	Activiteiten zaak 1816766	Deels openbaar	10.2.e
06.	E-mail d.d. 28 augustus 2018 met onderwerp "16 mei 2018 AEB Exploitatie B.V."	Deels openbaar	10.2.e
06a.	Bijlage bij e-mail d.d. 28 augustus 2018 Samenvatting Brzo-inspectierapport	Deels openbaar https://brzoplus.nl/inspectie-resultaten/kies-regio/noord-holland/noord-holland/aeb-exploitatie/	10.2.e
07	E-mail d.d. 2 juli 2019 met onderwerp "Zaak 6612222 - 16-05-2018 - fysiek - BRZO - AEB Exploitatie B.V. - Australiëhavenweg - 21 - 1045BA - Amsterdam - Brzo-in"	Deels openbaar	10.2.e
07a.	Inspectierapport d.d. 2 juli 2018	Deels openbaar	10.2.e
07b.	Brief d.d. 2 juli 2018 met onderwerp "Resultaten Brzo-inspectie op 16-, en 17 mei 2018" met kenmerk 12004958	Deels openbaar	10.2.e
08.	Kwaliteitsregistratie output primaire processen MHC d.d. 23 juli 2018 met kenmerk 1801784/01	Deels openbaar	10.2.e
09.	Powerpoint document "Brzo-inspectie AEB 13 en 14 februari 2019"	Geheel openbaar	
10.	Drie brieven d.d. 1 juli 2019 met onderwerp "Veiligheid bij AEB Amsterdam" met kenmerk 1241497/1242114 en 1241497/124779	Deels openbaar	10.2.e
11.	Raadsvragen d.d. 22 juli 2019	Deels openbaar (concept) Eindversie reeds openbaar op https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/7832948/2/1458_19_Schr	10.2.e 11.1

		iftelijke%20vragen%20Poot%20veiligheid%20medewerkers%20AEB%20en%20afvalinzameling%20van%20stad	
12.	Brief d.d. 1 april 2019 met onderwerp "Resultaten Brzo-inspectie op 13 en 14 februari 2019" met kenmerk 13439980	Deels openbaar https://brzoplus.nl/inspectie-resultaten/kies-regio/noord-holland/noord-holland/aeb-exploitatie/	10.2.e
13.	E-mails d.d. 5 en 7 maart 2019 met onderwerp "Fwd: AEB: akkoord directie voor doordraaien EuA"	Deels openbaar	10.2.e
14.	E-mails d.d. 25 april 2019 met onderwerp "Concept LOD inclusief voornemen openbaar maken overtreding met zienswijze mogelijkheid"	Deels openbaar	10.2.e
14a.	Brief d.d. 19 april 2019 met onderwerp "Voornemen last onder dwangsom en concept beschikking" met kenmerk 13285482	Deels openbaar	10.2.e
14b.	Brief d.d. 18 april 2019 met onderwerp "Voornemen openbaarmaking overtreding" met kenmerk 13539249	Geheel openbaar	
15.	Brief d.d. 2 april 2019 met onderwerp "waarschuwing overtredingen Brzo-inspectie" met kenmerk DIV2019/96	Deels openbaar	10.2.e
16.	Rapportage incidentenonderzoek d.d. 19 april 2019	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e
17.	Brief d.d. 19 april 2019 met onderwerp "Kennisgeving eis" met kenmerk 1816766/01	Deels openbaar	10.2.e
18.	Ongevalsonderzoek waterslag noodcondensaat aanvullingen d.d. 24 mei 2019 met zaaknummer: 8939795-8880195	Deels openbaar	10.2.e
19.	Inspectierapport d.d. 1 april 2019	Deels openbaar	10.2.e
20.	E-mail d.d. 4 juli 2019 met onderwerp "Zaak 9057863 - AEB Exploitatie B.V. - reactie HHpartners	Deels openbaar	10.2.e

	afschaling productie" inclusief bijlage.		
21.	E-mail d.d. 16 april 2019 met onderwerp "Zaak 8701490 - Openbare samenvatting –"	Deels openbaar	10.2.e
21a.	Bijlage bij e-mail d.d. 16 april 2019	Reeds openbaar, Wob niet van toepassing https://brzoplus.nl/inspectie-resultaten/kies-regio/noord-holland/noord-holland/aeb-exploitatie/	
22.	E-mail d.d. 2 april 2019 met onderwerp "Zaak 8701490 – Waarschuwingsbrief"	Deels openbaar	10.2.e
22a.	Bijlage bij e-mail d.d. 2 april 2019	Deels openbaar	10.2.e
23.	Transitie document	Geheel openbaar	
24.	E-mail d.d. 11 augustus 2017 met onderwerp "15 mei 2017 AEB Exploitatie B.V." inclusief bijlage.	Deels openbaar	10.2.e
25.	E-mail d.d. 21 augustus 2017 met onderwerp "Zaak 2532190 – Waarschuwingsbrief" inclusief 2 bijlagen.	Deels openbaar	10.2.e
26.	E-mail d.d. 21 augustus 2018 met onderwerp "Zaak 5355323 - 21-08-2018 - fysiek - AEB Exploitatie B.V. - Australiëhavenweg - 21 - 1045BA – Amsterdam" inclusief 1 bijlage.	Deels openbaar	10.2.e
27.	E-mail d.d. 9 augustus 2018 met onderwerp "Zaak 8503278 – Waarschuwingsbrief" inclusief bijlage.	Deels openbaar	10.2.e
28.	E-mail d.d. 20 juli 2019 met onderwerp "Afval Energie Bedrijf (AEB) Amsterdam -nieuwe hogedrempelinrichting"	Deels openbaar	10.2.e
29.	Mailwisseling juni 2016 betreffende kennisgeving AEB	Deels openbaar	10.2.e
30.	E-mail d.d. 20 mei 2016 met onderwerp "Zaak 1056622 - Brzo-status - AEB Exploitatie B.V. - Australiëhavenweg - 21 - 1045BA – Amsterdam"	Deels openbaar	10.2.e

30a.	Brief d.d. 10 mei 2016 met onderwerp "Intrekking aanvraag proefneming en melding BRZO 1999 en indiening nieuwe kennisgeving conform BRZO 2015 en aangeven enkele milieu neutrale wijzigingen" met kenmerk AEB-2016/16093	Deels openbaar	10.2.e
30b.	Notitie/memo d.d. 13 mei 20196 met onderwerp BRZO 2015 toetsing AEB met kenmerk IEMBE1602N001D01	Deels openbaar	10.2.e
30c.	Rapport d.d. 13 mei 2016 "Kwantitatieve Risico Analyse AEB Amsterdam"	Deels openbaar	10.2.e
31.	Controlelijst voor de volledigheidsbeoordeling van veiligheidsrapporten Brzo 2015 d.d. 7 augustus 2017	Deels openbaar	10.2.e
32.	E-mail d.d. 20 december 2018 met onderwerp "FW: Brief aan AEB mbt opnieuw indienen van een VR"	Deels openbaar	10.2.e
32a.	E-mail d.d. 12 oktober 2018 met onderwerp "Zaak 8606062: Beoordeling concept Veiligheidsrapport van AEB"	Deels openbaar	10.2.e
32b.	Brief d.d. 12 oktober 2018 met onderwerp "Beoordeling concept veiligheidsrapport" met kenmerk 12541893	Deels openbaar	10.2.e
33.	Bericht d.d. 9 maart 2018 met zaaknummer 1700764	Deels openbaar	10.2.e
34.	Brief d.d. 12 maart 2018 met onderwerp "checklijst VR-beoordeling" met kenmerk 1700764/02	Deels openbaar	10.2.e
35.	E-mail d.d. 16 mei 2017 met onderwerp "Zaak 3777362 - Brzo-status - AEB Exploitatie B.V. - Australiëhavenweg - 21 - 1045BA – Amsterdam"	Deels openbaar	10.2.e
35a.	Inspectierapport basisontwerp d.d. 30 maart 2017	Deels openbaar	10.2.e
35b.	Bestemmingsplan	Reeds openbaar, Wob niet van toepassing	
35c.	Uitgangspuntendocument brandbeveiligingsinstallaties	Deels openbaar	10.2.e

35d.	Brief d.d. 31 maart 2017 met onderwerp "Kennisgeving BRZO 2015" met kenmerk AEB2017/16450	Deels openbaar	10.2.e
35e.	BRZO 2015 toetsing AEB Amsterdam d.d. 30 maart 2017	Geheel openbaar	