



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Le Poole Bekema advocaat
T.a.v. mevrouw
Spaarne 2
2011 CH HAARLEM

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

de heer
T 06 -
F 070 -
wbja-bezwaren-bo-
t1@minszw.nl

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2017.1956.001

Uw referentie

Bijlagen

Verslag hoorzitting

Datum:

05 MAART 2019

Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw

Bij brief van 16 oktober 2017 heeft u bezwaar ingediend tegen mijn beslissing van 2 oktober 2017 inzake een Wob-verzoek van 19 juli 2017. Deze bezwaarprocedure heeft helaas grote vertraging opgelopen. Mijn excuses daarvoor. Ik bericht u desalniettemin naar aanleiding van uw bezwaarschrift als volgt.

Feiten en gevolgde procedure

Op 19 juli 2017 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van documenten die te maken hebben met luchtvaartmaatschappij Ryanair. Hieronder vallen ook bedrijven waar Ryanair inzake personeel mee samenwerkt, onder meer Brookfield, Storm McGinley, Crewlink en Dalmac. Het verzoek is aangemerkt als een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Op basis van het verzoek zijn 135 documenten aangetroffen.

Bij beschikking van 2 oktober 2017 is besloten tot gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten. Op 16 oktober 2017 heeft u tijdig bezwaar ingediend tegen openbaarmaking van de documenten. Daarnaast heeft u ter voorbereiding van de hoorzitting aanvullende stukken overhandigd, waaronder een kopie van 17 documenten die ik voornemens ben openbaar te maken. In de documenten zijn de passages gearceerd waarvoor volgens u een weigering op grond van de Wob noodzakelijk is. Tijdens de hoorzitting van 7 december 2017 heeft u uw bezwaargronden en de aanvullende stukken toegelicht.

Gronden van bezwaar

In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting voert u – samengevat – aan:

- a. U stelt dat openbaarmaking van bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld achterwege dient te blijven (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob);
- b. U verwacht dat openbaarmaking van de documenten het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen zal schaden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d van de Wob);
- c. U verwacht dat openbaarmaking van onjuiste beschuldigingen zal leiden tot onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob);
- d. U stelt dat correspondentie tussen het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Belastingdienst onder de fiscale

geheimhoudingsplicht valt (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d van de Wob en artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: Awr)).

Wettelijk kader

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang.

- Van de Wob (enkel weergegeven voor zover van belang):

Artikel 2

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

.....

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

.....

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

.....

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

.....

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

.....

d. Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

.....

g. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

.....

- Van de Awr: (enkel weergegeven voor zover van belang):

Artikel 67

1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

05 MAART 2019

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2017.1956.001

invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).

.....

Overwegingen

a.

U stelt dat openbaarmaking van de documenten 40, 109 en 110 op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob achterwege dient te blijven, omdat de documenten inzicht bieden in concurrentiegevoelige informatie.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

De desbetreffende documenten zijn afkomstig van Crewlink. Crewlink heeft niet bevestigd dat het gaat om documenten die vertrouwelijk zijn medegedeeld aan de overheid. Ook anderszins is mij niet gebleken dat deze informatie vertrouwelijk is medegedeeld. Wegens het ontbreken van het vereiste van een in vertrouwelijkheid verstrekt bedrijfsgegeven is een beroep op deze grond niet geslaagd. Aan de vraag of in dezen sprake is van een bedrijfsgegeven kom ik dan ook niet toe. U heeft tijdens de hoorzitting aangegeven ten aanzien van de weigering van de documenten een beroep te doen op de g-grond. De desbetreffende documenten worden daarom in dit besluit onder punt c. behandeld.

b.

U stelt dat openbaarmaking van de inhoud van een klacht die is ingediend bij de Inspectie SZW het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen zal schaden (document 1, 2 en 3). Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

U beroept zich op artikel 10, tweede lid aanhef en onder d van de Wob. Het is in de eerste plaats aan het desbetreffende bestuursorgaan om een beroep te doen op deze grond. In dit geval gaat het om de taak van de Inspectie SZW. De documenten bevatten een melding op basis van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag en een ontvangstbevestiging van de melding. Openbaarmaking van de inhoud van genoemde melding is, naar het oordeel van de Inspectie SZW, niet schadelijk voor inspectie, controle en toezicht. Aan dit oordeel mag ik een zwaarder gewicht geven dan uw inschatting. Uw bezwaargrond slaagt niet.

c.

U stelt dat u onevenredig wordt benadeeld doordat de documenten onjuiste beschuldigingen bevatten. Het gaat specifiek om de documenten met de nummers: 5, 25, 26, 29, 30, 32, 37, 40, 44, 52, 55, 61, 67, 109, 110 en 127. U wordt benadeeld, omdat u in verband wordt gebracht met onrechtmatig handelen zonder dat dit door feiten wordt gestaafd. Er bestaat een gegronde vrees dat de indiener van het Wob-verzoek de informatie uit de documenten zal gebruiken voor berichtgeving met onjuiste beschuldigingen. De benadeling is onevenredig,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
05 MAART 2019
Ohze referentie
WBJA/JA-
BBS/2.2017.1956.001

omdat dit leidt tot reputatieschade. Tijdens de hoorzitting heeft u aangevoerd dat door deze reputatieschade onder andere piloten niet meer bij u willen werken. Uw belang, dat ziet op het voorkomen van reputatieschade, moet zwaarder wegen dan het algemeen belang tot openbaarmaking van de documenten, omdat het publieke belang van goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de documenten niet wordt gediend.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Voor een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob zijn drie stappen nodig: het bestaan van nadeel dient worden vastgesteld, vervolgens moet aannemelijk worden gemaakt dat het nadeel onevenredig is, en ten slotte moet het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel tegen het algemene of publieke belang bij informatieverstrekking worden afgewogen. Het uitgangspunt bij deze overweging is openbaarheid.

Datum
05 MAART 2019

Onze referentie
WB1A/JA-
BBS/2.2017.1956.001

In uw bezwaargronden geeft u aan dat in de documenten valse beschuldigingen jegens u staan. U stelt dat deze beschuldigingen niet op feiten zijn gebaseerd en dat openbaarmaking van de informatie kan leiden tot reputatieschade. U verwijst naar rechtspraak waarin is bepaald dat onevenredige benadeling kan worden aangenomen wanneer sprake is van dreigende reputatieschade (Vzr. Midden-Nederland van 9 oktober 2017 ECLI:NL:RBMNE:2017:5088, Rb. Rotterdam van 31 juli 2015 ECLI:NL:RBROT:2015:5787). Een beroep op deze jurisprudentie kan slagen indien u voldoende aantoont dat Ryanair door openbaarmaking van de documenten reputatieschade zal oplopen en dat u daardoor onevenredig benadeeld wordt. De beoordeling van een beroep op onevenredige benadeling betekent niet dat het bestuursorgaan een oordeel zal geven over de vraag of de informatie in de documenten onjuiste beschuldigingen bevatten, zie ABRvS 1 juli 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ1121. Ik zal daarom niet ingaan op uw standpunten waarin u beargumenteert dat de informatie in de documenten onjuist is.

Er is niet vast komen te staan dat u door openbaarmaking van de documenten onevenredig wordt benadeeld. Ten eerste heeft de informatie naar mijn inschatting beperkte nieuws waarde, omdat het grootste gedeelte van de documenten dateert van 2015 en 2016. Daarnaast bestaat een groot deel van de documenten uit stellingen afkomstig van derden die deze stellingen al eerder actief naar buiten hebben gebracht. Ook is de nieuws waarde beperkt omdat het interne communicatie betreft tussen ambtenaren. Het gaat hier niet over handhavend onderzoek van de Inspectie SZW of een naar buiten gerichte mededeling van de overheid, zoals bijvoorbeeld een pers- of nieuwsbericht van een bestuursorgaan. De stelling dat u reputatieschade kunt oplopen omdat de indiener van het Wob-verzoek door 'cherry picking' onderdelen van de informatie uit de documenten kan gebruiken voor onjuiste berichtgeving, is onvoldoende om aan te nemen dat u door openbaarmaking van de documenten onevenredig wordt benadeeld. Het is aan de indiener van het Wob-verzoek als verantwoord medium om aan haar onderzoeksplicht te voldoen. Het staat u daarnaast vrij om de inhoud van de documenten te weerspreken.

U meent dat uw belang zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarheid, omdat het algemene belang met openbaarmaking van de documenten niet wordt gediend. Ik volg u niet in deze opvatting. Openbaarmaking op grond van de Wob dient het belang van een publieke en democratische bestuursvoering. In dit geval houdt dat in dat moet kunnen worden gecontroleerd of de Staat haar wettelijke taken, zoals het maken van beleid, naar behoren heeft uitgeoefend. Nu het algemene belang van openbaarmaking gegeven is en u geen andere argumenten naar voren heeft gebracht waaruit ik moet afleiden dat uw belang zwaarder moet wegen van het algemene belang, zal uit worden gegaan van het algemene belang van openbaarheid. Op basis van het voorgaande concludeer ik dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob niet aan openbaarmaking van de documenten in de weg staat. Uw bezwaargrond slaagt niet.

e.

U stelt dat correspondentie tussen het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Belastingdienst over u onder de fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen valt.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

05 MAART 2019

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2017.1956.001

De Belastingdienst heeft desgevraagd aangegeven dat de documenten geen informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. U heeft deze stelling niet ontkracht. U heeft in uw bezwaarschrift niet nader onderbouwd voor welke specifieke informatie in de documenten de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Ik oordeel daarom dat de fiscale geheimhoudingsplicht niet aan openbaarmaking in de weg staat. Uw bezwaargrond slaagt niet.

Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen ben ik van oordeel dat de door mij verrichte heroverweging van het bestreden besluit geen aanleiding geeft tot herroeping van dat besluit. Ik handhaaf mijn besluit van 2 oktober 2017 en verklaar uw bezwaar ongegrond.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze.

Secretaris-Generaal

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden. Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.