



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 93249 2509 AE Den Haag

Stichting Hulpverleningsfonds Nederland  
T.a.v. de heer [102 E](#),  
Postbus 79  
7440 AB Nijverdal



**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**

Uitvoering Van Beleid

Postbus 93249  
2509 AE Den Haag  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag  
[www.uitvoeringvanbeleidszw.nl](http://www.uitvoeringvanbeleidszw.nl)

**Contactpersoon**

hr. [102 E](#)  
T 070 [102 E](#)  
[102 E](#) @minszw.nl

**Onze referentie**

2020-0000037869

**Projectnaam**

Bevordering werknemers  
hulpverleningsdiensten

**Projectnummer**

2011ESFN285

**Bijlagen**

1

Datum 9 april 2020  
Betreft Definitief rapport van bevindingen 2011ESFN285

Geachte heer [102 E](#),

Gevolg gevend aan het gesprek van 10 januari 2020 met [Buiten reikwijdte](#) doen wij u  
hierbij het definitieve rapport van bevindingen voor het project 'Bevordering  
werknemers hulpverleningsdiensten' toekomen. In dit rapport hebben wij uw  
reactie op het conceptrapport verwerkt.

Uitvoering Van Beleid zal u een aanvullend voorschot verstrekken ter hoogte van  
het verschil tussen het definitief vast te stellen subsidiebedrag volgens dit rapport  
en het al uitbetaalde voorschot.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

[102 E](#)

mw. drs. [102 E](#);  
Hoofd afdeling Uitvoering

ESF investeert in jouw toekomst



EUROPESE UNIE  
Europees Sociaal Fonds

## BIJLAGE

### RAPPORT VAN BEVINDINGEN

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020  
**Onze referentie**  
2020-0000037869

|                               |                                                  |
|-------------------------------|--------------------------------------------------|
| Aanvrager                     | Stichting Hulpverleningsfonds Nederland          |
| Projectnaam                   | Bevordering werknemers<br>hulpverleningsdiensten |
| Projectnummer                 | 2011ESFN285                                      |
| Projectperiode                | 1 februari 2011 t/m 31 juli 2012                 |
| Datum volledigheid            | 1 februari 2011                                  |
| Maximaal subsidiebedrag       | € 3.999.330                                      |
| Totale projectkosten aanvraag | € 9.998.325                                      |

|                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| Gevraagd subsidiebedrag             | € 3.999.305 |
| Totale projectkosten einddeclaratie | € 9.998.263 |

|                                   |                 |
|-----------------------------------|-----------------|
| Subsidiebedrag na correctie       | € 339.704 (38%) |
| Totale projectkosten na correctie | € 893.958       |

## 1. Inleiding

### 1.1 Doelstelling controlebezoek einddeclaratie

Het doel van het eindcontrolebezoek is het controleren van de einddeclaratie. Hierbij wordt vooral gekeken naar de opgenomen kosten, opbrengsten en financiering. Hierbij wordt rekening gehouden met de ESF wet- en regelgeving (de Europese verordeningen en de Subsidieregeling ESF 2007-2013 (herzien) (hierna: Subsidieregeling)).

Alleen bevindingen met mogelijke gevolgen voor de hoogte van het vast te stellen subsidiebedrag zijn in het rapport opgenomen.

## 1.2 Aanwezigheid

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Het traject voor de controle van de einddeclaratie van Stichting Hulpverleningsfonds Nederland (hierna: SHN) is als volgt verlopen:

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

Op 5 juni 2013 heeft het Agentschap SZW<sup>1</sup> een eerste bezoek afgelegd aan **Buiten reikwijdte**, alwaar de administratie lag van SHN. Gedurende deze verkennende dag is de administratie ingezien, waarbij naast de facturen ook kort de documentatie omtrent de erkenningen alsmede de marktconformiteit is beoordeeld. Gezien de destijds lopende discussies omtrent het al dan niet subsidiabel zijn van enkele opgevoerde opleidingen (inclusief onderbouwing van de erkenningen), de spelende gelieerdheid tussen partijen en de omvang van de einddeclaratie is, mede conform het verzoek van **Buiten reikwijdte**, besloten de steekproef op te splitsen in twee gedeelten:

- 1) Een risicogedeelte met daarin de opleidingen waarover reeds voorafgaand aan de controle een discussie over bestaat: dit betrof destijds de opleidingen Leefstijl alsmede de rijopleidingen en
- 2) een a-select gedeelte, waarin de overige onderdelen van de einddeclaratie (BBL alsmede de overige opleidingen en de indirecte kosten).

In de periode van 3 t/m 12 juli 2013 heeft het eerste deel van de controle van de einddeclaratie plaatsgevonden. Gezien de hoeveelheid bevindingen, alsmede de complexe structuur van documenteren, heeft van 26 t/m 30 augustus 2013 een vervolgcontrole plaatsgevonden.

Op verzoek van **Buiten reikwijdte** heeft in de periode medio juli – begin september per e-mail een terugkoppeling plaatsgevonden van de controlebevindingen van het Agentschap SZW. Hierbij is na overleg met **Buiten reikwijdte** bepaald dat het Agentschap SZW de eerste terugkoppeling van de bevindingen mee zou nemen in haar controle, alvorens het conceptrapport zou worden opgesteld. Hiertoe heeft op 18 september, 25 september en tot slot 14 oktober 2013 een controlebezoek plaatsgevonden bij **Buiten reikwijdte**, alwaar de nadruk lag op het doornemen van de reactie van de aanvrager op de eerste controlebevindingen van het Agentschap SZW. Deze reactie heeft geleid tot het aanpassen van de nodige bevindingen.

<sup>1</sup> Agentschap SZW heet per 1 januari 2018 Uitvoering Van Beleid; onderdeel van de directie Dienstverlening, Samenwerkingsverbanden en Uitvoering van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Aangezien het conceptrapport voor 2018 is verzonden, is de benaming Agentschap SZW voor de passages zoals opgenomen in het conceptrapport van bevindingen in stand gehouden. Voor wat betreft de afwikkeling van uw reactie op het conceptrapport is 'Standpunt Uitvoering Van Beleid' vermeld.

Gedurende de bovenstaande data waren aanwezig:

| Naam           | Organisatie                       |
|----------------|-----------------------------------|
| Mevrouw 10.2.E | Buiten reikwijdte (administratie) |
| De heer 10.2.E | Buiten reikwijdte (administratie) |
| De heer 10.2.E | Agentschap SZW                    |
| De heer 10.2.E | Agentschap SZW                    |
| De heer 10.2.E | Agentschap SZW                    |
| De heer 10.2.E | Agentschap SZW                    |

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

### 1.2.2 Afwikkeling van concept naar definitief rapport van bevindingen

Op 26 maart 2014 is het conceptrapport van bevindingen verzonden. Op 9 april 2014 hebben wij van Buiten reikwijdte, namens de stichting SHN, per email het verzoek ontvangen om de standaard reactietermijn van 21 dagen (in dit geval derhalve uiterlijk 16 april 2014) te verlengen tot en met 2 mei 2014. Op 9 april 2014 heeft het Agentschap het verzoek gehonoreerd.

Uw reactie, gedateerd op 30 april 2014, heeft het Agentschap SZW op 6 mei 2014 ontvangen.

#### *Opbouw van dit rapport*

De oorspronkelijke teksten van het conceptrapport zijn in dit rapport opgenomen. Per onderdeel is, indien ontvangen, de reactie van de aanvrager opgenomen. Tot slot is per onderdeel het definitieve standpunt van de rechtsopvolger van het Agentschap SZW, Uitvoering Van Beleid, opgenomen.



### 1.3 Controleaanpak

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

De controle is uitgevoerd met een Geld Eenheden Steekproef. Dit houdt in dat voor beide delen er een aselechte steekproef is getrokken op het totaal aan in de betreffende opsplitsing gedeclareerde kosten in de einddeclaratie. Hierbij zijn euro's geselecteerd. De geselecteerde euro's zijn beoordeeld op juistheid. In dit project zijn voor de stratificatie van zowel het risicogedeelte als het aselechte gedeelte 150 euro's geselecteerd. Per bevinding zal in de volgende paragrafen worden aangegeven voor hoeveel euro's deze post zich in de steekproef bevindt en wat het foutbedrag hierbij is.

#### Reactie aanvrager

*"Hierbij willen wij onze twijfel uitspreken over de controlemethodiek.*

*Daar er bij de declaratie van de SHN geen sprake is van een homogene massa, kan er ons inziens geen aselechte steekproef genomen worden. Er is sprake van verschillende manieren van administreren en berekenen, en de normale toerekening van facturen, de deel-administraties zijn afkomstig van verschillende bedrijven, bestaan uit interne en externe kosten, etc.*

*Door deze diversiteit is het onmogelijk om van een homogene massa te spreken en daarbij een relatief kleine steekproef te trekken, met grote gevolgen voor de extrapolatie. Verder zijn er door dezelfde fout, bijvoorbeeld een onjuiste offerteprocedure meerdere "euro's" afgekeurd. Dit is onjuist.*

*Ook verzoek ik u inzage te geven in de wijze waarop de steekproef tot stand is gekomen en hoe de toekenning van het aantal "euro's" is bepaald.*

*Kortom, de verantwoording en onderbouwing van de steekproef ontbreekt in het verslag."*

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid

Allereerst vindt Uitvoering Van Beleid het opvallend dat, in reactie op het conceptrapport, voor het eerst twijfels worden geuit over de controlemethodiek. Juist in de voorbereidende fase, met een apart bezoek op 5 juni 2013, heeft het voormalig Agentschap SZW de steekproefmethodiek uitgebreid met **Buiten reikwijdte** besproken. Hierbij is tevens, zoals ook in het conceptrapport is aangegeven, mede op verzoek van **Buiten reikwijdte** de steekproef gestratificeerd in een a-select gedeelte en een risicogedeelte. Door **Buiten reikwijdte** is verder geen enkele opmerking gemaakt over de controlemethodiek.

Uitvoering Van Beleid deelt de mening van aanvrager niet dat het onmogelijk is om te spreken van een homogene massa: de declaratie van de aanvrager is

opgebouwd uit één eenheid: euro's. Hierbij is de opmerking dat sprake is van verschillende wijze van administreren en berekenen, het onderscheid van intern / extern alsmede dat sprake is van verschillende deelnemende bedrijven niet relevant: de aanvrager is en blijft op basis van artikel 16 lid 1 van de ESF-regeling primair verantwoordelijk voor de kwaliteit van de ingediende einddeclaratie: de einddeclaratie dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn. Aanvrager heeft conform artikel 18 lid 1 van de ESF-regeling bij het voormalig Agentschap SZW één einddeclaratie ingediend. Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om die administratie in te richten en te voeren conform de voorschriften van artikel 16 van de subsidieregeling.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### *Inhoudelijke toelichting steekproef*

De steekproef is gebaseerd op de methodiek van Geldeenheden Steekproef. Dit is een statistisch aanvaardbare methode om de steekproef te trekken. Uitvoering Van Beleid geeft hierbij de volgende toelichting:

- Voorafgaand aan de steekproef neemt Uitvoering Van Beleid de ingediende projectadministratie door. Bijzonderheden, bijvoorbeeld een factuurdatum welke ver van de projectperiode is verwijderd, worden door de medewerkers eruit gefilterd en aangemerkt als een kritische posten. De kritische posten controleert Uitvoering Van Beleid integraal. De bevindingen van de kritische posten worden niet meegenomen in de extrapolatie.
- De restmassa is de basis van de aselechte steekproef. De omvang van de restmassa gedeeld door het aantal te controleren posten leidt tot een vast interval voor het bepalen welke euro's in de steekproef vallen. De eerste euro ligt tussen 1 en de omvang van het interval en wordt aselekt door het steekproefmodel bepaald. De medewerkers hebben hier geen invloed op. De bevindingen in deze aselechte steekproef leiden tot een foutfractie per gecontroleerde post. Hierbij kan de foutfractie nooit hoger zijn dan het aantal gecontroleerde euro's. Uw reactie "*Verder zijn er door dezelfde fout, bijvoorbeeld een onjuiste offerteprocedure meerdere "euro's" afgekeurd. Dit is onjuist.*" is derhalve onjuist. Ter illustratie het volgende voorbeeld: indien een factuur van € 1.000 voor een bedrag van € 200 niet subsidiabel is vanwege een onjuiste toerekening en vervolgens geheel niet subsidiabel is beschouwd vanwege het niet tijdig betaald zijn van de factuur, dan zal de foutfractie niet € 200 én € 1.000 bedragen, maar afgetopt worden tot € 1.000.
- De som van alle foutfracties in het aselechte gedeelte wordt vervolgens afgezet tegen de omvang van de gecontroleerde euro's. Dit foutpercentage dient als startpunt voor het bepalen van de correctie op het niet-gecontroleerde gedeelte van de einddeclaratie.

## 2. Project

### 2.1 Betekenisvolle wijzigingen

De aanvrager heeft de volgende tekst opgenomen in de betekenisvolle wijzigingen:

*"Per saldo zijn er geen betekenisvolle wijzigingen. Het totaal aangevraagde en beschikte bedrag is voor 100% gerealiseerd.*

*Niet alle aangevraagde opleidingen zijn benut. Daarentegen is van andere opleidingen meer gebruik gemaakt dan aangevraagd.*

*Verder is er gebruik gemaakt van de mogelijkheid van het sectorale samenwerkingsverband met de volgende fondsen:*

*Buiten reikwijdte*

*Buiten reikwijdte*

*Er zijn een aantal nieuwe, door het fonds erkende opleidingen toegevoegd."*

De in de bijlage opgenomen betekenisvolle wijziging inzake het sectorale samenwerkingsverband met de **Buiten reikwijdte**

wordt door het Agentschap SZW niet akkoord bevonden. Een dergelijke ingrijpende wijziging, zeker gezien de impact van meer dan 50% van de totale kosten van de einddeclaratie, had voorafgaand aan het opstellen van de einddeclaratie voorgelegd moeten worden aan het Agentschap SZW, zoals bedoeld in artikel 17 lid 3 van de Regeling. Dit heeft aanvrager nagelaten. Voor de financiële consequentie inzake de BBL wordt verwezen naar paragraaf 3.2.2 in dit rapport. Tevens beschouwt het Agentschap SZW deze kosten als niet subsidiabel omdat de betreffende uitvoerders buiten de werking van het fonds vallen.

Daarnaast heeft aanvrager in de einddeclaratie van SHN ook kosten van **Buiten reikwijdte** verantwoord. Het betreft kosten van uitsluitend **Buiten reikwijdte**

**Buiten reikwijdte**

van de volgende uitvoerders:

- **Buiten reikwijdte**
- **Buiten reikwijdte**
- **Buiten reikwijdte**
- **Buiten reikwijdte**
- **Buiten reikwijdte**
- **Buiten reikwijdte**

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte
- Buiten reikwijdte

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

De omvang van de kosten bedraagt € 1.847.956. Het Agentschap SZW beschouwt deze kosten als niet subsidiabel omdat de betreffende uitvoerders buiten de werking van het fonds vallen. Volgens de aanvraag voor subsidie van 1 februari 2011 is er geen sprake van samenwerking tussen een of meerdere erkende O&O fondsen met het doel de mobiliteit tussen de sectoren te vergroten. Daaruit volgend voldoen deze opleidingen niet aan het gestelde doel van het Fonds.

Reactie aanvrager:

*"De Stichting Hulpverleningsfonds Nederland gaat niet akkoord met het standpunt van het Agentschap SZW.*

*Artikel 2.4.2. van de subsidieregeling ESF 2007-2013 bepaalt dat een project voor subsidie in aanmerking komt, indien dit voldoet aan het doel dat is opgenomen in de statuten van de aanvrager. Indien hier niet aan wordt voldaan, dan komt het project ook wel voor subsidie in aanmerking indien wordt samengewerkt met een erkende aanvrager en het doel past binnen de statuten van die erkende aanvrager.*

*In casu past dit project volledig binnen de statuten van de fondsen die in casu samenwerken. In dit geval gaat om de*

*Buite-  
n*

*Buiten reikwijdte*

*en de Stichting*

*Hulpverleningsfonds Nederland.*

*Artikel 17:lid 3 bepaalt: Indien er tussentijds omstandigheden optreden, die de voortgang, inhoud of de administratieve organisatie van het project substantieel wijzigen of die anderszins belangrijke gevolgen kunnen hebben voor het recht op subsidie, doet de begunstigde hiervan onverwijld mededeling aan de minister.*

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

*Kort voor de indiening van de Einddeclaratie bleek dat diverse partijen alsnog mee wilden doen aan het project en op het laatste moment de bescheiden hebben ingediend. Het fonds heeft bij de Einddeclaratie direct melding hiervan gemaakt aan het Agentschap SZW en daarmee is voldaan aan de (directe) meldingsplicht. Zie bijlage voor een kopie van de samenwerkingsovereenkomst, welke aanwezig was tijdens de controles."*

Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Uitvoering Van Beleid heeft de reactie van de aanvrager alsmede de getekende intersectorale samenwerkingsovereenkomst ESF doorgenomen. Uitvoering Van Beleid merkt hierbij het volgende op:

*In de aanvraag is de vraag 'Betreft het een project wat zich richt op een samenwerking tussen twee of meerdere, erkende O&O fondsen, met het doel de mobiliteit tussen de sectoren te vergroten. Deze samenwerking moet objectief kunnen worden vastgesteld' door de aanvrager met 'Nee' is beantwoord. Ook tijdens de monitorbezoeken is door aanvrager niet aangegeven dat er sprake is van een samenwerkingsovereenkomst.*

*Op 2 oktober 2012 heeft u uitstel gevraagd voor het indienen van de einddeclaratie. In dit uitstel is aangegeven: 'De aanleiding voor het uitstelverzoek is de grote hoeveelheid ingediende dossiers in augustus en september. Om de zorgvuldigheid van administreren en controleren niet te laten concurreren met de tijdsdruk heeft het bestuur besloten dit uitstel aan te vragen.'*

Uitvoering Van Beleid heeft in dit uitstelverzoek ook niets gelezen over de samenwerking met andere sectoren terwijl dit, aldus uw reactie op het conceptrapport, wel op dat moment al bij u bekend was. Daarnaast vindt Uitvoering Van Beleid het opmerkelijk dat de Intersectorale Samenwerkingsovereenkomst ESF reeds op 20 januari 2011 is getekend en dit niet bij de aanvraag, noch bij de monitorbezoeken, noch in het verzoek tot uitstel, door aanvrager is aangegeven.

Uitvoering Van Beleid neemt verder in overweging dat in artikel D6, lid 1 sub b, waarin het volgende is opgenomen over de specifieke eisen voor een actie D project:

*"het project past binnen het doel dat is opgenomen in de statuten van het Opleidings- en Ontwikkelingsfonds dat het project uitvoert of doet uitvoeren, dan wel, het project past binnen het doel dat is opgenomen in de statuten van het Opleidings- en Ontwikkelingsfonds waarmee in het kader van het project wordt samengewerkt"*

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

Hierbij stelt Uitvoering Van Beleid vast dat de kosten van <sup>Buiten</sup> ~~reikwijdte~~ niet passen binnen het doel van het fonds.

Uitvoering Van Beleid handhaaft derhalve het standpunt op basis van artikelen 17 lid 3 en D6, lid 1 sub b van de Subsidieregeling.

### 3 Feitelijke bevindingen

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

#### 3.1 Inhoudelijke vereisten

##### Aansluiting einddeclaratie met projectadministratie

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat de einddeclaratie niet aansluit op de projectadministratie (zie onderstaande tabellen):

Datum  
9 april 2020  
Onze referentie  
2020-0000037869

| Deelnemers               | Einddeclaratie (aantal) | Projectadministratie (aantal) |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------------|
| Totaal                   | 7.163                   | 4.127                         |
| Vrouwen                  | 1.643                   | *                             |
| Zonder startkwalificatie | 4.225                   | *                             |
| Gebruik instrument EVC   | 0                       | 0                             |
| < 24 jaar                | 1.990                   | *                             |
| >= 45 jaar               | 2.132                   | *                             |
| Deels arbeidsgeschikt    | 0                       | 0                             |

Tabel 1: Aansluiting deelnemers

\*: aangezien de realisatie na de controle door Agentschap SZW lager is dan 75%, en daarmee aanvrager geen recht heeft op een bonus, is geen specificatie hiervan opgenomen.

|                          | Einddeclaratie | Projectadministratie |
|--------------------------|----------------|----------------------|
| Kosten voor:             |                |                      |
| - directe activiteiten   | € 8.594.918    | € 8.594.918          |
| - exploitatie (direct)   | € 0            | € 0                  |
| - exploitatie (indirect) | € 0            | € 0                  |
| - indirecte activiteiten | € 1.150.910    | € 1.150.910          |
| - activiteiten na afloop | € 252.435      | € 252.435            |
| Subtotaal kosten         | € 9.998.263    | € 9.998.263          |
| Inkomsten                | € 0            | € 0                  |
| Totaal kosten            | € 9.998.263    | € 9.998.263          |

Tabel 2: Aansluiting verantwoorde kosten

##### Subsidiabele opleidingen

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat Realistisch Oefenen en de betrokken deelnemers niet subsidiabel zijn omdat de opleiding niet voldoet aan artikel D6 van de regeling waarin staat opgenomen dat er sprake dient te zijn van civiel effect. De correctie hiervan is uitgewerkt in paragraaf 3.2.3.

##### Reactie aanvrager:

"Onze reactie wordt gemeld bij paragraaf 3.2.3"



#### Standpunt Uitvoering Van Beleid

De afwikkeling van de reactie van de aanvrager vindt plaats in paragraaf 3.2.3.

#### **BSN rapportage**

Tijdens onze controle is naar voren gekomen dat niet subsidiabele deelnemers in het project zijn opgenomen. Dit heeft tot gevolg dat er een herziene BSN rapportage moet worden ingediend. Wij verzoeken u de BSN rapportage over het jaar 2011 en over het jaar 2012 te corrigeren en opnieuw in te dienen binnen 21 dagen na dagtekening van deze brief.

#### *Afwikkeling*

Uitvoering Van Beleid heeft nog geen herziene BSN rapportages ontvangen. Pas na ontvangst van de herziene BSN rapportages kan Uitvoering Van Beleid het Agentschap SZW overgaan tot het opstellen van de definitieve voorschotbeschikking.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

## 3.2 Administratieve vereisten

### 3.2.1 Deelnemersadministratie

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat de deelnemersadministratie niet geheel voldoet aan de Subsidieregeling. Het volgende is geconstateerd.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

#### Onjuiste BSN

Nadere analyse van het deelnemersbestand heeft uitgewezen dat bij twee deelnemers eenzelfde BSN is opgenomen. Het betreft de deelnemers 10.2.E (geboortedatum 10.2.E ) en 10.2.E (geboortedatum 10.2.E ). Doordat onzekerheid bestaat over het juiste BSN bij beide deelnemers, zijn beide deelnemers thans gecorrigeerd. De correctie bedraagt in totaal € 4.890, zijnde de opvoerde kosten van deze deelnemers in de einddeclaratie. Deze specificatie van de correctie is als volgt:

- 10.2.E rijopleiding bij Buiten reikwijdte voor € 1.495
- 10.2.E rijopleiding bij Buiten reikwijdte voor € 3.395

#### Reactie aanvrager:

"Zie de werknemersverklaringen bij de bijlage. Dhr 10.2.E geb.datum 4<sup>10.2.E</sup> heeft BSN nummer: xxxxxx<sup>10.2.E</sup>3<sup>2</sup> en dhr 10.2.E , geb.datum 10.2.E heeft BSN nummer: xxxxxx<sup>10.2.E</sup>3. Van onzekerheid over de juiste BSN is geen sprake."

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid<sup>3</sup>:

Uitvoering Van Beleid heeft aan de hand van de aanvullende documentatie het juiste BSN kunnen vaststellen. De correctie van € 4.890 komt hiermee te vervallen.

<sup>2</sup> Vanuit privacyoverwegingen vermeldt het Agentschap SZW nooit een volledig BSN in het rapport van bevindingen. Reacties van aanvragers worden integraal overgenomen in het definitief rapport van bevindingen, met dien verstande dat bij BSN alleen de laatste drie cijfers worden overgenomen. De overige getallen zijn vervangen door 'x'.

<sup>3</sup> Nieuwe voetnoot bij het definitief rapport van bevindingen: als gevolg van de inwerkingtreding van de AVG, zijn alle namen van deelnemers en docenten in dit rapport gewijzigd in initialen. Dit geldt ook voor genoemde namen in de reactie van de aanvrager.

#### Aanwezigheid van deelnemers ouder dan 65 jaar

In artikel 1 van de Subsidieregeling (herzien) is de definitie van werkende opgenomen, waarin staat dat sprake moet zijn van een persoon, jonger dan de pensioengerechtigde leeftijd, bedoeld in artikel 7a, eerste lid, van de Algemene Ouderdomswet. Uit nadere analyse van het deelnemersbestand is gebleken dat in totaal 22 deelnemers zijn opgenomen die ouder zijn dan 65 jaar. Deze deelnemers zijn op grond van artikel 1 van de Subsidieregeling niet subsidiabel. De correctie bedraagt € 11.202. Daar de fout door middel van een totale analyse van de deelnemersbestand tot stand is gekomen, vindt geen extrapolatie van deze fout plaats. Voor een specificatie van de 22 deelnemers wordt verwezen naar bijlage 3.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

#### Reactie aanvrager:

"Niet akkoord. Er zijn 10 deelnemers die ten tijde van de opleiding nog geen 65 jaar waren. Dit zijn:

| Cursist | Geboortedatum | Datum opleiding | Bedrag opleiding |
|---------|---------------|-----------------|------------------|
| 10.2.E  |               | 23-9-11         | 620,48           |
|         |               | 8-9-11          | 620,48           |
|         |               | 29-9-11         | 620,48           |
|         |               | 10-4-12         | 108,68           |
|         |               | 29-3-12         | 108,68           |
|         |               | 7-9-11          | 620,48           |
|         |               | 19-3-12         | 542,86           |
|         |               | 29-3-12         | 82,80            |
|         |               | 9-2-12          | 82,80            |
|         |               | 26-3-12         | 113,41           |

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Allereerst merkt Uitvoering Van Beleid op dat in bijlage 3 in totaal 22 unieke deelnemers vermeld staan. Aanvrager geeft in bovenstaande reactie aan dat 10 deelnemers nog geen 65 jaar waren. Het betreft hier echter tien deelnames, waaraan zes unieke deelnemers gekoppeld zijn. Uitvoering Van Beleid heeft van bovenstaande zes deelnemers de projectadministratie nogmaals doorgenomen en geconcludeerd dat de deelnemers bij aanvang van de cursus de leeftijd van 65 jaar nog niet hebben bereikt. Derhalve wordt de correctie behorende bij deze zes deelnemers teruggedraaid. Een bedrag van € 3.521,15 wordt hiermee als subsidiabel aangemerkt.

Reactie aanvrager:

"Bij het bepalen van de leeftijd zijn we uitgegaan van de startdatum van het project, zijnde 1-2-2011. Dit sluit ook aan bij de leeftijdsbepaling voor het bepalen van de bonus, zoals gehanteerd door het Agentschap SZW. In de regelgeving is de wijze van leeftijdsberekening niet aangegeven. Daarom is het niet logisch om verschillende criteria te hanteren.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

De volgende 4 deelnemers waren bij aanvang van het project nog geen 65 jaar:

| Cursist | Geb.datum | Datum opl. | Start project | Bedrag opleiding |
|---------|-----------|------------|---------------|------------------|
| 10.2.E  |           | 28-2-12    | 1-2-11        | 108,68           |
|         |           | 28-6-12    | 1-2-11        | 388,13           |
|         |           | 21-6-12    | 1-2-11        | 82,80            |
|         |           | 28-2-12    | 1-2-11        | 82,80"           |

Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Uitvoering Van Beleid heeft de projectadministratie voor bovenstaande drie unieke deelnemers nogmaals doorgenomen. Hierbij heeft Uitvoering Van Beleid vastgesteld dat deze deelnemers bij aanvang van de opleiding reeds 65 jaar zijn.

In de handleiding projectadministratie (HPA) is op pagina 11 het volgende opgenomen inzake de instroomdatum van een deelnemer: 'Aanwezigheidsregistratie van de eerste projectactiviteit en/of kopieën van diploma's en certificaten'. De eerste activiteiten van bovenstaande deelnemers hebben plaatsgevonden na het bereiken van de leeftijd van 65 jaar.

Daarmee beschouwt Uitvoering Van Beleid de deelnemers als niet subsidiabel. In artikel 1 is namelijk de volgende definitie van werkende gegeven:

"werkende: een persoon, jonger dan de pensioengerechtigde leeftijd, bedoeld in artikel 7a, eerste lid, van de Algemene Ouderdomswet, die op grond van een arbeidsovereenkomst, dan wel een aanstelling in openbare dienst, arbeid verricht als werknemer, uitzendkracht of die arbeid verricht als zelfstandige zonder personeel"

De correctie van deze vier deelnames, gekoppeld aan drie unieke deelnemers, blijft gehandhaafd.

De totale correctie inzake de deelnemers ouder dan 65 jaar wordt door het Uitvoering Van Beleid verlaagd van €11.202 naar € 7.681.

#### Overige bevindingen

Het Agentschap SZW heeft in totaal 80 deelnemersdossiers gecontroleerd. Hierbij zijn de volgende bevindingen naar voren gekomen:

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

#### *Geen loonstrook aangetroffen*

Bij de deelnemers 10.2.E (geboortedatum 10.2.E), 10.2.E (10.2.E), 10.2.E (10.2.E) en 10.2.E (10.2.E) is geen loonstrook in het projectdossier aangetroffen. Hierdoor kan het Agentschap niet vaststellen in hoeverre de deelnemers voldoen aan de criteria voor actie D, te weten scholing van werkenden.

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

#### Reactie aanvrager:

"Niet akkoord, zie verklaring van Buiten reikwijdte"

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

In de handleiding projectadministratie is opgenomen dat het dienstverband van de deelnemer dient te worden aangetoond middels een kopie arbeidsovereenkomst of een kopie loonstrook bij instroom in het project. Hieraan heeft aanvrager niet voldaan. Uitvoering Van Beleid kan op de verklaring onvoldoende steunen, omdat de verklaring door de uitvoerder zelf is opgesteld. Bij een arbeidsovereenkomst tekenen de werkgever en werknemer en alvorens een loonstrook beschikbaar is voor de werknemer, dienen meerdere, in functiescheiding uitgevoerde, activiteiten plaats te vinden. Uitvoering Van Beleid handhaaft de correctie.

#### *Vrijwilliger opgenomen in de einddeclaratie*

Bij deelnemer 10.2.E (geboortedatum 10.2.E) is sprake van een vrijwilliger. Vrijwilligers zijn niet subsidiabel onder actie D op grond van artikel D5 van de ESF regeling.

#### Reactie aanvrager:

"Niet akkoord. Artikel D5: Actie D richt zicht op laaggekwalificeerde **werkenden** en kan mede ....enz.

Volgens de ESF Subsidieregeling verstaat men onder "werkende":

*een persoon, jonger dan de pensioengerechtigde leeftijd, bedoeld in artikel 7a, eerste lid, van de Algemene Ouderdomswet, die op grond van een **arbeidsovereenkomst**, dan wel een aanstelling in openbare dienst, arbeid verricht als werknemer, uitzendkracht of die arbeid verricht als zelfstandige zonder personeel;*

Buiten reikwijdte

Zie bijlage: In de mail van mr 10.2.E van is een arbeidsrechtelijke overeenkomst met de volontairs. Zij ontvangen een vergoeding

per dagdeel en declareren dit o.b.v. gemaakte uren. Zie declaratie van betreffende deelnemer."

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Uitvoering Van Beleid heeft de aangeleverde documentatie uitgebreid bestudeerd. Hierbij stelt Uitvoering Van Beleid vast dat medewerker 10.2.E over oktober 2011 een declaratie heeft ingediend van € 114,20. Dit betreft een optelsom van een vergoeding van € 5 per dagdeel alsmede reiskosten á € 0,28 per kilometer. De vergoeding wordt tevens als zijnde een factuur uitbetaald. Met meegezonden 'declaratieformulier volontairs' rubriceert de € 5 per dagdeel als een onkostenvergoeding.

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

Gezien het feit dat er geen loonstroken dan wel arbeidsovereenkomsten zijn aangeleverd handhaaft Uitvoering Van Beleid de correctie.

Deelname aan een niet subsidiabele activiteit

De deelnemers 10.2.E (geboortedatum 10.2.E), 10.2.E (10.2.E), 10.2.E (10.2.E), 10.2.E (10.2.E), 10.2.E (10.2.E), 10.2.E (10.2.E), 10.2.E (10.2.E), 10.2.E (10.2.E), 10.2.E (10.2.E) en 10.2.E (10.2.E) hebben deelgenomen aan *Realistisch oefenen*. Zoals hiervoor in het rapport reeds is aangegeven, heeft het Agentschap SZW Realistisch Oefenen als niet subsidiabel beschouwd. Hiermee zijn deze deelnemers niet subsidiabel. Er volgt geen financiële correctie vanuit de deelnemerscontrole, aangezien de financiële consequentie van Realistisch Oefenen is meegenomen bij de controle van de facturen.

Prestatieverantwoording niet aangetroffen

Bij de deelnemers 10.2.E (geboortedatum: 10.2.E) en 10.2.E (10.2.E) is de prestatieverantwoording niet aangetroffen.

Reactie aanvrager:

"Niet akkoord. Zie bijlage: Een verklaring van deelname van de opleider tezamen met presentielijsten."



#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Uitvoering Van Beleid heeft vastgesteld dat de deelnemers niet hebben geparafeerd / getekend op de meegezonden presentielijsten. Volstaan is met een kruisje / krul. Middels de verklaring van de opleider heeft aanvrager beoogd aan te tonen dat de deelnemers de prestatie hebben verricht. De verklaring van deelname is getekend door 10.2.E waarbij als toevoeging 'trainer' is genoteerd. Uitvoering Van Beleid kan niet vaststellen dat 10.2.E de trainer is geweest bij de deelnemers 10.2.E en 10.2. Op de presentielijsten ontbreekt namelijk de naam van de trainer. Gezien deze onzekerheid handhaaft het Uitvoering Van Beleid de correctie.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### *Verklaring hoogst genoten opleiding niet akkoord*

De deelnemers 10.2.E (10.2.E) en 10.2 (10.2.E) hebben de deelnemersverklaring wel getekend maar niet het hoogst genoten opleidingsniveau aangegeven. Hierdoor kan het Agentschap SZW niet vaststellen in hoeverre deelnemers 10.2 en 10.2 behoren tot de doelgroep van dit project.

#### Reactie aanvrager

*"Niet akkoord. Zie bijlage voor kopieën werknemersverklaringen."*

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Uitvoering Van Beleid heeft de werknemersverklaringen akkoord bevonden.

#### *Werknemersverklaring niet akkoord*

Bij deelnemer 10.2.E is de werknemersverklaring niet akkoord bevonden. Dit vanwege het feit dat bedrijf Buiten reikwijdte niet de werkgever van deelnemer 10.2.E is: in het projectdossier is uitsluitend een aannemersovereenkomst aanwezig tussen 10.2.E en Buiten reikwijdte ter uitvoering van de opdracht.

#### Reactie aanvrager:

*"Niet akkoord. Zie bijlage. Er is sprake van een inleenovereenkomst, vergelijkbaar met een uitzendkracht, tussen 10.2.E en werkgever Buiten reikwijdte zodoende subsidiabel."*

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Op basis van de facturen en de daarbij behorende betaalbewijzen, in combinatie met de aangetroffen aannemersovereenkomst bij de controle, is deelnemer 10.2.E subsidiabel beschouwd.

#### BSN niet te controleren

Bij deelnemer <sup>10.</sup><sub>2.E</sub> kan het BSN niet worden vastgesteld. Door het ontbreken van een mogelijkheid om de BSN vast te stellen, beschouwt het Agentschap SZW deze deelnemer als niet subsidiabel. De correctie komt te vervallen.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### Reactie aanvrager:

*"Niet akkoord. Zie bijlage voor kopie identiteitskaart met BSN nummer."*

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Aan de hand van het identiteitsbewijs heeft Uitvoering Van Beleid het BSN kunnen vaststellen. De correctie komt te vervallen.

In totaal beschouwt het Agentschap SZW hiermee 20 deelnemers als niet subsidiabel. Voor de extrapolatie worden de bevindingen vanuit de niet subsidiabele activiteit 'Realistisch oefenen' buiten beschouwing gelaten; de financiële correctie hiervan verloopt via de controle van de facturen. Dit heeft tot gevolg dat het Agentschap SZW voor de extrapolatie 12/80<sup>e</sup> gedeelte meeneemt in de extrapolatie. Dit bestaat uit de volgende deelnemers:

- deelnemer <sup>10.</sup><sub>2.E</sub> (geen loonstrook)
- deelnemer <sup>10.</sup><sub>2.</sub> (geen loonstrook)
- deelnemer <sup>1.</sup><sub>0.</sub> (geen loonstrook)
- deelnemer <sup>10.2</sup><sub>.E</sub> (geen loonstrook)
- deelnemer <sup>10.</sup><sub>2.E</sub> (geen loonstrook)
- deelnemer <sup>10.</sup><sub>2.E</sub> (vrijwilliger)
- deelnemers <sup>10.</sup><sub>2.E</sub> (geen prestatieverantwoording)
- deelnemer <sup>1.</sup><sub>0.</sub> (geen prestatieverantwoording)
- deelnemer <sup>10.</sup><sub>2.E</sub> (verklaring hoogst genoten opleiding niet akkoord)
- deelnemer <sup>10.</sup><sub>2.</sub> (verklaring hoogst genoten opleiding niet akkoord)
- deelnemer <sup>10.</sup><sub>2.E</sub> (werknemersverklaring niet akkoord)
- deelnemer <sup>1.</sup><sub>0.</sub> (BSN niet te controleren)

De extrapolatie hiervan vindt plaats op de directe activiteiten na aftrek van de overige correcties inzake de directe activiteiten.

#### Wijziging n.a.v. reactie op conceptrapport:

In totaal beschouwt Uitvoering Van Beleid hiermee 16 deelnemers als niet subsidiabel. Voor de extrapolatie worden de bevindingen vanuit de niet subsidiabele activiteit 'Realistisch oefenen' buiten beschouwing gelaten; de financiële correctie hiervan verloopt via de controle van de facturen. Dit heeft tot gevolg dat Uitvoering Van Beleid voor de extrapolatie 8/80<sup>e</sup> gedeelte meeneemt in de extrapolatie. Dit bestaat uit de volgende deelnemers:

- deelnemer <sup>10.</sup><sub>2.E</sub> (geen loonstrook)
- deelnemer <sup>10.</sup><sub>2.</sub> (geen loonstrook)



- deelnemer <sup>10</sup> (geen loonstrook)
- deelnemer <sup>2</sup><sub>10</sub> (geen loonstrook)
- deelnemer <sup>1</sup><sub>10</sub> (geen loonstrook)
- deelnemer <sup>2F</sup><sub>10</sub> (vrijwilliger)
- deelnemer <sup>2E</sup><sub>10</sub> M. (geen prestatieverantwoording)
- deelnemer <sup>10</sup><sub>2</sub> (geen prestatieverantwoording)

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

De extrapolatie hiervan vindt plaats op de directe activiteiten na aftrek van de overige correcties inzake de directe activiteiten.

**Recapitulatie (conceptrapport):**

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

| Deelnemers                   | Aantal in<br>einddeclaratie | Correctie | Aantal in<br>einddeclaratie<br>(na controle) |
|------------------------------|-----------------------------|-----------|----------------------------------------------|
| Totaal                       | 7.163                       | -/- 3.056 | 4.107                                        |
| Vrouwen                      | 1.643                       |           | *                                            |
| Zonder startkwalificatie     | 4.225                       |           | *                                            |
| Gebruik instrument EVC       | 0                           |           | 0                                            |
| < 24 jaar                    | 1.990                       |           | *                                            |
| >= 45 jaar                   | 2.132                       |           | *                                            |
| Gedeeltelijk arbeidsgeschikt | 0                           |           | 0                                            |

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

Tabel 3: Correctie op de verantwoorde deelnemers

\*: aangezien de realisatie na de controle door Agentschap SZW lager is dan 75%, en daarmee aanvrager geen recht heeft op een bonus, is geen specificatie hiervan opgenomen.

**Recapitulatie (definitief rapport):**

| Deelnemers                   | Aantal in<br>einddeclaratie | Correctie | Aantal in<br>einddeclaratie<br>(na controle) |
|------------------------------|-----------------------------|-----------|----------------------------------------------|
| Totaal                       | 7.163                       | -/- 3.052 | 4.111                                        |
| Vrouwen                      | 1.643                       |           | *                                            |
| Zonder startkwalificatie     | 4.225                       |           | *                                            |
| Gebruik instrument EVC       | 0                           |           | 0                                            |
| < 24 jaar                    | 1.990                       |           | *                                            |
| >= 45 jaar                   | 2.132                       |           | *                                            |
| Gedeeltelijk arbeidsgeschikt | 0                           |           | 0                                            |

Tabel 3a: Correctie op de verantwoorde deelnemers

\*: aangezien de realisatie na de controle door Uitvoering Van Beleid lager is dan 75%, en daarmee aanvrager geen recht heeft op een bonus, is geen specificatie hiervan opgenomen.

De totale correctie van 3.052 deelnemers betreft de correctie 3.036 deelnemers in tabel 1 alsmede 16 deelnemers vanuit de deelnemerscontrole.

### 3.2.2 Beroepsbegeleidende leerweg

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat de BBL-administratie geheel niet voldoet aan de Subsidieregeling. Het volgende is geconstateerd.

Datum  
9 april 2020

In de einddeclaratie is een bedrag van € 5.327.850 opgenomen inzake de beroepsbegeleidende leerweg. Deze kosten hebben geheel betrekking op de opleidingen voor uitvoerders welke behoren bij de met de **Buiten reikwijdte**

Onze referentie  
2020-0000037869

Zoals aangegeven bij de paragraaf betekenisvolle wijzigingen, is deze wijziging niet vooraf voorgelegd aan het Agentschap SZW zoals bedoeld in artikel 17 lid 3 van de regeling. Het betreft namelijk een substantiële wijziging van de inhoud van het project waarvan onverwijld mededeling had moeten worden gedaan. Het Agentschap SZW beschouwt deze kosten als niet subsidiabel.

#### Reactie aanvrager:

*"Niet akkoord. Artikel 17 lid 3 luidt:*

*"Indien er tussentijds omstandigheden optreden, die de voortgang, inhoud of de administratieve organisatie van het project substantieel wijzigen of die anderszins belangrijke gevolgen kunnen hebben voor het recht op subsidie, doet de begunstigde hiervan onverwijld mededeling aan de minister."*

*Er is geen sprake van een substantiële wijziging van de inhoud van het project. Reeds in onze correspondentie van begin 2011 zijn de BBL opleidingen in ons project besproken. In uw brief van 15 maart 2011 vraagt u nadere info over de BBL opleidingen. In ons antwoord hierop in onze brief van 22 maart 2011, informeren wij u over het volgende: "deze aanvraag betreft deels een aanbodgerichte aanvraag. Dit betekent dat specifieke keuzes vooraf niet altijd zijn vast te leggen. In dit geval betekent dit dat wij niet vooraf zicht hebben op welk type BBL opleiding uiteindelijk zal worden gevolgd, eveneens is niet aan te geven (tenzij er blind wordt gegokt) op welk van de niveaus dit zal geschieden. Feit is...enz.*

*In uw beschikking van 18 mei 2011 staat: "U heeft kosten opgenomen voor BBL trajecten in een opleidingscluster. Ik wijs u erop, dat **bij de einddeclaratie** inzichtelijk dient te zijn welke BBL-scholing het betreft en welk crebonummer hiermee correspondeert"*

*Omdat u voor aanvang van dit project reeds geïnformeerd bent over de BBL opleidingen en u zelf heeft gemeld dat dit pas bij de einddeclaratie inzichtelijk dient te zijn, kunt u niet stellen dat er sprake is van substantiële wijzigingen."*

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

Standpunt Uitvoering Van Beleid:

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

Allereerst wordt opgemerkt dat BBL opleidingen in beginsel binnen actie D subsidiabel zijn. Uitvoering Van Beleid heeft een inhoudelijke controle op deze kosten niet uitgevoerd omdat de BBL trajecten geheel betrekking hebben op de opleidingen van de <sup>Buiten reikwijdte</sup> ~~sector~~ <sup>Buiten reikwijdte</sup> ~~sector~~ en daarmee de kosten betrekking hebben op een andere sector aan het nuipverleningsfonds.

Uitvoering Van Beleid herhaalt wat in paragraaf 2.1. in dit rapport is vermeld omtrent de betekenisvolle wijziging:

*In de aanvraag is de vraag 'Betreft het een project wat zich richt op een samenwerking tussen twee of meerdere, erkende O&O fondsen, met het doel de mobiliteit tussen de sectoren te vergroten. Deze samenwerking moet objectief kunnen worden vastgesteld' door de aanvrager met 'Nee' is beantwoord. Ook tijdens de monitorbezoeken is door aanvrager niet aangegeven dat er sprake is van een samenwerkingsovereenkomst.*

Op 2 oktober 2012 heeft u uitstel gevraagd voor het indienen van de einddeclaratie. In dit uitstel is aangegeven: *'De aanleiding voor het uitstelverzoek is de grote hoeveelheid ingediende dossier in augustus en september. Om de zorgvuldigheid van administreren en controleren niet te laten concurreren met de tijdsdruk heeft het bestuur besloten dit uitstel aan te vragen.'*

Uitvoering Van Beleid heeft in dit uitstelverzoek ook niets gelezen over de samenwerking met andere sectoren terwijl dit, aldus uw reactie op het conceptrapport, wel op dat moment bij u reeds bekend was. Daarnaast vindt Uitvoering Van Beleid het opmerkelijk dat de Intersectorale Samenwerkingsovereenkomst ESF reeds op 20 januari 2011 is getekend en dit niet bij de aanvraag, noch bij de monitorbezoeken, noch in het verzoek tot uitstel, door aanvrager is aangegeven.

### 3.2.3.1 Bevindingen facturen aselect gedeelte

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat de financiële administratie niet geheel voldoet aan de Subsidieregeling. Het volgende is geconstateerd.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

#### Algemeen

Voor het aselecte gedeelte is een statistische steekproef toegepast. Hierbij zijn 150 euro's gecontroleerd, welke betrekking hebben op 145 volgnummers. Hieronder is per categorie bevinding een nadere uiteenzetting opgenomen. In bijlage 1 is een specificatie van de bevindingen van de gecontroleerde 145 facturen opgenomen, waarbij een aansluiting is gemaakt met de niet subsidiabel beschouwde euro's.

#### SBI Code niet akkoord

Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat bij de volgende uitvoerders de SBI codes zoals opgenomen in de statuten bij de Kamer van Koophandel niet overeenkomen met de SBI codes van het fonds. Gevolg is dat het Agentschap SZW de betreffende gecontroleerde euro's in de steekproef als niet subsidiabel beschouwt. Dit betreft de volgende uitvoerders in de steekproef:

1. **Buiten reikwijdte** (volgnummers 33, 38 en 44): aan de hand van de gegevens uit de Kamer van Koophandel heeft het Agentschap SZW uitsluitend als SBI 46712 (GH vloeibare en gasvormige brandstoffen) aangetroffen;
2. **Buiten reikwijdte** (volgnummers 246, 252, 266, 287, 306 en 318): aan de hand van de gegevens uit de Kamer van Koophandel heeft het Agentschap SZW uitsluitend als SBI 7490 (Overige special. zakelijke dienstverl.), 4120 (Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw) en 4334 (Schilderen en glaszetten) aangetroffen;
3. **Buiten reikwijdte** (volgnummer 3285, 3289, 3294, 3298, 3302, 3306): aan de hand van de gegevens uit de Kamer van Koophandel heeft het Agentschap SZW uitsluitend als SBI 8412 (Openb.best.ohgv gez.z./ond./cult./welz.) aangetroffen;
4. **Buiten reikwijdte** (volgnummers 3332 t/m 4237): aan de hand van de gegevens uit de Kamer van Koophandel heeft het Agentschap SZW uitsluitend als SBI 4932 (Vervoer per taxi) aangetroffen;
5. **Buiten reikwijdte** (volgnummer 4352, 4388 en 4415): aan de hand van de Kamer van Koophandel kon het Agentschap SZW niet achterhalen welk SBI de **Buiten reikwijdte** heeft: het (verkorte) uittreksel was ten tijde van de controle hierop niet beschikbaar. Graag ontvangen wij het uittreksel van de Kamer van Koophandel van de betreffende uitvoerder in reactie op het conceptrapport van bevindingen;

Het Agentschap SZW heeft de betreffende euro's inzake de onjuiste SBI codes afgekeurd op basis van artikel D5 van de ESF Subsidieregeling. Hierin is namelijk het volgende opgenomen:

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

"Een project in het kader van Actie D richt zich op laaggekwalificeerde werkenden en kan mede betrekking hebben op laaggekwalificeerde personen die op grond van een uitzendovereenkomst, als bedoeld in artikel 690 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, *werkzaam zijn in de bedrijfstak of de onderneming waar het Opleidings- en Ontwikkelingsfonds opereert.*"

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat in artikel 3 lid 1 van de statuten van SHN het volgende is opgenomen: "De stichting heeft ten doel dienstverlening ten behoeve van organisaties werkzaam in de hulpverlening." Het Agentschap SZW stelt vast dat er niet is voldaan aan artikelen D5 en D6 lid 1b.

Reactie aanvrager:

*"U stelt dat bij de volgende uitvoerders de SBI codes zoals opgenomen in de statuten bij de Kamer van Koophandel niet overeenkomen met de SBI codes van het fonds.*

*Deze constatering is niet juist, omdat de SBI codes namelijk niet in de statuten van SHN zijn opgenomen. Tevens zijn de SBI codes niet in de statuten van de uitvoerders bij de Kamer van Koophandel opgenomen. U heeft dit dan ook niet kunnen constateren.*

*Hierna stelt u dat de onjuiste SBI codes zijn afgekeurd zijn o.b.v. artikel D5 van de subsidieregeling. Hierin staat **"...werkzaam zijn in de bedrijfstak of de onderneming waar het Opleidings- en Ontwikkelfonds opereert"**.*

*Vervolgens geeft u artikel 3 lid 1 van de statuten van SHN weer. Hierin is opgenomen: "De stichting heeft ten doel dienstverlening ten behoeve van organisaties werkzaam in de hulpverlening"*

*Daarna stelt u vast dat er niet is voldaan aan artikelen D5 en D6 lid1b. (D6 lid1b: "Een project komt slechts in aanmerking voor subsidie wanneer: het project past binnen het doel dat is opgenomen in de statuten van het Opleidings- en Ontwikkelingsfonds dat het project uitvoert of doet uitvoeren, dan wel, het project past binnen het doel dat is opgenomen in de statuten van het Opleidings- en Ontwikkelingsfonds waarmee in het kader van het project wordt samengewerkt;"*

Zowel in artikel D5 als in D6, lid1b wordt niet gerept over SBI codes respectievelijk statuten.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Hierbij willen we opmerken, dat de betreffende euro's inzake de onjuiste SBI codes welke zijn afgekeurd als totale verrassing is gekomen voor de SHN.

Datum  
9 april 2020

Hierover is door de beide consultants niet over gesproken tijdens de kennismakings-, monitor- en controlegesprekken. Terwijl het hun taak is eventuele risico's duidelijk aan te geven en te bespreken. Ook tijdens de tussentijdse controle, waarbij ook de beide controleurs aanwezig waren, is dit niet aan de orde geweest. Deze dossiers zijn niet afgekeurd o.b.v. de SBI code of o.b.v. artikel D5 dan wel artikel D6 lid1b.

Onze referentie  
2020-0000037869

In artikel D5 is opgenomen "Werkzaam zijn in de bedrijfstak of de onderneming waar het Opleidings- en Ontwikkelfonds opereert". Het is het **Buiten reikwijdte** is, in dit geval het bestuur van SHN, welke bepaalt in welke bedrijfstak of onderneming het opereert. Het bestuur van SHN beslist voor welke bedrijven/uitvoerders zij haar werkzaamheden uitvoert.

SHN is dan ook van mening, dat alle door haar vermelde uitvoerders voldoen aan artikel D5.

Bij de controle van artikel D5, kijkt u bij de **SHN naar de doelstelling**, zoals deze in de statuten van de Kamer van Koophandel vermeld staat. Om te beoordelen, of de aanvragers werkzaam zijn in de bedrijfstak of de onderneming waar het Opleidings- en Ontwikkelfonds opereert, bekijkt u enkel de **SBI codes** van de bedrijven en niet de de doelstellingen en de aard van de bedrijven.

Hierbij een uitgebreide toelichting en uitleg:

### **Erkenning van het fonds**

In antwoord op uw brief van 19 jan. 2011, welke gesteld werd in het kader van de erkenning van het fonds, waarin u de SHN vraag om aan te geven voor welke organisatie of organisaties de SHN diensten verleent, omdat er diverse fondsen voor werknemers in de hulpverlening actief zijn, vroeg u om een specificatie van "hulpverlening".

Het antwoord van SHN was:



" Het statutaire doel van Stichting Hulpverleningsfonds Nederland (SHN) is dienstverlening ten behoeve van organisaties werkzaam in de hulpverlening. Alvorens een nadere specificatie van het doel te geven eerst een korte inleiding.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

### **Inleiding:**

**Datum**  
9 april 2020

Bij rampen, aanslagen, of ongevallen is het van het grootste belang dat de diverse betrokken hulpverleningsinstanties optimaal samenwerken. In 2002 is vanuit het kabinet begonnen met het oprichten van GHOR-regio's.

**Onze referentie**  
2020-0000037869

*(Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen)*

Deze samenwerking van hulpdiensten is gestoeld op de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR). De GHOR is belast met de voorbereiding op en coördinatie van hulpverlening bij rampen en grote rampen en grote ongevallen. De verantwoordelijkheid van het bureau GHOR reikt van het rampterrein tot de deur van een zorginstelling en van een adequate voorbereiding tot gedegen nazorg. Binnen elke GHOR werken diverse hulpverleningsinstanties samen, waaronder politie, brandweer, ambulance, ziekenhuizen, alarmcentrales, huisartsenposten, bergingsbedrijven, verkeersbegeleiders etc.

Helaas gaat er in de praktijk nog veel mis, zoals onlangs nog met de brand in Moerdijk pijnlijk duidelijk werd. Ondanks alle protocollen, richtlijnen, verordeningen en technische hulpmiddelen blijft het verlenen van (nood)hulp mensenwerk, waarbij medewerkers van verschillende organisaties onder grote druk moeten samenwerken. In dit soort situaties moet de medewerker kunnen terugvallen op de kennis en vaardigheden van hemzelf en van de overig betrokkenen.

Het gelijkschakelen van de ontwikkeling en uitvoering van de opleidingen van deze medewerkers is dan ook een volgende stap in het vergroten van de effectiviteit en veiligheid.

De Wet Veiligheidsregio's (Wvr) is begin 2010 aangenomen en is op 1 oktober dit jaar in werking getreden. De nieuwe wet vervangt de Brandweerwet 1985, de Wet geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen (Wghor) en de Wet rampen en zware ongevallen (Wrzo). In de wet zijn onder meer de bestuurlijke inbedding en de basisvereisten voor de organisatie van de hulpverleningsdiensten opgenomen, welke taken het bestuur van een veiligheidsregio heeft en wat de minimumeisen zijn voor hulpverleners als de regionale brandweer en geneeskundige diensten en het materieel dat ze gebruiken.

**Doel:**

SHN heeft als doel het bevorderen van de gemeenschappelijke ontwikkeling en uitvoering van opleidingen op het gebied van veiligheid, communicatie, informatie en vaardigheden ten behoeve van de medewerkers van hulpdiensten die betrokken zijn bij rampen, aanslagen en ongevallen en het voorkomen daarvan.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

**Aanvraag**

Op het aan vraagformulier heeft de SHN destijds het volgende antwoord gegeven, op de hieronder gestelde vraag van het Agentschap SZW:

Geef een korte beschrijving van de doelstellingen van het project. Vermeld daarbij in ieder geval kort wat de aanleiding van het project is (knelpunten in de sector), wat het project hieraan beoogt te doen, de doelstelling ervan en voor wie het project bedoeld is (max 2048 posities) gesteld:

**Antwoord SHN:**

Het doel is het bevorderen van de kwaliteit van de werknemers en de gemeenschappelijke ontwikkeling en uitvoering van opleidingen op het gebied van veiligheid, communicatie, informatie en vaardigheden ten behoeve van de medewerkers van hulpdiensten die betrokken zijn bij rampen aanslagen en ongevallen en het voorkomen daarvan. Bij rampen, aanslagen, of ongevallen is het van het grootste belang dat de diverse betrokken hulpverleningsinstanties optimaal samenwerken. In 2002 is vanuit het kabinet begonnen met het oprichten van GHOR-regio's (Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen) met het oog op de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR). Het gelijkschakelen van de ontwikkeling en uitvoering van de opleidingen van medewerkers is een volgende stap in het vergroten van de effectiviteit en veiligheid.

Uit bovenstaande blijkt dat is voldaan aan artikel D5, alle uitvoerders zijn werkzaam in de bedrijfstak of de onderneming waar het Opleidings- en Ontwikkelfonds opereert.

Tevens is voldaan aan artikel D6lid1B, het project past binnen het doel dat is opgenomen in de statuten van het <sup>Buiten reikwijdte</sup> ; - ds dat het project uitvoert of doet uitvoeren, dan wel, het project past binnen het doel dat is opgenomen in de statuten van het <sup>Buiten reikwijdte</sup> ; - ds waarmee in het kader van het project wordt samengewerkt.

Op de verplichte bijlage van "Deelnemende organisaties" heeft de SHN destijds ingevuld bij Naam organisaties: "Diverse", en bij SBI-code: "Diverse".

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Nadat het Agentschap SZW de aanvraag van de SHN beschikt heeft, heeft de SHN een website ontwikkeld en een werkwijze, waarop de aanvragers van SHN subsidie konden aanvragen. Hierbij hoorde een "Aanvraagformulier subsidie", tevens de verplichte werkgeversverklaring. Hierop moeten de gegevens van de werkgever ingevuld worden en de bedrijfstakcodering. Daarop kon men verschillende SBI-codes aankruisen, nr 80, 84, 86 of anders, nl....

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

Vulde men hier andere codering in, dan werd door het bestuur van SHN beslist of de uitvoerder wel of niet onder de werkingssfeer van de SHN paste. Hierbij wil SHN nogmaals benadrukken dat alle opgenomen uitvoerders werkzaam zijn in de bedrijfstak of de onderneming waar het Opleidings- en Ontwikkelfonds opereert en dat alle opgenomen SBI codes hier onder vallen.

Deze werkwijze, de formulieren waaronder "Aanvraagformulier subsidie" en de website zijn door het Agentschap SZW ingezien en beoordeeld. Hierover is geen enkele opmerking gemaakt, ook niet tijdens de tussentijdse controle. Op het Aanvraagformulier subsidie staan de diverse SBI codes van de uitvoerders welke werkzaam zijn in de bedrijfstak of de onderneming waar het Opleidings- en Ontwikkelfonds opereert. Tevens staat op de website letterlijk: Dit geldt onder meer voor brandweer, ambulance, politie, defensie, winterdiensten, beveiliging, medische hulpdiensten, ziekenhuizen, huisartsenposten, verkeersregelaars, ambulante pechhulp, zorginstellingen, geestelijke gezondheidszorg, gehandicaptenzorg, verpleging en verzorging.

Vandaar de verbazing van de SHN dat u stelt dat de SBI codes zoals opgenomen in de statuten bij de Kamer van Koophandel niet overeenkomen met het fonds. U heeft blijkbaar zelf beoordeeld welke SBI codes u goedkeurt en welke niet.

Conclusie:

Primair voldoen alle door SHN vermelde uitvoerders aan artikel D5 en voldoet het project aan artikel D6lid1b.

Secundair komen alle SBI codes overeen met de SBI codes van SHN.

1. <sup>Buiten reikwijdte</sup> (33, 38 en 44): Niet akkoord. Volgens getekende verklaring: <sup>Buiten reikwijdte</sup>, <sup>Buiten reikwijdte</sup> zie bijlagen. <sup>Buiten reikwijdte</sup> beschikt (verplicht) over brandweerchauffeurs en veiligheidsmedewerkers, allerlei soorten hulpverleners. Ze hebben hulpverleners in dienst en werken samen met de

verschillende hulpverleningsdiensten rondom <sup>Buiten reikwijdte</sup> 1. Ze zijn werkzaam in de hulpverlening, werkzaam in de bedrijfstak of de onderneming waarin SHN opereert. Deze werkzaamheden worden benoemd in de toelichting tijdens de erkenning en op de website van SHN.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

2. <sup>Buiten reikwijdte</sup> (246, 252, 266, 287, 306, 318). Niet akkoord, zie bijlage. Volgens getekende verklaring: Beveiliging en opsporing.

<sup>Buiten reikwijdte</sup> is een specialist op het gebied van veiligheid. Zij leiden brandwachten, veiligheidskundigen en andere hulpverleners op. Zij zijn werkzaam in de hulpverlening, werkzaam in de bedrijfstak of de onderneming waar SHN in opereert en staat ook duidelijk vermeld op de website van SHN.

3. <sup>Buiten reikwijdte</sup> g 3285, 3289, 3294, 3298, 3302, 3306) Niet akkoord. <sup>Buiten reikwijdte</sup> g bewaakt de gezondheid en veiligheid van de Zuid-Limburgers op veel verschillende manieren: het vaccineren van kinderen, maatregelen nemen bij uitbraak van een infectieziekte, ambulancezorg, etc. Zij zijn werkzaam in de hulpverlening, dus werkzaam in de bedrijfstak of onderneming waarin de SHN opereert. De <sup>Buiten reikwijdte</sup> wordt benoemd in de toelichting tijdens de erkenning en op de website van SHN.

Zie ook bijlagen.

4. <sup>Buiten reikwijdte</sup> (3332 t/m 4237) Niet akkoord, zie bijlage. <sup>Buiten reikwijdte</sup> is werkzaam in de bedrijfstak of onderneming waarin de SHN opereert. Op het uittreksel KvK staat vermeld dat: het vervoeren van personen tegen vergoeding in het bijzonder op medisch gebied. Zij vervoeren hulpverleners, o.a. huisartsen. Alle huisartsenpostchauffeurs zijn ook medisch opgeleid om hulp te verlenen, zij zijn namelijk hulpverleners. Tevens maken de huisartsenpostchauffeurs deel uit van de huisartsenpost die letterlijk benoemd staat in de toelichting tijdens de erkenning en op de website van SHN.

5. <sup>Buiten reikwijdte</sup> t 4352, 4388, 4415) Niet akkoord. De <sup>Buiten reikwijdte</sup> is HET voorbeeld van hulpverlening, de bedrijfstak of de onderneming waarin de SHN opereert. De <sup>Buiten reikwijdte</sup> is ook letterlijk benoemd in de toelichting tijdens de erkenning en op de website van SHN. Ook de SHN kan de SBI code niet achterhalen via de Kamer van Koophandel, omdat deze in behandeling is bij de Kamer van Koophandel. Een uittreksel van de KvK is overigens geen vereist document.



*Hierbij wil SHN nogmaals benadrukken dat alle opgenomen en bovenstaande uitvoerders werkzaam zijn in de bedrijfstak of de onderneming waarin SHN opereert (artikel D5), dat het project past binnen het doel dat is opgenomen in de statuten van SHN (artikel D6 lid1b) en dat alle opgenomen en bovenstaande SBI codes hier onder vallen."*

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Uitvoering Van Beleid heeft uw uitgebreide reactie doorgenomen en intern besproken. Rekening houdende met uw reactie op het conceptrapport, inclusief de oplevering van de documentatie per werkgever, komt Uitvoering Van Beleid tot de volgende bevindingen:

- In artikel D6 van de regeling zijn de specifieke eisen voor de projecten van actie D opgenomen. In lid 1, sub b, is opgenomen dat het project dient te passen binnen het doel dat is opgenomen in de statuten van het Opleidings- en Ontwikkelingsfonds dat het project uitvoert of doet uitvoeren;
- Uitvoering Van Beleid heeft hiertoe de statuten van SHN nogmaals doorgenomen. In artikel 3, lid 1 is het volgende opgenomen: "De stichting heeft ten doel: dienstverlening ten behoeve van organisaties werkzaam in de hulpverlening;"

De Standaard Bedrijfsindeling (SBI) is een hiërarchische indeling van economische activiteiten en wordt door het CBS gebruikt om onder meer bedrijfseenheden in te delen naar hun hoofdactiviteit. Uitvoering Van Beleid gebruikt de SBI-indeling om onder meer het aantal werkzame vrouwen in de sector te kunnen vaststellen (ten behoeve van de bonus) alsmede om vast te stellen dat de bedrijven welke opgenomen zijn in de einddeclaratie voldoen aan artikel D6 van de Subsidieregeling.

Uitvoering Van Beleid heeft hierbij vastgesteld dat in de statuten duidelijk is opgenomen dat de dienstverlening zich richt op de organisaties werkzaam in de hulpverlening.

Inzake de vijf door u nader genoemde bedrijven, komt Uitvoering Van Beleid met de volgende toelichting:

1. **Buiten reikwijdte** heeft vanuit de **Buiten reikwijdte** de aanwijsbeschikking als bedrijfsbrandweer gekregen. Hiermee voldoet **Buiten reikwijdte** aan de doelstelling van het fonds. De correctie inzake **Buiten reikwijdte** komt hiermee te vervallen;

2. **Buiten reikwijdte** is volgens de website vooral een specialist op veiligheid. Volgens de aangeleverde documentatie heeft **Buiten reikwijdte** ook eigen brandwachten, waarmee wordt voldaan aan de doelstelling van het fonds. De correctie komt te vervallen;
3. Op basis van uw aangereikte documentatie over **Buiten reikwijdte** voldoet de **Buiten reikwijdte** aan de doelstelling van het fonds. De correctie komt hiermee te vervallen;
4. Uit de meegezonden documentatie van **Buiten reikwijdte** is naar voren gekomen dat **Buiten reikwijdte** in de hulpverlening werkzaam is. De correctie komt hiermee te vervallen;
5. De correctie inzake **Buiten reikwijdte** : komt te vervallen.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### Niet subsidiabele kosten

Het Agentschap SZW heeft bij drie volgnummers vastgesteld dat er niet-subsidiabele kosten zijn opgevoerd. Het betreft de volgende volgnummers:

- volnummer 1472: naast de kosten van de inhuur van trainers en de aanschaf van boeken zijn door uitvoerder ook de kosten van de catering meegenomen. Dit is niet subsidiabel. Op 14 oktober 2013 heeft **10.2.e** aangegeven akkoord te gaan met de correctie. De correctie op de factuur bedraagt in totaal € 509,44 + € 62,66 = € 572,10. Aangezien de factuur betrekking heeft op 42 personen en de kosten bij volnummer 1472 uitsluitend voor één persoon (**10.2.E**) zijn, bedraagt de correctie € 572,10 / 42 = € 13,62;
- volnummer 1492: naast de kosten van de inhuur van trainers en de aanschaf van boeken zijn door uitvoerder ook de kosten van de catering meegenomen. Dit is niet subsidiabel. Op 14 oktober 2013 heeft **Buiten reikwijdte** aangegeven akkoord te gaan met de correctie. De correctie op de factuur bedraagt in totaal € 509,44 + € 62,66 = € 572,10. Aangezien de factuur betrekking heeft op 42 personen en de kosten bij volnummer 1472 uitsluitend voor één persoon (**10.2.E**) zijn, bedraagt de correctie € 572,10 / 42 = € 13,62 en
- volnummer 4496: aan dit volnummer zijn twee facturen gekoppeld, te weten de factuurnummers 11052 en 11055. Het Agentschap SZW heeft tijdens de controle geconstateerd dat op factuur 11055 hotelkosten zijn opgenomen en deze hotelkosten ook zijn meegenomen in de einddeclaratie. Op 14 oktober 2013 heeft **Buiten reikwijdte** aangegeven akkoord te gaan met de correctie. De correctie bedraagt in totaal € 203,00.

### Kosten inclusief BTW opgevoerd

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat bij de volgende volgnummers de verantwoorde kosten in de einddeclaratie inclusief BTW zijn opgevoerd:

- volgnummer 624: factuur 12108 is in totaal € 1.104 inclusief BTW. Dit bedrag is ook opgevoerd in de einddeclaratie. Aangezien de uitvoerder de BTW kan terugvorderen bij de belastingdienst, is een bedrag van € 176,27 niet subsidiabel. Op 25 september 2013 heeft **Buiten reikwijdte** aangegeven akkoord te gaan met deze correctie;
- volgnummer 1472: factuur 1028876 is inclusief BTW verantwoord. Het BTW bedrag van € 45,26 is niet subsidiabel. Op 14 oktober 2013 heeft **Buiten reikwijdte** aangegeven akkoord te gaan met de correctie.
- volgnummer 1492: factuur 1028876 is inclusief BTW verantwoord. Het BTW bedrag van € 45,26 is niet subsidiabel. Op 14 oktober 2013 heeft **Buiten reikwijdte** aangegeven akkoord te gaan met de correctie.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

### Onjuiste toerekening van kosten

Het Agentschap SZW heeft inzake de toerekening van de kosten de volgende bevindingen:

- volgnummer 992: de uitvoerder heeft de volgende berekening gemaakt om te komen tot het bedrag van € 421,00 per persoon: € 13.220 (totale factuur) -/- € 770 (correctie 9 november 2011) -/- € 385 (correctie 15 november 2011) -/- € 1.540 (21 november 2011) = € 10.525. Deze kosten gedeeld door 25 deelnemers leidt tot een bedrag van € 421 per persoon. Op basis van de ontvangen documentatie blijkt dat het bedrag van € 421 te hoog is. Subsidiabel is € 385 (zie offerte **Buiten reikwijdte**) voor de opleiding en € 450 voor de theorie. Voor het theoriebedrag is in de offerte door **Buiten reikwijdte** de volgende opmerking gemaakt op pagina 7: "Op verzoek van opdrachtgever in groepen van 20 personen. Opdrachtgever beschikt over ruim leslokaal. Computer en beamer aanwezig." Hiermee komt het Agentschap SZW tot een bedrag van € 450/20 = € 22,50 per persoon. Subsidiabel is daarmee € 385 + € 22,50 = € 407,50. De correctie bedraagt daarmee € 421 -/- € 407,50 = € 13,50.
- volgnummer 1006: hiervoor geldt hetzelfde als hierboven is opgenomen bij volgnummer 992. De correctie bedraagt € 421 -/- € 407,50 = € 13,50;
- volgnummer 1020: evenals bij de volgnummers 992 en 1006 komt het Agentschap SZW hier tot een subsidiabel bedrag van € 407,50. Opgevoerd is een bedrag van € 415 in de einddeclaratie, waardoor de correctie uitkomt op € 415 -/- € 407,50 = € 7,50;
- volgnummer 1320: bij dit volgnummer is een bedrag van € 430 in de einddeclaratie opgenomen. Zoals hierboven verwoord komt het Agentschap SZW uit op een subsidiabel bedrag van € 407,50. De correctie bedraagt daarmee € 430 -/- € 407,50 = € 22,50;



- volgnummer 1335: bij dit volgnummer is een bedrag van € 417,14 in de einddeclaratie opgenomen. Zoals hierboven verwoord komt het Agentschap SZW uit op een subsidiabel bedrag van €407,50. De correctie bedraagt daarmee € 407,14 -/- € 407,50 = € 9,64;
- volgnummers 4496, 4513, 4531, 4548, 4566, 4584, 4601, 4619, 4636, 4654 en 4672: het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat aan het opgevoerde bedrag van € 329,33 in totaal 42 facturen ten grondslag liggen. Hierbij is bij één factuur (factuurnummer 11055) geconstateerd dat er voor een bedrag van € 203,00 aan hotelkosten is opgevoerd. Hotelkosten zijn niet subsidiabel. Als gevolg hiervan daalt het subsidiabele bedrag naar € 328,77. Het Agentschap heeft derhalve per gecontroleerd volgnummer een bedrag van € 0,56 als niet subsidiabel aangemerkt.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### *Reactie aanvrager:*

*"Volgnummer 992: Niet akkoord. Voor het theoriebedrag wordt in de offerte van **Buiten reikwijdte** n weliswaar gesproken over groepen van 20 personen (waarmee bedoeld wordt groepen van maximaal 20 personen), maar volgens de presentielijst van 1 november (dat is de dag dat dhr <sup>102E</sup>, volgnr 992) de theorie heeft gevolgd, zijn er op deze avond 18 personen aanwezig geweest. Dat is dan  $450/18 = € 25,00$  per persoon. Subsidiabel is daarmee € 385 + € 25 = € 410. De correctie bedraagt daarmee € 421 -/- € 410 = € 11,00. (zie kopie presentielijst theorie)*

*Volgnummer 1006: Niet akkoord. Zie volgnummer 992. De correctie zou moeten bedragen € 421 -/- € 410 = € 11,00. (zie kopie presentielijst theorie, dh <sup>102E</sup> heeft op 1 november de theorie gedaan)*

*Volgnummer 4636: Niet akkoord. In Bijlage 1 staat bij dit volgnummer een correctiebedrag van € 329,33 i.p.v. een correctiebedrag van 0,56 zoals u zelf hebt aangegeven bij de volgnummers 4496, 4513, 4531, 4548, 4566, 4584, 4601, 4619, 4636, 4654, en 4672. In de grafiek en in de financiële consequenties telt u deze ook onterecht mee als gehele euro, i.p.v. een fout van 0,002"*

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Voor wat betreft de volgnummers 992 en 1006 wijst Uitvoering Van Beleid erop dat in de offerte wordt gesproken over groepen van 20 personen. Nergens is aangegeven dat hiermee wordt bedoeld dat het gaat om een groep van *maximaal* 20 personen. Uitvoering Van Beleid handhaaft dan ook de zienswijze dat bij het berekenen van de toerekenbare subsidiabele kosten uitgegaan dient te worden van de groepsgrootte van 20 personen. Dat vervolgens uitvoerder geen 20

deelnemers aan de cursus laat deelnemen beschouwt Uitvoering Van Beleid als een bedrijfsvoeringsrisico. De correctie blijft gehandhaafd.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

Bij volgnummer 4636 is de gehele euro afgekeurd. Dit heeft niet alleen te maken de bevinding zoals ook geldt voor de volgnummers 4496, 4513, 4531, 4548, 4566, 4584, 4601, 4619, 4654 en 4672, maar ook met de constatering dat <sup>10.2.E</sup> dubbel is opgenomen. Op 14 oktober 2014 is dit reeds met <sup>Buiten reikwijdte</sup> afgestemd: deelnemer komt zowel voor bij volgnummer 4636 als volgnummer 4654 voor dezelfde cursus 'Omgaan met ongewenste omgangsvormen'. Gezien het feit dat bij volgnummer 4654 een certificaat van <sup>10.2.E</sup> is aangetroffen van 14 november 2011, acht Uitvoering Van Beleid het niet aannemelijk dat de deelnemer circa een half jaar later dezelfde cursus wederom volgt. Uitvoering Van Beleid handhaaft de correctie.

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### Prestatie niet volledig aangetoond

- Volgnummer 4689: in het dossier is bij dit volgnummer geen certificaat aangetroffen. <sup>Buiten reikwijdte</sup> heeft daarna in reactie hierop een presentielijst aangeleverd. Op de presentielijst heeft deelnemer <sup>10.2.E</sup> alleen op 10 oktober 2011 voor aanwezigheid getekend; niet op 27 september 2011. Hiermee beschouwt het Agentschap de kosten voor 50% subsidiabel. Rekening houdende met de correctie van € 0,56 zoals hierboven is verwoord, is de aanvullende correctie  $50\% * € 328,77 = € 164,39$ .

#### *Reactie aanvrager:*

"Volgnummer 4689 <sup>Buiten reikwijdte</sup> : Niet akkoord. Zie kopie certificaat."

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Op basis van de aangeleverde presentielijst komt de aanvullende correctie ter grootte van € 164,39 te vervallen en bedraagt de totale correctie voor volgnummer 4689 € 0,56.

#### Marktconformiteit niet akkoord

- Volgnummers 1809, 1821, 1834, 1847 en 1864: het Agentschap SZW heeft inzake de opleiding 'bijzondere rijvaardigheid' in eerste instantie geen documentatie in de projectadministratie aangetroffen. Tijdens een vervolfbezoek heeft <sup>Buiten reikwijdte</sup> alsnog een benchmark, met daarop een datering van 20 augustus 2013, aangeleverd. Uit de stukken bij de benchmark blijkt dat de documentatie van de prijsvergelijking niet op eenzelfde periode betrekking heeft: het document van <sup>Buiten reikwijdte</sup> dateert van 30 juni 2009 terwijl de internetuitdraai van <sup>Buiten reikwijdte</sup> en <sup>Buiten reikwijdte</sup> verwijzen naar 2010/2011. Tevens is <sup>Buiten reikwijdte</sup> aanzienlijk goedkoper dan de gekozen partij <sup>Buiten reikwijdte</sup>. Op grond van bovenstaande bevindingen acht het Agentschap SZW de uitgevoerde marktconformiteitsprocedure als ontoereikend en wordt een forfaitaire korting van 25% toegepast.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

#### *Reactie aanvrager:*

"Volgnummers 1809,1821,1834,1847,1864 <sup>Buiten reikwijdte</sup> 1: Niet akkoord. Zie bijlage. De offerte van de gekozen opleider <sup>Buiten reikwijdte</sup> is weliswaar van 2009, maar in de offerte spreekt men over opleidingen in 2010 en 2011, dus hieruit blijkt wel dat de prijsvergelijking wel op dezelfde periode betrekking heeft. De motivatie waarom is gekozen voor <sup>Buiten reikwijdte</sup> heeft <sup>Buiten reikwijdte</sup> 2: E uitvoerig vermeld op het benchmarkformulier. Het is niet noodzakelijk de goedkoopste aanbieder uit de benchmark te kiezen."

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

In de aangeleverde offerte is een prijs van € 455 per deelnemer opgenomen en wordt tevens gesproken over drie opleidingsjaren, waaronder 2010/2011 en 2011/2012. Dit gegeven, in combinatie met de motivatie dat vanwege de ontheffing van RVV 1990 bij <sup>Buiten reikwijdte</sup> tijdens de training met geluid- en lichtsignalen op de openbare weg mag worden geoefend, is voor Uitvoering Van Beleid voldoende onderbouwing om de correctie voor marktconformiteit te laten vervallen.

#### Controle van de indirecte kosten

Het Agentschap SZW heeft alle kosten van <sup>Buiten reikwijdte</sup> als kritische post meegenomen voor de controle. Het betreft hier de volgnummers 7259 t/m 7264. De reden voor het als kritisch bestempelen van deze posten is gelegen in de uitgebreide discussie tussen het Agentschap SZW en aanvrager SHN over het mogen verantwoorden van de kosten tegen commerciële tarieven dan wel tegen werkelijke kosten. Het Agentschap SZW heeft gedurende de projectperiode meermaals aangegeven dat afgerekend dient te worden op basis van werkelijke kosten.

Aanvrager heeft op 15 maart 2012 aangegeven de zienswijze van het Agentschap SZW niet te herkennen en dat de offertesprocedure, met als gekozen partij ProSenS, volledig voldoet aan de TOM principes en aan hetgeen is gesteld in artikel 13 van de Regeling. Dit standpunt is door aanvrager op 18 januari 2013 herhaald in een brief aan het Agentschap SZW inzake een verzoek tot een voorschot. In de brief heeft aanvrager inzake de indirecte kosten als volgt gereageerd: "Er speelt nog een discussie over het aanbestedingsmodel, waarbij de stichting op het standpunt blijft, dat er conform het gestelde in de HPA, de offertesprocedure op een juiste wijze heeft plaatsgevonden en de indirecte kosten subsidiabel zijn op basis van het aanbestedingsmodel. Als het Agentschap volhard in dit standpunt in de eindbeschikking, zal op dat moment een bezwaar- en beroepsprocedure worden gestart."

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

Het Agentschap SZW blijft bij haar standpunt dat de aanbesteding niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Het volgende is namelijk geconstateerd:

#### *Start offertesprocedure*

Door de voorzitter van het bestuur van SHN is op 11 januari 2011 aan drie partijen (Buiten reikwijdte, Buiten reikwijdte en Buiten reikwijdte) gevraagd om een offerte uit te brengen voor de projectorganisatie en de projectadministratie. De drie aangeschreven partijen hebben van dit aanbod gebruik gemaakt, te weten:

- Op 20 januari 2011 is de offerte van Buiten reikwijdte ontvangen;
- Op 20 januari 2011 is de offerte van Buiten reikwijdte ontvangen;
- Op 21 januari 2011 is de offerte van Buiten reikwijdte ontvangen.

De offertes zijn ontvangen voor de uiterste deadline van 24 januari 2011.

#### *Uitkomst offertesprocedure*

Op voorhand is door SHN aangegeven dat de gunning van de opdracht geschiedt op basis van economisch meest voordelige aanbidding. Hiervoor zijn twee criteria gecommuniceerd:

- Prijs (75 punten / weging 75%)
- Kwaliteit (25 punten / weging 25%)

Op 26 januari 2011 heeft gunning van de opdracht plaatsgevonden. Het Agentschap SZW heeft in het dossier het getekende gunningsbesluit, de gunningsbrief aan Buiten reikwijdte en de afwijzingsbrieven aan Buiten reikwijdte en Buiten reikwijdte aangetroffen.

#### *Belangrijke opvallendheden aan de offertesprocedure*

Het Agentschap SZW heeft de volgende bijzonderheden geconstateerd in de offertesprocedure:



- 1) De oprichting van SHN heeft plaatsgevonden door dhr. 10.2.E Buiten reikwijdte, de gegunde partij voor de projectorganisatie en projectadministratie, is in eigendom van 10.2.E zijnde de echtgenote van 10.2.E
- 2) bij de oprichting van Buiten reikwijdte was naast de heer 10.2.E ook de heer 10.2.E betrokken. De heer 10.2.E was ten tijde van het project eigenaar en enig aandeelhouder van Buiten reikwijdte, maar blijkt voor het project werkzaam te zijn geweest terwijl de opdracht niet aan Buiten reikwijdte was gegund;
- 3) de oprichter van het fonds, 10.2.E is eigenaar van de onderneming Buiten reikwijdte. Diverse uitvoerders hebben opleidingen in de einddeclaratie verantwoord waarvan de opleiding is gegeven door Buiten reikwijdte.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### *Bezwaarprocedure*

Op 30 juli 2012 is de beslissing op bezwaar van 1 juni 2012 verzonden. In dit bezwaarschrift is door Buiten reikwijdte aangevoerd dat wel aan de Buiten reikwijdte principes is voldaan. De bezwaarschriftencommissie heeft het volgende hierover opgenomen: "Naar mijn mening is gelet op de verwevenheid en belangenverstrengeling van natuurlijke personen, rechtspersonen, bestuurders, aandeelhouders, echtgenoten van bestuurders en aandeelhouders, aanvragers, oprichters van de aanvragers, de adviseur, de "onderadviseur" en de uitvoerder zodanig dat in redelijkheid niet kan worden volgehouden dat de verantwoording volledig transparant en objectief is en dat op voorhand is uitgesloten dat de verantwoording niet voldoet aan de Buiten reikwijdte principes en derhalve op voorhand in redelijkheid moet worden geoordeeld dat belanghebbenden voldoen aan de voorwaarden om voor subsidie in aanmerking te komen. Veel van deze verwevenheid is mij eerst achteraf, na eigen onderzoek, gebleken. Het lag op de weg van belanghebbenden om de verwevenheid op voorhand, conform het transparantiebeginsel, inzichtelijk te maken. Ik zie geen aanleiding om op basis van het aanbestedingsmodel een voorschot te verstrekken."

Vervolgens wordt, in lijn met de monitorbezoeken van het Agentschap SZW, ook in de beslissing op bezwaar aan SHN in overweging gegeven om de kosten te verantwoorden op basis van werkelijke kosten.

#### *Bevindingen controlebezoek*

Tijdens de controles in de periode juli – september 2013 alsmede op 14 oktober 2013 heeft het controleteam van het Agentschap SZW gevraagd naar de urenstaten van de ingezette medewerkers voor het voeren van de projectadministratie (gedurende het project alsmede de kosten na afloop). Hierbij is door Buiten reikwijdte aangegeven dat er geen uren zijn geschreven ten behoeve van de onderbouwing van de werkelijke kosten.

Buiten  
reikwijdte  
Buiten  
reikwijdte

geeft aan dat er uitsluitend gefactureerd is op basis van de offerte die heeft uitgebracht en geaccordeerd is door de aanvrager. De prestaties zijn niet nader onderbouwd.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Het ontbreken van de in functiescheiding getekende urenstaten alsmede de berekende uurtarieven, heeft als gevolg dat het Agentschap SZW de volledig opgevoerde indirecte kosten als niet subsidiabel beschouwt. De correctie bedraagt € 1.403.345.

Datum

9 april 2020

Onze referentie

2020-0000037869

#### Reactie aanvrager:

"Hierbij de reactie van SHN op de volledige correctie van de opgevoerde indirecte kosten.

SHN bestrijdt dat de door het Agentschap gedane constatering *feitelijk juist* zijn.

Voorts bestrijdt <sup>Buite</sup><sub>n</sub> dat op grond daarvan tot de conclusie kan worden gekomen dat de marktconformiteit van de kosten van <sup>Buiten</sup><sub>reikwijdte</sub> niet kan worden onderbouwd en diensgevolge niet kan worden aangetoond.

SHN handhaaft haar standpunt zoals reeds aangegeven per brief 15 maart 2012, het bezwaarschrift van 1 juni 2012 met bijlagen en de brief van 18 januari 2013 dat de aanbesteding wel degelijk voldoet aan de daaraan gestelde eisen.

SHN heeft conform onderstaande Art. 4.2.4 ESF 2007 – 2013 Transparante offerteprocedure gehandeld.

Art. 4.2.4. ESF 2007 – 2013 – Handleiding voor het voeren van de projectadministratie

'Bij een transparante offerteprocedure stelt u een bestek op waarin u duidelijk aangeeft wat de opdracht is. Op basis van dit bestek vraagt u bij minimaal drie partijen een gelijke uitnodiging tot het doen uitbrengen van een offerte voor een bepaalde opdracht. In dit bestek neemt u de eisen en wensen op die betrekking hebben op het voorwerp zodat alle inschrijvers weten waarop zij hun offerte moeten richten. Nadat de offertes zijn binnengekomen vergelijkt u deze met elkaar op basis van de criteria die u hebt opgenomen in het bestek. Het is belangrijk om de totstandkoming van uw keuze duidelijk vast te leggen in het dossier onder andere door middel van een ondertekende gunningsmatrix en indien van toepassing gespreksverslagen met de offerrerende partijen. Vervolgens verstrekt u de opdracht aan de aanbieder met de economisch meest voordelige aanbidding (hoeft niet de goedkoopste aanbidding te zijn) en stuurt u de



afgewezen partijen een brief waarin aangegeven is dat zij de opdracht niet gegund krijgen.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

De vast te leggen gegevens in uw dossier bestaan uit:

- Procedurebeschrijving offerteprocedure;
- Bestek ten behoeve van de opdracht;
- De uitvraag voor offertes;
- De ingediende offertes;
- De gunningsfase (gespreksverslagen en gunningsmatrices);
- Motivering van de gemaakte keuze;
- De gunnings- en afwijzingsbrieven;
- Het contract met de gegunde partij.'

**Datum**

9 april 2020

**Onze referentie**

2020-0000037869

SHN bestrijdt hierbij nogmaals ten eerste dat de zogenaamde bijzonderheden welke geconstateerd zijn door het Agentschap in strijd zijn met Art. 4.2.4. ESF 2007 – 2013

1.)

De rol van <sup>10.2E</sup> beperkt zich tot die van mede-initiatiefnemer van SHN. Op geen moment heeft de heer <sup>10.2E</sup> deel uitgemaakt van het bestuur van <sup>Buiten</sup>. Op geen wijze heeft hij invloed kunnen uitoefenen op bestuursbesluiten van <sup>Buiten</sup>. Dus ook niet op de uitkomst van de offerteprocedure. De statuten zijn vooraf opgestuurd, in het kader van de erkenningsregeling, naar het Agentschap. Het getuigt juist van transparantie dat de heer <sup>10.2E</sup> daarin wordt genoemd.

2.)

De heer 10.2.E is blijkens een overeenkomst pas werkzaam geworden als consultant ten behoeve van Buiten reikwijdte nadat de opdracht aan Buiten reikwijdte is gegund.

Een na de offerteprocedure tot stand gekomen overeenkomst kan de transparantie en de objectiviteit niet raken. Dat een derde die in het kader van een offerteprocedure heeft geoffreerd maar de opdracht niet gegund krijgt vervolgens werkzaamheden verricht voor de partij die de opdracht wel gegund heeft gekregen, is niet ongebruikelijk en stuit niet op juridische bezwaren. Deze opvatting vindt geen steun in de subsidieregeling, De ESF 2007 – 2013 – Handleiding voor het voeren van de projectadministratie, het aanbestedingsrecht of de praktijk.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat de heer 10.2.E door Buiten reikwijdte werd ingehuurd en niet rechtstreeks door 10.2.E en dit vond plaats na de gunning aan Buiten reikwijdte. Indien het Agentschap een relatie zoals die tussen de heer 10.2.E Buiten reikwijdte en Buiten reikwijdte tot stand is gekomen in het kader van ESF-subsidie onwenselijk acht, had het de vrijheid gehad, en had het bovendien in de rede gelegen, dat in de regelgeving vast te leggen. Dat is niet het geval.

3.)

Dat de heer 10.2.E eigenaar is van Buiten reikwijdte, een opleider doet absoluut niet ter zake in de transparante offerteprocedure van SHN voor de uitvoering van de projectadministratie.

10.2.E is beroepsmatig betrokken bij het werkveld van SHN en vanuit deze competentie is hij op verzoek van diverse marktpartijen, mede betrokken geweest bij de oprichting van SHN. Op geen moment heeft de heer 10.2.E deel uitgemaakt van het bestuur van SHN. Op geen wijze heeft hij invloed kunnen uitoefenen op bestuursbesluiten van SHN. Dus ook niet op de uitkomst van de offerteprocedure. Het bestuur van SHN heeft ook geen enkele inspraak en invloed op de keuze van de opleiders van de uitvoerders gehad. In tegenstelling tot wat het Agentschap wil doen geloven is dit daarom ook niet relevant.

#### Bezwaarprocedure

Bovenstaande toelichting geeft duidelijk aan dat er juist transparantie is betracht, dit in tegenstelling tot wat het Agentschap wil suggereren.

Mocht het Agentschap toch van mening zijn dat er niet geheel voldaan is aan art. 4.2.4. Transparante offerte procedure. Dan zou het in lijn liggen met de

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

*richtsnoeren (financiële correcties op basis van artikel 39 lid 3 van de Verordening (EG) nr 1260/1999) een forfaitaire korting toe te passen van 25%.*

*Dit beleid wordt in de praktijk vaak toegepast door het Agentschap. Derhalve is het niet redelijk en billijk om deze regeling niet toe te passen op deze casus.*

*SHN behoudt zich het recht voor om op basis van werkelijke kosten de indirecte kosten te verantwoorden.*

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Uitvoering Van Beleid heeft kennis genomen van uw reactie. Zowel in de monitorfase als in de bezwaarprocedure heeft Uitvoering Van Beleid haar standpunt verdedigd dat de kosten van **Buiten reikwijdte** verantwoord dienen te worden op basis van werkelijke kosten. De bezwaarschriftencommissie heeft dit als volgt geformuleerd:

"Naar mijn mening is gelet op de verwevenheid en belangenverstrengeling van natuurlijke personen, rechtspersonen, bestuurders, aandeelhouders, echtgenoten van bestuurders en aandeelhouders, aanvragers, oprichters van de aanvragers, de adviseur, de "onderadviseur" en de uitvoerder zodanig dat in redelijkheid niet kan worden volgehouden dat de verantwoording volledig transparant en objectief is en dat op voorhand is uitgesloten dat de verantwoording niet voldoet aan de **Buiten reikwijdte** - principes en derhalve op voorhand in redelijkheid moet worden geoordeeld dat belanghebbenden voldoen aan de voorwaarden om voor subsidie in aanmerking te komen." De aanvrager is hiertegen niet in beroep gegaan.

Daarnaast heeft Uitvoering Van Beleid de aanvrager meerdere malen in overweging gegeven de kosten te verantwoorden op basis van werkelijke kosten. Tijdens de diverse controlebezoeken, alsmede ook bij de reactie op het conceptrapport, heeft **Buiten reikwijdte** geen urenstaten aangeleverd.

Door het ontbreken van de onderbouwing van de werkelijke kosten, waaronder de individuele berekende uurtarieven, kan Uitvoering Van Beleid geen reële inschatting maken van de werkelijke uurtarieven van de medewerkers alsmede in hoeverre de afgrenzing van de uren op een juiste wijze heeft plaatsgevonden.

Gezien de ernst van bovenstaande tekortkomingen, inclusief de diverse momenten waar aanvrager erop is gewezen om de kosten op basis van werkelijke kosten te verantwoorden en het negeren van deze aanwijzingen, handhaaft Uitvoering Van Beleid de volledige correctie. Een forfaitaire correctie van 100% past Uitvoering Van Beleid toe in gevallen waarbij de onregelmatigheden zodanig ernstig zijn dat sprake is van volstrekt niet voldoen aan de regelgeving. Uitvoering Van Beleid acht het negeren van de aanwijzingen om op basis van werkelijke kosten te verantwoorden verwijtbaar aan de aanvrager.

Tot slot wordt opgemerkt dat de rechtbank (ECLI:NL:RBROT:2019:8907) met betrekking tot de kosten van <sup>Buiten reikwijdte</sup> ~~De rechtbank~~, hetgeen is opgenomen de gewijzigde tenlastelegging onder punt 2, (op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 1 maart 2011 tot en met 31 december 2011 te <sup>Buiten reikwijdte</sup> ~~de rechtbank~~ <sup>Buiten reikwijdte</sup>, en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met (een) ander(en), althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) één of meer geschrift(en) dat/die bestemd was/waren om tot bewijs van enig feit te dienen, te weten:

- een 'Offerteprocedure Projectorganisatie en -administratie ESF actie D' voor [naam stichting 1] ( [naam stichting 1] ) (DOC-063-08 t/m DOC-063-13) en/of
  - een 'Offerteprocedure Projectorganisatie en -administratie ESF actie D' voor [naam stichting 2] ( [naam stichting 2] ) (DOC-063-127 t/m DOC-063-131) en/of
  - een 'Offerteprocedure Administratie Dienstverlening actie D ESF 2011-2012' voor [naam bedrijf 1] (DOC-063-113 t/m DOC-063-117),
- valselijk heeft opgemaakt en/of heeft vervalst en/of valselijk heeft doen opmaken en/of doen vervalsen, immers heeft/hebben, hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) toen en daar (telkens) in strijd met de waarheid de datum en/of inhoud van dat/die geschrift(en) geantdateerd en/of niet juist vermeld en/of doen laten vermelden, zulks (telkens) met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken.

De rechtbank heeft de ten laste gelegde strafbare feiten in haar vonnis bewezen verklaard. Uitvoering Van Beleid zal dan ook, gezien de bewezenverklaring rondom de offerteprocedure van SHN, deze kosten als niet-subsidiabel beschouwen.

### 3.2.3.2. Bevindingen facturen risicogedeelte

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

#### Algemeen

Voor het risico gedeelte is een statistische steekproef toegepast. Hierbij zijn 150 euro's gecontroleerd, welke betrekking hebben op 150 volgnummers. Hieronder is per categorie bevinding een nadere uiteenzetting opgenomen. In bijlage 2 is een specificatie van de bevindingen van de gecontroleerde 150 facturen opgenomen, waarbij een aansluiting is gemaakt met de niet subsidiabel beschouwde euro's.

#### **Datum**

9 april 2020

#### **Onze referentie**

2020-0000037869

#### SBI Code niet akkoord

Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat bij de volgende uitvoerders de SBI codes zoals opgenomen in de statuten bij de Kamer van Koophandel niet overeenkomen met de SBI codes van het fonds. Gevolg is dat het Agentschap SZW de betreffende gecontroleerde euro's in de steekproef als niet subsidiabel beschouwt. Dit betreft de volgende uitvoerders in de steekproef:

- Volgnummers 3318, 3321, 3324, 3592, 3595, 3598, 3601 en 3604 (**Buiten reikwijdte**): uitvoerder heeft in de Kamer van Koophandel uitsluitend de SBI code 4932 (Vervoer per taxi) en
- volgnummers 4298, 4301, 4303, 4306, 4308, 4311, 4312 en 4313 (**Buiten reikwijdte**): uitvoerder heeft in de Kamer van Koophandel uitsluitend de SBI code 8422 (Defensie) geregistreerd staan.

Het Agentschap SZW heeft de betreffende euro's inzake de onjuiste SBI codes afgekeurd op basis van artikel D5 van de ESF Subsidieregeling. Hierin is namelijk het volgende opgenomen:

"Een project in het kader van Actie D richt zich op laaggekwalificeerde werkenden en kan mede betrekking hebben op laaggekwalificeerde personen die op grond van een uitzendovereenkomst, als bedoeld in artikel 690 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, werkzaam zijn in de bedrijfstak of de onderneming waar het Opleidings- en Ontwikkelingsfonds opereert."

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat in artikel 3 lid 1 van de statuten van SHN het volgende is opgenomen: "De stichting heeft ten doel dienstverlening ten behoeve van organisaties werkzaam in de hulpverlening." Hierbij is door het Agentschap SZW geconstateerd dat de betreffende uitvoerders, zoals hierboven verwoord, niet voldoen aan artikel D5 van de ESF Subsidieregeling.

#### *Reactie aanvrager:*

*"Niet akkoord. Voor de toelichting verwijzen we naar onze uitleg bij 3.2.3.1 over SBI code."*



Volgnummers 3318, 3321, 3324, 3592, 3595, 3598, 3601, 3604 <sup>Buiten reikwijdte</sup> Niet  
<sup>Buiten reikwijdte</sup> akkoord, zie bijlage. <sup>reikwijdte</sup> is werkzaam in de bedrijfstak of onderneming waarin  
de SHN opereert. <sup>reikwijdte</sup> Op het uittreksel KvK staat vermeld dat: het vervoeren van  
personen tegen vergoeding in het bijzonder op medisch gebied. Zij vervoeren  
hulpverleners, o.a. huisartsen. Alle huisartsenpostchauffeurs zijn ook medisch  
opgeleid om hulp te verlenen, zij zijn namelijk hulpverleners. Tevens maken de  
huisartsenpostchauffeurs deel uit van de huisartsenpost die letterlijk benoemd  
staat in de toelichting tijdens de erkenning en op de website van SHN.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

Volgnummers 4298, 4301, 4303, 4306, 4308, 4311, 4312, 4313: <sup>Buiten reikwijdte</sup> e  
1. Niet akkoord, zie bijlage. Zie ook het getekende aanvraagformulier,  
waarop wij reeds bij het begin van het project ook SBI-code 84 op hebben  
vermeld.

Zie ook bijlage "Taken <sup>Buiten reikwijdte</sup> ": Een van de hoofdtaken van <sup>Buiten reikwijdte</sup> is  
"ondersteuning en hulpverlening bij uitvoering van civiele overheidstaken,  
alsmede internationale hulpverlening samen met Ontwikkelingssamenwerking en  
rampenbestrijding", wat natuurlijk inhoudt dat <sup>Buiten reikwijdte</sup> werkzaam is in de  
hulpverlening wat aansluit bij: de statuten van SHN: dienstverlening t.b.v.  
organisaties werkzaam in de hulpverlening, de toelichting bij de erkenning, de  
vermelding op de website en <sup>Buiten reikwijdte</sup> is werkzaam in de bedrijfstak of  
onderneming waarin de SHN opereert.

Hierbij wil SHN nogmaals benadrukken dat alle opgenomen en bovenstaande  
uitvoerders werkzaam zijn in de bedrijfstak of de onderneming waarin SHN  
opereert (artikel D5), dat het project past binnen het doel dat is opgenomen in de  
statuten van SHN (artikel D6 lid1b) en dat alle opgenomen en bovenstaande SBI  
codes hier onder vallen."

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

De reactie van de aanvrager op het conceptrapport van bevindingen leidt tot de  
volgende gewijzigde standpunten:

1. Uit de meegezonden documentatie van <sup>Buiten reikwijdte</sup> is naar voren gekomen  
dat <sup>Buiten reikwijdte</sup> in de hulpverlening werkzaam is en daarmee valt binnen het  
doel van het fonds. De correctie komt hiermee te vervallen.
2. Uit de meegezonden documentatie van <sup>Buiten reikwijdte</sup> is naar  
voren gekomen dat het <sup>Buiten reikwijdte</sup> mede in de hulpverlening  
werkzaam is. De correctie komt hiermee te vervallen.



#### Betaalbewijs niet aangetroffen

Van de volgnummers 4298, 4301, 4303, 4306, 4308, 4311, 4312 en 4313 is in de projectadministratie geen betaalbewijs aangetroffen. Als gevolg daarvan heeft het Agentschap SZW niet kunnen vaststellen dat de facturen ook daadwerkelijk / tijdig zijn betaald. Hierdoor beschouwt het Agentschap SZW de hiermee samenhangende euro's uit de steekproef niet subsidiabel. De correctie bedraagt in totaal € 15.360.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### *Reactie aanvrager:*

Na de ontvangst van de reactie op het conceptrapport, heeft aanvrager op 7 juli 2014 per e-mail de volgende aanvullende reactie aangeleverd:

*"Tot onze verbazing ontvingen wij afgelopen vrijdag nog de betaalbewijzen van het **Buiten** e **reikwijdte** a. Deze facturen, onder "Bevindingen facturen risicogedeelte" stonden onder de alinea "Betaalbewijzen niet aangetroffen", volgnummer 4398, 4301, 4303, 4306, 4308, 4311, 4312, 4313. U vindt ze in de bijlage.*

*Wij hopen dat u deze nog mee kunt nemen in uw beoordeling voor het definitieve rapport."*

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Naar aanleiding van uw reactie, de aanvullende vragen van Uitvoering Van Beleid die op 24 juli 2014 per e-mail zijn gesteld en uw antwoord op de aanvullende vragen die op 7 en 8 augustus 2014 per e-mail zijn ontvangen, zijn de betaalbewijzen bij de facturen met de volgnummers 4298, 4301, 4303, 4306, 4308, 4311 en 4312 akkoord bevonden. Het betaalbewijs behorende bij volgnummer 4313 is niet akkoord bevonden: hier is sprake van een verrekening met een andere factuur van exact dezelfde omvang, waardoor het risico bestaat dat de oorspronkelijke factuur is verrekend met de later ontvangen creditnota. De totale correctie inzake het niet aangetroffen hebben van betaalbewijzen is verlaagd van € 15.360 (zoals opgenomen in het conceptrapport) naar € 3.395.

### Niet subsidiabele opleidingen

Het Agentschap SZW beschouwt 'Realistisch oefenen' niet subsidiabel. Dit standpunt van het Agentschap SZW is bekend gemaakt aan de aanvrager op 20 maart 2012 per mail en nader onderbouwd op verzoek van de aanvrager op 3 mei 2012. Op dit standpunt van het Agentschap SZW is door de aanvrager niet gereageerd. De aanvrager heeft desondanks 'Realistisch oefenen' opgenomen in de einddeclaratie.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

Gedurende de controledagen heeft het Agentschap SZW dit meerdere malen aan **Buiten reikwijdte** aangegeven. De hiermee samenhangende volgnummers (629, 640, 650, 660, 670, 680, 690, 700, 710, 720, 730, 740, 750, 760, 770, 808, 818, 828, 840, 851, 862, 873, 884, 895, 1500, 1508, 1516, 1523, 1531, 1539, 1546, 1554, 1560, 1565, 1574, 1582, 1589, 1597, 1606, 1614, 1620, 1626, 1634, 1638, 1643, 1651, 1659, 1667, 1675, 1681, 1689, 1697, 1705, 1711, 1718, 1725, 1734, 1742, 1877, 1985, 1996, 2010, 2022, 2033, 2047, 2060, 2071, 2077, 2087, 2163, 2165, 2167, 2169, 2170, 2172, 2174, 2176, 2238, 2241, 2243, 2245, 2248, 2250, 2252, 2464, 2469, 2475, 2479, 2481, 2486, 2492, 2498, 2504, 2531, 2536, 2559, 3139, 3166, 3176, 3188, 3199, 3211, 3222, 3233, 3244, 3255 en 3266) zijn als gevolg hiervan niet subsidiabel. De correctie bedraagt in totaal € 71.316.

### *Reactie aanvrager:*

*"Wij gaan niet akkoord met uw stelling, dat "Realistisch Oefenen" niet subsidiabel is. N.a.v. uw onderbouwing per mail op 3 mei 2012 is er telefonisch contact geweest met dhr 10.2E. Er is gesproken over de reden, van afkeuring, nl. artikel D6-1d van de ESF subsidieregeling.*

*De opleiding was wel subsidiabel wanneer er wel sprake was van certificering en civiel effect. SHN is van mening dat Realistisch Oefenen wel degelijk voldoet aan de voorwaarden van artikel D6-1d.*

*Hieronder de notitie van SHN, destijds opgesteld:*

**Notitie Stichting Hulpverleningsfonds Nederland (SHN).**

**Betreft:** subsidiabiliteit in het kader van ESF van de training "realistisch oefenen".

### **Introductie**

*Stichting Hulpverleningsfonds Nederland is een door het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid erkend scholingsfonds. Als zodanig heeft SHN een ESF aanvraag ingediend, deze is met ingang van 1 februari 2011 toegekend. De werkingssfeer van het fonds ziet op*

het totale spectrum van de hulpverleningsorganisaties in Nederland.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

### **Realistisch oefenen**

Het bestuur van SHN reikt deze notitie aan, ten einde mogelijke verwarring omtrent de training realistisch oefenen de wereld uit te helpen.

Het bestuur is competent en verantwoordelijk voor het al dan niet afgeven van een zogeheten branche-erkenning voor niet CREBO geregistreerde opleidingen en trainingen binnen haar spectrum van het huidige ESF project van SHN.

Op basis van onderstaande argumenten heeft het bestuur een branche-erkenning afgegeven voor de bovengenoemde training in relatie tot het ESF project van SHN.

Dit betekent dat bovengenoemde training via SHN op de gebruikelijke wijze kan worden gesubsidieerd, conform de ESF regelgeving (ESF 2007-2013 herzien).

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

*Uit: Leidraad Oefenen werkexemplaar 2006;*

**Buiten reikwijdte**

### **Status**

De status van de Leidraad Oefenen wordt ontleend aan het Besluit Kwaliteit Brandweerpersoneel.

De Leidraad Oefenen is een van de instrumenten waarmee de kwaliteit van het brandweerpersoneel op peil wordt gehouden, verder wordt uitgebouwd en objectief inzichtelijk wordt gemaakt. Daarbij zal ook rekening worden gehouden met de feitelijke werkervaring die men heeft.

Vanuit het **Buiten reikwijdte** ; heeft de Leidraad Oefenen op dit moment de status van bindend document. Dat betekent dat het geen wettelijke status heeft, maar door het ministerie en/of de branche als richtlijn is genormeerd, waarbij gemotiveerde afwijking mogelijk is.

De **Buiten reikwijdte** ziet de Leidraad Oefenen als richtlijn vanuit de branche voor een goede voorbereiding op de repressieve taakuitvoering.

In bovenstaand stuk wordt gesproken over het feit dat door inzet van bovengenoemd instrument de kwaliteit van het brandweerpersoneel op peil wordt gehouden, dan wel verder wordt uitgebouwd en objectief inzichtelijk wordt gemaakt. Dit voldoet dus ruimschoots aan de criteria die de ESF regeling hiervoor heeft aangelegd. De regeling (artikel D6.1.d.) zegt onder andere het volgende:

- een training of opleiding mag niet bedrijfsspecifiek zijn, m.a.w. niet alleen van toepassing binnen een enkel korps, maar moet algemeen toegankelijk zijn;
- de opleiding of training moet als extra kwalificatie gelden voor de arbeidsmarkt;
- er moet sprake zijn van een civiel effect, m.a.w. de medewerkers moet er iets aan hebben, ook bij een andere werkgever (binnen het beroep);
- de opleiding of training mag het MBO-4 niveau niet overstijgen.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

Onderstaand nadere toelichting:

- Het realistisch oefenen is een training/opleiding die niet bedrijfsspecifiek is. Deze trainingen zijn voor elk korps toegankelijk. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de term realistisch oefenen in dit kader verwarrend kan werken. Het betreft hier wel degelijk een training/opleiding. Deze trainingen/opleidingen zijn door externe opleiders uitgevoerd.
- de opleiding/training geldt als extra kwalificatie voor de arbeidsmarkt, dit is duidelijk in de wet en regelgeving vastgelegd:

### 1.2 Wet- en regelgeving

De brandweer moet opleiden en oefenen binnen de kaders van de wet. Het gemeentebestuur is op grond van de Brandweerwet 1985 en de Wet rampen en zware ongevallen verantwoordelijk voor een adequate organisatie van de brandweer. Impliciet volgt hieruit dat het gemeentebestuur de verantwoordelijkheid heeft om het brandweerpersoneel zodanig toe te rusten dat het veilig en effectief de repressieve brandweertaken kan uitvoeren.

Ook uit de Modelverordening 'Brandveiligheid en Hulpverlening' komt de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur voor het oefenen op lokaal niveau nadrukkelijk naar voren. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), die deze verordening heeft opgesteld, heeft hierin vastgelegd dat burgemeester en wethouders zorgen voor de opleiding en oefening van het brandweerpersoneel. Het gemeentebestuur draagt deze verantwoordelijkheid over aan de lokale commandant, die deze weer delegeert aan de oefencoördinator (zie 6.2). De verantwoordelijkheid voor het regionaal oefenen ligt bij het bestuur van de regionale brandweer. Deze verantwoordelijkheid betreft het oefenen van met name die diensten die een taak hebben bij de bestrijding van rampen en zware ongevallen. De regionale brandweer heeft de wettelijke taak de coördinatie van de bestrijding van rampen en zware ongevallen voor te bereiden en de operationele leiding bij rampen en zware

ongevallen te regelen. Zij richt zich daarom heel sterk op (multidisciplinaire) samenwerking.

De volgende wetten en regelingen hebben betrekking op oefenen:

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020  
**Onze referentie**  
2020-0000037869

Brandweerwet 1985 Artikel 4, lid 1 Bij de regeling wordt een openbaar lichaam met de aanduiding regionale brandweer ingesteld. Het openbaar lichaam is rechtspersoon. Bij deze regeling dragen de deelnemende gemeenten in elk geval de volgende taken op aan het bestuur van de regionale brandweer: 4 het verzorgen van: a oefeningen met het oog op het optreden in groter verband.

De Wet rampen en zware ongevallen Artikel 2 Het college van burgemeester en wethouders is belast met de voorbereiding van de bestrijding van rampen en zware ongevallen in de gemeente, voor zover niet bij of krachtens de wet anders is bepaald. Het bevordert in het bijzonder het houden van oefeningen en de totstandkoming van afspraken, die nodig zijn voor een doelmatige bestrijding van rampen en zware ongevallen.

De Arbeidsomstandighedenwet 1988. Ook uit de Arbowet blijkt expliciet een verantwoordelijkheid voor opleiden en oefenen. Zo moet het brandweerpersoneel adequaat zijn geïnstrueerd (opgeleid en geoefend). Interpretatie van de Arbowet geeft aan dat een brandweerkorps hiervoor de brancherichtlijnen moet volgen. De Arbeidsinspectie zal in geval van een ongeluk de Handreiking Oefenen als richtlijn gebruiken om te toetsen of de betrokkene(n) voldoende is/zijn geoefend. Registratie speelt hierbij natuurlijk een belangrijke rol. De werkgever mag van het gebruik van deze hulpmiddelen afwijken, op voorwaarde dat hij aannemelijk kan maken dat de kwaliteit van het repressief personeel minimaal gelijkwaardig is aan het niveau van de Handreiking Oefenen en dat hij de reden van afwijking van de Handreiking Oefenen goed kan beargumenteren. Kan de werkgever dat niet duidelijk maken, dan kan de Arbeidsinspectie achteraf een eis tot naleving of een boeterapport opstellen.

- er moet sprake zijn van een civiel effect, m.a.w. de medewerkers moet er iets aan hebben, ook bij een andere werkgever (binnen het beroep); Dit is het geval omdat de deelnemer hiermee ook terecht kan bij andere brandweerkorpsen en/of hulpverleningsdiensten
- de opleiding of training mag het MBO-4 niveau niet overstijgen, dit is niet het geval

*Deze trainingen/opleidingen voldoen aan alle gesteld eisen en wijken derhalve niet af van alle andere erkende opleidingen die wel goedgekeurd zijn door het Agentschap SZW. Tevens zijn soortgelijke erkende trainingen/opleidingen bij andere fondsen niet afgekeurd.*

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

*Daarnaast wordt volledig voldaan aan het doel van de inzet van ESF gelden conform de regeling (artikel D7.1.a.): het betreft opleidingen, cursussen en **trainingen**, gericht op (zie artikel D4) het vergroten van de inzetbaarheid van laaggekwalficeerde werkenden. Onder laaggekwalficeerde werkenden wordt verstaan elke werknemer van 18 tot en met 65 jaar tot en met het bezit van een diploma op MBO-4 niveau.*

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

**Besluit.**

*Het bestuur van SHN besluit op basis van bovenstaande dat de training "realistisch oefenen" volledig voldoet aan de eisen die de regeling hier aan stelt en stelt vervolgens vast dat de training branche erkend is vanuit de doelstellingen van de Stichting Hulpverleningsfonds Nederland."*

**Standpunt Uitvoering Van Beleid:**

Ondanks de uitgebreide uiteenzetting in de reactie op het conceptrapport, wijzigt het standpunt van Uitvoering Van Beleid niet. Uitvoering Van Beleid heeft reeds in 2012 het volgende richting de aanvrager aangegeven:

*"Onlangs kreeg het Agentschap SZW de vraag voorgelegd of 'realistisch oefenen' van brandweerlieden beschouwd kan worden als extra kwalificatie voor de arbeidsmarkt en daardoor voldoet aan de eisen gesteld in artikel D6 lid 1 van de Subsidieregeling ESF 2007-2013:*

*Aangezien in de aanvraag van uw fonds ook 'realistisch oefenen' onder de activiteiten staat vermeld, wil ik u op de hoogte stellen van het standpunt van het Agentschap SZW.*

*Binnen het initiële onderwijs kan oefenen deel uitmaken van de praktijkcomponent van een opleiding en noodzakelijk zijn om voor een diploma in aanmerking te komen.*

*In dit soort gevallen is 'oefenen' subsidiabel omdat voldaan wordt aan de eisen van de Subsidieregeling ESF artikel D6 lid 1d. Er is namelijk sprake van civiel effect, ergo het oefenen draagt bij aan en is noodzakelijk voor de diplomering.*

*Een tweede invulling van 'oefenen' betreft 'realistisch oefenen' dat door vakbekwame brandweerlieden wordt gedaan. Het Agentschap SZW heeft het volgende standpunt inzake 'realistisch oefenen' door vakbekwame brandweerlieden:*



*'Realistisch oefenen' dat deel uitmaakt van de normale en noodzakelijke bedrijfsvoering wordt niet subsidiabel geacht omdat er geen sprake is van een extra kwalificatie voor de branche zoals bedoeld in artikel D6 lid 1d van de ESF subsidieregeling 2007-2013 (herzien). Dit soort oefenen wordt niet afgesloten met een diploma of certificaat en heeft geen civiel effect zoals bedoeld in de Regeling. Een KCE erkenning kan niet worden afgegeven omdat niet voldaan wordt aan de Subsidieregeling ESF artikel D6.*

*Kortom: het betreft normaal onderhoud van de competenties en dat wordt beschouwd als reguliere werkzaamheden en daardoor niet subsidiabel voor het ESF."*

Dit standpunt van het Uitvoering Van Beleid wordt overigens onderbouwd door het standpunt van de sector. Reeds in het vorige ESF programma zag de brandweer ervan af om realistisch oefenen op te nemen in de aanvraag, datzelfde standpunt is destijds herbevestigd voor de ESF projecten 2007 - 2013 van de brandweersector.

Het standpunt is als volgt verwoord:

Bij het realistisch oefenen maakt elke werkgever zelf de afweging of er een kwalitatieve beoordeling van toepassing is binnen het realistisch oefenen van een brandweerregio. Deze kwalitatieve beoordeling wordt echter niet tot uitdrukking gebracht in de vorm van een diploma en/of certificaat met een branchewaarde.

Voor sommige functies zijn binnen de brandweer eisen gesteld aan de vakbekwaamheid die tot uitdrukking komen in de vorm van een hercertificering.

Deze functies kunnen slechts worden uitgevoerd als periodiek de vakbekwaamheid wordt vastgesteld en erkend middels rijks ( en branche-erkend) certificaat.

Het betreft dan binnen de brandweer de volgende functies:

- Brandweerdruiker
- Duikploegleider.

Deze laatste opleidingen waar het hercertificering betreft, komen wel in aanmerking voor het ESF. Dit is vergelijkbaar met de hercertificering van bijvoorbeeld heftruckchauffeurs. Die opleidingen komen ook in aanmerking voor subsidie vanuit het ESF.

Kortom: Uitvoering Van Beleid handhaaft het standpunt dat 'realistisch oefenen' niet subsidiabel is.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### Marktconformiteit niet akkoord bevonden

Bij uitvoerder **Buiten reikwijdte** heeft het Agentschap SZW de documentatie omtrent het aantonen van de marktconformiteit 'Realistisch oefenen met specialisatie' zoals opgenomen in de projectadministratie bij **Buiten reikwijdte** doorgenomen. Hierbij is geconstateerd dat er slechts twee offertes zijn opgevraagd. Gezien de hoogte van de in de einddeclaratie opgenomen bedragen bij deze uitvoerder is bij 'Realistisch oefenen met specialisatie' minimaal een offerteprocedure nodig met daarbij dan ten minste drie offertes. Doordat er niet minimaal drie offertes aanwezig zijn, kan het Agentschap SZW onvoldoende vaststellen in hoeverre de opgevoerde kosten in de einddeclaratie marktconform zijn. Gezien de aard van de tekortkoming, past het Agentschap SZW een forfaitaire correctie tot van 25% van de opgevoerde kosten. In dit geval is de correctie echter nihil, doordat de betreffende kosten reeds zijn gecorrigeerd vanuit het niet subsidiabel zijn van deze activiteit. Het betreft hier de volgnummers 629, 640, 650, 660, 670, 680, 690, 700, 710, 720, 730 en 740.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### Reactie aanvrager:

"Volgnummers 629, 640, 650, 660, 670, 680, 690, 700, 710, 720, 730, 740  
**Buiten reikwijdte** k. Er is wel degelijk een 3e offerte opgevraagd. Zie bijlagen voor de documentatie."

#### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Uitvoering Van Beleid heeft naast bovenstaande reactie op het conceptrapport geen derde offerte in de aangeleverde aanvullende documenten aangetroffen. De correctie blijft gehandhaafd. Volledigheidshalve wordt benadrukt dat de kosten reeds zijn gecorrigeerd vanwege het niet subsidiabel zijn van deze activiteit.

#### Toerekening niet akkoord

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat de toerekening bij de hieronder genoemde volgnummers onjuist is:

- volgnummer 2464: factuur 20117784 is voor € 1.159,43 toegerekend aan deelnemer **10.2.E** in de einddeclaratie. Dit betreft namelijk € 8.116 / 7 aanwezige deelnemers. Volgens de onderliggende offerte is de minimale omvang echter twaalf personen. Als gevolg van deze minimumomvang kunnen de toegerekende kosten maximaal  $\text{€ } 8.116 / 12 = \text{€ } 676,33$  bedragen;
- volgnummer 2479: factuur 20117786 is voor € 1.429,17 toegerekend aan deelnemer **10.2.E** in de einddeclaratie. Dit betreft namelijk € 8.575 / 6 aanwezige deelnemers. Volgens de onderliggende offerte is de minimale omvang echter twaalf personen. Als gevolg van deze minimumomvang kunnen de toegerekende kosten maximaal  $\text{€ } 8.575 / 12 = \text{€ } 714,58$  bedragen en

- volgnummer 2481: factuur 20117786 is voor € 1.429,17 toegerekend aan deelnemer <sup>10.2.E</sup> in de einddeclaratie. Dit betreft namelijk € 8.575 / 6 aanwezige deelnemers. Volgens de onderliggende offerte is de minimale omvang echter twaalf personen. Als gevolg van deze minimumomvang kunnen de toegerekende kosten maximaal  $\text{€ } 8.575 / 12 = \text{€ } 714,58$  bedragen.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

Voor bovenstaande drie volgnummers is de correctie echter nihil omdat de betreffende kosten reeds zijn gecorrigeerd vanuit het niet subsidiabel zijn van 'Realistisch oefenen'.

*Reactie aanvrager:*

"Volgnummer 2464 <sup>Buiten reikwijdte</sup> :r : Niet akkoord. In de offerteaanvraag spreekt men van groepen van 12-16 personen. Echter in de offerte van <sup>Buiten reikwijdte</sup> is er geen sprake van een minimum aantal deelnemers. In de bijlage bij de offerte (zie bijlage) waarop de tarieven staan, staat "totaalprijs gaat uit van 14 personen". Uit de factuur en de presentielijst staan duidelijk de 7 personen, die hebben deelgenomen aan de opleiding, dus is de berekening  $\text{€ } 8.116 / 12$  de juiste.

Volgnummer 2479 <sup>Buiten reikwijdte</sup> :r : Niet akkoord. In de offerte van <sup>Buiten reikwijdte</sup> wordt nimmer gesproken over een minimale deelname van 12 personen. Men gaat bij de prijs alleen uit van een groep van 14 personen. Er zijn tijdens de opleiding 6 personen aanwezig geweest (zie ook factuur). Dus is onze berekening  $\text{€ } 8575 / 6$  de juiste.

Volgnummer 2481 <sup>Buiten reikwijdte</sup> :r : Niet akkoord. In de offerte van <sup>Buiten reikwijdte</sup> wordt nimmer gesproken over een minimale deelname van 12 personen. Men gaat bij de prijs alleen uit van een groep van 14 personen. Er zijn tijdens de opleiding 6 personen aanwezig geweest (zie ook factuur). Dus is onze berekening  $\text{€ } 8575 / 6$  de juiste."

Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Het uitgangspunt is dat niet noodzakelijke kosten niet door het ESF worden vergoed. In de tarieven van <sup>Buiten reikwijdte</sup>, zoals door aanvrager in reactie op het conceptrapport zijn opgeleverd, staat dat bij de prijs per sessie wordt uitgegaan van 14 personen, inclusief twee extra beoordelaars. Dit blijkt nog duidelijker uit de kolom 'prijs per st. of per pers.': een prijs per sessie van € 6.900 is per persoon berekend op € 492,86; ofwel 14 deelnemers, waarvan twee extra beoordelaars. Het Agentschap SZW beschouwt hiermee de 12 deelnemers zoals verwoord in het

conceptrapport als leidend voor de toerekening en zal de in het conceptrapport gehanteerde berekening handhaven.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

Zoals reeds aangegeven in het conceptrapport, leidt het bovenstaande niet tot een aanvullende correctie omdat de betreffende kosten reeds zijn gecorrigeerd vanuit het niet subsidiabel zijn van de training 'Realistisch oefenen'.

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### Prestatie niet aangetoond

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat bij de hieronder genoemde volgnummers de prestatie niet dan wel onvoldoende is aangetoond om de verantwoorde kosten als subsidiabel te kunnen beschouwen:

- volgnummer 2010: de deelnemer heeft de presentielijst niet getekend. In reactie hierop heeft **Buiten reikwijdte** op 14 oktober 2013 aangegeven dat de opleider failliet is en er wel een verklaring is van de werkgever dat de opleiding is gevolgd. Het Agentschap SZW beschouwt uitsluitend de verklaring van de werkgever in dergelijke gevallen als ontoereikend bewijs. De opgevoerde kosten van factuur 12002a ter grootte van € 256,87 zijn derhalve niet subsidiabel;
- volgnummer 2504: in de projectadministratie is bij dit volgnummer geen presentielijst dan wel een certificaat aangetroffen om de prestatie van de deelnemer te onderbouwen. Tijdens het laatste controlebezoek op 14 oktober 2013 heeft **Buiten reikwijdte** geen aanvullende documentatie aan het Agentschap SZW kunnen aanleveren. Hiermee blijven de verantwoorde kosten ter grootte van € 617,53 niet subsidiabel;
- volgnummer 2536: factuur V1230453 is voor €821,91 opgenomen voor deelnemer **10.2E**. De prestatie wordt volgens de factuur verricht op 21 en 22 juni 2012. Het Agentschap SZW heeft alleen van 21 juni 2012 een presentielijst aangetroffen. Hiermee wordt 50% van de verantwoorde € 821,91 als niet subsidiabel beschouwd. De correctie bedraagt € 410,96;
- volgnummer 2559: factuur V1230454 is voor € 958 opgenomen voor deelnemer **10.2E**. De prestatie wordt volgens de factuur verricht op 6 en 7 juli 2012. Het Agentschap SZW heeft maar één presentielijst aangetroffen waarop de deelnemers in één keer voor beide dagen tekenen. In de Handleiding voor de Projectadministratie (HPA) is expliciet opgenomen dat de deelnemers op dagniveau dienen te tekenen. Kortheidshalve wordt hiervoor verwezen naar paragraaf 2.2 in de HPA. Als gevolg van de geconstateerde tekortkoming wordt 50% van de verantwoorde € 821,91 als niet subsidiabel beschouwd. De correctie bedraagt € 410,96 en
- volgnummers 3318, 3321, 3324, 3592, 3595, 3598, 3601 en 3604: de facturen zijn elk € 1.171,26 groot en hebben betrekking op de kosten voor een eendaagse training met afsluitend examen, zijnde een initiële



rijopleiding. Het Agentschap SZW heeft uit de documentatie kunnen opmaken dat het meer een test is wat de deelnemer kan (soort assessment) dan een werkelijke training. Het Agentschap SZW beschouwt de betreffende volgnummers dan ook als niet subsidiabel. De correctie bedraagt € 9.374.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

Voor de bovenstaande volgnummers 2010, 2504, 2536 en 2559 is de correctie echter nihil omdat de betreffende kosten reeds zijn gecorrigeerd vanuit het niet subsidiabel zijn van de activiteit 'Realistisch oefenen'.

*Reactie aanvrager:*

"Volgnummer 2504, **Buiten reikwijdte** :r e: Niet akkoord. Zie bijlage voor verklaring van de opleider tezamen met de getekende verklaring van de veiligheidsvoorschriften.

Volgnummer 2559, **Buiten reikwijdte** e: Niet akkoord. Naast de presentielijst, waarop voor 2 dagen is getekend, hebben we ook een getekende verklaring van de deelnemer voor beide cursusdagen.

Volgnummers 3318, 3321, 3324, 3592, 3595, 3598, 3601, 3604 **Buiten reikwijdte** i: Niet akkoord. U stelt dat de initiële rijopleiding, die de deelnemers hebben gevolgd een eendaagse training met afsluitend examen betreft en dat u uit de documentatie heeft kunnen opmaken dat het meer een test is wat de deelnemer kan (soort assessment) dan een werkelijke training.

Dit bevreemd ons ten zeerste, zoals vermeld in het **opleidingsplan** van **Buiten reikwijdte** en zoals vermeld in de **offerte** van de opleider, betreft het een Initiële Rijopleiding van 7 dagdelen, waarvan taxipas( 4 dagdelen) en HAC (3 dagdelen). Het is een opleiding, waarin iedere (nieuwe) medewerker het opleidingstraject start met de Initiële rijopleiding. In het studiepakket is theorie, de algemene rijvaardigheid, bijzondere rijvaardigheid en de brancherichtlijnen opgenomen welke wordt afgesloten met een examen van de CCV, onderdeel van het CBR. Deze opleiding is wettelijk erkend en voldoet aan alle gestelde eisen."

Standpunt Uitvoering Van Beleid:

Bij volgnummer 2504 heeft het Agentschap SZW aan de hand van de getekende veiligheidsverklaring kunnen vaststellen dat deelnemer <sup>10.2.E</sup> op 20 april 2012 aanwezig is geweest. Omtrent de aanwezigheid van de deelnemer op 21 april 2012 is door aanvrager geen documentatie aangeleverd waarop de deelnemer zelf heeft getekend voor de aanwezigheid. Uitvoering Van Beleid verlaagt de correctie vanuit de toerekening van 100% naar 50% van de opgevoerde kosten.

Bij volgnummer 2559 is door aanvrager hetzelfde document meegezonden, namelijk de getekende veiligheidsverklaring door de deelnemer. De deelnemer heeft hier eenmaal getekend voor beide dagen. De presentielijst is echter ook maar eenmaal getekend door de deelnemer, voor zowel 6 als 7 juli 2012. In de Handleiding Projectadministratie is duidelijk opgenomen dat deelnemers op dagniveau dienen te tekenen. In paragraaf 2.2 van de HPA is dit als volgt verwoord:

*"Een aanwezigheidsregistratie geeft inzicht in de aan- en afwezigheid in uren van deelnemers. De aanwezigheidsregistratie is tijdig en in functiescheiding opgesteld. Dit betekent dat zowel de deelnemer als de docent/instructeur iedere cursusdag met een paraaf of handtekening tekenen voor aanwezigheid op die dag."*

Hieraan is niet voldaan. Uitvoering Van Beleid acht de kosten van 6 juli 2012 hiermee subsidiabel en handhaaft de correctie voor 7 juli 2012.

Met betrekking tot de volgnummers 3318, 3321, 3324, 3592, 3595, 3598, 3601 en 3604 heeft Uitvoering Van Beleid de offerte van **Buiten reikwijdte** nogmaals doorgenomen en vastgesteld dat hier sprake is van een 7-daagse training. De opgenomen constatering inzake de duur van de opleiding komt hiermee te vervallen.

#### Interne opleiding

Onder het kopje 'externe kosten' zijn in de einddeclaratie ook interne kosten opgenomen voor de interne opleiding tot ambulancemedewerker voor de uitvoerders **Buiten reikwijdte** en **Buiten reikwijdte**. Het Agentschap SZW heeft in de steekproef de volgende volgnummers gestoken: 97, 142, 200, 6438, 6494, 6560, 6616, 6673, 6724 en 6789. Per volgnummer is door de uitvoerder een bedrag van € 372,73 opgevoerd.

Het Agentschap heeft van **Buiten reikwijdte** een specificatie ontvangen hoe het bedrag van €372,73 per deelnemer is opgebouwd. Dit bestaat in totaal uit 285 regels met uren van docenten welke tegen het individueel berekende uurtarief zijn toegerekend aan de ESF-deelnemers. De formule is als volgt: aantal uren geschreven \* uurtarief docent \* (aantal aanwezige ESF deelnemers / totaal aantal aanwezige deelnemers).

De totale kosten hiervan bedragen € 38.390,85. In totaal hebben 103 cursisten de opleiding gevolgd, wat neerkomt op € 38.390,85 / 103 = € 372,73 per deelnemer.



Het Agentschap SZW heeft in totaal 56 regels gecontroleerd met een totaal gecontroleerd bedrag van € 9.008,84. Hieronder volgen in detail de bevindingen van deze controle:

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

- 1) Docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub>: op 7 maart 2011 is € 171,10 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;
- 2) docent <sup>1</sup>/<sub>0</sub>: op 12 juni 2012 is € 105,51 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;
- 3) docent <sup>1</sup>/<sub>0</sub>: op 24 april 2012 is € 136,88 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;
- 4) docent <sup>10</sup>/<sub>2</sub>: op 12 juni 2012 is 9,25 uur verantwoord voor in totaal € 107,89 aan kosten. De docent heeft volgens de presentielijst les gegeven van 8:30 tot 16:30 uur. Rekening houdende met een pauze van een half uur in de middag komt het Agentschap SZW dan aan 7,5 uur voor lesgeven. Ten opzichte van de opgevoerde 9,25 uur beschouwt het Agentschap SZW hiermee  $9,25 - 7,5 = 1,75$  uur als niet subsidiabel. De correctie bedraagt  $1,75 * € 34,99 * 4/12 (= ESF/totaal) = € 20,41$
- 5) docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub>: op 22 mei 2012 is 9,25 uur verantwoord voor in totaal € 107,89 aan kosten. De docent heeft volgens de presentielijst les gegeven van 8:30 tot 16:30 uur. Rekening houdende met een pauze van een half uur in de middag komt het Agentschap SZW dan aan 7,5 uur voor lesgeven. Ten opzichte van de opgevoerde 9,25 uur beschouwt het Agentschap SZW hiermee  $9,25 - 7,5 = 1,75$  uur als niet subsidiabel. De correctie bedraagt  $1,75 * € 34,99 * 5/12 (= ESF/totaal) = € 25,51$
- 6) docent <sup>1</sup>/<sub>0</sub>: op 12 juni 2012 is € 110,01 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;
- 7) docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub>: op 22 mei 2012 is € 137,52 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;
- 8) docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub>: op 12 juni 2012 is € 110,01 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;

- 9) docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub> : op 24 april 2012 is € 142,72 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;
- 10) docent <sup>10.2</sup>/<sub>E</sub> op 28 februari 2011 is € 142,72 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Daarnaast heeft het Agentschap SZW deelnemer <sup>10</sup>/<sub>2</sub> niet aangetroffen in de deelnemersadministratie. Hierin is wel <sup>10</sup>/<sub>2</sub> <sup>10.2e</sup> opgenomen, echter is het voor het Agentschap SZW onduidelijk of hier sprake is van eenzelfde persoon. Tot slot heeft het Agentschap SZW vastgesteld dat de formule op deze regel niet klopt. Het Agentschap SZW beschouwt de verantwoorde € 142,72 als niet subsidiabel;
- 11) docent <sup>1</sup>/<sub>0</sub>.: op 20 juni 2011 is € 142,72 opgevoerd. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de formule niet klopt waarmee tot het bedrag van €142,72 is gekomen: in totaal is 8 uur verantwoord tegen een uurtarief van € 35,68, waarbij van de 10 aanwezige deelnemers er 4 ESF-deelnemers zijn. Volgens het Agentschap SZW dient de berekening  $8 * € 35,68 * 4/10 = € 114,18$  te zijn. Daarnaast is vastgesteld dat de deelnemers op de presentielijst niet hebben getekend. Hiermee beschouwt het Agentschap SZW het volledige bedrag van €142,72 als niet subsidiabel;
- 12) docent <sup>1</sup>/<sub>0</sub>.: op 17 juni 2011 is € 178,40 opgevoerd. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de formule niet klopt waarmee tot het bedrag van € 178,40 is gekomen: in totaal is 8 uur verantwoord tegen een uurtarief van € 35,68, waarbij van de 11 aanwezige deelnemers er 5 ESF-deelnemers zijn. Volgens het Agentschap SZW dient de berekening  $8 * € 35,68 * 5/11 = € 129,75$  te zijn. Verder heeft het Agentschap SZW deelnemer <sup>10.2e</sup> niet aangetroffen in de deelnemersadministratie. Hierin is wel <sup>10.2E</sup> opgenomen, echter is het voor het Agentschap SZW onduidelijk of hier sprake is van eenzelfde persoon. Daarnaast is vastgesteld dat de deelnemers op de presentielijst niet hebben getekend. Hiermee beschouwt het Agentschap SZW het volledige bedrag van €178,40 als niet subsidiabel;
- 13) docent <sup>1</sup>/<sub>0</sub>.: op 24 april 2012 is € 142,72 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;
- 14) docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub> : op 22 mei 2012 is € 133,12 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

- 15) docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub> : op 24 april 2012 is € 138,16 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;
- 16) docent <sup>10</sup>/<sub>2</sub> : op 10 mei 2012, 24 april 2012 en 26 april 2012 is respectievelijk een bedrag van € 167,40, € 127,54 en € 139,50 opgevoerd. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat in alle drie gevallen de docent niet op de presentielijst heeft getekend voor het les geven. Hierdoor zijn de drie weekstaten niet subsidiabel.
- 17) docent <sup>1</sup>/<sub>0</sub> : op 22 mei 2012 is € 137,52 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;
- 18) docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub> : op 19 april 2011 is € 223,20 opgevoerd voor deze docent. Het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat de docent de presentielijst niet heeft getekend voor aanwezigheid / het doceren. Hiermee zijn de verantwoorde kosten niet subsidiabel;
- 19) docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub> : op 14 april 2011 is € 223,20 opgevoerd voor deze docent. Volgens de presentielijst is er les gegeven van 8:30 uur tot 16:30 uur. Hierbij is 8 uur opgevoerd, zonder rekening te houden met lunchpauze. Hierdoor beschouwt het Agentschap SZW een half uur als niet subsidiabel. De correctie bedraagt 0,5 uur \* € 27,90 = € 13,95;
- 20) docent <sup>10,2</sup>/<sub>E</sub> van de opgevoerde uren op 15 april 2011 heeft het Agentschap SZW vastgesteld dat de deelnemers op de presentielijst niet hebben getekend. Hiermee beschouwt het Agentschap SZW het volledige bedrag van € 223,20 als niet subsidiabel;
- 21) docent <sup>10</sup>/<sub>2</sub> : heeft Agentschap SZW heeft geconstateerd dat docent <sup>10,2e</sup> op 14 april 2011 (€ 245,60), 19 april 2011 (€ 245,60), 17 mei 2011 (€ 210,51), 24 mei 2011 (€ 175,43), 14 juni 2011 (€ 105,26) en 7 oktober 2011 (€ 140,34) de presentielijsten niet heeft getekend. Het Agentschap SZW kan hierdoor niet vaststellen dat de docent <sup>1</sup>/<sub>0</sub> deze dag daadwerkelijk les heeft gegeven. Bovenstaande dagen worden derhalve als niet subsidiabel beschouwd;
- 22) docent <sup>10</sup>/<sub>2</sub> : op 24 april 2012 is door de docent wel de presentielijst getekend, echter is bij het bepalen van het aantal subsidiabele uren geen rekening gehouden met de lunchpauze. Het Agentschap SZW corrigeert hiermee 0,5 uur \* € 30,70 \* 6/8 = € 11,51;
- 23) docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub> : op 26 april 2012 heeft docent <sup>10</sup>/<sub>2</sub> niet op de presentielijst getekend. Daarnaast kloppen de namen in het Excelbestand niet met de namen op de presentielijst;
- 24) docent <sup>10</sup>/<sub>2E</sub> : op 10 mei 2012 is door de docent wel de presentielijst getekend, echter is bij het bepalen van het aantal subsidiabele uren geen

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

rekening gehouden met de lunchpauze. Het Agentschap SZW corrigeert hiermee 0,5 uur \* € 30,70 \* 6/8 = € 11,51;

- 25) docent <sup>10.</sup><sub>2E</sub>: het Agentschap SZW heeft geconstateerd dat docent <sup>10</sup><sub>2</sub> op 12 juni 2012 (€ 110,01) en 22 mei 2012 (€ 137,52) de presentielijsten niet heeft getekend. Het Agentschap SZW kan hierdoor niet vaststellen dat de docent <sup>10.</sup><sub>2E</sub> deze dagen daadwerkelijk les heeft gegeven. Bovenstaande dagen worden derhalve als niet subsidiabel beschouwd;
- 26) docent <sup>10.</sup><sub>2E</sub> de docent heeft op 19 september 2011 op de presentielijst weliswaar getekend voor het les geven op deze dag, echter de deelnemers hebben op deze dag niet getekend. Doordat de deelnemers niet hebben getekend, beschouwt het Agentschap SZW deze presentielijst als niet subsidiabel. De correctie bedraagt € 107,04;
- 27) docent <sup>10.</sup><sub>2E</sub> de docent heeft de presentielijsten van 12 juni 2012 (€ 110,01), 22 mei 2012 (€ 137,52) en 24 april 2012 (€ 142,72) niet getekend voor het doceren op deze dagen. Het Agentschap SZW kan hierdoor niet vaststellen dat de docent <sup>10</sup><sub>2</sub> deze dagen daadwerkelijk les heeft gegeven. Bovenstaande dagen worden derhalve als niet subsidiabel beschouwd;
- 28) docent <sup>10.</sup><sub>2E</sub> de docent heeft de presentielijsten van 7 maart 2011 (€ 178,40) en 28 februari 2011 (€ 142,72) niet getekend voor het doceren op deze dagen. Het Agentschap SZW kan hierdoor niet vaststellen dat de docent <sup>1</sup><sub>0</sub> deze dagen daadwerkelijk les heeft gegeven. Bovenstaande dagen worden derhalve als niet subsidiabel beschouwd;
- 29) docent <sup>10.2</sup><sub>E</sub> de docent heeft de presentielijsten van 24 mei 2011 (€ 159,43), 17 mei 2011 (€ 191,31), 15 april 2011 (€ 223,20), 14 juni 2011 (€ 95,66) en 24 april 2012 (€ 127,54) niet getekend voor het doceren op deze dagen. Het Agentschap SZW kan hierdoor niet vaststellen dat de docent <sup>10.</sup><sub>2E</sub> deze dagen daadwerkelijk les heeft gegeven. Bovenstaande dagen worden derhalve als niet subsidiabel beschouwd;
- 30) docent <sup>10.2</sup><sub>E</sub> de docent heeft op 26 april 2012 de presentielijst niet getekend. Daarnaast kloppen de namen die in Excel bij deze datum staan niet met de namen op de presentielijst;
- 31) docent <sup>10.2</sup><sub>E</sub> de docent heeft de presentielijsten van 14 april 2011 (€ 234,40), 15 april 2011 (€ 234,40) en 10 mei 2012 (€ 175,80) niet getekend voor het doceren op deze dagen. Het Agentschap SZW kan hierdoor niet vaststellen dat de docent <sup>1</sup><sub>0</sub> deze dagen daadwerkelijk les heeft gegeven. Bovenstaande dagen worden derhalve als niet subsidiabel beschouwd;
- 32) docent <sup>10.2</sup><sub>E</sub> de docent heeft de presentielijsten op 19 april 2011, 17 mei 2011, 24 mei 2011, 14 juni 2011, 7 oktober 2011 en 26 april 2012 getekend, echter is bij het bepalen van het aantal subsidiabele uren geen rekening gehouden met de lunchpauze. Het Agentschap SZW corrigeert

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869



hiermee voor de hierboven staande dagen een half uur per dag. Hiermee komt de correctie uit op € 14,65 (19 april 2011), € 12,56 (17 mei 2011), € 10,46 (24 mei 2011), € 6,28 (14 juni 2011), € 8,37 (7 oktober 2011) en € 71,01 (26 april 2012). De correctie bij 26 april 2012 is groter doordat de namen in de specificatie niet kloppen met de namen op de presentielijst en

33) docent <sup>102E</sup>voor docent <sup>1</sup><sub>0</sub>. zijn voor de datum 24 mei 2011 twee keer uren in de einddeclaratie opgevoerd. Omdat hier sprake is van overlap van uren, beschouwt het Agentschap SZW in totaal 8 uur voor € 175,80 als niet subsidiabel.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

Op basis van de hierboven genoemde bevindingen is in totaal € 7.236,40 van het gecontroleerde bedrag van €9.008,84 als niet subsidiabel beschouwd. Dit komt overeen met een foutpercentage van 80,33%. Dit foutpercentage past het Agentschap SZW toe op de gecontroleerde euro's bij de volgnummers 97, 142, 200, 6438, 6494, 6560, 6616, 6673, 6724 en 6789.

*Reactie aanvrager:*

*"U heeft in de steekproef de volgende volgnummers gestoken: 97, 142, 200, 6438, 6494, 6560, 6616, 6673, 6724, 6789. Dit betreffen respectievelijk de volgende 10 deelnemers: <sup>102E</sup>*

*De totale kosten bedragen € 38.390,85. Delen door 103 cursisten komt dit neer op € 372,73 per deelnemer. U heeft hiervan 56 regels gecontroleerd. O.i. moeten dit controles zijn van opleidingen, die bovenstaande 10 deelnemers hebben gevolgd. Maar dat is niet het geval. Wij gaan hiermee niet akkoord, omdat hierdoor sprake is van willekeur.*

*Aangezien dit interne kosten betreffen, is er geen sprake van structurele fouten omdat de overige dossiers externe kosten betreffen. Daarom is hier sprake van incidentele fouten en deze dienen dan ook als zodanig gecorrigeerd te worden.*

*Hierbij onze reactie op de volgende nummers:*

1. <sup>102E</sup> | Niet akkoord, zie bijlagen. De docent heeft de presentielijst niet getekend, maar staat hierop wel vermeld, waardoor de relatie is gelegd tussen de gedeclareerde uren van het docent en de tijd besteed aan de ESF-deelnemers. De docent, evenals zijn leidinggevende hebben wel de urenregistratie getekend. Bij het aantonen van interne overheadkosten volstaat immers ook deze urenregistratie.

2. (102E) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

3. (102E) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

4. (102E) Niet akkoord. Zie bijlagen. Op de presentielijst staat vermeld bij scholingsuren: 9.25 uur. En op de urenstaat heeft zowel de docent 1., als zijn leidinggevende getekend voor 9 ESF- uren heeft gemaakt. Hierbij zit ook zijn voorbereidingstijd en de uren na afloop. Het betreffen immers de uren van de docent en niet van de deelnemer(s).

5. (102E) Niet akkoord. Zie bijlagen. Op de presentielijst van docent 1. staat vermeld bij scholingsuren: 9.25 uur. En op de urenstaat van de docent heeft zowel de docent als zijn leidinggevende getekend voor 9 ESF-uren. Hierin zit ook voorbereidingstijd en tijd na afloop. Het betreffen immers uren van de docent.

6. (102E) Niet akkoord, zie bijlagen, en genoemde argument bij nr 1.

7. (102E) Niet akkoord, zie bijlagen, en genoemde argument bij nr 1.

8. (102E) Niet akkoord, zie bijlagen, en genoemde argument bij nr 1.

9. (102E) t akkoord, zie bijlagen, en genoemde argument bij nr 1.

10. (102E) Niet akkoord, zie bijlagen, en genoemde argument bij nr 1. 102E is dezelfde als 102E : roepnaam is 102E) Zie de bijgevoegde mailwisseling met het Buiten reikwijdte.

11. 102E )Niet akkoord, zie bijlagen. Docent 10. heeft de presentielijst wel getekend, de relatie is gelegd tussen de gedeclareerde uren van de docent en de tijd besteed aan de ESF-deelnemers. Daarbij de getekende urenstaat van zowel de docent als de leidinggevende op de betreffende datum. Daarom is € 114,18 wel subsidiabel.

12. 102E ) Niet akkoord, zie bijlagen. Docent 10. heeft de presentielijst wel getekend, de relatie is gelegd tussen de gedeclareerde uren van de docent en de tijd besteed aan de ESF-deelnemers. Daarbij de getekende urenstaat van zowel de docent als de leidinggevende op de betreffende datum. Daarom is € 129,75 wel subsidiabel. 102E is dezelfde persoon als 102E zie de mailwisseling bij nr. 10.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869



13. <sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

14. (<sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

15. (<sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

16. 10-5-12(<sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

24-4-12 (<sup>102E</sup> ) : Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

16-4-12 Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd, dus wij gaan niet akkoord met deze correctie.

Wij gaan ook niet akkoord met uw correctie, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

17. <sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

18. (<sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

19. (<sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen. Het aantal scholingsuren op presentielijst is 8 uur. Maar gezien zijn urenstaat heeft hij daadwerkelijk op 14 april 9 ESF-uren heeft gemaakt. Vandaar dat de correctie niet correct is.

20. Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd, dus wij gaan niet akkoord met deze correctie. De relatie tussen de uren van de docent met de tijd besteed aan de ESF-deelnemers is wel aangetoond en de urenregistratie is getekend door de docent en zijn leidinggevende.

21. 14-4-11 ( <sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

19-4-11 ( <sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

17-5-11 (<sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

24-5-11 Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd, dus wij gaan niet akkoord met deze correctie van € 175,43.

14-6-11 (<sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

7-10-11 Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd, dus wij gaan niet akkoord met deze correctie van € 140,34.

22. (<sup>102E</sup> ) Niet akkoord, zie bijlagen. De daadwerkelijke ESF-uren van docent <sup>1</sup><sub>0</sub> staan op zijn urenstaat nl., 9 ESF-uren.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

23. Niet akkoord. Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd. Alsmede niet akkoord zie genoemde argument bij nr 1.

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

24. (102E) Correctie niet akkoord. Op de presentielijst staan 8 scholingsuren, maar op de urenstaat van docent 1 staat dat hij daadwerkelijk 9 uren aan ESF heeft besteed.

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

25. 12-6-12 (102E) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1., 22-5-12 (102E) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

26. (102E) Niet akkoord, zie bijlagen. De deelnemers hebben weliswaar niet getekend, ze hebben wel hun naam op de presentielijst geschreven, de relatie tussen de gedeclareerde uren van de docent en de uren besteed aan de deelnemers is wel degelijk aangetoond. De urenregistratie is door de docent en zijn leidinggevende getekend.

27. 12-6-12 (102E) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1., 22-5-12 (102E) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1., 24-4-12 (102E) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

28. 7-3-11 (K.) 28-2-11 (R.) Niet akkoord. Zie bijlagen. Docent 1 heeft beide presentielijsten getekend! Zie handtekeningen van 102E en 102E

29. 24-5-11 Niet akkoord. Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd. Alsmede niet akkoord zie genoemde argument bij nr 1.

17-5-11 (102E), Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

15-4-11 Niet akkoord. Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd. Alsmede niet akkoord zie genoemde argument bij nr 1.

14-6-11 (R.) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

24-4-12 (102E) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

30. 26-4-11 Niet akkoord. Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd. Alsmede niet akkoord zie genoemde argument bij nr 1.

31. 14-4-11 (Di) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

15-4-11 Niet akkoord. Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd. Alsmede niet akkoord zie genoemde argument bij nr 1.

10-5-12 (102E) Niet akkoord, zie bijlagen en genoemde argument bij nr 1.

32. 19-4-11 (<sup>102E</sup>) Niet akkoord, zie bijlagen. Op de urenstaat van de docent staat dat hij daadwerkelijk 9 uren aan ESF heeft besteed.

17-5-11(S.) Niet akkoord, zie bijlagen. Op de urenstaat van de docent staat dat hij daadwerkelijk 9 uren aan ESF heeft besteed.

24-5-11 Niet akkoord, zie bijlagen. Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd. Alsmede niet akkoord omdat op de urenstaat van de docent staat dat hij daadwerkelijk 9 uren aan ESF heeft besteed.

14-6-11(<sup>10 102</sup><sub>2 E</sub>.) Niet akkoord, zie bijlagen. Op de urenstaat van de docent staat dat hij daadwerkelijk 9 uren aan ESF heeft besteed.

7-10-11 Niet akkoord. Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd. Alsmede niet akkoord omdat op de urenstaat van de docent staat dat hij daadwerkelijk 9 uren aan ESF heeft besteed.

26-4-11 Niet akkoord. Op deze dag heeft geen deelnemer uit de steekproef een opleiding gevolgd. Alsmede niet akkoord omdat op de urenstaat van de docent staat dat hij daadwerkelijk 9 uren aan ESF heeft besteed.

33. Niet akkoord. Er is sprake van een typfout. Er is nl. een training geweest op 24-5-11 en 1 op 24-5-12."

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

### Standpunt Uitvoering Van Beleid:

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

#### *Beschouwen als incidentele fouten*

Uw reactie "Aangezien dit interne kosten betreffen, is er geen sprake van structurele fouten omdat de overige dossiers externe kosten betreffen. Daarom is hier sprake van incidentele fouten en deze dienen dan ook als zodanig gecorrigeerd te worden." leidt niet tot een ander standpunt van Uitvoering Van Beleid. Zoals in paragraaf 1.3 Controleaanpak reeds is verwoord, beschouwt Uitvoering Van Beleid de einddeclaratie als één homogene massa, waarbij de einddeclaratie van de aanvrager is opgebouwd uit één eenheid: euro's. Hierbij is de opmerking dat sprake is van een onderscheid van intern / extern niet relevant: elke euro wordt op eenzelfde wijze gecontroleerd en geëxtrapoleerd.

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

#### *Ontbreken ondertekening en datering door docent op presentielijst*

Bij de eerste bevinding merkt u op dat 'de docent de presentielijst niet getekend, maar staat hierop wel vermeld, waardoor de relatie is gelegd tussen de gedeclareerde uren van het docent en de tijd besteed aan de ESF-deelnemers. De docent, evenals zijn leidinggevende hebben wel de urenregistratie getekend. Bij het aantonen van interne overheadkosten volstaat immers ook deze urenregistratie.'

Uitvoering Van Beleid wil hierbij benadrukken dat de controle van de directe kosten en de overheadkosten niet gelijk is: juist bij de directe kosten dient er een relatie te zijn tussen de verantwoorde kosten (in dit geval de geschreven uren) en de deelnemers. Dit blijkt ook duidelijk uit bijlage I in de Handleiding Projectadministratie (HPA): de instructeur dient te tekenen en handmatig te dateren. Verder is in paragraaf 3.1.1.2 in de HPA het belang als volgt aangegeven:

*"Het is van belang dat de uren die zijn opgenomen in de urenregistratie daadwerkelijk zijn gemaakt en dat het gaat om uren die voor subsidie in aanmerking komen. Dit toont u voor directe uren aan door middel van een prestatieverantwoording. Bij deze prestatieverantwoording dient de relatie te worden gelegd tussen de gedeclareerde uren van het personeel en de tijd besteed aan de ESF-deelnemers."*

Uit de combinatie van hetgeen is opgenomen in paragraaf 3.1.1.2 en bijlage I bij de HPA blijkt evident dat voor de directe uren er een relatie dient te zijn met de prestatieverantwoording. Door veel docenten zijn de presentielijsten niet getekend en gedateerd, waarmee Uitvoering Van Beleid deze uren als niet subsidiabel beschouwd.

De aangegeven reactie bij de volgnummers 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 25, 27, 29 en 31 leidt inzake het ontbreken van een ondertekening en datering door de docenten op de presentielijsten derhalve niet tot een ander standpunt. De correctie blijft gehandhaafd en is door Uitvoering Van Beleid als volgt berekend:

- Volgnummer 1: € 171,10
- Volgnummer 2: € 105,51
- Volgnummer 3: € 136,88
- Volgnummer 6: € 110,01
- Volgnummer 7: € 137,52
- Volgnummer 8: € 110,01
- Volgnummer 9: € 142,72
- Volgnummer 10: € 142,72
- Volgnummer 13: € 142,72
- Volgnummer 14: € 133,12
- Volgnummer 15: € 138,16
- Volgnummer 16: € 167,40 (10 mei 2011) en € 127,54 (24 april 2012)
- Volgnummer 17: € 137,52
- Volgnummer 18: € 223,20
- Volgnummer 21: € 245,60 (14 april 2011), € 245,60 (19 april 2011), € 210,51 (17 mei 2011) en € 105,26 (€ 14 juni 2011)
- Volgnummer 25: € 110,01 (12 juni 2012) en € 137,52 (22 mei 2012)
- Volgnummer 27: € 110,01 (12 juni 2012) , € 137,52 (22 mei 2012) en € 142,72 (24 april 2012)
- Volgnummer 29: € 191,31 (17 mei 2011), € 95,66 (14 juni 2011) en € 127,54 (24 april 2012)
- Volgnummer 31: € 234,40 (14 april 2011) en € 175,80 (10 mei 2012)

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

De totale correctie komt hiermee uit op € 4.395,59.

#### *Correctie in verband met pauzes*

Uitvoering Van Beleid heeft in enkele gevallen uren niet subsidiabel beschouwd omdat er geen rekening is gehouden met pauzes. Hiermee kwam Uitvoering Van Beleid tot een lager aantal subsidiabele uren. Uw motivering inzake de bestede tijd voor voorbereiding van een training en benodigde tijd na afloop beschouwen wij als steekhoudend. Uitvoering Van Beleid komt tot de volgende aangepaste correcties:

- volgnummer 4 (docent <sup>10.2</sup><sub>E</sub> de correctie wordt verlaagd van 1,75 uur naar 0,25 uur. Uitvoering Van Beleid heeft vastgesteld dat op de getekende urenstaat door medewerker en leidinggevende 9 uur is verantwoord. Opgenomen in de einddeclaratie is 9,25 uur, waardoor 0,25 uur niet subsidiabel is. De correctie bedraagt  $0,25 * € 34,99 * 4/12 = € 2,92$ ;



- volgnummer 5 (docent <sup>1</sup><sub>0</sub>): de correctie wordt verlaagd van 1,75 uur naar 0,25 uur. Uitvoering Van Beleid heeft vastgesteld dat op de getekende urenstaat door medewerker en leidinggevende 9 uur is verantwoord. Opgenomen in de einddeclaratie is 9,25 uur, waardoor 0,25 uur niet subsidiabel is. De correctie bedraagt  $0,25 * € 34,99 * 5/12 = € 3,64$ ;
- volgnummer 19: de correctie van € 13,95 komt te vervallen;
- volgnummer 22: de correctie van € 8,77 komt te vervallen;
- volgnummer 24: de correctie van € 11,50 komt te vervallen;
- volgnummer 32:
  - 19 april 2011: de correctie van € 14,65 komt te vervallen;
  - 17 mei 2011: de correctie van € 12,56 komt te vervallen;
  - 24 mei 2011: de correctie van € 10,46 komt te vervallen. Overigens is de subsidiabele regel verwijderd omdat er geen gekoppelde deelnemer uit de steekproef op deze presentielijst staat (zie hieronder);
  - 14 juni 2011: de correctie van € 6,28 komt te vervallen;
  - 7 oktober 2011: de correctie van € 6,28 komt te vervallen. Overigens is de subsidiabele regel verwijderd omdat er geen gekoppelde deelnemer uit de steekproef op deze presentielijst staat (zie hieronder);
  - 26 april 2012: de regel is uit de controle verwijderd in verband met geen gekoppelde deelnemer uit de steekproef.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

De totale correctie wordt hiermee € 6,56.

*Correctie in verband met onduidelijkheid omtrent deelnemer <sup>10</sup><sub>2E</sub>*

Uw reactie bij de controle van docent <sup>10</sup><sub>2E</sub> dat <sup>10</sup><sub>2E</sub> dezelfde persoon is als <sup>10</sup><sub>2E</sub> hetgeen onderbouwt is met meegezonden documentatie. Aan de hand van de meegezonden documentatie, wordt deelnemer <sup>10</sup><sub>2</sub> subsidiabel beschouwd. Bij volgnummer 10 leidt dit niet tot een verlaging van de correctie, aangezien docent <sup>10</sup><sub>2E</sub> de presentielijst niet heeft getekend en gedateerd (zie hierboven).

Bij volgnummer 11 (docent <sup>1</sup><sub>0</sub>): inzake de onjuiste toerekening als gevolg van een fout in de formule heeft Uitvoering Van Beleid geen reactie ontvangen. Deelnemer <sup>10</sup><sub>2</sub> is door Uitvoering Van Beleid, zoals ook bij volgnummer 10 is aangegeven, subsidiabel. De reactie van de aanvrager 'Docent <sup>1</sup><sub>0</sub> heeft de presentielijst wel getekend' kan Uitvoering Van Beleid niet volgen omdat hier geen opmerking over is gemaakt. Uitvoering Van Beleid heeft wel opgemerkt dat de deelnemers op 20 juni 2011 niet zelf hebben getekend voor de aanwezig, waarmee de presentielijst

niet akkoord is bevonden. Uitvoering Van Beleid handhaaft hiermee de correctie van € 142,72.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

De reactie van de aanvrager bij volgnummer 12 'Docent <sup>10</sup><sub>2</sub> heeft de presentielijst wel getekend' kan Uitvoering Van Beleid niet volgen omdat hier geen opmerking over is gemaakt. Uitvoering Van Beleid heeft wel opgemerkt dat de deelnemers op 17 juni 2011 niet zelf hebben getekend voor de aanwezig, waarmee de presentielijst niet akkoord is bevonden. Uitvoering Van Beleid handhaaft hiermee de correctie van € 178,40.

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

*Gecontroleerde uren van docenten waarbij de deelnemers die niet in de steekproef vallen*

In enkele gevallen zijn per abuis presentielijsten gecontroleerd terwijl geen van de tien in de steekproef geselecteerde deelnemers op de lijst is vermeld. Deze gecontroleerde lijsten, inclusief de daarbij behorende bevindingen, komen te vervallen. Dit geldt voor:

- Volgnummer 16, lijst van 26 april 2012 (€ 139,50);
- Volgnummer 20, lijst van 15 april 2011 (€ 223,20);
- Volgnummer 21, lijsten van 24 mei 2011 (€ 175,43) en 7 oktober 2011 (€ 140,34);
- Volgnummer 23, lijst van 26 april 2012 (€ 218,31);
- Volgnummer 29, lijsten van 24 mei 2011 (€ 159,43) en 15 april 2011 (€ 223,20);
- Volgnummer 30, lijst van 26 april 2012 (€ 198,40);
- Volgnummer 31, lijst van 15 april 2011 (€ 234,40);
- Volgnummer 32, lijst van 24 mei 2011 (€ 167,43), 7 oktober 2011 (€ 133,94) en 26 april 2012 (€ 208,36) en
- Volgnummer 33, lijst van 24 mei 2012 (€ 175,80)

Hiermee wordt het gecontroleerde bedrag in totaal met € 2.397,74 verlaagd en bedraagt hiermee € 6.611,10.

*Overige bevindingen*

Bij volgnummer 26 is door aanvrager aangegeven dat de deelnemers wel hun naam op de presentielijst hebben geschreven. Uitvoering Van Beleid heeft vastgesteld dat er weliswaar verschillende handschriften staan, maar per twee een identiek handschrift zichtbaar is. Hiermee lijkt eerder sprake te zijn van het noteren van de namen door anderen dan de deelnemers. De correctie van € 107,04 blijft gehandhaafd.

De correctie van € 178,40 bij volgnummer 28 heeft Uitvoering Van Beleid gehandhaafd. De ondertekening op de presentielijst is niet overeenkomstig met de handtekening op de weekstaat van de medewerker.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

Bij volgnummer 33 heeft Uitvoering Van Beleid vastgesteld dat inderdaad sprake is van een typefout. Hiermee komt de correctie bij de lijst van 24 mei 2012 te vervallen alsmede vervalt de gehele regel omdat op de lijst van 24 mei 2012 geen deelnemer uit de steekproef voorkomt (zie ook hierboven).

**Onze referentie**  
2020-0000037869

De totale correctie komt hiermee uit op € 5.008,72.

Op basis van de hierboven genoemde bevindingen is in totaal € 5.008,72 van het gecontroleerde bedrag van € 6.611,10 als niet subsidiabel beschouwd. Dit komt overeen met een foutpercentage van 75,76%. Dit foutpercentage past Uitvoering Van Beleid toe op de gecontroleerde euro's bij de volgnummers 97, 142, 200, 6438, 6494, 6560, 6616, 6673, 6724 en 6789.

### 3.2.5 Fouten evaluatie

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

#### Onderdeel risicogedeelte

De controle van het gedeelte van de aselechte posten is uitgevoerd met een Geld Eenheden Steekproef. Bij deze statistische controle wordt gewerkt met als uitgangspunten een 95% betrouwbaarheid en een 2% onnauwkeurigheid. Uit de controle is naar voren gekomen dat 115,58 van de gecontroleerde 150 euro's niet subsidiabel zijn. Dit komt overeen met een foutpercentage van 77,05%, wat in de statistiek de zogeheten puntschatting wordt genoemd. De puntschatting is echter bij dit project zodanig dat niet wordt voldaan aan de uitgangspunten van het Agentschap SZW dat met 95% betrouwbaarheid een uitspraak kan worden gedaan over de niet gecontroleerde massa. Vandaar dat een risico-opslag wordt gehanteerd op de berekende puntschatting. De risico-opslag is voor uw project statistisch bepaald op 2,42%, waardoor het foutpercentage inclusief risico-opslag is vastgesteld op 79,47%. Dit percentage zal worden gebruikt voor de extrapolatie. Deze correctie heeft alleen betrekking op de gedeclareerde euro's en niet op de onderliggende deelnemers.

Datum  
9 april 2020

Onze referentie  
2020-0000037869

|                                                          |                     |
|----------------------------------------------------------|---------------------|
| Aantal gecontroleerde euro's in de steekproef (a)        | 150                 |
| Aantal niet-subsidiabele euro's in de steekproef (b)     | 115,58 <sup>4</sup> |
| Percentuele fout in de euro's steekproef (c) = (b) / (a) | 79,47% <sup>5</sup> |
| Omvang stratificatie risicoposten (d)                    | € 549.787           |
| Omvang gecontroleerde posten (€) (e)                     | € 133.293           |
| Totale fout in de posten (€) (f)                         | € 77.535            |
| Restmassa (€) (g) = (d) -/ (e)                           | € 416.494           |
| Correctie extrapolatie (€) (h) = (c) * (g)               | € 330.996           |

Tabel 4: Financiële consequenties bevindingen controle

De totale correctie vanuit het risicogedeelte bedraagt hiermee € 77.535 (geconstateerde fouten) + € 330.996 (extrapolatie) = € 408.531.

<sup>4</sup> Afronding op twee decimalen.

<sup>5</sup> Afronding op twee decimalen. Dit is opgebouwd uit 77,05% (=115,58/150) puntschatting plus 2,42% statistisch risico.

#### Onderdeel aselechte posten

De controle van de stratificatie van de aselechte posten is uitgevoerd met een Geld Eenheden Steekproef. Hierbij worden de euro's in de einddeclaratie beoordeeld op juistheid. De bovenstaande bevindingen leiden tot het in tabel 5 genoemde foutpercentage. Deze correctie heeft alleen betrekking op de gedeclareerde euro's en niet op de onderliggende deelnemers.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

|                                                  |                   |
|--------------------------------------------------|-------------------|
| Aantal gecontroleerde euro's in de steekproef    | 150               |
| Aantal niet-subsidiabele euro's in de steekproef | 1,81 <sup>6</sup> |
| Percentuele fout in de euro's steekproef         | 1,21%             |
| Omvang stratificatie aselechte posten            | € 2.272.670       |
| Omvang gecontroleerde posten (€)                 | € 1.535.243       |
| - Waarvan kritisch (indirecte kosten)            | € 1.403.345       |
| - Waarvan aselechte (directe kosten)             | € 131.898         |
| Totale fout in de posten (€)                     | € 1.404.065       |
| - Waarvan kritisch (indirecte kosten)            | € 1.403.345       |
| - Waarvan aselechte (directe kosten)             | € 720             |
| Restmassa (€)                                    | € 737.427         |
| Correctie extrapolatie (€)                       | € 8.893           |

Tabel 5: Financiële consequenties bevindingen controle

De totale correctie voor de directe kosten komt uit op € 720 (geconstateerde fout in de steekproef) + € 8.893 (extrapolatie) = € 9.613.

Inzake de indirecte kosten zijn in de einddeclaratie uitsluitend de kosten van 10.2.e opgenomen. Deze kosten zijn op voorhand als kritisch beschouwd en vallen daarmee buiten de geselecteerde 150 euro's en de daarmee samenhangende foutevaluatie en extrapolatie. Aangezien alle facturen van 10.2.e in de controle zijn betrokken en alle als niet subsidiabel zijn aangemerkt, bedraagt de correctie op de indirecte kosten in totaal € 1.403.345. Dit is in bovenstaande tabel ook als zodanig weergegeven.

<sup>6</sup> Afronding op twee decimalen.

### Correctie deelnemers

De geconstateerde fout (met financiële consequentie) bij de deelnemers (paragraaf 3.2.1) leidt tot een geëxtrapoleerde correctie van € 99.329. De berekening van deze correctie is in tabel 6 hieronder nader uiteengezet.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

|                                                |             |
|------------------------------------------------|-------------|
| Totaal aantal deelnemers                       | 7.163       |
| Omvang steekproef (a)                          | 80          |
| Niet subsidiabele deelnemers                   | 8           |
| Foutpercentage (afgerond)                      | 10,00%      |
| Totale directe kosten                          | € 8.594.918 |
| Af: niet subsidiabel BBL                       | € 5.327.850 |
| Af: niet subsidiabel inzake kosten voor SLN    | € 1.847.956 |
| Af: correctie 65+ deelnemers                   | € 7.681     |
| Af: correctie dubbele BSN                      | € 0         |
| Af: reeds gecorrigeerd kritische stratificatie | € 408.531   |
| Af: reeds gecorrigeerd aselechte stratificatie | € 9.613     |
| Basis voor de extrapolatie                     | € 993.287   |
| Extrapolatie:                                  | € 99.329    |

Tabel 6: Financiële consequenties deelnemerscontrole

### **3.3 Overige vereisten**

#### **3.3.1 Bewaarplicht**

Het Agentschap SZW heeft vastgesteld dat de projectadministratie conform de vereisten in de Subsidieregeling wordt bewaard. Het Agentschap SZW wijst u erop dat de projectadministratie bewaard dient te blijven tot drie jaar nadat de Europese Commissie de ESF programmaperiode 2007-2013 heeft afgesloten. De minister maakt, op het moment van afsluiting, de datum van de aanvang van de bewaartermijn van drie jaar bekend in de Staatscourant. Naar verwachting zult u de projectadministratie tot en met 31 december 2023 moeten bewaren. Bij mogelijke vervolgccontroles zijn de financiële consequenties inzake tekortkomingen in de bewaarplicht geheel voor rekening van de aanvrager.



#### 4. Financiële recapitulatie en voornemen definitieve vast te stellen subsidiebedrag

Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering  
Uitvoering Van Beleid

In onderstaande tabel treft u de financiële recapitulatie aan van uw project. Ook is vermeld of de wijze van financiering correct is verantwoord in de einddeclaratie. Ten slotte treft u in de laatste tabel het bedrag van het voornemen definitieve vast te stellen subsidie aan.

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

|                                           | Begroting   | Einddeclaratie | Voorgenomen correctie (€) | Na controle |
|-------------------------------------------|-------------|----------------|---------------------------|-------------|
|                                           | (€)         | (€)            | (€)                       | (€)         |
| Kosten voor:                              |             |                |                           |             |
| directe activiteiten                      | € 8.573.325 | € 8.594.918    | € 7.700.960               | € 893.958   |
| indirecte activiteiten                    | € 1.425.000 | € 1.403.345    | € 1.403.345               | € 0         |
| Subtotaal kosten                          | € 9.998.325 | € 9.998.263    | € 9.104.305               | € 893.958   |
| Inkomsten                                 | -           | -              | -                         | -           |
| Totaal subsidiabele kosten                | € 9.998.325 | € 9.998.263    | € 9.104.305               | € 893.958   |
| Correctie overhead                        | -           | -              | -                         | -           |
| Totaal subsidiabele kosten (na correctie) | € 9.998.325 | € 9.998.263    | € 9.104.305               | € 893.958   |
| Eigen cofinanciering door aanvrager       |             |                |                           |             |
| Publieke cofinanciering door derden       |             |                |                           |             |
| Private cofinanciering door derden        | € 5.998.995 | € 5.998.958    | € 5.462.583               | € 536.375   |
| ESF subsidie                              | € 3.999.330 | € 3.999.305    | € 3.641.722               | € 357.583   |
| Totale financiering                       | € 9.998.325 | € 9.998.263    | € 9.104.305               | € 893.958   |

Tabel 7: Financiële recapitulatie

De financiering door derden is door de cofinancieringsverklaring toegezegd en bestaat uit 60% van de gerealiseerde subsidiabele kosten. Het betreft een vorm van zachte financiering.

Bij de controle is gebleken dat minder dan 60% van de subsidiabele kosten, zoals genoemd in de beschikking tot subsidieverlening, is gerealiseerd. Op grond van artikel D8 lid 3 van de Subsidieregeling wordt het subsidiebedrag door het Uitvoering Van Beleid verlaagd met 5%.

|                                       | % in de einddeclaratie (na controle) | Minimum-percentage | % verlaging subsidiebedrag |
|---------------------------------------|--------------------------------------|--------------------|----------------------------|
| realisatie van de subsidiabele kosten | 8,94%                                | 60%                | 5%                         |

Tabel 8: Verlaging subsidiebedrag

| Vast te stellen subsidie | Correctie 5% | Voornemen definitieve vast te stellen subsidie |
|--------------------------|--------------|------------------------------------------------|
| € 357.583                | € 17.879     | € 339.704                                      |

Tabel 9: Voornemen definitieve vast te stellen subsidie

| Voornemen definitieve vast te stellen subsidie | Uitbetaald voorschot | Na te betalen bedrag |
|------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| € 339.704                                      | € 96.457             | € 243.247            |

Tabel 10: Verrekening met voorschot

### Toelichting bijlagen

Hierna volgen in totaal vier bijlagen:

- Bijlage 1 heeft betrekking op de correctie van de kosten inzake de aselechte massa. De toelichtingen zijn vermeld in paragraaf 3.2.3.1. Hierbij geldt dat de volgende codes zijn gebruikt:
  - code A: de SBI code is niet akkoord bevonden;
  - code B: het betreft niet subsidiabele kosten;
  - code C: in de einddeclaratie is niet-subsidiabele BTW opgevoerd;
  - code D: de toerekening van de kosten is niet juist;
  - code E: de marktconformiteit is niet dan wel onvoldoende aangetoond;
  - code F: de prestatieverantwoording ontbreekt dan wel de prestatieverantwoording is onvolledig.
- Bijlage 2 heeft betrekking op de correctie van de kosten inzake de kritische massa. De toelichtingen zijn vermeld in paragraaf 3.2.3.2. Hierbij geldt dat de volgende codes zijn gebruikt:
  - code A: de SBI code is niet akkoord bevonden;
  - code B: het betaalbewijs is niet akkoord;
  - code C: de opleiding is niet subsidiabel;
  - code D: de marktconformiteit is niet dan wel onvoldoende aangetoond;
  - code E: de toerekening van de kosten is niet juist;
  - code F: de prestatieverantwoording ontbreekt dan wel de prestatieverantwoording is onvolledig;
  - code G: bevindingen inzake de interne opleiding (interne uren)
- Bijlage 3 geeft een specificatie van de deelnemers welke ouder zijn dan 65 jaar en daarmee niet subsidiabel zijn.

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

BIJLAGE 1: SPECIFICATIE FOUTIEVE EURO'S ASELECTE MASSA

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

| Volg-nummer | Gedeclareerd bedrag | Aantal euro's | Correctie-bedrag | Foutieve euro's | Totaal taint | A | B | C | D | E | F |
|-------------|---------------------|---------------|------------------|-----------------|--------------|---|---|---|---|---|---|
| 624         | € 1.104,00          | 1             | € 176,27         | 0,160           | 0,160        |   |   | X |   |   |   |
| 992         | € 421,00            | 1             | € 13,50          | 0,032           | 0,032        |   |   |   | X |   |   |
| 1006        | € 421,00            | 1             | € 13,50          | 0,032           | 0,032        |   |   |   | X |   |   |
| 1020        | € 415,00            | 1             | € 7,50           | 0,018           | 0,018        |   |   |   | X |   |   |
| 1320        | € 430,00            | 1             | € 45,00          | 0,105           | 0,105        |   |   |   | X |   |   |
| 1335        | € 417,14            | 1             | € 9,64           | 0,023           | 0,023        |   |   |   | X |   |   |
| 1472        | € 283,50            | 1             | € 58,88          | 0,208           | 0,208        |   | X | X |   |   |   |
| 1492        | € 283,50            | 1             | € 58,88          | 0,208           | 0,208        |   | X | X |   |   |   |
| 4496        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4513        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4531        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4548        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4566        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4584        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4601        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4619        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4636        | € 329,33            | 1             | € 329,33         | 1,000           | 1,000        |   | X |   |   |   |   |
| 4654        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4672        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4689        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,501           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4707        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4724        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
| 4742        | € 329,33            | 1             | € 0,56           | 0,002           | 0,002        |   | X |   |   |   |   |
|             |                     |               | € 720,34         |                 | 1,81         |   |   |   |   |   |   |

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

## BIJLAGE 2: SPECIFICATIE FOUTIEVE EURO'S KRITISCHE MASSA

| Volg-nummer | Gedeclareerd bedrag | Aantal euro's | Correctie-bedrag | Foutieve euro's | Totaal taint | A | B | C | D | E | F | G |
|-------------|---------------------|---------------|------------------|-----------------|--------------|---|---|---|---|---|---|---|
| 629         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 640         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 650         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 660         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 670         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 680         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 690         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 700         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 710         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 720         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 730         | € 373,49            | 1             | 373,49           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 740         | € 373,49            | 1             | 373,49           | 1,000           | 1,000        |   |   | X | X |   |   |   |
| 750         | € 373,49            | 1             | 373,49           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 760         | € 373,49            | 1             | 373,49           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 770         | € 330,20            | 1             | 330,20           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 808         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 818         | € 362,70            | 1             | 362,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 828         | € 323,46            | 1             | 323,46           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 840         | € 323,46            | 1             | 323,46           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 851         | € 323,46            | 1             | 323,46           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 862         | € 323,46            | 1             | 323,46           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 873         | € 339,63            | 1             | 339,63           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 884         | € 339,63            | 1             | 339,63           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 895         | € 339,63            | 1             | 339,63           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1500        | € 465,19            | 1             | 465,19           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1508        | € 448,23            | 1             | 448,23           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1516        | € 448,23            | 1             | 448,23           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1523        | € 537,88            | 1             | 537,88           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1531        | € 448,23            | 1             | 448,23           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1539        | € 493,06            | 1             | 493,06           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1546        | € 493,06            | 1             | 493,06           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1554        | € 448,23            | 1             | 448,23           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1560        | € 907,18            | 1             | 907,18           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1565        | € 418,70            | 1             | 418,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1574        | € 418,70            | 1             | 418,70           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1582        | € 498,41            | 1             | 498,41           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1589        | € 453,59            | 1             | 453,59           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1597        | € 453,59            | 1             | 453,59           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1606        | € 428,58            | 1             | 428,58           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1614        | € 448,23            | 1             | 448,23           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1620        | € 896,47            | 1             | 896,47           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1626        | € 423,64            | 1             | 423,64           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1634        | € 423,64            | 1             | 423,64           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1638        | € 998,61            | 1             | 998,61           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

| Volg-nummer | Gedeclareerd bedrag | Aantal euro's | Correctie-bedrag | Foutieve euro's | Totaal taint | A | B | C | D | E | F | G |
|-------------|---------------------|---------------|------------------|-----------------|--------------|---|---|---|---|---|---|---|
| 1643        | € 453,59            | 1             | 453,59           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1651        | € 453,59            | 1             | 453,59           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1659        | € 458,94            | 1             | 458,94           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1667        | € 458,94            | 1             | 458,94           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1675        | € 597,64            | 1             | 597,64           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1681        | € 597,64            | 1             | 597,64           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1689        | € 426,11            | 1             | 426,11           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1697        | € 463,41            | 1             | 463,41           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1705        | € 591,66            | 1             | 591,66           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1711        | € 591,66            | 1             | 591,66           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1718        | € 493,06            | 1             | 493,06           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1725        | € 493,06            | 1             | 493,06           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1734        | € 426,11            | 1             | 426,11           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1742        | € 460,10            | 1             | 460,10           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1877        | € 1.878,31          | 1             | 1.878,31         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1985        | € 388,93            | 1             | 388,93           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 1996        | € 278,27            | 1             | 278,27           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2010        | € 256,87            | 1             | 256,87           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   | X |   |
| 2022        | € 348,66            | 1             | 348,66           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2033        | € 319,60            | 1             | 319,60           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2047        | € 278,36            | 1             | 278,36           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2060        | € 278,36            | 1             | 278,36           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2071        | € 319,60            | 1             | 319,60           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2077        | € 382,68            | 1             | 382,68           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2087        | € 362,26            | 1             | 362,26           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2163        | € 1.875,00          | 1             | 1.875,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2165        | € 1.875,00          | 1             | 1.875,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2167        | € 1.875,00          | 1             | 1.875,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2169        | € 1.875,00          | 1             | 1.875,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2170        | € 1.875,00          | 1             | 1.875,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2172        | € 1.875,00          | 1             | 1.875,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2174        | € 1.875,00          | 1             | 1.875,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2176        | € 1.875,00          | 1             | 1.875,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2238        | € 1.600,00          | 1             | 1.600,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2241        | € 1.600,00          | 1             | 1.600,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2243        | € 1.600,00          | 1             | 1.600,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2245        | € 1.600,00          | 1             | 1.600,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2248        | € 1.600,00          | 1             | 1.600,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2250        | € 1.600,00          | 1             | 1.600,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2252        | € 1.600,00          | 1             | 1.600,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2464        | € 1.159,43          | 1             | 1.159,43         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   | X |   |   |
| 2469        | € 628,57            | 1             | 628,57           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2475        | € 628,57            | 1             | 628,57           | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2479        | € 1.429,17          | 1             | 1.429,17         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   | X |   |   |

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869



| Volg-nummer | Gedeclareerd bedrag | Aantal euro's | Correctie-bedrag | Foutieve euro's | Totaal taint | A | B | C | D | E | F | G |
|-------------|---------------------|---------------|------------------|-----------------|--------------|---|---|---|---|---|---|---|
| 2481        | € 1.429,17          | 1             | € 1.429,17       | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   | X |   |   |
| 2486        | € 584,27            | 1             | € 584,27         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2492        | € 627,18            | 1             | € 627,18         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2498        | € 627,18            | 1             | € 627,18         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2504        | € 617,53            | 1             | € 617,53         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   | X |   |
| 2531        | € 821,91            | 1             | € 821,91         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 2536        | € 821,91            | 1             | € 821,91         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   | X |   |
| 2559        | € 958,00            | 1             | € 958,00         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   | X |   |
| 3139        | € 360,06            | 1             | € 360,06         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 3166        | € 379,26            | 1             | € 379,26         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 3176        | € 316,05            | 1             | € 316,05         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 3188        | € 316,05            | 1             | € 316,05         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 3199        | € 316,05            | 1             | € 316,05         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 3211        | € 328,95            | 1             | € 328,95         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 3222        | € 328,95            | 1             | € 328,95         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 3233        | € 340,88            | 1             | € 340,88         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 3244        | € 333,74            | 1             | € 333,74         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 3255        | € 333,74            | 1             | € 333,74         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 3266        | € 331,06            | 1             | € 331,06         | 1,000           | 1,000        |   |   | X |   |   |   |   |
| 4313        | € 3.395,00          | 1             | € 3.395,00       | 1,000           | 1,000        |   | X |   |   |   |   |   |
| 97          | € 372,73            | 1             | € 282,38         | 0,758           | 0,758        |   |   |   |   |   |   | X |
| 142         | € 372,73            | 1             | € 282,38         | 0,758           | 0,758        |   |   |   |   |   |   | X |
| 200         | € 372,73            | 1             | € 282,38         | 0,758           | 0,758        |   |   |   |   |   |   | X |
| 6438        | € 372,73            | 1             | € 282,38         | 0,758           | 0,758        |   |   |   |   |   |   | X |
| 6494        | € 372,73            | 1             | € 282,38         | 0,758           | 0,758        |   |   |   |   |   |   | X |
| 6560        | € 372,73            | 1             | € 282,38         | 0,758           | 0,758        |   |   |   |   |   |   | X |
| 6616        | € 372,73            | 1             | € 282,38         | 0,758           | 0,758        |   |   |   |   |   |   | X |
| 6673        | € 372,73            | 1             | € 282,38         | 0,758           | 0,758        |   |   |   |   |   |   | X |
| 6724        | € 372,73            | 1             | € 282,38         | 0,758           | 0,758        |   |   |   |   |   |   | X |
| 6789        | € 372,73            | 1             | € 282,38         | 0,758           | 0,758        |   |   |   |   |   |   | X |
|             |                     |               | € 77.535         |                 | 115,58       |   |   |   |   |   |   |   |

**Directie Dienstverlening,  
Samenwerkingsverbanden en  
Uitvoering**  
Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
9 april 2020

**Onze referentie**  
2020-0000037869

# BIJLAGE 3: OVERZICHT DEELNEMERS OUDER DAN 65 JAAR

**Directie Dienstverlening,  
 Samenwerkingsverbanden en  
 Uitvoering**  
 Uitvoering Van Beleid

**Datum**  
 9 april 2020

**Onze referentie**  
 2020-0000037869

| Opl. nr.<br>SHN                    | Opleider          | Voorletters | Tussen-<br>voegsel | Achternaam | Geslacht | Geb. dat. | Bedr. opl.      | Werkgever         |
|------------------------------------|-------------------|-------------|--------------------|------------|----------|-----------|-----------------|-------------------|
| 107                                | Buiten reikwijdte | 102 E       |                    |            | M        | 102 E     | 370,00          | Buiten reikwijdte |
| 110                                |                   |             |                    |            | M        |           | 150,00          |                   |
| 111                                |                   |             |                    |            | M        |           | 150,00          |                   |
| 90                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 250,00          |                   |
| 28                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 620,48          |                   |
| 28                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 620,48          |                   |
| 28                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 620,48          |                   |
| 29                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 108,68          |                   |
| 29                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 108,68          |                   |
| 29                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 108,68          |                   |
| 28                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 388,13          |                   |
| 28                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 388,13          |                   |
| 23                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 542,86          |                   |
| 23                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 542,86          |                   |
| 23                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 542,86          |                   |
| 7                                  |                   |             |                    |            | M        |           | 224,46          |                   |
| 30                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 82,80           |                   |
| 30                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 82,80           |                   |
| 30                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 82,80           |                   |
| 30                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 82,80           |                   |
| 30                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 82,80           |                   |
| 30                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 82,80           |                   |
| 44                                 |                   |             |                    |            | V        |           | 113,41          |                   |
| 44                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 113,41          |                   |
| 44                                 |                   |             |                    |            | V        |           | 113,41          |                   |
| 44                                 |                   |             |                    |            | V        |           | 131,85          |                   |
| 44                                 |                   |             |                    |            | V        |           | 131,85          |                   |
| 44                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 191,76          |                   |
| 44                                 |                   |             |                    |            | M        |           | 191,76          |                   |
| 44                                 |                   |             |                    |            | V        |           | 191,76          |                   |
| 44                                 |                   |             |                    |            | V        |           | 267,62          |                   |
|                                    |                   |             |                    |            |          |           | <b>7.680,41</b> |                   |
| Aantal regels:                     |                   |             |                    |            |          | 31        |                 |                   |
| Correctie dubbele namen:           |                   |             |                    |            |          | -12       |                 |                   |
| Aantal te corrigeren unieke deeln. |                   |             |                    |            |          | 19        |                 |                   |