

Van: 10.2.e
Aan: "[Vakdeskundige Ascert](#)"; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: U&H-toets ontvangen
Datum: dinsdag 18 september 2018 08:59:46
Bijlagen: [FW UenH-toetsen schema arbodiensten en schema asbest.msg](#)

Beste 10.2.e

Ik kreeg gisteren nog de volledige bijdrage van de Inspectie. Zie bijlage.
Mag ik in beeld brengen dat de accreditatieaanvraag 1 jaar in beslag neemt en de aanvraag voor een aanwijzing bij de Inspectie 8 weken.
Eind 2019 houdt RvA met beoordelen en daaraan verbonden tussentijdse audits.
M.a.w. accreditatieaanvragen dienen niet later dan 1 november aangevraagd te worden.
Ik wil Ascert daarom vragen om wel enige haast te maken met evt. aanpassingen. De accreditatieaanvragen kunnen pas door de RvA in behandeling worden genomen nadat het schema definitief is vastgesteld (door SZW en RvA).
11.1

Uiteraard wens ik je ook alvast een fijne vakantie toe.
Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e [@minszw.nl](#)

<http://www.minszw.nl>

[Toegang en routebeschrijving](#)

Van: Vakdeskundige Ascert

Verzonden: maandag 17 september 2018 17:52

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: U&H-toets ontvangen

Dank je 10.2.e

Ik heb er even snel kruislings doorheen gelezen en ook ik zie geen onoverkomelijke problemen.
Morgen kijk ik er even uitgebreid naar. Vanaf vrijdag ben in twee weken met vakantie (sorry)
Een eventuele afspraak kunnen we dus plannen na 5 oktober, maar op voorhad kunnen we natuurlijk al wel voorstellen formuleren.

10.2.e

Van: 10.2.e [@MINSZW.NL](#)>

Verzonden: maandag 17 september 2018 11:00

Aan: Vakdeskundige Ascert <10.2.e [@ascert.nl](#)>

CC: 10.2.e [@MINSZW.NL](#)>; 10.2.e [@minszw.nl](#)>; 10.2.e [@MINSZW.NL](#)>

Onderwerp: U&H-toets ontvangen

Dag 10.2.e

We hebben de U&H binnen. Zie de bijlage. Overwegend positief, is mijn persoonlijke inschatting. Dus een compliment aan 10.2.e 10.2.e en jou!

Er zit ook enkel punt in, waar aanpassing verzocht wordt. Dus zou mooi zijn wanneer we daar nog een oplossing voor mee kunnen nemen. En bijv. punten, die ik zelf nog scherp heb om iets te verbeteren: het invoeren van een inventarisatierapport na autorisatie in het LAVS, de opvolging door CI van een melding van een ernstige overtreding door een toezichthouder en de mogelijkheid om in het containment te kijken (niet perse met kijkgat, maar kan wat mij betreft ook "open" geformuleerd mbv technisch/camera oplossing o.i.d). En in artikel 18, lid 9 stond volgens mij nog verwijderingsbedrijf, waar het inventarisatiebedrijf moet betreffen.

Wanneer we aanpassingen aan het schema aanbrengen, zullen de verschillen, neem ik aan, ook

aan de RvA moeten worden gemeld? Omdat de versie anders wordt dan die waarop ze akkoord hebben gegeven m.b.t. accreditatiewaardigheid.

En het overleg dat je hebt gehad met RWS heeft mogelijk ook nog geleid tot nieuwe inzichten? Bijv. de zinsnede over eindbeoordeling en het LAVS (en het asbestverwijderingsbedrijf) in art. 42 resp. 45 (Als ik me goed herinner).

Hoe zullen we e.e.a. verder oppakken? [10.2.E](#) heeft de U&H-reactie ook ontvangen, dus mogelijk kunnen we in gezamenlijkheid e.e.a. oppakken.

Korte termijn even bij elkaar komen? (maar dan medio volgende week)

Terzijde: het is nu ontegenlijk druk, vandaar dat het soms even duurt eer je een reactie krijgt. In dat geval: bel gerust (maar mogelijk krijg je de voicemail)

Met vriendelijke groet,

[10.2.e](#)

06 [10.2.e](#)

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: maandag 8 oktober 2018 16:01

Aan: 'Vakdeskundige Ascertain' ; ^{10.2.e}

CC: ^{10.2.e}

Onderwerp: RE: U&H-toets ontvangen

Ik weet niet of het gebruikelijk is de brief met het advies van de Inspectie extern te verspreiden. Of wensen van de Inspectie gehonoreerd worden is namelijk aan de beleidsdirectie. Die moet daar over oordelen. Het komt regelmatig voor dat we onderdelen van de toets niet honoreren. Wat vindt jij ^{10.2.e}

Mvg,

^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e} @ascertain.nl>

Verzonden: maandag 8 oktober 2018 15:27

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @minszw.nl>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: U&H-toets ontvangen

Hallo ^{10.2.e}

Ah. We hadden elkaar net gekruist;

Ik neem aan dat het niet zo'n probleem is als we het niet voor het CCvD af hebben, want ik neem aan dat het meer een mededeling wordt wat gedaan is met de reactie van I-SZW?

Kunnen we wel de officiële reactie van de U&H toets alsmede de reactie van anderen die ^{10.2.e} in haar mail noemt meenemen?

Ik kan nog:

Morgen

Donderdag morgen

Maandagmorgen 15^e

Dinsdag 16^e

Donderdag 18^e

Vrijdag 19^e ochtend

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 8 oktober 2018 15:15

Aan: Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e} @ascertain.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @minszw.nl>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: U&H-toets ontvangen

Hoi ^{10.2.e}

Eens om de koppen bij elkaar te steken.

Of dat nog voor de 17^e lukt, is de vraag, maar we kunnen het wel proberen.

Welke data / momenten zou jij kunnen?

^{10.2.E} jij en ik zouden dan gedrieën de teksten kunnen doornemen.

Denk wel dat we daar even goed voor moeten gaan zitten, maar wil de vaart er ook in houden.

Grt,

^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: maandag 8 oktober 2018 15:03

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @minszw.nl>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: U&H-toets ontvangen

Beste ^{10.2.e}

Ik ben weer aan het werk...

Wat zullen we met onderstaande doen? Het zou fijn zijn als we voor de CCvD vergadering de knopen kunnen doorhakken en hen kunnen mededelen wat de uitkomst van de U&H toets was en wat uiteindelijke tekst van het stuk gaat worden. Is het nodig om een moment te prikken en de definitieve versie op te stellen?

Kijken of mijn 6 voorstellen (persoonlijke titel) akkoord zijn en wat het meten bij spuitasbest definitief wordt?

Persoonlijk zou ik wel graag even bijeenkomen omdat ik ook nog wat procedurele vragen heb.

Ik hoor graag van je.

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Verzonden: woensdag 19 september 2018 14:01

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @minszw.nl>; Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Onderwerp: RE: U&H-toets ontvangen

Ha ^{10.2.e}

Ik heb de documenten even doorgescrollt. Het komt op mij duidelijk en ook redelijk over.

Het zou fijn zijn als je op korte termijn jouw oordeel ook kunt geven., zodat we dit schema ook spoedig kunnen gaan publiceren.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

^{10.2.E}

Directie Gezond en Veilig Werken

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....
M 06 ^{10.2.e}

^{10.2.e} @minszw.nl

<http://www.minszw.nl>

[Toegang en routebeschrijving](#)

Van: Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: woensdag 19 september 2018 13:36

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @minszw.nl>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: U&H-toets ontvangen

Beste mensen,

Mij viel het 100% mee. Het leidt m.i. tot maar 6 aanpassingen. Zie de bijlagen, Met rode tekst is door mij aangegeven wat gewijzigd zou moeten worden danwel waarom iets (in mijn ogen) niet zou hoeven omdat het al elders geregeld is. Voorstellen heb ik met wijzigingen bijhouden toegevoegd.

2 openstaande punten: Het meten bij spuitasbest (10.2.e) en de rol van de CKI bij meldingen van de OD (10.2.e)

In het schema staan ook nog een aantal opmerkingen van (10.2.e) en (10.2.e) n de kantlijn. Daar heb ik niets mee gedaan, maar uitkomsten hiervan zouden wel aan het CCvD gecommuniceerd kunnen gaan worden als de definitieve teksten gereed zijn. Wat mij betreft hoeft het niet lang meer te duren, maar ik ga vanaf morgen even 2 weken weg, dus de bal ligt bij jullie.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

(10.2.e)

(10.2.E)

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: (10.2.e) [>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: maandag 17 september 2018 11:00

Aan: Vakdeskundige Ascert (10.2.e) [>](mailto:@ascert.nl)

CC: (10.2.e) [>](mailto:@MINSZW.NL); (10.2.e) [>](mailto:@minszw.nl); (10.2.e) [>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: U&H-toets ontvangen (10.2.e)

Dag

We hebben de U&H binnen. Zie de bijlage. Overwegend positief, is mijn persoonlijke inschatting. Dus een compliment aan (10.2.e) (10.2.e) en jou!

Er zit ook enkel punt in, waar aanpassing verzocht wordt. Dus zou mooi zijn wanneer we daar nog een oplossing voor mee kunnen nemen. En bijv. punten, die ik zelf nog scherp heb om iets te verbeteren: het invoeren van een inventarisatierapport na autorisatie in het LAVS, de opvolging door CI van een melding van een ernstige overtreding door een toezichthouder en de mogelijkheid om in het containment te kijken (niet perse met kijkgat, maar kan wat mij betreft ook "open" geformuleerd mbv technisch/camera oplossing o.i.d). En in artikel 18, lid 9 stond volgens mij nog verwijderingsbedrijf, waar het inventarisatiebedrijf moet betreffen.

Wanneer we aanpassingen aan het schema aanbrengen, zullen de verschillen, neem ik aan, ook aan de RvA moeten worden gemeld? Omdat de versie anders wordt dan die waarop ze akkoord hebben gegeven m.b.t. accreditatiewaardigheid.

En het overleg dat je hebt gehad met RWS heeft mogelijk ook nog geleid tot nieuwe inzichten? Bijv. de zinsnede over eindbeoordeling en het LAVS (en het asbestverwijderingsbedrijf) in art. 42 resp. 45 (Als ik me goed herinner).

Hoe zullen we e.e.a. verder oppakken? (10.2.e) heeft de U&H-reactie ook ontvangen, dus mogelijk kunnen we in gezamenlijkheid e.e.a. oppakken.

Korte termijn even bij elkaar komen? (maar dan medio volgende week)

Terzijde: het is nu ontegenlijk druk, vandaar dat het soms even duurt eer je een reactie krijgt. In dat geval: bel gerust (maar mogelijk krijg je de voicemail)

Met vriendelijke groet,

10.2.e

06^{10.2.e}

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; [Voorzitter examencommissie Ascert](#)
Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg met RvA over beoordeling alle persoonsschema's
Datum: dinsdag 18 september 2018 15:13:37

Beste 10.2.e

Ik ben inderdaad behoorlijk zeker dat de toetstermen niet in het schema zelf hoeven te staan. De te accrediteren certificerende instelling dient ze bij de accreditatie aanvraag wel beschikbaar te hebben en ook moet dan aangetoond worden dat sprake is van geharmoniseerde uitvoering. Ik zal kijken of ik per e-mail een bevestiging op je vraag van 10.2.e kan verkrijgen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e [@minszw.nl](#)

<http://www.minszw.nl>

[Toegang en routebeschrijving](#)

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 18 september 2018 14:55

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; Voorzitter examencommissie Ascert

Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg met RvA over beoordeling alle persoonsschema's

Beste 10.2.e

Dank voor je onderstaande mail. Morgen hebben in, 10.2.e en 10.2.e overleg inzake de te genomen corrigerende maatregelen. Daarin nemen we deze input zeker mee.

N.a.v. jouw bevindingen hebben we 1 opmerking/vraag:

Je stelt dat de toetstermen niet (direct) in het schema te hoeven worden opgenomen. Dit was van het begin af aan eigenlijk ons plan al. Maar met name door het gesprek met 10.2.e zijn we van die gedachte afgeweken. We hebben hier specifiek naar gevraagd en naar onze beleving was hier toch echt het antwoord dat de toetstermen onderdeel uit moeten maken van het certificatieschema (daadwerkelijk onderdeel dus, dus niet via een verwijzing die toegankelijk is). Weet je zeker dat bovenstaande standpunt van de heer 10.2.e is en dat wij hem verkeerd begrepen hebben?

Ik hoor graag van je.

10.2.e

Van: 10.2.e [@MINSZW.NL](#)>

Verzonden: donderdag 13 september 2018 17:37

Aan: 10.2.e [@ascert.nl](#)) <10.2.e [@ascert.nl](#)>; 10.2.e

[@gresults.nl](#)>

CC: 10.2.e [@minszw.nl](#)>; 10.2.e [@MINSZW.NL](#)>

Onderwerp: terugkoppeling overleg met RvA over beoordeling alle persoonsschema's

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ik heb afgelopen maandag 10 september gesproken met 10.2.e, die uit naam van de RvA alle persoons-certificatieschema's heeft beoordeeld. Nog geen enkel persoons-certificatieschema voldoet momenteel aan de eisen om door een certificerende instelling onder de 17024 uitgevoerd te worden.

De bedoeling van mijn overleg was primair om in te schatten of de resterende tekortkomingen niet in reële zin oplosbaar geacht moeten worden, en indien de aard van de tekortkomingen niet van die orde zijn, in te schatten in welke richting de oplossing gezocht kan worden.

Algemene punten

1. De accreditatienorm vereist niet dat toetstermen in het certificatieschema worden opgenomen (mag wel). De toetstermen moeten wel beschikbaar zijn bij de accreditatie

aanvraag. Alles wat niet in het schema is opgenomen en ook niet met een statische verwijzing is opgenomen heeft als voordeel dat bij wijzigingen geen nieuwe publicatie van het certificatieschema in de Staatscourant nodig is. En dus ook geen wijziging van de arboregeling die naar die publicatie moet verwijzen. Verder creëer je voor jezelf extra tijd om de toetstermen op orde te krijgen (indien nodig). Je kunt daarvoor de periode tussen schema acceptatie en accreditatiebeoordeling voor gebruiken; Beoordelaars van de RvA mogen niet adviseren over de te bereiken oplossingen van de tekortkomingen. Maar als je de beoordelingsrapporten goed leest kun je er in verkapt vorm veel suggesties voor de oplossingen in vinden. Ik geef een voorbeeld: *“Er worden in het schema geen eisen gesteld aangaande de samenstelling van itembank, het beheer van de itembank, de wijze van samenstellen van examens uit de itembank, de vertrouwelijkheid van de itembank en de gegeneerde examens en de eisen te stellen aan het beheerder van de itembank”*. Dit maakt duidelijk wat je dan moet doen om het voor elkaar te krijgen. Waarschijnlijk is dit er allemaal wel, maar is het nog niet in het schema opgenomen. Goed lezen van de tekortkomingen kan helpen bij het vinden van de oplossingen. Soms hoeven er alleen maar een paar woordjes ingevoegd te worden.

2. In een persoonsschema staat de functie beschreven, de daarbij behorende taken die uitgevoerd moeten worden en vervolgens de competenties die daarvoor nodig zijn. Het is mogelijk de scope van het schema te beperken tot een deel van de taken en/of een deel van de competenties. Als de scope maar duidelijk is afgebakend. Die afbakening bepaalt dan vervolgens welke eindtermen nodig zijn om invulling aan die competenties te geven. De scope (dus de afbakening) moet expliciet vermeld worden op het certificaat, zodat duidelijk is waarvoor dit staat. Bijvoorbeeld dat er met multiple choice vragen (gesloten vragen) wordt gewerkt met 3 of 4 afleiders, dat er 30-40 vragen zijn, dat er een cesuur van 70 of 80% wordt gehanteerd.

Op grond van literatuur en praktijk van de RvA zal men zonder nadere onderbouwing genoeg nemen met een opbouw van het examen als bovenstaand minimum aan de orde is. Ook tijdsduur examen moet in verhouding staan met het aantal vragen. Zo zijn 20 multiplechoice vragen in 1 uur of langer wel wat magertjes. Wijk je van het bovenstaande minimum naar beneden af dan wordt wel een validering verwacht die aangeeft dat ook dan een betrouwbare toetsing kan plaats vinden. Wijk je naar boven af (meer en zwaarder) dan zal het ook wel in orde bevonden worden zonder onderbouwing. Een examen moet selecteren. Als er bijna geen kandidaten afvallen dan roept dat de verdenking op dat het examen te licht is. Vallen er heel veel af, dan is het examen ofwel te zwaar of de opleidingen deugen niet. Slagingspercentages kunnen dus gebruikt worden bij een onderbouwing,

Specifieke tekortkomingen asbestpersoonsschema:

- Het blauw gemarkeerde deel uit de RvA rapportage bevat de tekortkomingen om het schema aan de eisen van de 17024 te laten voldoen. De overige tekortkomingen moeten in elk geval bij de accreditatiebeoordeling van de CI worden opgelost (zijn uitgewerkt/aangetoond). Als je de tekortkomingen die buiten het blauw gearceerde deel buiten het schema oplost, heb je ook meer tijd om die op te lossen. Namelijk tot aan de start van de accreditatiebeoordeling. Zorg wel dat er dan kan worden aangetoond dat sprake is van een geharmoniseerde uitvoering door de CI's want dat is een wettelijke eis die meegneomen wordt bij de accreditatiebeoordeling.
- Het doel van een schema kan veel abstracter worden geformuleerd dan de geselecteerde competenties waarop de scope wordt gebaseerd. , zoals bijvoorbeeld veilig asbestverwijderen, of veilig werken in een asbestverwijderingsomgeving. Het doel kan dus breder zijn dan datgene waarvoor gecertificeerd wordt. De validatie moet de keuze onderbouwen (dit betreft dus een informatieve tekst en is niet als beschrijving van een tekortkoming bedoeld)
- Ascet heeft wel toetstermen, maar geen eindtermen. Dat mag, maar dan moet het hele pakket van de toetstermen **in of bij** het schema. Gebruikelijk is dat in het schema wordt volstaan met de eindtermen en dat bij de accreditatiebeoordeling (de geharmoniseerde) toetstermen aangeleverd kunnen worden. Dat beperkt de omvang van het schema en dus ook de publicatie in de Staatscourant (en mogelijk ook de noodzaak tot aanpassing daarvan als toetstermen aangepast worden).

In het schema opnemen wat de kenmerken van het examen zijn. Welk type vragen worden gesteld. Zijn er afleiders en hoeveel. Gaat het om invulvragen of gesloten vragen. Wat is de tijdsduur.

- ^{10.2.E} gaf aan dat hij de indruk kreeg dat een DAV1 een DAV-er in opleiding is. **Dat klopt.** Ik heb het misschien niet helemaal begrepen maar hij leek aan te geven dat je in het schema kunt opnemen aan welke veiligheidsvereisten je minimaal moet voldoen (beperkte competenties) om veilig te kunnen verkeren en werken in het containment. Daar ligt dus ruimte om wellicht voor de DAV-er geen specifiek certificaat te moeten eisen. Een bezwaar daartegen is er echter dacht ik niet. Als Ascert meer wilt weten van deze mogelijkheid hoor ik dat wel en dan zal ik weer contact opnemen met ^{10.2.e}
- **TK_09, TK_10, TK_11, TK_12, TK_13**
Het algemene probleem is hier dat tussen de taken en de eindtermen nog de competenties horen: taken-> competenties-> eindtermen. Nu wordt in het schema van de taken meteen naar de eindtermen geschakeld. Dit is hoofdzakelijk redactioneel lijkt me.
- **TK_A-03**
De indruk bestaat dat er waarschijnlijk kerntaken die niet gecertificeerd hoeven te worden. Deze indruk ontstaat op grond van de tabellen in art. 17 (DAV1), artikel 21 (DAV2) en artikel 25 (DTA). Helder is dit niet te krijgen door de wijze waarop de tabel is ingericht. Hierdoor zijn de relaties tussen taken-> deeltaken -> competenties en -> eindtermen (criteria) niet scherp te krijgen. Dit is dus vooral vormgeving. Als de vormgeving is aangepast zal waarschijnlijk duidelijk worden of alle relaties aanwezig zijn en of alle taken zijn voorzien van competenties en eindtermen, en omgekeerd of er wellicht eindtermen zijn waarvoor geen bijbehorende competenties of taken zijn.
- **TK_A-04: Er zijn geen competenties per taak vastgesteld.**
De competenties in relatie tot de taken, moeten in het schema worden aangegeven
- **TK-16 Die conclusie is niet gebaseerd op een analyse of het geformuleerde doel wordt bereikt.**
Mijn persoonlijke indruk is dat Ascert in het schema teveel tekst opneemt waarvan de functie in relatie tot het schema niet altijd helder is. Wellicht is het af en toe beter om allerlei toelichtende teksten weg te laten. Verder goed kijken naar de logica.
- **TK-17: De validatie doet geen uitspraak over de reproduceerbaarheid van de examenresultaten.**
^{10.2.e} vermoed dat Ascert dit op zich wel kan leveren. Ascert moet hier iets mee doen. Er is geen maatstaf voor de benodigde diepgang. Als er maar iets van een onderbouwing wordt geleverd. Bij nieuwe schema's kun je ook om uitstel van de onderbouwing vragen. Bijvoorbeeld 4 jaar. Daar zou Ascert ook gebruik van kunnen maken.
- **TK-03: Het bedoeld resultaat is niet geïdentificeerd**
Tip: als de tekstpassage in bijlage 2 niet was opgenomen, zou er ook geen tekortkoming zijn. M.a.w. is deze tekstpassage wel nodig? Evt. schrappen van bijlage 2?
Er was geen bijlage 2.
- **TK-05: [Fysieke] vaardigheden/speciale capaciteiten zijn niet beschreven.**
Lijkt vooral een administratief probleem en zou dus goed oplosbaar moeten zijn.
- **TK-07: Er is geen eis voor een gedragscode beschreven.**
Wat hier ontbreekt is de vaststelling dat het CCvD van mening is dat de gedragscode niet nodig is (dat is geen verantwoordelijkheid van een werkkamer. Overigens is het merkwaardig dat het validatierapport expliciet wijst op de noodzaak van een gedragsverandering, terwijl er toch geen behoefte is aan een gedragscode. Daar lijkt geen logica tussen te zitten. **Ook in het verslag van het CCvD is dat benoemd.**
- **TK-08: Het schema benoemd niet de deskundigen die hebben bijgedragen bij het opstellen.**
Dit is op te lossen door de competenties op te nemen van de schema opstellers (schrijfteam of CCvD als dat de schrijvers zijn) en indien de verwijzing naar SC511 in het schema blijft, ook die van de examencommissie. Hieruit moet blijken dat ze er ook verstand van hebben. Je kunt ook verkorte CVs opnemen.
- **TK-10: Het schema legt niet het aantal afleiders per vraag vast.**
Nadere onderbouwing voor betrouwbaarheid van het type vragen is nodig. De indruk is dat het een erg makkelijk examen is. Weinig vragen in relatie tot de tijd. En dan ook nog een cesuur van 70% (je mag dus bijna een derde van de vragen fout hebben).
- **TK-12**

“kan” dient “moeten” te worden. Verder moet het schrijftteam zich afvragen of het verstandig is om te volstaan met slechts een enkele toetsterm voor eindterm D3.5, gezien het feit dat deze eindterm uit meerdere relevante elementen bestaat.

• **TK-13: De toetstermen lijken niet in alle gevallen gelijkwaardigheid tussen de examens te waarborgen.**

Volgens ^{10.2.e} betreft dit een zorgelijk punt, wat overigens voor wat betreft het schema alleen in beeld komt omdat het schema niet alleen eindtermen maar ook toetstermen bevat. Was dat niet het geval dan zou het pas bij de accreditatiebeoordeling in beeld zijn gekomen. Het kennelijke inzicht van de examinatoren moet van een onderbouwing worden voorzien. Wellicht is dit een moeilijke tekortkoming om op te lossen en wellicht ook niet.

• **TK-14: Eisen voor de faciliteiten van het praktijkexamen zijn niet vastgelegd.**

De verwachting is dat Ascert deze tekortkoming makkelijk kan oplossen. De oplossing is te vinden in de beschrijving van de tekortkoming

• **TK-16: Die conclusie is niet gebaseerd op een analyse of het geformuleerde doel wordt bereikt.**

Het doel staat in het validatierapport en dient nu nog in het schema geplaatst te worden

• **TK-17: De validatie doet geen uitspraak over de reproduceerbaarheid van de examenresultaten.**

Dit moet Ascert zelf zien op te lossen. Het hoeft geen wetenschappelijk onderbouwing te zijn, maar moet wel ergens op gebaseerd zijn.

• **TK_A-01: onduidelijkheid over wie beslist**

In het schema duidelijk maken dat de CI beslist. Een andere partij mag wel de feiten/onderbouwing leveren, maar beslissen moet de CI. Dat kan niet uitbesteed worden. Eenvoudig op te lossen dus.

Tot zover wat ik uit mijn aantekeningen kon destilleren. Ik hoop dat het enigszins bruikbaar is.

Afsluitend.

^{10.2.e} was van mening dat Ascert zeer waarschijnlijk alles wel weet, maar het nog niet goed in het schema op de juiste plekken weet te krijgen.

Zoals wel eens eerder aangegeven is er nog steeds de mogelijkheid om gebruik te maken van de ondersteuning door TNO, mits we daarvoor snel een verzoek krijgen, anders worden de gereserveerde middelen op andere wijze aan TNO ter beschikking gesteld.

Verder kan indien gewenst een nadere toelichting door de RvA op de beoordeling worden gegeven.

Ook is het mogelijk concrete oplossingen voor tekortkomingen of voorstellen daartoe aan ^{10.2.E} voor te leggen (hij kan die dan beoordelen). Wel is het zo dat hij de komende week vol zit en de 2 weken daarna op vakantie is.

Ik hoor graag wat jullie planning zal zijn.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

^{10.2.E}

Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

M 06 ^{10.2.e}

^{10.2.e} @minszw.nl

<http://www.minszw.nl>

[Toegang en routebeschrijving](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @ascert.nl; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11
Datum: woensdag 12 december 2018 08:55:14
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)

Beste allen,

As er in het schema wijzigingen worden aangebracht ten opzichte van de door de RvA beoordeelde versie, zullen we die revisies voor de zekerheid wel nog even aan de RvA voor moeten leggen met de vraag of dit impact heeft op hun beoordeling. Dan gaat het overigens niet om de toelichting. Doorgaans blijkt dat dan niet het geval te zijn, maar we moeten dat wel doen voordat het in de Staatscourant komt. Die check kan overigens parallel aan de UenH-toets lopen. Het hoeft dus de afhandelingstijd niet te verlengen.

RvA kijkt bij accreditatiebeoordeling niet alleen naar het schema. Voor sommige zaken is er vrijheid om die ofwel in het schema op te nemen of in andere documenten die bij de accreditatiebeoordeling worden betrokken.

RvA spreekt inderdaad de CI's aan op de inhoud van het schema bij de accreditatiebeoordeling het is dan aan de CI's om eventuele tekortkomingen op te lossen. De CI's bepalen wie de schemabeheerder is. Tot op heden is dat dus Ascet. Als Ascet voor de CI's het schemabeheer verricht (en dat is het geval), kan Ascet in overleg met SZW overleg voeren over aanpassingen. Ik zie dus geen afwijkende gedragingen in dit proces 10.2.e

Over de inhoud van de aanpassingen vel ik geen oordeel, daar heb ik niet naar gekeken.

Mvg,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 12 december 2018 07:49

Aan: 10.2.e @ascert.nl; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11

Goedemorgen 10.2.e 10.2.e

We gaan naar een systeem waar de CI verantwoordelijk is voor het schema. Het schema is beoordeeld door de Raad. Wil er inhoudelijk voorzichtig mee om gaan (wat betreft zaken er nadien uit halen).

Daarom deze vraag ook neergelegd bij 10.2.e en 10.2.e Mijn indruk is namelijk dat de betreffende eisen rondom het examen wél in het schema horen (mogelijk zelfs op basis van accreditatie eisen). Dat Ascet een apart examenreglement heeft, lijkt dan eerder aanvullend..

Mvg
10.2.e

Van: 10.2.e @ascert.nl>

Verzonden: 11 dec. 2018 18:18

Naar: "10.2.e @MINSZW.NL>

Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: Re: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11

Ja die deel ik!

Met vriendelijke groet,

Namens stichting Ascet

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: dinsdag, december 11, 2018 14:05

Aan: Vakdeskundige Ascet

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11

Dank!

Ad 1. Ik vul de toelichting op die manier aan.

Ad 2. Ik pas de tekst van artikel 11, tweede lid, aan zoals voorgesteld. Ik neem dan ook weer de 2 onderwerpen op die ik eerder (in november 2017) geschrapt had omdat ze al in Sca 511 staan, namelijk wijze van examinering en inzagerecht. Pas later zag ik dat alle andere onderwerpen ook al in Sca 511 staan.

Nu we 'examenreglement' hebben gedefinieerd als examenreglement van Ascet is ook het in artikel 6, tweede lid, onderdeel a, en b, genoemde examenreglement het examenreglement van Ascet. De certificerende instelling hoeft dus geen eigen examenreglement (meer) te hebben. Deel je die conclusie?

Groet,
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascet <10.2.e @ascert.nl>

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 13:46

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 12:01

Aan: Vakdeskundige Ascet <10.2.e @ascert.nl>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11

Hallo ^{10.2.e}

Ad 1. Omdat we bij het nieuwe schema voor de procescertificaten géén doelomschrijving hebben opgenomen, vroeg ik me af of de RvA dit alleen voor de persoonscertificaten vereist. Daarom dacht ik dat dit misschien uit 17024 zou voortvloeien. Ik heb inmiddels wel op de tabel van de RvA teruggevonden dat het doel in het schema opgenomen moet zijn, dit is aangegeven met TK 16. Daarbij wordt verwezen naar par. 8.5 van 17024.

Aha. Ik lees daar niet dat een doel moet zijn gesteld, maar goed. We kunnen dit wel in de toelichting zetten.



Het heeft toch met die evaluatie te maken. Hoe kun je anders evalueren of je je doel bereikt als je geen doel hebt gesteld... Discussie was of je dat doel nu echt in het schema moet benoemen. We zijn de discussie maar niet aangegaan en hebben het er gewoon ingezet. Afwijking gesloten. ^{11.1}

Ad 2. Het gaat hier toch om Sca-511 en niet om Sca 100? Klopt. Typo.

Ik begrijp dat alle onderwerpen die al sca-511 geregeld zijn, niet ook nog in het eigen examenreglement van de ci geregeld hoeven te worden. Ik had daarom in de versie van 20 dec 2017 die ik op 15 november jl. aan jullie heb toegestuurd de tekst en de toelichting van artikel 11 aangepast. Ik zie nu dat wel mijn toelichting is overgenomen, maar niet mijn gewijzigde tekst van artikel 11, zodat tekst en toelichting niet meer op elkaar aansluiten.

Ik had in die versie de in het tweede lid genoemde onderdelen geschrapt om die immers al zijn uitgewerkt in het examenreglement van de beheerstichting. Maar ik denk bij nader inzien dat het wel nuttig is om die onderwerpen te noemen in het certificatieschema. De tekst van artikel 11, tweede lid, zou dan kunnen luiden: De certificerende instelling organiseert de examens in overeenstemming met de door de beheerstichting daarover in het examenreglement opgestelde regels dat ten minste de volgende onderwerpen bevat.

Of is ivm de accreditatie het persé noodzakelijk dat een ci ook nog een eigen examenreglement heeft? Nee dat is niet noodzakelijk als alles al in de 511 geregeld is.

Ik had me overigens niet gerealiseerd dat er sinds maart 2018 een nieuw examenreglement bestaat. Is dat nog aanzienlijk gewijzigd tov de versie van oktober 2017?

^{10.2.e} had een serie opmerkingen gemaakt die verwerkt zijn. De exacte wijzigingen weet ik niet.

De RvA heeft destijds bij TK 08 en TK 14 opmerkingen gemaakt over artikel 11. Daarbij was bij TK 14 het bezwaar dat de faciliteiten voor het praktijkexamen niet zijn gespecificeerd. In 4.6 van Sca 511 wordt verwezen naar de Sca eisen aan de examenlocaties asbestexamens en die zijn te vinden op de Ascet website en dateren van 28 juni 2017. Klopt. Probleem?

Ad. 4. Ik vond met name de omzetting van oud naar nieuw in de eerste kolom soms niet zo logisch. Bijvoorbeeld van het oude artikel 29, lid 2, sub a naar het nieuwe artikel 25.D3.3. Artikel 25.D3.3 gaat over afzettingen, dat is toch veel beperkter dan de inhoud van het oude artikel 29, lid 2, sub a? Zeker. Maar mijn stelling was dat het in de oude verwijzing niet erg goed gespecificeerd was. Doel van deze tabel is een koppeling met het processchema. Als ik nu kijk naar 25.D3.3 gaat deze niet allen over afzettingen, maar ook over: 25.D3.3.4 "De DTA kan opdracht geven tot het in gebruik nemen van een containment, erop toezien dat dit op een juiste wijze geschiedt en kan handelend optreden indien dit niet het geval is. (a, b, e, g, h)" Onderstaande is dan inderdaad niet in die lijn. Die kan dan inderdaad beter naar D3.7 verwijzen.



Wellicht is er nog een leuke baan voor je bij de RvA. Want dit zijn zaken waar zij normaliter naar kijken.

^{10.2 E}

Groet,
^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascet <^{10.2.e} @ascet.nl>

Verzonden: maandag 10 december 2018 16:03

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11, artikel 17, 21 en 25 en bijlage 1

Hallo ^{10.2.e}

Zie hieronder in rood.

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 10 december 2018 15:31

Aan: Vakdeskundige Ascet <^{10.2.e} @ascet.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11, artikel 17, 21 en 25 en bijlage 1

Dag ^{10.2.e}

Dank voor je snelle reactie!

Ad 1. Om welke evaluatie gaat het dan? Dat is een evaluatie (zelf kritisch naar je proces kijken) die je voor accreditatie verplicht bent om te doen (bij wijzigingen en periodiek). Die hebben we ook meegezonden met de stukken naar de RvA. Kun je niet algemeen aangeven dat dit voor accreditatie een vereiste is? Dan is het toch om het even of het in de 17024 staat of een RvA reglement is? Of denk ik (weer eens) te praktisch?

Ad 2. Ik heb nog een keer naar Sca gekeken, maar heb toch de indruk dat er in artikel 11, tweede lid, onderwerpen worden genoemd die het Sca zelf al regelt.

Artikel 11, tweede lid, onderdeel a, ziet op wijze waarop de deelname en de oproep wordt bevestigd, dat staat toch al in paragraaf 4.3 van Sca-511.

In artikel 11, tweede lid, onderdeel b, staat dat de ci in het examenreglement iets moet regelen over de wijze van identificatie van deelnemers. Maar dat is toch al bepaald in paragraaf 4.4 van Sca-511 waarin staat dat dat door middel van een geldig legitimatiebewijs moet gebeuren. Wat zou er dan nog in het examenreglement van de ci geregeld moeten worden?

Artikel 11, tweede lid, onderdeel d, inzake gedragsregels voor kandidaten; dat staat toch al in paragraaf 4.9 van Sca-511?

Artikel 11, tweede lid, onderdeel e, inzake alternatieven voor het theorie-examen; paragraaf 5.10 van Sca-511 verwijst naar het certificatieschema en dat regelt dit toch zelf in artikel 13 van het schema. Is dan ook nog regelgeving in een

examenreglement nodig?

Artikel 11, tweede lid, onderdeel f, ziet op bekendmaking van het examenresultaat; dat staat toch al in paragraaf 5.5 van Sca-511?

Artikel 11, tweede lid, onderdeel g staat dat in het examenreglement een bewaartermijn voor examendocumenten moet worden geregeld, maar in paragraaf 5.8 van Sca-511 staat toch al dat de termijn 10 jaar is?

Alleen tav artikel 11, tweede lid, onderdeel c inzake toelating en afwezigheid, regelt het Sca zelf niets maar verwijst in paragraaf 4.4 en 4.11 naar algemene voorwaarden of het reglement van de exameninstelling. Dat is toch weer iets anders dan het examenreglement van de ci?

Het reglement van de exccie is hetzelfde. Algemene voorwaarden zijn idd iets anders.

Je zal best gelijk hebben. Er is steeds meer in de Sca 100 terechtgekomen. Dus daar moeten we nog een keer kritisch naar kijken.

Want als alles al in de Sca 100 geregeld is, dan kan de rest van dat artikel eruit. Maar is dat een probleem?

Ad 3. Dank, ik zal ook nog even naar de grote groene tabel kijken. Daaruit blijkt welke aanpassingen zijn doorgevoerd ivm door de RvA geconstateerde tekortkomingen.

Ad 4. Sorry, je hebt gelijk, deze wijziging was al doorgevoerd. Maar omdat er zoveel gewijzigd was in de formulering van de eindtermen en toetstermen bij de DTA (artikel 29 en 30), vind ik het moeilijk om de omzetting te doorgronden. Ik heb de indruk dat het soms om andere onderwerpen gaat. Zie bijvoorbeeld het in de eerste kolom genoemde artikel 29, tweede lid, onderdeel a (arbeidsbeschermende voorschriften) wordt omgezet in artikel 25.D3.7. (toezicht) en soms in 25.D3.3 (afzettingen). Ik heb een tabel gemaakt met achter het artikel een korte aanduiding van het onderwerp.

Het was vroeger niet erg sterk gelinkt. De meeste verwijzingen waren naar 29.2A. Nu is dat specifiek. Als ik kijk naar de 1^e en 4^e kolom komen de onderwerpen overeen. Dus naar mijn mening goed zo.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascet <10.2.e@ascet.nl>

Verzonden: maandag 10 december 2018 12:24

Aan: 1 @MINSZW.NL>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11, artikel 17, 21 en 25 en bijlage 1

Hoi Karen,

1. Goede vraag. In de 17024 staat het volgens mij niet. Maar in je evaluatie moet je aangeven of het doel is bereikt. Om te bepalen of het doel is bereikt moet je die natuurlijk wel eerst gesteld hebben. Of dat persé in het schema zelf had moeten weet ik eerlijk gezegd niet, maar daar is wel voor gekozen en de afwijking was daarmee gesloten.
2. De Sca 511 geeft de eisen weer die Ascet aan het examen stelt. De CKI geeft daar zelf invulling aan hoe dit te doen. Bijvoorbeeld: Ascet stelt dat iemand zich moet legitimeren en de CKI geeft aan hoe zij dit doet alsmede hoe zij handelt als iemand zich niet kan legitimeren. Zie hieronder een voorbeeld waarin de CKI wordt verplicht iets te regelen in hun eigen reglement (dat afwijkend kan zijn van een collega instelling)

cid:image002.jpg@01D49083.48482470



3. Ziet er heel goed uit en is juist.
4. Maak je hier geen denkfout? De tabel waarin dit geregeld is (minder sanctie DTA), is al gepubliceerd op 4 december jl. Waar het in deze tabel om gaat is het uitsluitend omzetten van de oude nummering van het persoonscertificatieschema, naar de nieuwe.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 10 december 2018 10:23

Aan: Vakdeskundige Ascet <10.2.e@ascet.nl>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11, artikel 17, 21 en 25 en bijlage 1

Dag 10.2.e

Ik ben nog steeds bezig met de toelichting bij het persoonscertificatenschema en heb nog een aantal vragen.

- Ik begrijp dat het nodig is om het doel van het certificatieschema in het schema zelf op te nemen, en dat het niet volstaat om dit in de toelichting te vermelden. Geldt die eis alleen voor persoonscertificaten en vloeit dat voort uit NEN 17024, en zo ja, is het mogelijk aan te geven waar dat staat in NEN 17024?
- We hebben dit bij de andere schema's inzake asbestproces niet gedaan.

- Artikel 11 gaat over het examenreglement. Ik begrijp dat de beheerstichting een examenreglement heeft gemaakt (Sca-511) maar dat de ci ook een examenreglement moet maken. Maar de onderwerpen die in artikel 11, tweede lid, worden genoemd staan toch al in Sca-511? Hoe verhouden deze zich dan tot elkaar?

- Het moeilijkste vind ik het schrijven van een toelichting bij de artikelen 17, 21 en 25. Ik heb geprobeerd artikel 17 toe te lichten.

- **Artikel 17 (Functieomschrijving, risicoprofiel, competenties, eindtermen, toetstermen en toetsmatrijzen DAV-1)**

De opzet van dit artikel is ingrijpend gewijzigd ten opzichte van artikel 17 van bijlage XIIIc. Deze aanpassingen zijn deels gedaan naar aanleiding van opmerkingen van de Raad van Accreditatie.

Het is voor accreditatie van een certificerende instelling vereist dat de functie-omschrijving, het risicoprofiel en de competenties in het kader van een persoonscertificaat moeten zijn vastgelegd om te beoordelen of een persoonscertificaat aan deze criteria voldoet. De beschrijvingen van functieomschrijving, het risicoprofiel en de

competenties zijn nieuw.

Ook in de tabellen met de beschrijving van de kerntaken zijn wijzigingen doorgevoerd. Er waren drie kerntaken omschreven: (1) het verwijderen van asbest, (2) de afvoer van afvalstoffen en (3) veilig werken. Nu zijn er vier kerntaken omschreven, het inrichten van het werkgebied, persoonlijke veiligheid waarborgen, asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoeren en decontamineren.

In de oude tabellen waren evenveel kerntaken als eindtermen omschreven namelijk drie. In de nieuwe tabellen zijn 12 eindtermen omschreven.

In de oude tabellen waren in totaal 53 toetstermen omschreven, in de nieuwe tabellen zijn dat er 42.

Inhoudelijk komen de daarin beschreven deeltaken, eindtermen en toetstermen grotendeels overeen met hetgeen al beschreven was in oude tabellen.

Soms was echter toch aanpassing van de formuleringen nodig. De toetstermen uit de oude tabel zijn in de nieuwe tabel soms gesplitst zijn in verschillende toetstermen omdat verschillende competenties nodig zijn.

Enkele voorbeelden: het controleren van de decontaminatie-unit op de juiste werking (zie oude toetsterm 1.12) is nu uitgewerkt in twee toetstermen: controle van de decontaminatie-unit en van het watermanagementsysteem (D1.3.1 en D1.3.2).

Toetsterm 1.4 (inrichten van een werkplek) uit de oude tabel is nu geformuleerd als een kerntaak, bestaande uit drie deeltaken, drie eindtermen en zes toetstermen.

Nieuw is dat er nu in de tabellen met kern- en deeltaken in de eerste kolom een relatie wordt gelegd met de beschreven competenties.

Nieuw is onder meer de deeltaak inzake het ontvangen van een opdracht of aanwijzing van de DTA (zie D1.1), het plaatsen van afzettingen (zie D1.2) en de deeltaak inzake het kennen van de procedure na een afwijking (zie D1.11).

De toetsmatrijs die in artikel 18 van bijlage XIIIc stond, is nu verwerkt in artikel 17, tweede lid.

Ook daarin zijn wijzigingen doorgevoerd omdat de indeling in kerntaken gewijzigd is, maar de opzet is ook aanzienlijk eenvoudiger geworden doordat de aanduidingen '0-1', '1-1', '1-2' voor het aantal te stellen vragen per toetsterm vervallen zijn. Er is nu een aparte toetsmatrijs voor het theorie-examen en het praktijk-examen opgenomen, die zijn dus niet meer in één tabel gecombineerd.

Het totale aantal toetsvragen in het theorie-examen is gelijk gebleven, namelijk 20. Het aantal kennisvragen is afgenomen van 16 naar 13, het aantal begripsvragen is toegenomen van 1 naar 3 en het aantal toepassingsvragen is toegenomen van 1 naar 6.

Zowel in het eerste als in het tweede lid wordt onderscheid gemaakt tussen niveau K, B en T.

K = Kennis: weten hoe en/of waarom iets gaat of moet.

B = Begrijpen: begrijpen hoe iets gaat, kunnen uitleggen / verklaren.

T = Toepassen: het kunnen doen van iets.

Kennis en begrip laten zien ook in andere situaties dan waarin het is geleerd. Wanneer iemand iets moet kunnen toepassen (T), wordt verondersteld dat hij de kennis (K) heeft en ook het begrip (B) heeft. In het leerproces hoeft het dus niet in deze volgorde onderwezen te worden. Iemand kan bijvoorbeeld ook kennis en begrip krijgen door in de praktijk iets toe te passen.

De beschrijving van toetsmatrijs van het praktijkexamen is gewijzigd door onderscheid te maken tussen twee 'routes'. Dit gebeurde al in de praktijk, maar was nog niet beschreven in het certificatieschema. Elke route betreft een simulatie van een asbestverwijderingsopdracht die uit drie verschillende deelopdrachten bestaat. De certificerende instelling bepaalt voorafgaand aan het praktijkexamen welke 'route' de kandidaat moet volgen, dat wil zeggen, welke asbestverwijderingsopdracht de kandidaat moet uitvoeren.

Is het voorgaande juist? Zo ja, dan kan ik de gewijzigde teksten van artikel 21 en 25 op een vergelijkbare manier formuleren.

- Ik worstel ook met de toelichting bij bijlage 1. Ik begrijp uit een mail van jou aan [10.2.E](#) dat er minder sancties ten aanzien van de DTA zijn opgenomen omdat tekortkomingen in het gedrag van de DAV welke zijn eigen verantwoordelijkheid betreffen inzake decontamineren en het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen niet meer de DTA worden aangerekend maar alleen het asbestverwijderingsbedrijf en de DAV zelf. Maar in de tabel staan in de eerste kolom nog evenveel bepalingen? Houdt dit verband met de wijziging van de voetnoten, die al met de wijziging van de asbestprocescertificaten wordt gerealiseerd? Is het mogelijk dit toe te lichten?

Met vriendelijke groet,
[10.2.e](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e @nen.nl; 10.2.e
Onderwerp: RE: Bekendmaking van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 29 november 2018, 2018-0000188020, houdende publicatie van het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering dat is vastgesteld do
Datum: dinsdag 18 december 2018 10:59:07

Dag 10.2.e

Dank voor je bericht. Er is idd een informatief gesprek geweest.

In het certificatieschema staat een statische verwijzing naar de NEN2990 (versie 2012). En in artikel 43, derde lid staat dat de onderdruk 20 Pascal moet zijn en de ventilatievoud ten minste 6. Die eis geldt volgens mij zolang het containment staat. Dus ook tijdens de eindbeoordeling. Die twee zaken kunnen uitvoeringsproblemen opleveren in de praktijk wanneer de nieuwe norm wordt gepubliceerd. De certificaathouder moet zich aan het schema houden en de certificerende instelling ziet daar op toe. En de labs zouden zich dan op basis van de oude en de nieuwe norm moeten laten accrediteren (als ik het goed begrijp).

Ik begrijp dat vanuit Fenelab, de saneringsbranche en vanuit Ascert vraagtekens zijn geplaatst bij de voorstellen. Afgesproken is dat de norm nog niet gepubliceerd zolang er nog geen overeenstemming is. Zou ook een enorm gecompliceerde situatie opleveren. Vanuit SZW moeten we hier ook nog goed naar kijken.

Wanneer er overeenstemming is, kan e.e.a. worden aangepast in het schema. Dat kan in principe relatief snel (maar overeenstemming is écht belangrijk). En daarbij zouden –naar mijn mening– de publicatie van de norm en het van kracht worden van de aanpassing in het schema op elkaar moeten zijn afgestemd, zodat ze naadloos in elkaar over gaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 18 december 2018 10:16

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

@nen.nl)

Onderwerp: Bekendmaking van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 29 november 2018, 2018-0000188020, houdende publicatie van het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering dat is vastgesteld do

Hoi 10.2.e

Ik zal dit bericht voorbij komen (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2018-68771.html>), en naar aanleiding van de voorgestelde wijzigingen in de nieuw te verschijnen NEN2990 en het gesprek dat daarover is geweest tussen SZW en NEN heb ik gekeken of er in de schema's iets is opgenomen m.b.t. het verlagen van de ventilatie in het containment tijdens de luchtmetingen als onderdeel van de eindbeoordeling.

Dit is niet het geval, maar ik zag dat er tevens wordt verwezen naar de huidige versie van de NE2990 (2012). Daarom vroeg ik me af of, mits hier overeenstemming over bestaat, bij het publiceren van de nieuwe versie van de NEN2990, deze wijziging alsnog wordt doorgevoerd in de schema's.

Graag hoor ik van je!

Met vriendelijke groet,

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: woensdag 28 november 2018 18:13
Aan: ^{10.2.e}
CC: ^{10.2.e}
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling
Bijlagen: tabel 1 bijlage XIIIc wijzigingen nieuw.docx

Bij deze heb ik dat even gedaan. Ben benieuwd of jij het nog kan volgen allemaal met die losse documenten. Maar deze tabel heeft dus de wijzigingen naar de juiste eind- en toetstermen uit het nieuwe persoonsschema.

Van: Vakdeskundige Ascert
Verzonden: woensdag 28 november 2018 17:27
Aan: ¹
CC: ⁰ ^{10.2.e}
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Nog 1 ding ^{10.2.e}

Als we deze wijziging nu mee laten gaan, moet deze tabel wel weer gewijzigd worden in het nieuwe persoonsschema straks, want de eerste kolom verwijst nu nog naar het huidige persoonsschema.

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 28 november 2018 10:11
Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Goedemorgen ^{10.2.e}

Dank voor je snelle reactie. Ik zal je opmerkingen verwerken en dan kunnen de stukken hier de lijn. Het lijkt me toch goed om de wijziging van bijlage 1 van bijlage XIIIc nu vast mee te nemen, ook al gaan we nu direct met bijlage XIIIc aan de slag. Ik kan niet helemaal overzien of 1-4-2019 daarvoor ook haalbaar is. Hoeveel tijd moet bij de persoonscertificaten zitten tussen publicatie en inwerkingtreding?

Met vriendelijke groet,

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: dinsdag 27 november 2018 21:04
Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Goedenavond,

^{10.2.e} is nog aan het werk, dus ik dacht: dan pak ik de PC ook maar even. Dus toch nog eerder dan vanmorgen beloofd. Ik snap het nu eindelijk. Ik dacht in eerste instantie dat de onderstaande tekst met pijltjes jouw toelichting was ^{10.2.e} Ik had de bijlage gemist. En daar snapte ik niks van. Maar dat is dus het commentaar van de heer ^{10.2.e} Zie de bijlage. Ik heb daar enkele kleine wijzigingen met markeren aan doorgevoerd. (Het was al een goede toelichting, ^{10.2.e} is al inhoudsdeskundige ☺).

Overigens: ik wil het niet ingewikkeld maken, maar omdat de inwerkingtreding van Bijlage XIIIa toch pas op 1-4-2019 is (of ongeveer), zouden we er ook voor kunnen kiezen om deze wijzigingen in bijlage XIIIc niet mee te publiceren, maar dit gewoon te doen met de hele publicatie van bijlage XIIIc. Die gaat toch sowieso ook nog wel voor 1-4-2019 gepubliceerd worden.

En de ingangsdatum van deze wijziging van XIIIc is ook op 1-4-2019. (gelijk aan XIIIa)

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

^{10.2.e}

^{10.2.E}



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: woensdag 21 november 2018 16:29

Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl); ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Dag ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Vlak voor mijn vakantie heb ik jullie de door mij aangevulde toelichting gestuurd die is opgenomen in de wijziging van de Arboregeling en die betrekking heeft op de aanpassing van bijlage 1 die hoort bij Bijlage XIIIc.

Voor het gemak heb ik nu één document gemaakt waarin met revisie de wijzigingen zijn aangegeven tov de huidige geldende tabel, (gebaseerd op de informatie van ^{10.2.e} vervolgens heb ik de wijzigingsopdracht geformuleerd die

nodig is om de bijlage aan te passen en aan het eind heb ik de toelichting opgenomen die ik nader heb uitgewerkt omdat er opmerkingen van de heer ^{10.2.e} van de Omgevingsdiensten kwamen over de aanpassing van die tabel.

Het commentaar was:

In bijlage XIIIc (...) bijlage1 (...).
Betreft tabel Certificatieschema voor de Persoonscertificaten.

→ ***Dit zijn uitvoeringswijzigingen. Onderstaande wijzigingen worden niet met redenen omkleed toegelicht in de artikelsgewijze toelichting.***

1. In de eerste rij (...)

☑ *Verwijzing naar bijlage XIIIa is gewijzigd naar artikel uit het (nieuwe) certificatieschema. Logisch ~~om~~ van de eerdere wijziging onder E.*

2. In de vierde rij in de vierde, vijfde en zesde kolom "34.1.a" (...)

→ *Deze wijziging is met name gericht op arbo: facefit wordt nu ook beoordeeld en toegevoegd aan deze 'afwijkingentabel'. Het sterretje bij DTA verandert in een 'voetnoot 1'. Wat dit precies betekent is niet duidelijk in de artikelsgewijze toelichting, maar wordt in apart artikel uitgelegd (H onder puntje 11). Het principe dat de DTA'er strenger gestraft wordt dan een DAV'er vervalt wel.*

→ *Wat betreft vervanging sterretje naar voetnoot. Nu kan DAV'er zelfs cat. 1 krijgen als afwijking bij verkeerde maat of model adembeschermingsmiddel wordt geconstateerd. Dat wordt afgezwakt naar een categorie 2 afwijking.*

Naar aanleiding van de wijziging van artikel 43, derde lid, van het certificatieschema waarbij een onderdeel i is toegevoegd is, heb ik vandaag ook tabel 1 aangepast.

Mijn vraag is: is mijn toelichting bij de verschillende onderdelen juist en voldoende reactie op de vragen van de heer ^{10.2.e}

Groet,

^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 28 november 2018 18:05
Aan: 'Vakdeskundige Ascert'
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Ja, dat moet dan maar, maar nu is de wijziging van de procescertificaten wel een compleet 'pakket'.

Groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert
Verzonden: woensdag 28 november 2018 17:27
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Nog 1 ding 10.2.e

Als we deze wijziging nu mee laten gaan, moet deze tabel wel weer gewijzigd worden in het nieuwe persoonsschema straks, want de eerste kolom verwijst nu nog naar het huidige persoonsschema.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 28 november 2018 10:11
Aan: Vakdeskundige Ascert <10.2.e @ascert.nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Goedemorgen 10.2.e

Dank voor je snelle reactie. Ik zal je opmerkingen verwerken en dan kunnen de stukken hier de lijn. Het lijkt me toch goed om de wijziging van bijlage 1 van bijlage XIIIc nu vast mee te nemen, ook al gaan we nu direct met bijlage XIIIc aan de slag. Ik kan niet helemaal overzien of 1-4-2019 daarvoor ook haalbaar is. Hoeveel tijd moet bij de persoonscertificaten zitten tussen publicatie en inwerkingtreding?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert <10.2.e @ascert.nl>
Verzonden: dinsdag 27 november 2018 21:04
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Goedenavond,

^{10.2.e} is nog aan het werk, dus ik dacht: dan pak ik de PC ook maar even. Dus toch nog eerder dan vanmorgen beloofd. Ik snap het nu eindelijk. Ik dacht in eerste instantie dat de onderstaande tekst met pijltjes jouw toelichting was ^{10.2.e} Ik had de bijlage gemist. En daar snapte ik niks van. Maar dat is dus het commentaar van de heer ^{10.2.e} Zie de bijlage. Ik heb daar enkele kleine wijzigingen met markeren aan doorgevoerd. (Het was al een goede toelichting, ^{10.2.e} is al inhoudsdeskundige ☺).

Overigens: ik wil het niet ingewikkeld maken, maar omdat de inwerkingtreding van Bijlage XIIIa toch pas op 1-4-2019 is (of ongeveer), zouden we er ook voor kunnen kiezen om deze wijzigingen in bijlage XIIIc niet mee te publiceren, maar dit gewoon te doen met de hele publicatie van bijlage XIIIc. Die gaat toch sowieso ook nog wel voor 1-4-2019 gepubliceerd worden.

En de ingangsdatum van deze wijziging van XIIIc is ook op 1-4-2019. (gelijk aan XIIIa)

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

^{10.2.e}

^{10.2.E}



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending. Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: ^{10.2.e} [>@MINSZW.NL](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: woensdag 21 november 2018 16:29

Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} [>@ascert.nl](mailto:@ascert.nl)>; ^{10.2.e} [>@MINSZW.NL](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Dag ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Vlak voor mijn vakantie heb ik jullie de door mij aangevulde toelichting gestuurd die is opgenomen in de wijziging van de Arboregeling en die betrekking heeft op de aanpassing van bijlage 1 die hoort bij Bijlage XIIIc.

Voor het gemak heb ik nu één document gemaakt waarin met revisie de wijzigingen zijn aangegeven tov de huidige geldende tabel, (gebaseerd op de informatie van ^{10.2.e} vervolgens heb ik de wijzigingsopdracht geformuleerd die nodig is om de bijlage aan te passen en aan het eind heb ik de toelichting opgenomen die ik nader heb uitgewerkt omdat er opmerkingen van de heer ^{10.2.e} van de Omgevingsdiensten kwamen over de aanpassing van die tabel.

Het commentaar was:

In bijlage XIIIc (...) bijlage1 (...).

Betreft tabel Certificatieschema voor de Persoonscertificaten.

➔ **Dit zijn uitvoeringswijzigingen. Onderstaande wijzigingen worden niet met redenen omkleed toegelicht in de artikelsgewijze toelichting.**

1. In de eerste rij (...)

□ *Verwijzing naar bijlage XIIIa is gewijzigd naar artikel uit het (nieuwe) certificatieschema. Logisch dat van de eerdere wijziging onder E.*

2. In de vierde rij in de vierde, vijfde en zesde kolom “34.1.a” (...)

➔ *Deze wijziging is met name gericht op arbo: facefit wordt nu ook beoordeeld en toegevoegd aan deze ‘afwijkingentabel’. Het sterretje bij DTA verandert in een ‘voetnoot 1’. Wat dit precies betekent is niet duidelijk in de artikelsgewijze toelichting, maar wordt in apart artikel uitgelegd (H onder puntje 11). Het principe dat de DTA’er strenger gestraft wordt dan een DAV’er vervalt wel.*

➔ *Wat betreft vervanging sterretje naar voetnoot. Nu kan DAV’er zelfs cat. 1 krijgen als afwijking bij verkeerde maat of model adembeschermingsmiddel wordt geconstateerd. Dat wordt afgezwakt naar een categorie 2 afwijking.*

Naar aanleiding van de wijziging van artikel 43, derde lid, van het certificatieschema waarbij een onderdeel i is toegevoegd is, heb ik vandaag ook tabel 1 aangepast.

Mijn vraag is: is mijn toelichting bij de verschillende onderdelen juist en voldoende reactie op de vragen van de heer [10.2.e](#)

Groet,

[10.2.e](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: woensdag 28 november 2018 10:55
Aan: ^{10.2.e}
CC: ^{10.2.e}
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Dat hoeft maar heel weinig te zijn. De opleiders kennen de eind en toetstermen al en de examens zijn al gereed voor het nieuwe schema.

Hier heeft namelijk veel vertraging in de RvA beoordeling en goedkeuring gezeten.

Dus 4 weken voor inwerkingtreding publiceren is hier voldoende.

Van ¹₀
Verzonden: woensdag 28 november 2018 10:11
Aan: Vakdeskundige Ascert
CC: ^{10.2.e}
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Goedemorgen ^{10.2.e}

Dank voor je snelle reactie. Ik zal je opmerkingen verwerken en dan kunnen de stukken hier de lijn.

Het lijkt me toch goed om de wijziging van bijlage 1 van bijlage XIIIc nu vast mee te nemen, ook al gaan we nu direct met bijlage XIIIc aan de slag. Ik kan niet helemaal overzien of 1-4-2019 daarvoor ook haalbaar is. Hoeveel tijd moet bij de persoonscertificaten zitten tussen publicatie en inwerkingtreding?

Met vriendelijke groet,

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: dinsdag 27 november 2018 21:04
Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Goedenavond,

^{10.2.e} is nog aan het werk, dus ik dacht: dan pak ik de PC ook maar even. Dus toch nog eerder dan vanmorgen beloofd. Ik snap het nu eindelijk. Ik dacht in eerste instantie dat de onderstaande tekst met pijltjes jouw toelichting was ^{10.2.e} Ik had de bijlage gemist. En daar snapte ik niks van. Maar dat is dus het commentaar van de heer ^{10.2.e} Zie de bijlage. Ik heb daar enkele kleine wijzigingen met markeren aan doorgevoerd. (Het was al een goede toelichting, ^{10.2.e} is al inhoudsdeskundige 😊).

Overigens: ik wil het niet ingewikkeld maken, maar omdat de inwerkingtreding van Bijlage XIIIa toch pas op 1-4-2019 is (of ongeveer), zouden we er ook voor kunnen kiezen om deze wijzigingen in bijlage XIIIc niet mee te publiceren, maar dit gewoon te doen met de hele publicatie van bijlage XIIIc. Die gaat toch sowieso ook nog wel voor 1-4-2019 gepubliceerd worden.

En de ingangsdatum van deze wijziging van XIIIc is ook op 1-4-2019. (gelijk aan XIIIa)

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

^{10.2.e}

^{10.2.E}



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: woensdag 21 november 2018 16:29

Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl); ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Dag ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Vlak voor mijn vakantie heb ik jullie de door mij aangevulde toelichting gestuurd die is opgenomen in de wijziging van de Arboregeling en die betrekking heeft op de aanpassing van bijlage 1 die hoort bij Bijlage XIIIc.

Voor het gemak heb ik nu één document gemaakt waarin met revisie de wijzigingen zijn aangegeven tov de huidige geldende tabel, (gebaseerd op de informatie van ^{10.2.e} vervolgens heb ik de wijzigingsopdracht geformuleerd die nodig is om de bijlage aan te passen en aan het eind heb ik de toelichting opgenomen die ik nader heb uitgewerkt omdat er opmerkingen van de heer ^{10.2.e} van de Omgevingsdiensten kwamen over de aanpassing van die tabel.

Het commentaar was:

In bijlage XIIIc (...) bijlage1 (...).
Betreft tabel Certificatieschema voor de Persoonscertificaten.

→ ***Dit zijn uitvoeringswijzigingen. Onderstaande wijzigingen worden niet met redenen omkleed toegelicht in de artikelsgewijze toelichting.***

1. In de eerste rij (...)

2. Verwijzing naar bijlage XIIIa is gewijzigd naar artikel uit het (nieuwe) certificatieschema. Logisch ~~dat~~ van de eerdere wijziging onder E.

2. In de vierde rij in de vierde, vijfde en zesde kolom “34.1.a” (...)

→ Deze wijziging is met name gericht op arbo: facefit wordt nu ook beoordeeld en toegevoegd aan deze ‘afwijkingentabel’. Het sterretje bij DTA verandert in een ‘voetnoot 1’. Wat dit precies betekent is niet duidelijk in de artikelsgewijze toelichting, maar wordt in apart artikel uitgelegd (H onder puntje 11). Het principe dat de DTA’er strenger gestraft wordt dan een DAV’er vervalst wel.

→ Wat betreft vervanging sterretje naar voetnoot. Nu kan DAV’er zelfs cat. 1 krijgen als afwijking bij verkeerde maat of model adembeschermingsmiddel wordt geconstateerd. Dat wordt afgezwakt naar een categorie 2 afwijking.

Naar aanleiding van de wijziging van artikel 43, derde lid, van het certificatieschema waarbij een onderdeel i is toegevoegd is, heb ik vandaag ook tabel 1 aangepast.

Mijn vraag is: is mijn toelichting bij de verschillende onderdelen juist en voldoende reactie op de vragen van de heer 10.2.e

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 27 november 2018 11:15
Aan: 'Vakdeskundige Ascert'; 10.2.e
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Ook namens 10.2.e akkoord
(en dank!)

Grt,
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert
Verzonden: dinsdag 27 november 2018 11:02
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Ik kan daar morgenochtend even naar kijken. Akkoord?

Met vriendelijke groet,

Namens stichting Ascert
10.2.e

Van: 10.2.e <@minszw.nl>
Verzonden: dinsdag, november 27, 2018 08:32
Aan: Vakdeskundige Ascert
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Dag 10.2.e

De heer 10.2.e is verbonden aan de Omgevingsdiensten. Hij heeft naar aanleiding van de internetconsultatie over de wijziging van het Arbeidsomstandigheden**besluit** (dat had helemaal niets te maken met de wijziging van de asbestprocesschema's) ongevraagd ook een aantal opmerkingen gemaakt over onze aanpassing van bijlage 1 bij Bijlage XIIIc. Ik weet niet zo goed hoe hij aan deze tekst gekomen is?! Hij vond dat niet was toegelicht waarom daarin wijzigingen worden opgenomen. Hij vond dat ook onduidelijk was waarom de sterretjes werden veranderd in voetnoten. Daarom heb ik geprobeerd alsnog toe te lichten welke wijzigingen in bijlage 1 zijn opgenomen en waarom dat is gebeurd. Maar ik vraag me af of hetgeen ik heb opgeschreven ook juist en begrijpelijk is, vandaar dat ik aan 10.2.e en jou deze tekst heb voorgelegd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert <10.2.e <@ascert.nl>
Verzonden: maandag 26 november 2018 21:32

Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
CC: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Hoi ^{10.2.e}

Excuus dat ik nog niet gereageerd heb. Maar ik snap het niet helemaal. Sowieso ken ik (volgens mij) de vraag van de heer ^{10.2.e} niet, dus ik weet ook niet of dit een voldoende reactie is.
Daarnaast snap ik je formuleringen niet geheel. Wat probeer je precies te verantwoorden?
De vervanging van de diverse sterretjes?

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Verzonden: maandag 26 november 2018 11:33
Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl)>
CC: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Onderwerp: RE: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Dag ^{10.2.e}

Heb jij misschien nog gelegenheid om te kijken naar de door mij geformuleerde toelichting bij de wijziging van bijlage 1 bij Bijlage XIIIc?
Die wijziging moet mee genomen worden in de wijziging van de Arboregeling die tegelijkertijd met de publicatie van het nieuwe schema wordt aangepast.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}
Verzonden: woensdag 21 november 2018 16:29
Aan: 'Vakdeskundige Ascert' <^{10.2.e} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl); ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)>
Onderwerp: aanpassing bijlage 1 bij Bijlage XIIIc van de Arboregeling

Dag ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Vlak voor mijn vakantie heb ik jullie de door mij aangevulde toelichting gestuurd die is opgenomen in de wijziging van de Arboregeling en die betrekking heeft op de aanpassing van bijlage 1 die hoort bij Bijlage XIIIc.

Voor het gemak heb ik nu één document gemaakt waarin met revisie de wijzigingen zijn aangegeven tov de huidige geldende tabel, (gebaseerd op de informatie van ^{10.2.e} vervolgens heb ik de wijzigingsopdracht geformuleerd die nodig is om de bijlage aan te passen en aan het eind heb ik de toelichting opgenomen die ik nader heb uitgewerkt omdat er opmerkingen van de heer ^{10.2.e} van de Omgevingsdiensten kwamen over de aanpassing van die tabel.

Het commentaar was:

In bijlage XIIIc (...) bijlage1 (...).
Betreft tabel Certificatieschema voor de Persoonscertificaten.

➔ **Dit zijn uitvoeringswijzigingen. Onderstaande wijzigingen worden niet met redenen omkleed toegelicht in de artikelsgewijze toelichting.**

1. In de eerste rij (...)

- *Verwijzing naar bijlage XIIIa is gewijzigd naar artikel uit het (nieuwe) certificatieschema. Logisch ~~om~~ van de eerdere wijziging onder E.*

2. In de vierde rij in de vierde, vijfde en zesde kolom “34.1.a” (...)

- ➔ *Deze wijziging is met name gericht op arbo: facefit wordt nu ook beoordeeld en toegevoegd aan deze ‘afwijkingentabel’. Het sterretje bij DTA verandert in een ‘voetnoot 1’. Wat dit precies betekent is niet duidelijk in de artikelsgewijze toelichting, maar wordt in apart artikel uitgelegd (H onder puntje 11). Het principe dat de DTA’er strenger gestraft wordt dan een DAV’er vervalft wel.*
- ➔ *Wat betreft vervanging sterretje naar voetnoot. Nu kan DAV’er zelfs cat. 1 krijgen als afwijking bij verkeerde maat of model adembeschermingsmiddel wordt geconstateerd. Dat wordt afgezwakt naar een categorie 2 afwijking.*

Naar aanleiding van de wijziging van artikel 43, derde lid, van het certificatieschema waarbij een onderdeel i is toegevoegd is, heb ik vandaag ook tabel 1 aangepast.

Mijn vraag is: is mijn toelichting bij de verschillende onderdelen juist en voldoende reactie op de vragen van de heer [10.2.e](#)

Groet,

[10.2.e](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 09:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: vraag mbt verwijzing naar nieuw certificatieschema

Hoi 10.2.e

Je suggestie heb ik in elk geval doorgegeven aan m'n collega die werkt aan wetgeving. Wie weet waar het toe kan leiden ☺

Mvg,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 09:15
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: vraag mbt verwijzing naar nieuw certificatieschema

Hoi 10.2.e

Bedankt voor je reactie. Het is inderdaad een oplossing die ik ook al aangaf. Mijn conclusie hierin is dat hierover bij het opstellen van de voorschriften niet of onvoldoende is stilgestaan. Mijn vraag aan jou (Ministerie SZW en deelnemer CCvD) is dan ook om de volgende keren hierbij stil te staan. Ik kan namelijk niet de bedoeling zijn dat we zo ingewikkeld moeten doen terwijl het eenvoudiger kan. Het is tenslotte de taak van de overheid om de lasten te verminderen en niet een ander het zo moeilijk mogelijk maken. Ja toch?! ☺

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: maandag 10 december 2018 15:31
Aan: 10.2.e @odtwente.nl>
Onderwerp: RE: vraag mbt verwijzing naar nieuw certificatieschema

Dag 10.2.e

Hoe bedoel je? Wanneer je een vraag stelt, waarin ik ook juridische vragen meende te lezen, moet ik aan de bak en ruggenspraak plegen. Ik heb nl. geen verstand van (houdbaarheid van) handhavingsbesluiten en het leek er op dat je daar een probleem zag vanwege de benaming en verwijzing. Maar goed, nu dan toch mijn persoonlijke antwoord ☺

Mijn indruk was dat er geen probleem is (wat je zelf m.i. ook al concludeerde, maar de verwijzing wordt idd wel anders). Het schema wordt in de Arboregeling benoemd in de nieuwe artikelen 4.27 en 4.28 van de Arboregeling (die per 1-4-2019 in werking treden). Door de verwijzing naar de publicatie in Staatscourant kan volgens ons geen onduidelijkheid ontstaan over de inhoud van het schema.

Voor wat betreft je vraag over het geven van een naam. Het (nieuwe) schema heeft wel degelijk een naam, maar die is lang (langer dan een bijlage).

Het vorige (nu nog van kracht zijnde) schema heeft als naam "Werkveldspecifiek certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering" en is nu opgenomen als Bijlage XIIIa bij de regeling. Het gaat dan ook om een verwijzing naar locatie in de Arboregeling (en niet de naam).

Daar waar nu "Bijlage XIIIa" (=de locatie in de Arboregeling) wordt genoemd in het voorbeeld, moet idd een andere verwijzing komen. Naam van het schema is nu: "Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering". Zolang duidelijk is welke (versie), en dat is dadelijk met de verwijzing naar 4.27 (met daarin de publicatiedatum Staatscourant) goed te duiden. Ik neem aan dat je er – in elk geval bij een eerste verwijzing- niet

aan ontkomt om de benaming zorgvuldig te noemen en het schema voluit te schrijven (en dan vervolgens je constructie van "hierna: schema" gebruikt). Maar dit zullen juristen ongetwijfeld (nog) scherper kunnen formuleren. Het lijkt een beetje vergelijkbaar met de situatie toen we overgingen van de SC530/540: dat waren (uit mijn geheugen puttend) documentnamen die in de praktijk gebruiksnamen werden.

Geeft dat een antwoord op je vraag?

Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: ^{10.2.e} [<@odtwente.nl>](mailto:@odtwente.nl)
Verzonden: maandag 10 december 2018 14:15
Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Onderwerp: RE: vraag mbt verwijzing naar nieuw certificatieschema

Oh, je verbaasd me hiermee. In ieder geval bedankt voor de info. Ik wacht je reactie met info van je juridische collega wel af.

Gr. ^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Verzonden: maandag 10 december 2018 13:27
Aan: ^{10.2.e} [<@odtwente.nl>](mailto:@odtwente.nl)
Onderwerp: RE: vraag mbt verwijzing naar nieuw certificatieschema

Hoi ^{10.2.e}

Goede vraag.
Ik leg het nog even terug bij mijn juridische collega, die is hier meer bedreven in.

Grt,
10.2.e

Van: ^{10.2.e} [<@odtwente.nl>](mailto:@odtwente.nl)
Verzonden: maandag 10 december 2018 13:11
Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Onderwerp: vraag mbt verwijzing naar nieuw certificatieschema

Hoi ^{10.2.e}

Bedankt voor de info. Ik heb deze nog niet bestudeerd. Dat zal ik de komende tijd tussen de overige taken doen.

Verwijzingen

Voorheen kenden we de verwijzing naar bijvoorbeeld: artikel 43, lid 3, aanhef onder a van bijlage XIIIa (behorend bij artikel 4.27, aanhef onder a, van de Arbeidsomstandighedenregeling). Het deel tussen de haakjes werd veelal niet vermeld omdat iedereen wist wat je met bijlage XIIIa bedoelde.

Het certificatieschema heeft nu de verwijzing Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering.

Dit zou betekenen dat wanneer je het correct wilt doen dat je nu de volgende verwijzing moet maken: artikel 43, lid 3, aanhef onder a, van het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (juncto artikel 4.27, aanhef onder b, van de Arbeidsomstandighedenregeling).

Gevolgen

Er is naar mijn weten in het besluit geen naam voor dit certificatieschema gegeven. Dat is op papier in het certificatieschema niet zo ingewikkeld want daarin kun je eenvoudig verwijzen naar het certificatieschema. Maar in

handhavingsbesluiten of meldingen wordt dat anders. De verwijzing wordt veel langer en zul je bij het eerste gebruik volledig moeten omschrijven en vervolgens kunnen herbenoemen met certificatieschema.
Voorbeeld: artikel 43, lid 3, aanhef onder a, van het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (hierna: certificatieschema), juncto artikel 4.27, aanhef onder b, van de Arbeidsomstandighedenregeling.

Vraag

Is hierbij stilgestaan? Zo ja, waarom is er dan bewust voor gekozen om geen benaming te geven? Zo nee, welke oplossingen hebben jullie hiervoor bedacht?

Met vriendelijke groet,

De heer ing. ^{10.2.e}

^{10.2.E}

06-^{10.2.e}



Haven Zuidzijde 30 · 7607 EW · Almelo · Postbus 499 · 7600 AL ALMELO

Vanaf 1 januari 2019 zal de netwerkorganisatie RUD Twente over gaan in de Omgevingsdienst Twente (ODT)

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 10 december 2018 11:50

Aan: ^{10.2.e} @odtwente.nl>

Onderwerp: RE: wijziging contactgegevens

Hoi ^{10.2.e}

Dank voor je bericht.

Ik pas je contactgegevens aan in m'n outlook.

Van de gelegenheid maak ik ook gebruik om je te informeren over het nieuwe certificatieschema:

De publicatie van het asbestschema (op 6 december jl) vind je hier: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2018-68771.html>

En de bekendmaking van het schema en wijziging van de Arboregeling daartoe vind je hier:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2018-68768.html>

Beide stukken zijn voorzien van een toelichting.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: ^{10.2.e} [<@odtwente.nl>](mailto:@odtwente.nl)

Verzonden: maandag 12 november 2018 17:37

Onderwerp: wijziging contactgegevens

Hoi,

Zou je mijn contactgegevens in je contactgegevens willen aanpassen?

Zover het er nu uitziet ga ik vanaf 1 januari bij de Omgevingsdienst Twente (ODT) werken.

Met vriendelijke groet,

De heer ing. ^{10.2.e}

^{10.2.E}

06-^{10.2.e} / ^{10.2.e} @odtwente.nl



Haven Zuidzijde 30 · 7607 EW · Almelo · Postbus 499 · 7600 AL ALMELO

Vanaf 1 januari 2019 zal de netwerkorganisatie RUD Twente overgegaan in de Omgevingsdienst Twente (ODT)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e @omnicomprgroup.com>
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 10:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: verzoek
Bijlagen: 181211 Nieuwsbericht certificatie nieuwe schema's.docx

Ja, ik heb inderdaad nog een keer goed naar de intro gekeken en het iets omgegooid en ingekort. Wij schrijven een bericht met voorkeur zoals het er nu staat: het daadwerkelijke nieuwsfeit in de eerste zin, en verder het waarom en wanneer. Klopt het zo nog inhoudelijk? Het was wat aan de lange kant en volgens mij staat alles er zo ook nog in.

Met het oog op SEO heb ik tekst gemaakt van de links naar de bekendmakingen.

En ik zag inderdaad dat mijn laatste alinea met wat uitleg over certificatie eruit was gehaald. Misschien expres, maar ik denk dat het - zoals 10.2.e aangaf - goed is het nog te noemen. Mag wel onderaan, omdat we beginnen met het nieuws en dan onder in het bericht algemener worden voor mensen die die informatie nog nodig hebben.

Mocht ik toch iets cruciaals gesloopt hebben: laat het zeker weten! Ik ga het in ieder geval voorbereiden in het cms.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 09:48:29
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: verzoek
 Hoi 10.2.e

Ik heb een korte alinea ingevoegd over wat certificatie nu precies is. We vielen met de vorige versie zomaar binnen met de boodschap.

Misschien kan het hele bericht nog korter, en meer gefocust op de boodschap: nieuwe schema's, maar dat laat ik aan jou.

Het betoog over accreditatie (met name de aanwijzing door I-SZW) zou nog kunnen worden weggelaten.

Anways, nu verder aan jou.

Grt,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 09:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: verzoek

Goedemorgen allen,

Ik wachtte op jullie que :). Kan vandaag dus online! Iedereen akkoord met de laatste versie die 10.2.e gister stuurde?

Groet,

10.2.e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: ^{10.2.e} [<@minszw.nl>](mailto:@minszw.nl)

Verzonden: dinsdag, december 11, 2018 9:16 AM

Aan: ^{10.2.e}

Onderwerp: FW: verzoek

Hallo allemaal,

Ik heb ^{10.2.e} gebeld en we hebben afgesproken dat dit volgende week donderdag wordt opgenomen in de Nieuwsbrief. Mocht er dan een tekst op het Arboportaal staan, dan wordt daaraan gelinkt.

@ ^{10.2.e} wanneer komt het op het Arboportaal?

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Buiten reikwijdte - interne mailwisseling

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: maandag 10 december 2018 13:46

Aan: ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

CC: ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL); ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL); ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL); ^{10.2.e}

[<@omnicomprgroup.com>](mailto:@omnicomprgroup.com); ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: verzoek

Beste ^{10.2.e}

Kan dit worden opgenomen in de periodieke SZW Nieuwsbrief?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Directie Gezond & Veilig Werken

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email is intended only for the named addressee. It may contain information that is confidential/private, legally privileged, or copyright-protected, and you should handle it accordingly. If you are not the intended recipient, you do not have legal rights to retain, copy, or distribute this email or its contents, and should promptly delete the email and all electronic copies in your system; do not retain copies in any media. If you have received this email in error, please notify the sender promptly. Thank you.

Van: 10.2.E
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 14:50
Aan: 10.2.E
Onderwerp: RE: Nieuw asbestschema gepubliceerd

[Gefeliciteerd!](#)

Van: 10.2.E
Verzonden: donderdag 6 december 2018 14:46
Aan: 10.2.E
Onderwerp: Nieuw asbestschema gepubliceerd

Beste collega's,

Vandaag is het certificatieschema voor asbestbedrijven gepubliceerd in de Staatscourant. Inwerkingtredingsdatum van het schema is 1-4-2019.

Conform de suggestie van 10.2.E is vanuit de schemabeheerder Ascert door 10.2.E op 3 september overleg geweest met RWS (o.a. 10.2.E) en hebben ze daarin geconstateerd dat het nieuwe schema geen problemen oplevert voor het LAVS.

We hopen met het nieuwe schema weer een mooie stap te hebben gezet richting "nuchter asbestbeleid". Onder meer geeft het schema handvatten voor de problematiek binnen/buiten (motie RemcoDijkstra/VonMartels), waardoor asbestbronnen direct onder een asbestdak niet eerst met een containment hoeven weggehaald worden en vervolgens pas het asbestdak..

[Met vriendelijke groet,](#)

10.2.E

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: 10.2.E
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 07:58
Aan: 10.2.E
CC: 10.2.E
Onderwerp: RE: URGENT: nieuw asbestschema gepubliceerd

Goedemorgen!
Hartelijk dank voor de snelle reactie. Ik vraag het na bij 10.2.E
Groeten,
10.2.E

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.E
Verzonden: 5 mrt. 2019 07:54
Naar: 10.2.E
Cc: 10.2.E
Onderwerp: RE: URGENT: nieuw asbestschema gepubliceerd

Goedemorgen,

Hierover is al contact tussen 10.2.E en 10.2.E onze juriste.
De situatie, met verwijzing naar een statische publicatie is gelijk aan de situatie voor 2012.
Zou geen verschil betekenen en nog steeds publiek. Dat gaat pas per 1-04 In en zie je nog niet terug op wetten.nl. In de publicaties (meervoud) van 6/7 december staat het schema en de wijzigingsregeling voor de arboregeling, waarin de verwijzing wordt geregeld.

Dat punt was volgens mij gister overigens al opgehelderd.
Wat nog overblijft als vraag is of ook goed is geregeld dat de certificaathouder moet blijven voldoen aan de certificatie eisen (na het verkrijgen van het certificaat).

Daarover vandaag contact tussen de juristen.
Desnoods reparatie in de arboregeling. Maar - als ik het goed heb begrepen- geen discussie over de vraag publiek of niet.

10.2.E

Van: 10.2.E
Verzonden: 4 mrt. 2019 22:28
Naar: 10.2.E
Cc: 10.2.E
Onderwerp: URGENT: nieuw asbestschema gepubliceerd

Beste 10.2.E en 10.2.E

10.2.E

van juridische zaken IenW heeft gekeken naar het nieuwe asbestschema en signaleert dat bijlage XIIIa met ingang van 1 april wordt ingetrokken. Alle verwijzingen naar het LAVS in de Arboregelgeving lijken geschrapt. Staat nog ergens in de Arboregelgeving dat men aan het certificatieschema moet voldoen. Wij zien dat niet staan, alleen dat je aan het certificatieschema moet voldoen om een certificaat te krijgen, maar dat is heel iets anders. Daaruit volgt niet dat als je het LAVS niet gebruikt, er publiekrechtelijk kan worden gehandhaafd. Klopt dit?

Ik hoor graag zo snel mogelijk van jullie.

Groeten,

10.2.E

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 13:54
Aan: 10.2.e 'Hoofd Bureau Ascet'
Onderwerp: RE: SCA-100 en nieuwe schema

Volgens mij duurt de behandeling van de accreditatie-aanvragen een jaar. De RvA kijkt naar de vastgestelde regels. Als de inwerkingtreding 1 april is, zal de RvA toch vooral kijken naar de regels die vanaf 1 april worden toegepast? En als het mogelijk is gemaakt om al voor 1 april de nieuwe regels na te leven, waarom zou dat voor de RvA dan een probleem zijn?
De CI's hebben toch al accreditatie aangevraagd?
Ik snap nog steeds niet wat het probleem is.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 13:40
Aan: 10.2.e 'Hoofd Bureau Ascet'
Onderwerp: RE: SCA-100 en nieuwe schema

Dag,

Het kan zijn dat wordt bedoeld op het aanvragen van de accreditatie. De aangewezen instelling moeten zo snel mogelijk hun accreditatie aanvragen.
Met de RvA is (volgens mij) afgesproken dat men alvast de aanvraag voor accreditatie kan indienen op basis van het nieuwe / meest gevorderde versie van het schema.
Bovenstaand verwoord in m'n eigen woorden (mogelijk dat het nét iets anders ligt)

Grt,
10.2.e

Van: 10.2.e [<@minszw.nl>](mailto:@minszw.nl)
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 13:16
Aan: 'Hoofd Bureau Ascet' <10.2.e @ascert.nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: SCA-100 en nieuwe schema

Hallo allebei,

Ik weet niet of ik het probleem goed begrijp, maar de regels gelden zoals ze zijn vastgesteld en dat is een gegeven voor de RvA.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Hoofd Bureau Ascet <10.2.e @ascert.nl>
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 10:41

Aan: ^{10.2.e} @minszw.nl>
Onderwerp: FW: SCA-100 en nieuwe schema

Dag ^{10.2.e}

Zou jij dat eens kunnen nagaan bij de RvA? Gaat dus om het processchema dat gepubliceerd is en per ¼ in werking treedt. De CKIs zoeken hier wat meer zekerheid in.

Met vriendelijke groet,
^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl
M: 06-^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Datum: donderdag 17 januari 2019 Week(3) om 10:12
Aan: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
CC: ^{10.2.e} @minszw.nl>
Onderwerp: RE: SCA-100 en nieuwe schema

Dag ^{10.2.e}

Dit is iets wat m.i. door jullie met de RvA kan zijn besproken bij het tot stand komen van het persoonsschema. Ik ken de achtergrond (en de ruimte) niet. Daarom ^{10.2.E} hierin meegenomen. Het klinkt eerder als een stelselvraag.

Bij regelgeving is het veelal zo dat bij een verlichting van de regels hier soms in de praktijk al rekening mee wordt gehouden. Maar hoe dat zit met eisen uit certificatieschema's en of de Raad daar dan ook al in mee gaat: dat weet ik niet.

Ik begreep overigens dat de wijzigingen inhoudelijk marginaal zijn. Dus mogelijk dat het daar mee te maken heeft.

Mvg,
^{10.2.e}

Van: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 09:59
Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Onderwerp: SCA-100 en nieuwe schema

Hoi ^{10.2.e}

In de laatste SCA-100 is de passage opgenomen dat certificaathouders de nieuwe norm al kunnen hanteren. Vanuit CKI Proces kreeg ik de vraag in hoeverre de RvA hierin meegaat. Ik heb aangegeven dat het schema nog niet onder accreditatie van de CKI's valt, maar er bleef nog wel wat twijfel bestaan bij CKI's. Weet jij wat het standpunt van de RvA hierin is.

Dus gaat ook de RvA mee in de uitspraak dat de nieuwe norm al gehanteerd mag worden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascertain <10.2.e@ascertain.nl>
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 16:56
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Onvoorwaardelijke schorsing

Zullen we dan maar gelijk proberen een moment te prikken na de 21^e? Dan is duidelijk wat naar CCvD gaat en kunnen we de voorbereidingen treffen en ook aan CCvD meegeven welke zaken wel al op 1-4 meegenomen worden en welke pas in een volgende ronde.

Wil jij samen met 10.2.E een paar data noemen die jullie schikt? Ik ben vrij flexibel.

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascertain
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 10:32
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Onvoorwaardelijke schorsing

De 548 staat op de agenda WK van 21/2. Ik ga ervan uit dat die akkoord krijgt. Iszw en TNO zijn betrokken geweest bij de opzet. Kan dan dus ook mee.

Met vriendelijke groet,

Namens stichting Ascertain

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>
Verzonden: dinsdag, februari 12, 2019 10:29
Aan: Vakdeskundige Ascertain
Onderwerp: RE: Onvoorwaardelijke schorsing

Hoi 10.2.e

Volkomen gelijk wat betreft het examenreglement. Ik haalde de schema's even door elkaar ;-)

Bij de gewijzigde SCI's zit dan ook de herziene 548? Daar wordt de wereld (denk ik) namelijk ook weer een stukje mooier door. Dat "ten hoogste" was er vlg mij bij de laatste wijziging juist ingezet. Maar wanneer het zonder al te veel discussie door het CCvD kan, dan zou dat goed zijn voor de snelheid in het proces. Je voorstel om na de werkkamer even gedrieën bij elkaar te zitten, is in dat licht ook prima!

Grt,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascertain <10.2.e@ascertain.nl>
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 09:26

Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: RE: Onvoorwaardelijke schorsing

Hallo ^{10.2.e}

Die 90-30 dagen heb ik expres nog niet opgenomen (wel "ten hoogste" weggehaald omdat dit tot gevolg heeft dat zij bij een bekendmaking nooit kunnen zeggen hoe lang de voorwaardelijke schorsing duurt....) 90 is niet echt een fout, maar een wens om naar 30 te zetten. En ik denk dat we heel goed moeten kijken wat we in deze ronde wel en niet mee moeten nemen, ook gezien welk werk ^{10.2.e} er weer aan heeft. ^{11.1}

Daarbij moeten we deze wijzigingen namelijk ook nog formeel door CCvD loodsen ^{11.1}

Morgen heb je een gaatje in je agenda gekregen ☹️. Dan kun je het mogelijk al even met ^{10.2.e} afstemmen inclusief een tijdsplan. Eventueel komen we even met zijn drieën bij elkaar na de vergadering werkkamer 21-2 om te kijken wat we wel en niet meenemen en daarna de deur op slot gooien?

NB: Het examenreglement dingetje is een persoonscertificatiekwesitie.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

^{10.2.e}

Vakdeskundige



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: maandag 11 februari 2019 15:20

Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl)>

Onderwerp: RE: Onvoorwaardelijke schorsing

Hoi ^{10.2.e}

Onderstaande mail was aan m'n aandacht ontsnapt.

Klopt het dat je met de mail van 28/01 de oplossingen/vraagpunten uit je mail al een plek hebt gegeven in het wijzigingsvoorstel? Ik zal nl. de verandering van 90 naar 30 dagen niet terug. Da's overigens nog best wel een verschil.

Het duizelt m.b.t. wat er momenteel allemaal speelt op asbest-/ en schema-gebied, dus wel goed om gezamenlijk scherp te houden wat er perse moet veranderen in de komende wijziging (nb. De foutjes die zijn gevonden in het schema, de aanpassing van de verwijzing naar de SCI's en verwijzing examenreglement, ...). Wanneer het CCvD akkoord is met de aanpassing van de reglement verwijzing, wil ik samen met ^{10.2.e} even de balans opmaken van wat er in de wijziging komt...

Grt,

^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 14:42

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: Onvoorwaardelijke schorsing

Beste ^{10.2.e}

Zoals al eerder gemeld hebben de CKI's een reactie gezonden op de wijziging inzake artikel 70.

Zoals het nu is opgenomen wordt het certificaat van een certificaathouder ingetrokken indien deze na een cat. II afwijking (= voorwaardelijke schorsing) niet tijdig corrigerende maatregelen heeft genomen.
(niet voldoen aan artikel 5, lid c is een cat.1 = intrekking)

De oplossing die voorgesteld wordt is:

1. Het terugplaatsen van de tekst die staat in artikel 23, 5^e lid onder c van de vigerende bijlage E;
2. Het verwijderen van de sanctie in de sanctietabel die behoort bij artikel 5 lid c.
3. Het verwijderen van het 9^e lid die staat in artikel 70 9^e lid van de nieuwe bijlage A.

Inzake punt 3 (het verwijderen van artikel 70 9^e lid) zie ik persoonlijk niet zo als noodzaak. Dit lid legt de CKI een verplichting op en dat lijkt me niet meer dan billijk.

Als extra verzoek is er een verzoek gekomen om de 90 dagen termijn als maximumduur voor een voorwaardelijke schorsing inkorten naar 30 dagen (CKI's geven aan dan alles al beoordeeld te hebben)

Mogelijk hier even telefonisch overleg over als je wat meer van de achtergronden wilt weten en bovenstaande de nog niet voldoende is. We moeten sowieso in de toelichting gaan aangeven waarom deze wijziging noodzakelijk is....

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Onderwerp: RE: Onvoorwaardelijke schorsing categorie II (artikel 23 lid 5 sub c)

Datum: vrijdag 21 december 2018 Week(51) om 08:27:52 Midden-Europese standaardtijd

Van: 10.2.e

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Bijlagen: image001.png, image002.png, image003.jpg

Goedemorgen 10.2.e

Dank voor je mail. Wij onderschrijven de visie van Normec in deze.

Groet en fijne dagen gewenst.

10.2.e

Van: 10.2.e @normec.nl>

Verzonden: woensdag 19 december 2018 11:49

Aan: 10.2.e @tuv-nord.com>

CC: 10.2.e @normec.nl>

Onderwerp: Onvoorwaardelijke schorsing categorie II (artikel 23 lid 5 sub c)

Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Vandaag hebben wij geconstateerd artikel 23 lid van 5 onderdeel c van de tot 1 april 2019 geldende norm (Bijlage XIIIa oud) is komen te vervallen in het nieuwe Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Stcrt. 2018, 68771), dat per 1 april 2019 in werking treedt. In artikel 23 lid 5 sub c stond dat het certificaat onvoorwaardelijk wordt geschorst voor 30 dagen wanneer iemand wiens certificaat voorwaardelijk is geschorst geen maatregelen heeft genomen binnen de in artikel 5, onderdeel c, genoemde termijn. In de toelichting is hieromtrent het volgende opgenomen:

Naast de wijziging van het vierde lid, door toevoeging van een nieuw onderdeel f, wordt dit artikel ook gewijzigd door onderdeel c van het vijfde lid uit artikel 23 van bijlage XIIIa niet over te nemen in het vijfde lid. Bij nader inzien is dat onderdeel c overbodig. Hierin stond dat het certificaat onvoorwaardelijk wordt geschorst voor 30 dagen wanneer iemand wiens certificaat voorwaardelijk is geschorst geen maatregelen neemt binnen de in artikel 5, onderdeel c (nieuw), genoemde termijn. Maar op grond van het negende lid van artikel 70 (nieuw) en artikel 5, onderdeel c (nieuw), heeft de houder van een voorwaardelijk geschorst certificaat twee weken om corrigerende adequate maatregelen te nemen.

Het nieuwe artikel 70 lid 9 van Bijlage XIIIa luidt:

9. Indien de houder van het procescertificaat dat voorwaardelijk is geschorst binnen de in artikel 5, onderdeel c, genoemde termijn aan de certificerende instelling heeft aangetoond dat hij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen en de certificerende instelling heeft vastgesteld dat deze adequaat zijn, bevestigt de certificerende instelling zulks aan de certificaathouder.

Op basis van het nieuwe artikel 70, in het bijzonder lid 9, gelezen in samenhang met artikel 5 onderdeel c van het Certificatieschema en de toelichting daarop is Normec van mening dat de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de sanctionering als volgt heeft bedoeld:

Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst, de voorwaarde is binnen twee weken corrigerende maatregelen nemen. Wanneer de certificaathouder wiens procescertificaat voorwaardelijk is geschorst, niet binnen twee weken aantoonbare corrigerende maatregelen neemt (artikel 5 sub c van Bijlage XIIIa),

dan is er niet aan die voorwaarde voldaan. ^{10.2.G}

Zijn jullie dit met ons eens? Wij willen het e.e.a. graag voorleggen aan ISZW (^{10.2.e}), maar het lijkt ons goed om dit samen te doen.

We horen het graag!

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

^{10.2.e}

+316 ^{10.2.e}



Normec Certification B.V.
Stationsweg 2
4191 KK Geldermalsen

Contact:
T 0345 585 000
KvK 11032067

info-cert@normec.nl
www.normec.nl

Normec Certification B.V. is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid gevestigd in Geldermalsen en ingeschreven in de Kamer van Koophandel onder nummer 11032067. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, evenals openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, zonder toestemming van Normec, niet toegestaan. Tevens is Normec niet aansprakelijk voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van verzonden e-mail, noch voor het tijdstip van ontvangst.

Schema	Revisienummer	Datum
SCi Directe decontaminatieprocedure	definitief	19 december 2018

SCi Directe decontaminatieprocedure

Doel:

Het doel van decontamineren is het voorkomen van het vrijkomen van asbestvezels naar buiten het werkgebied en het voorkomen van blootstelling van werknemers aan asbest door een volledige natte reiniging van het lichaam en ademhalingsbeschermingsmiddelen.

Het doel van deze SCi is het eenduidig vastleggen van de juiste wijze van betreden en verlaten van een werkgebied waaruit asbesthoudende materialen worden of zijn verwijderd.

Dit document bevat een beschrijving van de decontaminatieprocedure bij een directe koppeling van de decontaminatie-unit aan het afgeschermd werkgebied.

Voorbereidende werkzaamheden:

Controleer voor aanvang van de werkzaamheden de decontaminatie-unit en het watermanagementsysteem op de juiste werking;

Betreden van het werkgebied:

Het betreden van het werkgebied geschiedt vanuit de schone ruimte, via de doucheruimte naar de vuile ruimte(*). Voer de volgende handelingen achtereenvolgens uit:

- Controleer uw ademhalingsbeschermingsmiddel op eventuele gebreken;
- Ontdoe uzelf van kleding(*) en sieraden;
- Trek (wegwerp) ondergoed, sokken, T-shirt en overall (categorie III, type 5/6) aan;
- Zet uw ademhalingsbeschermingsmiddel op, doe de "paslek test";
- Bij afhankelijke lucht: schakel de motorunit aan en verwijder de afdekdop(*);
Bij onafhankelijke lucht: verwijder de dop van uw P3 vluchtfilter(*);
- Betreed de doucheruimte en sluit de deur achter u(*);
- Betreed de vuile ruimte;
- Doe in de vuile ruimte uw veiligheidsschoeisel aan.
- Betreed het werkgebied en sluit de deur achter u(*);
- Bij onafhankelijke lucht: koppel de luchtslang, zo spoedig mogelijk na betreden van het werkgebied en in de directe omgeving van de vuile ruimte, aan.

Verlaten van het werkgebied:

Het verlaten van het werkgebied geschiedt via de vuile ruimte en de doucheruimte en de schone ruimte(*).

Voer de volgende handelingen achtereenvolgens uit:

- Trek veiligheidsschoeisel uit en laat deze achter in het werkgebied (indien schoeisel tijdens de doucheprocedure wordt meegenomen, deze luchtdicht verpakken);
- Kleed uzelf volledig uit, maar houdt uw ademhalingsbeschermingsmiddel op(*) en, in geval van afhankelijke lucht, de motorunit aan (uitkleden mag ook in de vuile ruimte);
- Deponeer de vuile kleding in een daarvoor bestemde asbest-afvalzak;
- Bij onafhankelijke lucht: koppel de luchtslang af net voordat u de vuile ruimte betreedt;
- Betreed de vuile ruimte van de decontaminatie-unit en sluit de deur;
- Zorg voor voldoende verblijftijd in de vuile ruimte conform de gebruiksaanwijzing(*);
- Betreed de doucheruimte met ademhalingsbeschermingsmiddel op, in geval van afhankelijke lucht motorunit aan en sluit de deur(*);
- Spoel uzelf met de douche volledig schoon gedurende ten minste 1 minuut, inclusief uw ademhalingsbeschermingsmiddel;
- Zorg voor voldoende verblijftijd in de doucheruimte conform de gebruiksaanwijzing(*);
- Zet uw masker af;
- Wanneer u uw filter wenst te vervangen voor de volgende shift:
verwijder het filter en behandel dit als asbesthoudend, na het filter bevochtigd te hebben;
- Filters die niet worden vervangen moeten worden afgedopt(*) voordat de motorunit wordt uitgeschakeld;
- Spoel het ademhalingsbeschermingsmiddel goed af(*);
- Betreed de schone ruimte van de decontaminatie-unit en sluit de deur achter u;
- Droog uzelf af en trek uw kleding aan (afdrogen mag ook in de douche ruimte);
- Droog uw ademhalingsbeschermingsmiddel grondig af en plaats deze eventueel op laadapparatuur.

(*) = cat. II sanctie conform artikel 41 1^e lid onder g. De afwijking geldt voor de gehele zin die voor het (*) staat.

Schema	Revisienummer	Datum
SCi Indirecte decontaminatieprocedure	definitief	19 december 2018

SCi Indirecte decontaminatieprocedure

Doel:

Het doel van decontamineren is het voorkomen van het vrijkomen van asbestvezels naar buiten het werkgebied en het voorkomen van blootstelling van werknemers aan asbest door een volledige natte reiniging van het lichaam en ademhalingsbeschermingsmiddelen. Het doel van deze SCi is het eenduidig vastleggen van de juiste wijze van betreden en verlaten van een werkgebied waaruit asbesthoudende materialen worden of zijn verwijderd en waar gebruik wordt gemaakt van een transitroute.

Dit document bevat een beschrijving van de decontaminatieprocedure bij een indirecte koppeling van de decontaminatie-unit aan het afgeschermd werkgebied. In die situatie is aan het werkgebied een sluis met tenminste 2 compartimenten (de zogenaamde transitsluis, bestaande uit een vuile ruimte en een schone ruimte) geplaatst en wordt gewerkt met een transitroute.

Vorbereidende werkzaamheden:

- Controleer voor aanvang van de werkzaamheden de transitsluis, de decontaminatie-unit en het watermanagementsysteem op de juiste werking;
- Draag bij een containmentsituatie zorg voor de aanwezigheid van middelen in de vuile ruimte van de transitsluis om handen en volgelaatscherm nat te reinigen;
- Zorg ervoor dat bij een containmentsituatie in de schone ruimte van de transitsluis een transitoverall ligt(*);
- Zorg dat de transitroute zo kort mogelijk gehouden wordt;
- Voorkom dat derden onverwachts geconfronteerd worden met de persoon die transitroute loop, te bereiken door onder andere markering van de transitroute met rood/wit lint of begeleiding van de transitloper(*);
- Zorg dat de transitoverall een afwijkende kleur heeft van de werkoverall.

Betreden van het werkgebied of het containment:

Het betreden van het werkgebied geschiedt vanuit de schone ruimte van de decontaminatie-unit.

Het betreden van het containment geschiedt vanuit de schone ruimte van de decontaminatie-unit via de transitsluis.

Voer de volgende handelingen achtereenvolgens uit:

- Controleer uw ademhalingsbeschermingsmiddel op eventuele gebreken;
- Ontdoe uzelf van kleding(*) en sieraden;
- Trek (wegwerp) ondergoed, sokken, T-shirt en overall (categorie III, type 5/6) aan;
- Verlaat de schone ruimte weer via de ingang (niet via douche en vuile ruimte)(*);

In geval van een containment:

- Zet voordat u de transitsluis betreedt uw ademhalingsbeschermingsmiddel op(*), doe de "paslekttest";
- Bij afhankelijke lucht: schakel de motorunit aan(*);
Bij onafhankelijke lucht: verwijder de dop van uw P3 vluchtfilter(*);
- Laat uw transitschoeisel achter in de schone ruimte van de transitsluis;
- Doe in de vuile ruimte van de transitsluis of het werkgebied uw veiligheidsschoeisel aan; Betreed het containment;
- Bij onafhankelijke lucht: koppel de luchtslang, zo spoedig mogelijk na betreden van het werkgebied en in de directe omgeving van de vuile ruimte, aan.

In geval van een openlucht situatie:

- Doe de "paslekttest";
- Schakel de motorunit aan(*);
- Betreed het werkgebied;
- Doe in het werkgebied uw veiligheidsschoeisel aan.

Schema	Revisienummer	Datum
SCi Indirecte decontaminatieprocedure	definitief	19 december 2018

Verlaten van het werkgebied of het containment:

Het verlaten van het werkgebied geschiedt vanuit het werkgebied direct naar de vuile ruimte van de decontaminatie-unit.

Het verlaten van het containment geschiedt vanuit de vuile ruimte van de transitsluis, via de schone ruimte van de transitsluis naar de vuile ruimte van de decontaminatie-unit(*).

Voer de volgende handelingen achtereenvolgens uit:

- Trek veiligheidsschoeisel uit en laat deze achter in het werkgebied (indien schoeisel tijdens de doucheprocedure wordt meegenomen, deze luchtdicht verpakken);

In geval van een containment:

- Doe de werkoverall uit of ontdoe uzelf van stof, met stofzuiger, water of kleefdoekjes, maar houdt uw ademhalingsbeschermingsmiddel op en, in geval van afhankelijke lucht, de motorunit aan (uitkleden mag ook in de vuile ruimte van de transitsluis)(*);
- Deponeer de vuile kleding in een daarvoor bestemde asbest-afvalzak;
- Bij onafhankelijke lucht: koppel de luchtslang af net voordat u de vuile ruimte van de transitsluis betreedt;
- Betreed de vuile ruimte van de transitsluis;
- Reinig uw handen en volgelaatmasker nat(*);
- Verpak schoeisel(*) en reinig de verpakking in geval deze wordt meegenomen.
- Zorg voor voldoende verblijftijd in de vuile ruimte van de transitsluis conform de gebruiksaanwijzing van de leverancier(*);
- Betreed de schone ruimte van de transitsluis;
- Trek een schone transitoverall aan over uw aanblaasunit en slang heen(*);
- Trek uw transitschoeisel aan(*);
- Zorg voor voldoende verblijftijd in de schone ruimte van de transitsluis conform de gebruiksaanwijzing(*);

In geval van een openlucht situatie:

- Trek een transitoverall aan over uw werkoverall heen en trek uw transitschoeisel aan(*);

Vervolg:

- Loop naar de vuile ruimte van de decontaminatie-unit;
- Betreed de vuile ruimte(*) van de decontaminatie-unit en sluit de deur achter u;
- Kleed uzelf volledig uit, maar houd uw ademhalingsbeschermingsmiddel op en de motorunit aan(*);
- Deponeer de kleding in een daarvoor bestemde asbest-afvalzak;
- Zorg voor voldoende verblijftijd in de vuile ruimte conform de gebruiksaanwijzing(*);
- Betreed de doucheruimte met ademhalingsbeschermingsmiddel op, in geval van afhankelijke lucht motorunit aan en sluit de deur(*);
- Spoel uzelf met de douche volledig schoon gedurende ten minste 1 minuut, inclusief uw ademhalingsbeschermingsmiddel en transitschoeisel;
- Zorg voor voldoende verblijftijd in de doucheruimte conform de gebruiksaanwijzing(*);
- Zet uw masker af;
- Wanneer u uw filter wenst te vervangen voor de volgende shift: verwijder het filter en behandel dit als asbesthoudend, na het filter bevochtigd te hebben;
- Filters die niet worden vervangen moeten worden afgedopt(*) voordat de motorunit wordt uitgeschakeld;
- Spoel het ademhalingsbeschermingsmiddel goed af(*);
- Betreed de schone ruimte van de decontaminatie-unit en sluit de deur achter u;
- Droog uzelf af en trek uw kleding aan (afdrogen mag ook in de douche ruimte);
- Droog uw ademhalingsbeschermingsmiddel grondig af en plaats deze eventueel op laadapparatuur.

(*) = cat. II sanctie conform artikel 41 1^e lid onder g. De afwijking geldt voor de gehele zin die voor het (*) staat.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 14:02
Aan: 'Vakdeskundige Ascert'
Onderwerp: RE: Waarschuwing en voorwaardelijke intrekking wel/niet een besluit

Dank!! En.... Binnen / buiten mocht al. Dat het niet mocht, was een veelvoorkomende misvatting, die voortkwam uit oude opvattingen en volgens mij mogelijk ook oude (handhaving)instructies.
 Met de [Kamervragen](#) (vraag 16) hebben al aangegeven dat er in de regelgeving geen beletsel is. Feitelijk hebben we die vrijheid wat kaders gegeven met het nieuwe schema... ☺

Vraag 16

Bent u bekend met het aparte traject voor binnen- en buitensanering van asbest (waar zich asbesthoudende beplating onder de asbesthoudende golfplaten bevindt, wat voorkomt bij agrarische gebouwen) waar volgens de regels eerst binnen- en daarna pas buiten gesaneerd kan worden?

Antwoord 16

Elke asbestsanering is anders en is afhankelijk van de situatie ter plekke, hetgeen vraagt om maatwerk bij de inrichting en organisatie van het werk. In de regelgeving en de certificatieschema's voor het veilig verwijderen van asbest zijn geen regels opgenomen die voorschrijven dat eerst binnen en daarna pas buiten gesaneerd moet worden. Wel moet conform het Arbeidsomstandighedenbesluit (Arbobesluit) bij het uitvoeren van de werkzaamheden de concentratie van asbestvezels in de lucht zo laag mogelijk onder de grenswaarden worden gehouden en moet verspreiding van asbeststof worden voorkomen. Dat betekent dat degene die het asbest verwijdt deugdelijke maatregelen moet treffen en de werkmethode daarop moet inrichten. Hierbij hoort het volgen van de arbeidshygiënische strategie door het treffen van bronmaatregelen.

Van: Vakdeskundige Ascert
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 13:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Waarschuwing en voorwaardelijke intrekking wel/niet een besluit

Nog even kort op de NB:

Nee, ik weet ook niet waar men op doelt. Er zijn inhoudelijk geen grote wijzigingen, met uitzondering van "het asbestdak er af waardoor binnen buiten wordt". Maar dat was nu juist op verzoek van de kamer.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 13:48
Aan: Vakdeskundige Ascert <10.2.e @ascert.nl>
Onderwerp: RE: Waarschuwing en voorwaardelijke intrekking wel/niet een besluit

Hoi,
 Ik heb nog geen wensen gehoord, of ik ben het even kwijt. Er speelt nog wel de wens om meer te doen met meldingen: dat rommelt. Maar daarover hebben we –volgens mij- in de toelichting bij het processchema een handvat gegeven: handhavingsoverleg I-SZW, OD (en wat mij betreft ook CI's). Kan zijn dat ik nu even last heb van vergeetachtigheid, maar we kunnen eventueel sonderen. OD's worden overigens geacht om inbreng aan te leveren via I-SZW, dat was de afspraak.
 Voor persoonsschema's heb ik daar geen afspraak met I-SZW over gemaakt, omdat naar mijn mening de inbreng van de OD's op dat schema minder speelt ^{11.1}

De route wat betreft appellabiliteit (mooi woord) zou het ook goed zijn om vanuit de CI's te horen waar het schuurt, dan kunnen we concreet aan de slag. Het leek er eerder op dat er verschillend werd gedacht over al dan niet zijn van besluiten en de manier waarop men er mee om gaat. (dus dat de oplossing lag in het gelijk behandelen door de CI)..

Groet,

10.2.E

11.1

Van: Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e}@ascertain.nl>

Verzonden: woensdag 20 februari 2019 13:34

Aan: ^{10.2.e}@MINSZW.NL>

CC: ^{10.2.e}@MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Waarschuwing en voorwaardelijke intrekking wel/niet een besluit

Hoi ^{10.2.e}

Ja daar was ik niet duidelijk. Inzake de hoofdtekst in mijn mail bedoelde ik even niets doen. Dit betrof losse info in de NB: (appelabel zijn van cat.III)

Ik ga even wat ophalen bij de CKI's. Kunnen we in de marge inderdaad even bespreken.

Inzake sanctiebeleid zijn er ook nog wensen van de OD's die bij jullie gehoor krijgen toch?

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}@MINSZW.NL>

Verzonden: woensdag 20 februari 2019 13:25

Aan: ^{10.2.e}@ascertain.nl>

CC: ^{10.2.e}@MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Waarschuwing en voorwaardelijke intrekking wel/niet een besluit

Hoi ^{10.2.e}

Ik meen me te herinneren dat op de onderstaand bericht (van 20/01), het advies (over het terugplaatsen) was dat we nog even niets hoefden te doen.

Lijkt ook dat de CI's met iets zouden kunnen komen (een geharmoniseerde aanpak).

Wat betreft de uitspraak in Limburg: ik weet dat de CI's hebben aangegeven dat e.e.a. in beweging is en jurisprudentie in de maak. Maar wat dit nu betekent?

Ik begreep dat de CI's al hebben afgestemd over hoe ze omgaan met de voorwaardelijke schorsing, als besluit. Dus of dit nog speelt weet ik niet.

Belangrijkste is dat de CI's hierover dezelfde opvatting hanteren.

Als we hier iets mee moeten, dan zou dat (in de marge van) het overleg volgende week kunnen.

Wil alles op alles zetten om het persoonsschema er op tijd door te krijgen.

Grt,

^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e}@ascertain.nl>

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 16:38

Aan: ^{10.2.e}@MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Waarschuwing en voorwaardelijke intrekking wel/niet een besluit

Hoi ^{10.2.e}

Zie hieronder in rood (vet): ik had je enige tijd geleden (20-1) dit berichtje gestuurd waarin ik sprak over de bezwaarmogelijkheid van een cat. III.

Dit betreft echter een juridisch dingetje met allerlei haken en ogen die ik niet kan doorgronden. Ik denk dat de kortste weg is om een overleg met (juristen van) CKI's en de juristen van SZW te plannen om de sanctieregeling nog eens door te nemen. Dat zou wel eens heel verhelderend kunnen werken. Inzake 1-4 schema is hier niets in gewijzigd.

^{10.2.E}

Beste ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Zie hieronder de tekst en de bijlage. Hier lijkt iets mis te zijn gegaan. We hebben een dubbeling weg willen halen, maar daarbij is inderdaad de termijn die een onvoorwaardelijke schorsing duurt niet meer genoemd.

Dat moeten we dus ergens weer repareren. Het is mij helaas ook niet eerder opgevallen, maar de CKI's hebben hier een terecht punt. (die zij helaas ook niet gemeld hebben in de eerdere ronde)

Mogelijk dus maar weer terugplaatsen?

^{10.2.e}

NB: de rechtbank in Limburg waar hier over gesproken wordt, heeft een uitspraak gedaan. Zo uit mijn hoofd is die uitspraak dat een cat. III afwijking wel rechtsgevolg kan hebben (immers meerdere cat. III kunnen in een serie opgeteld tot een cat. II leiden) en derhalve direct al open staat voor bezwaar.

Vooralsnog was de gedachte (ook vanuit de bezwaarcommissie van Ascert) dat er pas beroep aangetekend mocht worden tegen het opleggen van een maatregel (voorw. Schorsing, onv. Schorsing, intrekking). Maar dat is dus nu verworpen. Dat betekent dat elke certificaathouder beroep aan kan tekenen tegen een cat. III afwijking. Is jullie die uitspraak bekend?

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 15:12

Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>

Onderwerp: Waarschuwing en voorwaardelijke intrekking wel/niet een besluit

Hoi ^{10.2.e}

I-SZW werkt aan een rapportage over de beslissingen van CI's op bezwaarschriften. Een punt dat ze constateren gaat over een verschil van inzicht over de vraag of een waarschuwing en voorwaardelijke intrekking besluit zijn in de zin van de Awb. In de toelichting bij het nu nog geldende certificatieschema (gepubliceerd in 2016) staat dat een waarschuwing géén besluit is (in de zin van de Awb) en een voorwaardelijke intrekking wél.

De Raad van State heeft aangegeven dat een waarschuwing wel een besluit is wanneer aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Hadden we dat punt in beeld als probleem? Kan me niet voor de geest halen dat we hiervoor een oplossing hebben geboden in het nieuwe schema. En de vraag is dus of het nodig is om nog iets te wijzigen, onduidelijkheid te verschaffen voor de CI's? Of is dit inmiddels al opgelost. Ik moest even graven, maar kon zo snel niet terugvinden in het schema dat per 1 april van kracht wordt en ook in het interpretatieschema zag ik het zo snel niet staan.

Mogelijk heb ik het gemist hoor, maar bovenstaand verduidelijken/oplossen (als dat nog aan de orde is) is van belang om CI's te faciliteren in hun beslissingen, zodat ze gelijk kunnen handelen. Ik begreep dat ze er tot nog toe verschillend over dachten en verschillend handelen (en dat beide CI's ook goed onderbouwd hun argumenten hebben)...

Hoor het graag,

Grt,

^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascet
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: status persoonsschema
Datum: donderdag 24 januari 2019 10:13:03
Bijlagen: [image001.png](#)

Hi 10.2.e

Dank! Dan gaan we het gewoon redden neem ik aan.

Zie hieronder in rood mijn opmerkingen.

Je krijgt van mij straks overigens nog een verzoek tot wijziging in processchema inzake de schorsingen (discussie CKI)

Ascet heeft de CKI's aangesproken eerder te reageren en niet pas met wijzigingen te komen na publicatie...^{11.1}

(de omvang van de wijziging is overigens beperkt, maar het is zo slordig...)

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 09:51

Aan: Vakdeskundige Ascet

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: status persoonsschema

Hoi 10.2.e

Het stuk is onderweg naar I-SZW (de brief zit nog "in de lijn" richting mijn directeur om getekend te worden).

10.2.E had daarnaast nog een paar puntjes die ze je wilde voorleggen. Deze zijn:

Het examenreglement zal nog moeten worden aangepast omdat dat nog verwijst naar bijlage XIII f. Mogelijk zijn er nog andere aanpassingen nodig? In artikel 1 wordt een datum van het examenreglement genoemd

In artikel 9, tweede lid, onderdeel i, is sprake van erkenning van buitenlandse certificaten. Ik heb dit in overleg met 10.2.E aangepast. Er wordt nu gesproken over buitenlandse certificaten, waaronder certificaten van vakbekwaamheid van een persoon die onderdaan is van een betrokken staat als bedoeld in artikel 1 van de Algemene wet erkenning EU-beroepskwalificaties. De vraag is wel of de certificatieprocedure die is opgesteld door de ci ook voorziet in eisen en beoordeling van buitenlandse certificaten van buiten de EU? Of werd met 'buitenlandse certificaten' alleen EU-certificaten bedoeld?

Het gaat hier alleen om EU certificaten. We hebben ons te houden aan de EU wetgeving. Overigens is dit nog niet voorgekomen. Er zijn geen "andere" certificaten in omloop dan die door reguliere examens zijn verkregen, maar dat terzijde,

10.2.e had nog twee opmerkingen tav artikel 29 en 32 waarop ik nog geen antwoord wist:

Artikel 29. Medewerking aan controles door certificerende instelling procescertificatie

De certificaathouder verleent desgevraagd medewerking aan controles van een certificerende instelling procescertificatie, voor zover het een controle betreft van een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf waarvoor de certificaathouder werkzaamheden verricht **of heeft verricht**.

Is de toevoeging in rood nodig/beter?

Dit zijn altijd "live" controles in het veld. Er is geen sprake van heeft verricht en er is ook geen sprake van achteraf een controle uitvoeren. De toevoeging is m.i. niet nodig en werkt mogelijk verwarrend.

Artikel 32. Onderzoek inzake vermeende afwijkingen door certificaathouder

1. De certificerende instelling onderzoekt naar aanleiding van een melding van een certificerende instelling voor het Procescertificaat Asbestverwijdering dan wel van een toezichthoudende overheidsinstelling, **waaronder in ieder geval begrepen de Inspectie SZW**, of een certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen opgenomen in bijlage 1 en daarmee sprake is van een of meer afwijkingen.

Moet hier de Inspectie ook worden genoemd zoals bij artikel 30, eerste lid?

Dat zou kunnen. Maar eerlijk gezegd vind ik de toevoeging in artikel 30 een beetje vreemd. Er is

*toch geen enkele discussie dat I-SZW een toezichthoudende overheidsinstelling is?
Deze toevoeging zou nu juist vraagtekens op kunnen roepen of bijvoorbeeld ILT daar dan niet onder zou vallen. Mijn voorstel zou zijn, benoem gewoon wie je bedoeld als niet duidelijk is wat de toezichthoudende overheidsinstellingen zijn, of zet deze in de definities.*

Tot zover.

Het schema is dus onderweg richting Inspectie. In de brief vragen we hen om zo snel mogelijk te reageren en heb daarbij aangegeven dat de inhoudelijke aanpassingen beperkt zijn.

Vr.groet,

^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} [@ascert.nl](mailto:info@ascert.nl)>

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 09:33

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: status persoonsschema

Hoi ^{10.2.e}

Even voor de zekerheid: wordt er van mij nu nog wat verwacht inzake status persoonsschema, of is deze ondertussen naar iSZW?

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

^{10.2.e}

^{10.2.E}

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 11:40
Aan: ^{10.2.e}
CC: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: Re: SCa 511 tbv SZW

Dag ^{10.2.e}

Mee eens. Handigste is dan een schriftelijk ronde. Ik krijg dan nog een oplegger met wat er is gewijzigd en waarom. We gaan dan volgende week een schriftelijke ronde doen. Opmerkingen vanuit de juristen hebben we dan denk ik nog niet, maar die wachten we dan wel af.

Met vriendelijke groet,
^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascert
Datum: donderdag 7 februari 2019 Week(6) om 10:02
Aan: ^{10.2.e}, Hoofd Bureau Ascert
Onderwerp: RE: SCa 511 tbv SZW

Beste ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Dit is een formaliteit (die wel even gedaan moet worden).
Ik stel voor om een schriftelijk rondje te doen, waarbij je uitlegt waarom deze nog meegenomen moet worden. Daar zal echt geen bloed uit vloeien, zeker niet als je ziet wat de wijzigingen zijn. Alles kan dan eind volgende week in kannen en kruiken zijn.

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 09:57
Aan: Hoofd Bureau Ascert
CC: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: RE: SCa 511 tbv SZW

Dag ^{10.2.e}

Dank voor het doorsturen. Medio maart vaststellen van het reglement nog wel eens (te) laat zijn, wanneer we gaan voor zo spoedig mogelijke publicatie van de persoonsschema's (is mijn inschatting).
Is het een idee om het CCvD te vragen om het reglement te accorderen tijdens de ingelaste CCvD-vergadering eind deze maand?

Grt, ^{10.2.e}

PS. Overigens loopt de U&H-toets nog, spannend. Mijn inzet is om 1 april te halen (gepubliceerd en van kracht). Wanneer het reglement pas in maart wordt vastgesteld, dan zijn we mogelijk niet op tijd (met de verwijzing in het schema naar het meest recente reglement).

Van: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 08:39
Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
CC: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Onderwerp: FW: SCa 511 tbv SZW

Dag ^{10.2.e}

Het examenreglement is bijgewerkt. Aangezien het schema hiernaar verwijst zal dit nog langs het CCvD moeten, waarna het formeel ingediend kan worden bij jullie. Echter CCvD is pas medio maart en wat laat. Ik stuur je dan bij deze onderhands alvast de concept versie. Dan kunnen de juristen daar alvast naar kijken. Mochten daar nog opmerkingen uitkomen dan kan ik die ook nog meenemen voordat het naar het CCvD gaat.

NB In het document staat nog een link naar de noodprocedure examens. Die wordt straks ingevoegd en heb ik dan nu separaat bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,
^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Procedure noodexamens en pdf-afname.

Basisafspraak

De Ascert examens worden afgenomen in een digitale omgeving Remindo. Remindo biedt de mogelijkheid om te werken met Pdf-bestanden. Uitgangspunt is dat hiervan door de exameninstellingen geen gebruik wordt gemaakt.

Storing

In verband met mogelijke (langdurige) storing van Remindo of een algehele storing op locatie bestaat het risico dat er tijdelijk digitaal geen examen beschikbaar kan worden gesteld aan een kandidaat. In dit geval is het mogelijk de kandidaat het examen af te nemen met behulp van een Pdf-versie van het examen.

Voorwaarden voor het inzetten van noodexamens.

1. Het is niet aannemelijk dat de storing binnen een uur wordt opgelost.
2. Het resultaat van het gemaakte examen dient in Remindo te worden verwerkt zodra het systeem weer operationeel is. Het systeem biedt daartoe de mogelijkheid.

Procedure

1. Ascert draagt zorg voor de Pdf-bestanden en registreert welke versies op welk moment zijn uitgegeven.
2. De CKI draagt verantwoordelijkheid voor de bescherming van de integriteit.
3. Ascert stuurt een nieuwe versie van het noodexamen aan de CKI's wanneer er substantiële wijzigingen in de itembank hebben plaatsgevonden.
4. De CKI's zien er op toe dat exameninstellingen de Pdf-bestanden die aanwezig zijn vernietigen bij ontvangst van de nieuwe versie.
5. De exameninstelling meldt aan Ascert wanneer en om welke reden een Pdf-versie van enig examen is ingezet, waarna door Ascert zo spoedig mogelijk een nieuwe, actuele versie zal worden verstrekt.
6. Ascert registreert de uitgifte van Pdf-versies van examens aan de exameninstellingen in het versie-overzicht examens.
7. Voor het overige zijn alle bepalingen uit de SCa 511 onverkort van kracht.

Uitzonderingen voor het inzetten van pdf-examens

Kandidaten kunnen verzoeken een examen DAV1, DAV2 of DTA op papier te maken i.p.v. in Remindo. Remindo biedt de mogelijkheid om voor een ingeplande kandidaat een pdf versie van het examen te genereren. Het afnemen van pdf-examens dient om de volgende redenen te worden ontmoedigd:

- Gelijkwaardigheid van de examencondities;
- Bescherming van de inhoud van de itembank;
- Optimale mogelijkheden voor analyse van itembank bij digitale afname.

Voorwaarden voor het inzetten van pdf-examens

1. De CKI beoordeelt het verzoek voor het maken van een pdf versie van het examen en keurt dit verzoek schriftelijk goed.
2. De kandidaat dient in eerste instantie het examen digitaal te hebben afgelegd. Pas bij herkansing kan sprake zijn van het afnemen van de pdf versie van het examen.

3. Het resultaat van het gemaakte examen dient in Remindo te worden verwerkt. Het systeem biedt daartoe de mogelijkheid.
4. In Remindo worden pdf-afnames geregistreerd in een logboek. De examencommissie van Ascert zal eens per kwartaal monitoren wat de frequentie is van pdf-afnames en beleid en/of procedures indien nodig hierop aanpassen.

Procedure afdname pdf-examens

1. De exameninstelling legt het verzoek om pdf-afname ter beoordeling voor aan de betreffende CKI.
2. De CKI geeft schriftelijke goedkeuring af voor de pdf-afname.
3. De exameninstelling plant de betreffende kandidaat in Remindo in voor het examen en genereert de pdf-versie.
4. Op de gegenereerde pdf-versie wordt naam, geboortedatum en examendatum vermeld.
5. Na afdname wordt het pdf-examen ingelezen in Remindo en binnen Remindo verder verwerkt voor correctie, terugkoppeling en analyses.
6. Voor het overige zijn alle bepalingen uit de SCa 511 onverkort van kracht.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 14:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: voorstel artk. 22, 17

Dat kwartje viel vanochtend... dus dat zien te beperken.
Ik begrijp 'em

Grt, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 14:34
Aan: 10.2.e
CC: Hoofd Bureau Ascert ; 10.2.e @voam-vkba.nl
Onderwerp: RE: voorstel artk. 22, 17

Ja, klopt. Ik had het ook gelezen.
Maar bij onvoorzien asbest (laatste regel) een geheel nieuw rapport dat de actuele situatie weergeeft kan dus in sommige gevallen tot een behoorlijke werklust leiden.

10.2.E
10.2.E
M +31610.2.e
E 10.2.e @rps.nl

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 14:31
Aan: 10.2.e @rps.nl>
CC: Hoofd Bureau Ascert <10.2.e @ascert.nl>; 10.2.e @voam-vkba.nl
Onderwerp: RE: voorstel artk. 22, 17

CAUTION: This email originated from outside of RPS.

Dag 10.2.e

Dank. En hierbij ter volledigheid de toelichting: Het zeventiende lid is nieuw en is opgenomen om te voorkomen dat een relatief kleine administratieve correctie van het rapport noodzaakt tot een hernieuwd bezoek aan de projectlocatie en een actuele beschrijving in het rapport van de situatie. Wanneer bijvoorbeeld het certificaat is vernieuwd, wordt het inventarisatierapport op dat punt geactualiseerd. Daarvoor is het niet nodig dat een inventariseerder terugkeert naar de projectlocatie om de situatie opnieuw in kaart te brengen en te beschrijven welke toepassingen nog aanwezig zijn en welke reeds verwijderd zijn. Dat is bijvoorbeeld wel het geval bij het ontdekken van onvoorzien aangetroffen asbest.

Grt,
10.2.e

Van: 10.2.e @rps.nl>
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 14:26
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: Hoofd Bureau Ascert <10.2.e @ascert.nl>; 10.2.e @voam-vkba.nl
Onderwerp: voorstel artk. 22, 17

Hoi ^{10.2.e}

Als beloofd stuur ik je hierbij ons voorstel.

Ondanks dat inderdaad de toelichting anders beschrijft kan o.i. toch verwarring ontstaan.

Afgesproken is dat, ondanks dat we allen met de strekking eens waren, Ascert de tekst door de ccvd leden schriftelijk laat keuren.

Wellicht kan het voor 1-4 worden afgerond.

Met vriendelijke groet

^{10.2.e}

^{10.2.e}

RPS | Services UK & Netherlands

Postbus 3440, 4800 DK Breda

Minervum 7002, 4817 ZL Breda, The Netherlands

T +31 88 02 35 780

D +31 88 ^{10.2.E}

E ^{10.2.e}

M +316 ^{10.2.e}

@rps.nl



Follow us on: rps.nl | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#) | [Youtube](#)

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. <http://www.rps.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. <http://www.rps.nl>

Van: Stichting Ascet <10.2.e @ascet.nl>
Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 11:19
Aan: 10.2.e ; ASB | 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e @hooqboom-
 raalte.nl; 10.2.e ; Hoofd Bureau Ascet; 10.2.e ; 10.2.e ;
 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e @fujifilm.com; 10.2.e ;
 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; Voorzitter
 Stichting Ascet
CC: 10.2.e @fenelab.nl; secretariaat VVTB; 10.2.e ; 10.2.e @stichting-via.nl;
 10.2.e @sloopaannemers.nl; Vakdeskundige Ascet;
Onderwerp: goedkeuring verzocht
Bijlagen: wijzigingsvoorstel VOAM-VKBA.pdf

Geachte leden van het CCvD,

Zoals gisteren in de CCvD vergadering is afgesproken zou er nog een schriftelijke ronde plaatsvinden m.b.t. 2 tijdens de vergadering ingebrachte punten.

1. Voordracht VAO. Vanuit de VAO is aangegeven dat zij voor de WK Persoon willen voordragen 10.2.e en voor de WK Proces 10.2.e .
2. Artikel 22 lid 7. Uit de uitgevoerde Uitvoering en Handhavingstoets door inspectieSZW is een wijziging in dit artikel voorgesteld. Het zeventiende lid is nieuw en is opgenomen om te voorkomen dat een relatief kleine administratieve correctie van het rapport noodzaakt tot een hernieuwd bezoek aan de projectlocatie en een actuele beschrijving in het rapport van de situatie. Wanneer bijvoorbeeld het certificaat is vernieuwd, wordt het inventarisatierapport op dat punt geactualiseerd. Daarvoor is het niet nodig dat een inventariseerder terugkeert naar de projectlocatie om de situatie opnieuw in kaart te brengen en te beschrijven welke toepassingen nog aanwezig zijn en welke reeds verwijderd zijn. Dat is bijvoorbeeld wel het geval bij het ontdekken van onvoorzien aangetroffen asbest. De VOAM-VKBA signaleert echter een implicatie hiervan in het stuk in de bijlage en doet een voorstel voor aanpassing van dit 7^e lid bij artikel 22.

Aan de leden van het CCvD wordt gevraagd of zij akkoord zijn met de voordrachten vanuit de VAO en het voorstel tot aanpassing van lid 7 van artikel 22 conform de bijlage. Wij verzoeken u uiterlijk 27 maart te reageren. Zonder bericht gaan we ervan uit dat u akkoord bent, maar geven er de voorkeur aan als u expliciet een goedkeuring verstrekt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau

Voor deze en namens Stichting Ascet,

10.2.e

Secretariaat Ascet

Het secretariaat is op werkdagen aanwezig tussen 9:00 en 13:00 uur. Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 17:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.



info@ascert.nl

www.ascert.nl

085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending. Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Stichting Ascet
Aan: [Hoofd Bureau Ascet](#); 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e;
10.2.e; 10.2.e; [@hoogetboom-raalte.nl](#); [Voorzitter Stichting Ascet](#); 10.2.e; [ASB](#); 10.2.e;
10.2.e; 10.2.e; [n@fuifilm.com](#)
Cc: 10.2.e [@fenelab.nl](#); [secretariaat VVTB](#); 10.2.e [@stichting-via.nl](#);
10.2.e [@sloopaannemers.nl](#); [Vakdeskundige Ascet](#); 10.2.e
Onderwerp: verslag en Sca 100
Datum: vrijdag 29 maart 2019 11:50:34
Bijlagen: [Outlook-1461153306.png](#)
[SCa 100 nadere interpretaties certificatieschema 01042019 - concept.pdf](#)
[Verslag CCvD 13 maart 2019 \(concept\) 2019-014.pdf](#)

Geachte leden van het CCvD,

Bijgaand ontvangt u het verslag van de vergadering van 13 maart j.l.

Tevens is er een schriftelijke ronde geweest m.b.t. artikel 22 lid 17 en de voordracht vanuit de VAO. Beide zijn akkoord bevonden.

Wel is er een opmerking gekomen over de aanpassing van de formulering bij artikel 22 lid 17 vanuit BWT. In die zin werd het woord "object" in algemene zin gebruikt, maar deze heeft in de wetgeving een specifieke betekenis. Het voorstel is om in de zin het zinsdeel "bij het object" te verwijderen. De strekking van het artikel blijft dan dezelfde. Die zin wordt dan:

17. Indien correcties op of toevoegingen aan het asbestinventarisatierapport het gevolg zijn van een melding van niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal conform artikel 23, die vooraf is gegaan door een bezoek aan de projectlocatie ~~bij het object~~ moet het rapport de situatie weergeven waar de sanering plaatsvindt die op het moment van dit bezoek is aangetroffen, met daarbij tevens een verwijzing naar het hoofdrapport.

Het is niet gelukt deze wijziging mee te nemen in de publicatie per 1 april. Dit voorstel zal dan aan de lijst met wijzigingsverzoeken worden toegevoegd. De oorspronkelijke tekst staat hiermee wel per 1 april in het schema en behoeft dan wel enige "reparatie" en voorgesteld wordt om dit voor de komende maanden in de Sca-100 te regelen.

Bijgevoegd een aangepaste Sca-100.

Aangezien per 1 april een aangepast schema in werking treedt hebben we de Sca-100 ook geactualiseerd. Daar waar nummering in het nieuwe schema is aangepast hebben we dit ook in de Sca-100 doorgevoerd en interpretaties die niet meer van toepassing zijn, verwijderd. In de bijgevoegde Sca-100 is tevens een toelichting opgenomen bij elke wijziging.

Zonder tegenbericht zullen we deze Sca-100 medio volgende week publiceren.

Mochten er nog op- of aanmerkingen zijn dan vernemen we die graag uiterlijk dinsdag a.s.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau

Voor deze namens Stichting Ascet,

10.2.e

Secretariaat Ascet

Het secretariaat is op werkdagen aanwezig tussen 9:00 en 13:00 uur. Onze telefonistes zijn

bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 17:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.



info@ascert.nl

www.ascert.nl

085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: maandag 18 februari 2019 10:05
Aan: ^{10.2.e}
Onderwerp: Re: CCvD

Hoi ^{10.2.e}

Prima en duidelijk. Begreep van ^{10.2.e} al dat begin maart een debat is aangevraagd. Ook mij gesprek met ^{10.2.e} is even on hold gezet vanwege de voorbereidingen.

Met vriendelijke groet,
^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}
Datum: maandag 18 februari 2019 Week(8) om 10:02
Aan: Hoofd Bureau Ascert
CC: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: RE: CCvD

Hoi ^{10.2.e}

Dank! Het persoonsschema ligt bij I-SZW voor de U&H-toets. Hoop op een snelle reactie, zodat we eventuele opmerkingen nog kunnen meenemen en voor 1 april van kracht kunnen laten worden. Waarschijnlijk beperkt in omvang van de opmerkingen, schat ik in. (Maar...) het wordt allemaal wel spannend, vooral ook omdat een algemeen overleg over asbest is aangekondigd in de Tweede Kamer begin maart. Dat gaat de nodige capaciteit vragen van mij en m'n collega's. Feitelijk gaat de komende tijd alle aandacht naar de voorbereiding daarvan en dan daarnaast de andere lopende zaken. En dat zijn er nogal wat. Durf dus geen voorspelling te doen.

Aan het CCvD zou je als stavaza kunnen meegeven dat het persoonsschema voor U&H-toets bij de Inspectie ligt.

Vriendelijke groet,
^{10.2.e}

Van: Hoofd Bureau Ascert
Verzonden: maandag 18 februari 2019 09:36
Aan: ^{10.2.e}
Onderwerp: CCvD

Hoi ^{10.2.e}

Op 13 maart is er weer een CCvD. Volgende week gaan dan de stukken eruit. Ik wil bij het Persoonsschema dan als agendapunt de stavaza nieuwe schema opnemen. Met de vraag of jij daar dan wat meer over kunt vertellen. OF als dat al eerder kan, dan kan ik daar ook nog iets over meesturen.

Met vriendelijke groet,
^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e}@ascert.nl>
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 13:23
Aan: ^{10.2.e}
Onderwerp: Re: Afstemmen over schema's

Top. Kan ik ook. 1200?

Met vriendelijke groet,

Namens stichting Ascert

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}
Verzonden: woensdag, februari 20, 2019 13:20
Aan: ^{10.2.e}
CC: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: RE: Afstemmen over schema's

Ja, dan kan ik ook.

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 13:19
Aan: ^{10.2.e}
CC: 'Vakdeskundige Ascert'
Onderwerp: Afstemmen over schema's

Hoi ^{10.2.e}

^{10.2.e} vraagt wanneer we even bijeen kunnen zitten om af te stemmen over de schema's. Hij bedoelt de processchema's (wat daar nog aan aanpassingen / foutjes in zouden zitten en de aanpassing van de verwijzing naar nieuwe SCI's).

Daarnaast denk ik ook dat we tegen die tijd de U&H toets terug hebben.

- ⇒ Zou jij volgende week woensdag kunnen? Vanaf 12 uur ben ik de middag beschikbaar. We kunnen er ook een lunch bij organiseren.

Afhankelijk van de ommekomst van de U&H (persoons), kunnen we dan in elk geval de losse eindjes van het processchema aan elkaar breien.

Grt,

[10.2.e](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 08:56
Aan: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: RE: Harmonisatie verzoek vanwege interpretatie mogelijkheid Arbeidsomstandighedenbesluit

Hoi 10.2.e

Deze even alleen aan jou.

We (de inspectie) hebben vorig jaar een casus voorgelegd gekregen waarbij men aangaf om in beton werk uit te voeren. Het ging, als ik me goed herinner, om de stelplaatjes of verloren bekisting van asbest los te pikken. De planner die de vraag bij de Inspectie stelde gaf daarbij aan dat ze een machine wilde inzetten, in plaats van DAV-ers, omdat het breekwerk voor mensen best zwaar is.

Houdt me ten goede: ik heb het voorbeeld niet volledig exact paraat, maar de kern was: men wilde het sloop/losbreekwerk aan de machine overlaten.

Naar mijn mening (en die van de Inspectie) valt dan niet meer te beargumenteren dat de machinist geen asbestcertificaat zou moeten hebben: het werk valt dan onder het onderdeel a uit het betreffende artikel in het Arbobesluit (art. 4.54a, lid 1 onder a). Wat ik wilde uitsluiten waren de werkzaamheden waarbij veel vezels kunnen vrijkomen.

Wat zou kunnen helpen, maar misschien ga ik dan te snel, is een deelcertificaat voor de machinist die wél actief meesloopt. Als we dan toch concreet aan het aftasten zijn naar de mogelijkheden voor een dakcertificaat... Met in het achterhoofd dat er ongetwijfeld verdere mechanisatie en automatisering (van mens naar machine werk) plaatsvindt... Wie weet is dat wel een logische ontwikkeling.. En dan heb ik ook nog wel gedachten die uitgaan naar een mogelijke aanpassing aan procescert.kant (maar die licht ik liever mondeling toe).

Groet & een mooie dag,
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 18:03
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Harmonisatie verzoek vanwege interpretatie mogelijkheid Arbeidsomstandighedenbesluit

Hallo 10.2.e

Allereerst: Ik kende deze publicatie nog niet en weet niet of deze er pas sinds gisteren op staat.

Even snel gelezen staat er m.i. een juiste tekst. Er staat namelijk "verplaatsen". En daar gaat nu juist de discussie over. Wat verstaan we onder verplaatsen?

Gisteren is er in de werkkamer over gesproken, maar het gepubliceerde bericht heeft daar niets mee te maken.

De werkkamer is van mening dat de kraanmachinist per definitie geen DAV-1 meer hoeft te hebben, om voor haar moverende redenen die nog in het verslag vast komen te liggen.

Ik weet nog niet wat het exacte standpunt van SZW is, maar ik heb daarover op korte termijn contact met 10.2.e We moeten de standpunten dus nog bij elkaar brengen en kijken of we tot een gezamenlijk gedragen formulering kunnen komen en hoe we dat uit gaan dragen.

Formeel is het overigens geen bepaling (uitzondering) vanuit het schema maar vanuit het Arbeidsomstandighedenbesluit. Dus het is nog maar de vraag of een nadere interpretatie in de Sca-100 de juiste plaats is.

Wordt vervolgd dus en het heeft onze aandacht.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

^{10.2.e}

^{10.2.E}



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending. Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: ^{10.2.e}

[<@normec.nl>](mailto:@normec.nl)

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 13:27

Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e}

[<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl); ^{10.2.e}

@MINSZW.NL

CC: ^{10.2.e}

[<@normec.nl>](mailto:@normec.nl); ^{10.2.e}

@normec.nl>

Onderwerp: RE: Harmonisatie verzoek vanwege interpretatie mogelijkheid Arbeidsomstandighedenbesluit

Urgentie: Hoog

Beste ^{10.2.e}

I.v.m. een publicatie van gisteren op de website neem ik even contact met je op inzake onderstaand. Gisteren is het volgende gepubliceerd: <https://www.ascert.nl/over-ascert/nieuws/vezelveiligheid-ontwikkelt-een-online-instructie-voor-machinisten-betrokken-bij-asbestverwijdering/item10021>

Is dit gepubliceerd n.a.v. de werkkamer van gisteren? Het bericht bevestigt dat een machinist niet per definitie meer over een DAV-certificaat hoeft te beschikken. Echter blijkt dit voornamelijk niet uit Bijlage XIIIa, noch het nieuwe certificatieschema. Hierdoor is er een discrepantie tussen het Arbobesluit en de regelgeving waar wij als CI op moeten toetsen.

Je begrijpt dat dit veel onduidelijkheid voor zowel ons als CI, alsmede onze certificaathouders oplevert. Graag horen wij zo spoedig mogelijk hoe wij als CI hiermee om dienen te gaan. Bij Normec ligt hier ook tevens nog een zienswijze voor open, waarop tot op heden derhalve nog niet kan worden beslist.

Ik heb volledigheidshalve tevens ^{10.2.E} van SZW meegenomen in cc, daar dit (zoals je zelf terecht aangeeft) ook een punt is wat zal moeten worden verduidelijkt in het Certificatieschema.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}



Normec Certification B.V.
Stationsweg 2
4191 KK Geldermalsen

Contact
M. +316 10.2.e
T. 0345 585 000

info-cert@normec.nl
www.normeccertification.nl
KvK: 11032067

Normec Certification B.V. is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid gevestigd in Geldermalsen en ingeschreven in de Kamer van Koophandel onder nummer 11032067. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, evenals openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, zonder toestemming van Normec, niet toegestaan. Tevens is Normec niet aansprakelijk voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van verzonden e-mail, noch voor het tijdstip van ontvangst.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Vakdeskundige Ascet <10.2.e @ascert.nl>

Datum: 05-02-19 21:09 (GMT+01:00)

Aan: 10.2.e @normec.nl>

Cc: Hoofd Bureau Ascet <10.2.e @ascert.nl>

Onderwerp: RE: Harmonisatie verzoek vanwege interpretatie mogelijkheid Arbeidsomstandighedenbesluit

Hallo 10.2.e

Er is contact geweest, maar zo snel gaat dat niet. Dit is een tekst die niet vanuit het schema komt en de juristen van SZW moeten eerst duidelijk maken wat ze bedoeld hebben met verplaatsen.

Ik heb met 10.2.e per mail contact gehad. Ik ga ervan uit dat hij nog deze week reageert met een stelling van SZW. Die zal ik dan met jou (en andere betrokkenen binnen Ascet) delen.

Mogelijk dat daar dan we een discussie uit voortkomt. Als ik het goed begrijp maakt het jullie als CKI niet uit wat de interpretatie wordt, als het maar duidelijk is. Heb ik dat goed begrepen?

De werkkamer had te veel onderwerpen die tot discussies hebben geleid, waardoor dit onderwerp niet meer aan de orde is geweest. Er is nu een extra bijeenkomst belegd voor 21-02. Daar komt dit onderwerp op de agenda.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @normec.nl>

Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 20:17

Aan: Vakdeskundige Ascet <10.2.e @ascert.nl>

Onderwerp: RE: Harmonisatie verzoek vanwege interpretatie mogelijkheid Arbeidsomstandighedenbesluit

Beste 10.2.e

Mag ik je vragen of er iets concreets is uitgekomen inzake onderstaande mailwisseling?

We zijn namelijk erg benieuwd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

+316^{10.2.e}



Normec Certification B.V.
Stationsweg 2
4191 KK Geldermalsen

Contact:
T 0345 585 000
KvK 11032067

info-cert@normec.nl
www.normec.nl

Normec Certification B.V. is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid gevestigd in Geldermalsen en ingeschreven in de Kamer van Koophandel onder nummer 11032067. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, evenals openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, zonder toestemming van Normec, niet toegestaan. Tevens is Normec niet aansprakelijk voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van verzonden e-mail, noch voor het tijdstip van ontvangst.

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 13:54

Aan: 'Vakdeskundige Ascet' <^{10.2.e} @ascert.nl>

Onderwerp: RE: Harmonisatie verzoek vanwege interpretatie mogelijkheid Arbeidsomstandighedenbesluit

Beste ^{10.2.e}

Ook hier bedankt voor je snelle reactie, dit wordt zeer gewaardeerd.

Ik hoop dat jullie dinsdag tot iets komen waarmee we gezamenlijk kunnen harmoniseren.

Succes en alvast een prettig weekend.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

^{10.2.e}

+316^{10.2.e}



Normec Certification B.V.
Stationsweg 2
4191 KK Geldermalsen

Contact:
T 0345 585 000
KvK 11032067

info-cert@normec.nl
www.normec.nl

Normec Certification B.V. is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid gevestigd in Geldermalsen en ingeschreven in de Kamer van Koophandel onder nummer 11032067. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, evenals openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, zonder toestemming van Normec, niet toegestaan. Tevens is Normec niet aansprakelijk voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van verzonden e-mail, noch voor het tijdstip van ontvangst.

Van: Vakdeskundige Ascet <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 10:01

Aan: ^{10.2.e} @normec.nl>

Onderwerp: RE: Harmonisatie verzoek vanwege interpretatie mogelijkheid Arbeidsomstandighedenbesluit

Hallo ^{10.2.e}

Dank voor je bericht.

Alvast ter info: Dit is in principe een SZW dingetje, maar dinsdag hebben ^{10.2.e} en ik overleg of we mogelijk voor de certificaathouders wat kunnen verduidelijken in de Sca-100.

Of er iets aan de tekst in 4.54d moet worden aangepast is dus ter besluit aan SZW.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

^{10.2.e}

^{10.2.E}



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: ^{10.2.e} [<@normec.nl>](mailto:@normec.nl)

Verzonden: donderdag 31 januari 2019 12:08

Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl); ^{10.2.e} @MINSZW.NL

CC: ^{10.2.e} [<@normec.nl>](mailto:@normec.nl)

Onderwerp: Harmonisatie verzoek vanwege interpretatie mogelijkheid Arbeidsomstandighedenbesluit

Geachte heer ^{10.2.e} en heer ^{10.2.e}

Vanuit Normec Certification is een vraag ontstaan naar aanleiding van een aanpassing in het Arbeidsomstandighedenbesluit.

In het Arbeidsomstandighedenbesluit (verder Ab), Artikel 4.54d. Deskundigheid bij het werken met asbest, is een aanpassing sinds 1-1-2019 van kracht. De volgende tekst is daar nu opgenomen onder lid 10:

“In afwijking van het zevende lid kan een persoon die werkzaam is als machinist en die in die hoedanigheid asbest verplaatst waardoor sprake kan zijn van werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, onderdeel b of c, zonder het certificaat vakbekwaamheid voor het verwijderen van asbest werkzaam zijn, mits:

- o a. hij onder voortdurend toezicht staat van een persoon die in het bezit is van het certificaat, bedoeld in het vijfde lid; en*
- o b. hij voldoet aan bij ministeriële regeling gestelde nadere regels met betrekking tot de werkzaamheden, de machine en hemzelf.”*

Het woord verplaats kan op 2 manieren geïnterpreteerd worden waardoor er verschillende standpunten in genomen zouden kunnen worden. Dit lijkt ons onwenselijk.

Normec heeft daarom de vraag hoe dit dient te worden gelezen. Graag zouden we hierop uw input ontvangen.

Kan een kraanmachinist bijvoorbeeld:

- een top laag afgraven na asbestsanering in een nog niet vrijgegeven gebied waarbij dus mogelijk asbest wordt verwijderd met de kraan; en
- bijvoorbeeld met een kraan met sorteergrijper asbesthoudende toepassingen van een gebouw losmaken en daarmee dus asbest verwijderen?

Tevens is hierbij de vraag aan Ascert of er een koppeling vanuit de Arbeidsomstandighedenregeling (verder Ar) hs 4.27 bijlage XIIIa dan wel de SCi-100 gemaakt kan worden naar deze nieuwe tekst in het Ab. Nu is er voor een CI geen koppeling (dus buiten de scope van de CI) waardoor de toets vanuit de Ar Bijlage XIIIa strenger is dan vanuit het Ab. Daarmee is het beoogde gewenste effect van de wijziging in het Ab d.d. 1 januari 2019 nog niet volledig geëffectueerd.

Bovenstaande situatie heeft tevens betrekking op een bij Normec ingediende zienswijze, derhalve ontvangen wij graag zo spoedig mogelijk reactie op bovenstaand om hierop een weloverwogen besluit te kunnen nemen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

+316 ^{10.2.e}



Normec Certification B.V.
Stationsweg 2
4191 KK Geldermalsen

Contact:
T 0345 585 000
KvK 11032067

info-cert@normec.nl
www.normec.nl

Normec Certification B.V. is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid gevestigd in Geldermalsen en ingeschreven in de Kamer van Koophandel onder nummer 11032067. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, evenals openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, zonder toestemming van Normec, niet toegestaan. Tevens is Normec niet aansprakelijk voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van verzonden e-mail, noch voor het tijdstip van ontvangst.

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:42
Aan: ^{10.2.e}
Onderwerp: RE: Vraag van SGS Intron

Hoi ^{10.2.e}

Dat lijkt me de juiste weg: De CCvD leden van Ascert hebben een besluit genomen, als de heer ^{10.2.e} het daar niet mee eens is, dan moet hij zich wenden tot Ascert die het dan op de agenda van het CCvD kan zetten als men dat noodzakelijk acht.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:38
Aan: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: RE: Vraag van SGS Intron

Hoi ^{10.2.e}

Net gebeld met dhr. ^{10.2.e} Hij geeft aan dat het tekstvoorstel kennelijk zou leiden tot bedrijfseconomische gevolgen. Ik heb hem de procedures uitgelegd en de besluitvorming binnen Ascert (en de argumentatie zoals in de tabel mooi is verwoord).

Dhr. ^{10.2.e} suggereerde dat de accreditatie-eisen uit de 17024 het punt al voldoende zouden ondervangen. Ik neem aan dat de beide formuleringen bij punt 26 een vergelijkbare situatie zouden opleveren (klopt toch?). De aanleiding (situaties) m.b.t. de kwaliteit van examens en mogelijke malversaties bij de examens herkende hij niet.

Op dit punt is de inbreng van Ascert, CCvD en werkkamer voor me leidend (ik kan het zelf domweg niet goed inschatten). Dus wanneer SZW nog iets (wel of niet) moet doen, hoor ik dat graag. Dus als we op dit punt nog even een pas op de plaats maken, en er een betere formulering denkbaar is die breed (nog breder) gedragen word, dan moet ik dat wel z.s.m. weten om te kijken wat de speelruimte nog is. Ik verwacht deze week de reactie van de Inspectie op de U&H-toets (en ga dan verder met het gereed maken voor publicatie). Dus wanneer er op korte termijn nog voortschrijdend inzicht op dit punt komt, dan is het misschien nog mogelijk dit onderdeel eventueel/in overleg nog even 'on hold' te houden, met redenen omkleed. Het kan dus zijn dat dhr. ^{10.2.e} bij Ascert op de lijn komt met zijn punt.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 17:50
Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Vraag van SGS Intron

Hallo ^{10.2.e}

Dit betreft inderdaad de uiteindelijk belanghebbende discussie. SGS heeft een opleidingsinstituut (SGS Opleidingen) en een examenbureau (SGS Veiligheidsexamens). Mogelijk heeft dat gevolgen. Overigens geldt dat ook voor KIWA (BME opleidingen en IBEX). We hebben beide opties in het CCvD voorgelegd (zie de bijlage bij punt 26) door het CCvD is expliciet gekozen voor de 1^e optie.

Natuurlijk vindt elke organisatie dat zij integer omgaat met zowel opleidingen en examens en dat men dat bestuurlijk geschiedt heeft. Dat zal best kunnen en in deze situatie ook waar zijn, maar in het werkveld zijn nu sommige opleiders en examenbureaus wel heel dicht aan elkaar gelieerd en daar wilde men duidelijkheid in scheppen.

Ik hoop dat het duidelijk is zo wat er speelt?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 11:04

Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl)

Onderwerp: Vraag van SGS Intron

Hoi ^{10.2.e}

^{11.1} Ik krijg een mail van dhr. ^{10.2.e} van SGS Intron, over het persoonsschema. Hij geeft aan dat de wijzigingen zijn bedrijf ernstig raken en wil graag een belafsprake om nader toe te lichten. Hij heeft inhoudelijk nog niet geschetst wat er speelt, dus ik probeer me voor te bereiden.

Weet jij wat er speelt? Hebben we iets gemist? Is dit de discussie rondom de eisen aan uitbesteding? Of de uiteindelijk begunstigde? Of iets anders..?

Als het goed is, volgt volgende week de reactie vanuit I-SZW op de U&H toets. Dus zou graag zien dat eventuele pijnpunten zijn opgelost / gladgestreken, want ik zet me graag in om 1 april te halen. Maar dan moet de sector wel aan boord zijn natuurlijk...

Vr.grt & alvast een goed weekend,

^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e @mitros.nl>
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 10:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Asbest Processchema wijzing voorstel artikel 43 Vensterbanken

Dag 10.2.e

Bedankt voor je vlotte reactie, waarin je helder schetst wat de te volgen route is van de schema wijzigingen en de wegende rol die SZW daar nog in te vervullen heeft. De lijn geschetst in de beleidsreactie voor wat betreft de logische plek voor specifieke werkmethoden is bekend. Het lijkt voor de hand te liggen deze lijn ook in deze casus te volgen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



T 030 10.2.E
E 10.2.e @mitros.nl
W ma-di-wo-do

www.mitros.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 10:11
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Asbest Processchema wijzing voorstel artikel 43 Vensterbanken

Dag 10.2.e

Dank voor de uitgebreide uiteenzetting. Ik begrijp je punt. Het voorstel om een oplossing in het schema te realiseren is bekend, maar is –voor zover ik weet- nog niet voor U&H-toets aan de Inspectie voorgelegd. Ik kan overigens niet inschatten of zo'n voorstel nog mee zou kunnen met een schemawijziging.

Procedureel: Het staat partijen in het CCvD vrij om voorstellen te doen, en Ascert kan dan die schemavoorstellen na besluitvorming in het CCvD aanbieden aan SZW. En SZW moet dat dan zien te wegen. Vervolgens kunnen we ook zelf overwegingen hebben om het schema aan te passen. Bij die overwegingen hoort ook de vraag wat een logische plek is voor specifieke werkmethoden. In de beleidsreactie hebben we daar al een lijn voor uitgezet.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: ^{10.2.e}

[<@mitros.nl>](mailto:@mitros.nl)

Verzonden: woensdag 27 februari 2019 18:05

Aan: ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL); ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: Asbest Processchema wijzing voorstel artikel 43 Vensterbanken

Dag ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Vandaag is door Aedes de agenda voor het CCvD van Ascert van 13 maart ontvangen. Op de agenda staan onder andere de wijzigingsvoorstellen voor het Processchema. Waaronder een nieuw voorstel voor aanpassing van artikel 43 van het Certificatieschema Asbest voor een specifieke werkmethode verwijdering asbesthoudende vensterbanken. Er wordt hierbij de indruk gewekt dat inspectie SZW geen bezwaren meer heeft tegen de voorgenomen wijzigingen van artikel 43 van het Certificatieschema Asbest. Of dit ook geldt voor de voorgestelde wijziging voor de specifieke werkmethode voor de verwijdering van asbestvensterbanken is niet duidelijk. Is het mogelijk hier een toelichting op te geven?

Het voorstel voor de toevoeging van een specifieke werkmethode voor asbest vensterbanken aan artikel 43 van het Certificatie schema Asbest is ingebracht door Veras/VVTB.

Aedes zal tijdens het CCvD van 13 maart bezwaar maken tegen deze voorgestelde wijziging van het Certificatieschema Asbest op het onderwerp specifieke werkmethode asbesthoudende vensterbanken. Het processchema is naar onze mening niet bedoeld om een specifieke werkmethode vast te leggen.

Het voorstel is ook tegenspraak met het door de staatssecretaris voorgestane risico gestuurd asbest beleid. Waarbij op basis van feitelijke risico's gekeken wordt naar welke beheermaatregelen van toepassing zouden moeten zijn. Dit uitgangspunt wordt onderschreven door Ascert zoals blijkt uit het visie document, waarin op pagina 6 ten aanzien van regelgeving het volgende wordt vermeld dat: *"....het van belang (is) dat met betrekking tot de regelgeving het doel en de doelmatigheid de nodige aandacht krijgen en dat door onderzoek de werkelijke risico's worden vastgesteld. De regelgeving dient op basis van deze werkelijke risico's te worden ingericht. Eisen en regels die (ver) boven het veiligheidsbelang uitstijgen en die leiden tot onevenredig hoge kosten moeten uit de wetgeving en uit het certificatiestelsel gehaald worden."*

Het voorstel ingebracht door VERAS/VVTB wordt *"gedaan om een oplossing te bieden rondom de vensterbanken. Deze is erop gericht om de borging binnen het certificatiestelsel te houden."* Aedes is van mening dat het verwijderen van asbest vensterbanken in RK 1 onder de huidige wet- en regelgeving mogelijk is en dat hiervoor geen aanpassing van het certificatieschema noodzakelijk is. Van een oplossing, zoals gesuggereerd door VERAS/VVTB is geen sprake, wel van een onomwonden poging om werkzaamheden binnen het domein van gecertificeerde bedrijven te behouden.

Het voorstel voor de schema wijziging dat nu voorligt is noch in lijn met de door de staatssecretaris geformuleerde uitgangspunten voor verbetering van het asbeststelsel, noch met de uitgangspunten zoals verwoord in het visiedocument van Ascert, ten aanzien van asbest regelgeving. Enerzijds wordt voorbij gegaan aan het uitgangspunt dat bij aanpassing van regelgeving gekeken moet worden naar doel en doelmatigheid. Anderzijds is in het voorstel geen sprake van beoordeling van werkelijke risico's die op basis van onderzoek zijn vastgesteld. De voorgestelde aanvulling op het certificatieschema asbest is in tegenspraak met beide uitgangspunten. Ook omdat het voorstel een verdere ongewenste detaillering van regelgeving behelst.

Aedes maakt zich sterk voor het risico gestuurd saneren van asbest, waarbij de veiligheidsvoorzieningen in verhouding moeten staan tot de risico's, die op basis van onderzoek worden aangetoond. Het ministerie van SZW is op de hoogte van het traject van Aedes in samenwerking met onder andere TNO om asbestvensterbanken, waarbij op basis van onderzoek de werkelijke risico's zijn bepaald. Waarna is vastgesteld dat binnen de huidige kaders van wetgeving, asbestvensterbanken, veilig onder risico klasse 1 kunnen worden verwijderd. Aanpassing van regelgeving, zoals nu

wordt voorgesteld door de asbestbranche, op een specifieke toepassing heeft geen toegevoegde waarde en is dus niet nodig. Ook is het niet in lijn met de door de staatssecretaris voorgestane lijn van inrichting van de certificatieschema's die toegespitst zouden moeten worden op deskundigheid, proces en kwaliteitsborging.

Kortom de voorgestelde toevoeging in het Certificatieschema Asbest voor een specifieke werkmethode voor een specifieke toepassing draagt niet bij aan doelmatige regelgeving en is, naar mening van Aedes, daarmee niet gewenst.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



T 030 10.2.E
E 10.2.e @mitros.nl
W ma-di-wo-do

www.mitros.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 20:05
Aan: ^{10.2.e}
CC: Secretaris Examencommissie; Voorzitter examencommissie Ascert
Onderwerp: SCa-511
Bijlagen: SZW 190225 SCa 511 Examenreglement asbestexamens .pdf

Dag ^{10.2.e}

Er heeft een schriftelijke ronde plaatsgevonden langs het CCvD voor vaststelling van het Examenreglement. Deze is nu in deze ronde vastgesteld. Hierbij formeel het verzoek aan SZW om in het te publiceren persoonsschema statisch naar deze laatste en vastgestelde versie van het Examenreglement (SCa-511) te verwijzen.

Met vriendelijke groet,
^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl
M: 06-^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 14:52
Aan: ^{10.2.e}
Onderwerp: RE: heb je de SCi's deco voor me?
Bijlagen: SCi Indirecte decontaminatieprocedure met sanctiemarkering 19122018.docx; SCi Directe decontaminatieprocedure met sanctiemarkering 19122018.docx

Bij deze!

Van: ^{10.2.e}
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 14:46
Aan: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: heb je de SCi's deco voor me?
Urgentie: Hoog

Hoi ^{10.2.e}

Heb je voor me de twee nieuwe SCi's deco d.d. 19 december.
Ik heb enkel nog de versies van 5 december (CCvD versie van toen).
Wil even zeker weten dat ik de juiste versie heb..
Dan leg ik die aan I-SZW voor met de andere stukken..

Grt
^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: maandag 4 maart 2019 09:28
Aan: ^{10.2.e}
CC: ^{10.2.e}
Onderwerp: RE: Reparatiewensen certificatieregeling proces 27022019^{10.2.e} met wijziging artikel 29

Goedemorgen ^{10.2.e}

Dank hiervoor! Ik heb 'm even snel doorgenomen en ook naar de CKI's asbest doorgezet. Omdat men hier langere termijnen aanhoudt, lijkt hier geen probleem met de AwB termijnen.

Overigens ben ik van mening dat de overzetting van voorwaardelijke schorsing naar een onvoorwaardelijke schorsing ook hier nog steeds een nieuw besluit is, ondanks dat er "van rechtswege" staat. Maar dat is ook niet erg.

Wat me wel opviel is dat ook hier voor een voorwaardelijke schorsing een maximale termijn staat en geen vaste termijn, zoals nu door de CKI's is voorgesteld.

Eerlijk gezegd lijkt me de maximale termijn ook nog steeds logisch, maar wie ben ik om tegen de wens van de CKI juristen in te gaan.

Want het is toch logisch dat als een certificaathouder binnen de termijn aan de voorwaarden heeft voldaan de "voorwaardelijke schorsing" wordt opgeheven en niet doorloopt tot 90 dagen?

Mijn gezonde boerenverstand zegt dat een maximale termijn nog steeds kan (beter is!), maar dat de CKI's dan hun brieven moeten aanpassen.

Afijn. Mijn boodschap is eigenlijk: laten we de maximale termijn niet zonder meer omzetten naar een vaste termijn, maar daar nog eens goed naar kijken. Dat was je vast al van plan 😊.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

^{10.2.e}

^{10.2.E}



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 12:04

Aan: Vakdeskundige Ascert

CC: ^{10.2.e}

Onderwerp: RE: Reparatiewensen certificatieregeling proces 27022019^{10.2.e} met wijziging artikel 29

Dag ^{10.2.e}

Ik zal hier naar gaan kijken. Ik kan me herinneren dat we eerder gesproken over de toevoeging van het woord 'geldig'. Het andere schema dat ik gisteren noemde is het schema arbodiensten. Dat is gepubliceerd in de Staatscourant, zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 10:23

Aan: ¹₀ @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Reparatiewensen certificatieregeling proces 27022019^{10.2.e} met wijziging artikel 29

Beste ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Nog 1 kleine nabander die ik gisteren vergeten ben.

In het schema staat voor een eis soms wel het woord "geldig" en soms niet (bijvoorbeeld: bezitten over een geldig DAV-1 certificaat). Ik heb dat eerder aan ^{10.2.e} gevraagd en zij stelde toen (toch ^{10.2.e} dat het woord geldig niet expliciet toegevoegd hoeft te worden. Dat dat inherent aan de eis is.

Nu is het zo dat het soms wel en soms niet gebruikt wordt. Dat schept verwarring. Sommige certificaathouders stellen nu dat iets niet geldig hoeft te zijn omdat er niet het woord geldig voor staat en bij andere bepalingen wel. Dat is onwenselijk. Kunnen we dat in 1 lijn brengen? Dus of overal geldig weghalen (heeft mijn voorkeur en is ook het makkelijkst als bovenstaande klopt) of overal geldig voorzetten.

En ^{10.2.e} heb jij voor mij een kopie van de sanctieregeling van het andere schema waar een voorwaardelijke schorsing direct over gaat in een onvoorwaardelijke als niet aan de aan de eisen voldaan is? Kan ik eens kijken of passages daaruit ook voor ons nuttig kunnen zijn.

Is dat overigens dan niet een schorsing onder voorwaarden? Of is dat weer iets heel anders?

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascertain

10.2.e

10.2.E



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascertain sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Verzonden: woensdag 27 februari 2019 14:20

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e} @ascert.nl>

Onderwerp: Reparatiewensen certificatieregeling proces 27022019^{10.2.e} met wijziging artikel 29

In deze versie ook de zinsnede over artikel 29 en de machinist

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan

het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 09:59
Aan: 'Vakdeskundige Ascert'
Onderwerp: RE: NEN2990 Agenda_34e_vergadering_27_mrt__2019.pdf

Hoi 10.2.e

Dank voor je bericht. Ik meende dat NEN ook gesprek wilde zoeken met Ascert. Een tekstvoorstel verwacht ik vanuit de NEN niet zozeer, maar hoeft niet al te ingewikkeld te zijn.

10.2.e (vanuit de NEN betrokken bij de commissie) of 10.2.e (de betrokken clustermanager) zouden uitsluitel kunnen bieden (of/wanneer dat gesprek er komt). NEN heeft eerder aangegeven dat de schemabeheerder een overgangsregeling zou kunnen/moeten treffen. Daarnaast is volgens ISO 17025, 7.2.1.3 mogelijk dat een lab de laatste versie van een methode moet hanteren 'unless it is not appropriate or possible to do so'. 10.2.e gaf aan dat een overleg tussen RvA, Ascert en de labs uitkomst zou moeten bieden om hier afspraken over te maken. Je kunt het in de werkkamer wel in de week leggen: hoe zo'n formulering er uit zou kunnen zien. Het zal waarschijnlijk neerkomen op een extra lid bij artikel 45 of een extra onderdeel bij het derde lid van artikel 43 (in geval van eindbeoordeling).

Wat mij betreft zou de schemawijziging sneller kunnen/mogen wanneer de neuzen op alle stukken dezelfde richting op staan (de SCi's, nieuwe bijlage 1, NEN, etc). Maar wanneer bedrijven de nodige aanpassingen moeten doorvoeren die tijd kosten, dan lijkt afstemming (zoals 10.2.e voorstelt) verstandig.

In het CCvD kwam ook de suggestie voor aanpassing van het schema langs m.b.t. de vensterbanken (voorstel sector). Dat voorstel is aangeboden aan SZW met verzoek om mee te nemen in een schemawijziging. Een schemawijziging op dat punt ligt ingewikkeld, niet alleen vanwege de doorlooptijd, maar ook omdat de gedachte uit de beleidsreactie is dat (bepaalde) asbestwerkwijzen op termijn uit het schema zouden kunnen worden overgeheveld naar beleidsregels, Arbobesluit, Arboregeling e.a. In datzelfde CCvD-overleg is (mede daarom) de suggestie opgekomen om SMA-rt aan te passen door de werkwijze/vereenvoudigingen uit het voorstel van de sector daarin op te nemen: dat zou waarschijnlijk net een korte doorlooptijd kunnen (hoeft een schemawijziging mogelijk niet meer). Het CCvD steunde dit idee als ik me goed herinner.

Vr.groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Vakdeskundige Ascert <10.2.e@ascert.nl>
 Verzonden: dinsdag 2 april 2019 09:21
 Aan: 10.2.e@MINSZW.NL>
 Onderwerp: RE: NEN2990 Agenda_34e_vergadering_27_mrt__2019.pdf

Hoi 10.2.e

Als de NEN van toepassing wordt verklaart, dan moet dat toch via een schemawijziging. En als we die schemawijziging toch doorvoeren, dan kunnen we net zo goed die ene zin m.b.t. uitzetten onderdruk direct meenemen. Sterker nog: ik opteer voor het prikken van een datum waarop we alle wijzigingen die nu door CCvD goedgekeurd zijn opgenomen willen hebben. Wat dacht je van een principedatum van 1-10-2019? We gaan dat terugrekenen waarop zaken bij jullie moeten zijn aangeboden. Dan kan in de volgende CCvD opgenomen worden wat wel en wat niet meegaat. Moet ik al een voorstel doen (richting werkkamer) om de onderdruk bij meten uit te zetten? Of komt die vanuit NEN zelf??

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e](#) @MINSZW.NL>
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 10:05
Aan: Vakdeskundige Ascertain <[10.2.e](#)> @ascertain.nl>
Onderwerp: RE: NEN2990 Agenda_34e_vergadering_27_mrt_2019.pdf

Hoi [10.2.e](#)

Het uitgangspunt is om naar nul te gaan. Dat zal ook in het cert.schema aangepast moeten worden (kan mooi mee in alles wat we al in gedachten hadden).

Fenelab en Veras hebben ingebracht bij het NEN dat het schema nu niet verder (omlaag) gaat dan 10Pa en 4-voud. Wanneer NEN de norm snel wil uitbrengen, dan is de voorgestelde tussenoplossing aansluiten bij die waarden en met een * aangeven dat wanneer het schema is aangepast, de nieuwe onderdruk geldt (namelijk 0).

Een 'kan' bepaling lijkt me ook onhandig, maar denk dat die indruk is gewekt omdat ik 'kan' gebruikt heb in m'n eerdere mail aan jou. Ik hoop vurig dat de NEN-cie slimmer is dan ik :-)

Grt

[10.2.e](#)

PS. is al zicht op akkoord van het CCvD op de SCI's en nieuwe bijlage 1? Desnoods gaan we al aan de slag, vooruitlopend op hun akkoord. Dan ligt er al iets klaar / hoeven we niet al te veel af te wachten.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Vakdeskundige Ascertain <[10.2.e](#)> @ascertain.nl>
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 09:07
Aan: [10.2.e](#) @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: NEN2990 Agenda_34e_vergadering_27_mrt_2019.pdf

Dat klinkt goed.

In het schema staat wel een mogelijkheid om naar tenminste 10 pascal en ventilatievoud 4 te gaan, maar ik ben benieuwd naar de formulering in de NEN 2990. Al daer "kan" staat, dan krijgen we ongelijkheid in de uitvoering en metingen. Daar zal denk ik de RvA over vallen.

Als de wens wel is om naar nul te gaan (uitzetten) dan zie ik het probleem niet. De regeling moet toch worden aangepast om de NEN verwijzing aan te passen. Dus die ene zin toevoegen in het schema als gevolg van deze aanpassing is ook geen probleem. Of was er nog inhoudelijke onenigheid over dit uitgangspunt?

[10.2.e](#)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e](#) @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 27 maart 2019 12:52
Aan: Vakdeskundige Ascertain <[10.2.e](#)> @ascertain.nl>
Onderwerp: RE: NEN2990 Agenda_34e_vergadering_27_mrt_2019.pdf

Hoi [10.2.e](#)

Overleg ging goed (ik mocht een uurtje aanschuiven). Een snelle terugkoppeling:

* toetsen aan de boven/grens gaat vooralsnog niet door

* in de conceptnorm wordt aangegeven dat bij de eindmeting de onderdruk omlaag kan, conform de waarden in het schema (de afwijking van de 20 Pa naar 10Pa en ventilatievoud 4). Daarbij dan met een * de vermelding dat het schema op termijn wordt aangepast naar nog lagere waarden i.g.v. eindmeting. Op dat moment staan dan de lage druk en ventilatie ook in het schema.

* Een paragraaf over kleven in de deco unit gaat er uit, begreep ik. Wel moet duidelijk zijn dat de vuile ruimte onderdeel is van het containment. En dat stond al elders. Vanuit mijn lekenkennis: het aantal te nemen monsters in het containment blijft dan gelijk, maar wel is duidelijk dat je daarvan ook de vuile ruimte kunt kleven.

Ik proefde ook interesse vanuit NEN om met SZW en Ascert (en lenW) wat vaker bij elkaar te zitten (was tot ca. 2015 gebruikelijk om dat halfjaarlijks te doen). Lijkt mij prima.

Verder info over het persoonsschema: die wordt de 29e maart gepubliceerd.

Vriendelijke Groet,

[10.2.e](#)

Van: Vakdeskundige Ascert <[10.2.e](#) @ascert.nl>
Verzonden: 27 mrt. 2019 10:50
Aan [10.2.e](#) @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: NEN2990 Agenda_34e_vergadering_27_mrt_2019.pdf

Dank je [10.2.e](#) Ben benieuwd. Zoals al eerder aangegeven, betreft het summiere wijzigingen in de certificatieregeling.
[11.1](#)

[10.2.e](#)

Van: [10.2.e](#) @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 27 maart 2019 09:12
Aan: Vakdeskundige Ascert <[10.2.e](#) @ascert.nl>
Onderwerp: FW: NEN2990 Agenda_34e_vergadering_27_mrt_2019.pdf

Dag [10.2.e](#)

Ter info de bijgevoegde agenda van een NEN-bijeenkomst van vandaag. Enkele signalen, waaronder de kleeftmonsters, zijn daarin ook geagendeerd. Ik ga er naar toe, als toehoorder. Ben benieuwd.

Voor wat betreft het aanpassen van de verwijzing in het schema, heeft NEN intern navraag gedaan over de overgang van de oude naar de nieuwe versie in het certificeringsschema. De verantwoordelijkheid voor aanpassing van het schema ligt in principe bij de schemabeheerder om een snelle overgangsregeling te treffen. Verder is volgens ISO 17025, 7.2.1.3 mogelijk dat een lab de laatste versie van een methode moet hanteren 'unless it is not appropriate or possible to do so'. Fenelab had aangegeven dat er met twee verschillende normen gewerkt zou moeten worden in de overgangstermijn, maar dat kan dus volgens NEN met goede afstemming voorkomen worden door afspraken te maken tussen RvA, Ascert en de labs (mocht het niet lukken om publicatie van norm en nieuw schema op elkaar af te stemmen).

Op de vraag of de onderdruk bij de eindmeting omlaag zou moeten, en of bij de meting aan de bovengrens moet worden getoetst, daarover zal ook van betrokken partijen een mening worden gevraagd. Ben benieuwd wat het in de praktijk nu echt zal gaan betekenen (of opleveren)... Ik ben er nog niet over uit.

Tot zover maar weer.

Vriendelijke Groet,

[10.2.e](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

390060 "Asbest in lucht"**390 060 Agenda 34e vergadering 27 mrt 2019**

Vervangt: N 134

Document type: Meeting agenda

Datum van document: 2019-03-25

Reactie NL: MEET

Reactie voor (datum): 2019-03-27

Opmerking secretaris:

E-mailadres secretariaat: ^{102.e} 102.e@nen.nl

Commissie webadres: <https://isolutions.iso.org/ecom/livelink/open/37436250>

CONCEPT-AGENDA



COMMISSIE
Normcommissie Asbest in Lucht

DOCUMENTNUMMER
N 138

NEN Milieu & Maatschappij

Postbus 5059
2600 GB Delft

SECRETARIS
[10.2.e](#)

DATUM
2019-03-25

Vlinderweg 6
2623 AX Delft

VERGADERNUMMER
34

AANVANG
10:00

EINDTIJD
12:30

(015) 2 690 374
mm@nen.nl
www.nen.nl

VERGADERDATUM
27 maart 2019

PLAATS
Cursus- en vergadercentrum Domstad,
Koningsbergerstraat 9, Utrecht

Nederlands Normalisatie-instituut

1.	Opening vergadering en vaststelling agenda	N 138
2.	Concept NEN 2990 stand van zaken en besluit hoe verder	N 121, 122, 126
	– Brief Fenelab aan NEN directie en antwoord ter informatie	N 127, 128
	– Brief VERAS/VVTB aan NEN directie en antwoord ter informatie	N 129, 130
	– Samenvattingen gesprekken ter informatie	
	• NEN en Fenelab, d.d. 20 februari 2019	N 131
	• NEN en VERAS/VVTB, d.d. 7 maart 2019	N 132
	• SZW, NEN, TNO, Fenelab, d.d. 12 maart 2019	N 133
	– Ingekomen stukken Fenelab en VERAS/VVTB, en een mailbericht van SZW	N 135, N 136
	– Besluit hoe verder:	
	• Inhoudelijk: kleefmonsters decontaminatie unit i.v.m. kosten	
	• Inhoudelijk: toetsen aan bovengrens, o.a. i.v.m. kosten en aanpassen systemen	
	• Inhoudelijk: ventilatievoud o.a. i.v.m. aanpassen wetgeving/certificatieschema	
	• Procesmatig: afstemming met wetgever/Ascert	
	• Procesmatig: publiceren als NEN of 2 ^e normontwerp	
3.	Concept Ontwerp NEN 2939	N 125, 137, 10.2.e
4.	Concept ontwerp NEN 5896 - update	10.2.e
8.	Ingekomen stukken en mededelingen	
	– Bijeenkomst Asbeststelsel	10.2.e
	– Artikelen in Asbest Magazine **	10.2.e
	– Normcommissie Keramische vezels: vergadering 6 maart 2019	NEN
9.	Notulen en actiepunten van de vorige vergaderingen.	N 123
10.	Rondvraag	
11.	Vaststelling volgende vergaderdata en sluiting	



--	--	--

N **: document volgt nog

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 10:49
Aan: 10.2.e @ibex.nl'; 10.2.e @ibex.nl'; 'Hoofd Bureau Ascert'; 10.2.e
10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: publicaties in de Staatscourant
Bijlagen: stcrt-2019-17008 wijziging arboregeling ivm certificaten asbest persoon.pdf;
stcrt-2019-17010 certificatieschema asbest persoon.pdf

Urgentie: Hoog

Beste allemaal,

Hierbij stuur ik jullie de in de Staatscourant gepubliceerde versies van het certificatieschema Asbest persoon en de daarmee samenhangende wijziging van de Arboregeling.
De certificerende instellingen kunnen nu deze teksten gebruiken bij hun accreditatie-aanvraag.

Een ieder gefeliciteerd met het behalen van deze mijlpaal!

met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond en Veilig Werken
Afdeling Veilig Werken
tel: 06^{10.2.e}

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 5 april 2019 10:34
Aan: 10.2.e 'Vakdeskundige Ascet'
Onderwerp: RE: vermeende onduidelijkheid in artikel 21, derde lid van het asbestprocescertificatie

Hoi,

Dank voor de analyse ☺

Ok, dan nemen we deze mee in de komende schemawijziging?

Betreft dan een verduidelijking (de onduidelijkheid komt toch niet door de toelichting?)

Grt,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 5 april 2019 10:21
Aan: 10.2.e ; 'Vakdeskundige Ascet'
Onderwerp: RE: vermeende onduidelijkheid in artikel 21, derde lid van het asbestprocescertificatie

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Ik lees ook in de tekst dat de opdrachtgever het bevoegd gezag moet informeren.

Het is wel een hele lap tekst die waarschijnlijk inderdaad iets duidelijker wordt door de tekst te splitsen en de formulering iets aan te passen:

“Indien uit de beoordeling, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat er naast de aanwezigheid van visueel waarneembare restanten niet-hechtgebonden asbesthoudend materiaal sprake is van een ernstige verontreiniging die kan leiden tot een blootstelling aan asbestvezels in de lucht boven de van toepassing zijnde grenswaarde informeert het asbestinventarisatiebedrijf onmiddellijk de opdrachtgever hierover en beveelt het asbestinventarisatiebedrijf de opdrachtgever aan om:

1° onmiddellijk maatregelen te treffen waaronder het laten uitvoeren van een risicobeoordeling; en

*2° bij een in gebruik zijnd bouwwerk ~~het op de hoogte stellen van~~ de toezichthoudende overheidsinstelling **op te hoogte stellen** als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is.”*

Ik heb ook nog even de toelichting erbij opgezocht (Stcrt. 2016, 64906). Ik denk dat daardoor de onduidelijkheid ontstaan is. Daarin staat:

Het derde en vierde lid zijn nieuw en waarborgen dat in een situatie waar sprake is van een redelijk vermoeden van een concentratie aan asbestvezels boven de grenswaarde de opdrachtgever terstond wordt geïnformeerd. En wanneer een bouwwerk nog in gebruik is, wordt ook de toezichthoudende overheidsinstelling op de hoogte gesteld. Het gaat dan om een mogelijke ernstige verontreiniging door niet hechtgebonden asbestverdachte materialen. Het is vervolgens de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever om organisatorische maatregelen te nemen en een risicobeoordeling uit te laten voeren.

Groet,

10.2.e

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Verzonden: woensdag 3 april 2019 12:03
Aan: 'Vakdeskundige Ascert' <^{10.2.e} @ascert.nl>; ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Onderwerp: RE: vermeende onduidelijkheid in artikel

Hoi ^{10.2.e}

Gister kreeg ik deze vraag ook van ^{10.2.e} , van de omgevingsdienst in Enschede (ik heb zijn mail nog niet beantwoord / ik wacht nog even op jullie).

Ik steun ^{10.2.e} beeld: De opdrachtgever informeert bevoegd gezag, zo hebben we het bedoeld. Bij interpretatievragen, kan Ascert deze duiden in het interpretatiedocument. Maar ook CI's kunnen onderling duiden, hoe zij het zien of oppakken. Ik ben nog niet overtuigd dat een schemawijziging nodig is. Indien nodig (wanneer ^{10.2.e} concludeert dat het onduidelijk is) dan kan in een komende schemawijziging iets worden aangepast. Maar ik vraag me langzaamaan echt af of het spijkers op laag water zoeken is geworden. (maar positief benaderd: dit betekent ook dat het schema goed in elkaar zit en discussie zich beperkt tot semantiek).

En stel nou dat OD's, CI 's en I-SZW iets van een gezamenlijke afstemming zouden hebben, of een –ik noem het maar even uitwisselprotocol of iets dergelijks- dan zou dat veel goed opleveren... Just a thought.

Grt,
^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: woensdag 3 april 2019 11:43
Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
CC: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Onderwerp: vermeende onduidelijkheid in artikel

Hoi ^{10.2.e}

Artikel 21 3^e lid leidt bij omgevingsdiensten tot onduidelijkheid.

“Indien uit de beoordeling, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat er naast de aanwezigheid van visueel waarneembare restanten niet-hechtgebonden asbesthoudend materiaal sprake is van een ernstige verontreiniging die kan leiden tot een blootstelling aan asbestvezels in de lucht boven de van toepassing zijnde grenswaarde informeert het asbestinventarisatiebedrijf onmiddellijk de opdrachtgever hierover en beveelt het asbestinventarisatiebedrijf de opdrachtgever aan om onmiddellijk maatregelen te treffen waaronder het laten uitvoeren van een risicobeoordeling, en bij een in gebruik zijnd bouwwerk het op de hoogte stellen van de toezichthoudende overheidsinstelling als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is.”

Zij lezen dat het inventarisatiebedrijf de opdrachtgever aanbeveelt om een risicobeoordeling uit te laten voeren en zelf het bevoegd gezag informeert.

Zo lees ik het niet. De aanbeveling aan de opdrachtgever geldt voor mij voor beide zaken (is ook ooit de bedoeling geweest en de praktijk nu). Hoe zie jij dat? Is het klip en klaar? Of zou onderstaande wijziging duidelijker zijn:

“Indien uit de beoordeling, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat er naast de aanwezigheid van visueel waarneembare restanten niet-hechtgebonden asbesthoudend materiaal sprake is van een ernstige verontreiniging die kan leiden tot een blootstelling aan asbestvezels in de lucht boven de van toepassing zijnde grenswaarde informeert het asbestinventarisatiebedrijf onmiddellijk de opdrachtgever hierover en beveelt het asbestinventarisatiebedrijf de opdrachtgever aan om:

1° onmiddellijk maatregelen te treffen waaronder het laten uitvoeren van een risicobeoordeling; en

2° bij een in gebruik zijnd bouwwerk het op de hoogte stellen van de toezichthoudende overheidsinstelling als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is.”

Juridisch staat er volgens mij dan nog exact hetzelfde ☺

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

[10.2.e](#)

[10.2.E](#)



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending. Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: 10.2.e @odtwente.nl>
Verzonden: woensdag 17 april 2019 11:05
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: vraag mbt melding verontreiniging naar bevoegd gezag

Beste 10.2.e en 10.2.e

Mijn conclusie uit je woorden is dat het betreffende artikel in het schema aangepast moet worden omdat je hierin geen verplichtingen voor de opdrachtgever kunt opnemen. Is namelijk geen Arbo aangelegenheid. Dit voorkomt dan ook gelijk de verwarring.

Voorstel aanpassing tekst:

Indien uit de beoordeling, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat er naast de aanwezigheid van visueel waarneembare restanten niet-hechtgebonden asbesthoudend materiaal sprake is van een ernstige verontreiniging die kan leiden tot een blootstelling aan asbestvezels in de lucht boven de van toepassing zijnde grenswaarde informeert het asbestinventarisatiebedrijf onmiddellijk de opdrachtgever hierover en beveelt het asbestinventarisatiebedrijf de opdrachtgever aan om onmiddellijk maatregelen te treffen waaronder het laten uitvoeren van een risicobeoordeling als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is.

Hiermee verminderen we de onnodige last van het asbestinventarisatiebedrijf.

Met vriendelijke groet,

De heer ing. 10.2.e

10.2.E

Team Toezicht & Handhaving | 06-10.2.e | maandag t/m vrijdag
10.2.E



Haven Zuidzijde 30 · 7607 EW · Almelo · Postbus 499 · 7600 GC ALMELO
0546 749500 – www.odtwente.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 17 april 2019 10:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: vraag mbt melding verontreiniging naar bevoegd gezag

Dag 10.2.e

Ik begrijp je punt. Je vraag was om duidelijkheid te geven wie de verplichting heeft. Dat heb ik gedaan.

Het is de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever. En die is in het certificatieschema geen partij, in de zin van sancties of eisen. Het arbodomein is van de werkgever en de werknemer (en in het schema: de certificaathouder en – verstrekker).

Aanpassing van het schema (of van arboregeling) ligt dan ook niet in de rede.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: ^{10.2.e} [<@odtwente.nl>](mailto:@odtwente.nl)

Verzonden: vrijdag 5 april 2019 15:52

Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: RE: vraag mbt melding verontreiniging naar bevoegd gezag

Hoi ^{10.2.e}

Bedankt voor de reactie. Aanpassing van de toelichting is niet nodig. Ik denk zelfs dat je de eis wel kunt schrappen want er is geen burger/bedrijf die zo'n melding naar het bevoegd gezag doet. Mijn voorstel is om de eis aan te passen zodat het inventarisatiebedrijf dit bij het bevoegd gezag moet melden. Een reden van privacy is "onzin". We kennen ook de verplichting dat een verwijderaar naar het bevoegd gezag moet melden wanneer hij een asbesthoudend materiaal die n.a.v. de constatering van niet is gerapporteerd asbesthoudend materiaal moet verwijderen (art. 42, lid 3, aanhef onder b). Wat is zwaarder? Het melden van een asbesthoudende toepassing in het algemeen of het melden van een ernstig verontreinigde situatie? Ik denk het laatste. Dus mijn verzoek is om de eis aan te passen.

Ik zie graag het aangepaste voorschrift van het schema tegemoet.

Met vriendelijke groet,

De heer ing. ^{10.2.e}

10.2.E

Team Toezicht & Handhaving | 06-^{10.2.e} | maandag t/m vrijdag
10.2.E



Haven Zuidzijde 30 · 7607 EW · Almelo · Postbus 499 · 7600 GC ALMELO

0546 749500 – www.odtwente.nl

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: vrijdag 5 april 2019 10:40

Aan: ^{10.2.e} [<@odtwente.nl>](mailto:@odtwente.nl)

Onderwerp: RE: vraag mbt melding verontreiniging naar bevoegd gezag

Hoi ^{10.2.e}

N.a.v. je vraag: de opdrachtgever moet het bevoegd gezag informeren.
Voor de beantwoording van je vraag heb ik ook even contact gehad met mijn juridische collega.

Indien nodig, verduidelijken we de tekst in het schema op dit punt.
Dat kan dan meelopen in de eerstvolgende schemawijziging.

Vriendelijke groet & alvast een goed weekend,
^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} [<@odtwente.nl>](mailto:@odtwente.nl)

Verzonden: dinsdag 2 april 2019 16:12

Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: FW: vraag mbt melding verontreiniging naar bevoegd gezag

Hoi ^{10.2.e}

Er is onduidelijkheid over het voorschrift die in artikel 21, lid 3 van het "procescertificatieschema" is opgenomen. Zie de discussie in de onderstaande berichten en bijlage.

Vraag

Kan het Ministerie van SZW hierover duidelijkheid geven wie nu de verplichting heeft om het bevoegd gezag te informeren van de verontreiniging?

Met vriendelijke groet,

De heer ing. ^{10.2.e}

^{10.2.E}

Team Toezicht & Handhaving | 06-^{10.2.e} | maandag t/m vrijdag
^{10.2.E}



Haven Zuidzijde 30 · 7607 EW · Almelo · Postbus 499 · 7600 GC ALMELO
0546 749500 – www.odtwente.nl

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl)

Verzonden: dinsdag 2 april 2019 15:59

Aan: ^{10.2.e} [<@odtwente.nl>](mailto:@odtwente.nl)

CC: Stichting Ascert <^{10.2.e} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl)

Onderwerp: RE: vraag mbt melding verontreiniging naar bevoegd gezag

Het asbestinventarisatiebedrijf beveelt niets. Zij beveelt iets aan. Het inventarisatiebedrijf heeft niet de bevoegdheid iets te bevelen.

Als hier discussie over blijft bestaan, dan lijkt het me verstandig dit voor te leggen aan SZW. (of een Neerlandicus)

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: ^{10.2.e} @odtwente.nl>
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 15:56
Aan: Vakdeskundige Ascet <^{10.2.e} @ascert.nl>
CC: Stichting Ascet <^{10.2.e} @ascert.nl>
Onderwerp: RE: vraag mbt melding verontreiniging naar bevoegd gezag

Hoi ^{10.2.e}

De tweede “, “ na “risicobeoordeling” bepaald dat het een tweede eis is die behoort bij “beveelt het asbestinventarisatiebedrijf”

Was deze “,” niet geplaatst dan was het een eis die bij de opdrachtgever hoort.

Gr. ^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascet <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 15:27
Aan: ^{10.2.e} @odtwente.nl>
CC: Stichting Ascet <^{10.2.e} @ascert.nl>
Onderwerp: RE: vraag mbt melding verontreiniging naar bevoegd gezag

Beste ^{10.2.e}

Persoonlijk ben ik het niet met je eens om de volgende redenen:

1. Bij het tot stand komen van deze eisen is expliciet besproken om deze info niet door het asbestinventarisatiebedrijf te laten geven. Het inventarisatiebedrijf heeft een opdrachtgever- nemer relatie met de opdrachtgever en vaak ook een geheimhoudingsplicht. De opdrachtgever is meldingsplichtig aan het bevoegd gezag en derhalve ook contactpersoon en primair verantwoordelijke;

2. Je koppelt het woord "aanbevelen" los. Het "beveelt aan" zit nog wel in je eerste onderdeel wat gaat over de opdrachtgever, maar niet meer in het tweede deel. Het woord "aan" is daar niet meer terug te vinden. Daar staat nu alleen het werkwoord “beveelt”. Wat is dat? Wat moet het inventarisatiebedrijf doen?

"beveelt het asbestinventarisatiebedrijf:

** de opdrachtgever **aan** om onmiddellijk maatregelen te treffen waaronder het laten uitvoeren van een risicobeoordeling, en*

** bij een in gebruik zijnd bouwwerk het op de hoogte stellen van de toezichthoudende overheidsinstelling als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is."*

Het aanbevelen gaat over beide onderdelen. Dat blijkt uit het koppelwoord “en”:

"beveelt het asbestinventarisatiebedrijf de opdrachtgever **aan om onmiddellijk maatregelen te treffen waaronder het laten uitvoeren van een risicobeoordeling, **en** bij een in gebruik zijnd bouwwerk **het op de hoogte stellen** van de toezichthoudende overheidsinstelling als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is."**

Als al bedoeld was om het asbestinventarisatiebedrijf hier een uitvoerende rol toe te dichten, dan had er moeten staan "en stelt het asbestinventarisatiebedrijf de toezichthoudende overheidsinstelling op de hoogte" Daar is echter geen sprake van.

De kwestie aan de werkkamer voorleggen heeft geen zin, omdat deze discussie daar al gevoerd is.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascet

10.2.e

10.2.E



info@ascet.nl

www.ascet.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascet sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ^{10.2.e} [@odtwente.nl](mailto:info@ascet.nl)>

Verzonden: dinsdag 2 april 2019 14:51

Aan: Stichting Ascet <^{10.2.e} [@ascet.nl](mailto:info@ascet.nl)>

CC: ^{10.2.e} [@gresults.nl](mailto:info@ascet.nl)>

Onderwerp: vraag mbt melding verontreiniging naar bevoegd gezag

Beste ^{10.2.e}

Ik kreeg van ^{10.2.e} van Revaco een berichtenwisseling over een vraag en antwoord wie het bevoegd gezag moet informeren zodra er een ernstige verontreiniging wordt geconstateerd.

Met het antwoord ben ik het niet eens en ik wil je uitleggen waarom.

Betreffende artikel 21, lid 3 van de Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering, dat is vastgesteld door de Stichting Ascet op 15 november 2018 en door de minister is gepubliceerd in de Staatscourant van 6 december 2018 (Stcrt. 2018, 68771) (hierna: procescertificatieschema): Indien uit de beoordeling, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat er naast de aanwezigheid van visueel waarneembare restanten niet-hechtgebonden asbesthoudend materiaal sprake is van een ernstige verontreiniging die kan leiden tot een blootstelling aan asbestvezels in de lucht boven de van toepassing zijnde grenswaarde informeert het

asbestinventarisatiebedrijf onmiddellijk de opdrachtgever hierover en beveelt het asbestinventarisatiebedrijf de opdrachtgever aan om onmiddellijk maatregelen te treffen waaronder het laten uitvoeren van een risicobeoordeling, en bij een in gebruik zijnd bouwwerk het op de hoogte stellen van de toezichthoudende overheidsinstelling als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is.

Vraag: wie moet het bevoegd gezag op de hoogte brengen?

Antwoord Ascert: dat is de opdrachtgever.

Wij zijn van mening dat dit antwoord niet juist is en dat het asbestinventarisatiebedrijf het bevoegd gezag op de hoogte moet brengen. We willen uitleggen waarom.

Ik heb het artikel eens lichtelijk aangepast waarbij de inhoud niet veranderd maar waarbij het wel begrijpelijker te lezen is.

Indien uit de beoordeling, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat er naast de aanwezigheid van visueel waarneembare restanten niet-hechtgebonden asbesthoudend materiaal sprake is van een ernstige verontreiniging die kan leiden tot een blootstelling aan asbestvezels in de lucht boven de van toepassing zijnde grenswaarde:

1. informeert het asbestinventarisatiebedrijf onmiddellijk de opdrachtgever hierover, en
2. beveelt het asbestinventarisatiebedrijf:
 - * de opdrachtgever aan om onmiddellijk maatregelen te treffen waaronder het laten uitvoeren van een risicobeoordeling, en
 - * bij een in gebruik zijnd bouwwerk het op de hoogte stellen van de toezichthoudende overheidsinstelling als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is.

“waaronder” geeft aan dat er meerdere maatregelen genomen moeten worden. Eén van de maatregelen wordt uitgelicht. De maatregelen die de opdrachtgever moet nemen zijn hieronder aangegeven.

Bij constatering van een ernstige asbestverdachte verontreiniging die kan leiden tot een ongezonde leefomgeving, moet de opdrachtgever de opdracht uitbreiden door een inkaderingsonderzoek (volgens de NEN 2991) uit te laten voeren zodat de mogelijke ongezonde situatie in beeld wordt gebracht. Dit onderzoek dient volgens artikel 7.19, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 uitgevoerd te worden. Wanneer na de analyse van het monstermateriaal blijkt dat het materiaal asbesthoudend is en het bouwwerk in gebruik is dan moet het inventarisatiebedrijf het bevoegd op de hoogte stellen van situatie. Het bevoegd gezag kan na aanleiding van deze melding met de opdrachtgever contact opnemen en nagaan of de juiste handelingen zijn genomen en opgevolgd worden.

In mijn ogen heeft de opdrachtgever (namens de eigenaar/gebruiker), DIA en het asbestinventarisatiebedrijf vanuit artikel 1a, lid 2 van de Woningwet en artikel 10.1, lid 1 van de Wet milieubeheer de zorgplicht om maatregelen te treffen. In artikel 21, lid 3 van het procescertificatieschema wordt echter geen termijn genoemd wat een tekortkoming is in het procescertificatieschema.

Maatregelen die de opdrachtgever moet nemen zijn:

- * een nader NEN-2991 onderzoek laat uitvoeren;
- * geen gebruik meer maakt van het verontreinigde gebied;
- * de verspreiding van de verontreiniging voorkomen;

Maatregelen die de inventariseerder en het inventarisatiebedrijf moeten treffen zijn:

- * het informeren van de opdrachtgever van een asbestverdachte verontreiniging (zorgplicht vanuit Woningwet en Wet milieubeheer);

- * het laten analyseren van het asbestverdachte monstermateriaal en het beoordelen van de analyse (Asbestverwijderingsbesluit 2005 en Arbeidsomstandighedenbesluit);
- * het informeren van de opdrachtgever van een asbesthoudende verontreiniging (zorgplicht vanuit Woningwet en Wet milieubeheer en de eis in het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering, dat is vastgesteld door de Stichting Ascet op 15 november 2018 en door de minister is gepubliceerd in de Staatscourant van 6 december 2018 (Stcrt. 2018, 68771) (voorheen bijlage XIIIa van de Arbeidsomstandighedenregeling).
- * het melden aan het bevoegd gezag (zorgplicht vanuit Woningwet en Wet milieubeheer en de eis in het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering, dat is vastgesteld door de Stichting Ascet op 15 november 2018 en door de minister is gepubliceerd in de Staatscourant van 6 december 2018 (Stcrt. 2018, 68771) (voorheen bijlage XIIIa van de Arbeidsomstandighedenregeling).

Praktijk

De inventariseerder en het asbestinventarisatiebedrijf behoort de wetgeving te kennen en dat is niet alleen het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Arbeidsomstandighedenbesluit. En daar gaat het nog wel eens mis. Ook wil het bedrijf geen verklikker zijn en hierdoor mogelijk een opdrachtgever verliezen of niet betaald te krijgen voor de diensten die er geleverd zijn. Daarom is de meldingsplicht voor het asbestverwijderingsbedrijf opgenomen zodat de CKI handhavend kan optreden wanneer het bedrijf nalatig is in het opvolgen van deze eis.

Opdrachtgevers informeren veelal nooit het bevoegd gezag omdat ze zelf nalatig zijn geweest in zelf ervoor moeten zorgen dat de verontreiniging volgens de voorschriften wordt wegnemen. Vandaar dat de verplichting bij het asbestinventarisatiebedrijf is neergelegd.

Vraag

Willen jullie het antwoord wat jullie naar de heer ^{10.2.e} hebben gestuurd heroverwegen en mij laten weten wat daaruit komt? Wanneer het antwoord aangepast wordt wil ik jullie vragen om de heer ^{10.2.e} te informeren van het nieuwe antwoord.

Met vriendelijke groet,

De heer ing. ^{10.2.e}
^{10.2.E}

Team Toezicht & Handhaving | 06-^{10.2.e} | maandag t/m vrijdag ^{10.2.E}

[Logo]<<https://odtwente.nl/>>

Haven Zuidzijde 30 · 7607 EW · Almelo · Postbus 499 · 7600 GC ALMELO
0546 749500 – www.odtwente.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [Vakdeskundige Ascert](#)
Aan: [10.2.e](#)
Cc: [Stichting Ascert](#)
Onderwerp: RE: Uw vraag op Ascert.nl
Datum: dinsdag 26 maart 2019 07:57:06
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Geachte heer [10.2.e](#) beste [10.2.e](#)

De eerste uitleg die je geeft is de juiste:

“Wordt hier bedoeld dat het asbestinventarisatiebedrijf de aanbeveling doet aan de opdrachtgever tot het uitvoeren van een risicobeoordeling en een aanbeveling aan de opdrachtgever om bevoegd gezag in te lichten.”

Dat blijkt uit het zinsdeel: “beveelt het asbestinventarisatiebedrijf de opdrachtgever aan” Wat daarna komt is een opsomming van de aanbevelingen.

Het is een verantwoordelijkheid van de opdrachtgever om al dan niet gevolg te geven aan dat advies.

De opdrachtgever zal ook aanspreekpunt zijn van het bevoegd gezag indien deze aanbevelingen niet worden opgevolgd.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

[10.2.e](#)

[10.2.E](#)



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Stichting Ascert <[10.2.e](#) @ascert.nl>

Verzonden: maandag 25 maart 2019 10:07

Aan: [10.2.e](#) @revaco.nl

Onderwerp: Re: Uw vraag op Ascert.nl

Geachte meneer ^{10.2.e}

Dank u wel voor uw e-mail. Gezien het inhoudelijke karakter van uw e-mail, ga ik deze doorzetten naar onze vakdeskundige. U ontvangt zo spoedig mogelijk een reactie.

Met vriendelijke groet namens Stichting Ascert,

^{10.2.e}

Secretariaat Ascert

Het secretariaat is op werkdagen aanwezig tussen 9:00 en 13:00 uur. Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 17:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.



info@ascert.nl

www.ascert.nl

085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: zondag 24 maart 2019 17:11

Aan: ^{10.2.e} @revaco.nl

Onderwerp: Uw vraag op Ascert.nl



Bedankt voor uw reactie

Onderstaand de gegevens die wij van u hebben ontvangen.

Naam	^{10.2.e}
E-mailadres	^{10.2.e} @revaco.nl
Organisatie	Revaco

Beste,

Er is mijns inziens wat onduidelijkheid omtrent het informeren van bevoegd gezag in geval er tijdens de asbestinventarisatie een asbestverontreiniging met niet hechtgebonden materiaal wordt aangetroffen die vermoedelijk leidt tot een emissie boven de van toepassing zijnde grenswaarde.

Artikel 21, lid 3 luidt:

"Indien uit de beoordeling, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat er naast de aanwezigheid van visueel waarneembare restanten niet-hechtgebonden asbesthoudend materiaal sprake is van een ernstige verontreiniging die kan leiden tot een blootstelling aan asbestvezels in de lucht boven de van toepassing zijnde grenswaarde informeert het asbestinventarisatiebedrijf onmiddellijk de opdrachtgever hierover en beveelt het asbestinventarisatiebedrijf de opdrachtgever aan om onmiddellijk maatregelen te treffen waaronder het laten uitvoeren van een risicobeoordeling, en bij een in gebruik zijnd bouwwerk het op de hoogte stellen van de toezichthoudende overheidsinstelling als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is."

Wordt hier bedoeld dat het asbestinventarisatiebedrijf de aanbeveling doet aan de opdrachtgever tot het uitvoeren van een risicobeoordeling en een aanbeveling aan de opdrachtgever om bevoegd gezag in te lichten of;

Vraag

Wordt hier bedoeld dat het asbestinventarisatiebedrijf de aanbeveling doet aan de opdrachtgever tot het uitvoeren van een risicobeoordeling en informeert het asbestinventarisatiebedrijf bevoegd gezag over deze situatie?

De artikelsgewijze toelichting zegt het volgende:

"Het derde en vierde lid zijn nieuw en waarborgen dat in een situatie waar sprake is van een redelijk vermoeden van een concentratie aan asbestvezels boven de grenswaarde de opdrachtgever terstond wordt geïnformeerd. En wanneer een bouwwerk nog in gebruik is, wordt ook de toezichthoudende overheidsinstelling op de hoogte gesteld. Het gaat dan om een mogelijke ernstige verontreiniging door niet hechtgebonden asbestverdachte materialen. Het is vervolgens de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever om organisatorische maatregelen te nemen en een risicobeoordeling uit te laten voeren."

Hieruit blijkt ook niet duidelijk door wie bevoegd gezag op de hoogte wordt gesteld, enkel dat bevoegd gezag op de hoogte wordt gesteld in een dergelijke situatie.

Graag verneem ik van u wat de correcte zienswijze/interpretatie in deze moet zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 09:12
Aan: ^{10.2.e}
Onderwerp: Re: Examenreglement

Dag ^{10.2.e}

Dat is een snelle actie !. Dank.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Secretaris

www.ascert.nl

M: 06-^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}

Datum: dinsdag 30 april 2019 Week(18) om 09:09

Aan: Hoofd Bureau Ascert

Onderwerp: RE: Examenreglement

Dag ^{10.2.e}

Van de juriste heb ik begrepen dat de rectificatie van het reglement (nieuwe datum) op 7 mei wordt gepubliceerd in de Staatscourant. In de bijlage vind je de tekst zoals ik die ontvangen heb.

Het splitsen kan dan later komen.

Groet,

^{10.2.e}

Van: Hoofd Bureau Ascert

Verzonden: vrijdag 26 april 2019 10:38

Aan: ^{10.2.e}

Onderwerp: Re: Examenreglement

Hoi ^{10.2.e}

Idee is om een reglement te maken die specifiek geldt voor DTA en DAV. En daarnaast een voor ADK, DIA en DAA. Die zullen deels dan hetzelfde zijn, maar sommige zaken zijn weer specifiek voor een schema. Nu is het zo dat als je iets wilt aanpassen wat specifiek voor ADK is dan dit pas in werking kan treden na publicatie.

NB Kreeg van ^{10.2.e} een brief doorgestuurd die DNAA aan haar aangesloten heeft gestuurd dat zij bezig zijn een 2^e Ascert op te richten, een eigen CKI en eigen schema's gaan maken. En dat ze hiervoor bij de RvA halverwege de accreditatie zitten. Weet jij daar iets van? Blijkbaar zien zij daar de mogelijkheden voor.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

10.2.E

www.ascert.nl

M: 06-^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Datum: vrijdag 26 april 2019 Week(17) om 09:36

Aan: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>

Onderwerp: RE: Examenreglement

Hoi ^{10.2.e}

Dat is vervelend. Het akkoord uit de schriftelijke ronde is hier namelijk wel doorgekomen. Ik heb mijn juridische collega ingeseind om te kijken wat er mogelijk is (ze is er maandag weer).

Het schema zou waarschijnlijk in het geheel opnieuw gepubliceerd moeten worden.

De aanleiding om het reglement te splitsen zou kunnen, maar weet niet of dat versneld of juist vertraagd. Hoe zou zo'n splitsing er uit zien? Worden er dan zaken uit gehaald die niet (meer) gepubliceerd worden? Twee reglementen?

Vr.groet,

^{10.2.e}

Van: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: donderdag 25 april 2019 17:48

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: Examenreglement

Hoi ^{10.2.e}

Tot onze schrik komen we er achter dat in de nieuwe versie van het persoonsschema de statische verwijzing naar het examenreglement nog verwijst naar de versie uit 2018.

(Examenreglement: het door de beheerstichting opgestelde examenreglement (Sca-511) zoals dat luidde op 28 maart 2018).

Er is begin van het jaar nog een schriftelijk ronde geweest langs CCvD en is deze vastgesteld en is er het verzoek gedaan naar deze laatste versie te verwijzen. Die is dus ergens van de kar gevallen...

Dit moet dan ook in een veegactie gerepareerd worden. Enig idee waar dit mis gegaan is en wanneer we zo'n reparatie kunnen doen?

Biedt wellicht gelijk de gelegenheid om het examenreglement te splitsen in DTA/DAV en overige examens. Dat geeft iets meer vrijheid om wijzigingen op de niet-wettelijke schema's sneller door te voeren. Zie jij daar een probleem?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

www.ascert.nl

M: 06-10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Rectificatie: Bekendmaking van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 21 maart 2019, 2019-0000032616, houdende publicatie van het Certificatieschema voor de Persoonscertificaten Deskundig Asbest Verwijderaar niveau 1 en niveau 2 (DAV-1 en DAV-2) en Deskundig Toezichthouder Asbestverwijdering (DTA) dat op 15 maart 2019 is vastgesteld door de Stichting Ascort als bedoeld in artikel 1.5a, onderdeel c, van het Arbeidsomstandighedenbesluit (Stcrt. 2019, 17010)

In de bijlage waarin het Certificatieschema voor de Persoonscertificaten Deskundig Asbest Verwijderaar niveau 1 en niveau 2 (DAV-1 en DAV-2) en Deskundig Toezichthouder Asbestverwijdering (DTA) is opgenomen, is in Paragraaf 1 'Definities en eisen', artikel 1 'Definities en afkortingen', in de definitie van 'Examenreglement' abusievelijk de datum '28 maart 2018' vermeld. Deze datum moet zijn: 26 februari 2019.

Van: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 14:37
Aan: ^{10.2.e}
Onderwerp: Re: Nen2990 en Cert.Schema

Hoi ^{10.2.e}

Heb ik al gedaan __

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

^{10.2.E}

www.ascert.nl <http://www.ascert.nl/>

M: 06-^{10.2.e}

Op 09-05-19 wk(19) 14:36 heeft ^{10.2.E} @MINSZW.NL> geschreven:

Dag ^{10.2.e}

^{10.2.E} Zou ook graag schakelen met ^{10.2.e}, hij is degene die vanuit NEN / secretariaat betrokken is. ^{10.2.e} is van de commissie asbest in lucht. ^{10.2.e} kwam met de vraag en is (denk ik) aanspreekpunt. Hoe NEN het verder intern afstemt, moeten ze zelf maar organiseren.

Grt

^{10.2.e}

Van: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: 9 mei 2019 14:08
Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Onderwerp: Re: Nen2990 en Cert.Schema

Dag ^{10.2.e}

Ter info. Dat was ook de strekking van verzoek van ^{10.2.e} wijzigen en bepalen wat er in het schema moet wijzigen.

gisteren. Die wil toelichting geven op de

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

^{10.2.E}

www.ascert.nl<http://www.ascert.nl/>

M: 06-^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Datum: maandag 6 mei 2019 Week(19) om 16:02
Aan: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
CC: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>, ^{10.2.e}
Onderwerp: Nen2990 en Cert.Schema

@nen.nl>

Beste ^{10.2.e}

Zoals je weet werkt NEN werkt aan een nieuwe norm voor de eindbeoordeling. Er is inbreng geleverd vanuit de branche en naar ik begrijp is deze verwerkt goeddeels en is de norm dan klaar. Vervolgens dan zaak om het schema aan te passen op de punten waar de wijzigingen betrekking op hebben.

Het zou mooi zijn om de voorgestelde wijziging(en) klaar te hebben en in het CCvD van 6 juni te kunnen accorderen (of kan een schriftelijke ronde?). Maar in elk geval als doel om (alle) wijzigingen in ??n keer mee te nemen in een publicatie. Ik heb daarom ^{10.2.e} ingeseind dat hij contact kan opnemen met jou en ^{10.2.e} om te kunnen afstemmen op proces en inhoud.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

P Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 17:48
Aan: 'Secretaris Ascert'
Onderwerp: RE: Schema en staalschroot

Dag 10.2.e

Dat geeft me een indruk.

Ik kan de insteek van de werkkamer goed volgen: is het schema –naar mijn persoonlijke beleidsopvatting- ook niet voor bedoeld.

Grt,
 10.2.e

Van: Secretaris Ascert
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 15:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Schema en staalschroot

Hoi 10.2.e

Wellicht helpt deze bijlage jou. In geel is aangegeven welke suggestie dhr. 10.2.e doet voor aanpassing van het schema. Zoals aangegeven wordt dan voor een specifiek product een soort werkinstructies opgenomen in het schema en is volgens de Werkkamer niet nodig. Deze asbestbron volgt net als alle andere bronnen het bestaande schema.

Mbt regelgeving geeft dhr 10.2.e zelf aan:

Wij hebben inmiddels overleg gehad met Ministerie van I&W en kunnen het volgende bevestigen:

1. *Wet- en regelgeving*

Er is geen nieuwe wetgeving nodig om separate thermische verwerking en behandeling van asbestvervuild staalschroot toe te staan. De huidige regelgeving staat dit reeds toe. In o.a. sectorplan 37 van LAP-3 is de verhoging van de minimumstandaard reeds beschreven evenals de mogelijkheid van een stortverbod. Dat betekent dat op dit moment, zonder aanpassing van wet- en regelgeving, Purified Metal Company (hierna: 'PMC') of een andere verwerker kan beginnen met verwerking. De arbeidsomstandighedenregeling bijlage XIIIa (hierna: 'Het Schema') faciliteert deze regelgeving echter niet en moet daarom aangepast worden door Ascert.

2. *Stortverbod en aanpassing minimum standaard van verwerking*

De in sectorplan 37 van LAP-3 beschreven mogelijkheid van het invoeren van een stortverbod is overigens reeds ingezet. PMC heeft op 23 oktober 2017 een schriftelijk antwoord van de directeur-generaal, namens de staatssecretaris, ontvangen met betrekking tot de voorbereidingen voor het tot stand komen van een stortverbod. Inmiddels is de in deze brief aangekondigde aanpassing van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen door het Ministerie in gang gezet en het is de bedoeling dat deze wijziging zal zijn doorgevoerd voordat de nieuwe installatie (PMC) begint met de verwerking van het asbesthoudend staalschroot.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

www.ascert.nl

M: 06-10.2.e

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)
Datum: donderdag 16 mei 2019 Week(20) om 15:36
Aan: Secretaris Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Onderwerp: RE: Schema en staalschroot

Dag ^{10.2.e}

Moet me nog even verdiepen in wat de heer ^{10.2.e} nu precies wenste te veranderen in het schema. Hij gaf mij eerder aan dat er geen nieuwe regelgeving nodig zou zijn voor zijn initiatief, maar wekte de indruk dat het schema knelde... Ik heb eerder aan dhr. ^{10.2.e} doorgegeven dat ik graag zou weten op welke punten volgens hem het certificatieschema knelt en welke aanpassing hij voor ogen heeft. Dhr. ^{10.2.e} wilde in het kader van de werkwijze van zijn bedrijf en het schema met certificatie-eisen eerst te rade gaan bij Ascert. Uitgangspunt is in principe dat het schema gaat over gezond en veilig werken en certificatie-eisen daartoe (zo vertaal ik het kort door de bocht maar even).

Voor mijn beeld: naar welk aanstaand verbod verwijst de werkkamer? Of speelt er nog iets op het punt van asbestdakenverbod in relatie tot kwijschelding/vrijstelling van afvalstoffenbelasting (en documentatie)? Schuurt dat dan met het schema?

Mijn inschatting was dat door invoering van nieuwe regelgeving (zoals een mogelijk stortverbod voor asbesthoudend metaalschroot), het schema amper zou hoeven wijzigen. Bij mogelijke schemawijziging dacht dan bijv. aan documentatie van het transport / de afvoer en om de beschrijving dat een ontvanger meer kan zijn dan (inrichting zijnde) een stortplaats of tussenopslag. Dat lijkt me een vergunning- en/of definitiekwestie (niet iets voor in het schema). Het schema is in beginsel niet bedoeld om afvalverwerking te faciliteren. Maar mocht er een belemmering zijn die ik niet in beeld heb en die we eenvoudig zouden kunnen wegnemen (...dan die zien op te pakken). Dat was aanleiding om dhr. ^{10.2.e} op het pad van Ascert te brengen.

Een schema-aanpassing om scheiding van afvalstromen af te dwingen is -naar mijn persoonlijke beleidsopvatting- niet een eis die in een certificatieschema thuis hoort gaat over gezond en veilig werken.

Vriendelijke groet,
^{10.2.e}

Van: Secretaris Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 15:08
Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: Schema en staalschroot

Dag ^{10.2.e}

Voor jou even ter informatie en zal ook op de agenda van CCvD komen. Aangezien dit de beleidsterreinen van lenW en wellicht SZW raakt.

Dhr. ^{10.2.e} is een fabriek aan het optuigen dat asbesthoudend staalschroot kan verwerken. Hij is ook met lenW bezig om een verbod op storting in de wetgeving te krijgen. (Ik denk dat je die ontwikkeling wel kent). Wij hebben het verzoek gehad om in het schema wijzigingen op te nemen zoals dat de saneerder zijn afval moet scheiden.

De werkkamer is tot de conclusie gekomen dat een schemawijziging niet nodig is. Zie hieronder de reactie namens de Werkkamer naar dhr. Bult en de argumentatie vanuit de Werkkamer. Mocht jij daar andere beelden bij hebben dan hoor ik dat graag. Komt dus in elk geval op de agenda van het CCVD.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

www.ascert.nl

M: 06-^{10.2.e}

Van: Secretaris Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>

Datum: donderdag 16 mei 2019 Week(20) om 14:55

Aan: ^{10.2.e} @purifiedmetal.com>

Onderwerp: Schema en staalschroot

Geachte heer ^{10.2.e} Beste ^{10.2.e}

Het voorstel om schemawijzigingen door te voeren aangaande asbesthoudend staalschroot is opnieuw in de Werkkamer besproken.

Hieruit is het volgende naar voren gekomen:

De Werkkamer is van mening dat als in een andere wetgeving reeds een verbod is opgenomen (dit verbod komt eraan hebben we begrepen) dat je dan niet in het asbest certificatieschema zaken "dubbel" moet opnemen. Het verbod impliceert al een andere werkwijze t.a.v. het scheiden van afval.

Verder merkt de Werkkamer op dat het jammer is dat de kosten voor het aanbieden van asbesthoudend staalschroot niet lager zijn dan het storten omdat dit een positieve prikkel had gegeven. Maar dat is dan een gegeven.

Ik zal dit standpunt met de argumentatie gaan doorleiden naar het Centraal College van Deskundigen die dan haar uiteindelijke advies (via het bestuur van Ascert) aan SZW zal doorgeven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

www.ascert.nl

M: 06-^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Artikel 22. Asbestinventarisatierapport

1. Het asbestinventarisatiebedrijf stelt een asbestinventarisatierapport op met daarin een beschrijving van de asbesthoudende materialen met inachtneming van de reikwijdte, bedoeld in het tweede lid, onderdeel d, en de geschiktheid, bedoeld in het tweede lid, onderdeel e.
2. Indien de asbestinventarisatie niet het gebied kan omvatten zoals vereist op grond van artikel 19, eerste lid, mag van deze eis worden afgeweken, mits:
 - a. er zwaarwegende redenen zijn om af te wijken van deze eis; en
 - b. het afwijken en de motivatie hiervan in de samenvatting van het rapport zijn opgenomen.
3. Het asbestinventarisatiebedrijf stelt een asbestinventarisatierapport op waarbij op het titelblad in ieder geval is opgenomen:
 - a. de naam en het certificaatnummer van het asbestinventarisatiebedrijf;
 - b. de naam van de opdrachtgever;
 - c. de adresgegevens van de projectlocatie;
 - d. de reikwijdte van het asbestinventarisatierapport, waarbij een onderscheid gemaakt wordt tussen:
 - 1°. het gehele bouwwerk of het gehele object;
 - 2°. een gedeelte van het bouwwerk of een gedeelte van het object;
 - 3°. het bouwwerk of het object en het gebied rondom het bouwwerk of het object; of
 - 4°. uitsluitend het gebied rondom het bouwwerk of het object;
 - e. de geschiktheid van het asbestinventarisatierapport, waarbij een onderscheid gemaakt wordt tussen:
 - 1°. niet geschikt voor asbestverwijdering, risicobeoordeling noodzakelijk;
 - 2°. geschikt voor uitsluitend de verwijdering van het in dit rapport genoemde asbesthoudende materiaal;
 - 3°. geschikt voor renovatie zonder de bouwkundige integriteit aan te tasten; of
 - 4°. geschikt voor volledige renovatie of totaalsloop;
 - f. de naam van de DIA, bedoeld in artikel 18, tweede lid, en zijn certificaatnummer;
 - g. de naam van de technisch eindverantwoordelijke, bedoeld in artikel 9 en zijn certificaatnummer; en
 - h. een unieke projectcode met versienummer van het asbestinventarisatierapport.
4. Het asbestinventarisatierapport bevat een samenvatting waarin ten minste is opgenomen:
 - a. een nadere specificatie van de reikwijdte van de asbestinventarisatie, bedoeld in het tweede lid, onderdeel d; en
 - b. een nadere specificatie van de geschiktheid van het asbestinventarisatierapport, bedoeld in het tweede lid, onderdeel e.
5. Het asbestinventarisatierapport bevat alle resultaten van het vooronderzoek, bedoeld in artikel 16.
6. Het asbestinventarisatierapport bevat een overzicht van al het aangetroffen asbesthoudende materiaal met vermelding van:
 - a. een uniek bronnummer;
 - b. een beschrijving van het asbesthoudende materiaal;
 - c. de plaats waar het asbesthoudende materiaal is aangetroffen;
 - d. het soort asbesthoudend materiaal;
 - e. de in de genomen materiaalmonsters aangetroffen asbestsoorten;
 - f. het percentage van de asbestsoorten in de materiaalmonsters;
 - g. de identificatiecode van het analysecertificaat dat bij het asbesthoudende materiaal hoort;
 - h. de mate van beschadiging van de aangetroffen asbesttoepassingen;
 - i. de mate van verwerking van de aangetroffen asbesttoepassingen, aangeduid met de kwalificatie niet verweerd, licht verweerd of ernstig verweerd;
 - j. de hoeveelheid van de aangetroffen asbesttoepassingen;
 - k. indien asbesttoepassingen aanwezig zijn in combinatie met staal cq (giet-)ijzer dienen deze separaat gerapporteerd te worden met het oog op gescheiden afvoer en vervolgens recycling;
 - l. hoe de asbesttoepassingen bevestigd zijn;
 - m. de risicoklasse 1, 2 of 2A die is gebaseerd op de SMART waaronder het asbesthoudende materiaal verwijderd moet worden; en
 - n. specifieke opmerkingen die van belang zijn voor een veilige verwijdering van het asbesthoudende materiaal.
7. Het asbestinventarisatierapport bevat tekeningen met daarop aangegeven:
 - a. de locaties en afmetingen van alle onderzochte ruimten, gebieden of installaties; en

- b. de plaatsen waarop asbesthoudende materialen zijn aangetroffen.
- 8. Het asbestinventarisatierapport bevat foto's, waaronder per asbesttoepassing ten minste een overzichtsfoto en een detailfoto van de plaats waar het monster genomen is.
- 9. Het asbestinventarisatierapport bevat de SMART-risicoclassificaties met de gegevens, bedoeld in het vijfde lid, die overeenkomen met de aangetroffen situatie.
- 10. Het asbestinventarisatierapport bevat de analysecertificaten.
- 11. Indien bij de asbestinventarisatie hechtgebonden asbesthoudende toepassingen of restanten hiervan zijn aangetroffen die zich bevinden in een ruimte die ligt onder een asbesthoudend dak bestaande uit golfplaten of dakbeschot en deze toepassingen na het verwijderen van dat dak volledig en in direct contact staan met de open lucht, mogen deze toepassingen in het inventarisatierapport onder de verwijderingstechniek openluchtcondities gerapporteerd worden mits:
 - a. de toepassingen los liggen of door middel van demontage te verwijderen zijn, waarbij breuk van de asbesttoepassing wordt voorkomen; en
 - b. in het inventarisatierapport is aangegeven dat voorafgaand aan de verwijdering van deze toepassingen onder openluchtcondities het asbesthoudende dak geheel verwijderd moet zijn.
- 12. Indien bij de asbestinventarisatie hechtgebonden asbesthoudende toepassingen zijn aangetroffen die zich bevinden in een ruimte waarbij ten minste één gevel geheel of gedeeltelijk open is, mogen deze hechtgebonden asbesthoudende toepassingen in het inventarisatierapport onder de verwijderingstechniek openluchtcondities gerapporteerd worden mits:
 - a. de diepte van de ruimte, gezien vanaf de open gevel, minder dan 50% bedraagt van de breedte van de ruimte;
 - b. het oppervlak van de opening in deze open gevel ten minste 50% daarvan bedraagt; en
 - c. de opening niet mag zijn aangebracht met als doel om een openluchtsituatie te creëren.
- 13. Indien de risicoklasse gebaseerd is op een validatieonderzoek wordt het rapport van dat onderzoek als bijlage opgenomen in het asbestinventarisatierapport.
- 14. Indien tijdens de asbestinventarisatie asbesthoudend materiaal is aangetroffen dat buiten het toepassingsgebied van dit certificatieschema valt, wordt dit in het asbestinventarisatierapport vermeld met de aanbeveling aan de opdrachtgever tot het uitvoeren van een nader onderzoek.
- 15. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt ervoor dat het opgestelde asbestinventarisatierapport door de technisch eindverantwoordelijke, bedoeld in artikel 9, wordt gedateerd en ondertekend.
- 16. Correcties op of toevoegingen aan het asbestinventarisatierapport die plaatsvinden na ondertekening van het asbestinventarisatierapport worden verwerkt en onderbouwd in een herzien asbestinventarisatierapport waarin is aangegeven welke toepassingen nog aanwezig zijn en welke reeds verwijderd zijn en dat wordt opnieuw ondertekend door een technisch eindverantwoordelijke als bedoeld in artikel 9.
- 17. Indien correcties op of toevoegingen aan het asbestinventarisatierapport vooraf zijn gegaan door een bezoek aan de projectlocatie moet het rapport de situatie weergeven die op het moment van dit bezoek is aangetroffen.
- 18. In het asbestinventarisatierapport wordt aangegeven dat het rapport drie jaar geldig is na ondertekening.
- 19. Het asbestinventarisatiebedrijf bewaart een asbestinventarisatierapport en de overige gegevens van de asbestinventarisatie ten minste tien jaar na de ondertekening ervan.
- 20. Binnen tien werkdagen na ondertekening van het asbestinventarisatierapport worden de gegevens van de uitgevoerde asbestinventarisatie en het inventarisatierapport ingevoerd en opgeslagen in het LAVS.

Artikel 44. Verpakken en opslaan

- 1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat:
 - a. het asbesthoudende materiaal zo spoedig mogelijk wordt verpakt;
 - b. verpakking plaatsvindt in een niet-luchtdoorlatende verpakking van zodanige dikte en sterkte dat deze niet scheurt;
 - x. staal cq (giet-)ijzer dat is verontreinigd met asbest separaat verpakt wordt in een niet-luchtdoorlatende verpakking van zodanige dikte en sterkte dat deze niet scheurt en speciaal wordt gemarkeerd (bijvoorbeeld met een asbeststicker met additionele opdruk 'STAAL/ IJZER' zodat vermenging van de stromen niet plaats kan vinden; *notitie: deze markering is uitsluitend benodigd bij het uitsluizen en opslaan in een speciale container*);
 - c. de verpakking is voorzien van een asbestgevaaretiket;
 - d. verwijdering van het verpakte asbesthoudend materiaal (zowel staal en (giet-)ijzer als overig asbesthoudend materiaal) uit het containment geschiedt via een materiaalsluis;

- e. voordat het verpakte asbesthoudende materiaal uit het containment wordt verwijderd de verpakking wordt gereinigd; en
 - f. het verpakte asbesthoudend materiaal (waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen asbesthoudend staal cq (giet-)ijzer en overig asbestmateriaal) buiten het werkgebied wordt opgeslagen waarbij het met asbest vervuilde staal en (giet-)ijzer in een aparte container wordt opgeslagen (zodat vermenging niet kan plaatsvinden) op een alleen voor bevoegde personen toegankelijke locatie;
2. In afwijking van het eerste lid, onderdeel d, kan bij verwijdering van verpakt asbesthoudend materiaal uit een containment gebruik worden gemaakt van de decontaminatie-unit indien uit het inventarisatierapport en het werkplan blijkt dat de totale hoeveelheid van het uit het containment te verwijderen asbesthoudend materiaal minder weegt dan 100 kg en het asbesthoudende materiaal verpakt wordt in handzame pakketten van maximaal 25 kg per stuk.
 3. Indien het te verwijderen asbesthoudende materiaal een dussdanige omvang heeft dat het niet via de materiaalsluis kan worden afgevoerd, mag het in afwijking van het eerste lid, onderdeel d en f, in het containment blijven, mits het materiaal inspecteerbaar is en zowel het containment als het asbesthoudende materiaal volledig door de instelling die de eindbeoordeling uitvoert kunnen worden geïnspecteerd.

Artikel 46. Transport asbesthoudend afval

1. Indien het asbestverwijderingsbedrijf geen zorg draagt voor de afvoer van het asbesthoudend afval is dit in de overeenkomst met de opdrachtgever schriftelijk vastgelegd.
2. Indien het asbestverwijderingsbedrijf zorg draagt voor de afvoer van het asbesthoudend afval:
 - a. draagt zij er zorg voor dat asbesthoudend afval wordt afgevoerd naar een ontvanger, in het geval van asbesthoudend staal cq (giet-)ijzer naar een gecertificeerd ontvanger met het oog op recycling, een inrichting zijnde een stortplaats of inrichting ten behoeve van tussenopslag, die daarvoor een omgevingsvergunning of een omgevingsvergunning beperkte milieu-toets heeft op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
 - b. draagt zij er zorg voor dat het vervoer van het asbesthoudend afval vindt plaats door een geregistreerde vervoerder en of inzamelaar van afvalstoffen als bedoeld in het Besluit inzamelen afvalstoffen; en
 - c. verstrekt zij, voordat het asbesthoudend afval wordt afgevoerd een omschrijving van de afvalstof aan de ontvanger, voor zover de ontvanger meldingsplichtig is op grond van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke stoffen, en vraagt bij de ontvanger een afvalstroomnummer aan als de ontvangende inrichting ontvangstmeldingsplichtig is op grond van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen.
3. Indien asbesthoudend afval van verschillende projectlocaties wordt samengevoegd in een containers, wordt door het asbestverwijderingsbedrijf een registratie bijgehouden waaruit blijkt van welke projectlocaties het asbest in de desbetreffende container afkomstig is en de hoeveelheden hiervan geregistreerd en verifieerbaar zijn op basis van het inventarisatierapport, met inachtneming van het gescheiden houden van asbesthoudende staal- en ijzerstromen.

Artikel 47. Afronding asbestverwijderingswerk

1. Het asbestverwijderingsbedrijf draagt na een positieve eindbeoordeling door de inspectie-instelling van het werkgebied zorg voor:
 - a. de verwijdering van alle gebruikte arbeidsmiddelen;
 - b. de laatste controle van de projectlocatie;
 - c. het vastleggen van de laatste controle in het logboek; en
 - d. de completering en archivering van het projectdossier.
2. De gegevens inzake de herkomst, de transporteur en de ontvanger van het verpakte asbesthoudende afval worden geregistreerd op het begeleidingsbiljet.
3. Het asbestverwijderingsbedrijf bewaart de inspectierapportage van de eindbeoordeling, een kopie van het begeleidingsbiljet, de documenten met betreffende stortgegevens waaronder het gewicht van het afgevoerde asbest en, indien van toepassing, het door de stortplaats afgetekende projectregister ten minste vijf jaar, en indien van toepassing het door de geregistreerde inzamelaar van asbesthoudend staal-/ ijzerschroot afgegeven ontvangstbewijs.
4. Het asbestverwijderingsbedrijf overhandigt bij oplevering van het asbestverwijderingswerk een kopie van de inspectierapportage van de eindbeoordeling en een kopie van de documenten met betreffende stortgegevens, en indien van toepassing het door de geregistreerde inzamelaar van

asbesthoudend staal-/ ijzerschroot afgegeven ontvangstbewijs, waaronder het gewicht van het afgevoerde asbest aan de opdrachtgever.

5. Indien het asbestverwijderingsbedrijf zorg draagt voor het transport of stort van het asbesthoudend afval, voert het asbestverwijderingsbedrijf het begeleidingsbiljet en de documenten met betreffende stortgegevens, en indien van toepassing het door de geregistreeerde inzamelaar van asbesthoudend staal-/ ijzerschroot afgegeven ontvangstbewijs, waaronder het gewicht van het afgevoerde asbest binnen twee weken na aanbidding aan een erkende verwerkingsinrichting in het LAVS in.
6. Het asbestverwijderingsbedrijf registreert van iedere werknemer die in verband met de arbeid wordt blootgesteld aan asbeststof de aard en de duur van de arbeid, alsmede de mate van de blootstelling en het type gebruikte adembeschermingsmiddel en archiveert deze gegevens ten minste 40 jaar na beëindiging van diens blootstelling.