

2106

10.2.e



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

stos heeft getekend (10.2.e 21/3)

RUBRICERING
Staatssecretaris

- Akkoord
- Wanneer is vernieuwing
don innovatie te
worden? 10.2.e 21/3

nota

Nota wijziging Arboregeling en publicatie schema
persoonscertificatie asbestdeskundigen

Directie Gezond en Veilig
Werken
Afdeling Veilig Werken

Contactpersoon
10.2.e

T
10.2.e @minszw.nl

Datum
18 maart 2019

Onze referentie
2019-0000032936

Kopie aan
10.2.E

Akkoord SG/DG

Bijlagen
3

1 Status nota

Ter beslissing/ondertekening.

2 Aanleiding

Door Ascert is in overleg met ons een nieuw certificatieschema voor de certificatie van deskundige asbestverwijderaars en deskundige toezichthouders asbestverwijdering opgesteld met een daarbij behorende toelichting. Wij zijn akkoord met de inhoud van dit nieuwe schema. Met de wijziging van de Arboregeling worden asbestverwijderaars en toezichthouders asbestverwijdering verplicht in de toekomst te beschikken over een certificaat op basis van het nieuwe schema. Het schema bevat de eisen voor certificatie. Daarnaast bevat het schema aanvullende eisen voor de betreffende certificerende instellingen. Tot slot zijn enkele correcties doorgevoerd in het certificatieschema voor de Machinist Grote Funderingsmachines.

3 Beslispunten/advies/beslistermijn

- U wordt verzocht de wijziging van de Arboregeling en de toelichting daarbij te ondertekenen alsmede de bekendmaking van het certificatieschema. (Het certificatieschema zelf hoeft niet te worden ondertekend.)
- Indien u de wijziging van de Arboregeling, de toelichting daarbij en de bekendmaking van het certificatieschema ondertekent zullen wij ervoor zorgen dat zij gezamenlijk met het certificatieschema (inclusief toelichting) aan de Staatscourant worden aangeboden, zodat zij op één en dezelfde dag daarin worden gepubliceerd.
- Omdat inwerkingtreding per 1 april a.s. door de sector wenselijk wordt geacht, is een zo spoedige publicatie noodzakelijk. Daarom wordt u verzocht uiterlijk 20 maart a.s. te ondertekenen.

4 Kernpunten

- De wettelijke verplichtstelling dat asbestverwijderaars en toezichthouders asbestverwijdering beschikken over een certificaat is van belang voor de veilige verwijdering van asbest.
 - Aanleiding tot aanpassing van het certificatie-schema voor asbestverwijderaars en toezichthouders asbestverwijdering arbodiensten is de recente wijziging van het Arbobesluit. Deze heeft de verplichting ingevoerd dat certificerende instellingen die wettelijk verplichte certificaten afgeven dienen te zijn geaccrediteerd door de Raad voor Accreditatie (RvA).
 - De RvA accrediteert certificerende instellingen alleen indien het door hen toe te passen certificatieschema geschikt is om onder accreditatie te worden uitgevoerd.
 - De inhoudelijke eisen ten aanzien van asbestverwijderaars en toezichthouders asbestverwijdering in dit schema zijn nagenoeg hetzelfde als de eisen die voorheen golden op grond van Bijlage XIIIc bij de Arboregeling. Het schema bevat ook werkveldspecifieke eisen aan de betrokken certificerende instellingen die voorheen stonden in Bijlage XIIIf bij de Arboregeling.
 - De eerder bedoelde wijziging van het Arbobesluit biedt de mogelijkheid om certificatieschema's niet meer als bijlage bij de Arboregeling op te nemen, maar in de Arboregeling (statisch) te verwijzen naar een extern document. Van die mogelijkheid wordt nu gebruik gemaakt om de verantwoordelijkheid van Ascert voor het certificatieschema te onderstrepen.
- De Bijlagen XIIIc en XIIIf bij de Arboregeling worden ingetrokken. SZW is nauw betrokken geweest bij de opstelling van het certificatieschema. Ook de RvA heeft enkele keren concepten beoordeeld. De RvA heeft aangegeven dat het nu voorliggende schema onder accreditatie kan worden uitgevoerd.
- Van de gelegenheid is gebruik gemaakt om enkele kleine wijzigingen aan te brengen in Bijlage XVIIh die betrekking heeft op het persoonscertificaat van de Machinist Grote Funderingsmachine naar aanleiding van opmerkingen van de Raad voor Accreditatie.

Directie Gezond en Veilig
Werken
Afdeling Veilig Werken

Datum
18 maart 2019

Onze referentie
2019-0000032936

11145

stas leeft geleerd (10.2.E 29/11)

Ministerie van Sociale Zaken en
WerkgelegenheidRUBRICERING
Staatssecretaris

10.2.e

Aankond

29/11

Directie Gezond en Veilig
Werken
Afdeling Gezond Werken

Contactpersoon

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2.e @minszw.nl

Datum

28 november 2018

Onze referentie

2018-0000186947

nota

Wijziging Arboregeling i.v.m. nieuw schema voor
certificatie van asbestinventarisatie- en
asbestverwijderingsbedrijven

Akkoord SG/DG

1 Status nota

Ter ondertekening.

2 Aanleiding

Recent is het Arbobesluit gewijzigd ten behoeve van de overgang naar certificatie onder accreditatie. Hierdoor moest ook het certificatieschema voor asbestinventarisatie- en asbestverwijderingsbedrijven worden aangepast. Stichting Ascert heeft daartoe een nieuw certificatieschema opgesteld. De Raad voor Accreditatie heeft het schema goedgekeurd om onder accreditatie uitgevoerd te worden.

Verder is gebruik gemaakt van verbetervoorstellen uit het werkveld en van inbreng van de Inspectie SZW en wordt (zoals in de beleidsreactie Asbest opgenomen) uitvoering gegeven aan de motie Remco Dijkstra/Von Martels¹. Hiermee kunnen asbestbronnen die zich direct onder een asbestdak bevinden, worden meegenomen wanneer het asbestdak wordt gesaneerd.

dit begrip
u niet?
vrij?

3 Beslispunten/advies/beslistermijn

- Graag de wijziging van de Arboregeling en de toelichting ondertekenen alsmede de bekendmaking van het certificatieschema met toelichting.
- Indien u de wijziging van de Arboregeling, de toelichting daarbij en de bekendmaking van het certificatieschema ondertekent, zullen wij ervoor zorgen dat zij gezamenlijk met het certificatieschema (inclusief toelichting) aan de Staatscourant worden aangeboden, zodat zij op één en dezelfde dag worden gepubliceerd.
- Aan de Kamer is gemeld dat publicatie eind 2018 is voorzien. Verzoek aan u is daarom **uiterlijk vrijdag 30 november a.s. te ondertekenen** te ondertekenen (de uiterste datum om nog dit jaar te kunnen publiceren wegens grote drukte bij de SDU).

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2017–2018, 25 883, nr. 307.

4 Kernpunten

- In bijlage XIIIa bij de Arboregeling zijn certificatie-eisen opgenomen voor asbestinventarisatie- en asbestverwijderingsbedrijven. Bedrijven die deze werkzaamheden uitvoeren, moeten gecertificeerd zijn.
- In bijlage XIIIe bij de Arboregeling zijn eisen opgenomen aan certificerende instellingen (CI's) die deze certificaten afgeven.
- In het Arbobesluit is recent de verplichting ingevoerd dat CI's die wettelijk verplichte certificaten afgeven in de toekomst geaccrediteerd moeten zijn door de Raad voor Accreditatie (RvA).
- CI's kunnen alleen door de RvA geaccrediteerd worden wanneer het betreffende certificatieschema daartoe geschikt is. Daarom heeft Ascert een nieuw certificatieschema opgesteld. Dit nieuwe schema omvat de (voormalige) bijlagen XIIIa en XIIIe bij de Arboregeling.
- SZW is nauw betrokken geweest bij de opstelling van het nieuwe certificatieschema. Verder is de inbreng van de Inspectie SZW in het schema verwerkt.
- De RvA heeft enkele eerdere concepten beoordeeld. Dit heeft geleid tot verdere verbetering van het schema. De RvA heeft gemeld dat het voorliggende schema onder accreditatie kan worden uitgevoerd.
- De wijziging van het Arbobesluit maakt het nu mogelijk om het certificatieschema niet langer als integrale bijlage(n) bij de Arboregeling op te nemen. In plaats daarvan wordt volstaan met een verwijzing die in de Arboregeling is opgenomen.
- Om mogelijk te maken dat na toekomstige wijzigingen van het schema ook de voorgaande versie(s) kunnen worden geraadpleegd, wordt het door Ascert vastgestelde schema gepubliceerd in de Staatscourant.
- Omdat sprake is van een statische verwijzing naar het schema, zullen eventuele toekomstige wijzigingen van het schema moeten worden voorgelegd aan SZW. Dan is een nieuwe wijziging van de Arboregeling nodig. Hierbij zijn directie G&VW, WBJA en Inspectie SZW betrokken.
- De verduidelijking van de regels leidt tot een nog meer eenduidige uitleg, minder discussie in de uitvoeringspraktijk en tot verbeterd toezicht door CI's op hun certificaathouders.
- Er zijn op dit moment 167 gecertificeerde bedrijven voor asbestinventarisatie en 341 gecertificeerde bedrijven voor asbestverwijdering. Er zijn hiervoor twee CI's aangewezen.
- Met de wijzigingsregeling worden ook enkele technische wijzigingen doorgevoerd, bijvoorbeeld wanneer als gevolg van hernummering, bepaalde verwijzingen niet meer kloppen.

**Directie Gezond en Veilig
Werken**
Afdeling Gezond Werken

Datum
28 november 2018

Onze referentie
2018-0000186947

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Asbest certificatieschema, verzoek doorgeleiding
Datum: donderdag 29 november 2018 12:57:42

Helemaal helder, 10.2.e Dank.

10.2.e

Directie Bestuursondersteuning
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
10.2.e @minszw.nl / 06-10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 29 november 2018 12:53

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Asbest certificatieschema, verzoek doorgeleiding

Dag 10.2.e

Top! Dank voor de info.

De zin heeft betrekking op de uitvoering een motie van Remco Dijkstra / Von Martels, die opriep om asbest dat direct onder een asbestdak eenvoudiger mee te kunnen nemen wanneer ook het asbestdak wordt verwijderd. Daarover was onduidelijkheid: men dacht onterecht dat je éérst de asbestbronnen onder het dak moest verwijderen en daarna pas het golfplatendak (dat er direct boven zit).

Denk bij dergelijke asbestbronnen aan stallen of schuren in de landbouw. Daar is vaak ook sprake van (bijvoorbeeld) tussenschotten die zijn gemaakt van asbestcement. En die bronnen liggen direct onder het dak.

In de praktijk werd dan eerst binnen een tent opgebouwd rondom de asbestbronnen (een containment). Dat is een bewerkelijk proces en vraagt dat na verwijdering de locatie volledig schoon moet worden opgeleverd. Vervolgens moest dan nog het dak worden verwijderd (en kon dezelfde ruimte er direct onder nóg weer een keer schoongemaakt worden). Dat was onnodig en leidde ertoe dat het verwijderingswerk duurder werd.

De motie Remco Dijkstra / Von Martels gaf een mooie gelegenheid om in het cert.schema het punt te verduidelijken en handvatten te bieden.

Hoor graag als je meer wilt weten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 29 november 2018 10:11

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e

@MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Asbest certificatieschema, verzoek doorgeleiding

Dag 10.2.e de stas heeft de regeling getekend.

Wel vraagt ze nadere uitleg bij de laatste zin van de paragraaf 'aanleiding': wat betekend "hiermee kunnen *asbestbronnen* die zich direct onder een asbestdak bevinden, worden meegenomen wanneer het asbestdak wordt gesaneerd"?

Groet, 10.2.e

10.2.e

Directie Bestuursondersteuning
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
10.2.e @minszw.nl / 06-10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 28 november 2018 17:20

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Asbest certificatieschema, verzoek doorgeleiding

Hoi ^{10.2.e}

Nog een kleine nabrander: Het betreft Digidoc werkmappennummer: 2018-0000011145

Getiteld: "Wijziging Arboregeling i.v.m. nieuw schema voor certificatie van asbestinventarisatie- en asbestverwijderingsbedrijven".

Vr.groet,

^{10.2.e}

Van: ¹

Verzonden: woensdag 28 november 2018 16:27

Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: Asbest certificatieschema, verzoek doorgeleiding

Hoi ^{10.2.e}

Er is een wijziging van de Arboregeling met daarin het nieuwe certificatieschema voor asbest onderweg naar de staatsecretaris voor ondertekening.

Ik wil je graag vragen om een spoedige doorgeleiding en ondertekening van de DG en Stas voor vrijdag a.s., omdat anders de publicatie in de Staatscourant ernstig in gedrang komt.

WBJA vroeg me de voortgang en bewaking van het proces met je op te nemen (vandaar deze e-mail). Zodoende halen we de SDU nog..

Bij vragen, kan je me bereiken op: 06-^{10.2.e}

Groet & dank,

^{10.2.e}

Dir.G&VW

Van: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 09:26
Aan: ^{10.2.e}
CC: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: Re: Vraag over uitzonderingsregel bij meten na RK2A.

Dag ^{10.2.e}

IK heb nog even opgezocht wat precies de reden was voor de vraag. De Werkkamer heeft eind 2017 geconstateerd dat in de praktijk bij amfibool asbest niet-betreedbaar containment voor diverse toepassingen wordt ingezet, waarbij vraagtekens worden geplaatst bij de veiligheid. Men neigt dan soms te snel naar niet-betreedbaar containment omdat daar de eindcontrole lichter is. De vraag kwam toen naar voren waarom dit eigenlijk zo gekozen was. Liever dus eerst meten en dan pas een regel invoeren.

Onderstaand geef je denk ik goed aan waar het vandaan komt. Moeten we denk ik gaan plaatsen in de lijn van de beleidsreactie. Een evaluatie is ook op zijn plaats dan en past hier goed bij.

Ander punt: binnen het bestuur van Ascert hebben de afgelopen 2-3 maanden gebruikt om een visiedocument op te zetten. Een concept daarvan zal ik deze week sturen en die willen we dan in ons eerstvolgende reguliere overleg (16 oktober) bij jullie gaan bespreken. Die visie ligt m.i. behoorlijk goed in lijn met de beleidsreactie.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}
Datum: zondag 30 september 2018 Week(39) om 17:38
Aan: Hoofd Bureau Ascert
CC: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: RE: Vraag over uitzonderingsregel bij meten na RK2A.

Dag ^{10.2.e}

Langzaam wordt het weer 'normaal' druk. Afgelopen maanden waren aan de extreme kant, maar we hebben denk ik ook wat moois neer kunnen zetten (en dan dadelijk de uitdaging in de uitwerking). Waren drukke tijden idd. Maar denk dat dat ook geldt voor iedereen die betrokken is in het veld.

Help me even herinneren wat ook al weer de link is van de vraag met het certificatieschema? Ik vroeg me nl. wel nog steeds af waarom het CCvD de vraag ook al weer stelde.

Antwoord op de vraag: In het Arbobesluit is aangegeven dat de bepaling om bij amfibolen de toetswaarde 2.000 vezels/m³ te gebruiken, onder meer niet van toepassing is indien blijkt dat het aantal vezels in de lucht waaraan werknemers kunnen worden blootgesteld, beperkt is. Dit criterium is gekozen omdat het aantal vezels dat vrijkomt tijdens sanering een van de bepalende factoren is voor de vraag hoeveel vezels er in de lucht kunnen zijn na sanering (simpel gezegd: vezels die niet vrijkomen kun je ook niet meten na sanering).

Het begrip "beperkt" leek op zich niet voldoende duidelijk, dus dit moest nader geconcretiseerd worden in een regeling.

Uit een verkenning in 2016 door het RIVM bleek dat er bij veel partijen draagvlak is voor het uitgangspunt om de toetswaarde van 2.000 (en daarmee bij de toenmalige stand van de techniek, het verplicht gebruik van SEM) niet bij alle asbestsaneringen van amfibolen te gebruiken, maar dit te doen bij de grootschaligere saneringen waar veel vezels bij verwacht konden worden. Ideaal gesproken moest dit gebaseerd zijn op specifieke metingen. Helaas beschikte niemand over de bedoelde metingen.

Daarom is een pragmatische oplossing gekozen. Daarbij is dus gekeken onder welke omstandigheden te verwachten is dat het aantal vrijkomende vezels beperkt is. Een werkwijze waarbij er een permanente afscheiding is tussen de verwijdering en de persoon, en waarbij de asbesttoepassing lekvrij omsloten wordt, is ingeschat als een werkwijze waarbij het aantal vrijkomende vezels beperkt is en dus passend als vallend onder de bepaling in het Arbobesluit.

Hoop dat je hiermee uit de voeten kunt..

Zoals je weet, is het de bedoeling om e.e.a. ook te evalueren, vanwege de gedachte voor een meer generieke regeling. In de beleidsreactie is ook iets opgenomen over de eindmeting/-beoordeling.

Vriendelijke groet,
mede namens ^{10.2.e}
^{10.2.e}

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Hoofd Bureau Ascrt

Verzonden: woensdag 26 september 2018 08:31

Aan: ^{10.2.e}

Onderwerp: FW: Vraag over uitzonderingsregel bij meten na RK2A.

Dag ^{10.2.e}

Begint het al weer wat rustiger te worden? (voor zover het woord rust van toepassing is op het asbestdossier). Op 17 oktober is er weer een CCvD vergadering. Als actiepunt staat onderstaande vraag nog open. Nu wil ik voorkomen dat er een formele brief met die vraag gaat komen, dus mijn vraag is of het mogelijk is die voorafgaand aan het CCvD (of tijdens) te beantwoorden.

NB Ik heb iSZW gevraagd om de komende vergadering iets te presenteren over hun bevindingen in de praktijk en zij gaan een presentatie verzorgen.

Met vriendelijke groet,
^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl <<http://www.ascert.nl/>>

M: 06-^{10.2.e}

Op 26-06-18 wk(26) 10:24 heeft Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e}

@ascert.nl> geschreven:

Hallo ^{10.2.e}

n.a.v. jouw vraag inzake actiepunt 166 uit het werkkamer verslag (actiepunt : 233 uit CCvD verslag)

De vraag is: "Navragen wat de grondslag is voor de uitzondering op de eindmeting RK2A bij niet-betreedbaar containment."

Mijns inziens is het antwoord van ^{10.2.f} geen antwoord op deze vraag. Die stelt alleen dat men de regels na enige tijd gaat evalueren. Maar geeft geen antwoord op de vraag wat de motivatie was om een uitzondering te maken voor niet-betreedbare containments.

Zie ook mijn antwoord op jouw vraag van 6 juni hieronder over "de achtergrond". Resumé: nee, actiepunt 233 uit het CCvD verslag is m.i. nog niet beantwoord.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Vakdeskundige Ascrt

Verzonden: woensdag 6 juni 2018 15:31

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: Hoofd Bureau Ascertain <10.2.e @ascertain.nl>
Onderwerp: RE: Vraag over uitzonderingsregel bij meten na RK2A.

Hoi 10.2.e

Inzake de achtergrond:

het is het CCvD niet duidelijk wat aan de grondslag gelegen heeft van het besluit om na sanering met een niet betreedbaar containment een RK2A bron niet meer vrij te geven volgens 2A regime, maar RK2.
Daar lijkt geen logica in te zitten. Als dezelfde bron verwijderd wordt met een normaal containment, dan geldt de uitzondering niet. Er is toch geen verschil in vezelemissie? Het risico van achterblijven van stof met asbest is toch minstens gelijk? (velen zijn van mening dat het schoonmaken en inspecteren van een niet betreedbaar containment zelfs lastiger is)

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 11:04
Aan: Hoofd Bureau Ascertain <10.2.e @ascertain.nl>
CC: Vakdeskundige Ascertain <10.2.e @ascertain.nl>
Onderwerp: Vraag over uitzonderingsregel bij meten na RK2A.

Dag,
Zie onder.
10.2. F stelde nog een vraag over de achtergrond van de vraag. Die heb ik niet zo snel paraat (meer).
Verder onderstaand ter info.
Grt
10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: 6 jun. 2018 10:48
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MinSZW.nl>
Onderwerp: RE: Procesinstallatie definitie

> Wat betreft het laatste: kun je vragen waarvoor het CCvD deze kennis nodig heeft?

> In ieder geval kun je aangeven:

>

> - dat het bij de regels voor de eindmeting vanaf het begin de bedoeling is geweest deze enige tijd te evalueren, en dat we eigenlijk een meer generieke regeling willen;

>

> - en dat we nu dus in het kader van de beleidsreactie zeker ook zullen kijken naar de regels voor de eindmeting.

>

> Groet 10.2.e

>

> Van: 10.2.e
> Verzonden: woensdag 6 juni 2018 10:23
> Aan: 10.2.e
>

> CCvD wil graag een antwoord van SZW op de vraag over de achtergrond van de uitzonderingsregel meten na RK2A te schrappen bij gebruik van een niet betreedbaar containment. Hier dan iets op formuleren (CCvD overweegt een formele brief)...

>

>

>

> Groet'n,

>

> [10.2.e](#)

>

>

>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascertain <ascertain@ascertain.nl>
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 15:36
Aan: [10.2.e](#)
Onderwerp: Re: Vraag over uitzonderingsregel bij meten na RK2A.

Beste [10.2.e](#) en [10.2.e](#)

Graag wil ik even een korte inhoudelijke reactie geven. De beantwoording van [10.2.e](#) is duidelijk, maar geeft geen concreet antwoord op de vraag van de werkkamer destijds. Het gaat er nu juist om op welke feiten destijds gekozen is om voor een niet betreedbaar containment een uitzondering te maken. Uit het antwoord van [10.2.e](#) blijkt dus inderdaad dat die feiten er niet zijn:

‘Een werkwijze waarbij er een permanente afscheiding is tussen de verwijdering en de persoon, en waarbij de asbesttoepassing lekvrij omsloten wordt, is ingeschat als een werkwijze waarbij het aantal vrijkomende vezels beperkt is en dus passend als vallend onder de bepaling in het Arbobesluit.’

Is ingeschat dus. Maar elke logica lijkt hier te ontbreken. Waarom zou er bij een bewerking waarbij er een afscheiding aanwezig is minder vezels vrijkomen? Er wordt zelfs gesteld dat er meer vezels vrijkomen omdat demontage, bronafzuiging en bevochtigen veel lastiger is, doordat je er moeilijker bij kan. Datzelfde geldt voor de eindreiniging. Natuurlijk is de vezelconcentratie van de saneerder wel veel lager, maar daar dient de eindbeoordeling niet voor. Die gaat er nu juist om te bepalen wat de vezelconcentratie voor afbreken is, ergo waar derden dienen de ruimte gaan komen aan blootgesteld worden. En of er nu een saneerder binnen of buiten gestaan heeft maakt dan niet uit. Bovenstaande doet natuurlijk niets af aan het antwoord van [10.2.e](#) maar ik wilde jullie deze info niet onthouden.

Mvg. [10.2.e](#)

Van: [10.2.e](#)
Verzonden: zondag, september 30, 2018 5:38 PM
Aan: Hoofd Bureau Ascertain
CC: Vakdeskundige Ascertain
Onderwerp: RE: Vraag over uitzonderingsregel bij meten na RK2A.
Dag [10.2.e](#)

Langzaam wordt het weer 'normaal' druk. Afgelopen maanden waren aan de extreme kant, maar we hebben denk ik ook wat moois neer kunnen zetten (en dan dadelijk de uitdaging in de uitwerking). Waren drukke tijden idd. Maar denk dat dat ook geldt voor iedereen die betrokken is in het veld.

Help me even herinneren wat ook al weer de link is van de vraag met het certificatieschema? Ik vroeg me nl. wel nog steeds af waarom het CCvD de vraag ook al weer stelde.

Antwoord op de vraag: In het Arbobesluit is aangegeven dat de bepaling om bij amfibolen de toetswaarde 2.000 vezels/m³ te gebruiken, onder meer niet van toepassing is indien blijkt dat het aantal vezels in de lucht waaraan werknemers kunnen worden blootgesteld, beperkt is. Dit criterium is gekozen omdat het aantal vezels dat vrijkomt tijdens sanering een van de bepalende factoren is voor de vraag hoeveel vezels er in de lucht kunnen zijn na sanering (simpel gezegd: vezels die niet vrijkomen kun je ook niet meten na sanering).

Het begrip "beperkt" leek op zich niet voldoende duidelijk, dus dit moest nader geconcretiseerd worden in een regeling.

Uit een verkenning in 2016 door het RIVM bleek dat er bij veel partijen draagvlak is voor het uitgangspunt om de toetswaarde van 2.000 (en daarmee bij de toenmalige stand van de techniek, het verplicht gebruik van SEM) niet bij alle asbestsaneringen van amfibolen te gebruiken, maar dit te doen bij de grootschaligere saneringen waar veel vezels bij verwacht konden worden. Ideaal gesproken moest dit gebaseerd zijn op specifieke metingen. Helaas beschikte niemand over de bedoelde metingen.

Daarom is een pragmatische oplossing gekozen. Daarbij is dus gekeken onder welke omstandigheden te verwachten is dat het aantal vrijkomende vezels beperkt is. Een werkwijze waarbij er een permanente afscheiding is tussen de verwijdering en de persoon, en waarbij de asbesttoepassing lekvrij omsloten wordt, is ingeschat als een werkwijze waarbij het aantal vrijkomende vezels beperkt is en dus passend als vallend onder de bepaling in het Arbobesluit.

Hoop dat je hiermee uit de voeten kunt..

Zoals je weet, is het de bedoeling om e.e.a. ook te evalueren, vanwege de gedachte voor een meer generieke regeling. In de beleidsreactie is ook iets opgenomen over de eindmeting/-beoordeling.

Vriendelijke groet,
mede namens ^{10.2.e}
^{10.2.e}

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Hoofd Bureau Ascrt

Verzonden: woensdag 26 september 2018 08:31

Aan: ^{10.2.e}

Onderwerp: FW: Vraag over uitzonderingsregel bij meten na RK2A.

Dag ^{10.2.e}

Beginnt het al weer wat rustiger te worden? (voor zover het woord rust van toepassing is op het asbestdossier).

Op 17 oktober is er weer een CCvD vergadering. Als actiepunt staat onderstaande vraag nog open. Nu wil ik voorkomen dat er een formele brief met die vraag gaat komen, dus mijn vraag is of het mogelijk is die voorafgaand aan het CCvD (of tijdens) te beantwoorden.

NB Ik heb iSW gevraagd om de komende vergadering iets te presenteren over hun bevindingen in de praktijk en zij gaan een presentatie verzorgen.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl <<http://www.ascert.nl/>>

M: 06-^{10.2.e}

Op 26-06-18 wk(26) 10:24 heeft Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e}

@ascert.nl> geschreven:

Hallo ^{10.2.e}

n.a.v. jouw vraag inzake actiepunt 166 uit het werkkamer verslag (actiepunt : 233 uit CCvD verslag)

De vraag is: "Navragen wat de grondslag is voor de uitzondering op de eindmeting RK2A bij niet-betreedbaar containment."

Mijns inziens is het antwoord van ^{10.2.e} geen antwoord op deze vraag. Die stelt alleen dat men de regels na enige tijd gaat evalueren. Maar geeft geen antwoord op de vraag wat de motivatie was om een uitzondering te maken voor niet-betreedbare containments.

Zie ook mijn antwoord op jouw vraag van 6 juni hieronder over "de achtergrond". Resumé: nee, actiepunt 233 uit het CCvD verslag is m.i. nog niet beantwoord.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Vakdeskundige Ascrt

Verzonden: woensdag 6 juni 2018 15:31

Aan: ^{10.2.e}

@MINSZW.NL>

CC: Hoofd Bureau Ascrt <^{10.2.e}

@ascert.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over uitzonderingsregel bij meten na RK2A.

Hoi ^{10.2.e}

Inzake de achtergrond:

het is het CCvD niet duidelijk wat aan de grondslag gelegen heeft van het besluit om na sanering met een niet betreedbaar containment een RK2A bron niet meer vrij te geven volgens 2A regime, maar RK2.

Daar lijkt geen logica in te zitten. Als dezelfde bron verwijderd wordt met een normaal containment, dan geldt de uitzondering niet. Er is toch geen verschil in vezelemisatie? Het risico van achterblijven van stof met asbest is toch minstens gelijk? (velen zijn van mening dat het schoonmaken en inspecteren van een niet betreedbaar containment zelfs lastiger is)

^{10.2.e}

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ^{10.2.e}

@MINSZW.NL>

Verzonden: woensdag 6 juni 2018 11:04

Aan: Hoofd Bureau Ascrt <secretaris@ascert.nl>

CC: Vakdeskundige Ascrt <vakdeskundige@ascert.nl>

Onderwerp: Vraag over uitzonderingsregel bij meten na RK2A.

Dag,

Zie onder.

^{10.2.e} stelde nog een vraag over de achtergrond van de vraag. Die heb ik niet zo snel paraat (meer).

Verder onderstaand ter info.

Grt

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}

@MINSZW.NL>

Verzonden: 6 jun. 2018 10:48

Aan: [10.2.e](#)

@MINSZW.NL>; [10.2.e](#)

@MinSZW.nl>

Onderwerp: RE: Procesinstallatie definitie

> Wat betreft het laatste: kun je vragen waarvoor het CCvD deze kennis nodig heeft?

> In ieder geval kun je aangeven:

>

> - dat het bij de regels voor de eindmeting vanaf het begin de bedoeling is geweest deze enige tijd te evalueren, en dat we eigenlijk een meer generieke regeling willen;

>

> - en dat we nu dus in het kader van de beleidsreactie zeker ook zullen kijken naar de regels voor de eindmeting.

>

>

> Groet [10.2.e](#)

>

> Van: [10.2.e](#)

> Verzonden: woensdag 6 juni 2018 10:23

> Aan: [10.2.e](#)

>

> CCVD wil graag een antwoord van SZW op de vraag over de achtergrond van de uitzonderingsregel meten na RK2A te schrappen bij gebruik van een niet betreedbaar containment. Hier dan iets op formuleren (CCVD overweegt een formele brief)...

>

>

>

> Groet'n,

>

> [10.2.e](#)

>

>

>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 8 oktober 2018 15:07
Aan: 'Vakdeskundige Ascert'
Onderwerp: FW: asbestprocescertificaten: restpunten
Bijlagen: onderdeel uitvoeringstoets BDI met reactie 10.2.e.doc; U& H toets reactie 10.2.e en 10.2.e.docx; Opmerkingen omgevingsdiensten met reactie 10.2.e.docx

Hoi 10.2.e
 Hier de verzamelde werken door 10.2.e op een rij gezet.
 Denk dat we op basis hiervan verder kunnen.
 Ik reageer zo op de mail die net binnen kwam.
 Grt,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 8 oktober 2018 14:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: asbestprocescertificaten: restpunten

Hallo 10.2.e

Nav de ontvangen reacties van Inspectie, BDI, 10.2.e en Omgevingsdiensten heb ik mijn reacties toegevoegd.

- Inspectie SZW (mail van 10.2.E dd 17 september; reactie van 10.2.E dd 19 september): ik heb mijn reactie toegevoegd aan het commentaar van 10.2.e
- Opmerkingen van BDI, ontvangen 18 sept: ik heb mijn reactie toegevoegd
- Commentaar van 10.2.e van de Omgevingsdiensten van 18 juli; ik heb mijn reactie toegevoegd.
- Mailwisseling over artikel 42, derde lid, onderdeel c, van bijlage XIIIa tussen 10.2.e en 10.2.e (dd 15 augustus en 27 augustus) : nog bespreken
- Enkele oude kantlijnopmerkingen in het certificatieschema van 10.2.e en 10.2.e waren geschrapt zijn bij verzending voor U & H toets naar Inspectie, maar nog niet allemaal waren opgelost.
- Vraag van 10.2.e over toelichting bij artikel 70 en tekstvoorstel voor artikel 70, negende lid (zie mail van 30 augustus) : nog bezien
- Discussie met I & W over artikel 45 inzake de verantwoordelijkheid voor het laten uitvoeren van een eindbeoordeling (zie mail dd 1 augustus: ik begrijp dat 10.2.e daarvoor tekstvoorstellen zijn gedaan en die aan 10.2.e zijn voorgelegd?)

Tot zover even voor dit moment. Heb je al contact gehad met 10.2.e over het vervolg? Ik begrijp dat hij inmiddels weer terug is van vakantie.

Groet,

10.2.e

p.s. ik ben vanaf 19 oktober twee weken op vakantie.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e "[Vakdeskundige Ascert](#)"
Onderwerp: RE: asbestprocescertificaten: restpunten
Datum: zondag 14 oktober 2018 18:47:33
Bijlagen: [U H toets reactie 10. 2e en KT 10. 2e .docx](#)
[onderdeel uitvoeringstoets BDI met reactie 10. 10 2e 10. 2e .doc](#)

Hoi,
Zie bijlagen voor alvast wat inbreng voor ons overleg van morgen.
Voor SZW een belangrijk (misschien we hét belangrijkste) punt hoe de opvolging van meldingen (door I-SZW en OD) beter kan.
Heb verder her/der voorstellen en antwoorden ingevoegd.
Tot morgen!
Grt,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 8 oktober 2018 14:26

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: asbestprocescertificaten: restpunten

Hallo 10.2.e

Nav de ontvangen reacties van Inspectie, BDI, 10.2.e en Omgevingsdiensten heb ik mijn reacties toegevoegd.

- Inspectie SZW (mail van 10.2.E dd 17 september; reactie van 10.2.e dd 19 september): ik heb mijn reactie toegevoegd aan het commentaar van 10.2.e
 - Opmerkingen van BDI, ontvangen 18 sept: ik heb mijn reactie toegevoegd
 - Commentaar van 10.2.e van de Omgevingsdiensten van 18 juli; ik heb mijn reactie toegevoegd.
 - Mailwisseling over artikel 42, derde lid, onderdeel c, van bijlage XIIIa tussen 10.2.e en 10.2.e (dd 15 augustus en 27 augustus) : nog bespreken
 - Enkele oude kantlijnopmerkingen in het certificatieschema van 10.2.e en 10.2.e waren geschrapt zijn bij verzending voor U & H toets naar Inspectie, maar nog niet allemaal waren opgelost.
 - Vraag van 10.2.e over toelichting bij artikel 70 en tekstvoorstel voor artikel 70, negende lid (zie mail van 30 augustus) : nog bezien
 - Discussie met I & W over artikel 45 inzake de verantwoordelijkheid voor het laten uitvoeren van een eindbeoordeling (zie mail dd 1 augustus: ik begrijp dat 10.2.e daarvoor tekstvoorstellen zijn gedaan en die aan 10.2.e zijn voorgelegd?)
- Tot zover even voor dit moment. Heb je al contact gehad met 10.2.e over het vervolg? Ik begrijp dat hij inmiddels weer terug is van vakantie.

Groet,
10.2.e

p.s. ik ben vanaf 19 oktober twee weken op vakantie.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 10 oktober 2018 14:53
Aan: 10.2.e 'Vakdeskundige Ascert'
Onderwerp: RE: asbestprocescertificaten: restpunten; overleg a.s. maandag
Bijlagen: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering versie 10 okt.docx; wijziging Arboregeling ivm vervangen bijlage XIIIa en XIIIe door certificatieschema asbestproces versie 10 oktober.docx

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Ivm ons overleg van a.s. maandag stuur ik jullie ook mijn meest recente teksten van het certificatieschema en de wijziging van de Arboregeling.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 8 oktober 2018 14:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: asbestprocescertificaten: restpunten

Hallo 10.2.e

Nav de ontvangen reacties van Inspectie, BDI, 10.2.e en Omgevingsdiensten heb ik mijn reacties toegevoegd.

- Inspectie SZW (mail van 10.2.E dd 17 september; reactie van 10.2.E dd 19 september): ik heb mijn reactie toegevoegd aan het commentaar van 10.2.e
- Opmerkingen van BDI, ontvangen 18 sept: ik heb mijn reactie toegevoegd
- Commentaar van 10.2.e van de Omgevingsdiensten van 18 juli; ik heb mijn reactie toegevoegd.
- Mailwisseling over artikel 42, derde lid, onderdeel c, van bijlage XIIIa tussen 10.2.e en 10.2.e (dd 15 augustus en 27 augustus) : nog bespreken
- Enkele oude kantlijnopmerkingen in het certificatieschema van 10.2.e en 10.2.e waren geschrapt zijn bij verzending voor U & H toets naar Inspectie, maar nog niet allemaal waren opgelost.
- Vraag van 10.2.e over toelichting bij artikel 70 en tekstvoorstel voor artikel 70, negende lid (zie mail van 30 augustus) : nog bezien
- Discussie met I & W over artikel 45 inzake de verantwoordelijkheid voor het laten uitvoeren van een eindbeoordeling (zie mail dd 1 augustus: ik begrijp dat Ilse daarvoor tekstvoorstellen zijn gedaan en die aan 10.2.e zijn voorgelegd?)

Tot zover even voor dit moment. Heb je al contact gehad met 10.2.e over het vervolg? Ik begrijp dat hij inmiddels weer terug is van vakantie.

Groet,

10.2.e

p.s. ik ben vanaf 19 oktober twee weken op vakantie.

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 14:56
Aan: ^{10.2.e}
CC: ^{10.2.e}
Onderwerp: RE: asbestprocescertificaten: restpunten

Hoi ^{10.2.e}

Zie mijn opmerking in rood hieronder

Van: ^{10.2.e}
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 14:38
Aan: Vakdeskundige Ascert
CC: ^{10.2.e}
Onderwerp: RE: asbestprocescertificaten: restpunten

Dag ^{10.2.e}

Ik ben weer in artikel 70 gedoken, dat het huidige artikel 23 van bijlage XIIIe vervangt. Mij staat bij dat jij aangaf dat volgens jou de tekst van het huidige artikel 23, vijfde lid, onderdeel c, overbodig is. Daarin staat:

c. de certificaathouder waarvan het procescertificaat voorwaardelijk is geschorst niet binnen de in artikel 5, onderdeel c, van bijlage XIIIa genoemde termijn aan de certificerende instelling heeft aangetoond dat hij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen;

Ik kan helaas niet meer reproduceren waarom die bepaling volgens jou overbodig is. Weet jij dat nog?

Er is een cat. 1 sanctie gesteld op het niet nakomen van artikel 5 onder c (zie sanctietabel). Dus het niet voldoen aan deze eis, leidt automatisch tot een cat. 1 = onvoorwaardelijke schorsing. Als je 23, 5^e lid c laat staan, wordt dat eigenlijk nog een keer herhaald. Ik weet niet of het kwaad kan, maar nu staat het er dus dubbel. Wat ook kan is de sanctie op artikel 5 onderdeel c verwijderen. Dan bereik je hetzelfde.

Ik ging ervan uit dat een voorwaardelijke schorsing van 45 dagen kan leiden tot een onvoorwaardelijke schorsing van 45 dagen en dat zou zich niet goed verhouden tot artikel 23, vijfde lid, onderdeel c, omdat op basis daarvan een voorwaardelijke schorsing van 45 dagen zou leiden tot een onvoorwaardelijke schorsing van 30 dagen wanneer geen maatregelen worden genomen. Dat leek me niet logisch en daarom was het voorstel om de tekst van artikel 23, vijfde lid, onderdeel c, niet over te nemen in artikel 70.

Maar uit ons gesprek van gisteren begreep ik dat jij en ^{10.2.E} de tekst anders interpreteren.

Ik begreep dat jullie de tekst als volgt lezen:

De termijn van 90 dagen voor een voorwaardelijke schorsing houdt in dat de certificerende instelling binnen 90 dagen gaat controleren of de corrigerende maatregel (waarover op grond van artikel 5, onderdeel c, van bijlage XIIIa bij een categorie II afwijking door de certificaathouder binnen 2 weken moet zijn gerapporteerd aan de certificerende instelling) ook daadwerkelijk door de certificaathouder is uitgevoerd. Wanneer dat niet is gebeurd, volgt alsnog een onvoorwaardelijke schorsing van 30 dagen.

De certificerende instelling kan de voorwaardelijke schorsing eerder opheffen, wanneer men eerder constateert dat de certificaathouder eerder de noodzakelijke maatregelen heeft genomen.

Mocht de certificerende instelling wel door de certificaathouder zijn geïnformeerd over de door de certificaathouder

genomen maatregelen en de certificerende instelling controleert niet binnen die termijn van 90 dagen, dan eindigt vanzelf de voorwaardelijke schorsing. (dat is wel wenselijk, maar klopt nu niet helemaal. Vandaar onze wens met de aanvulling dat de CKI dit binnen negentig dagen doet of had kunnen doen. Het mag natuurlijk niet zo zijn dat het bedrijf de dupe wordt van het niet komen controleren van het bedrijf, terwijl dit wel mogelijk was. pas als er geen controle mogelijk is, mag bij overschrijden van de 90 dagen de voorwaardelijke schorsing overgaan in een onvoorwaardelijke. De certificerende instelling verstuurt brieven waarin men aan de certificaathouder meldt: u krijgt twee weken de tijd om te laten weten welke maatregelen u gaat nemen en dan heeft de certificerende instelling maximaal 90 dagen om dit te controleren. Dat is de strekking: "U dient binnen 14 dagen corrigerende maatregelen in te stellen, wij zullen de implementatie van de door u genomen corrigerende maatregelen daarna verifiëren. Dat moet binnen 90 dagen. Op het moment dat we geconstateerd hebben dat de corrigerende maatregel adequaat zijn wordt de voorwaardelijke schorsing opgeheven."

Op het moment dat dat niet gedaan kan worden, of de corrigerende maatregelen worden niet adequaat bevonden, dan volgt onvoorwaardelijke schorsing (= nieuw besluit)

Zoals gezegd wil ik dit nog even met ^{10.2.e} bespreken.

Groet,

^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 12:20

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: asbestprocescertificaten: restpunten

Bij deze.

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Verzonden: zondag 14 oktober 2018 18:48

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>

Onderwerp: RE: asbestprocescertificaten: restpunten

Hoi,
Zie bijlagen voor alvast wat inbreng voor ons overleg van morgen.
Voor SZW een belangrijk (misschien we hét belangrijkste) punt hoe de opvolging van meldingen (door I-SZW en OD) beter kan.

Heb verder her/der voorstellen en antwoorden ingevoegd.

Tot morgen!

Grt,

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: maandag 8 oktober 2018 14:26

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: asbestprocescertificaten: restpunten

Hallo ^{10.2.e}

Nav de ontvangen reacties van Inspectie, BDI, ^{10.2.e} en Omgevingsdiensten heb ik mijn reacties toegevoegd.

- Inspectie SZW (mail van ^{10.2.E} dd 17 september; reactie van ^{10.2.e} dd 19 september): ik heb mijn reactie toegevoegd aan het commentaar van Sijmen
- Opmerkingen van BDI, ontvangen 18 sept: ik heb mijn reactie toegevoegd
- Commentaar van ^{10.2.e} van de Omgevingsdiensten van 18 juli; ik heb mijn reactie toegevoegd.
- Mailwisseling over artikel 42, derde lid, onderdeel c, van bijlage XIIIa tussen ^{10.2.e} en ^{10.2.e} (dd 15 augustus en 27 augustus) : nog bespreken
- Enkele oude kantlijnopmerkingen in het certificatieschema van ^{10.2.e} en ^{10.2.e} waren geschrapt zijn bij verzending voor U & H toets naar Inspectie, maar nog niet allemaal waren opgelost.
- Vraag van ^{10.2.e} over toelichting bij artikel 70 en tekstvoorstel voor artikel 70, negende lid (zie mail van 30 augustus) : nog bezien
- Discussie met I & W over artikel 45 inzake de verantwoordelijkheid voor het laten uitvoeren van een eindbeoordeling (zie mail dd 1 augustus: ik begrijp dat ^{10.2.e} daarvoor tekstvoorstellen zijn gedaan en die aan ^{10.2.e} zijn voorgelegd?)

Tot zover even voor dit moment. Heb je al contact gehad met ^{10.2.e} over het vervolg? Ik begrijp dat hij inmiddels weer terug is van vakantie.

Groet,

^{10.2.e}

p.s. ik ben vanaf 19 oktober twee weken op vakantie.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 13:33
Aan: 'Vakdeskundige Ascert'
Onderwerp: RE: definitieve schema na UH toets

Prima!

Ik heb IenW bevraagd naar de puntjes waar zij inbreng op hadden.
Hoop op snel akkoord.
En zal ook I-SZW terug moeten melden hoe we artikel 68 hebben ingevuld. ^{11.1}

Het is potdorie wel een strak schema!

Grt,
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 13:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: definitieve schema na UH toets

Hoi ^{10.2.e}

Zie hieronder en de bijlage. Ik heb alle kantlijnopmerkingen er uit gehaald en alleen de wijzigingen nav UH gemarkeerd laten staan. Akkoord neem ik aan?

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 13:22
Aan: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>
Onderwerp: definitieve schema na UH toets

Hoi ^{10.2.e}

In de bijlage vind je het definitieve schema na UH toets. De wijzigingen zijn zeer beperkt en d.m.v. wijzigingen bijhouden gemarkeerd.

Is het nog een optie om het schema vandaag te verspreiden en de wijzigingen staande de vergadering nog even door te lopen? Uiteindelijk is het natuurlijk een besluit van SZW, maar als we woensdag de puntjes door kunnen nemen staat publicatie niets meer in de weg en kunnen we de ingangsdatum vaststellen op 1-3-2019.

Of gaat dit dan te snel?

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert
10.2.e

Vakdeskundige



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending. Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

10.2.e

Van: 10.2.e @rws.nl>
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 15:40
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e - DGMI; 10.2.e ; 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

10.2.e

Ik heb net nog even gebeld met 10.2.e ivm. de afspraak voor 10 januari. In dat gesprek kwamen we ook nog terug op het certificatieschema. 11.1 10.2.e

10.2.e

Groeten

Van: 10.2.e @minienm.nl]
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 14:51
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering
Hi,
Hier reactie van 10.2.e
11.1

10.2.e

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 14:48
Aan: 10.2.e - DGMI
CC: 'Vakdeskundige Ascet'
Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering
Hoi 10.2.e
11.1

10.2.e

10.2.e

@ jij neemt nog contact op met 10.2.e
Grt
10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 14:39
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering
Beste 10.2.e
11.1

Groet ^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 13:13

Aan: ^{10.2.e}

[<@minienm.nl>](mailto:@minienm.nl)

CC: ^{10.2.e}

[<@minienm.nl>](mailto:@minienm.nl); ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Hoi ^{10.2.e} ^{10.2.e}

Als bijlage vind je (vertrouwelijk) het aangepaste certificatieschema. Hierin hebben we geprobeerd om de laatste puntjes op te lossen, die jullie ons eerder melden.

Kijk vooral naar:

- Artikel 42, lid 3 onder c (melden in LAVS van de start / duur van het verwijderingswerk van niet-eerder gerapporteerde asbest)
- Artikel 45, lid 1 (rol saneerder en de eindbeoordeling, zin aangepast)
- Check opmerking bij artikel 46
- Check opmerking bij artikel 47, lid 5

De belangrijkste punten die ik doorkreeg was artikel 43 en 45. Die zijn nu goed opgelost, is mijn indruk. De andere punten is meer om het goed te begrijpen, dus niet noodzakelijk, maar 'nice to know'.

Hoor graag van je.

Vr.groet,

^{10.2.e}

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering
Datum: maandag 15 oktober 2018 16:03:49

Ik ga de schema's voor je (laten) checken. overigens gaat de opmerking over 10.2.E over het feit dat een project dus open kan blijven staan in het lavs als het niet definitief gestort is..dan kan de opdrachtgever het project niet accordering ter afronding. En de juridische vraag was altijd of bijv een tussenopslag ook gezien kan worden als definitieve stort lavs technisch gezien.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

drs. 10.2.e

10.2.e

.....
Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving

Lange Kleiweg 34 | 2288 GK Rijswijk

Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

.....
M 06 10.2.e

10.2.e

[@rws.nl](mailto:10.2.e@rws.nl)

www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water, Wegen, Werken, Rijkswaterstaat

Van: 10.2.e @MINSZW.NL]

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 15:16

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Dag 10.2.e

Onderstaand ook aan jou. Denk vooral ter info, want volgens mij hebben we de punten opgelost die werden aangekaart.

Begreep ook dat het overleg met 10.2.E zeer nuttig was hiervoor (overigens, jammer dat ik niet kon).

Artikel 42 (lid 3 onder c) en artikel 45 (lid 1) hebben we nog over gemaild en die zijn opgepakt.

10.2.e had de indruk dat tussenopslag nog een probleem was (i.v.m. melden binnen 2 weken), maar de verplichting is dat "binnen twee weken na aanbieding aan een erkende verwerkingsinrichting" moet worden ingevoerd in het LAVS. Dus binnen twee weken na de definitieve stort. Tussenopslag is daarmee (ook nu al) geen probleem.

Houdt het schema nog wel vertrouwelijk. Het is nog een intern stuk.

Vr.groet,

10.2.e

PS. ik had nog niet gereageerd op je bericht van de nieuwe functie. Maar bij deze alsnog: gefeliciteerd man! Er is veel bereikt in de afgelopen jaren! Dank daarvoor!

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 13:13

Aan: 10.2.e - DGMI

CC: 10.2.e - DGMI ; 10.2.e

Onderwerp: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Hoi 10.2.e 10.2.e

Als bijlage vind je (vertrouwelijk) het aangepaste certificatieschema. Hierin hebben we geprobeerd om de laatste puntjes op te lossen, die jullie ons eerder melden.

Kijk vooral naar:

- Artikel 42, lid 3 onder c (melden in LAVS van de start / duur van het verwijderingswerk van niet-eerder gerapporteerde asbest)
- Artikel 45, lid 1 (rol saneerder en de eindbeoordeling, zin aangepast)
- Check opmerking bij artikel 46
- Check opmerking bij artikel 47, lid 5

De belangrijkste punten die ik doorkreeg was artikel 43 en 45. Die zijn nu goed opgelost, is mijn indruk. De andere punten is meer om het goed te begrijpen, dus niet noodzakelijk, maar 'nice to know'.

Hoor graag van je.

Vr.groet,

[10.2.e](#)

Van: 10.2.e
Aan: "Vakdeskundige Ascrt"
Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering
Datum: maandag 15 oktober 2018 14:59:44

True.
11.1

Even woensdag afwachten en dan denk ik dat ik 10.2.e nog even de tekst stuur (zoals 10.2.e die ook kreeg).. en dan is het verder aan hen.

Grt
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascrt

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 14:57

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Je kunt je rapport direct al uploaden. Dus die 5 werkdagen kan geen probleem zijn. 11.1

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 14:52

Aan: Vakdeskundige Ascrt <10.2.e @ascert.nl>

Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Precies, dat meende ik ook al.

Wil lenW binnenboord zien te houden.

Maar wilde jij nog afstemmen met RWS/10.2.e Bijv. die 5 dagen termijn?

Grt,
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascrt <10.2.e @ascert.nl>

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 14:50

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

10.2.e

Ik heb destijds contact gehad met 10.2.e en alle zaken zijn toen doorgenomen. Geen onduidelijkheden meer wat hen betrof.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 14:48

Aan: 10.2.e @minienm.nl>

CC: Vakdeskundige Ascrt <10.2.e @ascert.nl>

Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Hoi 10.2.e

11.1

10.2.e

10.2.e

Grt
10.2.e

Van: ^{10.2.e}

- DGMI

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 14:39

Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Beste ^{10.2.e}
^{11.1}

Groet

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 13:13

Aan: ^{10.2.e} [<@minienm.nl>](mailto:@minienm.nl)

CC: ^{10.2.e} [<@minienm.nl>](mailto:@minienm.nl); ^{10.2.e}

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Hoi ^{10.2.e} ^{10.2.e}

Als bijlage vind je (vertrouwelijk) het aangepaste certificatieschema. Hierin hebben we geprobeerd om de laatste puntjes op te lossen, die jullie ons eerder melden. Kijk vooral naar:

- Artikel 42, lid 3 onder c (melden in LAVS van de start / duur van het verwijderingswerk van niet-eerder gerapporteerde asbest)
- Artikel 45, lid 1 (rol saneerder en de eindbeoordeling, zin aangepast)
- Check opmerking bij artikel 46
- Check opmerking bij artikel 47, lid 5

De belangrijkste punten die ik doorkreeg was artikel 43 en 45. Die zijn nu goed opgelost, is mijn indruk. De andere punten is meer om het goed te begrijpen, dus niet noodzakelijk, maar 'nice to know'.

Hoor graag van je.

Vr.groet,
^{10.2.e}

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: "Vakdeskundige Ascert"
Onderwerp: FW: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering
Datum: maandag 15 oktober 2018 16:12:29

Hoi,
Bij nader inzien nu toch alvast doorgestuurd aan RWS. Liever nu gedoe, dan achteraf. Merk dat ik de weerstand liever opzoek dan er om heen loop. Dat heeft nl. in het verleden bewezen niet te werken ;-)
Ben nu nog op kantoor en kan dan nog teksten voorstellen of discussies gladstrijken..
Is het een probleem dat een project blijft openstaan vanwege tussenopslag? Ik heb er geen beeld bij (dat dit nu een probleem zou vormen)..
Grt
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 16:04

Aan: 1

Onderwerp: RE: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Ik ga de schema's voor je (laten) checken. overigens gaat de opmerking over 10.2.E over het feit dat een project dus open kan blijven staan in het lavs als het niet definitief gestort is..dan kan de opdrachtgever het project niet accordering ter afronding. En de juridische vraag was altijd of bijv een tussenopslag ook gezien kan worden als definitieve stort lavs technisch gezien.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

drs. 10.2.e
10.2.e

.....
Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving

Lange Kleiweg 34 | 2288 GK Rijswijk
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

.....
M 06 10.2.e
10.2.e

[@rws.nl](mailto:10.2.e@rws.nl)

www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water, Wegen, Werken, Rijkswaterstaat
.....

Van: 10.2.e [@MINSZW.NL\]](mailto:10.2.e@MINSZW.NL)

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 15:16

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Dag 10.2.e

Onderstaand ook aan jou. Denk vooral ter info, want volgens mij hebben we de punten opgelost die werden aangekaart. Begreep ook dat het overleg met 10.2.e zeer nuttig was hiervoor (overigens, jammer dat ik niet kon).

Artikel 42 (lid 3 onder c) en artikel 45 (lid 1) hebben we nog over gemaild en die zijn opgepakt. Cathrin had de indruk dat tussenopslag nog een probleem was (i.v.m. melden binnen 2 weken), maar de verplichting is dat "binnen twee weken na aanbieding aan een erkende

verwerkingsinrichting" moet worden ingevoerd in het LAVS. Dus binnen twee weken na de definitieve stort. Tussenopslag is daarmee (ook nu al) geen probleem.

Houdt het schema nog wel vertrouwelijk. Het is nog een intern stuk.

Vr.groet,
10.2.e

PS. ik had nog niet gereageerd op je bericht van de nieuwe functie. Maar bij deze alsnog: gefeliciteerd man! Er is veel bereikt in de afgelopen jaren! Dank daarvoor!

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 15 oktober 2018 13:13

Aan: ^{10.2.e}

@minienm.nl>

CC: ^{10.2.e}

@minienm.nl>; ^{10.2.e}

@MINSZW.NL>

Onderwerp: Concept certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering

Hoi ^{10.2.e} ^{10.2.e}

Als bijlage vind je (vertrouwelijk) het aangepaste certificatieschema. Hierin hebben we geprobeerd om de laatste puntjes op te lossen, die jullie ons eerder melden.

Kijk vooral naar:

- Artikel 42, lid 3 onder c (melden in LAVS van de start / duur van het verwijderingswerk van niet-eerder gerapporteerde asbest)
- Artikel 45, lid 1 (rol saneerder en de eindbeoordeling, zin aangepast)
- Check opmerking bij artikel 46
- Check opmerking bij artikel 47, lid 5

De belangrijkste punten die ik doorkreeg was artikel 43 en 45. Die zijn nu goed opgelost, is mijn indruk. De andere punten is meer om het goed te begrijpen, dus niet noodzakelijk, maar 'nice to know'.

Hoor graag van je.

Vr.groet,

^{10.2.e}

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: certificatieschema en LAVS
Datum: vrijdag 11 januari 2019 13:41:35

Hoi 10.2.e

10.2.e kun je mailen op: 10.2.e [@ascert.nl](mailto:10.2.e@ascert.nl)

Groet en een mooi weekend,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: 11 jan. 2019 11:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: certificatieschema en LAVS

10.2.e
Ik was nog niet helemaal bij met mijn emails. Ik heb vorige week de definitieve analyse/vergelijk gekregen van certificatieschema met functionaliteit. Hieruit blijft volgens mij toch dat er geen problemen zijn. Ik heb e.a. nog even voor de zekerheid nagevraagd bij de collega maar die is er vandaag niet. Wanneer het toch nog anders is laat ik het weten. Heb jij voor mij wel het emailadres van 10.2.e dan kan ik hem ook bereiken
Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.E

.....
Kenniscentrum InfoMil
Rijkswaterstaat dienst Leefomgeving
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
Bezoekadres:
Lange Kleiweg 34
2288 GK Rijswijk

.....
M 06 - 10.2.e
10.2.e [n@rws.nl](mailto:10.2.e@rws.nl)
<http://www.rwsleefomgeving.nl/>

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

.....
Blijf op de hoogte met een abonnement op de elektronische nieuwsbrief '[InfoMil Actueel](#)' en het kwartaalblad '[InfoMil perspectief](#)'.
Om op de hoogte te blijven Omgevingsloket, abonneer u op de mailing Omgevingsloket online (www.infomil.nl/mailingolo).

Van: 10.2.e
Aan: ["Vakdeskundige Ascert"](#)
Onderwerp: RE: nabrandertje
Datum: dinsdag 16 oktober 2018 10:23:12
Bijlagen: [image001.png](#)

Doen! ☺

Hoe informeer ik 10.2.e Dat maar in 1x na het CCvD-overleg?

Grt
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert

Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 10:22

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: nabrandertje

Top. zal ik t nog even aanpassen?

Van: 10.2.e [@MINSZW.NL](#)>

Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 10:20

Aan: Vakdeskundige Ascert <10.2.e [@ascert.nl](#)>

Onderwerp: RE: nabrandertje

Hoi,

Dan toch er van maken "waardoor" in plaats van "waarbij" ?

Grt,
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert <10.2.e [@ascert.nl](#)>

Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 10:18

Aan: 10.2.e [@MINSZW.NL](#)>

Onderwerp: nabrandertje

Urgentie: Hoog

10.2.e

Door het toevoegen van de zin in artikel 22, lid 11 onder a van de zin "waarbij breuk van de asbesttoepassing wordt voorkomen" kan het effect wel eens zijn dat er nog steeds veel containment "voorgeschreven" gaat worden in de inventarisatierapporten. Want een inventarisatiebureau kan niet goed beoordelen of de door de verwijderaar gekozen methode dusdanig is dat breuk wordt voorkomen. Dat is ook in de "handelende zin" omschreven.

Effect zou dus kunnen zijn dat inventarisatiebureaus met dat argument niet voor de openluchtvariant kiezen.

Mogelijk was beter geweest: a. de toepassingen los liggen of door middel van demontage te verwijderen zijn, waarbij de asbesttoepassing zonder of met slechts incidentele breuk te verwijderen is; en

Mogelijk kan ik dat nog aanpassen voordat het naar het CCvD gaat.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

10.2.e

10.2.E

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Hoofd Bureau Ascrt
Aan: 10.2.e
Cc: [Vakdeskundige Ascrt](#)
Onderwerp: Re: Schema vaststelling / datum en een wijziging
Datum: donderdag 18 oktober 2018 16:10:21

Dag 10.2.e

Gisteren is een mail uitgegaan naar leden van het CCvD (Als het goed is heb jij die ook gehad) met de oproep de wijzigingen te beoordelen. Men heeft daar tot 31 oktober te tijd gekregen om die met hun achterban te beoordelen en eventuele argumenten aan te geven dat een publicatie in de weg staan. Indien die er niet zijn zal bestuur van Ascrt 1 november aangeven dat tot publicatie kan worden overgegaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau
www.ascrt.nl

M: 06-10.2.e

Van: 10.2.e

Datum: donderdag 18 oktober 2018 Week(42) om 14:32

Aan: Hoofd Bureau Ascrt

CC: Vakdeskundige Ascrt

Onderwerp: Schema vaststelling / datum en een wijziging

Hoi 10.2.e 10.2.e

In het schema staat een zinnetje over wanneer het schema door Ascrt is vastgesteld. Lijkt me handig dat daarvoor de datum wordt gebruikt die het akkoord van Ascrt op het schema betreft.

M.a.w. akkoord op de wijzigingen die gister zijn gedeeld met het CCvD.

Geef je s.v.p. per mail aan wanneer (het bestuur van) Ascrt akkoord kan gaan? Dat kan het schema richting de staatsecretaris (zover zijn we nog niet, maar dan staat alles wel alvast klaar).

Daarbij nog de opmerking: onze juristen hadden uiteindelijk moeite met de verwijzing naar het protocol in artikel 68 over meldingen aan de CI. Dat voorstel is gesneuveld en ik zie op korte termijn geen passende tekst als vervanging. Zal dus geen onderdeel meer uitmaken van het concept. Het signaal (van I-SZW en OD) was overigens best hard, dus ik wil daar wel iets mee in de toekomst: betere criteria oid. Neemt niet weg dat ik I-SZW, OD en CI hoop te bewegen dat zij met iets komen (in hun eigen informatie-uitwisselprotocol). Maar voor deze schemawijziging dus geen begaanbare weg.

Mocht er dus kritiek vanuit het CCvD op dat deel van het voorstel komen, dan weet je alvast dat het voorstel niet doorgaat.

Grt,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: "Vakdeskundige Ascert"; 10.2.e
Onderwerp: RE: overgangsbepaling
Datum: donderdag 18 oktober 2018 17:50:28
Bijlagen: [image002.png](#)
[wijziging Arboregeling ivm vervangen bijlage XIIIa en XIIIe door certificatieschema asbestproces versie digidoc 18 okt.docx](#)

Sorry, hier was ik nog niet aan toegekomen. Ik zal proberen daar nog naar te kijken.
Naar aanleiding van alle vragen van de heer 10.2.e van de Omgevingsdiensten heb ik de toelichting bij de artikelsgewijze aanpassing van bijlage 1 bij Bijlage XIIIc aangevuld. Zouden jullie daar nog naar kunnen kijken?

Groet,
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert

Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 17:19

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: overgangsbepaling

Hoi 10.2.e

Nog met voordat je op vakantie gaat:

In de publicatie van de regeling met inwerkingtreding 1-3-2017 stond het onderstaande artikel in de overgangsbepaling. Mijn vraag aan jou afgelopen maandag was of deze bepaling er ook nu weer in komt. Eigenlijk staat er (als ik het goed lees) dat "als je voor de inwerkingtredingsdatum maar na publicatie al voldoet aan de nieuwe regeling mag dat ook".

Dat lees ik toch goed? En dat zou straks ook gelden?

6. Indien de positie van de certificaathouder op basis van de met ingang van 1 maart 2017 geldende regelgeving gunstiger is dan op basis van de tot en met 28 februari 2017 geldende bijlage, worden de met ingang van 1 maart 2017 geldende bepalingen van deze bijlage toegepast.

Fijne vakantie!

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

10.2.e

10.2.E

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

M: 06-^{10.2.e}

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Reactie concept certificatieschema
Datum: donderdag 1 november 2018 11:23:26
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[Reactie Inspectie SZW.pdf](#)

Dag 10.2.e 10.2.e

Naar aanleiding van het concept certificatieschema en de toelichting daarop voelen wij ons genooddaakt om een dringend verzoek bij jullie neer te leggen voor een wijziging in de toelichting. Voor verdere informatie verwijs ik jullie graag naar de brief in bijlage. Deze brief zal tevens per aangetekende post verzonden worden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

+316 10.2.e



Normec Certification B.V. is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid gevestigd in Geldermalsen en ingeschreven in de Kamer van Koophandel onder nummer 11032067. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, evenals openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, zonder toestemming van Normec, niet toegestaan. Tevens is Normec niet aansprakelijk voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van verzonden e-mail, noch voor het tijdstip van ontvangst.

Aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de heer^{10.2.e}
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV 'S-GRAVENHAGE

Tevens per e-mail:^{10.2.e} @MINSZW.NL

Kopie aan:^{10.2.e} @InspectieSZW.nl

Geldermalsen, 1 november 2018

Uiteindelijk belanghebbende: dringend verzoek in verband met eindconcept Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering, versie 15 oktober 2018

Geachte heer^{10.2.e}

Op 17 oktober 2018 ontving Normec Certification B.V. ("**Normec**") van de Stichting Certificatie Asbest Ascet een nieuw concept van het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (bijlage XIIIa behorend bij artikel 4.27 van de Arbeidsomstandighedenregeling), versie 15 oktober 2018 ("**het Nieuwe Certificatieschema**") inclusief de bijbehorende toelichting. Dit Nieuwe Certificatieschema vervangt het thans geldende Certificatieschema ("**het Huidige Certificatieschema**"). In het Nieuwe Certificatieschema worden verschillende wijzigingen doorgevoerd, vindt op onderdelen verduidelijking van de tekst plaats en worden er nieuwe bepalingen toegevoegd. Normec vestigt hierna graag uw aandacht op de door u geformuleerde toelichting op de term 'uiteindelijk belanghebbende' en de consequenties daarvan voor de uitkomst van de handhavingssaken die Normec, mede op aandringen van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ("**minister**") en de Omgevingsdienst Rivierenland ("**ODR**"), op het ogenblik aan het voeren is tegen certificaathouders.

10.2.G

De term 'aandeelhouder' in het Huidige Certificatieschema

In het Huidige Certificatieschema zijn in artikel 7 en 25 de 'samenwerking, onverenigbaarheid van functies en uitbesteding' in de asbestketen geregeld. Krachtens lid 3 aanhef en onder b van beide voornoemde bepalingen is het bijvoorbeeld verboden om op een zelfde projectlocatie werkzaamheden te verrichten als er sprake is van een eerstegraads of tweedegraads bloed- en aanverwantschapsrelatie of samenwoningsrelatie tussen een aandeelhouder of bestuurder van het asbestinventarisatiebedrijf en een aandeelhouder of bestuurder van het asbestverwijderingsbedrijf. In een poging om niet onder het verbod van artikel 7 of 25 van het Huidige Certificatieschema te vallen, hebben sommige aandeelhouders van asbestinventarisatiebedrijven of asbestverwijderingsbedrijven hun aandelen overgedragen aan een Stichting administratiekantoor ("**STAK**"), waarna zij vervolgens slechts 'certificaathouder' van de STAK werden.

Interpretatie van de term 'aandeelhouder' door de minister

Aangezien er slechts sprake is van een certificaathouder van een STAK die op haar beurt de aandelen van het asbestinventarisatiebedrijf of asbestverwijderingsbedrijf in eigendom heeft, kan er volgens de certificaathouders van een STAK niet gesproken worden van een 'aandeelhouder' in de zin van artikel 7 en 25 van het Huidige Certificatieschema. Volgens de bij Normec bekende uitspraken van de minister uit 2017 en 2018 is de STAK-constructie echter in strijd met hetgeen de minister bij de vaststelling van het Huidige Certificatieschema heeft willen verbieden. Onder 'aandeelhouder' in het Huidige Certificatieschema dient tevens de 'uiteindelijk belanghebbende' te worden verstaan, aldus de minister.

Handhaving door Normec

Normec heeft, mede naar aanleiding van de uitdrukkelijke uitspraken van de minister over de interpretatie van het begrip 'aandeelhouder' en de verwijzing van de minister naar het al dan niet voldoen door Normec aan de Beleidsregel maatregelenbeleid certificering Arbeidsomstandighedenwet en Warenwet ("**Beleidsregel**"), de certificaten van twee van haar certificaathouders voorwaardelijk geschorst wegens het handelen in strijd met artikel 7 en 25 van het Huidige Certificatieschema. Tegen deze schorsingen, die in de beslissingen op bezwaar gehandhaafd bleven, zijn op dit moment twee beroepsprocedures van de certificaathouders aanhangig bij de rechtbank Gelderland.

Vervanging van de term 'aandeelhouder' door 'uiteindelijk belanghebbende' en de consequenties daarvan voor de lopende handhavingssaken

In het Nieuwe Certificatieschema wordt de term 'aandeelhouder' vervangen door 'uiteindelijk belanghebbende' (zie artikel 1, 2, 4, 6, 7, 24, 25, 43, 51 en 55 van het Nieuwe Certificatieschema). Normec heeft deze vervanging, waarmee voor een ieder duidelijk wordt wat de minister onder 'aandeelhouder' verstaat, aangemoedigd en is dan ook verheugd dat deze verduidelijking binnenkort zal worden gepubliceerd. In de toelichting van artikel 7 en 25 van het Nieuwe Certificatieschema wordt echter verwezen naar de toelichting van artikel 2. De toelichting van laatstgenoemde bepaling luidt als volgt:

"Dit artikel komt inhoudelijk overeen met artikel 2 van bijlage XIIIa. In onderdeel c van artikel 2 is de term 'aandeelhouder' vervangen door 'uiteindelijk belanghebbende'. De wijziging geeft de certificerende instelling de mogelijkheid om ook te kijken naar de onafhankelijkheid tussen asbestinventarisatiebedrijven en asbestverwijderingsbedrijven van personen die geen aandeelhouder zijn, maar wel als belanghebbende betrokken zijn bij zowel een asbestinventarisatiebedrijf als een asbestverwijderingsbedrijf bij of meerdere bedrijven van dezelfde soort. In onderdeel d is de verwijzing naar artikel 19 van bijlage XIIIe gewijzigd omdat de inhoud van dat artikel nu is opgenomen in artikel 66 van dit schema."¹ (onderstrepingen ondergetekenden)

Daarnaast is omtrent de term 'uiteindelijk belanghebbende' in de toelichting van artikel 1 van het Nieuwe Certificatieschema de volgende passage opgenomen:

"Nieuw is ook de definitie van het begrip 'uiteindelijk belanghebbende'. Dit begrip wordt in de Nederlandse regelgeving gebruikt waar in Europese regelgeving het begrip 'ultimate beneficial owner' wordt gebruikt. Het begrip 'uiteindelijk belanghebbende' heeft een ruimere betekenis dan de begrippen 'aandeelhouder' en 'bestuurder'. De introductie van het begrip 'uiteindelijk belanghebbende' is bedoeld om de effectiviteit te vergroten van de bepalingen (zoals artikel 4) die erop zijn gericht om

¹ Zie pagina 37 van het Nieuwe Certificatieschema.

*belangenverstrengelingen te voorkomen. Daartoe bestaat aanleiding omdat in de praktijk werd geprobeerd deze bepalingen te ontwijken of te ontduiken."*² (onderstrepingen ondergetekenden)

10.2.G

Als de minister de toelichting niet wenst aan te passen, dan verneemt Normec dat ook graag. Normec wijst er voor de volledigheid op dat ook het door haar in te nemen en te verdedigen standpunt in de handhavingszaken kan worden beïnvloed door dergelijke nieuwe – gewijzigde – informatie. Tot slot gaat Normec er in dat geval vanuit dat de minister zijn standpunt over het door Normec voldoen aan de Beleidsregel wijzigt.

Indien u naar aanleiding van dit verzoek vragen heeft, dan kunt u uiteraard contact opnemen met Normec. ^{10.2.e}

Hoogachtend

10.2.e

² Idem.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @normec.nl
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Betreft: uw brief van 1 november over "uiteindelijk belanghebbende" / tav dhr/mevr 10.2.e en 10.2.e
Datum: vrijdag 9 november 2018 14:31:35

Geachte heer/ mevrouw 10.2.e en 10.2.e ,

Bij deze bevestig ik de ontvangst van bovenvermelde brief.
Wij hebben notie genomen van de kwestie waar u aandacht voor vraagt en bezien
mogelijke aanpassing van de formuleringen.

Dank en groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: Vakdeskundige Ascrt
Aan: 10.2.e
Cc: [Hoofd Bureau Ascrt](#) 10.2.e
Onderwerp: RE: stand van zaken asbestprocesschema
Datum: dinsdag 6 november 2018 09:31:39
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)
[Reactie CCvD n.a.v. UH toets op een rijtje 06112018.docx](#)

Beste 10.2.e en 10.2.e

Naar aanleiding van de wijzigingen uit de U&H toets, heeft een schriftelijke ronde plaatsgevonden binnen de leden van het CCvD.

In bijgevoegd document is een overzicht van gewenste wijzigingen (in rood) opgenomen. Deze zijn zeer beperkt en betreffen over het algemeen verduidelijking van eisen.

Het verzoek is om deze wijzigingen nog te accepteren. Dit document (met een toelichting) gaat ter controle nog langs het CCvD, maar we verwachten hier geen wijzigingen meer op.

Mogelijk dat 10.2.e terug moet zijn van vakantie om dit op te kunnen pakken, maar dan hebben jullie zal al vast.

De brief van Normec die 10.2.E hieronder benoemt is ons niet bekend. Als deze brief leidt tot wijzigingen in de toelichting dan vernemen we deze nog graag voordat e.e.a. definitief wordt.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascrt

10.2.e

10.2.E

1461153306458_PastedImage



info@ascrt.nl

www.ascrt.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascrt sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 6 november 2018 08:18

Aan: Vakdeskundige Ascrt

Onderwerp: stand van zaken asbestprocesschema

Dag 10.2.e

Ik ben inmiddels terug van vakantie. Heb jij nog contact met 10.2.e gehad over het vervolg van de asbestprocesschema's?

Ik heb op vrijdagochtend 19 oktober nog wat laatste wijzigingen verwerkt en kreeg de reactie van 10.2.E dat hij er naar zou kijken, maar heb geen vervolgmil meer gezien. Ook zijn collega 10.2.e

die tijdens de vakantie van 10.2.e dit dossier van hem over zou nemen heeft geen nadere berichten van hem hierover ontvangen. Ik begrijp van haar dat er op 1 november ook nog een uitvoerige brief van Normec is binnen gekomen over het schema nav de tekst die zij op 17 oktober van Ascrt ontvingen, maar dat die waarschijnlijk alleen maar zou hoeven te leiden tot aanpassing van de toelichting. Ik moet die brief nog bekijken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 20:46

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: Re: overgangsbepaling

Daar zal ook wel geen bloed uit lopen denk ik. Het CCvD moet dan maar een uitspraak doen.

Met vriendelijke groet,

Namens stichting Ascrt

10.2.e

Van: ^{10.2.e} @minszw.nl>

Verzonden: donderdag, oktober 18, 2018 20:12

Aan: Vakdeskundige Ascrt

CC: ^{10.2.e}

Onderwerp: RE: overgangsbepaling

Hallo ^{10.2.e}

Hier wreekt zich denk ik dat in de toelichting over de gevolgen van de wijzigingen mbt het lichter maken of zwaarder maken van eisen zo weinig is opgemerkt. Ik heb eerder geprobeerd in beeld te brengen wat er materieel verandert, maar de paragraaf in de toelichting over administratieve lasten (paragraaf 2) is wat dat betreft nogal summier en oorspronkelijk was het zelfs de bedoeling om alleen maar te vermelden:

Het Centraal College van Deskundigen van Ascrt is van mening dat de aanpassingen van eisen in dit certificatieschema in essentie verbeteringen en verdere preciseringen zijn die in materiële zin geen grote gevolgen hebben voor de processen van asbestinventarisatie en asbestverwijdering.

Ik heb ook al eerder gevraagd wat er overgangsrecht nog geregeld moest worden en daarbij kwamen we niet verder dan hetgeen nu is opgenomen in artikel 77 van bijlage XIIIa.

De aanpassing van Bijlage 1 bij Bijlage XIIIc was oorspronkelijk ook nog niet toegelicht. Aan de hand van een tabel waarin met revisies artikelleden zijn gewijzigd kan ik niet direct zien welke materiële gevolgen dat voor bijvoorbeeld houders van een persoonscertificaat heeft.

Ik zie geen kans meer om dit vanavond of morgen nog uit te werken.

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 19:39

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: Re: overgangsbepaling

niet alleen. De (*) in de tabel in bijlage a gaan wijzigen. Dus er zijn minder afwijkingen die naar de persoon leiden. Dat is toch ook een "verlichting". Want ook voor bijlage c geldt toch dezelfde overgangstermijn en voorwaarden?

Daarnaast zijn er nog enkele andere artikelen waar dat voor geldt.

Met vriendelijke groet,

Namens stichting Ascrt

10.2.e

Van: ^{10.2.e} @minszw.nl>

Verzonden: donderdag, oktober 18, 2018 19:35

Aan: Vakdeskundige Ascrt

CC: ^{10.2.e}

Onderwerp: RE: overgangsbepaling

Maar dan gaat het om bijlage XIIIc?

Van: Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 19:31

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: overgangsbepaling

Dat klopt ^{10.2.e} Weliswaar in veel mindere mate, maar er zijn regels die versoepelend werken. Denk daarbij ook aan de persoonscertificatiesanctietabel. Er worden nu minder overtredingen naar de persoon gelegd.

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 18:16

Aan: Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: overgangsbepaling

Ik heb even gekeken naar de bepaling die is opgenomen in artikel 48, zesde lid, van bijlage XIIIa.

Als ik mij goed herinner is die bepaling met name opgenomen om te realiseren dat wanneer de eisen na 1-3-2017 minder streng zouden zijn, de certificaathouder daar zich wel al op kan beroepen. Met andere woorden als een afwijking na 1-3-2017 lichter beoordeeld zou worden, zou de certificaathouder daarvan moeten kunnen profiteren.

De wijzigingen per 1-3-2017 waren heel omvangrijk en er werden ook wijzigingen doorgevoerd in de categorie-indelingen.

Maar daar is bij de komende wijziging toch geen sprake van? Of zijn er situaties denkbaar waarin de regels voor de certificaathouder versoepelen?

^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 17:19

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: overgangsbepaling

Hoi ^{10.2.e}

Nog met voordat je op vakantie gaat:

In de publicatie van de regeling met inwerkingtreding 1-3-2017 stond het onderstaande artikel in de overgangsbepaling. Mijn vraag aan jou afgelopen maandag was of deze bepaling er ook nu weer in komt. Eigenlijk staat er (als ik het goed lees) dat "als je voor de inwerkingtredingsdatum maar na publicatie al voldoet aan de nieuwe regeling mag dat ook".

Dat lees ik toch goed? En dat zou straks ook gelden?

6. Indien de positie van de certificaathouder op basis van de met ingang van 1 maart 2017 geldende regelgeving gunstiger is dan op basis van de tot en met 28 februari 2017 geldende bijlage, worden de met ingang van 1 maart 2017 geldende bepalingen van deze bijlage toegepast.

Fijne vakantie!

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascrt

^{10.2.e}

^{10.2.E}

1461153306458_PastedImage

info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: 10.2.e
Aan: "Hoofd Bureau Ascert"; Vakdeskundige Ascert
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Stand van zaken verwerking UenH-toets Inspectie SZW processchema asbest
Datum: maandag 29 oktober 2018 10:54:57

Top.
Hartelijk dank.
10.2.e

Van: Hoofd Bureau Ascert

Verzonden: maandag 29 oktober 2018 10:54

Aan: 10.2.e ; Vakdeskundige Ascert

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Stand van zaken verwerking UenH-toets Inspectie SZW processchema asbest
Dag 10.2.e

In het CCvD is afgesproken rondom die opmerkingen uit de U&H toets een schriftelijk ronde te doen. Deadline is 31 oktober. Komende woensdag.

Donderdag zullen we de gebundelde opmerkingen aan jullie doen toekomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Datum: maandag 29 oktober 2018 Week(44) om 10:52

Aan: Hoofd Bureau Ascert <10.2.e @ascert.nl>, Vakdeskundige Ascert
<10.2.e @ascert.nl>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>, 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: Stand van zaken verwerking UenH-toets Inspectie SZW processchema asbest
Beste 10.2.e en/of 10.2.e

Wegens vakantie van 10.2.e wend ik me graag tot jullie.

Mij staat bij dat Ascert aan de slag was met de opmerkingen die de Inspectie SZW bij het processchema asbest had gemaakt.

Kunnen jullie mij aangeven hoe het daarmee staat en of ik ergens bij kan helpen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e @minszw.nl

<http://www.minszw.nl>

[Toegang en routebeschrijving](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van we ke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Hoofd Bureau Ascet
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Vakdeskundige Ascet](#)
Onderwerp: Re: Stand van zaken verwerking UenH-toets Inspectie SZW processchema asbest
Datum: donderdag 15 november 2018 12:54:24
Bijlagen: [Reactie CCvD n.a.v. UH toets op een rijtje 06112018.pdf](#)

Dag 10.2.e

Eerder hebben wij een aantal wijzigingen ontvangen op het door ons ingediende schema n.a.v. de U&H toets. Hierop heeft een commentaarronde plaatsgevonden binnen het CCvD en zijn er op enkele punten aanvullingen of wijzigingen voorgesteld.

Bijgevoegd een overzicht van de wijzigingen n.a.v. de U&H toets en daarbij de reacties. In rood is aangegeven of er geen opmerkingen waren of er is een ander of aangescherpt voorstel gedaan.

We gaan er momenteel vanuit dat deze wijzigingen, gezien de aard ervan, worden overgenomen. Uiteraard zijn we graag bereid tot een nadere toelichting. Als er vragen nog op inhoudelijke aspecten zijn kun je die bij 10.2.e navragen.

We vernemen dan graag wanneer publicatie van het schema gepland is. De inwerkingtreding zal dan als het goed is 4 maanden na publicatie zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau

www.ascet.nl

M: 06-10.2.e

Van: 10.2.e

Datum: maandag 29 oktober 2018 Week(44) om 10:52

Aan: Hoofd Bureau Ascet , Vakdeskundige Ascet

CC: 10.2.e

Onderwerp: Stand van zaken verwerking UenH-toets Inspectie SZW processchema asbest

Beste 10.2.e en/of 10.2.e

Wegens vakantie van 10.2.e wend ik me graag tot jullie.

Mij staat bij dat Ascet aan de slag was met de opmerkingen die de Inspectie SZW bij het processchema asbest had gemaakt.

Kunnen jullie mij aangeven hoe het daarmee staat en of ik ergens bij kan helpen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

Directie Gezond en Veilig Werken

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e @minszw.nl

<http://www.minszw.nl>

[Toegang en routebeschrijving](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



info@ascert.nl

www.ascert.nl

085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascort sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Secretariaat Ascort <^{10.2.e} @ascert.nl>

Datum: woensdag 7 november 2018 Week(45) om 13:19

Onderwerp: verwerking commentaren nav U&H toets processchema

Geachte leden van het CCvD,

Op 17 oktober is een schriftelijke ronde gestart over de wijzigingen die naar aanleiding van de uitgevoerde U&H-toets door Inspectie SZW op het door ons ingediende schema waren aangebracht. Op 31 oktober was de deadline voor het indienen van commentaar. Er is van een aantal partijen commentaar ontvangen. Alle commentaren hebben we verzameld in bijgaand document *Ingebracht commentaar op wijzigingen n.a.v. de U&H toets*. De commentaren betroffen niet alleen opmerkingen op de wijzigingen n.a.v. de U&H toets, maar eveneens nieuwe wijzigingsvoorstellen voor het schema. Die laatste worden in principe in een volgende ronde van het schema meegenomen en zullen eerst in de Werkkamer worden besproken.

Met de indieners is afgestemd welke opmerkingen zwaarwegend waren. Op sommige punten zijn alternatieve voorstellen gedaan en met de indiener afgestemd. In bijgaand document *Reactie CCvD n.a.v. UH-toets op een rijtje 06112018* zijn nogmaals de wijzigingen van de U&H toets benoemd en wat hier eventuele opmerkingen bij waren en welke voorstellen zijn gedaan. Deze voorstellen zullen we komende week formeel bij SZW gaan indienen. Indien u zich niet kunt vinden in de aangegeven voorstellen, dan verzoeken wij u dit uiterlijk 14 november kenbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Hoofd Bureau

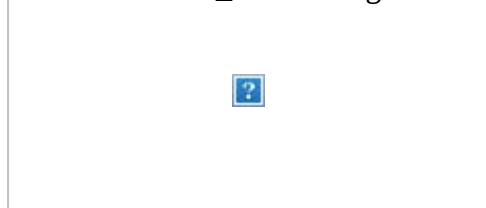
Voor deze namens Stichting Ascort,

^{10.2.e}

Secretariaat Ascort

Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 13:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

www.ascert.nl

085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascort sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascert
Aan: [10.2.e](#)
Onderwerp: RE: andere protocollen dan Sci 548
Datum: donderdag 22 november 2018 17:45:36
Bijlagen: [image004.png](#)
[image002.png](#)

Hallo [10.2.e](#)

Dan is sprake van een misverstand. Zie hieronder in rood mijn reactie.

Vandaag goed gesprek gehad met [10.2.e](#) en [10.2.e](#)

Ik heb wel gevraagd of zij zeker zijn van een vraagkant vanuit aannemerij en dakdekkers of men zit te wachten op een vereenvoudigde richtlijn voor buitensaneringen en DAV-ers. Ooit is namelijk ook de BRL 5051 voor buitensaneringen in het leven geroepen, maar daar is toen nooit gebruik van gemaakt.

Als men toch graag een bedrijfscertificaatcertificaat voor buiten ziet en een DAV- buiten (of DAV-dak) dan is dat technisch gezien niet ingewikkeld. De wijzigingen beperken zich uitsluitend tot de beide certificatieregelingen. Andere (ARBO) wetgeving hoeft hier niet voor worden aangepast. De doorlooptijd zit m met name in het organisatorische deel: goedkeuring stakeholders Ascert, goedkeuring SZW, UH toets I-SZW en RvA. Er moet een goede regie komen met een strakke planning om dit in 2019 nog te kunnen invoeren. Maar niets is onmogelijk als iedereen de neus dezelfde kant op heeft.

Voor de RvA (Accreditatie) verwacht ik geen problemen. De problemen die er nu lagen waren niet vakinhoudelijk van aard, maar inzake aantoonbaarheid en structuur. Dat staat nu en is ook akkoord bevonden.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

[10.2.e](#)

[10.2.E](#)

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: [10.2.e](#)

Verzonden: donderdag 22 november 2018 10:25

Aan: Vakdeskundige Ascert

Onderwerp: FW: andere protocollen dan Sci 548

Dag [10.2.e](#)

Dank voor het signaal. We hebben het vlg mij niet zozeer gehad over maatregelen tegen gebruik van *andere* protocollen, maar ik kan het me niet goed meer herinneren. Wel over de gedachte van het opnemen van een bepaling (gebruik makend van een tussentijds wijzigingsmoment daarvoor) voor het goed hanteren van de genoemde protocollen. Dat gaat dan dus over het stringenter *toepassen* (door bijv. een eis op te nemen voor degene die het validatieonderzoek uitvoert).

Dat klopt, dat hebben we ook in gezamenlijk overleg zo besloten, maar nu is men ineens tegen elke verzwarende. Terwijl het geen verzwarende voor de bedrijven is die het nu goed uitvoeren, maar alleen een verzwarende is voor bedrijven die het nu niet goed doen en wegkomen omdat het geen eis is.

En wat gebeurt er wanneer de zinsnede "of een methode die..." komt te vervallen? Dan hebben we 1 meetlat. Een ieder staat vrij om de Sci 548 en 547 toe te passen, maar wel volgens die eisen en niet aantoonbaar gelijkwaardig, want wie beoordeelt de gelijkwaardigheid. En waarom zou je dat willen? Het is een openbaar document en een ieder mag m toepassen.

Asbestverwijderingswerken kunnen dan alleen uitgevoerd worden als aan de eisen van de Sci 548 en/of 547 is voldaan. Nu kan dat dus ook op basis van stukken waarvan niemand heeft beoordeeld of ze gelijkwaardig zijn.

Ik begreep dat I-SZW momenteel de nieuwe Sci's bekijkt. De gedachte was, volgens mij, om in het schema de verwijzing naar de Sci aan te passen naar de nieuwe versie (zowel 547 als 548). Daarvoor is een tussentijdse wijziging van het schema nodig. Nee dat is de bedoeling inderdaad. Maar nu trappen er partijen op de rem om de Sci's goed te keuren. Of bedoel je iets anders? Met betrekking tot de NEN-norm begreep ik dat Ascet er nog wat knelpunten in signaleerde? Dat zal best, maar dat was niet mijn punt. Mijn punt was dat de NEN 2990 wel dwingend is voorgeschreven en daar niet achter staat "of een andere methode gelijkwaardig...." Dwingend 1 techniek voorschrijven kan dus wel.

Verder hoop ik dat de georganiseerde sector constructief kan blijven samenwerken. Ik waardeer constructieve inbreng. Ik ook, maar als men over alle dingen nu de hakken in het zand gaat zetten n.a.v. ontevredenheid in andere dossiers (vensterbanken, straalgrit) dan komen we niet verder. Dat doet me denken aan een kind die haar zin niet krijgt. (dit is er één op persoonlijke titel). En linksom of rechtsom moeten we met input van betrokken partijen uit de praktijk e.e.a. zien in te vullen. Het fenomeen van andere protocollen heeft de aandacht, ook bij het toezicht. We zitten niet stil. Er speelt momenteel bijzonder veel op het dossier, dat maakt dat ik soms ook wel sneller zou willen. Maar goed, wanneer er iets is, of je stavaza wilt weten, bel me gerust. Stand van zaken van de situatie met andere protocollen is men wel nieuwsgierig naar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascet <^{10.2.e} @ascet.nl>

Verzonden: woensdag 21 november 2018 09:58

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: andere protocollen dan Sci 548

Goedemorgen ^{10.2.e}

Gisteren vertelde je iets over het mogelijk nemen van maatregelen tegen het gebruik van andere protocollen dan de Sci 548 voor de bepaling van de blootstelling.

In het overleg van de werkkamer gisteren heeft de VERAS-VVTB de goedkeuring van de aanpassingen van de SC 548 en 547 af laten hangen van een stringenter eis voor toepassing. Men stelt dat we geen tijd en energie moeten steken in het beter maken van een norm als iedereen er toch maar lukraak omheenfietst. Dat is natuurlijk een beetje kort door de bocht maar is op het moment wel de toon.

Ik heb samen met TNO en I-SZW aanpassingen gemaakt in de SC 548 en 547 en wil deze eigenlijk graag mee laten lopen in de nieuwe wijzigingen. Is al bekend wat jullie voor ogen hebben? Wordt de Sci 548 (net als de NEN 2990) straks als verplichte norm opgenomen? Of is er beeld wie de "gelijkwaardigheid" aan de Sci 548 gaat toetsen? Want als dat goed zou geschieden zijn we natuurlijk ook van het probleem af.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascet

10.2.e

10.2.E

1461153306458_PastedImage

info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.E
Aan: 10.2.E
Onderwerp: RE: Vraag over circulaire economie en asbest
Datum: maandag 17 december 2018 15:37:47

Ha 10.2.E
10.2.E

van de directie O&M is de spin in het asbestweb van IenW.
Direct hergebruik van asbest is voor zover ik dat overzie volgens het [Productenbesluit asbest](#) verboden. Ik vermoed dat je doelt op het gebruik van een afvalstroom nadat het asbest volledig is verwijderd of is omgezet in een onschadelijke substantie.

Het landelijk afvalbeheerplan (<https://lap3.nl/>) geeft een goed en praktisch overzicht van beleid en regelgeving over hoe we om (willen) gaan met afval.

Het opnieuw gebruiken van opgewerkt afval is al lang mogelijk en daar worden natuurlijk wel eisen aan gesteld om ontoelaatbare schade aan gezondheid of milieu te voorkomen.

Concreet vwb de casus PMC:

- De wet hoeft niet te worden aangepast om het product van PMC op de markt te zetten. Dit product moet, zoals elk product, aan REACH voldoen. En omdat het product gemaakt is uit een materiaalstroom met de juridische status "afval" zal (zeer waarschijnlijk) na de verwerkingsinstallatie deze juridische status wijzigen. Dat heeft dus (eenmalig) aandacht nodig, en zal in de praktijk tegelijk met het moeten voldoen aan de REACH-verplichtingen worden opgepakt. Ook hier is geen wetswijziging voor nodig.
- Het LAP stuurt naar hoogwaardigere inzet van afvalstromen. Die hoogwaardigere inzet mag zelfs iets extra's kosten. In het LAP staan de daarvoor geldende criteria. In eerste instantie waren deze criteria ontwikkeld voor [stortverboden \(§ B.12.3 in LAP3\)](#). In LAP3 is de toepassing verbreed ([§ A.4.6](#)). Om een stortverbod in te kunnen stellen moet die mogelijkheid wel eerst worden geboden in het [Besluit stortplaatsen en stortverboden \(Bssa\)](#). Voor asbesthoudend staalschroot is zo een haakje in Bssa artikel 1 in voorbereiding. Volgens de planning zal dit haakje zijn gerealiseerd nog voordat de installatie van PMC zal opstarten.
- In het huidige [Sectorplan 37 van het LAP](#) is de thermische vernietiging van asbestvezels al opgenomen en is de mogelijke komst van een stortverbod voor asbesthoudend staalschroot al aangekondigd. Het exacte tijdstip voor het in werking treden wordt bepaald met een Koninklijk Besluit.
- Sec juridisch is het verwerken van asbesthoudend staalschroot op dit moment dus al mogelijk. De wet hoeft daarvoor niet te worden aangepast.
- In de praktijk is hoogwaardigere verwerking vaak duurder dan storten (of verbranden). De discussie over het wijzigen van regelgeving is ingegeven door een wens om met behulp van ge- en verboden de businesscase voor de nieuwe verwerkingsinstallatie gunstig te beïnvloeden. Het maximum bedrag, dat bij het inleveren van afval kan worden gevraagd, ligt met € 205 per ton duidelijk hoger dan de huidige storttarieven (lager dan € 100 per ton).
- Het duurder maken van het afgeven van afval is niet zonder risico. Wij onderzoeken de mogelijkheden hoe we het ontwikkelen en invoeren van hoogwaardigere verwerking kunnen stimuleren en daarbij ook de daaraan verbonden risico's (handhaving, weglekken naar buitenland, mislukken van innovatieve verwerkingsmethode) voldoende kunnen beheersen.
PMC is een van de casussen uit de praktijk, die ons veel leren over de wensen, mogelijkheden en beperkingen.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E

Verzonden: maandag 17 december 2018 10:54)

Aan: 10.2.E

Onderwerp: Vraag over circulaire economie en asbest

Dag 10.2.E

Ben ik bij jou aan het goede adres met een vraag over het dossier circulaire economie? Ik werd benaderd door een bedrijf Purified Metal Company. Zij zijn bezig met een initiatief waarin kortgezegd asbest onschadelijk wordt gemaakt in een smeltbad van metaal. PMC geeft aan dat ze contact hebben gehad met IenW.

Mijn vraag is de volgende: Wat moet gebeuren in wetgeving om hergebruik van asbest mogelijk te maken? M'n indruk is dat IenW-regelgeving nu alleen uitgaat van storten en (nog) niet van hergebruik. Welke stappen worden er gezet in het kader van de circulaire economie om hergebruik van asbest mogelijk te maken? In de Kamerbrief van 14 september 2016 over het rijksbrede programma Circulaire Economie wordt het onschadelijk maken van asbest expliciet genoemd. Zou mooi zijn wanneer daarvoor de regelgeving aan sluit.

Aan de arbokant zie ik zelf zo snel geen concrete beletsels (in Arbowet/-besluit/-regeling) voor het bedrijf, mits men maatregelen treft ten behoeve van gezond en veilig werken. Mogelijk moet er iets in het certificatieschema (voor inventariseren en saneren van asbest) nog iets worden gewijzigd, maar dat schema richt zich alleen op certificaathouders: bedrijven die het asbest in kaart brengen en die het asbest vervolgens verwijderen. Voor (de voorbereiding van) de afvoer en stort wordt dan gekeken naar (aansluiting met) IenW-regelgeving..

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Introductie Purified Metal Company (PMC) en afspraak
Datum: vrijdag 21 december 2018 14:32:54
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[image004.jpg](#)
[image005.jpg](#)
[image006.jpg](#)

Geachte heer 10.2.e

Mijn dank voor uw reactie.

Zo gauw wij wat verder zijn met Ascert zal ik u berichten. Wij kunnen op dit moment de consequenties nog niet geheel overzien. Wij moeten hier ons laten raden door Ascert.

Graag wens ik u en uw familie fijne kerstdagen en een voorspoedig 2019.

Met vriendelijke groet, best regards, mit freundlichen Grüßen,

10.2.e

10.2.e

signature_1521092230



M +31 (0)6 10.2.e

E 10.2.e @purifiedmetal.com

Disclaimer: De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, mag u onder geen enkel beding het bericht openbaar maken of op enigerlei wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Indien u dit bericht onbedoeld ontvangen heeft, wilt u dan dit bericht aan de afzender retourneren en het van uw computer(s) verwijderen. Purified Metal Company sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending van informatie.

Aan de inhoud van deze e-mail en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij schriftelijk uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

Van: 10.2.e

Datum: woensdag 19 december 2018 16:37

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Introductie Purified Metal Company (PMC) en afspraak

Geachte heer 10.2.e

Goed te horen dat geen nieuwe wetgeving nodig is, zodat u kunt beginnen met uw initiatief.

Maar graag zou ik nog wel weten waar volgens u het certificatieschema de regelgeving niet faciliteert en welke aanpassing u voor ogen heeft. Ook door invoering van regelgeving (zoals een stortverbod voor asbesthoudend metaalschroot), wijzigt het schema amper, is mijn inschatting. Het gaat volgens mij dan m.n. om documentatie van het transport / de afvoer en om de beschrijving dat een ontvanger meer kan zijn dan (inrichting zijnde) een stortplaats of tussenopslag. Want zoals ik eerder meldde is het doel van het schema gezond en veilig werken; niet het faciliteren van afvalverwerking.

Verder geeft u aan dat het schema aangepast zou moeten worden vanwege scheiding van materiaalstromen. Ik kan me voorstellen dat u hiervoor op zoek bent naar een kapstok in regelgeving. Maar vanuit het eerder gemelde doel is het scheiden van afvalstromen niet een eis die naar mijn mening in een certificatieschema thuis hoort dat gericht is gezond en veilig werken.

Maar goed, misschien doelde u op iets anders.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken



Van: ^{10.2.e}

Verzonden: woensdag 19 december 2018 12:59

Aan: ^{10.2.e}

Onderwerp: Re: Introductie Purified Metal Company (PMC) en afspraak

Beste ^{10.2.e}

Mijn verontschuldigingen voor de late reactie.

Wij hebben de overwegingen in jouw mail van 13 december meegenomen in de communicatie met Ascert. Daarnaast heeft het Ministerie van I&W relevante input gegeven.

Wij hebben Ascert inmiddels gevraagd om alle relevante onderdelen in de arbeidsomstandighedenregeling bijlage XIIIa (inventarisatie, uitvoering en afhandeling) zo spoedig mogelijk aan te passen op grond van de volgende overwegingen:

1. Wet- en regelgeving

Er is geen nieuwe wetgeving nodig om separate thermische verwerking en behandeling van asbestvervuild staalschroot toe te staan. De huidige regelgeving staat dit reeds toe. In o.a. sectorplan 37 van LAP-3 is de verhoging van de minimumstandaard reeds beschreven evenals de mogelijkheid van een stortverbod. Dat betekent dat op dit moment, zonder aanpassing van wet- en regelgeving, Purified Metal Company (hierna: 'PMC') of een andere verwerker kan beginnen met verwerking. De arbeidsomstandighedenregeling bijlage XIIIa (hierna: 'Het Schema') faciliteert deze regelgeving echter niet en moet daarom aangepast worden door Ascert.

2. Stortverbod en aanpassing minimum standaard van verwerking

De in sectorplan 37 van LAP-3 beschreven mogelijkheid van het invoeren van een stortverbod is overigens reeds ingezet. PMC heeft op 23 oktober 2017 een schriftelijk antwoord van de directeur-generaal van het Ministerie van I&W, namens de staatssecretaris, ontvangen met betrekking tot de voorbereidingen voor het tot stand komen van een stortverbod. Inmiddels is de in deze brief aangekondigde aanpassing van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen door het Ministerie in gang gezet en het is de bedoeling dat deze wijziging zal zijn doorgevoerd voordat de nieuwe installatie (PMC) begint met de verwerking van het asbesthoudend staalschroot.

3. Asbestdaken

Gezien de ontwikkelingen met de asbestdaken (kwijschelden stortbelasting en daarmee noodzakelijke scheiding van deze materiaalstroom) moet het schema toch aangepast worden en kan asbesthoudend staalschroot hierin meegenomen worden.

Ik zal jou op de hoogte houden van de gesprekken met Ascert en de voortgang op dit dossier.

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik jou fijne dagen en een mooi 2019 te wensen!
Met vriendelijke groet, best regards, mit freundlichen Grüßen,

10.2.e

10.2.e

signature_1301681507



M +31 (0)6^{10.2.e}

E^{10.2.e} @purifiedmetal.com

Disclaimer: De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, mag u onder geen enkel beding het bericht openbaar maken of op enigerlei wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Indien u dit bericht onbedoeld ontvangen heeft, wilt u dan dit bericht aan de afzender retourneren en het van uw computer(s) verwijderen. Purified Metal Company sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending van informatie.

Aan de inhoud van deze e-mail en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij schriftelijk uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

Van:^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Datum: donderdag 13 december 2018 15:17

Aan:^{10.2.e} @purifiedmetal.com

Onderwerp: RE: Introductie Purified Metal Company (PMC) en afspraak

Geachte heer^{10.2.e}

Ik probeerde u zo-even telefonisch te bereiken. Het leek me nuttig, omdat daarmee sneller e.e.a. duidelijk zou kunnen worden. Want uit uw bericht kan ik niet precies opmaken met wie u heeft gesproken bij Ascet. Normaliter komt u (via hun secretariaat of algemene e-mailadres info@ascet.nl) uit bij de vakdeskundige aldaar. Die zou dan meer inhoudelijk kunnen reageren.

Wat betreft uw initiatief, kan ik ook niet goed inschatten wat de gevolgen zijn voor het certificatieschema waarmee we het gezond en veilig werken met asbest (m.n. inventariseren en saneren) proberen te borgen. Ik kan me voostellen dat men bij Ascet heeft aangenomen dat de knelpunten die er mogelijk bestaan bij u wel helder zijn en hoe deze op te lossen zouden zijn (bijv. met een tekstvoorstel). Vervolgens kan dan worden gekeken naar oplossingen in het schema. Mijn inschatting is dat voor het verwerken van asbest om de manier die u voorstelt, in elk geval een goede risico-inventarisatie en evaluatie nodig is (met plan van aanpak en te treffen bronmaatregelen), zoals bij (verwerking van) andere gevaarlijke stoffen ook het geval is. Want –uiteraard- moet worden voorkomen dat uw werknemers en de omgeving worden blootgesteld aan asbest. Verder zou de vraag kunnen opkomen of het verwerken onder de certificatieplicht (conform arbo / asbest) zou vallen. Dat is mijns inziens niet het geval. Maar u zou hiervoor het Arbobesluit kunnen naslaan (https://wetten.overheid.nl/BWBR0008498/2018-07-18#Hoofdstuk4_Afdeling5) en dan m.n. artikel 4.54d van het Arbobesluit.

In het certificatieschema zou een link (en mogelijk een knelpunt?) kunnen liggen bij de afvoer van het asbest(afval). Maar hierover heeft u waarschijnlijk al gesproken met mijn collega's van IenW, vanuit hun verantwoordelijkheid voor de betreffende (afval)regelgeving.

Het [nieuwe certificatieschema](#) stuurde ik u eerder (n.b. deze wordt op 1 april 2019 van kracht). Specifiek in artikel 46 (Transport asbesthoudend afval) en artikel 47 (Afronding asbestverwijderingswerk) staan enkele eisen aan de het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf. Mocht u daarin een beletsel zien voor het initiatief van Purified Metal, dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van:^{10.2.e} @purifiedmetal.com

Verzonden: woensdag 12 december 2018 11:14

Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: Re: Introductie Purified Metal Company (PMC) en afspraak

Geachte heer ^{10.2.e}

Mijn dank voor uw antwoord.

Wij hebben een reactie ontvangen van Ascert om zelf een voorstel voor wijziging van het schema te doen. Wij ervaren dit als merkwaardig en weten niet goed hoe hier mee om te gaan aangezien dit nu juist de expertise van Ascert zou moeten zijn.

Graag zie ik uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet, best regards, mit freundlichen Grüßen,

^{10.2.e}

^{10.2.e}

signature_850073931



M +31 (0)6 ^{10.2.e}

E ^{10.2.e} @purifiedmetal.com

Disclaimer: De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, mag u onder geen enkel beding het bericht openbaar maken of op enigerlei wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Indien u dit bericht onbedoeld ontvangen heeft, wilt u dan dit bericht aan de afzender retourneren en het van uw computer(s) verwijderen. Purified Metal Company sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending van informatie.

Aan de inhoud van deze e-mail en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij schriftelijk uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Datum: maandag 10 december 2018 16:39

Aan: ^{10.2.e} @purifiedmetal.com

Onderwerp: RE: Introductie Purified Metal Company (PMC) en afspraak

Geachte heer ^{10.2.e}

Klopt. Certificatie (als instrument) is onderdeel van arboregeling van het ministerie van SZW: Voor het gezond en veilig inventariseren en saneren van asbest moeten bedrijven en werknemers gecertificeerd zijn. Het certificatieschema (en de eisen die daarin) heeft dan ook als doel het gezond en veilig werken. Over "hoe asbesthoudend staalschroot gescheiden kan worden van de totale stroom asbesthoudend materiaal dat gestort wordt" bent u m.i. bij het ministerie van IenW, met wie u al in gesprek bent, aan het juiste adres.

Ik begrijp dat u in gesprek wilt, maar de agenda biedt daar de komende tijd, althans op korte termijn, geen ruimte toe. Maar wanneer u concrete knelpunten ziet voor uw innovatie in regelgeving rondom gezond en veilig werken en het certificatieschema, dan verneem ik die uiteraard graag. Maar u kunt ze (in geval van het certificatieschema) ook bij de vakdeskundige van Ascert adresseren; zij beheren het certificatieschema en kunnen vanuit de uitvoeringspraktijk voorstellen doen voor aanpassing. En ik begrijp dat u al met hen in gesprek bent.

Nb. Op 6 december jl. is het [nieuwe certificatieschema](#) gepubliceerd dat per 1-4-2019 van kracht wordt. Mogelijk dat hierin de nodige (nieuwe) handvatten al zijn opgenomen.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: ^{10.2.e} [<@purifiedmetal.com>](mailto:@purifiedmetal.com)

Verzonden: maandag 10 december 2018 14:25

Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: Re: Introductie Purified Metal Company (PMC) en afspraak

Geachte heer ^{10.2.e}

Mijn dank voor uw reactie.

In mijn onderstaande mail heb ik de vraag verwoord ("Graag zou ik een afspraak maken om Purified Metal Company bij u te introduceren en tijdens het gesprek het bovenstaande onderwerp te bespreken (hoe asbesthoudend staalschroot gescheiden kan worden van de totale stroom asbesthoudend materiaal dat gestort wordt)"). Bij het aanpassen van de werkschema's spelen Ascert en het Ministerie van SZW een rol, heb ik begrepen.

Graag zie ik uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet, best regards, mit freundlichen Grüßen,

^{10.2.e}

^{10.2.e}

signature_645230747



M +31 (0)6 ^{10.2.e}

E ^{10.2.e} [<@purifiedmetal.com>](mailto:@purifiedmetal.com)

Disclaimer: De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, mag u onder geen enkel beding het bericht openbaar maken of op enigerlei wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Indien u dit bericht onbedoeld ontvangen heeft, wilt u dan dit bericht aan de afzender retourneren en het van uw computer(s) verwijderen. Purified Metal Company sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending van informatie.

Aan de inhoud van deze e-mail en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij schriftelijk uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Datum: maandag 10 december 2018 13:14

Aan: ^{10.2.e} [<@purifiedmetal.com>](mailto:@purifiedmetal.com)

Onderwerp: RE: Introductie Purified Metal Company (PMC) en afspraak

Geachte heer ^{10.2.e}

Dank voor uw berichten.

Ik ben bekend met uw interessante initiatief.

Voor wat betreft een presentatie, moet ik u helaas melden dat ik daar de komende tijd geen mogelijkheid toe zie. Die drukte is tevens de reden voor de verlate reactie. En omdat het onderwerp afval, circulaire economie (ook i.r.t. asbest) bij mijn collega's van IenW in goede handen is, vroeg ik me af hoe u de betrokkenheid van SZW ziet.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken

Postbus 90801

2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: ^{10.2.e} [<@purifiedmetal.com>](mailto:@purifiedmetal.com)

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 09:57

Aan: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: Re: Introductie Purified Metal Company (PMC) en afspraak

Geachte heer ^{10.2.e}

Misschien is onderstaande email aan uw aandacht ontsnapt. Zou u hier op kunnen reageren?

Met vriendelijke groet, best regards, mit freundlichen Grüßen,

^{10.2.e}

^{10.2.E}

signature_1184502244



M +31 (0)6 ^{10.2.e}

E ^{10.2.e} @purifiedmetal.com

Van: ^{10.2.e} [<@purifiedmetal.com>](mailto:@purifiedmetal.com)

Datum: vrijdag 23 november 2018 13:16

Aan: ^{10.2.e} @minszw.nl ^{10.2.e} [<@minszw.nl>](mailto:@minszw.nl)

Onderwerp: Introductie Purified Metal Company (PMC) en afspraak

Geachte heer ^{10.2.e}

Ik heb uw naam en contactgegevens gekregen via ^{10.2.e} van SGS Search.

Purified Metal Company is bezig met het bouwen van een fabriek voor het recyclen van staalschroot vervuild met asbest en andere toxische stoffen (o/a. kwik, chroom 6, PCB's en lood). Meer informatie kunt u vinden op onze website (www.purifiedmetal.com).

Wij zijn met het ministerie van I&W in gesprek betreffende een stortverbod en verhogen van de minimum standaard voor asbesthoudend staalschroot (proces is inmiddels opgestart). Daarnaast is het belangrijk dat in de toekomst het asbesthoudende staalschroot gescheiden wordt van de stroom asbesthoudend afval ter voorkoming van stort. Recentelijk ben ik hierover in gesprek gekomen met de Stichting Certificatie Asbest (Ascert).

Graag zou ik een afspraak maken om Purified Metal Company bij u te introduceren en tijdens het gesprek het bovenstaande onderwerp te bespreken (hoe asbesthoudend staalschroot gescheiden kan worden van de totale stroom asbesthoudend materiaal dat gestort wordt).

Ik hoop snel van u te horen.

Met vriendelijke groet, best regards, mit freundlichen Grüßen,

^{10.2.e}

Director

signature_1428424134



M +31 (0)6 ^{10.2.e}

E ^{10.2.e} @purifiedmetal.com

Disclaimer: De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, mag u onder geen enkel beding het bericht openbaar maken of op enigerlei wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Indien u dit bericht onbedoeld ontvangen heeft, wilt u dan dit bericht aan de afzender retourneren en het van uw computer(s) verwijderen. Purified Metal Company sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending van informatie.

Aan de inhoud van deze e-mail en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij schriftelijk uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor

schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascrt
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: LAVS start-/eindmeldingen
Datum: woensdag 19 december 2018 17:53:55

Nee ik weet niet of dit bij LAVS nu gemeld is als probleem. Wie moet dit gaan doen als wens?
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 19 december 2018 15:29

Aan: Vakdeskundige Ascrt

Onderwerp: RE: LAVS start-/eindmeldingen

Ok, ik heb de vraag uitgezet.

De vraag / het signaal kwam bij mij binnen via de Inspectie en die kregen het waarschijnlijk vanuit de CI.

Weet jij of er zicht is op aanpassing van LAVS op dit punt?

Grt,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascrt <10.2.e @ascert.nl>

Verzonden: woensdag 19 december 2018 14:44

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

CC: Hoofd Bureau Ascrt <10.2.e @ascert.nl>

Onderwerp: RE: LAVS start-/eindmeldingen

Hallo 10.2.e

Het probleem dat 10.2.e in de rondvraag aansneet, raakt deze discussie. Aan mij de eer om met een voorstel te komen die werkbaar is voor alle partijen..

Het mooiste zou natuurlijk zijn dat LAVS de mogelijkheid heeft om dit te doen, heel simpel door bij meerdaagse meldingen per dag aan te kunnen geven van hoe laat tot hoe laat gewekt wordt. Bijvoorbeeld van een melding van 2-1-2019 t/m 5-1 2019:

datum	van	Tot
2-1-2018	08.00	13.00
3-1-2018	08.00	13.00
4-1-2018	08.00	16.00
5-1-2018	08.00	12.00

Maar dat kan niet op korte termijn. Wat verwijderaars nu doen (conform oplossingsinstructie LAVS!) is in het opmerkingenveld deze info plaatsen.

Kun jij eens navragen of en zo ja waarom dat een probleem is bij de personen die dit aspect bij jou aangekaart hebben?

Ik doe dan hetzelfde bij de CKI's. Uiteindelijk moeten we denk ik naar een systeem in LAVS waar dit in kan, maar tot de tijd waarin dat nog niet kan moeten we een oplossing vinden.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: dinsdag 27 november 2018 08:48

Aan: Vakdeskundige Ascrt <10.2.e @ascert.nl>; Hoofd Bureau Ascrt

<10.2.e @ascert.nl>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>;

10.2.e @InspectieSZW.nl>

Onderwerp: RE: LAVS start-/eindmeldingen

Goedemorgen 10.2.e

Dank voor het genuanceerde antwoord.

Het kan er toe leiden dat wordt gesanctioneerd op foutief gebruik van het LAVS of de melding. De indruk is dan dat hier

sprake is van het pragmatisch proberen om te gaan met ICT.

Wanneer hier een knelpunt ligt, dan lijkt me het verstandig om dit mee te geven (ook richting LAVS).

Grt

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e} @ascertain.nl>

Verzonden: maandag 26 november 2018 21:42

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; Hoofd Bureau Ascertain

<^{10.2.e} @ascertain.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>;
^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>

Onderwerp: RE: LAVS start-/eindmeldingen

Goedenavond ^{10.2.e}

Even voor mijn beeldvorming. Bedoel je dat hier sprake is van ELKE melding die zo gedaan wordt? Ik neem aan van niet.

Ik ken wel specifieke projecten waar dit zo gedaan wordt, omdat men het anders niet kwijt kan in LAVS.

Voorbeeld:

Een asbestverwijderingsbedrijf saneert gedurende 1 maand (maart) golfplaten daken van 09.00 – 11.00 uur. Daarna legt een ander bedrijf de daken weer dicht.

LAVS kent alleen de mogelijkheid om een begindatum en -tijdstip en een einddatum en -tijdstip aan te geven.

Het wordt dan 1 maart 09.00 – 31 maart 11.00 uur.

Dat impliceert dat de verwijderaar ook in de middag bezig is (mogelijk zelfs in het weekend).

Wat zij dan doen is in het opmerkingenveld neerzetten: verwijderingswerkzaamheden op werkdagen van 09.00 – 11.00 uur.

Ik snap dat wel. Of verwachten we van de verwijderaar dat zij op dat project elke dag voor de volgende dag een melding doen? Maar dan voldoen ze weer niet aan de minimale meldingstermijn van 2 werkdagen.

Ik heb niet het idee dat het onwil is, maar LAVS (en ook voorgaande systemen) geeft niet de mogelijkheid op een serie aan data op te geven. Als dat wenselijk is zou LAVS daar op moeten worden aangepast door meer meldmomenten (startdata en -tijden en einddata en -tijden) per project toe te staan.

Of gaat het heel ergens anders over?

10.2.e

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 26 november 2018 09:45

Aan: Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e} @ascertain.nl>; Hoofd Bureau Ascertain

<^{10.2.e} @ascertain.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>;
^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>

Onderwerp: LAVS start-/eindmeldingen

Urgentie: Hoog

Goedemorgen ^{10.2.e} ^{10.2.e}

Hoop dat iedereen een mooi weekend achter de rug heeft.

Ik begreep dat er een ontwikkeling is waar de VVTB haar leden meldt dat alle saneringswerken gemeld mogen worden met een startdatum en de einddatum vervolgens 1 jaar later ligt. In het opmerkingenveld wordt dan aangegeven wanneer zij verwachten aan het werk te zijn. Argument schijnt te zijn dat (in het schema) niet is beschreven op welke wijze het werk gemeld moet worden in het LAVS. Dat is niet de bedoeling.

Gevolg is dat het voor het toezicht problemen oplevert. Wat mij betreft hoort er geen discussie te zijn: Uitgangspunt

voor toezicht is dat als begin en eindtijd in het LAVS ook de daadwerkelijke tijd opgenomen dient te worden en niet middels een opmerking verduidelijking te geven. De verplichting komt uit het Arbobesluit, betreft de daadwerkelijke werkmomenten.

Mogelijk betreft het een misverstand, dan heb ik die graag zo snel mogelijk de wereld uit.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e](#)

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascert
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e [Hoofd Bureau Ascert](#)
Onderwerp: RE: te publiceren versie
Datum: dinsdag 4 december 2018 15:36:54
Bijlagen: [image001.png](#)

Hi 10.2.e

Dat is nagenoeg onmogelijk. En het lijkt optisch wellicht heel anders, maar het is puur een kwestie van herformuleren op basis van de afwijkingen van de RvA.

Er waren in het verleden nooit competenties opgesteld. Deze zijn toegevoegd, eerst in een separate tabel, maar later geïntegreerd in de bestaande tabellen. Dat ziet er dan gelijk heel anders uit.

De examens blijven hetzelfde, dat zegt eigenlijk al genoeg.

Als deze toelichting toch noodzakelijk is dan moet ik de dame die dit gereshuffeld heeft vragen een toelichting te schrijven over het waarom en de inhoud van de wijzigingen.

Ik hoor graag van je.

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 14:59

Aan: Vakdeskundige Ascert

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: te publiceren versie

Beste 10.2.e

Onze juriste 10.2.e is nu met het persoonsschema aan de slag. In een mail aan mij, 10.2.e en 10.2.e merkt ze het volgende op:

Mij is opgevallen dat 10.2.e de artikelen over eindtermen, toetstermen, en toetsmatrijzen (artikel 17, 22 en 25) in de versie van 15 november ingrijpend gewijzigd heeft tov de versie die ons eerder was toegestuurd, maar daarbij is geen toelichting opgesteld.

Ik zou jou willen vragen of je er voor kunt zorgen dat Ascert op dat vlak met een voorstel voor een stuk toelichting komt. Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e @minszw.nl

<http://www.minszw.nl>

[Toegang en routebeschrijving](#)

Van: Vakdeskundige Ascert <10.2.e @ascert.nl>

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 14:23

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

CC: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: te publiceren versie

Dat is wat ik bedoel.

Uiteraard ben ik bekend dat een eerdere versie al goedgekeurd is, maar o.a. door de UH toets zijn er nog wijzigingen gekomen. Ik verwacht daar geen problemen, maar een formele indiening

(en mogelijke herbeoordeling) moet nog wel plaatsvinden verwacht ik. Of is dat een taak van Ascrt?

10.2.e

Van: ^{10.2.e} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 14:18

Aan: Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

CC: ^{10.2.e} @minszw.nl; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: te publiceren versie

Beste ^{10.2.e}

Het processchema is eerder door de RvA beoordeeld en goedgekeurd.

Het schema verschijnt ws. donderdag in de Staatscourant. We zullen de RvA de publicatie doen toekomen. De

accreditatieaanvragen kunnen al in behandeling zijn genomen door de RvA.

Ik vraag bij de RvA na of ze al eerder zijn voorzien van de wijzigingen ten opzichte van het beoordeelde schema. Ik kan dat niet meer terugvinden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.E

Directie Gezond en Veilig Werken

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....
M 06 ^{10.2.e}

^{10.2.e} @minszw.nl

<http://www.minszw.nl>

[Toegang en routebeschrijving](#)

Van: Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 12:07

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: Re: te publiceren versie

Nee. Proces.

Met vriendelijke groet,

Namens stichting Ascrt

10.2.e

Van: ^{10.2.e} @minszw.nl>

Verzonden: dinsdag, december 4, 2018 11:38

Aan: Vakdeskundige Ascrt

Onderwerp: RE: te publiceren versie

Beste ^{10.2.e}

Bedoel je het persoonsschema?

Mvg,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 09:48

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL; ^{10.2.e} @minszw.nl; Hoofd

Bureau Ascrt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Onderwerp: te publiceren versie

Hallo ^{10.2.e}

Dragen jullie zorg voor indienen van dit te publiceren schema bij de RvA? Of is dat al gedaan?

Dan kan de RvA de laatste puntjes nog beoordelen en deze accreditatiewaardig verklaren. De CKI's kunnen dan een aanvraag indienen.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

10.2.e

10.2.E

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascert
Aan: [10.2.e](#)
Cc: [10.2.e](#)
Onderwerp: Re: schema's persoonscertificaten asbest; bijlage 1 met de categorie afwijkingen
Datum: dinsdag 4 december 2018 16:42:16
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)

Klopt!

Met vriendelijke groet,

Namens stichting Ascert

[10.2.e](#)

From: [10.2.e](#)

Sent: Tuesday, December 4, 2018 4:40:29 PM

To: Vakdeskundige Ascert

Cc: [10.2.e](#)

Subject: RE: schema's persoonscertificaten asbest; bijlage 1 met de categorie afwijkingen

Dank, dan kan ik deze informatie gebruiken voor de toelichting. Ik begrijp dat het werken met verschillende routes al gebruikelijk was. Betekent dat ook dat niet iedere kandidaat dezelfde praktijkopdrachten krijgt, ook als men op dezelfde dag examen doet?

Groet,

[10.2.e](#)

Van: Vakdeskundige Ascert

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 16:14

Aan: [10.2.e](#)

CC: [10.2.e](#)

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; bijlage 1 met de categorie afwijkingen

Yes dat klopt. Elke route is een simulatie van een asbestverwijderingsklus. Met daarin verschillende deelopdrachten.

Elke kandidaat moet de competenties bevatten op de routes met verschillende opdrachten uit te kunnen voeren.

De CKI bepaald voor het examen welke route een kandidaat krijgt toegewezen. Zij houdt daarbij rekening met eventuele herexamens. (niet dezelfde route)

[10.2.e](#)

NB: als je tijd hebt moet je eens een keer komen kijken op een examen: heel verhelderend...

Van: [10.2.e](#) [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 16:08

Aan: Vakdeskundige Ascert <[10.2.e](#) [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl)

CC: [10.2.e](#) [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL); [10.2.e](#)

[<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL); [10.2.e](#) [<@minszw.nl>](mailto:@minszw.nl)

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; bijlage 1 met de categorie afwijkingen

Dank voor je snelle reactie.

Sorry, ik heb inderdaad jouw mail van 28/11 over het hoofd gezien, ik was toen alleen maar met de procescertificaten bezig!

Ik heb nog wel een vraag over de routes bij de praktijkexamens: hoe wordt bepaald welke route moet gelden? Ik neem aan dat er maar één route per door de kandidaat af te leggen praktijkexamen geldt?

Groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 15:46

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

CC: ¹₀ @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @minszw.nl>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; bijlage 1 met de categorie afwijkingen

Hoi ^{10.2.e}

Ik mailde net aan ^{10.2.e} inzake deze materie.

De nieuwe bijlage 1 waar je hieronder naar verwijst heb ik je 28-11 om 18.13 gemaild. Zie verder in rood hieronder.

10.2.e

Van: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Verzonden: dinsdag 4 december 2018 15:12

Aan: Vakdeskundige Ascert <^{10.2.e} @ascert.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @minszw.nl>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; bijlage 1 met de categorie afwijkingen

Dag ^{10.2.e}

Op basis van jouw versie van de tekst en mijn artikelsgewijze toelichting ben ik verder aan de slag gegaan met het schema.

De tekst van de artikelen 17, 21 en 25 over Functieomschrijving, risicoprofiel, competenties, kerntaken en deeltaken, eindtermen en toetstermen is zeer aanzienlijk gewijzigd tov de versie (waarbij ik een toelichting had geschreven). Ik begrijp dat het opnemen van een functieomschrijving, risicoprofielen en competenties nodig is nav opmerkingen van de RvA.

Maar ook de omschrijvingen van de kerntaken, deeltaken, eind- en toetstermen zijn gewijzigd en nog aanzienlijk uitgebreid.

Er is niet echt een uitbreiding hoor, maar meer een splitsing van zaken. Waren vroeger verschillende toetstermen gecombineerd, daar zijn ze nu gesplitst als hiervoor verschillende competenties nodig zijn. Fictief voorbeeld als beeldvorming: als er stond "kandidaat kan een ijsje afrekenen en vanille proeven" dan is dat nu gesplitst, omdat voor afrekenen de competentie met geld omgaan (rekenen) noodzakelijk is en voor proeven een smaakbeleving.

De uitbreidingen die er zijn zijn voor die zaken waar wel een competentie-eis was vastgesteld, maar waar niets werd getoetst. Maar dat zijn er echt heel weinig. Wel zie je verplaatsingen van de ene kerntaak naar een andere en een totaal nieuwe nummering.

Ook de opzet van de toetsmatrijzen is gewijzigd bij de praktijkexamens, er wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende routes. Mij is niet duidelijk hoe dat werkt.

Waren al deze aanpassingen nodig nav de opmerkingen van de RvA?

Jazeker. Dat is al bestaande praktijk, alleen was niet zo gedetailleerd beschreven. (helaas) nu wel. Ik zeg helaas, omdat dit de flexibiliteit voor het maken van opdrachten niet ten goede is gekomen.

Omdat de huidige bijlage 1 bij bijlage XIIIc verwijst naar de huidige eind- en toetstermen zou die nog aangepast moeten worden, maar dat is wel een hele puzzel, waar ik eerlijk gezegd niet zo raad mee weet.

Heb jij je daar ook al in verdiept?

De bijlage er toch nog maar een keer bijgedaan

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascirt <^{10.2.e} @ascert.nl>

Verzonden: donderdag 15 november 2018 16:51

Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>;^{10.2.e} @minszw.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>;^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest

Beste mensen,

Het was wat knippen en plakken, maar zie het resultaat. Als ^{10.2.E} al wat in de algemene toelichting heeft gedaan, dan moet dat hier nog in. Ik denk dat we er bijna zijn!

Inzake "uiteindelijk belanghebbende", dat is in een later stadium weer geschrapt door het CCvD. Zie hiervoor ook de opmerkingen in de kantlijn.

Het CCvD is daar wel verdeeld over, er is nog een discussie gaande. De uiteindelijk belanghebbende is dus wel opgenomen in het processchema, maar niet in het persoonsschema.

10.2.e

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: donderdag 15 november 2018 15:33

Aan: ^{10.2.e} ; Vakdeskundige Ascirt

CC: ^{10.2.e}

Onderwerp: schema's persoonscertificaten asbest

Beste ^{10.2.e} ^{10.2.e} en ^{10.2.e}

Ik heb even gekeken hoe ver ik hier mee gevorderd was. Ik zie dat ik op 25 januari 2018 voor het laatst gewerkt heb aan de tekst van de artikelen en de toelichting. De artikelsgewijze toelichting in die versie is aanzienlijk uitgebreid tov de versie van 19-1-2018. Ik voeg deze versie daarom bij.

Ik heb nog geen gelegenheid gehad om mijn versie van 25 januari te vergelijken met de teksten die ik 8 november jl. van ^{10.2.e} heb ontvangen en die op 19 okt door de RvA aan ^{10.2.e} gezonden zijn.

Als ik het goed zie, is de meest recente versie van ^{10.2.e} van 19-1-2018 en heeft hij die op 14 november jl. naar ons toegestuurd met de opmerking dat deze toelichting nog aangepast aan de laatste wijzigingen.

Groet,

10.2.e

p.s. ik ga ervan uit dat ik nu voorrang moet geven aan de afronding van de **processchema's** asbest .

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: donderdag 15 november 2018 13:38

Aan: 'Vakdeskundige Ascertain' <^{10.2.e} @ascertain.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: RvA Rapportage DAV en DTA

OK, thanx.

Dus eigenlijk zijn er geen materiële wijzigingen van de gestelde eisen.

Ik zal zelf aan de gang gaan met de tekst voor het algemene deel.

@^{10.2.e} kun jij naar de artikelsgewijze toelichting kijken?

Vrgr

^{10.2.e}

Van: Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e} @ascertain.nl>

Verzonden: donderdag 15 november 2018 13:08

Aan: ^{10.2.e} @minszw.nl>; Hoofd Bureau Ascertain <^{10.2.e} @ascertain.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: RvA Rapportage DAV en DTA

Hallo ^{10.2.e}

Eigenlijk is er maar 1...

En dat is voldoen aan de Accreditatie-eisen.

Hoofdpunten daaruit waren:

Formuleren van functie-eisen

Formuleren van competenties

Aanpassen structuur van formulering van de eind- en toetstermen.

Aanvullen/herformuleren van teksten om te voldoen aan de eisen uit de 17024

Daarnaast natuurlijk samenvoegen van bijlage c en f en stroomlijnen tussen de eisen die in de arbeidsomstandighedenregeling aan CKI's (zeg ik het goed?) werden gesteld t.a.v. bijlage F.

(was op 2 plaatsen geregeld)

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @minszw.nl>

Verzonden: donderdag 15 november 2018 12:15

Aan: Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e} @ascertain.nl>; Hoofd Bureau Ascertain <^{10.2.e} @ascertain.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: RvA Rapportage DAV en DTA

Hallo ^{10.2.e}

OK, hééél fijn!

Is het voor jou makkelijk om de zeg vijf belangrijkste inhoudelijke wijzigingen te formuleren, die ik

dan in het algemene deel van de toelichting opneem?

Alvast bedankt!

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascertain <^{10.2.e} @ascertain.nl>

Verzonden: woensdag 14 november 2018 13:46

Aan: ^{10.2.e} @minszw.nl>; Hoofd Bureau Ascertain <^{10.2.e} @ascertain.nl>

CC: ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>; ^{10.2.e} @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: RvA Rapportage DAV en DTA

Hoi ^{10.2.e}

We hebben al eerder wat huiswerk gedaan .

Ik heb de destijds opgestelde toelichting (ergens medio dit jaar) nog even aangepast aan de laatste wijzigingen. Of de toelichting nu compleet is weet ik niet zeker, want door samenvoegen van bijlage c en f is er in onze gezamenlijke sessie natuurlijk nogal wat geschoven en geplakt. Soms zijn delen van teksten van bijlage f in verschillende artikelen geplaatst omdat ze daar goed thuishoorden.

^{10.2.e} is erg handig in Word om twee documenten te vergelijken, maar dat zal een hele brei aan wijzigingen opleveren omdat we ook hier en daar hernummerd hebben als gevolg van de samenvoeging.

Geel gemarkeerd heb ik bij de algemene toelichting nog wat opmerkingen laten staan. Dat is denk ik aan jullie om in te vullen.

Als ik nog toelichtingen moet toevoegen, dan hoor ik dat graag, maar mij lijkt de eerste stap dat jij of ^{10.2.e} kijken of alles aan de orde is geweest. Kan dat?

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascertain

^{10.2.e}

^{10.2.E}

1461153306458_PastedImage



info@ascertain.nl

www.ascertain.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascertain sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per

omgaande te berichten.

Van: ^{10.2.E} [<@minszw.nl>](mailto:@minszw.nl)

Verzonden: dinsdag 13 november 2018 10:37

Aan: ^{10.2.E} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl)

CC: ^{10.2.E} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL); ^{10.2.E} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL); ^{10.2.E} [<@qresults.nl>](mailto:@qresults.nl); ^{10.2.E} [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Onderwerp: RE: RvA Rapportage DAV en DTA

Beste ^{10.2.E}

Ik ben bang dat er eerst nog wat moet gebeuren voordat het kan worden gepubliceerd.

Er met in ieder geval nog een tekst met de wijziging van de Arboregeling incl. toelichting worden opgesteld. Dat is uiteraard onze taak.

Voordat het gepubliceerd kan worden dienen we ook nog een U&H-toets aan te vragen bij de Inspectie SZW.

Maar wat er ook nog ontbreekt is een toelichting bij het schema met een aanduiding van de verschillen met de voorgaande versie. Voor zover mij bekend ligt daar nu nog helemaal niets voor. Kunnen jullie een voorzet daarvoor maken (wat betreft het algemene deel met gebruikmaking van teksten uit de toelichting voor het processchema)?

met vriendelijke groet,

^{10.2.E}

Van: ^{10.2.E}

Verzonden: maandag 12 november 2018 15:08

Aan: ^{10.2.E} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl)

CC: ^{10.2.E} [<@minszw.nl>](mailto:@minszw.nl)

Onderwerp: RE: RvA Rapportage DAV en DTA

Beste ^{10.2.E}

Gefeliciteerd met het goede nieuws.

Dit is het eerste persoonsschema dat door de RvA is goedgekeurd. Dat stemt tot grote vreugde.

Het is dan toch gelukt.

Zouden jullie overigens alsnog de gevraagde deskundigheid bij het opstellen van het schema kunnen aanleveren? Dat zal denk ik geen probleem hoeven te zijn. Dan hebben we tot slot alles helemaal op orde.

We gaan dit nu met onze jurist opnemen zodat de publicatie voorbereid kan worden.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.E}

^{10.2.E}

Directie Gezond en Veilig Werken

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....
M 06 ^{10.2.E}

^{10.2.E} @minszw.nl

<http://www.minszw.nl>

[Toegang en routebeschrijving](#)

Van: ¹₀ @rva.nl>

Verzonden: maandag 5 november 2018 11:45

Aan: ^{10.2.E} @MINSZW.NL>; ^{10.2.E} @minszw.nl>

CC: ^{10.2.E} @rva.nl>

Onderwerp: RvA Rapportage DAV en DTA

Beste ^{10.2.E} en ^{10.2.E}

In de bijlage de rapportage van onze beoordeling van het schema voor DTA/DAV.

De beoordelaar heeft alle tekortkomingen kunnen sluiten met daarbij de volgende kanttekening (voor jullie informatie):

De aantoonbaarheid van de deskundigheid van de deskundigen betrokken bij het opstellen van het schema is moeizaam.

Een concrete korte beschrijving van de competenties [kennis en ervaring] van de leden van de werkkamer [de opstellers] werd weer niet geleverd.

Via een profielschets van de leden van de werkkamer en een CV van een deskundige, die geen lid is van de werkkamer, kan een beperkt beeld van de deskundigheid worden gevormd. Ik vind het niet proportioneel om hierom [de zeer zwakke aantoonbaarheid] het gehele proces van beoordelen van het schema verder te vertragen.

Mochten jullie vragen hebben over de verdere inhoud van het rapport dan vernemen we dat graag.

Wordt de laatste versie van het schema nu voor een laatste toets door Inspectie SZW? Zo ja, dan vernemen we daarvan graag de uitkomst.

Instellingen kunnen bij ons accreditatie aanvragen vanaf het moment dat zij via jullie de eindversie hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet | Kind regards,

^{10.2.E}

^{10.2.E}



Dutch Accreditation Council RvA

Daalseplein 101

PO Box 2768 | 3500 GT | Utrecht | The Netherlands

T: +31 (0)30 ^{10.2.E}

E: ^{10.2.E} 10.2.E@rva.nl
www.rva.nl

Bent u expert binnen uw vakgebied? Bezoek dan vooral: www.werkenvoorderva.nl

Dit bericht (inclusief de eventuele bijlagen) is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen uit uw systeem. Elk ongevoegd gebruik en/of ongevoegde verspreiding van dit bericht is niet toegestaan. De Stichting Raad voor Accreditatie, statutair gevestigd te Utrecht en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 41187815, sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorised use or dissemination of this message in whole or in part is strictly prohibited. Stichting Raad voor Accreditatie, which has its seat in Utrecht, the Netherlands, registered at the Chamber of Commerce under number 41187815, disclaims any liability arising from electronic mailing.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.E
Aan: 10.2.E
Cc: 10.2.E
Onderwerp: RE: aanpassing van artikel 27 ?
Datum: woensdag 5 december 2018 14:33:59
Bijlagen: [image001.png](#)

Hallo 10.2.E

Geen probleem hoor.

De wijziging is besproken in het CCvD en men vond deze niet nodig. De CKI's dachten daar anders over, maar het is als het is.

Als iemand waarvan zijn certificaat lijkt te worden ingetrokken net voor de formele intrekking alsnog een nieuw certificaat haalt, dan mag hij deze behouden.

Onwenselijk, maar het is niet anders. Het komt nu ook weer niet zo vaak voor dat we dat dit een structureel probleem is. Het CCvD wi pas maatregelen als dit een structureel iets gaat worden. En dat snap ik ook.

Het blijft dus bij het oude.

10.2.E

Van: 10.2.E

Verzonden: woensdag 5 december 2018 13:49

Aan: 10.2.E

CC: 10.2.E

Onderwerp: aanpassing van artikel 27 ?

Dag 10.2.E

Sorry, dat ik een beetje hapsnap bij je aanklop met vragen.

Ik kon me herinneren dat we vorig jaar in de weer zijn geweest met de artikelen 16, 20 en 24. Vervolgens heb jij in plaats daarvan een concepttekst gemaakt voor artikel 29 (nu artikel 27) inzake de gegevens certificaat.

Die concepttekst heb je mij op 23 januari gestuurd.

Mijn onderstaande mail van 25 januari is daar een reactie op en daarna ontving ik jouw onderstaande mail van 26 januari 2018.

Voor zover ik kan nagaan is in jouw tekst van 15 november jl. deze wijziging van artikel 27 niet opgenomen. Blijkt die wijziging bij nader inzien niet nodig of moeten we hier opnieuw over nadenken?

Groet,

10.2.E

Van: 10.2.E [@gresults.nl](#)>

Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 09:25

Aan: ¹₀ [@MINSZW.NL](#)>

CC: 10.2.E [@minszw.nl](#)>; 10.2.E [@MINSZW.NL](#)>

Onderwerp: RE: Persoonscertificaten en samenhang tussen de artikelen 15, 19 en 23 inzake entreecriteria; artikel 16, 20 en 24

Hallo 10.2.E

Ik besef me dat het verwarrend kan zijn als wijzigingsvoorstellen komen op stukken die jij aan het beoordelen bent.

Dat komt omdat ik op een rijdende trein zit en er binnen Ascert meldingen binnenkomen die ik moet uitwerken in voorstellen.

1 daarvan is bijvoorbeeld de melding van 10.2.E van de omgevingsdienst die constateerde dat er personen zijn die twee certificaten hebben, waarbij 1 certificaat was geschorst, maar deze persoon vrolijk doorwerkte op zijn 2^e certificaat.

Inzake artikel 16 is deze inderdaad weer hersteld naar het origineel. Die is ook ingezonden naar de RvA omdat er binnen de CKI's en het college geen ooreenstemming over was.

Ik moest het toen schrappen, omdat ik alleen zaken door kan voeren die door het CCvD zijn

goedgekeurd.

Zodra de RvA klaar is met haar beoordeling kunnen we kijken wat er naar aanleiding van deze beoordeling nog aangepast moet worden. We kunnen dan gelijk kijken welke wijzigingen er vanuit Ascert nog gewenst zijn. Dat zijn er overigens niet veel.

Zie hieronder mijn opmerkingen in rood inzake je specifieke vragen.

Als jij klaar bent met de beoordeling van het stuk dan kan ik deze met markeringen bijhouden aanpassen met de door de RvA gemaakte opmerkingen (zodra deze binnen zijn). Met dat stuk gaan we dan verder en moeten we denk ik een meeting organiseren.

Hartelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E @MINSZW.NL]

Verzonden: donderdag 25 januari 2018 17:04

Aan: 10.2.E

CC: 10.2.E

Onderwerp: RE: Persoonscertificaten en samenhang tussen de artikelen 15, 19 en 23 inzake entreecriteria; artikel 16, 20 en 24

Dag 10.2.E

Dank voor je reactie!

Betekent dit ook artikel 16 weer moet worden hersteld? Daar was immers nav de mailwisseling medio december (zie bijlage) een nieuw eerste lid toegevoegd, waarin stond dat de kandidaat voorafgaand aan het examen twee zaken moest verklaren, namelijk dat er geen sprake is van een onvoorwaardelijke schorsing en er geen onderzoek tegen hem loopt.

Uit de mail van 14 december begreep ik dat een ingetrokken certificaat, wél een reden is om iemand niet toe te laten tot het examen.

Is dat bij nader inzien toch niet het geval?

Het gaat hier om het resultaat. En het resultaat moet zijn dat een persoon waarvan het certificaat is ingetrokken voorlopig geen nieuw certificaat mag krijgen. Tot nu toe hadden we dat geregeld bij de ingangscriteria. Daar moesten we het drie keer opnemen (DAV-1, DAV-2 en DTA). Op zich is dat nog niet zo erg, maar het besluit om een certificaat al dan niet te verlenen valt op het laatste moment in het proces.

Als een kandidaat op het moment van afleggen van examen nog niet geschorst is, maar dat wel wordt in de periode tussen examen doen en certificaatverstrekking zou deze nu wel een certificaat krijgen. Door de toets te verplaatsen naar het einde van het traject voorkom je dat.

Ergo: iemand waarvan het certificaat is ingetrokken mag best examen doen, maar krijgt het deksel op zijn neus omdat hij daar niets aan heeft. Hij krijgt namelijk geen certificaat verstrekt.

Ik zie dat er in artikel 9, derde lid, ook nog een bepaling staat die ziet op controle bij het doen van een aanvraag.

3. De certificerende instelling controleert vooraf of de kandidaat reeds een certificaat heeft gehad bij een andere certificerende instelling en of dit certificaat onvoorwaardelijk is geschorst. Indien het certificaat op het moment van de aanvraag onvoorwaardelijk is geschorst, accepteert de certificerende instelling de aanvraag niet en verwijst de kandidaat terug naar zijn oorspronkelijke certificerende instelling.

Die kan weg als het nieuwe stuk is geformuleerd en goedgekeurd. Ook hiervoor geldt hetzelfde argument als hierboven beschreven. Het staat nu op meerdere plaatsen terwijl dit op 1 plek kan en doel wat we willen bereiken is dat op dat moment geen certificaat verstrekt wordt. Dat iemand toch examen doet is geen probleem. Temeer ook omdat de CKI's examenresultaten van elkaar accepteren (examens zijn gelijk doordat Ascert deze uitgeeft).

Die bepaling is in gewijzigde vorm overgenomen uit het huidige artikel 3, vierde lid, van bijlage XIIIc.

Daarin staat:

De certificerende instelling controleert vooraf of de kandidaat reeds een certificaat heeft gehad bij een andere certificerende instelling en of dit certificaat is geschorst of ingetrokken. Indien het certificaat in een periode van twaalf maanden voorafgaand aan de aanvraag is geschorst of ingetrokken, accepteert de certificerende instelling de aanvraag niet en verwijst de kandidaat terug naar zijn oorspronkelijke certificerende instelling. De certificerende instelling beslist binnen vier weken nadat aan alle eisen is voldaan.

Ik kan niet meer reproduceren waarom de formulering 'is geschorst of ingetrokken' is vervangen door 'is onvoorwaardelijk geschorst'.

Dat heeft te maken met het woordje ingetrokken. Als een certificaat is ingetrokken, dan is de persoon niet meer gecertificeerd. Als deze persoon een jaar niet meer gecertificeerd is geweest, mag hij weer een certificaat halen. Dat hoeft echter niet bij dezelfde CKI.

Bij schorsingen is dat anders. Het certificaat blijft wel bestaan, maar is even "op hold gezet".

Nadat de gecertificeerde persoon zijn schorsing heeft uitgezeten, wordt de schorsing opgeheven en wordt zijn certificaat weer geldig. Hij houdt hier zijn bestaande certificaat. En dat moet bij dezelfde CKI.

Ik heb ook nog wat vragen over de nieuwe leden 1, 2 en 3 van artikel 29.

Is artikel 29, tweede lid, (over het intrekken van een bestaand certificaat) wel nodig gezien artikel 10, vijfde lid?

Artikel 10 gaat over hercertificatie. Dat is dus het voor de tweede (of volgende) keer halen van hetzelfde certificaat.

Artikel 29, tweede lid gaat over het intrekken van andere certificaten. Iemand haalt een DTA-certificaat en heeft een DAV-2 certificaat. Dan moet het DAV-2 certificaat worden ingetrokken omdat deze persoon anders over 2 certificaten beschikt en de situatie kan ontstaan dat hij door blijft werken op een certificaat als er 1 van de 2 wordt ingetrokken of geschorst.

Overigens wordt met dit lid ook de situatie van artikel 10 vijfde lid getackeld, dus die kan dan denk ik inderdaad weg.

Weer een reden te meer om het op 1 plek te regelen! Nu staan dit soort zaken verspreid in diverse artikelen, terwijl we dit allemaal bij 29 kunnen onderbrengen.

Kan de ci de in artikel 29, derde lid, bedoelde informatie niet uit het certificatieregister halen?

Nee, helaas niet alles. Wel de schorsingen en intrekkingen. Maar 1^e bijvoorbeeld niet. Dat staat (nog) niet in het register. Maar daar zijn we wel mee bezig.

2^e lid is lastiger. Het kan namelijk zijn dat de persoon een ander certificaat heeft bij een andere CKI. Het register is niet ingericht om dat nu te kunnen zien. Ook hier moet wellicht at gesleuteld worden aan het register om dit mogelijk te maken. Vooralsnog moeten we dit denk ik even zo laten. De 2 CKI's moeten dan onderling maar afspraken maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E @qresults.nl]

Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 17:39

Aan: 10.2.E

CC: 10.2.E

Onderwerp: RE: Persoonscertificaten en samenhang tussen de artikelen 15, 19 en 23 inzake

entreecriteria

Hallo [10.2.E](#)

In de versie die naar de RvA gegaan is, zijn de bestaande teksten ook weer hersteld.

Eigenlijk willen we hier zaken regelen die m.i. niet in de ingangscriteria behoren, maar bij de certificaatverstrekking.

Wat mij betreft mag iemand namelijk gewoon examen doen, maar moeten de CKI's voordat een certificaat verstrekt wordt een aantal zaken controleren:

1. Is een certificaat van de kandidaat niet onvoorwaardelijk geschorst?
2. Is een certificaat niet ingetrokken?
3. Loopt er een onderzoek die kan leiden tot een mogelijke schorsing?

In die gevallen mag namelijk geen certificaat verstrekt worden.

Ander controlepunt is:

Heeft de certificaathouder ook andere certificaten (DAV-1, DAV-2, DTA)

In dat geval moeten bestaande certificaten worden ingetrokken. Uitgangspunt moet namelijk zijn dat een persoon slechts 1 certificaat kan hebben.

Ik heb de oplossing proberen te zoeken in artikel 27. Daar komt alles samen. Ik heb het nu (grob geformuleerd) nu zo opgebouwd als in de bijlage is opgenomen.

Willen jullie daar eens een blik op werpen en even meedenken of dat de juiste plek is? En de tekst dan juridisch juist redigeren?

Van: [10.2.E](#) @MINSZW.NL]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 13:35

Aan: [10.2.E](#) @gresults.nl>

CC: [10.2.E](#) @minszw.nl>

Onderwerp: Persoonscertificaten en samenhang tussen de artikelen 15, 19 en 23 inzake entreecriteria

Dag [10.2.E](#)

Ik loop een beetje vast in de samenhang tussen de **nieuwe** artikelen 15, 19 en 23 van de persoonscertificaten, met name bij artikel 15, tweede lid, 19, derde lid en 23, tweede lid.

Je hebt bij alle drie artikelen verwezen naar een opmerking 28, maar die opmerking kan ik in de tabel met wijzigingsvoorstellen (versie 26 oktober?) niet vinden.

Ik heb nu de huidige geldende teksten van artikel 15, 20 (nieuw artikel 19) , 25 (nieuw artikel 23) onder elkaar gezet en daarachter de meest recente nieuwe tekst die wordt opgenomen in artikelen 15, 19 en 23. Ik heb daarbij ook rekening geprobeerd te houden met de bijgevoegde mailwisseling.

Ik heb geprobeerd er een toelichting bij te schrijven, maar er zitten nog steeds verschillen in de formulering tussen de drie artikelen die volgens mij niet juist zijn.

Kun jij dit verduidelijken?

Alsvast dank voor je moeite!

Met vriendelijke groet,

[10.2.E](#)

Van: [10.2.E](#) @gresults.nl]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 10:53

Aan: [10.2.E](#)

Onderwerp: RE: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?; persoonscertificaten en de samenhang tussen de artikelen 15, 19 en 23 en tussen 16, 20 en 24.

Ik heb alle vertrouwen in je dat je deze puzzel goed oplost en zie je voorstel graag tegemoet.

Van: [10.2.E](#) @MINSZW.NL]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 10:29

Aan: ^{10.2.E} [<@gresults.nl>](mailto:@gresults.nl)

Onderwerp: RE: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?; persoonscertificaten en de samenhang tussen de artikelen 15, 19 en 23 en tussen 16, 20 en 24.

Dank, ik zal dit gaan verwerken.

Groet,

^{10.2.E}

p.s. ik zit ook nog te puzzelen op de artikelen 15, 19 en 23 (die inhoudelijk op elkaar lijken) en de artikelen 16, 20 en 24, die ook inhoudelijk op elkaar lijken.

Van: ^{10.2.E} [<@gresults.nl>](mailto:@gresults.nl)

Verzonden: maandag 22 januari 2018 10:03

Aan: ^{10.2.E}

Onderwerp: FW: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?

Hoi ^{10.2.E}

Die had je ook niet denk ik, want had ik nog niet doorgezonden. Zie hieronder de reactie van de excie..

^{10.2.E}

Van: ^{10.2.E} [<@xs4all.nl>](mailto:@xs4all.nl)

Verzonden: dinsdag 19 december 2017 14:35

Aan: ^{10.2.E} [<@gresults.nl>](mailto:@gresults.nl); ^{10.2.E}

[<@steenbergenadvies.nl>](mailto:@steenbergenadvies.nl)

CC: ^{10.2.E} [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl)

Onderwerp: RE: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?

Beste ^{10.2.E}

Prima om de tekst aan het eind bij **artikel 17** aan te passen, maar het voorstel is niet correct.

Hieronder mijn voorstel voor de tekst aan het eind bij **artikel 17**:

* Een '1' in deze kolom geeft aan dat er 1 vraag over deze toetsterm op dit niveau in het theorie-examen komt.

Een 'x' in deze kolom geeft aan dat er een vraag over de toetsterm op dit niveau in het theorie-examen kan komen.

In de grijs gekleurde rijen is het totaal aantal vragen per eindterm en voor het gehele theorie-examen opgenomen.

** Een '+' in deze kolom geeft aan dat de toetsterm in het praktijkexamen getoetst wordt.

Een 'x' in deze kolom geeft aan dat de toetsterm mogelijk in het praktijkexamen getoetst wordt.

In de grijs gekleurde rijen zijn de totalen per eindterm en voor het gehele praktijkexamen opgenomen. Bijvoorbeeld '1 of 2' betekent dat er minimaal 1 en maximaal 2 van de aangegeven toetstermen in het praktijkexamen getoetst worden.

Eén opdracht uit het praktijkexamen kan op meerdere toetstermen betrekking hebben.

Dan moet er wel een * achter de kop Theorie-examen geplaatst zijn.

De tekst aan het eind bij **artikel 21** zou dan kunnen worden:

* Een '1' in deze kolom geeft aan dat er 1 vraag over deze toetsterm op dit niveau in het theorie-examen komt.

Een 'x' in deze kolom geeft aan dat er een vraag over de toetsterm op dit niveau in het

theorie-examen kan komen.

In de grijs gekleurde rijen is het totaal aantal vragen per eindterm en voor het gehele theorie-examen opgenomen.

** Een '+' in deze kolom geeft aan dat de toetsterm in het praktijkexamen getoetst wordt.

Een 'x' in deze kolom geeft aan dat de toetsterm mogelijk in het praktijkexamen getoetst wordt.

In de grijs gekleurde rijen zijn de totalen per eindterm en voor het gehele praktijkexamen opgenomen. Bijvoorbeeld '7-11' betekent dat er minimaal 7 en maximaal 11 van de aangegeven toetstermen in het praktijkexamen getoetst worden.

Eén opdracht uit het praktijkexamen kan op meerdere toetstermen betrekking hebben.

De tekst aan het eind bij **artikel 25** zou dan kunnen worden:

* Een '1' in deze kolom geeft aan dat er 1 vraag over deze toetsterm op dit niveau in het theorie-examen komt.

Een '2' in deze kolom geeft aan dat er 2 vragen over deze toetsterm op dit niveau in het theorie-examen komen.

Een '4' in deze kolom geeft aan dat er 4 vragen over deze toetsterm op dit niveau in het theorie-examen komen.

Een 'x' in deze kolom geeft aan dat er een vraag over de toetsterm op dit niveau in het theorie-examen kan komen.

In de grijs gekleurde rijen is het totaal aantal vragen per eindterm en voor het gehele theorie-examen opgenomen.

** Een '+' in deze kolom geeft aan dat de toetsterm in het praktijkexamen getoetst wordt.

Een 'x' in deze kolom geeft aan dat de toetsterm mogelijk in het praktijkexamen getoetst wordt.

In de grijs gekleurde rijen zijn de totalen per eindterm en voor het gehele praktijkexamen opgenomen. Bijvoorbeeld '15-17' betekent dat er minimaal 15 en maximaal 17 van de aangegeven toetstermen in het praktijkexamen getoetst worden.

Eén opdracht uit het praktijkexamen kan op meerdere toetstermen betrekking hebben.

Is dat duidelijker?

Groet,

10.2.E

Van: 10.2.E @gresults.nl

Verzonden: dinsdag 19 december 2017 11:36

Aan: 10.2.E

CC: Voorzitter examencommissie Ascert

Onderwerp: FW: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?

Hallo 10.2.E

Er is weer een vervolgvraag vanuit SZW gekomen. Omdat jij ook e vorige beatwoord hebt deze maar even gelijk aan jou met in cc naar 10.2.E

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E @MINSZW.NL

Verzonden: dinsdag 19 december 2017 10:53

Aan: 10.2.E

@gresults.nl>

CC: 10.2.E

@MINSZW.NL>; 10.2.E

@minszw.nl>

Onderwerp: RE: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?

Dag 10.2.E

Bedankt voor je reactie!

Als ik het goed begrijp wordt in de tabellen tav het theorie-examen bepaald wel *hoeveel vragen* er maximaal gesteld kunnen worden over de eindterm en over welke toetstermen die vragen in elk geval zullen gaan en over welke onderwerpen die vragen mogelijk zullen gaan.

Uit de tabellen is niet af te leiden *hoeveel opdrachten* er over bepaalde toetstermen bij de praktijkexamens maximaal gedaan zullen moeten worden, je kunt in de tabel alleen zien welke toetstermen *getoetst zullen* worden of mogelijk *getoetst* worden.

Dat verklaart ook waarom er in de tabel bij theorie-examen staat : 'Totaal aantal vragen' en bij het praktijkexamen 'totaal aantal toetstermen' ipv totaal aantal opdrachten.

KERNTAAK 1: Verwijderen van asbest					
Code	Eind- en toetstermen	Theorie-examen			Praktijkexamen**
		K	B	T	
	Eindterm	Totaal aantal vragen			Totaal aantal toetstermen
1	De DAV-1 kan overeenkomstig de regelgeving de veelvoorkomende asbestverwijderingswerkzaamheden onder leiding van een DAV-2 of DTA uitvoeren	6	1	1	

In artikel 16, tweede lid, 20, tweede lid, en 24, tweede lid, staat hoeveel opdrachten er bij het praktijkexamen moeten worden gedaan.

Ik heb de teksten die hierover aan het eind van de artikelen 17, 21 en 25 staan nog even met elkaar vergeleken en geprobeerd die te verduidelijken.

In de tekst die aan het eind bij **artikel 17** staat is vermeld:

* Een x betekent dat er een vraag over de toetsterm op dit niveau in het theorie-examen kan komen.

Een 1 in een kolom betekent dat er 1 vraag over deze term op dit niveau in het theorie-examen komt.

'1 of 2' betekent dat er 1 of 2 vragen over deze term op dit niveau in het theorie-examen komt.

** Een + in deze kolom geeft aan dat de toetsterm in het praktijkexamen afgetoetst wordt.

Moet dit niet zijn:

* Een 'x' betekent dat er een vraag over de toetsterm op dit niveau in het theorie-examen kan komen.

Een '1' in een kolom betekent dat er 1 vraag over deze **toets**term op dit niveau in het theorie-examen komt.

** '1 of 2' betekent dat er 1 of 2 vragen over deze **eind**term op dit niveau in het ~~theorie-~~**praktijk**examen komen**t**.

Een 'x' in deze kolom geeft aan dat de toetsterm mogelijk in het praktijkexamen **getoetst** wordt.

Een '+' in deze kolom geeft aan dat de toetsterm in het praktijkexamen ~~af~~getoetst wordt.

Eén opdracht van het praktijkexamen kan op meerdere toetstermen betrekking hebben.

In de tekst die aan het eind bij **artikel 21** staat is vermeld:

* Een x betekent dat er een vraag over de toetsterm op dit niveau in het theorie-examen kan komen.

Een 1 in een kolom betekent dat er 1 vraag over deze term op dit niveau in het theorie-examen komt.

'1 of 2' betekent dat er 1 of 2 vragen over deze term op dit niveau in het theorie-examen komt.

** Een x in deze kolom geeft aan dat de toetsterm een deel van het praktijkexamen kan zijn.

Een + betekent dat de toetsterm in het praktijkexamen wordt afgetoetst.

Moet dat niet zijn:

* Een 'x' betekent dat er een vraag over de toetsterm op dit niveau in het theorie-examen kan komen.

Een '1' in een kolom betekent dat er 1 vraag over deze term op dit niveau in het theorie-examen komt.

~~'1 of 2' betekent dat er 1 of 2 vragen over deze term op dit niveau in het theorie-examen komt~~ [\[28391\]](#).

** Een 'x' in deze kolom geeft aan dat de toetsterm **mogelijk in een deel van** het praktijkexamen **getoetst wordt** kan zijn.

Een '+' betekent dat de toetsterm in het praktijkexamen wordt afgetoetst.

Eén opdracht van het praktijkexamen kan op meerdere toetstermen betrekking hebben.

In de tekst die aan het eind bij **artikel 25** staat is vermeld:

* Een x betekent dat er een vraag over de toetsterm op dit niveau in het theorie-examen kan komen.

Een 1 in een kolom betekent dat er 1 vraag over deze term op dit niveau in het theorie-examen komt.

'1, 2, 3 of 4' betekent dat er 1, 2, 3 of 4 vragen over deze term op dit niveau in het theorie-examen komt.

** Een x in deze kolom geeft aan dat de toetsterm in het praktijkexamen afgetoetst kan worden.

Een + geeft aan dat het onderdeel in een of meerdere praktijkopdrachten getoetst wordt.

Moet dat niet zijn:

* Een 'x' betekent dat er een vraag over de toetsterm op dit niveau in het theorie-examen kan komen.

Een '1' in een kolom betekent dat er 1 vraag over deze term op dit niveau in het theorie-examen komt.

~~'1, 2, 3 of 4' betekent dat er 1, 2, 3 of 4 vragen over deze term op dit niveau in het theorie-examen komt.~~

** Een 'x' in deze kolom geeft aan dat de toetsterm **mogelijk** in het praktijkexamen **afgetoetst kan worden**.

Een '+' geeft aan dat **de toetsterm in het praktijkexamen wordt getoetst**. ~~het onderdeel in een of meerdere praktijkopdrachten getoetst wordt.~~

Eén opdracht van het praktijkexamen kan op meerdere toetstermen betrekking hebben

Bij artikel 25 wordt in de tabel van kerntaak 6 bij praktijkexamen vermeld '2-3' en bij de tabel van kerntaak 7 bij het praktijkexamen '15-17', ik neem aan dat daarmee bedoeld wordt dat er opdrachten over 2 of 3 toetstermen met betrekking tot de betreffende eindterm in het praktijkexamen worden opgenomen, en dat er opdrachten over 15, 16 of 17 toetstermen met betrekking tot de betreffende eindterm in het praktijkexamen opgenomen kunnen worden? Klopt dit allemaal?

Groet,
10.2.E

Van: 10.2.E @gresults.nl

Verzonden: maandag 18 december 2017 19:05

Aan: 10.2.E

CC: 10.2.E

Onderwerp: FW: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?

Hallo 10.2.E

Zie de reactie van de voorzitter examencommissie.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E

@ascert.nl

Verzonden: maandag 18 december 2017 17:31

Aan: 10.2.E @gresults.nl>

Onderwerp: FW: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?

10.2.E zie bijgaand de verklaring van 10.2.E ten aanzien van het verschil van 'x' en een '+' . Dan toch zo handhaven met deze verklaring.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

10.2.E

10.2.E

@ascert.nl

1453824138186_Ascert



Van: 10.2.E

@xs4all.nl>

Verzonden: maandag 18 december 2017 14:45

Aan: 10.2.E

@steenbergenadvies.nl

Onderwerp: RE: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?

Hoi 10.2.E

De aanname is niet correct.

Bij het praktijkexamen kunnen we geen 1 opnemen, omdat er niet 1 opdracht aan de toetsterm is gekoppeld. De '+' houdt in dat de toetsterm in het praktijkexamen voorkomt. Daar kan een concrete opdracht aan gekoppeld zijn, maar dat hoeft niet. 1 opdracht omvat meestal meerdere toetstermen.

Bij theorie-examens houdt een 1 in dat er 1 vraag gesteld wordt.

Een 'x' houdt in dat de toetsterm in het examen *kan* voorkomen.

Groet,
10.2.E

Van: 10.2.E @ascert.nl]

Verzonden: maandag 18 december 2017 11:54

Aan: 10.2.E

Onderwerp: Fwd: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?

Zie onder vraag van 10.2.E van SZW. Klopt de aanname? Als dat zo is, verdient gelijk trekken bij theorie en praktijkexamen wat mu betreft de voorkeur. Hoor graag van jullie, dank alvast!

Groet,
10.2.E

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.E @ascert.nl>

Datum: 18 december 2017 om 11:05:15 CET

Aan: 10.2.E @ascert.nl>

Onderwerp: FW: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?

Hallo 10.2.E

Onderstaande vraag krijg ik van SZW. Heb jij een antwoord?

BVD
10.2.E

Van: 10.2.E @MINSZW.NL]

Verzonden: maandag 18 december 2017 10:40

Aan: 10.2.E @ascert.nl>

CC: 10.2.E @MINSZW.NL>; 10.2.E @minszw.nl>

Onderwerp: tabellen met kerntaken; 1, +, x ?

Hallo 10.2.E

Ik vraag me af of het in de tabellen niet duidelijker is om de '1' te gebruiken voor de situatie dat er een vraag/opdracht over een bepaalde toetsterm *wordt* gesteld en een 'x' voor de situatie dat er een vraag/opdracht over een bepaalde toetsterm *kan* worden gesteld.

Als ik het goed begrijp wordt bij de theorie-examen een '1' gebruikt om aan te geven dat er een vraag wordt gesteld over een bepaalde toetsterm en bij het praktijkexamen gebeurt dat door middel van een '+' ?

Is het niet duidelijker om dan zowel bij het theorie-examen als bij het praktijkexamen uit te gaan van een '1' wanneer over een toetsterm een vraag/opdracht *wordt* gesteld en een 'x' als een vraag/opdracht *kan worden* gesteld?

Groet,
10.2.E

Van: 10.2.E @ascert.nl]

Verzonden: vrijdag 15 december 2017 9:48

Aan: 10.2.E

CC: 10.2.E

Onderwerp: RE: artikel 11 van het schema voor DAV en DTA

Dank je 10.2.E Heel fijn.

En goed dat je ook nog even kijkt naar de consequenties van bestaande eisen als we de Sca 511

erin zetten.

Het lijkt erop dat heel lid 2 nu kan vervallen omdat al deze zaken al in de Sca511 zijn geregeld. Inzake de algemene voorwaarden. Ja dat lijken toch de voorwaarden van de CKI te moeten zijn. Ik vraag dat na en laat dat aanpassen als dat onjuist blijkt te zijn.

Van: ^{10.2.E} @MINSZW.NL]

Verzonden: donderdag 14 december 2017 17:35

Aan: ^{10.2.E} @ascert.nl>

CC: ^{10.2.E} @MINSZW.NL>; ^{10.2.E} @minszw.nl>

Onderwerp: artikel 11 van het schema voor DAV en DTA

Dag ^{10.2.E}

Ik zal hier volgende week naar kijken.

Ik ben vandaag aan de slag gegaan met het schema voor DAV en DTA.

In kader van artikel 11 heb ik gekeken naar het examenreglement Sca 511,. Ik heb de indruk dat alle in artikel 11, tweede lid, bedoelde onderwerpen al in dat Sca reglement staan?

2. De certificerende instelling beschikt over een reglement dat, in aanvulling op het examenreglement dat door de beheersstichting is vastgesteld, ten minste de volgende elementen bevat:

- a. de wijze waarop de deelname en oproep worden bevestigd [\[28391\]](#) ;
- b. de wijze van identificatie van de deelnemers [\[28392\]](#) ;
- c. een regeling inzake toelating en afwezigheid [\[28393\]](#) ;
- d. gedragsregels voor kandidaten [\[28394\]](#) ;
- e. een regeling inzake alternatieven voor het theorie-examen [\[28395\]](#) ;
- f. de wijze van bekendmaking van de uitslag door de certificerende instelling aan de kandidaat [\[28396\]](#) ; en
- g. een regeling inzake het vaststellen van de bewaartermijn van de examendocumenten zoals uitwerkingen en beoordelingsformulieren [\[28397\]](#) .

Het Sca 511 spreekt over algemene voorwaarden en/of reglementen van exameninstellingen? Wordt daarmee een reglement van een ci bedoeld?

Groet,

^{10.2.E}

Van: ^{10.2.E} @ascert.nl]

Verzonden: donderdag 14 december 2017 14:58

Aan: ^{10.2.E} .

Onderwerp: FW: wijziging in de formulering n.a.v. gesprek met SZW

Beste mensen,

Zie hieronder een herformulering van wat aspecten inzake het niet mogen afgeven van een certificaat / afleggen van een examen als er nog een onderzoek loopt.

De bepaling is niet alleen van toepassing bij een hercertificering. Als iemand bijvoorbeeld een DAV-1 certificaat heeft dat geschorst is, mag deze niet een DAV-2 examen gaan doen om de schorsing te omzeilen. En er is dan geen sprake van een hercertificering.

Volgens mij is het zo qua bedoeling goed geformuleerd, alleen weten jullie het vaak net iets anders (beter) te formuleren.

^{10.2.E}

Van: ^{10.2.E}

Verzonden: donderdag 14 december 2017 12:37

Aan: ^{10.2.E} @ibex.nl>; ^{10.2.E}

@dnvgl.com>

CC: ^{10.2.E} @ascert.nl>

Onderwerp: RE: wijziging in de formulering n.a.v. gesprek met SZW

Inzake hercertificering: (opmerking Maria)

Artikel 15. Entreecriteria DAV-1

1. De entreecriteria voor de aanvrager van het DAV-1 examen houden in dat de aanvrager:
 - a. minimaal de leeftijd van 18 jaar heeft;
 - b. aantoonbaar minder dan twaalf maanden voor het afleggen van het examen een facefit-test heeft uitgevoerd; en
 - c. deel 1 van het online-instructieprogramma adembescherming heeft afgerond en dat kan aantonen.
2. In aanvulling op het eerste lid geldt als entreecriterium dat:
 - ~~a. in geval van een verzoek tot hercertificatie, de aanvrager niet in het bezit is van een DAV-1, DAV-2 of DTA certificaat dat onvoorwaardelijk is geschorst; en~~
 - ~~b. in de voorgaande twaalf maanden geen certificaat DAV-1, DAV-2 of DTA van de aanvrager is ingetrokken.~~

Artikel 16. Examen, cesuur, scope en geldigheid DAV-1

1. ~~In geval van hercertificatie verklaart de kandidaat~~ Voorafgaand aan het examen verklaart de kandidaat schriftelijk dat hij:
 - a. een eventueel in zijn bezit hebbend ~~zijn~~ DAV-1, DAV-2 of DTA certificaat ~~op moment van afleggen van het examen~~ niet onvoorwaardelijk is geschorst; en
 - b. ~~hij~~ geen schrijven van een certificerende instelling heeft ontvangen inzake een onderzoek als bedoeld in artikel 32.

Indien de kandidaat dit niet naar waarheid kan verklaren, mag wel aan het examen worden deelgenomen maar kan geen certificaat worden verstrekt totdat de schriftelijke verklaring aan de certificerende instelling is verstrekt.

Overwegingen voor de wijzigingen:

1. Het niet onvoorwaardelijk geschorst zijn moet geen onderdeel uitmaken van de entreecriteria! Want dan kan een geschorste kandidaat geen examen doen, terwijl dat nu juist wel moet om de schorsing op te heffen. Ingetrokken is wel een reden om een kandidaat niet toe te laten
2. In de verklaring kunnen we wel “schorsing” en “aanschrijven” als criteria opnemen. Toegevoegd is nu dat de kandidaat dan wel mee mag doen, maar geen certificaat mag krijgen totdat aantoonbaar een naar waarheid opgestelde verklaring kan worden overlegd. Bij opheffen schorsing wordt hier aan voldaan en bij afronding onderzoek ook. Als de afronding van een onderzoek leidt tot schorsing, dan kan de verklaring alsnog niet naar waarheid worden getekend. Zijn certificaat is dan immers geschorst.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Zie 4.3

KT: in Sca-511 staat al: **4.4 Aanwezigheid en legitimatie**

De kandidaat dient zich te kunnen legitimeren met een geldig legitimatiebewijs (Paspoort, rijbewijs of verblijfsvergunning) en dient tijdig voor aanvang van het examen aanwezig te zijn, e.e.a. conform de instructies in de oproep.

KT: in Sca-511 staat: **4.4 Aanwezigheid en legitimatie**

4.11 Regeling bij afwezigheid.

Zie **4.9 Orde bij het afnemen van een examen**

Zie 5.10; dat verwijst naar het certificatieschema?

Dat is toch uitgewerkt in artikel 13 van het schema?

Zie 5.5.

Zie 5.8: daarin staat 10 jaar voor het examenwerk? Dat is weer iets anders dan de beoordelingsformulieren?

KT: '1 of 2' komt in de tabellen bij artikel 21 toch helemaal niet voor? Bij kerntaak tabel 1 staat 7-11 maar dat gaat toch over praktijkopdrachten?

Moet hier staan: 7-11 betekent dat er 7 tot 11 toetstermen over deze eindterm op dit niveau in het **praktijkexamen** getoetst kunnen worden?

Van: Vakdeskundige Ascert
Aan: [10.2.e](#)
Cc: [10.2.e](#)
Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11, artikel 17, 21 en 25 en bijlage 1
Datum: maandag 10 december 2018 16:02:46
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hallo [10.2.e](#)

Zie hieronder in rood.

[10.2.e](#)

Van: [10.2.e](#)

Verzonden: maandag 10 december 2018 15:31

Aan: Vakdeskundige Ascert

CC: [10.2.e](#)

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11, artikel 17, 21 en 25 en bijlage 1

Dag [10.2.e](#)

Dank voor je snelle reactie!

Ad 1. Om welke evaluatie gaat het dan? Dat is een evaluatie (zelf kritisch naar je proces kijken) die je voor accreditatie verplicht bent om te doen (bij wijzigingen en periodiek). Die hebben we ook meegezonden met de stukken naar de RvA. Kun je niet algemeen aangeven dat dit voor accreditatie een vereiste is? Dan is het toch om het even of het in de 17024 staat of een RvA reglement is? Of denk ik (weer eens) te praktisch?

Ad 2. Ik heb nog een keer naar Sca gekeken, maar heb toch de indruk dat er in artikel 11, tweede lid, onderwerpen worden genoemd die het Sca zelf al regelt.

Artikel 11, tweede lid, onderdeel a, ziet op wijze waarop de deelname en de oproep wordt bevestigd, dat staat toch al in paragraaf 4.3 van Sca-511.

In artikel 11, tweede lid, onderdeel b, staat dat de ci in het examenreglement iets moet regelen over de wijze van identificatie van deelnemers. Maar dat is toch al bepaald in paragraaf 4.4 van Sca-511 waarin staat dat dat door middel van een geldig legitimatiebewijs moet gebeuren. Wat zou er dan nog in het examenreglement van de ci geregeld moeten worden?

Artikel 11, tweede lid, onderdeel d, inzake gedragsregels voor kandidaten; dat staat toch al in paragraaf 4.9 van Sca-511?

Artikel 11, tweede lid, onderdeel e, inzake alternatieven voor het theorie-examen; paragraaf 5.10 van Sca-511 verwijst naar het certificatieschema en dat regelt dit toch zelf in artikel 13 van het schema. Is dan ook nog regelgeving in een examenreglement nodig?

Artikel 11, tweede lid, onderdeel f, ziet op bekendmaking van het examenresultaat; dat staat toch al in paragraaf 5.5 van Sca-511?

Artikel 11, tweede lid, onderdeel g staat dat in het examenreglement een bewaartermijn voor examendocumenten moet worden geregeld, maar in paragraaf 5.8 van Sca-511 staat toch al dat de termijn 10 jaar is?

Alleen tav artikel 11, tweede lid, onderdeel c inzake toelating en afwezigheid, regelt het Sca zelf niets maar verwijst in paragraaf 4.4 en 4.11 naar algemene voorwaarden of het reglement van de exameninstelling. Dat is toch weer iets anders dan het examenreglement van de ci?

Het reglement van de excie is hetzelfde. Algemene voorwaarden zijn idd iets anders.

Je zal best gelijk hebben. Er is steeds meer in de Sca 100 terechtgekomen. Dus daar moeten we nog een keer kritisch naar kijken.

Want als alles al in de Sca 100 geregeld is, dan kan de rest van dat artikel eruit. Maar is dat een probleem?

Ad 3. Dank, ik zal ook nog even naar de grote groene tabel kijken. Daaruit blijkt welke aanpassingen zijn doorgevoerd ivm door de RvA geconstateerde tekortkomingen.

Ad 4. Sorry, je hebt gelijk, deze wijziging was al doorgevoerd. Maar omdat er zoveel gewijzigd was in de formulering van de eindtermen en toetstermen bij de DTA (artikel 29 en 30), vind ik het moeilijk om de omzetting te doorgronden. Ik heb de indruk dat het soms om andere onderwerpen gaat. Zie bijvoorbeeld het in de eerste kolom genoemde artikel 29, tweede lid, onderdeel a (arbeidsbeschermende voorschriften) wordt omgezet in artikel 25.D3.7. (toezicht) en soms in 25.D3.3 (afzettingen). Ik heb een tabel gemaakt met achter het artikel een korte aanduiding van het onderwerp.

Het was vroeger niet erg sterk gelinkt. De meeste verwijzingen waren naar 29.2A. Nu is dat specifiek. Als ik kijk naar de 1^e en 4^e kolom komen de onderwerpen overeen. Dus naar mijn mening goed zo.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e](#)

Van: Vakdeskundige Ascert <[10.2.e](#) @ascert.nl>

Verzonden: maandag 10 december 2018 12:24

Aan: [10.2.e](#) @MINSZW.NL>

CC: [10.2.e](#) @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11, artikel 17, 21 en 25 en bijlage 1

Hoi [10.2.e](#)

1. Goede vraag. In de 17024 staat het volgens mij niet. Maar in je evaluatie moet je aangeven of het doel is bereikt. Om te bepalen of het doel is bereikt moet je die natuurlijk wel eerst gesteld hebben. Of dat persé in het schema zelf had moeten weten ik eerlijk gezegd niet, maar daar is wel voor gekozen en de afwijking was daarmee gesloten.
2. De Sca 511 geeft de eisen weer die Ascert aan het examen stelt. De CKI geeft daar zelf invulling aan hoe dit te doen. Bijvoorbeeld: Ascert stelt dat iemand zich moet legitimeren en de CKI geeft aan hoe zij dit doet alsmede hoe zij handelt als iemand zich niet kan legitimeren. Zie hieronder een voorbeeld waarin de CKI wordt verplicht iets te regelen in hun eigen reglement (dat afwijkend kan zijn van een collega instelling)

cid:image002.jpg@01D49083.48482470

3. Ziet er heel goed uit en is juist.
4. Maak je hier geen denkfout? De tabel waarin dit geregeld is (minder sanctie DTA), is al gepubliceerd op 4 december jl. Waar het in deze tabel om gaat is het uitsluitend omzetten van de oude nummering van het persoonscertificatieschema, naar de nieuwe.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 10 december 2018 10:23

Aan: Vakdeskundige Ascert <10.2.e @ascert.nl>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: schema's persoonscertificaten asbest; vragen inzake doelomschrijving; artikel 11, artikel 17, 21 en 25 en bijlage 1

Dag 10.2.e

Ik ben nog steeds bezig met de toelichting bij het persoonscertificatieschema en heb nog een aantal vragen.

- Ik begrijp dat het nodig is om het doel van het certificatieschema in het schema zelf op te nemen, en dat het niet volstaat om dit in de toelichting te vermelden. Geldt die eis alleen voor persoonscertificaten en vloeit dat voort uit NEN 17024, en zo ja, is het mogelijk aan te geven waar dat staat in NEN 17024?
We hebben dit bij de andere schema's inzake asbestproces niet gedaan.
- Artikel 11 gaat over het examenreglement. Ik begrijp dat de beheerstichting een examenreglement heeft gemaakt (Sca-511) maar dat de ci ook een examenreglement moet maken. Maar de onderwerpen die in artikel 11, tweede lid, worden genoemd staan toch al in Sca-511? Hoe verhouden deze zich dan tot elkaar?
- Het moeilijkste vind ik het schrijven van een toelichting bij de artikelen 17, 21 en 25. Ik heb geprobeerd artikel 17 toe te lichten.

• **Artikel 17 (Functieomschrijving, risicoprofiel, competenties, eindtermen, toetstermen en toetsmatrizen DAV-1)**

De opzet van dit artikel is ingrijpend gewijzigd ten opzichte van artikel 17 van bijlage XIIIc. Deze aanpassingen zijn deels gedaan naar aanleiding van opmerkingen van de Raad van Accreditatie.

Het is voor accreditatie van een certificerende instelling vereist dat de functie-omschrijving, het risicoprofiel en de competenties in het kader van een persoonscertificaat moeten zijn vastgelegd om te beoordelen of een persoonscertificaat aan deze criteria voldoet. De beschrijvingen van functieomschrijving, het risicoprofiel en de competenties zijn nieuw.

Ook in de tabellen met de beschrijving van de kerntaken zijn wijzigingen doorgevoerd. Er waren drie kerntaken omschreven: (1) het verwijderen van asbest, (2) de afvoer van afvalstoffen en (3) veilig werken. Nu zijn er vier kerntaken omschreven, het inrichten van het werkgebied, persoonlijke veiligheid waarborgen, asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoeren en decontamineren.

In de oude tabellen waren evenveel kerntaken als eindtermen omschreven namelijk drie. In de nieuwe tabellen zijn 12 eindtermen omschreven.

In de oude tabellen waren in totaal 53 toetstermen omschreven, in de nieuwe tabellen zijn dat er 42.

Inhoudelijk komen de daarin beschreven deeltaken, eindtermen en toetstermen grotendeels overeen met hetgeen al beschreven was in oude tabellen.

Soms was echter toch aanpassing van de formuleringen nodig. De toetstermen uit de oude tabel zijn in de nieuwe tabel soms gesplitst zijn in verschillende toetstermen omdat verschillende competenties nodig zijn.

Enkele voorbeelden: het controleren van de decontaminatie-unit op de juiste werking (zie oude toetsterm 1.12) is nu uitgewerkt in twee toetstermen: controle van de decontaminatie-unit en van het watermanagementsysteem (D1.3.1 en D1.3.2).

Toetsterm 1.4 (inrichten van een werkplek) uit de oude tabel is nu geformuleerd als een kerntaak, bestaande uit drie deeltaken, drie eindtermen en zes toetstermen.

Nieuw is dat er nu in de tabellen met kern- en deeltaken in de eerste kolom een relatie wordt gelegd met de beschreven competenties.

Nieuw is onder meer de deeltaak inzake het ontvangen van een opdracht of aanwijzing van de DTA (zie D1.1), het plaatsen van afzettingen (zie D1.2) en de deeltaak inzake het kennen van de procedure na een afwijking (zie D1.11).

De toetsmatrizen die in artikel 18 van bijlage XIIIc stond, is nu verwerkt in artikel 17, tweede lid.

Ook daarin zijn wijzigingen doorgevoerd omdat de indeling in kerntaken gewijzigd is, maar de opzet is ook aanzienlijk eenvoudiger geworden doordat de aanduidingen '0-1', '1-1', '1-2' voor het aantal te stellen vragen per toetsterm vervallen zijn. Er is nu een aparte toetsmatrix voor het theorie-examen en het praktijk-examen opgenomen, die zijn dus niet meer in één tabel gecombineerd.

Het totale aantal toetsvragen in het theorie-examen is gelijk gebleven, namelijk 20. Het aantal kennisvragen is afgenomen van 16 naar 13, het aantal begripsvragen is toegenomen van 1 naar 3 en het aantal toepassingsvragen is toegenomen van 1 naar 6.

Zowel in het eerste als in het tweede lid wordt onderscheid gemaakt tussen niveau K, B en T.

K = Kennis: weten hoe en/of waarom iets gaat of moet.

B = Begrijpen: begrijpen hoe iets gaat, kunnen uitleggen / verklaren.

T = Toepassen: het kunnen doen van iets.

Kennis en begrip laten zien ook in andere situaties dan waarin het is geleerd. Wanneer iemand iets moet kunnen toepassen (T), wordt verondersteld dat hij de kennis (K) heeft en ook het begrip (B) heeft. In het leerproces hoeft het dus niet in deze volgorde onderwezen te worden. Iemand kan bijvoorbeeld ook kennis en begrip krijgen door in de praktijk iets toe te passen.

De beschrijving van toetsmatrizen van het praktijkexamen is gewijzigd door onderscheid te maken tussen twee 'routes'. Dit gebeurde al in de praktijk,

maar was nog niet beschreven in het certificatieschema. Elke route betreft een simulatie van een asbestverwijderingsopdracht die uit drie verschillende deelopdrachten bestaat. De certificerende instelling bepaalt voorafgaand aan het praktijkexamen welke 'route' de kandidaat moet volgen, dat wil zeggen, welke asbestverwijderingsopdracht de kandidaat moet uitvoeren.

Is het voorgaande juist? Zo ja, dan kan ik de gewijzigde teksten van artikel 21 en 25 op een vergelijkbare manier formuleren.

- Ik worstel ook met de toelichting bij bijlage 1. Ik begrijp uit een mail van jou aan [10.2](#), dat er minder sancties ten aanzien van de DTA zijn opgenomen omdat tekortkomingen in het gedrag van de DAV welke zijn eigen verantwoordelijkheid betreffen inzake decontamineren en het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen niet meer de DTA worden aangerekend maar alleen het asbestverwijderingsbedrijf en de DAV zelf. Maar in de tabel staan in de eerste kolom nog evenveel bepalingen? Houdt dit verband met de wijziging van de voetnoten, die al met de wijziging van de asbestprocescertificaten wordt gerealiseerd? Is het mogelijk dit toe te lichten?

Met vriendelijke groet,
[10.2.e](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: ["Vakdeskundige Ascert"](#)
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: kleine foutjes in processchema
Datum: donderdag 13 december 2018 08:14:46
Bijlagen: [image001.png](#)

Dag 10.2.e

Ja, dat is wel spijtig!

De toelichting kunnen we inderdaad niet meer repareren. Alleen als we artikel 6 ook gaan aanpassen, zouden we daar iets over kunnen opmerken.

Groet,
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert

Verzonden: woensdag 12 december 2018 18:43

Aan: 10.2.e

Onderwerp: kleine foutjes in processchema

Goedenavond 10.2.e en 10.2.e

Ik krijg van een scherpe lezer zojuist bericht dat er een paar kleine foutjes zitten in het gepubliceerde processchema. Zo zie je maar weer, een foutje is snel gemaakt.

1. Artikel 22 in het eerste lid wordt verwezen naar het tweede lid onderdeel d en e maar dit moet **derde** lid onderdeel d en e zijn. (komt door tussenvoegen van een lid)
2. De toelichting op artikel 6: vermelding arbeidsovereenkomst DIA met verwijderingsbedrijf. En dit dient asbestinventarisatiebedrijf te zijn. In de hoofdtekst staat het gelukkig wel goed

1 wordt denk ik gerepareerd op het moment dat ook het persoonsschema wordt gepubliceerd?

Alleen de toelichting (2) wordt niet gerepareerd neem ik aan.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascet

10.2.e

10.2.E

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascet sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @ascert.nl; 10.2.e
Onderwerp: RE: kleine foutjes in processchema
Datum: donderdag 13 december 2018 08:14:56
Bijlagen: image003.png

Goedemorgen 10.2.e

Goed dat het is opgemerkt.

Het lijkt mij ook het beste dat we het meenemen bij het persoonsschema.

Dank aan de scherpe lezer!

Grt

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert

Verzonden: 12 dec. 2018 18:43

Aan: 10.2.e

Onderwerp: kleine foutjes in processchema

Goedenavond 10.2.e en 10.2.e

Ik krijg van een scherpe lezer zojuist bericht dat er een paar kleine foutjes zitten in het gepubliceerde processchema. Zo zie je maar weer, een foutje is snel gemaakt.

1. Artikel 22 in het eerste lid wordt verwezen naar het tweede lid onderdeel d en e maar dit moet derde lid onderdeel d en e zijn. (komt door tussenvoegen van een lid)
2. De toelichting op artikel 6: vermelding arbeidsovereenkomst DIA met verwijderingsbedrijf. En dit dient asbestinventarisatiebedrijf te zijn. In de hoofdtekst staat het gelukkig wel goed

1 wordt denk ik gerepareerd op het moment dat ook het persoonsschema wordt gepubliceerd?

Alleen de toelichting (2) wordt niet gerepareerd neem ik aan.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

10.2.e

10.2.E

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Vakdeskundige Ascert
Aan: [10.2.e](#)
Cc: [10.2.e](#)
Onderwerp: RE: Concept persoonscertificatieschema
Datum: woensdag 19 december 2018 14:30:43
Bijlagen: [image001.png](#)
[Concept persoonscertificatieschema_SZW_opm_10.19122018.docx](#)
^{10.2.e}

Hoi [10.2.e](#)

Zie de bijlage met mijn commentaar. Ik denk dat we er bijna zijn!

Vanmorgen was nog een CCvD vergadering met besluiten over 2 kleine zaken die ik ook ingevoegd heb ik dit document:

Het betreft een kleine wijziging inzake tijdsduur praktijkexamen DTA en een omzetting van aandeelhouder naar uiteindelijk belanghebbende (conform proces), met een uitbreiding naar de examenorganisatie waaraan wordt uitbesteed:

Aanpassing van artikel 24, 2^e lid:

Oud:

2. Het praktijkexamen duurt maximaal 90 minuten en bestaat uit vijf deelopdrachten.

Nieuw:

2. Het praktijkexamen duurt maximaal 105 minuten en bestaat uit vijf deelopdrachten.

Aanpassing in artikel 4, 1^e lid en 2^e lid:

Oud:

1. Een aandeelhouder of bestuurder bij een certificerende instelling is niet tegelijkertijd aandeelhouder of bestuurder bij:

2. De certificerende instelling beschrijft haar:

Nieuw:

1. Een uiteindelijk belanghebbende of bestuurder bij een certificerende instelling en een uiteindelijk belanghebbende of bestuurder bij een derde partij waaraan de certificerende instellingen taken uitbesteedt is niet tegelijkertijd uiteindelijk belanghebbende of bestuurder bij:

2. De certificerende instelling en de derde partij waaraan de certificerende instelling taken uitbesteedt beschrijft haar:

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert

[10.2.e](#)

[10.2.E](#)

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: [10.2.E](#)

Verzonden: donderdag 13 december 2018 17:40

Aan: Vakdeskundige Ascert

CC: [10.2.e](#)

Onderwerp: Concept persoonscertificatieschema

Dag [10.2.e](#)

Naar aanleiding van onze eerdere mailwisselingen heb ik de tekst van het schema nog op enkele punten aangepast en de toelichting aangevuld.

Graag hoor ik jouw reactie op deze teksten!

Met vriendelijke groet,

[10.2.e](#)

p.s. ik heb ook nog twee documentjes gemaakt met een overzicht van de wijzigingen tov de huidige bijlagen en een 'transponeringstabel' gemaakt. Die documenten hoeven uiteraard niet in het schema opgenomen kunnen worden.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @ascert.nl
Onderwerp: RE: Concept persoonscertificatieschema
Datum: donderdag 10 januari 2019 18:00:39

Dag allen
Dank!! De tekst over lasten moet ik aanleveren.
Volgt zo snel mogelijk
Groet
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: 10 jan. 2019 17:23
Aan: 'Vakdeskundige Ascert' ; 10.2.e
Onderwerp: Concept persoonscertificatieschema

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie mijn meest recente versie van het schema. Ik heb nog wat gesleuteld aan de toelichting hier en daar en met name gekeken naar de laatste drie artikelen. Er zou nog een tekst over de administratieve lasten aan toegevoegd moeten worden.

Groet,
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 11:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concept persoonscertificatieschema
Hoi 10.2.e

Excuus dat ik pas zo laat reageer. Ik had niet meer op het netvlies dat ik nog moest reageren op de laatste puntjes. Zie mijn opmerkingen. Volgens mij zijn we er nu.
10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: maandag 24 december 2018 14:57
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; Vakdeskundige Ascert
<10.2.e @ascert.nl>
Onderwerp: Concept persoonscertificatieschema

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ik heb vandaag gewerkt aan de tekst naar aanleiding van de opmerkingen van 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie mijn meest recente versie.

Hartelijke groet en alvast fijne Kerstdagen,
10.2.e

p.s. ik ben de 27^e ook weer op kantoor, maar ben vanaf de 28^e afwezig tot de 7^e januari.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Vakdeskundige Ascert
Aan: [10.2.e](#)
Onderwerp: Re: Concept persoonscertificatieschema
Datum: maandag 14 januari 2019 14:18:00

Oei. Ik ben een weekje naar Schotland en kan op mijn iPad de opmerkingen en markeringen niet zien.

Mogelijk maar gewoon de uh toets starten en dit tijdens de uh nog even afstemmen.

Met vriendelijke groet,

Namens stichting Ascert

[10.2.e](#)

Van: [10.2.e](#)

Verzonden: maandag, januari 14, 2019 13:52

Aan: Vakdeskundige Ascert

Onderwerp: RE: Concept persoonscertificatieschema

Hoi [10.2.e](#)

Zie je [kans om nog kort te reageren op de vragen van 10.2.e](#) uit haar mail van donderdag jl? Er staat bijv. [nog een tussen over \(on\)voorwaardelijk en die lijkt me van belang..](#)

Ter info: de tekst voor adm. lasten die ik heb aangeleverd voor de toelichting. Heb daarbij geput uit eerdere mails en uit de toelichting van het processchema:

- Administratieve lasten

De wijzigingen ten opzichte van het vigerende certificatieschema waarin destijds de bijlagen XIIIe en XIIf van de Arbeidsomstandigheden werden samengevoegd, zijn inhoudelijk beperkt. Dat samengevoegde schema werd op 1 maart 2016 van kracht. De onderhavige wijziging van het certificatieschema betreft een aanpassing zodat certificerende instellingen die dit schema toepassen geaccrediteerd kunnen worden door de Raad voor Accreditatie. Verder is van de gelegenheid gebruik gemaakt om de afzonderlijke bijlage XIIfc en bijlage XIIf samen te voegen tot één schema. De samenvoeging van deze bijlagen bij de Arbeidsomstandighedenregeling en aanpassingen ten behoeve van accreditatie leiden naar verwachting niet tot een toename van lasten voor het bedrijfsleven (werkgevers of werknemers) of voor particulieren. Ook zijn enkele eisen ten aanzien van de werknemers verduidelijkt, onder meer door betere formulering van de eindtermen en toetstermen en weergegeven in tabelvorm. Door de integratie is het overzicht over de gestelde normen verbeterd voor wat betreft de eisen aan de certificaathouder en aan de certificerende instelling die optreedt als certificaatverstrekker. Verder is de zogenoemde sanctietabel aangepast. Het gaat daarbij om een aanscherping waardoor duidelijk wordt dat een geconstateerde afwijking aan de houder van het procescertificaat is toe te rekenen, en niet aan een gecertificeerde werknemer. Verder maakt de tabel duidelijk dat een DAV-er ook een eigen verantwoordelijkheid heeft, bijvoorbeeld op het terrein van decontamineren en het gebruik persoonlijke beschermingsmiddelen. Deze worden de DTA niet meer aangerekend, maar aan het bedrijf en aan de betreffende DAV-er. Naar verwachting heeft dit geen voor- of nadelige effecten op de lasten.

Grt,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 10 januari 2019 17:24

Aan: 'Vakdeskundige Ascert' ; 10.2.e)

Onderwerp: Concept persoonscertificatieschema

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie mijn meest recente versie van het schema. Ik heb nog wat gesleuteld aan de toelichting hier en daar en met name gekeken naar de laatste drie artikelen. Er zou nog een tekst over de administratieve lasten aan toegevoegd moeten worden.

Groet,

10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert <10.2.e @ascert.nl>

Verzonden: donderdag 10 januari 2019 11:08

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Concept persoonscertificatieschema

Hoi 10.2.e

Excuus dat ik pas zo laat reageer. Ik had niet meer op het netvlies dat ik nog moest reageren op de laatste puntjes. Zie mijn opmerkingen. Volgens mij zijn we er nu.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 24 december 2018 14:57

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; Vakdeskundige Ascert <10.2.e @ascert.nl>

Onderwerp: Concept persoonscertificatieschema

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ik heb vandaag gewerkt aan de tekst naar aanleiding van de opmerkingen van 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie mijn meest recente versie.

Hartelijke groet en alvast fijne Kerstdagen,

10.2.e

p.s. ik ben de 27^e ook weer op kantoor, maar ben vanaf de 28^e afwezig tot de 7^e januari.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10 2 E K.
Aan: "Vakdeskundige Ascert"; 10 2 E
Onderwerp: Concept persoonscertificatieschema
Datum: donderdag 10 januari 2019 17:23:41
Bijlagen: [Concept persoonscertificatieschema versie 10 januari 2019](#) 10. 10. 2 e 2 e .docx

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie mijn meest recente versie van het schema. Ik heb nog wat gesleuteld aan de toelichting hier en daar en met name gekeken naar de laatste drie artikelen. Er zou nog een tekst over de administratieve lasten aan toegevoegd moeten worden.

Groet,
10.2.e

Van: Vakdeskundige Ascert

Verzonden: donderdag 10 januari 2019 11:08

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Concept persoonscertificatieschema

Hoi 10.2.e

Excuus dat ik pas zo laat reageer. Ik had niet meer op het netvlies dat ik nog moest reageren op de laatste puntjes. Zie mijn opmerkingen. Volgens mij zijn we er nu.

10.2.e

Van: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)

Verzonden: maandag 24 december 2018 14:57

Aan: 10.2.e [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL); Vakdeskundige Ascert
<10.2.e [<@ascert.nl>](mailto:@ascert.nl)>

Onderwerp: Concept persoonscertificatieschema

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ik heb vandaag gewerkt aan de tekst naar aanleiding van de opmerkingen van 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie mijn meest recente versie.

Hartelijke groet en alvast fijne Kerstdagen,
10.2.e

p.s. ik ben de 27^e ook weer op kantoor, maar ben vanaf de 28^e afwezig tot de 7^e januari.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Wat verandert er materieel in de Persoonscertificatieschema's?

Artikel 1:

Het examenreglement van de beheerstichting is toegevoegd, er geldt geen verplichting meer voor de ci's om een examenreglement te maken (zie ook artikel 11).

Artikel 3: lid 3, onderdeel c en d is nieuw: er moet een beschrijving worden overlegd van organisatiestructuur van derde aan wie wordt uitbesteed. Die beschrijving en de ovk tussen derde en ci moeten aan de beheerstichting worden overlegd.

Artikel 4

De combinatie aandeelhouder/bestuurder van een ci met een aandeelhouder/bestuurder van een asbestverwijderingsbedrijf en opleidingsinstelling is niet toegestaan. Het aantal 'verboden' combinaties is uitgebreid.

Artikel 5

De overeenkomst tussen beheerstichting en ci moet worden aangepast ogv het derde lid, onderdeel a?

Artikel 6:

De functie van corrector is toegevoegd, maar bestond al in de praktijk. Verandert er dan nog iets in de praktijk?

Artikel 7:

Tekst is verduidelijkt.

Artikel 8: ---

Artikel 9:

Formulering 'is geschorst of ingetrokken' is vervangen door is onvoorwaardelijk geschorst. Heeft dit gevolgen voor de praktijk?

Artikel 10:----

Artikel 11:

Het examenreglement van de beheerstichting is toegevoegd, er geldt geen verplichting meer voor de ci's om een examenreglement te maken (zie ook artikel 1).

Artikel 12, 13, 14, 15, 16:----

Artikel 17:

Nieuw zijn de omschrijving van functiebeschrijving, risicoprofiel en competenties, maar ik ga ervan uit dat dit materieel niet tot wijzigingen leidt?

Ik kan niet goed overzien of de aanpassing van kerntaken, deeltaken, eindtermen en toetstermen materieel tot wijzigingen leidt. Er zijn ook enkele nieuwe deeltaken omschreven.

Artikel 18:----

Artikel 19:

Het eerste lid, onderdeel c is aangepast omdat tav de praktijkervaring duidelijk gemaakt moest worden wie deze opstelt en wat daarin moet staan. Heeft dat voor de praktijk consequenties die aanpassing van de handelwijze vragen?

Artikel 20:

Is de tekst aangepast aan de bestaande praktijk of verandert er materieel iets?

Artikel 21:

Nieuw zijn de omschrijving van functiebeschrijving, risicoprofiel en competenties, maar ik ga ervan uit

dat dit materieel niet tot wijzigingen leidt?

Ik kan niet goed overzien of de aanpassing van kerntaken, deeltaken, eindtermen en toetstermen materieel tot wijzigingen leidt.

Artikel 22, 23: ----

Artikel 24

De opzet van het examen verandert. Wanneer kunnen deze wijzigingen in werking treden?

Artikel 25

Nieuw zijn de omschrijving van functiebeschrijving, risicoprofiel en competenties, maar ik ga ervan uit dat dit materieel niet tot wijzigingen leidt?

Ik kan niet goed overzien of de aanpassing van kerntaken, deeltaken, eindtermen en het formuleren van toetstermen materieel tot wijzigingen leidt.

Artikel 26: ---

Artikel 27:

Er worden enkele wijzigingen doorgevoerd mbt de gegevens die op een certificaat vermeld moeten worden. Ik neem aan dat het de bedoeling is dat certificaten die na de inwerkingtreding worden verstrekt voldoen aan de nieuwe eisen.

Artikel 28:

PM

Artikel 29, 30, 31: ----

Artikel 33:

Tekst is verduidelijkt.

Artikel 34:

Het vierde lid is nieuw. Mij is nog niet duidelijk hoe dit werkt. En wat dit moet/kan betekenen voor bestaande certificaten? Ik neem aan dat dit alleen kan gelden voor sancties die na inwerkingtreding van dit schema worden opgelegd?

Transponeringstabel artikelen bijlage XIIIc en XIIIf met het nieuwe certificatieschema

Bijlage XIIIc	
Art. 1	
Art. 2	
Art. 3, lid 1	Art 9, lid 1
Art. 3, lid 2	<i>Art 3, lid 3 (uitbesteden)</i>
Art. 3, lid 3	Art 9, lid 2
Art. 3, lid 4	Art 9 lid 3
Art 4	Art 10
Art 5	Art 11
Art 6	Art 12
Art 7	Art 13
Art 8	Art 14
Art 9	Art 29
Art 10	Art 30
Art 11	Art 31
Art 12	Art 32
Art 12a	Art 33
Art 12b	Art 34
Art 13	Art 27
Art 14	Art 28
Art 14, lid 1 en 2	Art 28, lid 1 en 2
Art 14, lid 3	---
Art 15	Art 15
Art 16	Art 16
Art 17, lid 1	<i>Art 17, lid 1</i>
Art. 17, lid 2	Art. 17, lid 3
Art 18	Art 17, lid 2

Art 19	Art 18
Art 20	Art 19
Art 21	Art 20
Art 22, lid 1	<i>Art 21, lid 1</i>
Art. 22, lid 2	<i>Art. 22, lid 3</i>
Art 23	<i>Art 21, lid 2</i>
Art 24	Art 22
Art 25	Art 23
Art. 26, lid 1	Art. 24, lid 1
Art. 26,	
Art. 26, lid 3 en 4	Art. 24, lid 3, onderdeel a
Art. 27, lid 1	Art. 24, lid 2
Art. 27, lid 2	<i>Art. 24, lid 2</i>
Art 27, lid 3	Art. 24, lid 2
Art. 27, lid 4	Art. 24, lid 3, onderdeel b en c
Art. 28, lid 1	----
Art 28, lid 2	Art. 24, lid 5
Art 29	<i>Art. 25, lid 1</i>
Art 30	<i>Art. 25, lid 1</i>
Art 31	<i>Art. 25, lid 2</i>
Art 32	<i>Art. 25, lid 2</i>
Art 33	Art. 33
Art 34	Art. 25, lid 3
Art 35	
Art 36	
Art 37	
Bijlage 1	
Bijlage XIII f	
Artikel 1	Niet overgenomen; definities in art 1 bijlage XIII c zijn uitgebreider

Art. 2	Art. 2
Art. 3, lid 1	Niet overgenomen, ik neem aan omdat die bepaling overbodig is. Dit regelt het Arbobesluit al en de verwijzing naar art. 1.5a en 1.5b klopt sinds 1-1-2018 niet meer.
Art. 3, lid 2, onderdeel a en c	Niet overgenomen, ik neem aan omdat de bepalingen gezien het sinds 1-1-2018 geldende artikel 1.5b, lid 1, onderdeel e, Arbobesluit niets meer toevoegen.
Art. 3, lid 2, onderdeel b en d	Art. 3, lid 1 en 2
Art. 4, lid 1 en 2	Art. 5, lid 1, onderdeel a en b
Art. 4, lid 3	Dit is niet overgenomen, maar was daar ook wel een basis voor in het Arbobesluit?
Art.4, lid 4	Dit is niet overgenomen omdat....?
Art. 4, lid 5	Art. 4, lid 3
Art. 5, lid 1 en 2	Art. 5, lid 1 en onderdeel a
Art. 5, lid 3	Art 5, lid 2
Art. 5, lid 4	Art. 5, lid 6
Art. 5, lid 5, a, b, c	Art. 5 lid 3, onderdeel b, c, d
Art. 5, lid 5, onderdeel d	Art. 5, lid 3, onderdeel e
Art. 5, lid 6	Art. 5, lid 4
Art. 5, lid 7	Art. 5, lid 5
Art. 6, lid 1	Art. 6, lid 1
Art. 6, lid 2	Niet overgenomen omdat de bepaling dat de certificerende instelling alleen competent personeel inzet geen toegevoegde waarde heeft gezien de eisen die aan het personeel worden gesteld.
Art. 6, lid 3, onderdeel a	Art. 6, lid 2, onderdeel a
Art. 6, lid 3, onderdeel b	Art. 6, lid 2, onderdeel b
Art. 6, lid 3, onderdeel c	Art. 6, lid 2, onderdeel d
Art. 6, lid 3, onderdeel d	Art. 6, lid 2, onderdeel e
Art. 6, lid 4, 5, 6	Art. 6, lid 3, 4, 5
Art. 6, lid 7, 8, 9, 10	Art. 6, lid 7, 8, 8, 9, 10

Art. 7, lid 1	Niet overgenomen omdat onpartijdigheid al in artikel 1.5b, lid 1, onderdeel b en h, Arbobesluit staat.
Art. 7, lid 2	Niet overgenomen omdat dit al op een andere manier gewaarborgd is? Bijv. art. 1.5b, lid 1, b en c?..
Art. 7, lid 3	Art. 3, lid 1 (in combinatie met art. 1.5b, lid 1, onderdeel k Arbobesluit)
Art. 7, lid 4 en 5	Art. 4, lid 1
Art. 7, lid 6 en 7	Art. 4, lid 2 en 3
Art. 8	Art. 7
Art. 9	Niet overgenomen omdat dit artikel herhaalt wat al in Arbobesluit en Arboregeling staat. Verwijzing naar art. Arbobesluit klopt niet meer.
Art. 10, lid 1	Art. 8, lid 1 en 2
Art. 10, lid 2	Niet overgenomen omdat dit geen zinvolle bepaling is? De minister weet toch al welke ci's zijn aangewezen?
Art. 11, lid 1	Niet overgenomen omdat die verplichtingen al voortvloeien uit de systematiek van accreditatie? (Art. 1.5e, derde lid, Arbobesluit is inmiddels vervangen door art. 1.5eb, tweede lid, Arbobesluit)
Art. 11, lid 2	Niet overgenomen omdat? Voegt deze bepaling eigenlijk niets toe aan de bestaande mogelijkheden van de Inspectie? Of kan die bepaling niet overgenomen worden omdat dit geen ministeriele regeling is wanneer dit in het schema wordt opgenomen?
Art. 11, lid 3	Art. 8, lid 3
Art. 11, lid 4	Art. 5, lid 3, onderdeel a
Bijlage XIIIe	
Art. 2, lid 2	Art. 3, lid 3, onderdeel a en b
Art. 2, lid 3	Art. 3, lid 4
Art. 27, derde lid	Art. 8, lid 4