



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Ascert
T.a.v. [10.2.e](#), voorzitter
Postbus 24
5066 ZG MOERGESTEL



**Directie Gezond en Veilig
Werken**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

dhr. drs. ing. [10.2.e](#)

T 06 [10.2.e](#)
[10.2.e](#) @minszw.nl

Onze referentie
2018-0000155463

Datum 5 oktober 2018
Betreft Aanpassing SMARt ten behoeve van vensterbanken

Geachte mevrouw [10.2.e](#)

In uw brief van 13 september stelt u vragen naar aanleiding van de opdracht van 9 juli om SMARt aan te passen ten behoeve van de nieuwe inzichten bij verwijdering van vensterbanken. Met deze brief ga ik hierop in.

Als eerste punt geeft u aan dat de productgroep waarin de vensterbanken zijn ondergebracht te breed is opgebouwd, waardoor een aanpassing voor vensterbanken ook andere veelvoorkomende asbesttoepassingen zou treffen. Naar ik begrijp, is tussen Ascert en TNO hierover al contact geweest en wordt het systeem aangepast, zodat de productgroep wordt gesplitst en de aanpassing wordt beperkt tot vensterbanken. Op uw verzoek bevestig ik u bij deze graag dat ik akkoord ben met deze aanpassing.

Als tweede punt brengt u naar voren dat het handelingen vergt om vensterbanken te verwijderen en dat dit complexe werkzaamheden betreft. U noemt onder meer natmaken en gebruik van een stofzuiger. TNO heeft mij gemeld dat het is aangetoond dat het vrijkomen van asbestvezels onwaarschijnlijk is. Het kan toch goed zijn om een stofzuiger te gebruiken, om incidenteel vrijkomende asbestvezels af te vangen met behulp van de stofzuiger. Inzet van een stofzuiger kan naast asbest overigens ook blootstelling aan kwarts tegen gaan. Overigens is het verstandig om geen stofzuiger te gebruiken die ook bij reguliere asbest-verwijderingswerkzaamheden is of wordt toegepast. Het protocol biedt hiertoe handvatten ter borging en dit kan eventueel worden aangevuld. Zodoende zal het wisselen van een HEPA-filter in een containment niet aan de orde zijn. Ook deze duiding kan bij het protocol in SMARt worden opgenomen. Dit protocol is zowel door Inspectie SZW als door TNO beoordeeld en akkoord bevonden. Verder meldt TNO mij dat wisseling van filters en onderhoud van stofzuigers zelden plaatsvindt, omdat dit in de regel duurder is dan een nieuwe stofzuiger aanschaffen.

Zoals u bekend, is SZW voornemens om bij verwijdering van asbestbronnen waarvoor complexe werkzaamheden, en dus kennis, nodig is, een koppeling te maken met de bestaande certificatieplicht.

Hierdoor zal toch het voordeel worden genoten die bij een lagere risicoklasse hoort, maar is de noodzakelijke deskundigheid geborgd van degene die het werkt uitvoert. De genoemde werkzaamheden ten behoeve van verwijdering van vensterbanken zijn evenwel niet aan te duiden als 'complexe werkzaamheden' waarvoor uitzonderlijke deskundigheid vereist is.

**Directie Gezond en Veilig
Werken**

Datum
5 oktober 2018

Onze referentie
2018-0000155463

Aedes heeft beargumenteerd dat voor de verwijdering van de vensterbanken de risicoklasse te zwaar is ingeschaald. Dit is onderbouwd door TNO. TNO geeft aan dat zelfs bij breuk de verwachte verzamelconcentratie uitermate laag is en de grenswaarde niet wordt overschreden. Het protocol bij de verwijderingswerkzaamheden biedt verder handvatten voor de borging van het gezond en veilig werken. Dat maakt dat een aanpassing van SMART nu mogelijk is. Ik verzoek u dan ook de SMART-aanpassing door te voeren.

Hoogachtend,

10.2.e

Activiteitenoverzicht LAVS (2017-2018)

15 februari 2017	Knoppentraining bij VVTB in Houten	Bijeenkomst georganiseerd door VVTB waarin in een dagdeel de saneerders met een laptop alle stappen van het LAVS doorliepen
1 maart 2017	Release LAVS 4.0.1	- Validatie vragen iSZW in het opmerkingen veld van de startmelding - Inventarisatie Type A en Type B verdwijnen
jan 2017 – juni 2018	Basistrainingen LAVS in Westraven middels open inschrijvingen	- Gemiddeld 2 trainingen per maand (3 tot 4 uur per training) - Eerst training per rol daarna trainingen met verschillende rollen bij elkaar
31 maart 2017	Release LAVS 4.1	- Koppeling OLO-LAVS - Aanpassingen in berichten service iSZW doorsturen door iSZW - Accorderen eindmeting
31 maart 2017	Performance LAVS	Uitbreiding servercapaciteit
20 april 2017	Ledenbijeenkomst VOAM-VKBA	- Sparren over het LAVS - Lijst met top 5 'must-haves' en verbeterpunten 1 dagdeel
21 april 2017	Release LAVS 4.1.1	- Vinkje 'geïdentificeerde bronnen Geen' terug - Muteerbaar maken complexnaam - Upload adressenlijst; historische gegevens worden overgenomen - Upload adressenlijst; bij meer dan 30 adressen time-out - Vinkje is weg na toevoegen document - Complexadressen uitbreiden - Startmeldingen naar iSZW - Projecten niet kunnen archiveren
19 mei 2017	Gebruikersoverleg LAVS	- Het informeren over ontwikkelingen en stand van zaken - Het toetsen of het LAVS aansluit bij de dagelijkse praktijk - Het inbrengen van gesignaleerde knelpunten - Het inbrengen van gebruikerswensen ter verbetering - Het prioriteren van gebruikerswensen - Het gebruikersoverleg heeft een adviserende rol
19 mei 2017	Softwareleveranciersoverleg LAVS	Leveranciers van software voor gebruikers die melden via het koppelvak van LAVS - Het informeren over ontwikkelingen en stand van zaken - Het toetsen of het LAVS aansluit bij de dagelijkse praktijk - Het inbrengen van gesignaleerde knelpunten - Het inbrengen van gebruikerswensen ter verbetering - Het prioriteren van gebruikerswensen - Het gebruikersoverleg heeft een adviserende rol
mei – dec 2017	Inloopspreekuur in Rijswijk en Westraven	Uitnodiging voor LAVS-gebruikers om langs te komen in een RWS pand om casussen te bespreken

5 juli 2017	Knoppentraining Aedes in Amersfoort	Bijeenkomst georganiseerd door Aedes waarin in 2 dagdelen verschillende woningcorporaties met een laptop alle stappen van het LAVS doorliepen
3 augustus 2017	Release LAVS 4.1.1a	Opgeloste fouten/aangepaste functionaliteit: - Gemeentecode niet bekend bij de startmelding - Geen bronnen aanwezig in het tabblad 'verwijderen bronnen' - Machtiging kan niet verstrekt worden - Foutmelding 'Complex not owned by' - Geen locaties in verwijderopdracht - Kolommen verdwijnen als gevolg van te lange omschrijving - Niet kunnen selecteren van bedrijven in de lijst gemachtigde - Upload adressenlijst met lege kolommen leidt tot import fouten - Dubbele adressen inlezen in een complex - Aanmaken bezit namens andere organisatie - Bezit overzicht niet alfabetisch georganiseerd - De links op de startpagina van het asbestvolgsysteem werken niet
7 september 2017	Release LAVS 4.1.1b	Opgeloste fouten/aangepaste functionaliteit: - Vinkje 'geïdentificeerde bronnen Geen' terugzetten (koppelvlak) - Combinatie van asbesthoudend 'ja' en risicoklasse 'n.v.t.' niet meer toe te staan - Controle op verplichte velden ingevuld ja/nee - Teveel inventarisatierapporten getoond - Geen bronnen beschikbaar in verwijderopdracht - Performance verbetering tabbladen projecten & bezit overzicht
22 september 2017	Gebruikersoverleg LAVS Softwareleveranciersoverleg LAVS	1 dagdeel 1 dagdeel
27 september 2017	Brabant- en Zeeland breed Ketenoverleg te Tilburg	- Bijeenkomst georganiseerd door OMWB - Presentatie door RWS - Vragenstellen en casuïstiek bespreken met deelnemers
3 nov 2017	Gebruikersoverleg toezichthouders	1 dagdeel
8 november 2017	Knoppentraining Aedes in Goes	Bijeenkomst georganiseerd door Aedes waarin in 2 dagdelen verschillende woningcorporaties met een laptop alle stappen van het LAVS doorliepen
sept-dec 2017	Verbeterproject helpdesk	Verbeterproject HD sep-dec 2017: Uitwerken van de workflow 'vraagafhandeling'
11 december 2017	Migratie hosting LAVS	I.v.m. aflopend contract zijn hosting en technisch beheer ondergebracht bij RWS in een nieuwe omgeving met nieuwe hardware. - Verbetering performance
6 april 2018	Gebruikersoverleg LAVS Softwareleveranciersoverleg LAVS	1 dagdeel 1 dagdeel

12 april 2018	Performance LAVS	Uitbreiding servercapaciteit met 50%
apr-jun 2018	Verbeterproject LAVS opdracht	Aanscherpen van de rollen, taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden binnen de uitvoeringsorganisatie LAVS
7 mei 2018	Release LAVS 4.2.1	Opgeloste fouten/aanpassingen in bestaande functionaliteit Nieuwe functionaliteit
18 mei 2018	Gebruikersoverleg toezichthouders	1 dagdeel
28 mei 2018	Adaptief onderhoud LAVS	Nieuwe versie gebruikte componenten (MySQL en Alfresco)
26 juni 2018	Bijeenkomst iSZW	- Bijeenkomst georganiseerd door OMWB - Presentatie door RWS - Vragenstellen en casuïstiek bespreken met ISZW-inspecteurs
1 okt – 1 dec	Bedrijfsbezoeken LAVS gebruikers	- Medewerkers gaan langs bij de bedrijven. - Doel: waar haalt de gebruiker de informatie vandaan, welke structurele keuzes worden gemaakt bij het doen van projecten, geven van tips en tricks
Week 44/45	Release LAVS 4.2.2	Opgeloste fouten/aanpassingen in bestaande functionaliteit: - De melding van de inventariseerder naar CI aangevuld met een toelichtingenveld - In alle meldingen komen de LAVS projectnummers terug - Aanpassingen aan de startmelding - Alle projecten van het werkgebied van een toezichthouder zijn zichtbaar
Week 49/50	Release LAVS 4.3	Adaptief onderhoud LAVS Technische upgrades LAVS
Week 51	Transitie nieuwe leverancier applicatiebeheer LAVS	I.v.m. aflopend contract moeten taken ondergebracht worden bij een nieuw leverancier



> Retouradres Postbus 2232 3500 GE UTRECHT

RWS INFORMATIE

Ascert
Mevrouw | [10.2.e](#)
Postbus 24
5066 ZG Oisterwijk

**Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving**

Lange Kleiweg 34
2288 GK RIJSWIJK
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT
T 088 7970700
F
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

drs. | [10.2.e](#)
[10.2.e](#)

Datum 8 oktober 2018
Onderwerp Antwoordbrief Ascert

T 06 [10.2.e](#)
[10.2.e](#) @rws.nl

Ons kenmerk
RWS-2018/39420

Uw kenmerk
Ascert/2018-054

Bijlage(n)
2

Geachte mevrouw | [10.2.e](#)

Op 22 augustus 2018 ontving ik uw brief (kenmerk Ascert/2018-054), waarin u pleit voor een heroverweging van het LAVS. U vraagt mij ook om een reactie op de door u ervaren knelpunten met het LAVS. Allereerst dank ik u voor de getoonde betrokkenheid die spreekt uit de brief en het delen van de ervaren knelpunten.

In uw brief geeft u aan de volgende problemen te ervaren:

- het systeem werkt volgens u niet goed;
- het tempo waarin zaken worden opgelost is te traag;
- het urgentiegevoel bij de beheerder zou ontbreken;
- er zou sprake zijn van een zware lastenverzwaring;
- nut en noodzaak van het systeem is u onduidelijk omdat informatie dubbel zou moeten worden verstrekt aan zowel LAVS als toezichthouders (omgevingsdiensten).

Ik zal hieronder ingaan op elk van de door u aangegeven knelpunten en maak daarbij een onderscheid in performance (snelheid, stabiliteit en beschikbaarheid) en functionaliteit (gebruiksmogelijkheden) van het systeem. Voor de volledigheid wil ik u melden dat de beantwoording van deze brief ambtelijk is afgestemd met betrokken collega's van het ministerie van SZW en IenW.

De verplichtstelling per 1 maart 2017 heeft tot een forse toename in gebruik van het LAVS geleid, met een gemiddelde registratie van 400 à 600 asbestprojecten per dag. Dat betekent een stijging van een factor 25 ten opzichte van 2016, en het aantal projecten groeit nog steeds. Dit mag beschouwd worden als een groot succes en dit duidt er ook op dat de asbestsector over het algemeen de verantwoordelijkheid neemt het LAVS te gebruiken. Ik ben het met u eens dat het systeem direct na de verplichtstelling in maart 2017 helaas een aantal haperingen kende, maar

inmiddels is er veel verbeterd. Het LAVS werkt nu afdoende en voldoet aan de prestatieafspraken die ik heb gemaakt met de technische beheerder. De statistieken van onze LAVS-helpdesk de afgelopen 6 maanden laten een aanzienlijke afname in vragen zien, terwijl het gebruik toeneemt. Monitoringsgegevens wijzen er ook op dat gebruikers in toenemende mate zonder assistentie van de helpdesk hun projecten op de bedoelde wijze kunnen invoeren. Er zijn dan ook flinke stappen gezet, mede dankzij de sector.

De forse toename in gebruik is gepaard gegaan met door de gebruiker ervaren problemen met de snelheid, stabiliteit en beschikbaarheid van het LAVS. Dat is te betreuren. Na invoering van de verplichtstelling heeft Rijkswaterstaat dan ook direct maatregelen genomen in de infrastructuur en hardware om de stabiliteit en snelheid van de applicatie te verbeteren. In december 2017 is het LAVS naar een nieuw rekencentrum bij Rijkswaterstaat overgeplaatst en zijn er diverse maatregelen genomen om de performance te verbeteren. Gebruikers hebben deze performance verbetering aan ons bevestigd. Ook uit onze monitoringgegevens blijkt dat er sinds het eerste kwartaal van 2018 geen uitval of langdurige storingen meer zijn opgetreden. In de recente en toekomstige geplande releases zijn en worden nog meer verbeteringen doorgevoerd voor de stabiliteit en performance.

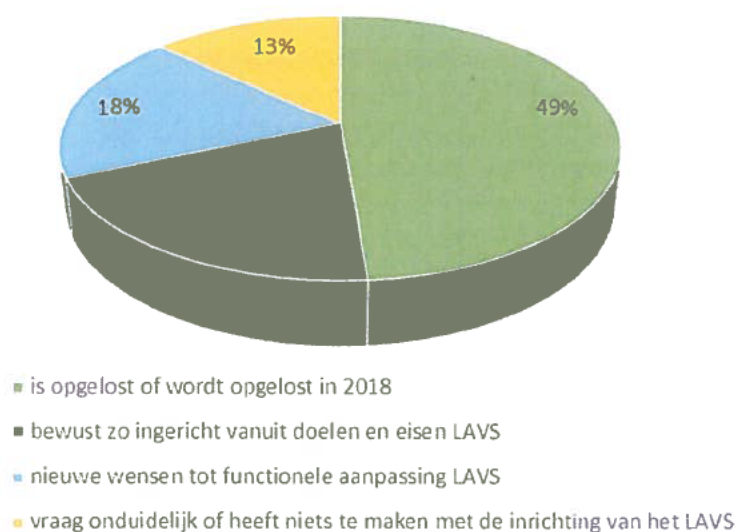
Aan een nieuw systeem als het LAVS, is het eigen dat er in de eerste periode verbeteringsuggesties worden gedaan. Het gaat daarbij zowel om verbetering van enkele bestaande tekortkomingen als om nieuwe wensen aan het systeem. Een beperkt aantal functionaliteiten ontbreekt nog of werkt niet afdoende. Er vinden daarom periodiek nieuwe updates van het systeem plaats, deels technisch, deels functioneel van aard. Technische updates zijn noodzakelijk om te kunnen blijven voldoen aan eisen vanuit wetgeving en ICT (o.a. beveiligingsissues, updates ondersteunende software). Functionele aanpassingen worden doorgevoerd om gebruikers optimaal te faciliteren in het dagelijks gebruik van het LAVS. Leidraad daarbij is de zogenaamde 'wensenlijst' die is opgesteld op basis van vragen die gesteld zijn aan de helpdesk, gebruikers overleggen of op basis van verzoeken rechtstreeks vanuit brancheorganisaties. Diverse wensen zijn pas na de verplichtstelling geuit, en zijn dus niet eerder ter sprake gekomen tijdens de ontwikkeling en bouw van het systeem, waarbij de sector nauw betrokken is geweest. Het achteraf aanpassen van het systeem op deze wensen, vergt de nodige inzet. Het feit dat nieuwe wensen vanuit de sector worden ontvangen, is voor mij een indicatie dat de sector goed aan de slag is gegaan met het LAVS.

Bij het doorvoeren van al deze verbeteringen zijn prioriteiten gesteld. Vanzelfsprekend spelen in de afweging daarbij ook het beschikbare budget, de technische randvoorwaarden en de doelstellingen van het LAVS een rol.

Technische aanpassingen hebben het afgelopen jaar meer van onze capaciteit gevraagd dan vooraf ingeschat. Dat is ten koste gegaan van het doorvoeren van gebruikerswensen. Ik realiseer mij dat dit vaker en helderder gecommuniceerd had moeten worden aan de gebruikers. Vanuit Rijkswaterstaat kunt u daarom verwachten dat vaker en meer transparant met de gebruikers gecommuniceerd zal worden, en ook dat langs meerdere kanalen met de gebruikers contact zal worden gezocht. Ook zal duidelijker gecommuniceerd worden hoe het selecteren, prioriteren en doorvoeren van wensen wordt verwezenlijkt.

Rijkswaterstaat werkt continu aan de doorontwikkeling van het LAVS om het systeem toekomst vast en bestendig te houden. Het overzicht van door Rijkswaterstaat uitgevoerde werkzaamheden en de door Rijkswaterstaat becommentarieerde knelpuntenlijsten van Veras/VVTB en Fenelab in de bijlagen, geven hiervan ook blijk. Zoals uit onderstaande diagram blijkt, geldt voor grofweg de helft van de knelpunten (49%) dat ze reeds zijn opgelost of in de komende release worden opgelost. Voor het andere deel van de knelpunten geldt dat dit nieuwe functionele wensen zijn (18%), functies zijn die bewust zo zijn ingericht vanuit de doelen en eisen van het LAVS (20%) of onduidelijke knelpunten dan wel knelpunten zijn die niets met het LAVS te maken hebben (13%). Ik ga in gesprek met de partijen om die onduidelijke knelpunten te kunnen duiden.

Ervaren knelpunten LAVS in perspectief gezet



In uw brief geeft u aan dat de sector het wettelijke verplichte gebruik van het LAVS als lastenverzwaring ervaart. Dat dit beeld, dat vaker aan de orde komt in gesprekken met de gebruikers, feitelijk niet klopt is te verklaren omdat het LAVS zelf geen nieuwe wettelijke verplichtingen in zich heeft. Het systeem is juist – samen

met de sector – ontwikkeld om lasten te verlichten en het volgt daarbij vigerende wet- en regelgeving. Het LAVS is een webapplicatie waarmee asbestgegevens van elke fase in de keten van asbestverwijdering worden bijgehouden en kunnen worden uitgewisseld tussen ketenpartijen. Het LAVS maakt het mogelijk dat informatie die bedrijven op grond van de milieu-, bouw- en arboregelgeving aan de toezichthoudende instanties moeten verstrekken, slecht eenmaal in het LAVS moet worden ingevoerd en daarna centraal beschikbaar is voor andere betrokken partijen in de keten en kan worden hergebruikt voor bijvoorbeeld het doen van meldingen. Het LAVS zorgt er dan voor dat de verplichte informatie bij de juiste instanties terecht komt. Bij goede naleving kost het LAVS zodoende minder inspanning. Ook kunnen door middel van een koppeling met de eigen software gegevens automatisch worden ingelezen in het LAVS. Logischerwijs vraagt het gevoelsmatig meer inspanning dan voorheen in geval voorheen minder zorgvuldig informatie werd verstrekt. Het LAVS maakt inderdaad dus ook onomwonden zichtbaar dat er niet altijd goed werd geregistreerd. Naleving en elkaar aanspreken op fouten, zodat de asbestketen beter gaat functioneren, is het beoogde doel. Het LAVS draagt hieraan actief bij. Deze beoogde inspanning vanuit de sector is mijns inziens dan ook niet toe te rekenen ten aan het LAVS. Daarnaast heb ik er begrip voor dat de problemen in de performance na de verplichtstelling ervaren kunnen worden als verzwarende van de administratieve last. Zoals ik hierboven al heb aangegeven, is en wordt daaraan, in overleg met de gebruikers, structureel gewerkt zodat op dit terrein structurele verbetering zichtbaar wordt.

Met het LAVS is ook beter toezicht mogelijk. Zo is er overleg met de Omgevingsdiensten om het uniform en adequaat gebruik van het LAVS te stroomlijnen. Want ook voor toezichthouders is het gebruiken van het LAVS nog relatief nieuw en in ontwikkeling. Toezichthouders krijgen de vereiste meldingen automatisch via het LAVS toegestuurd. In samenwerking met collega's van de Omgevingsdiensten vraagt Rijkswaterstaat extra aandacht voor het juist gebruik van het LAVS bij het uitvoeren van toezicht. Onderdeel daarvan is ook dat toezichthouders de benodigde informatie via het LAVS krijgen en gebruiken, en niet hiervoor bedrijven zelf bevragen.

Concluderend kan ik constateren dat er belangrijke stappen zijn gezet om de performance te verbeteren direct na de verplichtstelling van het LAVS. Het LAVS wordt intensief gebruikt en gebruikers raken gewend aan het systeem. Er wordt intensief gewerkt om het LAVS verder te ontwikkelen om de performance, gebruiksvriendelijkheid en gebruiksmogelijkheden verder te verbeteren. Er is een verbeterplan gemaakt waarin de aanpak is beschreven hoe en in welke richting het LAVS zich de komende jaren door ontwikkelt. Hierin is ook de totaallijst aan wensen beschreven met bijbehorende prioritering, weggezet in de tijd.

RWS INFORMATIE

Ik hoop dat ik uw vragen hiermee voldoende beantwoord heb en dat ik inzichtelijk heb kunnen maken hoe de door u gesignaleerde knelpunten kunnen worden geduid dan wel zijn opgepakt. Ik zie daarom geen aanleiding voor een heroverweging van het gebruik van het LAVS, maar tegelijkertijd toont uw brief aan dat de communicatie beter kan en moet. Ik vind het belangrijk dat het LAVS kan rekenen op een breed draagvlak en daarbij heeft elke partij een eigen, maar ook zeker een gezamenlijke, verantwoordelijkheid. Ik wil daarom graag verder met u in gesprek en ik zal op korte termijn contact met u opnemen om daartoe een afspraak te maken.

Met vriendelijke groet,

directeur Leefomgeving
Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving

10.2.e

Ervaren knelpunten VVTB/Veras en Fenelab				
Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
1	Complexen: Een complex met een groot aantal woningen, moeten in blokjes van 30 geüpload worden. Dat betekent dat bij een project van 200 woningen er 7 keer een bestand geüpload moet worden. Daarna moet de inventariseerder het inventarisatierapport uploaden.	<i>Het inlezen van een complex (bv. 200 woningen) kan in één keer worden ingelezen. Het in blokjes (b.v. 30 stuks) inlezen is opgelost. (Is geïntroduceerd sinds versie 4.1.2)</i>	v4.1.2	1
	Handmatig moet bij elk huisnummer de juiste bronnen geselecteerd worden.	<i>Het handmatig per huisnummer bronnen opgeven is een bestaande functionaliteit welke niet wordt gewijzigd. De vraag is ons niet duidelijk, wat is de gedachte achter deze vraag? Is het huidige mechanisme niet werkbaar of is een automatische selectie gewenst?</i>	NVT	5
	De huisnummers staan ook niet op volgorde.	<i>Locatie adressen en ingevoerde bronnen worden gesorteerd op basis van postcode + huisnummer.</i>	v4.2	1
	Als de inventariseerder de inventarisatie opdracht heeft opgeleverd, moet de verwijderopdracht worden uitgezet. Hierbij moeten wederom alle bronnen handmatig per huisnummer geselecteerd worden.	<i>Dit betreft een bestaande werkwijze die bij de ontwikkeling van het LAVS in afstemming met vertegenwoordigers van de asbestbranche is gekozen . De wijze waarop het selecteren van de bronnen in de verwijderopdracht plaatsvindt wordt verbeterd. Deze wordt herzien in een volgende major release.</i>	v4.3 of later	4
2	De gebruikerstijd e-herkenning is beveiligd tot een maximale tijd van 15 minuten. Bij complex opdrachten is dit vaak te kort en wordt je eruit gegooid.	<i>Beveiligingsvoorschriften schrijven voor dat de beheerder van het LAVS maatregelen treft om te voorkomen dat onbevoegden toegang krijgen tot het LAVS. Eén van die maatregel is dat een gebruikerssessie beëindigd wordt na een periode van inactiviteit. Deze periode is door de beheerder gewijzigd en staat nu op <u>30 minuten</u> . Dit is een vereiste welke is opgelegd vanuit beveiligingsoverwegingen.</i>	eis waaraan LAVS moet voldoen, wel verlengd tot 30 min	3
3	Het LAVS geeft constant storingen, slaat gegevens niet op, of je wordt er op willekeurige momenten uitgegooid.	<i>De monitoring bewaking rapportages van Rijkswaterstaat laten zien dat sinds Q1.2018 er geen ‘constante storingen’ meer optreden. Ook de helpdesk ontvangt deze signalen niet meer. Maatregelen aan het platform zoals uitbreiding - en vernieuwing hardware alsmede upgrade van systeemsoftware, hebben hieraan bijgedragen. Daarnaast worden in toekomstige releases verbeteringen doorgevoerd t.b.v. de stabiliteit en performance</i>	opgelost	1
4	Er is nog veel onwetendheid bij verschillende deelnemende partijen, zodat sommige partijen maar iets aanklikken waardoor er vervuiling ontstaat binnen het systeem, niet kunnen afsluiten e.d.	<i>Er is opleiding en voorlichtingsmateriaal beschikbaar gesteld. Tevens zijn er de afgelopen jaren diverse (waaronder gratis open inschrijving) trainingen aangeboden door RWS maar ook doelgroep specifieke trainingen op aanvraag . Het aanvragen van een gecoördineerde training LAVS behoort ook nu nog tot de mogelijkheden. Uiteraard kunnen vragen ook aan de helpdesk worden gesteld. De verwachting is dat de gebruikers na verloop van tijd ervaren genoeg zijn het LAVS zelfstandig te kunnen gebruiken en hun ervaringen ook delen met de collega gebruikers.</i>	nvt	6
5	Afhankelijkheid van anderen: wanneer een andere partij zijn spullen niet oplevert, kan je ook niet verder met het dossier. Als de opdrachtgever bijvoorbeeld de verwijderopdracht niet accordeert, kan er ook geen stortopdracht gegenereerd worden. Dat betekent dat het dossier open blijft staan.	<i>Het LAVS is een ketensysteem en bedoeld voor betere samenwerking en transparantie in de asbestketen. Dit houdt in dat de ketenpartners een onderlinge verantwoordelijkheid hebben en elkaar moeten blijven aanspreken op te verrichten handelingen in het LAVS . Hier wordt dan ook op gewezen via bv. gebruikersbijeenkomsten.</i>	eis vanuit doelen LAVS	3
		<i>Vereist nadere toelichting/uitleg. Het is nu onduidelijk waar hier precies op bedoeld wordt. Ten tijde van invoer is het aanbrengen van correcties weldegelijk mogelijk. Nadat een opdracht is verstrekt niet meer. Gegevens uit het LAVS worden gebruikt voor het doen van meldingen richting BG, het is niet wenselijk dat deze gegevens achteraf aangepast kunnen worden.</i>		

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
6	Correcties zijn niet mogelijk.	<i>Degene die verplicht is om informatie over zijn asbestproject in het LAVS te registreren is zelf verantwoordelijk voor de juistheid, volledigheid en waarheidsgetrouwheid daarvan. De LAVS-beheerder is niet verantwoordelijk voor de juistheid, volledigheid en waarheidsgetrouwheid van de informatie die in het LAVS is ingevoerd en opgeslagen. De LAVS-beheerder heeft namelijk geen wettelijke taken in de sfeer van toezicht en handhaving om de naleving van de informatieverplichtingen te verzekeren. Hij heeft daarom ook geen bevoegdheid om de ingevoerde informatie te controleren en om eventueel op te treden in geval onjuiste of onvolledige informatie is ingevoerd.</i> <i>Bepaalde situaties (bijv wijzigen adres) kunnen wel aangepast worden om stagnatie in het ketenproces te voorkomen. Het corrigeren van deze situaties vraagt nu nog veel verwerkingstijd. We streven ernaar om in de komende versies de verwerkingstijd te verkorten.</i>	deels 4.2.2. en verder en deels eis vanuit doelen LAVS	3
7	Helpdesk beantwoord wel vragen maar vaak veel te laat of helemaal niet (3 weken later komt ook voor).	<i>De HD streeft er naar vragen binnen 3 dagen te hebben afgehandeld. Specifieke vragen (incidenten) laten soms helaas langer op zich wachten omdat de vraag een ‘reparatie’ vereist van de applicatiebeheerder. Recente meting heeft aangetoond dat dit 14% van de vragen betreft. De klant wordt blijvend over de status van de vraag geïnformeerd. Door o.a. effectievere werkprocessen werken we er hard aan om de doorlooptijden te verkorten</i>	HD monitoring	6
8	Verwijderopdrachten en de koppeling naar de OLO werkt soms niet, waardoor er dus bijvoorbeeld geen rapport wordt geüpload en je dus alsnog handmatig dit moet toevoegen. Controleer je dit niet dan krijgt het bevoegd gezag ook geen rapport.	<i>Dit is een bekend knelpunt: in sommige gevallen wordt het inventarisatierapport niet automatisch door het OLO opgehaald uit het LAVS. In deze gevallen moet het inventarisatierapport inderdaad handmatig worden geüpload. Dit is een bekend probleem en moet worden opgelost in een toekomstige versie van het LAVS.</i> Zie voor meer informatie over de OLO-LAVS koppeling: https://www.lavsinfo.nl/publish/pages/117485/handleiding_indienen_slopmelding.pdf	v4.3 of verder	4
9	OLO vanuit LAVS neemt halve informatie over dus niet meer zichtbaar en aantoonbaar voor de certificerende instelling.	Zie ook de reactie hierboven. Zie voor meer informatie over de OLO-LAVS koppeling: https://www.lavsinfo.nl/publish/pages/117485/handleiding_indienen_slopmelding.pdf	v4.3 of verder	4
10	Activeringscodes werken lang niet allemaal, waardoor je dus weer de inventariseerder moet bellen voor het verstrekken van de verwijderopdracht. ok wordt er regelmatig niet juist ingevuld door andere partijen waardoor wij weer een foutmelding krijgen en niet verder kunnen. Bovendien krijgt de inventariseerder dan ook een andere rol dan bedoeld	<i>Met de release 4.2 is een groot gedeelte van de verkeerde werking van activeringscodes opgelost. De functionaliteit van de activeringscode is aangevuld met extra controle checks om te zorgen dat de activeringscode ook in latere opvraging kan worden geraadpleegd. Eventuele fouten met de activeringscodes kunnen ook liggen aan de foutieve overname van de activeringscode of het verkeerde gebruik van de locatietype.</i> Zie voor meer informatie ook:	v4.2	1

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
	andere rol dan bevoegd.	https://www.lavsinfo.nl/vraag-antwoord/vragen-per-onderwerp/activeringscode/		
11	SZW meldingen/startmeldingen: - Je kunt niet doormelden; - Je kunt de bronnen niet afzonderlijk aanvinken; - Je kunt maar 1 startmelding per verwijderopdracht doen; - Bij wijziging startmelding wijzigt de invoerdatum ook mee (de datum waarop je aanpast wordt dan zichtbaar en de vorige melding is niet meer zichtbaar) je voldoet dan niet meer aan de 2-daagse melding; - Bij complex-meldingen pakt het systeem niet het juiste adres waardoor je niet weet waar deze melding bij hoort; - 9 van de 10 keer verschijnt de foutmelding adres en postcode en SLM zijn niet gelijk en de CI ontvangt geen email. Al diverse keren gemeld bij de helpdesk.	<i>Problemen met de startmeldingen zijn ons bekend en zijn hoog geprioriteerd om op te lossen. Verbeteringen aan de startmelding worden in samenspraak met ISZW gedaan. In week 31 is een update gedaan (release 4.2.1.a) wat meer flexibiliteit geeft voor het wijzigen van de startmelding. In de volgende versies 4.2.2. en 4.3 worden overige punten opgepakt. De releasenotes worden z.s.m. gepubliceerd op de website.</i>	v4.2.1.a / 4.2.2 / 4.3	2
12	Overdag is LAVS buiten gebruik vanwege onderhoud/koppelingen. Dat is zeer onwenselijk.	<i>Sinds de transitie in november 2017 worden alle geplande werkzaamheden aan het LAVS buiten kantoor tijden gepland en uitgevoerd.</i>	NVT	1
13	Niet 100% zeker is dat een melding van verwijdering aankomt bij de betreffende gemeente.	<i>Vanuit het LAVS worden de wettelijk verplichte melding automatisch verstuurd naar het bevoegd gezag. Sinds 2017 heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om het ontvangende emailadres te wijzigen wanneer deze niet juist is ingesteld. Overigens kunnen wijzigingen nog steeds via de Helpdesk worden doorgegeven. Het bevoegd gezag heeft de plicht om zorg te dragen dat de melding wordt doorgestuurd naar de juiste behandelaar. Denk hierbij aan een Omgevingsdienst die namens het bevoegd gezag optreedt. Het bevoegd gezag is zelf verantwoordelijk voor de inrichting van de eigen backoffice.</i>	NVT	1
14	Aanmaken van een project is omslachtig. Je voert al alle informatie in, dan zeg je opslaan, dan moet je opnieuw het bezit openen om het project aan te maken (zonder dat je extra informatie toevoegt).	Nadere toelichting/uitleg nodig. Onduidelijk waar/of wat het probleem is. Vraag betreft waarschijnlijk de ingebouwde workflow in het LAV? Zie voor meer informatie, bijvoorbeeld de gebruikershandleiding voor opdrachtgevers: https://www.lavsinfo.nl/download/	NVT	6
	Het verplicht invoeren van een KvK-nummer bij het invoeren van een inventarisatie. Van sommige bedrijven is het niet mogelijk een KvK			

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
15	inventarisatie. Van sommige bedrijven is het niet mogelijk een KVK-nummer te achterhalen, laat staan van een particulier. Schijnbaar moet je voor een particulier zijn/haar BSN-nummer invoeren. Dat gaan we ten eerste niet opvragen en ten tweede als we hem al zouden weten niet invoeren. We begrijpen dat er een soort van controlewerking in zit, maar dan alleen voor de opdrachtnemer (inventariseerder) en niet voor de opdrachtgever	<i>BSN nummer wordt niet meer door LAVS uitgevraagd sinds versie 4.1. Het invoeren van KVK is staande functionaliteit. Deze wordt uitgevraagd indien hiervoor de optie ‘Invoer’ wordt aangezet.</i>	v4.1	1
16	Bij het handmatig invoeren van een inventarisatie is het onnodig om een melding te doen.	<i>Waarschijnlijk wordt hier bedoeld dat als men een al bestaande inventarisatie opvoert met de knop ‘invoer’ dat de melding van de inventariseerder naar de CKI nog gevuld moet worden. Dit is inderdaad zo. De melding wordt echter niet verstuurd dus hier kan een datum in het verleden gebruikt worden (de datum wanneer de inventarisatie in het verleden is uitgevoerd). Dit probleem is specifiek voor de overgangsperiode na de verplichtstelling.</i>	NVT	1
17	Je kan op meerdere momenten in een LAVS-project bijlagen toevoegen, bijvoorbeeld een asbestinventarisatie. Waarom kan je vervolgens op een ander moment niet gewoon kiezen voor deze bijlage en moet je hem, bijvoorbeeld bij het invoeren, opnieuw toevoegen?	<i>Is een staande functionaliteit om per project bijlages op te geven. De suggestie om een andere upload en selectie wijze is een wens en wordt daarom op de wensenlijst geplaatst.</i>	Staat op wensenlijst	4
18	Meldingen als verwijderaar worden verstuurd als xml-extensie. Dit zou in Excel te importeren moeten zijn, maar waarom niet gewoon als PDF verstrekken net als vanuit arbeidsportaal ISZW?	<i>De startmelding bevat een XML en een PDF. Excel kan XML inlezen, dit is standaard Excel functionaliteit. Bij de XML zit ook een PDF welke per email worden verstuurd.</i>	NVT	3
19	Met de nieuwe koppeling tussen LAVS en OLO is het omslachtig dat je in het LAVS een nummer moet kopiëren, inloggen in OLO en hier dit nummer invoeren om de gegevens op te halen. Waarom niet gewoon in het LAVS een knop ‘OLO-melding’ waarmee je direct wordt doorgeschakeld naar OLO (en dus niks opnieuw hoeft in te loggen/in te voeren)?	<i>De koppeling vereenvoudigt het overnemen van LAVS gegevens in OLO. De bestaande push-variant is kostentechnisch en vanuit eisen uit OLO gekozen. De pull-variant, een knop in LAVS ‘OLO-melding’ is een nieuwe functionaliteit en betekent een forse aanpassing in LAVS en kosten. Het zal op de wensenlijst gezet worden om vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>	Staat op wensenlijst	4
20	In het OLO zitten meerdere verplichte velden. Vanuit het LAVS worden al deze verplichte velden niet ingevuld (of de datum van aanvang overgenomen bij invoer in het LAVS). Dat is omslachtig want dan moet je alsnog weer in het OLO opzoek naar je ‘vergeten’ veld. Alles invoeren of in ieder geval de gekopieerde gegevens vanuit LAVS als voldoende informatie beschouwen.	<i>Dit is een bekende issue en is een functionaliteit vanuit OLO. In het ontwerp van de koppeling OLO-LAVS worden alleen velden overgenomen in OLO die vergelijk of uitwisselbaar zijn met LAVS. Het OLO kan echt wel om extra informatie vragen. OLO biedt de mogelijkheid om de ingevoerde gegevens eventueel aan te vullen.</i> <i>Graag vernemen we welke velden dit specifiek betreft zodat uitgezocht kan worden of dit een aanpassing behoeft.</i>		5
21	Het PDF bestand wat wordt gegenereerd uit het OLO wordt verstrekt onder de naam van het LAVS-verwijderingsnummer. Waarom niet net als vanuit een normale OLO-melding onder vermelding van het adres? Nu moet je elk bestand openen om te weten over welk adres het gaat?	<i>Dit betreft een OLO functionaliteit en is een ontwerpkeuze geweest. De wens om in de OLO-melding het adres op te nemen is opgenomen op de wensenlijst om vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>	Staat op wensenlijst	4
22	Ergernis is de zeer beperkte capaciteit van het LAVS waardoor inloggen vaak lastig/onmogelijk is en er tijdens een sessie uitgegooid wordt.	<i>Sinds de transitie naar het Rijkswaterstaat domein is de beschikbare capaciteit substantieel verbeterd en zijn deze inlogproblemen of uitgooien niet meer voorgekomen.</i>	V4.1.2.	1
		<i>Dit betreft de wens om een nieuwe functionaliteit. Deze wens is opgenomen op de wensenlijst om vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>		

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
23	De knop ‘monster toevoegen’ bij handmatige invoer van inventarisatie werkt niet goed. Het lijkt te werken door op te slaan, bron opnieuw te openen en opnieuw op de knop ‘monster toevoegen’ drukken. Wederom; erg omslachtig. De hele opzet over aantallen is onlogisch. ‘Afmeting per stuk’ en aantal. Als ik golfplaten heb wil ik gewoon kunnen invoeren het aantal m2. Nu gaan we bijvoorbeeld 150/stuk, aantal = 1, eenheid = m2 invoeren.	<i>Er zijn verschillende manieren waarop men dit voorbeeld kunnen invoeren:</i> - 1 stuk invoeren en dan 150 m ² of - 150 stuks met 1m ²	<i>Staat op wensenlijst</i>	4
24	Daarnaast is het de vraag of dit een gemeten/geschatte/berekende hoeveelheid betreft, waarom?!			
24	Het zou handig zijn als het LAVS slim genoeg is om het aantal mee te nemen naar een volgende sanering. Stel ik verwijder 10 m2 beplating verdeeld over 5 locaties. Ik saneer nu 2 locaties (4 m2) en over 2 weken de andere 3 locaties (6 m2). Als ik bij de eerste sanering in het LAVS invoer dat ik 4 m2 verwijderd heb dan zou het LAVS kunnen aangeven dat er nog 6 m ² resteert. Of als ik hier 10 invul dat het LAVS een melding geeft dat dit niet klopt. En sowieso het invoeren van verwijderde hoeveelheden, waarom niet gewoon de optie ‘alles verwijderd’. Ook dit is waarschijnlijk weer een controlecheck om te zorgen dat ingevoerde aantallen overeen komen met verwijderde aantallen, maar als dit niet wordt doorgerekend dan is de kans op afwijkingen juist veel groter.	<i>Zo is het LAVS wel bedoeld te werken. Dit is wel afhankelijk op welke wijze de bronnen ingevuld zijn. De saneerder kan aangeven dat een bron deels verwijderd is. Is bijvoorbeeld van een totaal van 10m² golfplaat 6m² verwijderd, dan weet het LAVS dat er nog 4m2 overblijft. Dit kan met de functie ‘deels verwijderd’. Ook is er een optie ‘verwijderd’, waar het LAVS ervan uitgaat dat de hele bron verwijderd is. Hier hoeven dan geen details hoeveelheden opgegeven te worden. In dit voorbeeld: dan is de totale 10m² verwijderd.</i>	NVT	3
25	De vrijgaves en de stortbonnen dienen nog steeds per e-mail aan geleverd te worden aan de omgevingsdienst. Dit betekent voor de asbestsaneringsbedrijven extra administratieve lasten. Gegevens worden zowel in het LAVS ingevoerd als per e-mail verstuurd naar de omgevingsdienst. Tevens wordt door deze werkwijze aan het doel van het LAVS voorbijgegaan. Blijkbaar zijn de wetgeving en het LAVS niet op elkaar afgestemd.	<i>Vanuit LAVS worden deze gegevens naar het door het BG opgegeven email adres gestuurd (zie ook opmerking hierboven betreffende het doorsturen van meldingen). Het LAVS volgt hierbij de vigerende wet- en regelgeving. Het BG is verantwoordelijk voor het tijdig en goed doorsturen van deze gegevens. Los van dit is het aangekaarte knelpunt ons bekend en RWS is hierover ook in gesprek met de omgevingsdiensten om dit te stroomlijnen.</i>	NVT	6
26	Wij ondervinden telkens problemen nadat wij de activeringscode hebben gecontroleerd en het project aan willen maken. Het scherm loopt dan vast en wij krijgen enkel een blanco pagina te zien.	<i>Met de release 4.2 is een groot gedeelte van de verkeerde werking van activeringscodes opgelost. De functionaliteit van de activeringscode is aangevuld met extra controle checks om te zorgen dat de activeringscode ook in latere opvraging kan worden geraadpleegd. Eventuele fouten met de activeringscodes kunnen ook liggen aan de foutieve overname van de activeringscode of het verkeerde gebruik van de locatietype.</i> Zie voor meer informatie ook: https://www.lavsinfo.nl/vraag-antwoord/vragen-per-onderwerp/activeringscode/	v4.2	1

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
27	Er kan niet meer dan 10 MB geüpload worden terwijl het regelmatig voorkomt dat een rapport groter is dan 10 MB.	<i>Dit is een bekend knelpunt en betreft een functionele wens. Deze wens is opgenomen op de wensenlijst om vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>	v4.3 of verder	4
28	Wijzigingen aan kunnen brengen in ingevoerde werken. Bijvoorbeeld de datum wordt uitgesteld van de aanvang van de sanering dan kan deze niet gewijzigd worden alles moet worden afgesloten en alles moet Opnieuw worden aangemaakt. Zeer omslachtig en tijdrovend.	<i>Het is niet helemaal duidelijk wat hier bedoeld wordt maar het aanpassen van de startmelding en de flexibiliteit van de startmelding wordt met de komende release verbeterd. Problemen met de startmeldingen zijn ons bekend en zijn hoog geprioriteerd om op te lossen. Verbeteringen aan de startmelding worden in samenspraak met ISZW gedaan. In week 31 is een update gedaan (release 4.2.1.a) wat meer flexibiliteit geeft voor het wijzigen van de startmelding. In de volgende versies 4.2.2. en 4.3 worden overige punten opgepakt. De releasenotes worden z.s.m. gepubliceerd op de website.</i> <i>Wanneer de vraag het doen van correcties betreft:</i> <i>Degenen die verplicht is om informatie over zijn asbestproject in het LAVS te registreren is zelf verantwoordelijk voor de juistheid, volledigheid en waarheidsgetrouwheid daarvan. De LAVS-beheerder is niet verantwoordelijk voor de juistheid, volledigheid en waarheidsgetrouwheid van de informatie die in het LAVS is ingevoerd en opgeslagen. De LAVS-beheerder heeft namelijk geen wettelijke taken in de sfeer van toezicht en handhaving om de naleving van de informatieverplichtingen te verzekeren. Hij heeft daarom ook geen bevoegdheid om kan de ingevoerde informatie daardoor niet te controleren en om eventueel op te treden in geval onjuiste of onvolledige informatie is ingevoerd.</i> <i>Tevens is het LAVS zo opgezet en ontworpen dat na verstrekking van een opdracht er geen wijzigingen aangebracht kunnen worden. Achteraf aanbrengen van correcties heeft impact op de hele procesketen in het LAVS. Hier betreft het waarschijnlijk het wijzigen van de aanvangsdatum van eens startmelding. Startdatum moet groter zijn dan systeemdatum. (ISZW portaal staat niet toe om in het verleden te melden).</i>	v4.2.1.a / 4.2.2 / 4.3	2
29	Bij invoer van een nieuw project door een saneerder, zijnde intermediair namens eigenaar, moet het mogelijk zijn om de datum van sanering te kunnen melden.	<i>Deze mogelijkheid bestaat ook in het LAVS. Voor informatie hierover zie de website, faq of neem contact op met de helpdesk.</i>	NVT	1
30	De melding van sanering en data van sanering kan niet worden opgegeven in het LAVS door een saneerder. Reden: Het ontwerp van het LAVS verondersteld, dat n.a.v. de invoer van een inventarisatie, deze een saneerder autoriseert en daarna wordt opgevolgd door de saneerder met data van sanering in het LAVS. Deze situatie werkt in de praktijk volstrekt niet. Werking: De bedrijven met procescertificaat asbestinventarisatie die de inventarisatiegegevens invoeren in het LAVS, hebben geen enkel idee welk saneringsbedrijf geactiveerd dient te worden voor vervolghandelingen in het LAVS. Zij autoriseren de saneerder niet voor het melden van data sanering (zoals verplicht gaat worden).	<i>Onze inschatting is dat dit een voorstel voor een andere werkwijze is? Wellicht kan voor deze casus kan de activeringscode gebruikt worden? Zie voor meer informatie ook:</i> https://www.lavsinfo.nl/vraag-antwoord/vragen-per-onderwerp/activeringscode/	Wensenlijst	4

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
	Aanpak: Saneerder moet een nieuw project kunnen aanmaken en tevens zonder autorisatie van derden de saneringsdata kunnen vermelden.			
31	Voor de saneerder is er extra werk gekomen omdat verschillende inventarisatiebureaus alleen de melding in het LAVS zetten, maar niet de bronnen waardoor de saneerder dit moet doen. Dat was volgens mij niet de bedoeling. Nu komt weer alle verantwoording bij de saneerder te liggen.	<i>Helaas is dit een bekend knelpunt wat niet de bedoeling is. In bijlage XIII staat ook dat de inventariseerder verantwoordelijk is voor opvoering van de bronnen in het LAVS. Het inventarisatiebedrijf kan daarop worden aangesproken. Dit signaal is doorgegeven aan de CI en ISZW. Hier ligt ook een stuk verantwoordelijkheid voor de branche zelf.</i>	nvt	3
32	Als de inventarisatie door de saneerder in het LAVS gezet moet worden dan is het geen verrijking maar een last.	<i>Zie hierboven. Er is wel een functie in het LAVS dat de mogelijkheid biedt om een al uitgevoerde inventarisatierapport (voor de verplichtstelling) in te voeren.</i>	nvt	3
33	Ook gemeenten kunnen nog steeds eisen dat de start werk melding per mail wordt verzonden en komt het er dus weer op neer dat het alleen maar extra werk verschaft voor de saneerder.	<i>Helaas zijn er inderdaad dergelijke gevallen bekend welke niet de bedoeling zijn. Het LAVS verstuurt de startmelding naar de CI, ISZW en het bevoegde gezag. Met de inwerkingtreding van de wetswijziging en uitvoeringsamvb medio 2019 kan bedrijf zich erop beroepen dat de melding via het LAVS is gedaan en hoeft niet nogmaals te melden buiten het LAVS om.</i>	oproep bg om LAVS melding te accepteren, komt amvb opgelost	6
34	Wettelijk moeten wij binnen 14 dagen de stortbon en vrijgaves afgeven bij de gemeente. Dat is via het LAVS niet te doen. Als de sanering klaar is dan wordt er een meetopdracht gegeven aan het vrijgave bureau. Na uitvoering stopt het vrijgave bureau de bijlage in het LAVS (dat gebeurt niet direct, er zijn bureaus waar dat lang duurt). Dan moeten wij het project opleveren aan de klant, die moet dan het project accorderen, dan pas kunnen wij de stortbon uploaden. Je kunt het project na de vrijgave niet direct afronden, je moet steeds terug in de tijd om de projecten in stappen af te ronden. Dat werk zeer vertragend. Het LAVS zou een programma zijn dat de werkdruk zou verminderen. Nu is het alleen maar belastend, je kunt een project niet op korte termijn afronden. Elke keer moet je terug in de oude projecten, dan komt de frustratie dat het LAVS traag is en regelmatig in storing is.	<i>Resultaten van de eindbeoordeling moeten wettelijk binnen 2 weken in het LAVS worden geregistreerd. Om een verwijderopdracht op te leveren is er alleen een vrijgave nodig. Na accordering door de opdrachtgever verschijnt de stortopdracht. De saneerder kan bij het opleveren al een geleidebiljet/brief en een eigen registratie van de verzamelcontainer als bijlage toevoegen of mailen aan de projecteigenaar en dan verzoeken om deze als projectbijlage toe te voegen.</i> <i>Vwb stortbonnen kan het bevoegd gezag daarom om verzoeken. Indien gewenst kan de saneerder de stukken of mailen aan BG (zoals vaak de praktijk is) of als projectbijlage aan het project toevoegen. Als het asbest niet direct wordt afgevoerd, zou kunnen worden volstaan met de registratie van de verwijderde hoeveelheid op het verplichte registratieformulier van de verzamelcontainer.</i>	NVT	3

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
		<i>Afronden is wel mogelijk alleen wanneer alle partijen direct doen wat ze moeten doen. Dat is het werkingsmechanisme van het LAVS. Afronden is het meest efficiënt wanneer alle partijen direct doen wat ze moeten doen. Dat is het werkingsmechanisme van het LAVS. Tip hierbij is om eerst de oorspronkelijke verwijderopdracht af te werken i.p.v, meerdere verwijderopdrachten in het LAVS te zetten, dan worden er al veel problemen opgelost.</i> <i>Er wordt continue gewerkt aan de doorontwikkeling van het LAVS. A.s. releases zoals 4.2.2. in september en release 4.3 eind 2018 zullen ook zeker bijdragen aan een sneller en stabielere LAVS. Zie ook eerdere opmerkingen over de performance van het LAVS.</i>		
35	Een project aanmelden wat via perceelnummer opgevoerd is, omdat het een ongenummerd project blijkt te zijn is niet aan te melden omdat dan de straatnaam ontbreekt.	<i>Het verwerkingsproces bij het iSZW portaal ligt hieraan ten grondslag. Deze kan alleen locaties met een adres verwerken. In het LAVS is een mogelijkheid om via de complex-functie het werk van een niet-geadresseerd project te melden. Bij het iSZW portaal wordt niet dezelfde werkwijze gehanteerd. Dit issue staat op de wensenlijst en betreft niet alleen het perceel maar ook andere objecttypen (bv. boot).</i>	Wensenlijst	4
36	Een inventarisatie rapport overnemen middels een activatiecode lukt niet wanneer dit als complex opgevoerd is.	<i>Dit specifieke knelpunt is niet bekend bij Rijkswaterstaat. Echter, met de release 4.2 is een groot gedeelte van de verkeerde werking van activeringscodes opgelost. De functionaliteit van de activeringscode is aangevuld met extra controle checks om te zorgen dat de activeringscode ook in latere opvraging kan worden geraadpleegd. Eventuele fouten met de activeringscodes kunnen ook liggen aan de foutieve overname van de activeringscode of het verkeerde gebruik van de locatietype.</i> Zie voor meer informatie ook: https://www.lavsinfo.nl/vraag-antwoord/vragen-per-onderwerp/activeringscode/	NVT	1
37	Waarom bestaat de knop 'nieuw project' bij lijst van projecten? Dit gaat toch via bezit?	<i>Tekst van de knop is aangepast naar 'Perceel'. Is aangepast in versie 4.2.</i>	v4.2	1
38	Wij krijgen regelmatig de melding 'gemeente code ontbreekt'. Wij kunnen dan niet meer opleveren. Waarschijnlijk heeft het inventarisatiebureau bij het invoeren iets niet goed ingevuld, Dit komt pas bij de volgende stap naar buiten.	<i>Deze constatering is juist en wordt veroorzaakt door een verschil in verwerking door het iSZW portaal of het adres is door inventariseerder niet BAG-gevalideerd. Het eerste punt wordt opgelost in de volgende versie 4.2.2</i>	v4.2.2	2
39	Het idee is geopperd om met meerdere actie vakken te werken en dan het liefst in kleur. Het is dan makkelijk in te zien wie er aan zet is.	<i>Deze wens is bekend en betreft een functionele wens. Gedeeltelijk is dit opgelost door de nieuwe kolom 'projectstatus'. De wens m.b.t. kleur toekennen is opgenomen op de wensenlijst om vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>	Wensenlijst	4
		<i>Het opleveren van de verwijderopdracht kan al eerder in het proces. De stortopdracht blijft in een dergelijk opdracht nog als enige over waar nog een actie op dient te volgen.</i> <i>Resultaten van de eindbeoordeling moeten wettelijk binnen 2 weken in het LAVS worden geregistreerd. Om een verwijderopdracht op te leveren is er alleen een vrijgave nodig. Na accordering door de opdrachtgever verschijnt de stortopdracht. De saneerder kan bij het opleveren al een geleidebiljet/brief en een eigen registratie van de verzamelcontainer als bijlage toevoegen of mailen aan de projecteigenaar en dan verzoeken om deze als projectbijlage toe te voegen.</i>		

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
40	Het opleveren van stortbonnen is erg omslachtig, wij hebben veelal in eerste instantie een geleidebiljet van het project, pas veel later de stortbon. Nu moeten beide al ingevuld worden alvorens verder te kunnen met opleveren.	<i>Vwb stortbonnen kan het bevoegd gezag daarom om verzoeken...Indien gewenst kan de saneerder de stukken of mailen aan BG (zoals vaak de praktijk is) of als projectbijlage aan het project toevoegen. Als het asbest niet direct wordt afgevoerd, zou kunnen worden volstaan met de registratie van de verwijderde hoeveelheid op het verplichte registratieformulier van de verzamelcontainer.</i> <i>Afronden is het meest efficiënt wanneer alle partijen direct doen wat ze moeten doen. Dat is het werkingsmechanisme van het LAVS. Tip hierbij is om eerst de oorspronkelijke verwijderopdracht af te werken i.p.v, meerdere verwijderopdrachten in het LAVS te zetten, dan worden er al veel problemen opgelost.</i>		3
41	Het zou verplicht moeten worden dat het inventarisatiebureau het activeringsnummer in het LAVS moet vermelden! Zo kan de volgende stap (99% de saneerder) snel verder.	<i>Is een werkafpraak tussen partijen onderling.</i>	NVT	6
42	Het blijft een log en stroef instrument.... ‘De motor is uit 2008 maar de carrosserie is van 2018’, dit blijft dus in lengte van dagen voor problemen zorgen.	<i>Er wordt continue gewerkt aan de doorontwikkeling van het LAVS. A.s. releases zoals 4.2.2. in september en release 4.3 eind 2018 zullen ook zeker bijdragen aan een sneller en stabielere LAVS. Zie ook eerdere opmerkingen over de performance van het LAVS.</i>	v4.2.2. en 4.3 en verder	2
43	Het LAVS kampt zeer vaak met storingen, iedere dag meermaals. Daarnaast is het ontzettend traag, zodat erin werken haast onmogelijk wordt. Door de vele storing moeten vaak meldingen gedaan worden via het ISZW. Bij het melden van problemen is de Helpdesk vaak ondeskundig, enige oplossing is om een melding van het probleem te doen en 3 weken te wachten op antwoord. Werken zijn dan normaal gesproken allang uitgevoerd. Als gegevens vanuit het LAVS naar het OLO worden gezet zijn inventarisatierapporten niet altijd zichtbaar, of wel zichtbaar maar worden niet meegezonden, hierdoor worden sloopvergunningen nogal eens afgekeurd.	<i>De monitoring bewaking rapportages van Rijkswaterstaat laten zien dat sinds Q1.2018 er geen ‘constante storingen’ meer optreden. Ook de Helpdesk ontvangt deze signalen niet meer. Maatregelen aan het platform zoals uitbreiding - en vernieuwing hardware alsmede upgrade van systeemsoftware, hebben hieraan bijgedragen.</i> <i>De HD streeft er naar vragen binnen 3 dagen te hebben afgehandeld. Specifieke vragen (incidenten) laten soms helaas langer op zich wachten omdat de vraag een ‘reparatie’ vereist van de applicatiebeheerder. Recente meting heeft aangetoond dat dit 14% van de vragen betreft. De klant wordt blijvend over de status van de vraag geïnformeerd. Door o.a. effectievere werkprocessen werken we er hard aan om de doorlooptijden te verkorten. Daarnaast is in de tweede helft van 2017 en begin 2018 het proces bij de Helpdesk verbeterd. Dit heeft geleid tot een kortere doorlooptijd en een betere kwaliteit van de beantwoording. Door o.a. effectievere werkprocessen werken we er hard aan om de doorlooptijden te verkorten.</i>	niet ons beeld	1
44	Problemen zijn er met name bij het invoeren van complexen. Dat is een tijdrovende/frustrerende taak, waarbij vaak foutmeldingen naar voren komen. Hierdoor kan het inventarisatiebureau het project niet tijdig in het LAVS zetten, waardoor de opdracht niet tijdig verstrekt kan worden. Gevolg is dat wij als saneerder niet tijdig kunnen melden en hierdoor dus start werk moeten uitstellen, wat vaak niet in goede aarde valt bij de klant.	<i>Knelpunten bij het invoeren en verwerken van complexen zijn bekend. Verbeteringen op dit vlak worden voorzien in de komende versies 4.2.2. en 4.3 en verder. Overigens blijkt uit helpdeskvragen dat inventariseerders niet bestaande adressen opvoeren. Met beter voorwerk bij het kadaster (bagviewer) zullen er minder problemen ontstaan.</i>	v4.2.2., 4.3 en verder	2
	Knelpunten bij meldingen:	<i>Problemen met de startmeldingen zijn ons bekend en zijn hoog geprioriteerd om op te lossen. Verbeteringen aan de startmelding worden in samenspraak met ISZW gedaan. In week 31 is een update gedaan (release 4.2.1.a) wat meer flexibiliteit geeft voor het wijzigen van de startmelding. In de volgende versies 4.2.2. en 4.3 worden overige punten opgepakt. De releasenotes worden z.s.m. gepubliceerd op de website.</i>		

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
45	- Meldingen kunnen niet verlengd worden Dat kan alleen door ze in te trekken en opnieuw te doen. Alleen kan er in dat geval niet de juiste startdatum/-tijd ingevuld worden, omdat er niet in het verleden gemeld kan worden. Een calamiteit met terugwerkende kracht melden kan dus ook niet. - Er kan niet in fasen gemeld worden (bijv. in week 8 wordt bron 1 t/m 5 gedaan, in week 12 bron 6 t/m 9). Dit kan alleen in de aanvullende tekst weergegeven worden. Het zou handiger zijn als de bronnen aangevinkt konden worden. - Van een gewijzigde melding, bijvoorbeeld wijziging eindtijd omdat het werk eerder is opgeleverd, ontvangen we geen bevestiging via de email. - Daarnaast kunnen er alleen projecten aangemaakt worden o.b.v. adresgegevens, zwerfasbest bij een snelweg kan bijvoorbeeld niet juist aangemaakt worden in het LAVS.	Een calamiteit kan wel in het verleden gemeld worden. In het LAVS is een mogelijkheid om via de complex-functie zwerfasbest te melden. Bij het iSZW portaal wordt dezelfde werkwijze gehanteerd.	v4.2.2., 4.3 en verder	2
46	Het volgende is nog erg onhandig. Op het moment dat een inventarisatiebureau projecteigenaar is, versturen ze een opdracht voor verwijderen aan de saneerder. Indien er meerdere bronnen in het rapport staan of het betreffen meerdere woningen, worden niet alle bronnen tegelijk verwijderd. In dat geval moet de saneerder bij elke nieuwe opdracht een nieuwe verwijderopdracht vragen van de inventariseerder. Dit werkt in de praktijk niet. Je moet als saneerder altijd zelf verwijderopdrachten aan kunnen maken binnen 1 project.	Hiervoor kan de activeringscode gebruikt worden. Met de release 4.2 is een groot gedeelte van de verkeerde werking van activeringscodes opgelost. De functionaliteit van de activeringscode is aangevuld met extra controle checks om te zorgen dat de activeringscode ook in latere opvraging kan worden geraadpleegd. Eventuele fouten met de activeringscodes kunnen ook liggen aan de foutieve overname van de activeringscode of het verkeerde gebruik van de locatietype. Zie voor meer informatie ook: https://www.lavsinfo.nl/vraag-antwoord/vragen-per-onderwerp/activeringscode/	Wensenlijst	4

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
		<i>De wens om dit op een andere wijze op in het LAVS te kunnen doen is op de wensenlijst gezet vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>		
47	Wij krijgen heel vaak de foutmelding 'Transaction rolled back' en daarna is er niets meer zichtbaar in het LAVS. De melding kan niet teruggehaald worden. Als hier iets wijzigt moet alles per email gedaan worden.	<i>Laatste melding van deze omschrijving is van nov-2017 volgens Helpdesk registratie. Deze melding is toen met een beheerrelease verholpen.</i>	v4.1.2	1
48	Indienen van sloopmelding vanuit het LAVS. Naam eigenaar bouwwerk = gegevens van eigenaar LAVS, adres idem, dit slaat natuurlijk nergens op. Bij bijlage moet er altijd nog een tekening worden toegevoegd of uitleg van waarom niet... Waarom dan niet gewoon standaard het vinkje 'tekening' ook actief?	<i>Dit betreft een functionele wens. Deze wens is opgenomen op de wensenlijst om vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>	<i>Staat op wensenlijst</i>	4
49	Mogelijkheid tot doormelden. 1 seconde na opgegeven tijd en melding kan niet meer verlengd worden	<i>Dit is een bekend knelpunt en wordt wel mogelijk met de nieuwe release.</i>	4.2.2	2
50	Foutmelding dat er nog een sessie open is.	<i>LAVS kan per type browser één keer actief zijn. Deze melding wordt gegeven indien er nogmaals wordt ingelogd met dezelfde browser.</i>	NVT	3
51	Als een werk loopt (meerdere dagen) kan dit niet meer gewijzigd worden in het LAVS hiervoor moet je dan de melding (als die zichtbaar is) intrekken en een nieuwe doormelding maken.	<i>Problemen met de startmeldingen zijn ons bekend en zijn hoog geprioriteerd om op te lossen. Verbeteringen aan de startmelding worden in samenspraak met ISZW gedaan. In week 31 is een update gedaan (release 4.2.1.a) wat meer flexibiliteit geeft voor het wijzigen van de startmelding. In de volgende versies 4.2.2. en 4.3 worden overige punten opgepakt. De releasenotes worden z.s.m. gepubliceerd op de website.</i>	4.2.1.a & 4.2.2 & 4.3	2
52	De nog altijd veel te lage netwerkcapaciteit om in het LAVS te werken. In meer dan 75% van de tijd is het LAVS niet op een normale manier te gebruiken. Meestal door storingen volledig plat	<i>De monitoring bewaking rapportages van Rijkswaterstaat laten zien dat sinds Q1.2018 er geen 'constante storingen' meer optreden. Ook de Helpdesk ontvangt deze signalen niet meer. Maatregelen aan het platform zoals uitbreiding - en vernieuwing hardware alsmede upgrade van systeemsoftware, hebben hieraan bijgedragen.</i>	4.1.2	1
53	Wij ondervinden vaak problemen als er een nieuwe inventarisatieregel is uitgezet nadat er een verwijderopdracht naar ons is uitgezet. Bij het opleveren van de verwijderopdracht, worden alle bronnen dan gedubbeld en deze zijn dan blanco, terwijl de eerste bronnen wel zijn ingevuld. Hierdoor moet de opdrachtgever eerst voorwaardelijk accorderen en wij weer alles invullen en opnieuw opleveren. Hier gaat vaak extra tijd in zitten terwijl je dit probleem zelf niet kan voorkomen, de dubbele bron komt pas tevoorschijn als je de verwijderopdracht oplevert.	<i>Meldingen die wij bij de Helpdesk met dit onderwerp ontvangen, kunnen worden opgelost via correctief onderhoud op de database (beheerrelease). Dit soort meldingen zijn de laatste maanden niet meer gemeld bij de helpdesk.</i>	NVT	1
54	Als verwijderopdracht wordt verstrekt door een andere partij in het LAVS en er moet gefaseerd verwijderd worden, dan moet die partij die het project in het LAVS heeft gezet telkens een nieuwe verwijder opdracht aanmaken omdat er maar 1 melding gemaakt/gedaan kan worden in deze opdracht.	<i>Dat klopt. Regie kan in dit geval uit handen worden gegeven door de projecteigenaar zodat de saneerder de regie (tijdelijk) overneemt.</i>	NVT	3
55	Als ik een opdracht krijg in het LAVS gebeurt het regelmatig dat ik de fout '160600' krijg, waardoor ik in het oude systeem de melding moet doen, om toch nog enigszins aan de verplichtingen te voldoen. Een groot gedeelte van onze werkzaamheden zijn in Breda. Ik denk niet dat het zoals in het voorbeeld wordt gegeven alleen aan de schrijfwijze van de plaatsnaam ligt, want volgens mij kan je Breda op niet zo veel manieren schrijven.	<i>Meldingen met deze foutnummering 160600 (Werkzaamheden: Locatie Woonplaats is verplicht.) worden door het iSZW portaal systeem gemeld en heeft het LAVS geen invloed op. We zijn nu samen met iSZW aan de slag om dit probleem op te lossen. Met iSZW is de afspraak gemaakt om de NEN normering te hanteren. iSZW gaat dit aanpassen. LAVS werkt al conform NEN normering. In het koppelvlak met iSZW portaal zal de NEN-normering in het vervolg worden gehanteerd voor het doorgeven van de woonplaats/plaatsnaam.</i>	v4.3 en iSZW	2

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
56	Een inventariseerder/opdrachtgever kan een bron ‘dubbel’ toevoegen, voor de opties om te verwijderen onder RK1 of RK2(a). In de Verwijderopdracht staan dan dus ook 2 bronnen met dezelfde toepassing maar dan de een als RK1 en de ander als RK2(a). Als wij er voor kiezen om dit als RK1 te verwijderen dan zijn wij niet meer in de mogelijkheid om dit ‘gewoon’ op te leveren als RK1 en Rijkswaterstaat ‘weigert’, ondanks de melding dat ik niet als RK1 kan opleveren, op te leveren en verwijst door naar de nieuwe mogelijkheid dit op te leveren zonder vrijgave. Ja, dit zal bij de projecteigenaar/opdrachtverstrekker duidelijker moeten. Maar dit zal ook anders moeten kunnen worden ingericht in het LAVS. Bijvoorbeeld een eindmeting verstrekken aan de Verwijderaar (niet iedereen de optie geven, alleen de uitvoerende Verwijderaar zelf). Op deze manier krijg je namelijk ook een vrijgave in je project. Nu heb je een ‘wettelijk’ volgsysteem die bij een RK1 niet eens volledig is.....	<i>Dit is bekend. Het terugschalen kan de saneerder zelf doen in het LAVS. De inventariseerder zou dus alleen de bron moeten opvoeren in de zwaarste risicoklasse. Overigens hoeven RK1 bronnen niet meer in het LAVS vrijgegeven te worden. De saneerder kan desgewenst zelf een visuele vrijgave toevoegen voor RK1 bronnen.</i>	NVT	3
57	Daarnaast blijft het feit dat zodra je melding 1 minuut is verstreken je de melding niet meer kan verlengen... Dit is echt onwijs vervelend, zeker na bijvoorbeeld een afkeur (welke soms pas na de meldingsdatum duidelijk wordt). Op dit moment zijn de 2 mogelijke oplossingen om dit te wijzigen: 1) nieuwe verwijderopdracht of 2) uitwijken naar het Arbeidsportaal. Omslachtig!	<i>Problemen met de startmeldingen zijn ons bekend en zijn hoog geprioriteerd om op te lossen. Verbeteringen aan de startmelding worden in samenspraak met ISZW gedaan. In week 31 is een update gedaan (release 4.2.1.a) wat meer flexibiliteit geeft voor het wijzigen van de startmelding. In de volgende versies 4.2.2. en 4.3 worden overige punten opgepakt. De releasenotes worden z.s.m. gepubliceerd op de website.</i>	v4.2.1.a & 4.2.2 & 4.3	2
58	De foutmelding bij het afsluiten van een tabblad in je browser blijft de sessie actie. Enige oplossing, alle tabbladen sluiten en opnieuw starten. Juiste uitvoering hiervan moet zijn dat het LAVS geen cookies of wat dan ook opslaat maar de sessie afsluit zodra je het tabblad sluit.	<i>Het betreft hier ‘session cookies’. Dit betreft een functionele wens. Deze wens is opgenomen op de wensenlijst om vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>	Staat op wensenlijst	4
59	Melden asbestverwijderingswerkzaamheden: na eindtijd van de melding, kun je geen meldingen meer doen. Dus ook geen tweede fase of sanering na stagnatie. Dit kan alleen als er een nieuwe verwijderopdracht wordt verstrekt (dus opdrachtgever lastig vallen en vervuiling, onoverzichtelijk LAVS). Bij het wijzigen van de melding, moet de begindatum aangepast worden (startdatum in verleden kan niet). Hierdoor wordt de historiek vertroebeld en zorgt voor veel onduidelijkheid bij alle partijen	<i>Problemen met de startmeldingen zijn ons bekend en zijn hoog geprioriteerd om op te lossen. Verbeteringen aan de startmelding worden in samenspraak met ISZW gedaan. In week 31 is een update gedaan (release 4.2.1.a) wat meer flexibiliteit geeft voor het wijzigen van de startmelding. In de volgende versies 4.2.2. en 4.3 worden overige punten opgepakt. De releasenotes worden z.s.m. gepubliceerd op de website.</i>	4.2.1.a & 4.2.2 & 4.3	2
60	In de vorige versie kon je in 1 verwijderopdracht meerdere meldingen doen. Dit is handig indien je een groter project over meerdere fases uitvoert. Deze functie is verdwenen, in de plaats hiervan is de ‘tussentijdse melding’ gekomen. Een melding waarvan geen verwijderaar dit zal gaan gebruiken!	<i>Problemen met de startmeldingen zijn ons bekend en zijn hoog geprioriteerd om op te lossen. Verbeteringen aan de startmelding worden in samenspraak met ISZW gedaan. In week 31 is een update gedaan (release 4.2.1.a) wat meer flexibiliteit geeft voor het wijzigen van de startmelding. In de volgende versies 4.2.2. en 4.3 worden overige punten opgepakt. De releasenotes worden z.s.m. gepubliceerd op de website.</i> Daarnaast bestaat het vermoeden dat niet helemaal duidelijk is wat er met de “tussentijdse melding” bedoeld wordt. Zie voor meer informatie de link	4.2.1.a & 4.2.2 & 4.3	2

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
61	Aannemen verwijderopdracht: als je bij de verwijderopdracht vergeet de inventarisatie aan te vinken kun je geen melding asbestverwijdering (of sloopmelding) doen. Het is niet handig dat je dit niet meer kunt wijzigen (zonder daarvoor de opdrachtgever voor lastig te vallen).	<i>Betreft dit een handelingsfout? Eenmaal opgeslagen gegevens worden doorgevoerd en kunnen niet worden hersteld.</i> <i>Voor als de vraag gaat over het doorvoeren van correcties:</i> <i>Degene die verplicht is om informatie over zijn asbestproject in het LAVS te registreren is zelf verantwoordelijk voor de juistheid, volledigheid en waarheidsgetrouwheid daarvan. De LAVS-beheerder is niet verantwoordelijk voor de juistheid, volledigheid en waarheidsgetrouwheid van de informatie die in het LAVS is ingevoerd en opgeslagen. De LAVS-beheerder heeft namelijk geen wettelijke taken in de sfeer van toezicht en handhaving om de naleving van de informatieverplichtingen te verzekeren. Hij heeft daarom ook geen bevoegdheid om kan de ingevoerde informatie daardoor niet te controleren en om eventueel op te treden in geval onjuiste of onvolledige informatie is ingevoerd.Tevens is het LAVS zo opgezet en ontworpen dat na verstrekking van een opdracht er geen wijzigingen aangebracht kunnen worden. Achteraf aanbrengen van correcties heeft impact op de hele procesketen in het LAVS.</i>	NVT	3
62	Complexen, voorbeeld 100 adressen in één LAVS-project: - adressen staan door elkaar (niet op adres en/of huisnummer niveau)	<i>Locatie adressen en ingevoerde bronnen worden gesorteerd op basis van postcode + huisnummer.</i>	v4.2	1
63	- per adres moet het inventarisatierapport en de bijlagen aangevinkt worden (dit kan niet met een vinkje voor ‘alles selecteren’). Bij een Complex van 100 adressen x circa 5 items per adres kost dat veel te veel onzinnige tijd.	<i>Is bekend. Betreft een functionele uitbreiding. Verwachting is dat in de eerst volgende major release verbeteringen op dit onderwerp worden doorgevoerd. De wens om dit op een andere wijze op in het LAVS te kunnen doen is op de wensenlijst gezet vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>	v4.3 of later	2
1	LAVS kan nog niet doormelden naar Gemeente, ILENT en de CI.	<i>LAVS meldt aan Gemeente, ILEnT en CI en iSZW. Doormelden is nog niet uitgezet.Gesprekken vinden met ISZW en ILT plaats om de medlingensystematiek bestendig door te ontwikkelen. Dit heeft geen consequenties voor de gebruikers.</i>	NVT	1
2	Het LAVS kan een opdracht niet wijzigen. Indien een sanering qua datum/tijd verschoven wordt. Kan dit niet aangepast worden binnen LAVS? De eerder aangegeven datum blijft staan en er volgt een nieuwe melding met de nieuwe datum. Op de oude datum/tijd kan dus nog steeds een inspectie plaatsvinden.	<i>Problemen met de startmeldingen zijn ons bekend en zijn hoog geprioriteerd om op te lossen. Verbeteringen aan de startmelding worden in samenspraak met ISZW gedaan. In week 31 is een update gedaan (release 4.2.1.a) wat meer flexibiliteit geeft voor het wijzigen van de startmelding. In de volgende versies 4.2.2. en 4.3 worden overige punten opgepakt. De releasenotes worden z.s.m. gepubliceerd op de website.</i>	v4.2.1.a / 4.2.2 / 4.3	2
3	Bij het LAVS kan een opdracht niet ingetrokken worden nadat deze is aangenomen.	<i>De betreft een wens voor een nieuwe functionaliteit en is opgenomen op de wensenlijst om vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i> <i>NB: De eindinspectielabs kunnen dit al wel aan de kolom status zien.Daarin zijn de statussen ‘Eindmeting verstrekt’, ‘Aangenomen’ en ‘Opgeleverd’ van belang.</i>	Wensenlijst	4

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
4	Om de tijd van een opdracht te zien moet je deze aanvaarden, opdracht openen, inzien en daar kun je pas de tijd van de aanvraag zien.	<i>De betreft een wens voor een nieuwe functionaliteit en is opgenomen op de wensenlijst om vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>	<i>Wensenlijst</i>	4
5	Op de website www.lavsinfo.nl en de FAQ terzake asbestlabs worden meerdere termen gebruikt voor Eindbeoordeling en Inspectie-Instellingen.	<i>We gaan hierop onze communicatie zonodig aanpassen en sluiten daarbij aan op de terminologie uit de vigerende wetgeving: eindbeoordeling en inspectieinstelling</i>	<i>Zsm doorvoeren</i>	6
6	Bij eindmetingen kun je maar 1 rapport tegelijk invoeren.	<i>De betreft een wens voor een nieuwe functionaliteit en is opgenomen op de wensenlijst om vervolgens te worden geprioriteerd in afstemming met alle betreffende stakeholders.</i>	<i>Wensenlijst</i>	4
7	De nog niet aangenomen eindmetingen,die met een uitroepteken, zouden eigenlijk allemaal boven-aan moeten blijven staan. Totdat ze aangenomen zijn.	<i>Is gerealiseerd in huidige versie. Opdrachten met uitroepteken worden bovenaan geplaatst.</i>	<i>v4.1.1</i>	1
8	Er komen nog wel eens storingen voor waardoor de website geheel niet bereikbaar is. Is dan meerdere uren offline.	<i>Na transitie is beschikbaarheid sterk verbeterd. Platform is uitgebreid</i> <i>De monitoring bewaking rapportages van Rijkswaterstaat laten zien dat sinds Q1.2018 er geen 'constante storingen' meer optreden. Ook de helpdesk ontvangt deze signalen niet meer. Maatregelen aan het platform zoals uitbreiding - en vernieuwing hardware alsmede upgrade van systeemsoftware, hebben hieraan bijgedragen.</i> <i>Het LAVS wordt voortdurend onderhanden genomen wat ervoor zorgt dat het LAVS stabiel is en beter presteert. Er wordt hard gewerkt aan de doorontwikkeling van het LAVS. A.s. releases zoals 4.2.2. in september en nog een release aan het eind van 2018 zullen ook zeker bijdragen aan een sneller en stabiel LAVS.</i>	<i>opgelost na transitie (v4.1.2.)</i>	1
9	Het projectoverzicht is nog steeds erg onoverzichtelijk. Nieuwe en afgehandelde projecten staan door elkaar. In versie 4.0 zou hier een nieuw symbool voor komen en deze opdrachten zouden dan automatisch bovenaan het overzicht komen te staan , maar dat is er niet.	<i>In versie 4.1.1 is een status veld is toegevoegd. Projecten worden op volgorde getoond (zie ook 7).</i>	<i>v4.1.1</i>	1
10	Opdrachten kunnen niet opgeleverd worden als de plaatsaanduiding niet is ingevuld. Je kan er dan niks meer mee, ook niet terug sturen naar de opdrachtgever.	<i>Opgelost. Is een verplichtveld. Incidenteel komt dit knepunt wel terug maar via de helpdesk is een workaround beschikbaar.</i>	<i>v4.1</i>	1
11	We worden regelmatig uit het systeem gegooid. Niet alleen als je het een tijdje niet hebt gebruikt, maar ook als je er in aan het werk bent.	<i>Beveiligingsvoorschriften schrijven voor dat de beheerder van het LAVS maatregelen treft om te voorkomen dat onbevoegden toegang krijgen tot het LAVS. Eén van die maatregel is dat een gebruikerssessie beëindigd wordt na een periode van inactiviteit. Deze periode is door de beheerder gewijzigd en staat nu op 30 minuten. Dit is een vereiste welke is opgelegd vanuit beveiligingsoverwegingen.</i> <i>Zie verder ook onder knelpunt 8</i>	<i>NVT</i>	3
		Is dit geen geval van caching, bekend probleem met Chrome?		

Nr.	Opmerking	Uitleg RWS	Opgelost in	Status
12	Het gebeurt wel eens dat een andere opdracht wordt geopend, dan de opdracht waar je op klikte.	<i>Sinds de re-hosting naar het rijksrekencentrum RWS. De helpdesk ontvangt deze signalen niet meer. Maatregelen aan het platform zoals uitbreiding - en vernieuwing hardware alsmede upgrade van systeemsoftware, hebben hieraan bijgedragen.</i>	v4.1.2	5 en 6
13	Van de helpdesk ontvangen we niet altijd duidelijke terugkoppeling op vragen/problemen.	<i>De HD streeft er naar vragen binnen 3 dagen te hebben afgehandeld. Specifieke vragen (incidenten) laten soms helaas langer op zich wachten omdat de vraag een 'reparatie' vereist van de applicatiebeheerder. Recente meting heeft aangetoond dat dit 14% van de vragen betreft. We streven er naar de klant blijvend over de status van de vraag te informeren. Door o.a. effectievere werkprocessen werken we er hard aan om de doorlooptijden te verkorten. Daarnaast is in de tweede helft van 2017 en begin 2018 het proces bij de Helpdesk verbeterd. Dit heeft geleid tot een kortere doorlooptijd en een betere kwaliteit van de beantwoording. Door o.a. effectievere werkprocessen werken we er hard aan om de doorlooptijden te verkorten.</i>	NVT	5
14	In de opdracht worden bouwkundige eenheden opgegeven. Soms blijkt dat als het lab ter plaatse is dat het een andere bouwkundige eenheid betreft dan in de opdracht staat. Een opdrachtgever zou dan die bouwkundige eenheid moeten kunnen aanpassen. Nu moet de opdracht ingetrokken worden en opnieuw verstrekt.	<i>Is bewust gekozen om fraude te beperken. De vraag is of dit een wenselijke functionaliteit van het LAVS is om na verstrekking en acceptatie opdracht(en) aan te passen? Moet op wensenlijst worden geplaatst om nader uitgewerkt te worden.</i>	evt. op wensenlijst	3

Legenda

1 Groen
2. Licht groen
3. Donker groen
4. Blauw
5. Roze
6. Grijs

opgelost
is een al geprioriteerde wens en staat op lijst voor een toekomstige release 4.2.2.of 4.3 gepland nog in 2018.
Is bewust zo gekozen vanwege doelen LAVS en eisen waaraan het LAVS moet voldoen
is een nieuwe wens ten opzichte van bestaande inrichting van het LAVS. Het LAVS is ontwikkeld in samenwerking met vertegenwoordigers van de asbestsector. Nieuwe wensen worden eerst uitgewerkt, afgewogen tegen nut en beschikbaar budget en indien door de selectie gekomen in de tijd gezet voor toekomstige releases.in 2019 en daarna (meerjarenplan)..
vraag niet duidelijk of meer uitleg nodig wat hiermee wordt bedoeld
nvt, heeft niets met de inrichting van het LAVS te maken

Van: Stichting Ascet
Aan: [Hoofd Bureau Ascet](#); ^{10.2.e} [@dnvgl.com](#); ^{10.2.e} ;
^{10.2.e} [@hoogeboom-raalte.nl](#) ^{10.2.e}
[Voorzitter Stichting Ascet](#); ^{10.2.e}
Cc: ^{10.2.e} [@fenelab.nl](#); [secretariaat VVTB](#); ^{10.2.e} [@stichting-via.nl](#);
^{10.2.e} [@sloopaannemers.nl](#); [Vakdeskundige Ascet](#); ^{10.2.e} ^{10.2.e}
Onderwerp: Voorstel processchema naar SZW en verslag vergadering 17 oktober 2018
Datum: donderdag 15 november 2018 14:11:03
Bijlagen: [image001.png](#)
[Outlook-1461153306.png](#)
[Reactie CCvD n.a.v. UH toets op een rijtje 06112018.pdf](#)
[Verslag CCvD 17 oktober 2018 \(concept\) 2018-065.pdf](#)

Geachte leden van het CCvD,

Op 7 november hebben wij u bericht over de commentaren op wijzigingen die door Inspectie SZW zijn aangegeven op het door ons ingediende schema. Tevens waren voorstellen gedaan voor aanpassingen. Er zijn geen op- of aanmerkingen binnengekomen op de voorgestelde aanpassingen. Wij zullen deze voorstellen nu formeel aan SZW gaan doorgeven. Zodra meer bekend is over publicatie van het processchema zullen wij u nader berichten. Tevens zenden wij u het verslag van de laatste CCvD vergadering.

Met vriendelijke groet namens Stichting Ascet,

^{10.2.e}

Secretariaat Ascet

Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 13:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.



info@ascert.nl
www.ascert.nl
085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascet sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Secretariaat Ascet

Datum: woensdag 7 november 2018 Week(45) om 13:19

Onderwerp: verwerking commentaren nav U&H toets processchema

Geachte leden van het CCvD,

Op 17 oktober is een schriftelijke ronde gestart over de wijzigingen die naar aanleiding van de uitgevoerde U&H-toets door Inspectie SZW op het door ons ingediende schema waren aangebracht. Op 31 oktober was de deadline voor het indienen van commentaar. Er is van een aantal partijen commentaar ontvangen. Alle commentaren hebben we verzameld in bijgaand document *Ingebracht commentaar op wijzigingen n.a.v. de U&H toets*. De commentaren

betroffen niet alleen opmerkingen op de wijzigingen n.a.v. de U&H toets, maar eveneens nieuwe wijzigingsvoorstellen voor het schema. Die laatste worden in principe in een volgende ronde van het schema meegenomen en zullen eerst in de Werkkamer worden besproken.

Met de indieners is afgestemd welke opmerkingen zwaarwegend waren. Op sommige punten zijn alternatieve voorstellen gedaan en met de indiener afgestemd. In bijgaand document *Reactie CCvD n.a.v. UH-toets op een rijtje 06*^{10.2.e} zijn nogmaals de wijzigingen van de U&H toets benoemd en wat hier eventuele opmerkingen bij waren en welke voorstellen zijn gedaan. Deze voorstellen zullen we komende week formeel bij SZW gaan indienen. Indien u zich niet kunt vinden in de aangegeven voorstellen, dan verzoeken wij u dit uiterlijk 14 november kenbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Hoofd Bureau

Voor deze namens Stichting Ascet,

^{10.2.e}

Secretariaat Ascet

Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 13:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.

1461153306458_PastedImage



info@ascet.nl

www.ascet.nl

085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascet sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Stichting Ascert
Aan: [Hoofd Bureau Ascert](#); ^{10.2.e} [@dnvgl.com](#); ^{10.2.e} ;
^{10.2.e} [@hoogeboom-raalte.nl](#); ^{10.2.e} ;
^{10.2.e} [Voorzitter Stichting Ascert](#); ^{10.2.e}
Cc: ^{10.2.e} [@fenelab.nl](#); [secretariaat VVTB](#); ^{10.2.e} [@stichting-via.nl](#);
^{10.2.e} [@sloopaannemers.nl](#); [Vakdeskundige Ascert](#); ^{10.2.e}
Onderwerp: schriftelijke ronde div. onderwerpen
Datum: woensdag 17 oktober 2018 17:01:03
Bijlagen: [Outlook-1461153306.png](#)
[Brief Aandragen](#) ^{10.2.e} [_Ascert\[2\].pdf](#)
[Certificatieschema voor de procescertificaten asbestinventarisatie en asbestverwijdering versie 15-10-2018.pdf](#)
[Wat de grondslag is voor de uitzondering op de eindmeting RK2A bij niet.pdf](#)
[wijzigingen n.a.v. UH toets op een rijtje.pdf](#)

Geachte leden van het CCVD,

Vandaag was een CCvD vergadering en daarin is een procesafpraak gemaakt rondom het processchema om een schriftelijke ronde te houden. Het schema is in principe gereed voor publicatie. De U&H toets is uitgevoerd en daar zijn enkele wijzigingen naar voren gekomen die in het bijgevoegde document zijn opgenomen.

Bijgevoegd tevens het processchema waarin de wijzigingen zijn opgenomen. Gevraagd wordt om deze wijzigingen door te nemen en gevraagd wordt of hier bezwaren tegen zijn die publicatie in de weg zal staan.

U wordt gevraagd **uiterlijk 31 oktober** te reageren. Indien er geen bezwaren zijn dan zullen wij dit 1 november aan SZW doorgeven, waarna zij de publicatie kunnen gaan verzorgen.

Tevens wordt naar aanleiding van actiepunt 233 het antwoord van ^{10.2.e} meegestuurd als antwoord op de vraag wat de grondslag is voor de uitzondering op de eindmeting RK2A bij niet-betreedbaar containment.

Tot slot maken we ook even gebruik van deze ronde voor een voordracht vanuit de VVTB voor een lid van de WK Persoon die ^{10.2.e} gaat vervangen. Zonder tegenbericht gaan we er van uit dat dit akkoord is en zal deze door het bestuur van Ascert dan worden benoemd als lid van de WK Persoon.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

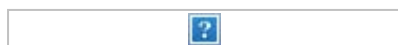
M: 06-^{10.2.e}

Voor deze:

^{10.2.e}

Secretariaat Ascert

Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 13:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.



info@ascert.nl

www.ascert.nl

085 - 047 11 80

geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Wat de grondslag is voor de uitzondering op de eindmeting RK2A bij niet-betreedbaar containment?

Antwoord op de vraag: In het Arbobesluit is aangegeven dat de bepaling om bij amfibolen de toetswaarde 2.000 vezels/m³ te gebruiken, onder meer niet van toepassing is indien blijkt dat het aantal vezels in de lucht waaraan werknemers kunnen worden blootgesteld, beperkt is. Dit criterium is gekozen omdat het aantal vezels dat vrijkomt tijdens sanering een van de bepalende factoren is voor de vraag hoeveel vezels er in de lucht kunnen zijn na sanering (simpel gezegd: vezels die niet vrijkomen kun je ook niet meten na sanering).

Het begrip "beperkt" leek op zich niet voldoende duidelijk, dus dit moest nader geconcretiseerd worden in een regeling.

Uit een verkenning in 2016 door het RIVM bleek dat er bij veel partijen draagvlak is voor het uitgangspunt om de toetswaarde van 2.000 (en daarmee bij de toenmalige stand van de techniek, het verplicht gebruik van SEM) niet bij alle asbestsaneringen van amfibolen te gebruiken, maar dit te doen bij de grootschaligere saneringen waar veel vezels bij verwacht konden worden. Ideaal gesproken moest dit gebaseerd zijn op specifieke metingen. Helaas beschikte niemand over de bedoelde metingen.

Daarom is een pragmatische oplossing gekozen. Daarbij is dus gekeken onder welke omstandigheden te verwachten is dat het aantal vrijkomende vezels beperkt is. Een werkwijze waarbij er een permanente afscheiding is tussen de verwijdering en de persoon, en waarbij de asbesttoepassing lekvrij omsloten wordt, is ingeschat als een werkwijze waarbij het aantal vrijkomende vezels beperkt is en dus passend als vallend onder de bepaling in het Arbobesluit.

Overzicht van wijzigingen n.a.v. U&H toets

1. Inzicht in eigenaren en uiteindelijk belanghebbenden van een bedrijf (tekstuele aanpassingen artikelen 2, 4, 6, 24 en 51);
2. De noodzaak voor een eventuele spoedinventarisatie vermelden in asbestinventarisatierapport (artikel 18)
3. De te nemen bronmaatregelen bij het nemen van een monster beperkt tot een aantal mogelijkheden (artikel 20)
4. De term demontage aangevuld met de zinsnede “waarbij breuk van de asbesttoepassing wordt voorkomen (artikel 22, lid 11)
5. Het actualiseren naar de situatie van dat moment bij het doorvoeren van wijzigingen in een inventarisatierapport (artikel 22, lid 16)
6. Termijn voor invoering in LAVS vastgelegd (5 werkdagen) (artikel 22, lid 19)
7. Verduidelijking dat zowel een HVK als een arbeidshygiënist een ADK diploma of gelijkwaardig moet bezitten indien afgeweken wordt van de werkmethodiek (artikel 37, lid 1)
8. Verduidelijking dat het verwijderingsbedrijf alleen de start en duur van het werk in LAVS moet melden bij verwijdering van extra aangetroffen asbest (artikel 42)
9. Toegevoegd dat de binnenzijde van het containment vanaf de buitenzijde moet kunnen worden gezien (artikel 43, lid 3 onder i)
10. Wijziging inzake meten bij spuitasbest beperkt tot alleen in containment (artikel 43, lid 6 onder b)
11. Verplichting van “zorg dragen voor de eindmeting” gewijzigd in “zich ervan vergewissen dat de eindmeting wordt uitgevoerd” omdat de opdracht hiertoe tot de opdrachtgever behoort (artikel 45)
12. Uitbreiding onderzoekverplichting voor CKI’s inzake meldingen die door I-SZW en OD’s worden gedaan (artikel 68, lid 4)
13. Tekstuele wijziging van einddatum in aanvangsdatum (consequent gebruik) (artikel 70, lid 4 onder f)
14. Sanctietabel asbestverwijdering, toegevoegd nieuwe lid 43.3i.

Toelichting volledig nieuw.

Van: Stichting Ascert
Aan: 10.2.e @dnvgl.com; 10.2.e ;
10.2.e @hoogeboom-raalte.nl 10.2.e
10.2.e Voorzitter Stichting Ascert; Cleem 10.2.e
Cc: 10.2.e @fenelab.nl; secretariaat VVTB; 10.2.e ; 10.2.e @stichting-via.nl;
10.2.e @sloopaannemers.nl; Vakdeskundige Ascert; 10.2.e
Onderwerp: agenda en stukken 19-12-2018
Datum: vrijdag 7 december 2018 12:18:06
Bijlagen: Outlook-1461153306.png
Agenda CCvD 19 december 2018 2018-081.pdf
Agendapunt 1 Voordracht Aedes Werkkamer Proces.pdf
Agendapunt 1 Voordracht vanuit CKI Persoon.pdf
Agendapunt 1 Voordracht VVTB.pdf
Agendapunt 2 Concept Verslag CCvD 17 oktober 2018 2018-065.pdf
Agendapunt 2 Concept verslag WK Persoon 6 november 2018 2018-072.pdf
Agendapunt 2 Concept verslag WK Proces 20 november 2018 2018-077.pdf
Agendapunt 3a Mentor certificatieschema 08102018 concept.pdf
Agendapunt 3a Uitgangspunten mentorentrajecten 08102018.pdf
Agendapunt 3b - DAA Examenschema 04122018.pdf
Agendapunt 3c - Wijzigingsvoorstellen nieuwe persoonscertificatieschema versie 04122018.pdf
Agendapunt 3d CONCEPT NOV 2018 SCa eisen aan examenlocaties asbestexamens.pdf
Agendapunt 4a - reactie ISZW op voorgenomen wijziging artikel 43.pdf
Agendapunt 4b Oplegger bij agendapunt SCi547.pdf
Agendapunt 4c - SCi Directe decontaminatieprocedure met sanctiemarkering 05122018.pdf
Agendapunt 4c - SCi Eisen aan arbeidsmiddelen 31102018.pdf
Agendapunt 4c - SCi Indirecte decontaminatieprocedure met sanctiemarkering 05122018.pdf
Agendapunt 4c - SCi Uitsluizen van materiaal en verpakt afval 31102018.pdf
Agendapunt 4d - SCa 100 nadere interpretaties certificatieschema 19122018.pdf
Agendapunt 5b 2018 11 Visiedocument Ascert.pdf

Geachte leden van het CCvD,

Bijgaand zend ik u agenda met bijlagen voor de vergadering van 19 december a.s.

M.b.t. agendapunt 3b (SCi547-548) wachten we nog op input van VOAM-VKBA die toegezegd hebben dit maandag aan te leveren. De documenten voor SCi547 en SCi548 zullen we dan nog nazenden.

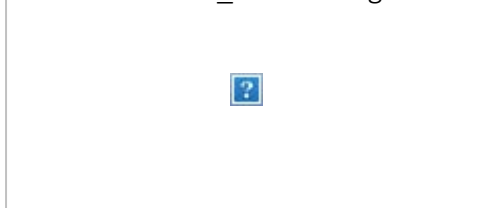
Met vriendelijke groet namens Stichting Ascert,

10.2.e

Secretariaat Ascert

Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 13:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

Ascrt | Stichting Certificatie Asbest

ascert.nl

Ascrt vervult binnen het werkveld asbest een coördinerende en faciliterende rol. Zoek bedrijven via onze website of neem contact met ons op via info@ascert.nl of 085-047 11 80.

www.ascert.nl

085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Schema	Revisienummer	Datum
Sca: Eisen aan examenlocaties asbestexamens	xxxxxxx	Concept 30 november 2018



Eisen aan de examenlocaties voor asbestexamens

Algemeen:

- op de locatie dient een separate ruimte voor de opvang van de kandidaten beschikbaar te zijn;
- er dienen nabij de examenlocatie sanitaire voorzieningen beschikbaar te zijn;
- de toezichthouder moet de beschikking hebben over een telefoon;
- de verlichting binnen de examenlocatie dient voldoende te zijn;
- de ruimte dient voldoende geventileerd en verwarmd te zijn.
- er dient voldoende rust te heersen voor een ongestoorde examenafname;

Theorie-examens afname op papier

- het theorielokaal dient in examenopstelling ingericht te zijn met minstens 1 meter tussenruimte tussen de tafels;
- de tafels dienen zowel in de lengte als in de breedte rechte rijen te vormen;
- voor elke kandidaat dient een tafel (minimaal 0,50x0,70 m) en stoel aanwezig te zijn. Indien meerdere kandidaten aan één tafel plaats nemen, dient elke kandidaat te beschikken over minimaal eerder genoemd oppervlak en dient een tussenschot geplaatst te worden;
- voor de toezichthouder dient een tafel (minimaal 1,00 x 0,70 m) en stoel aanwezig te zijn;
- Voor het theorie-examen dienen op basis van het aantal te examineren kandidaten voldoende gebundelde opgaven en uitwerkpapier aanwezig te zijn. Indien op één examenlocatie op verschillende momenten op een dag een theorie-examen wordt afgenomen, dienen er verschillende versies gebruikt te worden;
- De duur van het reguliere theorie-examen is conform de vastgestelde examenduur in het betreffende persoonsschema en staat vermeld op het examen.
- Per toezichthouder mogen maximaal 20 personen examen doen;

Theorie-examens afname digitaal en (DIA) rapportage

Voor digitale afname gelden dezelfde eisen als voor afname op papier, aangevuld met:

- Computersystemen (geen tablets) voorzien van Windows 7, 8 of 10, met tenminste 1 van de volgende browsers:
 - Internet Explorer (versie 9 of hoger)
 - Mozilla Firefox (versie 35 of hoger)
 - Google Chrome (versie 46 of hoger)
- De computersystemen dienen voorzien te zijn van de Remindo securebrowser tool. De theorie-examens mogen alleen via deze securebrowser afgenomen worden;
- De internetaansluiting moet voldoende bandbreedte en snelheid hebben (gemiddeld 1Mbit per kandidaat). Het is toegestaan om wireless te werken, mits de router voldoende capaciteit voor het aantal kandidaten heeft.
- Computersystemen en router dienen door de CKI of exameninstelling beschikbaar te worden gesteld en gecontroleerd te zijn op bovenstaande punten en de afwezigheid van beeldschermopnamesoftware. Het moet onmogelijk zijn opnamen of schermafdrucken te maken.
- Iedere PC dient te beschikken over een vaste muis.
- Per afnameruimte dient een toezichthouder aanwezig te zijn, die goed zicht heeft op alle kandidaten.
- Per toezichthouder mogen maximaal 20 kandidaten examen doen.

Schema	Revisienummer	Datum
Sca: Eisen aan examenlocaties asbestexamens	xxxxxxx	Concept 30 november 2018



Eisen aan de praktijkexamenlocatie DTA, DAV-1 en DAV-2

Indien er sprake is van meerdere examenlocaties dienen deze locaties dusdanig van elkaar te zijn gescheiden dat er geen beïnvloeding plaats kan vinden bij gelijktijdige examenafname (zowel op zicht als geluid).

Bij afname wordt door de examinerator gebruik gemaakt van beoordelingsformulieren. Deze kunnen naar keuze op papier of digitaal worden verstrekt. Voor gebruik van digitale beoordelingsformulieren is een device verplicht met Microsoft Excel met VBA.

- Containment van tenminste 2,5 m¹ bij 3 m¹ (7,5 m²), tenminste 2,50 m¹ hoog;
- Tenminste 2 platen van ca. 0,5 m², (cementgebonden product) aan binnenwand bevestigd m.b.v. schroeven, van een dusdanige afmeting dat deze in een afvalzak passen, op een dusdanige hoogte aangebracht dat verwijdering met behulp van een rolsteiger nodig is;
- Tenminste 2 platen van ca. 0,5 m², (eigenschappen niet-hechtgebonden brandvertragend board) aan binnenwand bevestigd m.b.v. schroeven, van een dusdanige afmeting dat deze in een afvalzak passen, op een dusdanige hoogte aangebracht dat verwijdering met behulp van een rolsteiger nodig is;
- Tenminste 4 platen van ca. 0,5 m², (cementgebonden product) aan buitenwand bevestigd m.b.v. schroeven;
- Een dakconstructie buiten het containment, voorzien van tenminste 4 stuks geschroefde cementvezel golfplaten van ten minste 0,25 m² per stuk, goothoogte ten minste 1,80 m¹;
- Onderdrukmaschine, traploos regelbaar met een capaciteit van tenminste 500 m³/uur voorzien van filterweerstandmeter, tussenfilter en voorfilter;
- Werkende onderdrukregistratiemonitor, voorzien van registratierol;
- 2-traps afvalsluis (platensysteem) aangesloten op het containment. De zijanten van beide ruimten moeten tussen de 1 meter en 1,8 meter voorzien zijn van veiligheids- of plexiglas;;
- Een volledig werkende, bij voorkeur verrijdbare 3 traps decontaminatie-unit (gekoppeld aan het containment) incl. watermanagementsysteem. Indien de unit niet verrijdbaar is dient de vuile ruimte te zijn voorzien van een afsluitbare zijdeur en afsluitbare deur aan het containment, zodat de unit op deze wijze als zelfstandige deco-unit dienst kan doen. De zijanten van de vuile en doucheruimte moeten tussen de 1 meter en 1,8 meter voorzien zijn van veiligheids- of plexiglas;

De vuile ruimte moet voorzien zijn van een separate onderdrukmaschine in geval deze gebruikt wordt voor de opdracht in open lucht of de transit-methode;

Indien het plexiglas kan beslaan door waterdamp dienen maatregelen te zijn genomen om het zicht te behouden.

- Asbest(veiligheids)stofzuiger in containment, luchtdicht verpakt in kunststof ton met asbestgevaaretiket;
- Asbest(veiligheids)stofzuiger buiten containment, luchtdicht verpakt in kunststof ton met asbestgevaaretiket;
- Kamerrolsteiger binnen containment;
- Kamerrolsteiger buiten containment;
- Emmer in containment, doucheruimte en transitluis
- Kabelhaspel;
- Handgereedschap bestaande uit tenminste:
 - set schroevendraaiers, kruiskop en plat;
 - ring-steeksleutels 10, 13 en 17
 - dopsleutel 10, 13 en 17 met ratel
 - waterpomptang;
 - combinatietang;
 - koevoet;
 - klauwhamer;
 - stanleymes;
- 3 volgelaatmaskers in de maten van de Face-fittestcriteria inclusief geldig keuringscertificaat, verpakt in een stevige opbergbox;
- 2 aanblaasunits van verschillend type inclusief geldig keuringscertificaat, verpakt in een stevige opbergbox;
- 20 sets onderkleding, overall en handdoek-set;
- 2 paar veiligheidslaarzen in de maten 43 en 46, luchtdicht verpakt in een kunststof ton;

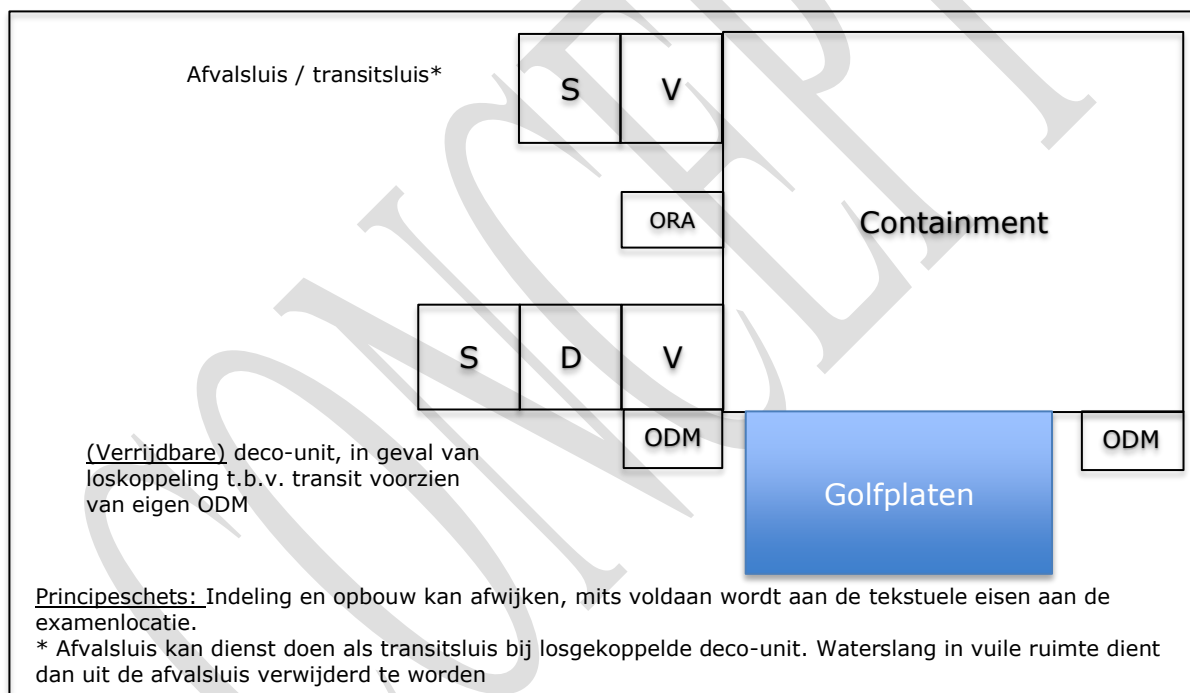
Schema	Revisienummer	Datum
Sca: Eisen aan examenlocaties asbestexamens	xxxxxxx	Concept 30 november 2018



- 2 paar slippers in de maten 43 en 46;
- Impregneerspuit in containment;
- Impregneerspuit buiten containment;
- 1 rol folie;
- 10 rollen ducttape;
- 50 binnen afvalzakken;
- 50 buiten afvalzakken;
- 50 asbestgevaaretiketten;
- 1 rol afzetlint met asbestgevaaropdruk;
- 2 asbestwaarschuwborden;
- Opbergkast voor gebruikersmaterialen
- Rolgordijn of kamerscherm t.b.v. een privacy biedende omkleedruimte voor het douchen
- T.b.v. de te houden presentatie DTA: tafel, 2 stoelen, flipover of whiteboard, pen en papier.

De examenruimte dient te beschikken over tenminste 2 separate elektra groepen van 16A.

Principeschets examenlocatie DTA en DAV



Schema	Revisienummer	Datum
Sca: Eisen aan examenlocaties asbestexamens	xxxxxxx	Concept 30 november 2018



Eisen aan de praktijkexamenlocatie DIA:

Locatie 1: voorlichting vanuit een inventarisatierapport

- Tafel en 2 stoelen;
- Flipover of whiteboard
- Pen en papier voor kandidaat

Locatie 2: monstername

Materiaallijst:

- Tyvec overalls
- wegwerphandschoenen
- overschoentjes
- halfgelaatmasker met P3 filters
- volgelaatmasker met aanblaasunit en filters (3 verschillende maten: S, M, M/L)
- monsterzakjes
- schrijfgerei (potlood, pen, stift)
- puntpincet
- C-tape (tabs)
- set tangen bestaande uit punttang, combinatietang en waterpomptang
- penhamer
- stanleymes
- rollen Ducttape
- reinigingsdoekjes
- appelboor / holle boor
- platte schroevendraaier
- impregneersput
- asbeststofzuiger
- afzetlint
- digitale camera (werkend!)
- keukentrap, max 160 cm hoog
- blanco afvalzakken
- bedrukte afvalzakken

NB: van alle niet herbruikbare materialen uit de lijst dienen te allen tijde voldoende aantallen aanwezig te zijn.

De locatie:

De ruimte moet voldoen aan de ruimte eis uit het DTA examen.

Aanvullend dient te worden geplaatst:

- Een kast van 90-100 cm breed, 30-40 cm diep, 2m hoog, voorzien van een te sluiten deur.
- Op de achterwand van de kast dient een beplating te zijn aangebracht van tenminste 70 cm breed en 1 meter hoog gemaakt van zachte beplating, lijkend op amosietboard (bijvoorbeeld achterzijde systeemplafondplaat).
- In de ruimte buiten de kast dient aan het plafond op maximaal 2 m. hoogte, beplating te zijn aangebracht van tenminste 1 m2 van zachte beplating of gelijkwaardig, lijkend op amosietboard (bijvoorbeeld achterzijde systeemplafondplaat).
- De plafondplaat en de wandplaat moeten uiterlijk een andere structuur danwel kleur hebben, om te voorkomen dat maar één monster genomen wordt omdat het eenzelfde materiaal is.

Locatie 3: monsterherkenning:

- Tafel;
- Stoel;

Schema	Revisienummer	Datum
Sca: Eisen aan examenlocaties asbestexamens	xxxxxxx	Concept 30 november 2018



Eisen aan de praktijkexamenlocatie ADK:

Modules MILIEU en ARBO Asbestverwijdering:

De kandidaat is verantwoordelijk voor het selecteren van een te beoordelen locatie die voldoet aan de volgende eisen:

- Werkzaamheden in containment in risicoklasse 2 of 2A;
- De verwijderingswerkzaamheden (exclusief opbouw en eindbeoordeling) duren tenminste 2 uur;

Indien de locatie NIET aan deze eisen voldoet, kan het examen niet worden afgenomen.

Module ARBO Asbestinventarisatie:

De kandidaat is verantwoordelijk voor het selecteren van een te beoordelen locatie die voldoet aan de volgende eisen:

- Werkzaamheden in één of meerdere aaneengesloten bouwwerken waar een redelijk vermoeden of zekerheid is over de aanwezigheid van asbesthoudende toepassingen;
- De asbestinventarisatiewerkzaamheden door de DIA duren tenminste 1,5 uur.

Indien de locatie NIET aan deze eisen voldoet, kan het examen niet worden afgenomen.

Rapportage (alle modules):

- Notebook/laptop;
- tafel, stoel (werkplek) in rustige omgeving.

Aanvulling op agendapunt 4c

Reactie SZW op ingediende Sci's decontaminatie

Na vaststelling door het CCvD van de Sci's decontaminatie en de daarbij ingediende wijziging van artikel 43, 3^e lid onder F heeft Ascet deze tekstvoorstellen ingebracht bij I-SZW.

I-SZW heeft aangegeven de Sci's te zullen beoordelen en waar nodig met wijzigingsvoorstellen te komen. Omdat I-SZW al eerder betrokken is bij de opstelling van de Sci's is door hen al aangegeven dat zij niet verwachten met grote punten te komen.

Anders ligt dat bij de wijziging van Artikel 43, 3^e lid onder f.

In de huidige certificatieregeling is een voorkeur opgenomen voor plaatsing van een gekoppelde decontaminatie-unit. In het nieuwe voorstel wordt deze voorkeur weggelaten en wordt de keuze gelaten aan het asbestverwijderingsbedrijf.

Vraag aan het CCvD:

Er lijken drie mogelijkheden te zijn:

1. Men blijft staan achter het eerder genomen besluit dat de keuze voor de toepassing van de methode bij het asbestverwijderingsbedrijf ligt en dat de restricties voldoende zijn opgenomen in de Sci's;
2. Men is het eens met I-SZW en wenst toch terug te keren naar een voorkeur voor een gekoppelde decontaminatie-unit alsmede het motiveren van het besluit om een transit-situatie toe te passen als er geen ruimte is voor de gekoppelde decontaminatie-unit;
3. Een compromis met een herformulering van artikel 43, 3^e lid onder f. In dat geval graag met een voorstel komen.

Aan de werkkamer leden is in de laatste vergadering gevraagd om hun keuze hierin kenbaar te maken, zodat het standpunt van de werkkamer bekend was bij de CCvD vergadering. Er zijn hierop nog geen reacties binnengekomen. Maar gelet op de de inwerkingstredingsdatum van 1 april is het wel noodzakelijk hierover een standpunt in te nemen.

Voor de goede orde is onderstaand nog de reactie van zowel inspectieSZW als VERAS/VVTB opgenomen.

Reactie inspectieSZW:

Directe vs. Indirecte decontaminatie

Voor i-SZW is het niet wenselijk dat de voorkeur voor een gekoppelde 3-traps unit geheel uit de tekst van artikel 43 – lid f. van het schema zou verdwijnen. Wij hebben in 2017 aangegeven dat wij de transit optie niet per definitie afwijzen als deze zorgvuldig wordt uitgevoerd.

Maar.... Dat is wat anders dan dat er in het geheel geen voorkeur meer wordt uitgesproken. Een direct gekoppelde 3-traps unit geeft o.i. nog steeds meer zekerheid/ meer waarborg dat geen vezelverspreiding optreedt. Het is meer 'fool-proof', en veel minder afhankelijk van een goede, zorgvuldige uitvoering.

Wij zouden dan ook willen blijven bij:

- Een formulering die een voorkeur aangeeft voor een gekoppelde 3-traps unit;

- Een formulering die een gedegen onderbouwing in het Werkplan voorschrijft wanneer daarvan wordt afgeweken.

Redenen/ overwegingen

- Uitgangspunt is en was: de saneerder moet zich na het verlaten van het verontreinigde gebied zo *spoedig mogelijk* kunnen reinigen.
- Door het aanscherpen van de (comfort)eisen voor de drietrapssluis vervallen de eerder aangehaalde argumenten om een transitroute te toe te passen.
- De indirecte decontaminatiemethode (transit) is sterk afhankelijk van het gedrag van de medewerker, deze moet zeer gemotiveerd zijn, en zeer zorgvuldig te werk gaan..... iedere dag weer ook onder tijdsdruk....
- Voorkomen dat kankerverwekkende stoffen 'verspreid' kunnen worden houdt in: zo dicht mogelijk 'bij de bron'. Dat is stand van de wetenschap & professionele dienstverlening. Als het mogelijk is om een hoog beschermingsniveau te behalen, is lager niet toestaan.
- Het volledig open laten van de keuze, zet (opnieuw) de deur open naar 'uitwassen' als: "het van 4 hoog van een flat over het trappenhuis transit lopen, een parkeerterrein oversteken naar de overkant van de straat en daar een keer gaan douchen".
- Wat doet men met het afval? Ook meenemen door de transitsluis?
- Waar haalt men het water vandaan dat in de 'vuile ruimte' moet staan. Is dat een gieter, een emmer of ... En gebruikt men dat dan ook? En door hoeveel mensen achter elkaar? (hygiëne).
- Wat doet men na afloop met het water? (dit hoort via filters in het riool geloosd te worden; hier speelt ook milieuwetgeving...).

N.a.v. deze reactie hebben VERAS en VVTB de volgende reactie opgesteld:

"Inspectie SZW heeft gereageerd op het voorstel tot wijziging van artikel 43 inzake het loslaten van de voorkeursvolgorde directe en indirecte decontaminatie. Inspectie SZW is het niet eens met het geheel loslaten van deze voorkeur, omdat een direct gekoppelde 3-traps unit naar haar oordeel "nog steeds meer zekerheid/ meer waarborg geeft dat geen vezelverspreiding optreedt". Aldus Inspectie is deze "meer 'fool-proof', en veel minder afhankelijk van een goede, zorgvuldige uitvoering". Inspectie geeft aan te willen vasthouden aan een "formulering die een voorkeur aangeeft voor een gekoppelde 3-traps unit" en een "formulering die een gedegen onderbouwing in het Werkplan voorschrijft wanneer daarvan wordt afgeweken". Dat is uitgewerkt in de onderstaand weergegeven redenen / overwegingen.

Naar aanleiding van je verzoek tref je hieronder een reactie namens VERAS VVTB hierop aan. Het lijkt ons goed om deze te bespreken met Inspectie en daarvoor zijn wij als vanzelf beschikbaar.

Vooraf geldt het volgende. Er is de achterliggende tijd (in samenwerking met TNO) veel kennis verworven over het onderwerp luchtstromingen in containment en bij decontamineren en over de te stellen eisen ter zake luchtstromingen en klimaat in de decontaminatie-unit. De uitkomst daarvan is wat ons betreft een samenhangend pakket aan wijzigingsvoorstellen voor de eisen gesteld aan de toe te passen decontaminatieprocedures (SCi directe en indirecte decontaminatie in samenhang met artikel 43 van het Certificatieschema) en technische eisen gesteld aan de decontaminatie-unit zelf. Deze voorstellen moeten dus in samenhang worden gezien. Uitgangspunt daarbij is dat de eisen gesteld aan zowel de procedure als aan de decontaminatie-unit er toe leiden dat zowel de directe als indirecte decontaminatieprocedure veilig is, uiteraard mits deze conform de eisen wordt toegepast. Er is dan naar ons oordeel ook geen reden meer om de voorkeursbepaling in artikel 43 te laten staan.

Onderstaand wordt dat nog uitgewerkt in reactie op de punten van Inspectie SZW.

Redenen / overwegingen Inspectie SZW en reactie daarop min cursief

- Uitgangspunt is en was: de saneerder moet zich na het verlaten van het verontreinigde gebied zo *spoedig mogelijk* kunnen reinigen.
Reactie: in het containment of in de vuile ruimte van de transitsluis wordt de overall en schoeisel uitgedaan en vindt een eerste reiniging aan de buitenkant plaats. Uitgangspunt voor de SCi's is dat beide procedures veilig

zijn. Als de procedure niet goed wordt uitgevoerd zijn beiden niet veilig. Als de directe procedure niet goed wordt toegepast is het risico voor de saneerder en zijn omgeving feitelijk nog groter.

- Door het aanscherpen van de (comfort)eisen voor de drietrapsluis vervallen de eerder aangehaalde argumenten om een transitroute te toe te passen.

Reactie: zie boven.

- De indirecte decontaminatiemethode (transit) is sterk afhankelijk van het gedrag van de medewerker, deze moet zeer gemotiveerd zijn, en zeer zorgvuldig te werk gaan..... iedere dag weer ook onder tijdsdruk....

Uitgangspunt voor de SCi's is dat beide procedures veilig zijn. Als de procedure niet goed wordt uitgevoerd zijn beiden niet veilig. Als de directe procedure niet goed wordt toegepast is het risico voor de saneerder en zijn omgeving feitelijk nog groter. Motivatie en zorgvuldig werken zijn voor beide procedures belangrijk.

- Voorkomen dat kankerverwekkende stoffen 'verspreid' kunnen worden houdt in: zo dicht mogelijk 'bij de bron'. Dat is stand van de wetenschap & professionele dienstverlening. Als het mogelijk is om een hoog beschermingsniveau te behalen, is lager niet toestaan.

Reactie: dat doen we al omdat in het containment of in de vuile ruimte van de transitsluis de overall en schoeisel wordt uitgedaan.

- Het volledig open laten van de keuze, zet (opnieuw) de deur open naar 'uitwassen' als: "het van 4 hoog van een flat over het trappenhuis transit lopen, een parkeerterrein oversteken naar de overkant van de straat en daar een keer gaan douchen".

In de SCi staat: "Zorg dat de transitroute zo kort mogelijk gehouden wordt", daarmee zijn dergelijke situaties niet conform de SCi.

- Wat doet men met het afval? Ook meenemen door de transitsluis?

Als wordt voldaan aan de eisen van een afvalsluis kan dat.

- Waar haalt men het water vandaan dat in de 'vuile ruimte' moet staan. Is dat een gieter, een emmer of ... En gebruikt men dat dan ook? En door hoeveel mensen achter elkaar? (hygiëne).

De SCi schrijft reinigen voor en er moet dus daarvoor toereikend water beschikbaar zijn.

- Wat doet men na afloop met het water? (dit hoort via filters in het riool geloosd te worden; hier speelt ook milieuwetgeving...).

Het gebruikte water (meestal een emmer) wordt meegenomen naar de decontaminatie-unit en daar via het watermanagement wordt afgevoerd.

Oplegger bij agendapunt SCi547-548

(behorende bij CCvD vergadering 19 december 2018)

Ervaringen uit de praktijk met het gebruik van de SCi548 en SCi547 hebben geleid tot aanpassingen in beide protocollen. Tevens zijn er aanscherpingen gedaan die zijn verduidelijkt m.b.t. het aantonen van eventuele gelijkwaardigheid. Dit indien iemand een ander dan het SCi-548 protocol wil gebruiken en daarbij wel moet aantonen dat het gelijkwaardig is.

Binnen de Werkkamer Proces is discussie ontstaan over het al dan niet energie steken in het verbeteren van het protocol. Zie hiervoor het verslag van de laatste WK.

De eerste vraag die wordt voorgelegd aan het CCvD is dan ook: Dienen we door te gaan met het doorvoeren van aanpassingen aan de protocollen of dienen we dit tijdelijk on hold te zetten?

De tweede vraag aan het CCvD is of zij inhoudelijk akkoord gaan met de voorgelegde protocollen.

Schema	Revisienummer	Datum
Sci Eisen aan arbeidsmiddelen	concept	31 oktober 2018

Gekoppelde decontaminatie-unit

1. Geleverde uitvoering tenminste 3 traps;
2. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van het containment, waardoor de luchtstroom in de richting van het containment gewaarborgd wordt.
3. Afmetingen van het vloeroppervlak van elke ruimte tenminste 85cm * 85 cm;
4. Hoogte van de ruimten tenminste 200 cm;
5. Watertemperatuur douche tenminste 38 graden Celsius;
6. Debiet van water uit de douche tenminste 8 liter per minuut (38 graden Celsius);
7. Capaciteit watervoorziening tenminste 12 liter per persoon, in 1,5 uur te verwarmen;
8. Luchtstroom in doucheruimte tijdens douchen tenminste 35 dm³/sec. (126m³/h) i.v.m. afvoer waterdamp;
9. Temperatuur in de doucheruimte bij betreden van de doucheruimte tenminste 20 graden Celsius;
10. Temperatuur in de schone ruimte bij betreden van schone ruimte na het douchen tenminste 24 graden Celsius of tenminste 20 graden Celsius bij compensatie door stralingswarmte met wanden van 28 graden Celsius.
11. Luchtsnelheid in de schone ruimte (daar waar afgedroogd wordt) maximaal 0,15 m/s.
12. Er dient aangetoond te zijn dat de decontaminatie-unit aan de gestelde eisen voldoet.
13. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden.

Bij deze ontwerpisen is uitgegaan van:

- aanwezigheid van 45 seconden per persoon in de vuile ruimte
- aanwezigheid van 90 seconden per persoon voor de aanwezigheid in de doucheruimte
- binnen 30 seconden na betreden van de doucheruimte een reductie van de vezelconcentratiereductie in de ademzone van een factor 2000 uitgaande van 4.000.000. v/m³ in containment

Mobiele decontaminatie-unit (aanhanger)

1. Geleverde uitvoering tenminste 3 traps;
2. Onderdruk in de vuile ruimte tenminste 20 Pascal;
3. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van de vuile ruimte, waardoor de luchtstroom in de richting van de vuile ruimte gewaarborgd wordt.
4. Afmetingen van het vloeroppervlak van elke ruimte tenminste 85cm * 85 cm;
5. Hoogte van de ruimten tenminste 200 cm;
6. Watertemperatuur douche tenminste 38 graden Celsius;
7. Debiet van water uit de douche tenminste 8 liter per minuut (38 graden Celsius);
8. Capaciteit watervoorziening tenminste 12 liter per persoon, in 1,5 uur te verwarmen;
9. Luchtstroom in doucheruimte tijdens douchen tenminste 35 dm³/sec. (126m³/h) i.v.m. afvoer waterdamp;
10. Temperatuur in de doucheruimte bij betreden van de doucheruimte tenminste 20 graden Celsius;
11. Temperatuur in de schone ruimte bij betreden van schone ruimte na het douchen tenminste 24 graden Celsius of tenminste 20 graden Celsius bij compensatie door stralingswarmte met wanden van 28 graden Celsius.
12. Luchtsnelheid in de schone ruimte (daar waar afgedroogd wordt) maximaal 0,15 m/s.
13. Er dient aangetoond te zijn dat de decontaminatie-unit aan de gestelde eisen voldoet.
14. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden.

Schema	Revisienummer	Datum
Sci Eisen aan arbeidsmiddelen	concept	31 oktober 2018

Transitsluis

1. Geleverde uitvoering tenminste 2 traps (vuile ruimte en schone ruimte);
2. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van het containment, waardoor de luchtstroom in de richting van het containment gewaarborgd wordt;
3. Afmetingen van het vloeroppervlak van elke ruimte tenminste 70 cm * 70 cm;
4. Hoogte van de ruimten tenminste 200 cm;
5. Er dient aangetoond te zijn dat de sluis aan de gestelde eisen voldoet.
6. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Bij deze ontwerpisen is uitgegaan van:

- aanwezigheid van 30 seconden per persoon in de vuile ruimte.
- binnen 30 seconden na betreden van de schone ruimte een reductie van de vezelconcentratie in de ademzone van een factor 2000 uitgaande van 4.000.000. v/m3 in containment

Afwijkingen op bovenstaande eisen.

Indien de praktijksituatie dusdanig is dat de sluis niet aan bovenstaande afmetingseisen zoals genoemd onder (3) en (4) kan voldoen, is het toegestaan om van deze afmetingseisen af te wijken.

Materiaalsluis:

1. Geleverde uitvoering tenminste 2 traps (vuile ruimte en schone ruimte);
2. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van het containment, waardoor de luchtstroom in de richting van het containment gewaarborgd wordt.
3. Er dient aangetoond te zijn dat de sluis aan de gestelde eisen voldoet.
4. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Bij deze ontwerpisen is uitgegaan van:

- Een spoeltijd van 30 seconden in de vuile ruimte*
- Binnen 30 seconden na het plaatsen van het materiaal in de schone ruimte een reductie van de vezelconcentratie in de ademzone van de persoon die het materiaal uit de schone ruimte verwijderd van een factor 2000 uitgaande van 4.000.000. v/m3 in containment.

* Van de genoemde spoeltijd mag worden afgeweken, mits er een technische voorziening is aangebracht die voorkomt dat met een kortere spoeltijd dan de in de gebruiksaanwijzing voorgeschreven spoeltijd wordt gewerkt.

Watermanagementsysteem

1. Voldoen aan eisen t.a.v. legionella volgens een specifiek beheersplan (bij boiler-/doorstroomsystemen, facultatief bij volledige leeg-/droogloopsystemen);
2. Voldoen aan functionaliteit verwarmingsinstallatie;
3. Voldoen van de inrichting, dat met asbest vervuild water wordt opgevangen en gefilterd met een juist waterfilter(systeem), eindigend met een filtertrap met 5 micron poriëndiameter.
4. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden.

Onderdrukmaschine

1. HEPA-filter moet voldoen aan NEN-EN 1822-1, filterklasse H13 of H14; het filter moet aan de belastbare zijde voorzien zijn van metalen beschermingsstrippen/-rooster;
2. HEPA-filter vervangen indien de lektheid in de machine niet voldoet (uit te voeren met een photometer);
3. controle op optredende luchtverplaatsing aan maximaal toelaatbare luchtverplaatsing voor het betreffende filter in $\text{m}^3/\text{h} = \text{filteroppervlak (m}^2\text{)} \times 3600 \text{ (sec./h)} \times \text{toelaatbare filtersnelheid (m/sec)}$;
4. lektheidstest en keuringen volgens NEN-EN-ISO 14644-3;
5. indien aanwezig functionaliteitscontrole traploze regeling, urenteller.
6. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden.

Schema	Revisienummer	Datum
Sci Eisen aan arbeidsmiddelen	concept	31 oktober 2018

Veiligheidsstofzuiger (asbeststofzuiger)

1. HEPA-filter moet voldoen aan NEN-EN 1822-1, filterklasse H13 of H14;
2. HEPA-filter vervangen indien de lektheid in de machine niet voldoet (uit te voeren met een photometer)
3. lektheidstest en keuringen volgens NEN-EN-IEC 60335-2-69, klasse H.
4. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden.

Een veiligheidsstofzuiger die voldoet aan NEN-EN-IEC 60335-2-69, klasse H mag ook gebruikt worden als onderdrukmachine voor kleine containments waarbij het vereiste debiet behaald wordt, mist op de deze stofzuiger aangegeven is dat deze niet binnen een werkgebied gebruikt mag worden en dat ook feitelijk niet plaatsvindt.

(On)afhankelijke ademlucht

Keuring op geboden bescherming tegen asbestvezels waarbij in ieder geval beoordeeld wordt op:

1. pasvorm;
2. beschadigingen, staat hoofdbanden en staat vizier;
3. ademcapaciteit;
4. weerstand in- en uitblaasventielen;

Specifiek bij afhankelijke adembescherming:

1. motorunit volgens NEN-EN 132 t/m 144 en NEN-EN 12942;
2. accu, duurtijd accu (6 h)
3. luchtopbrengst min. 120, resp. 160 l/min. p.p.

Specifiek bij onafhankelijke lucht:

1. ademautomaat;
2. trekbeveiliging koppelstuk;
3. luchtslangen;
4. luchtopbrengst min. 300 l/min. p.p. plus 150 l/min. voor elke extra persoon bij 6 – 8 Bar.

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden.

Onderdrukregistratie-apparaat

Kalibratie volgens DIN 16086

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden.

Schema	Revisienummer	Datum
SCi Uitsluizen van materiaal en verpakt afval	concept	31 oktober 2018

SCi Uitsluizen van materiaal en verpakt afval

Doel:

Het doel van het uitsluizen van materiaal en verpakt afval is het voorkomen van het vrijkomen van asbestvezels naar buiten het containment door een volledige natte reiniging.

Het doel van deze SCi is het eenduidig vastleggen van de juiste wijze van uitsluizen van materiaal en verpakt afval uit een containment.

Vorbereidende werkzaamheden:

Controleer voor aanvang van de werkzaamheden de materiaalsluis op de juiste werking.

Werkzaamheden uitgevoerd door personen in het containment:

1. In geval van reinigbaar materiaal vindt de reiniging van het materiaal plaats in de vuile ruimte door middel van nat afnemen;
2. In geval van asbesthoudend afval of materiaal dan niet volledig reinigbaar is, wordt:
 - a. het afval of materiaal in containment verpakt alvorens het in de vuile ruimte van de materiaalsluis wordt geplaatst;
 - b. in de vuile ruimte van de afvalsluis een luchtdichte verpakking aangebracht voorzien van het A-label. Deze tweede verpakking dient nat gereinigd te worden alvorens deze in de schone ruimte wordt geplaatst. Indien een weefselzak wordt toegepast wordt deze weefselzak altijd verpakt in een luchtdichte transparante zak voorzien van A-label;
3. Vanuit de vuile ruimte wordt de zak in de schone ruimte geplaatst waarbij de persoon de schone ruimte niet betreedt;

Werkzaamheden uitgevoerd door personen buiten het containment:

Het afval wordt uit de schone ruimte gehaald. Daarbij hoeft geen adembescherming te worden gedragen.

Visiedocument 2018-2022



Visiedocument Ascert 2018 - 2022

Inleiding

In de notitie 'Functioneren Certificatiestelsel Asbest' laat het bestuur van Ascert zijn licht schijnen op de wijze waarop het certificatiestelsel in de afgelopen jaren heeft gewerkt en op welke onderdelen er verbetering kan plaatsvinden. Geconcludeerd wordt dat er een positieve trend heeft plaatsgevonden in het nalevingsgedrag van gecertificeerde bedrijven en dat de professionalisering binnen de sector is toegenomen. Opgemerkt wordt echter ook dat het Certificatiestelsel Asbest op onderdelen een (fundamentele) aanpassing behoeft en dat het bestuur van Ascert hierin op een aantal fronten een taak voor de eigen organisatie ziet.

De Stichting Ascert is opgericht om *'..in de breedste zin van het woord te bevorderen dat asbest in de gehele procesketen maatschappelijk verantwoord wordt verwijderd.'*¹ Met de gehele procesketen wordt bedoeld: inventarisatie, sanering en vrijgave.

In 2012 heeft Ascert een convenant gesloten met het Ministerie van SZW en afspraken gemaakt over de rol van Ascert binnen het Certificatiestelsel Asbest. Vanuit deze afspraken zijn tal van zaken opgepakt en heeft Ascert een belangrijke bijdrage geleverd aan de uitvoering van het certificatiestelsel. Echter ook is gebleken dat voor betrokkenen de rol van Ascert niet altijd even helder is en dat dit de beeldvorming ten aanzien van Ascert niet altijd ten goede komt. Met deze notitie willen we de rol en taak van Ascert (her)definiëren en zonodig aanscherpen en werken we het beleid en de activiteiten van Ascert voor de komende jaren uit, zodat de juiste beelden bij iedereen (weer) op het netvlies staan.

Leeswijzer

Dit document geeft een *richting* aan voor de komende jaren. Het is opgesteld in een periode dat de sector volop in beweging is en er een brede discussie plaatsvindt over het functioneren van het certificatiestelsel asbest. We hebben dit document geschreven vanuit de huidige situatie, maar ook indachtig de voorstellen die we eerder dit jaar hebben gedaan om het stelsel op onderdelen te vernieuwen en te verbeteren. Ook hebben we intern discussies gevoerd en zijn we in consultatierondes het gesprek aangegaan met stakeholders. Bij de uitwerking van deze visie hebben we ons vervolgens gefocust op de 'ideale' situatie voor de toekomst en ons niet laten hinderen door bestaande structuren en wettelijke, juridische dan wel politieke obstakels.

Daarnaast zijn we steeds op zoek naar verbinding met de belanghebbenden in de sector, de wetgever en de toezichthouders en trachten we vanuit die bijzondere positie onze organisatie zodanig te herstructureren en in te richten dat we onze taak zo goed mogelijk kunnen uitvoeren.

Wanneer de missie, visie en pijlers door het bestuur zijn vastgesteld en door de Raad van Toezicht zijn geaccordeerd, gaan we in gesprek met de overheid. Niet uitgesloten is dat als gevolg van beleidswijzigingen van het ministerie er op onderdelen nog aanpassingen zullen volgen. Wanneer onze visie definitief is vastgesteld gaan we over tot de uitvoering van alle acties en zal er een tijdsplanning worden gemaakt.

Inhoud

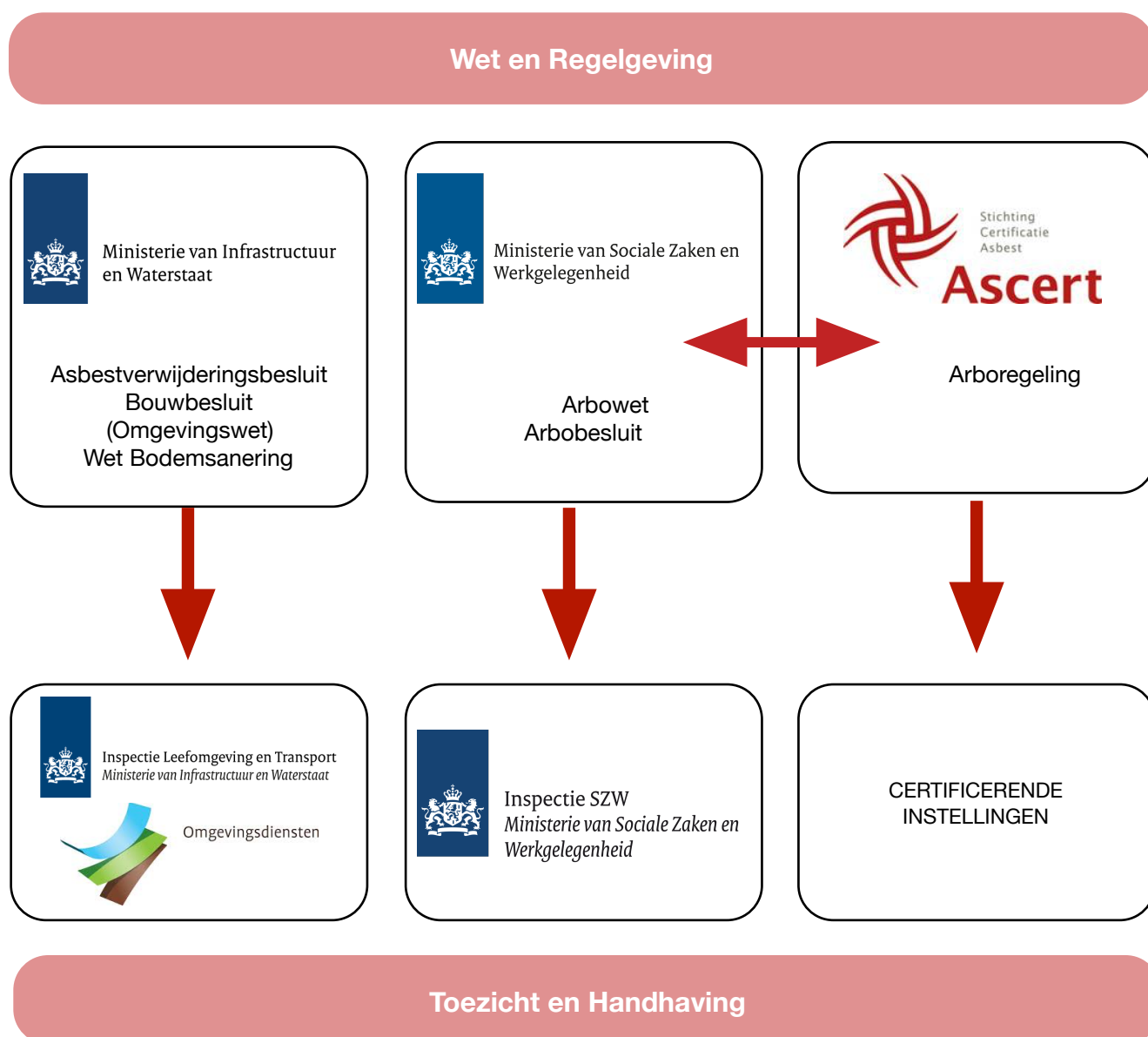
1. Positionering van Ascert
2. Missie, Visie en strategie
3. Governance
4. Convenant Ascert en Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
5. Tot slot

¹ Statuten Stichting Certificatie Asbest

1. Positionering van Ascertainment

Ascertainment heeft maar voor een beperkt deel invloed op de wet- en regelgeving rondom asbest. Onderstaand schema laat zien hoeveel organisaties zich bezighouden met wet- en regelgeving met betrekking tot asbestsanering. Formeel is de positie van Ascertainment beperkt tot de Arbeidsomstandighedenregeling en ligt de bevoegdheid van vaststelling van de schema's bij de Minister van SZW.

Voor degenen die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering, maakt de grote hoeveelheid betrokken instanties de werkzaamheden (onnodig) ingewikkeld en complex en leidt het tot hoge administratieve lasten. Er bestaat dan ook een grote behoefte aan een regisseur, die vanuit een centraal punt partijen bij elkaar brengt en wet- en regelgeving op elkaar afstemt. Dit geldt ook voor de uitvoering van het toezicht. Ascertainment zal in het overleg met de overheid inzetten op de invulling van deze regiefunctie.



2. Missie, Visie en strategie

A. Onze missie

Ascort bevordert dat in de gehele procesketen op een veilige en maatschappelijk verantwoorde wijze asbest wordt verwijderd

Ascort richt zich op personen en organisaties die *bedrijfsmatig* een rol vervullen binnen de keten van asbestverwijdering. Onze doelstelling is dat hierbij geen schade wordt toegebracht aan mensen en milieu.

Onder 'een veilige maatschappelijk verantwoorde wijze' verstaan we dat we werken binnen ecologische randvoorwaarden en oog hebben voor het milieu, dat we respect hebben voor de sociale kant en de (gezondheid en veiligheid) van mensen en dat we tegelijkertijd scherp blijven op de economische prestaties.

Vanuit deze missie is en blijft Ascort meer dan alleen een schemabeheerder. Een en ander werken we in deze notitie nader uit.

B. Onze visie

We sturen niet op basis van emoties, maar op grond van onderbouwde risico's. We werken vanuit feitelijke gegevens en heldere structuren en processen. Onze missie baseren we op een aantal pijlers. Vanuit deze pijlers bepalen we wat we wel en niet doen en waarom we bepaalde keuzes wel of niet maken. Schematisch ziet dat er als volgt uit:



Draagvlak & Onafhankelijkheid

Werken vanuit draagvlak én onafhankelijkheid lijkt een paradox. Toch is dit de kern van onze organisatie. Voor een optimale invulling van onze missie streven we in de besluitvorming naar een zo breed mogelijk draagvlak, maar neemt het bestuur zelfstandig besluiten. Dit is in onze visie noodzakelijk om aan onze missie te kunnen voldoen.

Van belang is:

- Een zo breed mogelijk draagvlak te verkrijgen.
- Besluiten te nemen op basis van vaste toetsingskaders;
- Besluiten te nemen vanuit een onafhankelijke/zelfstandige positie;

Een zo breed mogelijk draagvlak verkrijgen

De markt wordt gekenmerkt door een grote betrokkenheid van organisaties en mensen die met veel inzet werken aan de realisatie van de doelstellingen van Ascort. Binnen de procesketen van asbestsanering zijn veel partijen

actief: opdrachtgevers en opdrachtnemers, werkgevers en werknemers, de overheid, CKI's en bijvoorbeeld deskundigen uit de arbosector. Er is sprake van verschillende belangen, maar ook van het gedeelde belang om te komen tot een veilige en maatschappelijk verantwoorde wijze van asbestsanering. Ascert stimuleert de samenwerking tussen de partijen en bundelt de kennis en ervaring door de instelling van werkkamers en een College van Deskundigen (CCvD). Door een evenwichtige overlegstructuur tracht Ascert vanuit een breed draagvlak te komen tot onderbouwde besluiten. Draagvlak betekent overigens niet per definitie dat er altijd sprake is van consensus.

Besluiten nemen op basis van vaste toetsingskaders

De vooraf vastgestelde toetsingskaders vormen de basis voor de adviezen van de werkkamers en het CCvD en voor de besluitvorming met betrekking tot de schema's binnen het bestuur. Bij elke voorgestelde wijziging in het schema dient het beoogd effect te worden beschreven en moet het duidelijk zijn waar de wijziging of het voorstel op is gebaseerd (er is bijvoorbeeld geen sprake van een incident, maar van een frequent voorkomend probleem).

Het toetsingskader met betrekking tot wijzigingen van het schema omvat onder andere de volgende onderdelen:

- milieu (veiligheid en effecten op omgeving),
- veiligheid en gezondheid (werknemers),
- regeldruk (werkbaarheid/uitvoerbaarheid voor bedrijven en werknemers),
- financieel (kosten of besparingen voor opdrachtgevers en opdrachtnemers)
- juridische haalbaarheid.
- handhaafbaarheid (controle en toezicht) etc.

Besluiten nemen vanuit een onafhankelijke/zelfstandige positie

Bestuursleden hebben geen (inhoudelijke) belangen bij of binnen Ascert of de asbestbranche. Het bestuur neemt *zelfstandig* besluiten met betrekking tot wijzigingen in het schema op basis van een helder en vooraf opgesteld toetsingskader. De borging van de kwaliteit van de besluiten ligt besloten in de wijze waarop de voorstellen tot stand komen, namelijk op basis van deskundigheid en kennis en balans in de belangen.

Strategie

Door de jaren heen zijn verschillende organen steeds uitgedijd en het is daarom goed de samenstelling onder de loep te nemen. Dit is ook van belang in het kader van de aanscherping van de afspraken met de overheid (het convenant) waarbij nadrukkelijk gekeken wordt naar een evenredige vertegenwoordiging van partijen en de onafhankelijkheid van Ascert. Ook hebben we gezien dat de statuten en reglementen niet altijd goed op elkaar aansluiten en dat er lacunes zijn binnen de verschillende documenten. Gezien het feit dat onze eigen organisatie de basis is van waaruit we werken en dus ook voor de afspraken die we in de komende tijd met andere partijen maken, wordt voor de aanpassing van de governance verderop in deze notitie reeds een eerste aanzet gegeven.

Ook gaan we met het Ministerie van SZW om de tafel om een aantal zaken in het convenant aan te scherpen en anderszins betere afspraken te maken. Met name de rol, taken en bevoegdheden van Ascert behoeven een verduidelijking, evenals de relatie tussen de verschillende betrokken organisaties (zoals het ministerie, de inspectie en onafhankelijke onderzoeksbureaus).

Daarnaast gaan we intern aan de slag om in het kader van de onafhankelijkheid onze procedures en besluitvorming beter te omschrijven, inclusief de toetsingskaders. We gaan werken volgens een programmatische aanpak, waarbinnen zaken concreet worden aangepakt en afgewerkt. Dit zal bijdragen aan een effectiever intern en extern overleg, maar ook tot betere/snellere resultaten en een imago dat past bij onze visie.

Actiepunten in het kader van draagvlak en onafhankelijkheid:

- Statuten en reglementen herijken en aanpassen
- Procedures met betrekking tot voordracht en benoeming van personen in organen van Ascert vernieuwen (zie ook governance)
- (Her)benoemen van leden van diverse organen binnen Ascert (zie ook governance)
- Besluitvormingsprocessen en procedures uitwerken en vastleggen.
- Procedures besluitvorming binnen Ascert aanscherpen en aanpassen door opstellen van een toetsingskader voor besluitvorming binnen werkkamers, het CCvD en het bestuur.

Regelgeving

Op welke wijze er veilig en maatschappelijk verantwoord asbest gesaneerd kan worden, wordt vastgelegd in regelgeving. Deze regels zijn geen doel op zich, maar ze zijn er om de veiligheid en gezondheid van mensen te waarborgen. In de afgelopen jaren zijn er veel verbeteringen aangebracht in de schema's, maar nog steeds vraagt de complexiteit van de regels de nodige aandacht. Dat laatste speelt met name ook door de grote versnippering in bestaande wetgeving en besluiten en de daar weer onderliggende uitzonderingen. Voor zover als dit mogelijk is, zal Ascert haar invloed aanwenden om de regelgeving op dit niveau aangepast te krijgen o.a. door overleg en afstemming met de overheid.

Daarnaast is het van belang dat met betrekking tot de regelgeving het doel en de doelmatigheid de nodige aandacht krijgen en dat door onderzoek de *werkelijke risico's* worden vastgesteld. De regelgeving dient op basis van deze werkelijke risico's te worden ingericht. Eisen en regels die (ver) boven het veiligheidsbelang uitstijgen en die leiden tot onevenredig hoge kosten moeten uit de wetgeving en uit het certificatiestelsel gehaald worden.

Niet de risicoklasse-indeling moet wat Ascert betreft leidend zijn voor het certificatiestelsel, maar de daadwerkelijk uit te voeren asbestverwijderingswerkzaamheden en de daaraan verbonden risico's. Door de totale verscheidenheid van saneringswerkzaamheden (met uitzondering van de gedefinieerde immer risico-arme werkzaamheden) op een andere wijze in het certificatiestelsel onder te brengen wordt bewerkstelligd dat de werkzaamheden conform de beschreven werkwijze worden uitgevoerd en toetsbaar zijn. Bovendien blijft er zo zicht op zowel de grote risicovolle projecten alsook de eenvoudige saneringswerkzaamheden die volgens een standaardprocedure kunnen worden uitgevoerd. Voor deze standaard werkzaamheden zou een aangepast certificaat of een deelcertificaat (eventueel gekoppeld aan een specifieke activiteit) uitgegeven kunnen worden.

Strategie

Niet de risicoklasse-indeling moet wat Ascert betreft leidend zijn voor het certificatiestelsel, maar de daadwerkelijke risico's en de daaraan verbonden noodzakelijke asbestsaneringswerkzaamheden. We gaan met SZW bepalen hoe we hieraan invulling kunnen geven.

We gaan de certificatie aanpassen aan deze wijzigingen en bepalen welke certificaten of deelcertificaten (eventueel gekoppeld aan een specifieke activiteit) uitgegeven kunnen worden. Denk daarbij bijvoorbeeld aan de verwijdering van asbestdaken of vensterbanken. Een en ander betekent ook dat de examens hier op moeten worden ingericht, en dat er zowel bij de proces- als persoonscertificaten sprake zal zijn van een grotere diversiteit. SMA-rt dient hierop te worden aangepast.

Belangrijke voorwaarde voor differentiatie binnen het certificatiestelsel is dat ook SMA-rt flexibeler wordt en dat er binnen SMA-rt eveneens meer differentiatie mogelijk is. Niet de aannames bepalen het risico, *maar de feitelijk onderzochte en gemeten situatie is bepalend voor de wijze van sanering*. Daarbij moet via SMA-rt zodanig ingericht worden dat inzichtelijk is welke maatregelen moeten worden genomen om het op basis van onafhankelijk onderzoek bepaalde risico te kunnen beheersen, zonder dat dit leidt tot in beton gegoten middelvoorschriften. Ascert beoogt dat via SMA-rt in hoofdlijnen regime en/of de verwijderingsmethodes worden aangegeven, waarmee de gewenste flexibiliteit wordt gerealiseerd, er sprake is van meer eenduidigheid en er dus ook meer begrip en draagvlak ontstaat voor het systeem en het toezicht op de uitvoering.

Ascert vindt het tot slot van belang dat er met name in het beheer van SMA-rt een duidelijkere scheiding van taken komt tussen de overheid en Ascert en dat er afspraken worden gemaakt over de taken en verantwoordelijkheden. De overheid bepaalt (op basis van onafhankelijk onderzoek en/of metingen door een onafhankelijk instituut of na advies van Ascert) de risico's en de maatregelen die behoren bij de verschillende saneringswerkzaamheden. Ascert beheert de software en werkt de vastgestelde maatregelen uit binnen SMA-rt. Ook draagt Ascert zorg voor de uitvoering die daar bij past.

De taken, het eigendom en beheer van SMA-rt worden nader bepaald en tussen de overheid en Ascert wordt een duidelijke scheiding van taken en verantwoordelijkheden afgesproken en vastgelegd, waarbij ook de rol van SMA-rt juridisch goed wordt verankerd.

Actiepunten in het kader van regelgeving (en risicobepaling):

- In overleg met SZW en onderzoeksbureau(s) nieuwe risicobepaling (ook op basis van activiteiten) uitwerken en afspraken maken over procedures en processen ten aanzien van de uitvoering
- De positie van SMA-rt in de wetgeving duidelijk verankeren
- SMA-rt software aanpassen aan nieuwe 'risico-indeling' (inclusief risico's per activiteit) en systeem flexibiliseren en differentiëren
- Taken en verantwoordelijkheden Ascort ten aanzien van SMA-rt (her)definiëren, afspraken vastleggen met Ministerie en onderzoeksbureau(s)
- Proces- en persoonscertificatie aanpassen aan een nieuw systeem (meer soorten certificaten, o.a. gekoppeld aan activiteiten)

Vakmanschap

Veilig werken met asbest vraagt om kennis en het beheersen van specifieke vaardigheden en dus om deskundige bedrijven en medewerkers. Voor de gezondheid en veiligheid van medewerkers is het van belang dat bedrijven en hun werknemers weten wat de risico's van hun werk zijn en hoe zij met deze risico's moeten omgaan. Daarom willen we een rol spelen in de borging van gekwalificeerde opleidingen en examens en in certificering van bedrijven en personen.

Momenteel kennen we een systeem van certificatie waarbij elke 3 jaar het certificaat vernieuwd dient te worden door opnieuw examen te doen. We zijn van mening dat de toetsen van bekwaamheid op een andere wijze ingericht moeten worden. Immers indien men het vak reeds enkele jaren beoefent, ervaart men niet de toegevoegde waarde van opnieuw examen moeten doen. Dit sluit niet aan bij de ervaring van het eigen vakmanschap.

Een onafhankelijke examencommissie ziet toe op het onderhoud en beheer van certificatie- en examineringschema's en de itembank. De examencommissie geeft deskundigen opdracht tot het opstellen en/of de revisie van examenvragen en keurt deze goed. De inzet van deskundigen draagt bij aan eenduidige en kwalitatief goede vragen en een kostenefficiënte werkwijze. Een onafhankelijke voorzitter bewaakt het proces.

Ook willen we dat er onafhankelijk toezicht wordt ingesteld op schema's die niet wettelijk verankerd zijn (persoonscertificatie).

Strategie

In het kader van 'nieuw beleid' wil Ascort in de komende periode onderzoeken in hoeverre een aanpassing van certificaten bijdraagt aan grotere acceptatie. Uitgangspunt daarbij is dat medewerkers slechts eenmaal een certificaat behalen en daarna jaarlijks via een systeem van 'permanente educatie' dit certificaat onderhouden. Daarnaast willen we onderzoeken of we de certificering verder kunnen differentiëren, waarbij personen en bedrijven ook opgeleid kunnen worden voor deelcertificaten gekoppeld aan een activiteit.

Gezien de krapte op de arbeidsmarkt willen we dat de opleidingsmogelijkheden worden verruimd en dat opleidingen en examens in meer talen worden aangeboden. Uitgangspunt daarbij is dat de veiligheid voorop staat en dat werknemers en zelfstandigen de werkzaamheden op een veilige wijze kunnen uitvoeren, ongeacht de taal die zij spreken. Ook gaan we in gesprek met de overheid over de opleiding en (permanente) educatie van toezichthouders. Voor al degenen die in de keten werkzaam zijn, is het van belang dat het kennisniveau continu wordt onderhouden en steeds verder ontwikkeld wordt.

Opleiding is de basis voor vakmanschap. Momenteel vallen opleidingen echter buiten de scope van Ascort. We vinden het van belang dat in de toekomst ook de kwaliteit van opleiding getoetst wordt. Daarom zullen we een erkenningsregeling voor opleiders gaan instellen waarmee de kwaliteit van opleidingen wordt geborgd en zullen we het toezicht op op niet wettelijke schema's onderbrengen bij een onafhankelijke organisatie (bijvoorbeeld de Examenkamer).

Actiepunten in het kader van vakmanschap:

- Certificering van personen herijken en PE-systeem onderzoeken c.q. introduceren
- Uitwerken mogelijkheden van deelcertificaten en (laten) aanpassen van de daarbij behorende opleidingen en examens.
- Bepalen op welke wijze een erkenningsregeling voor opleiders kan worden ingevoerd en op welke wijze het toezicht op de niet wettelijke schema's wordt georganiseerd.

Innovatie & Onderzoek

Vernieuwing en (her)beoordeling van technieken en methodes is van groot belang. Vanuit onze missie onderzoeken we of er veiliger manieren zijn en het maatschappelijk verantwoord kan. Daar waar onvoldoende kennis en/of inzicht bestaat, zetten we ons in om die te verkrijgen. Werken met asbest is echter complex, niet alleen vanwege de gevaren voor mens (gezondheid) en milieu, ook vanwege de regels waarmee om die reden moet worden gewerkt en de kosten die ermee gepaard gaan. We zien dat mede door de complexiteit het moeilijk is beweging in de markt te krijgen en nieuwe methoden en technieken te activeren. Daar willen we in de komende jaren verandering in brengen door de instelling van een innovatie- en onderzoeksfonds. Door de instelling van zo'n fonds willen we bereiken dat vernieuwende projecten niet alleen maar reactief worden beoordeeld, maar trachten we innovatie actief te stimuleren en gaan we ondersteuning bieden aan projecten en onderzoeken die in het algemene belang plaatsvinden. Dit moet leiden tot verbetering van activiteiten die binnen het kader van het Certificatiestelsel Asbest worden uitgevoerd.

Strategie

Voor (her)beoordeling en vaststellen van nieuwe of aangepaste methoden en technieken dient er één besluitvormend orgaan (innovatie- en onderzoeksfonds) te worden ingericht dat nieuwe of aangepaste methoden en technieken beoordeelt. Ascert geeft er de voorkeur aan dit innovatie- en onderzoeksfonds samen met andere organisaties (zoals de overheid en een onafhankelijk onderzoeksinstituut) in te stellen en te faciliteren en zal per jaar een vast bedrag voor dit doel alloceren. Wat ons betreft wordt dit orgaan door SZW ingericht en gemandateerd. Bij realisatie van het fonds kan cie547 worden opgeheven.

Actiepunten in het kader van innovatie en onderzoek:

- Overleg met Ministerie van SZW en/of onderzoeksbureau(s) om te komen tot een innovatie- en onderzoeksfonds. Ascert streeft naar een gezamenlijk fonds waarin alle stakeholders participeren en die ten behoeve van de gehele sector onderzoeken/projecten financieren en/of faciliteren;
- Jaarlijks bedrag vanuit Ascert alloceren ten behoeve van innovatie, ontwikkeling en (her)beoordeling van methodes, technieken etc ten behoeve van het innovatie- en onderzoeksfonds
- Bij realisatie van een gezamenlijk fonds inrichten besluitvormend orgaan en cie547 opheffen

Communicatie

Een eigentijdse invulling van communicatie draagt bij aan de herkenbaarheid van onze missie en het draagvlak daarvoor. Wat betekent op een veilige en maatschappelijk verantwoorde manier asbest verwijderen en wat moet daar voor gebeuren? Ascert zal zich in de komende jaren op een andere manier met communicatie en voorlichting bezig houden door er een actievere rol in gaan vervullen. De communicatie van Ascert richt zich primair op de doelgroep van bedrijven, organisaties en personen die *bedrijfsmatig* met asbest werken, maar in tegenstelling tot het verleden zullen we ons niet langer beperken tot alleen maar de technische informatie. Daarnaast willen we meer en beter communiceren omtrent de besluiten die binnen Ascert zijn genomen en wat de afwegingen daarbij zijn geweest.

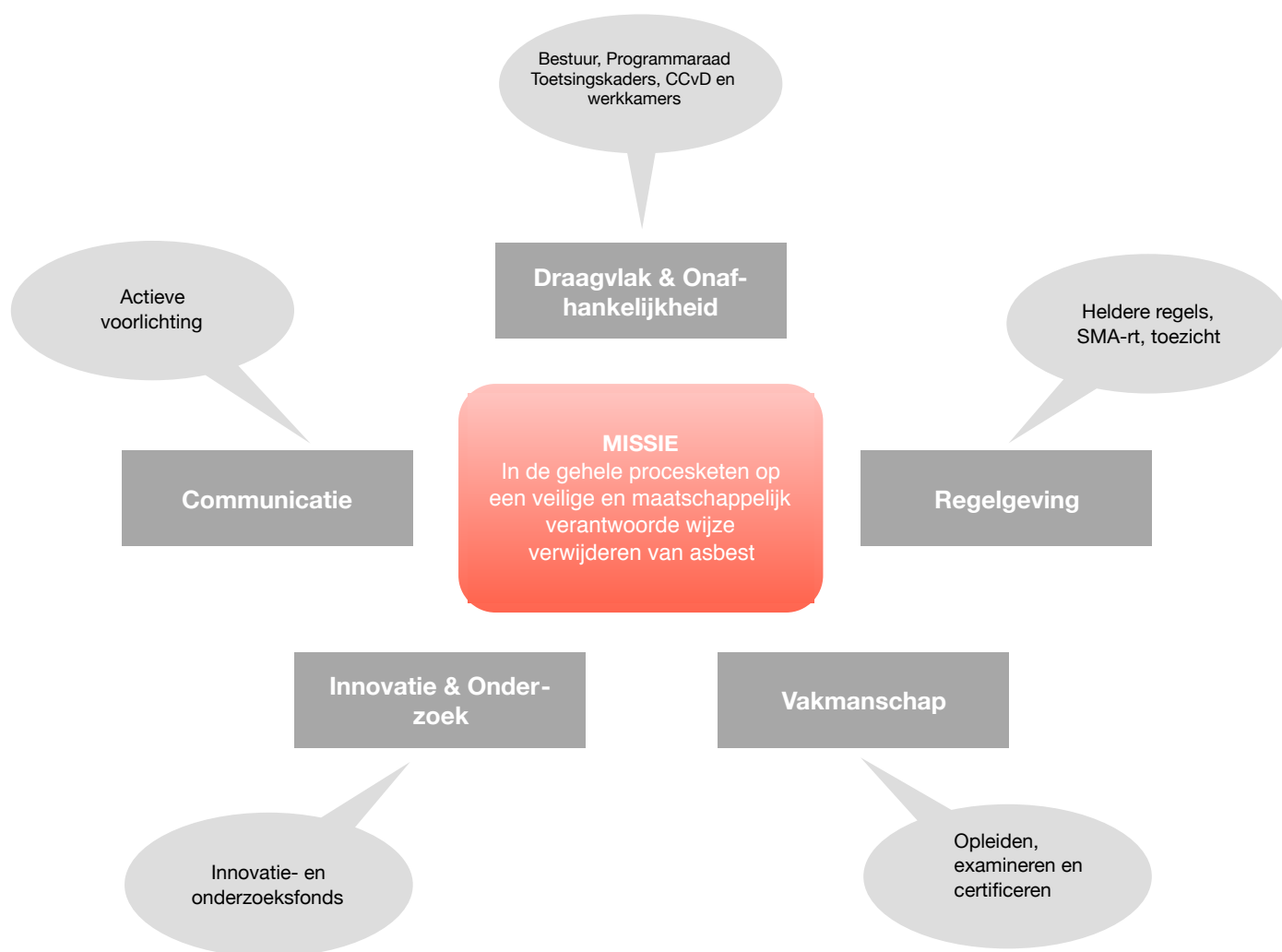
Strategie

In de komende periode wordt een communicatieplan opgesteld en wordt onderzocht op welke wijze en via welke kanalen Ascert communicatieactiviteiten zal gaan ontplooiën. Bij de uitwerking van dit plan zullen we ook aandacht besteden aan het feit *of en op welke wijze* Ascert een rol moet hebben in publieksvoorlichting. Ascert ziet het niet primair als een taak van de stichting, maar constateert tegelijkertijd dat de communicatie richting consumenten nergens is geborgd en een diffuus beeld geeft.

Daarnaast vervult Ascert een actieve rol in het overleg tussen de bij Ascert betrokken (belangen)organisaties en met de partijen die bij de uitvoering van het certificatiestelsel betrokken zijn, zoals de ministeries van SZW en iSZW en overige toezichthouders, de Raad van Accreditatie, etc.

Actiepunten in het kader van communicatie:

- Communicatieplan (in- en externe communicatie) uitwerken en implementeren (beleid ten aanzien van website, social media etc)
- Standpunt bepalen mbt publieksvoorlichting
- In- en extern overleg herstructureren en aanpassen



3. Governance

De kerntaak van Ascort betreft te bevorderen dat in de hele procesketen asbest op een veilige en maatschappelijk verantwoorde wijze gesaneerd wordt. Dit doet Ascort in de juridische vorm van een (beheers)stichting, waar verschillende organen onderdeel van uitmaken. Onze kernwaarden zijn richtinggevend: We zijn onpartijdig en onafhankelijk, we werken samen, vernieuwen, leveren constante kwaliteit en zijn deskundig en betrouwbaar.

Door de samenstelling van onze organen en door onze besluitvormingsprocessen vast te leggen, borgen we de kennis en deskundigheid van onze organisatie en dragen we zorg voor transparantie.

Samenstelling en profiel organen binnen Ascort

De governance van onze organisatie is ingericht op basis van onze kernwaarden. Dit betekent dat we alles in het werk stellen om binnen de verschillende organen van onze organisatie de onafhankelijkheid te waarborgen, waarbij de kennis en ervaring (deskundigheid) van de leden de basis is van het functioneren. In organen van onze organisatie (bestuur, Raad van Toezicht, CCvD, werkkamers etc.) worden leden benoemd op grond van een vooraf opgestelde profielschets, zowel van de individuele functionaris als van het orgaan in zijn geheel. Daar waar sprake is van een samenstelling op basis van vertegenwoordiging dragen we er zorg voor dat deze vertegenwoordiging evenredig verdeeld is. Ook zorgen we voor een vooraf vastgestelde en transparante benoemingsprocedure.

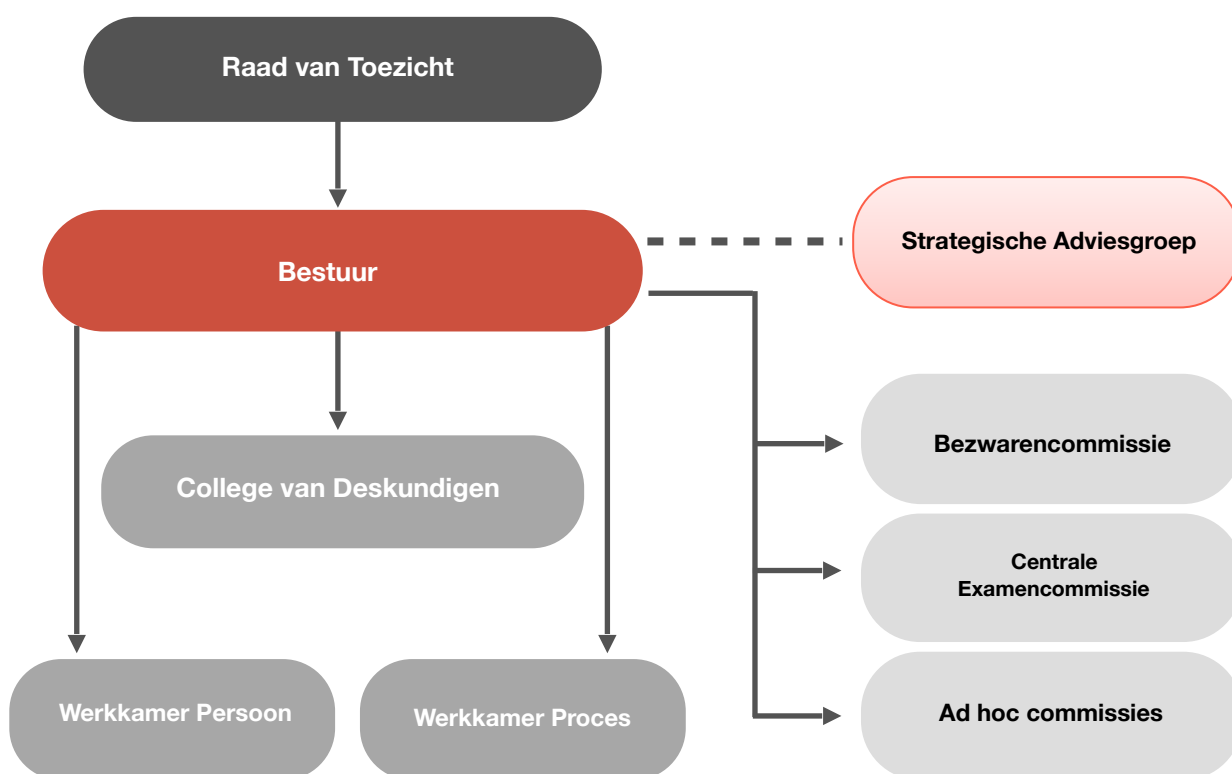
Voorzover de statuten van de stichting daar niet in voorzien zal door middel van reglementen per orgaan het volgende worden vastgelegd:

- De doelstelling en de (verdeling van) taken en bevoegdheden
- Het aantal leden en de portefeuilleverdeling

- De procedure van voordracht en benoeming
- De procedure van evaluatie en herbenoeming
- De zittingstermijn van de leden
- Het rooster van aftreden
- Wie stemrecht heeft en hoe besluitvorming plaatsvindt
- De werkwijze (organisatie vergaderingen, notulering etc.)

We hanteren als uitgangspunt dat binnen alle organen van onze organisatie sprake is van een eindige zittingstermijn. Er dient een balans te zijn tussen enerzijds kennis, ervaring en continuïteit van de organisatie versus vernieuwing en een “frisse blik”. In de verschillende organen is daarom gekozen voor een beperkte zittingsduur.

Nieuwe (juridische) structuur Ascert



Raad van Toezicht (RvT)

De Raad van Toezicht houdt toezicht op de algemene gang van zaken in de stichting en op het beleid van het bestuur. Daarnaast treedt de RvT op als adviseur van het bestuur.

- Leden van de RvT worden in functie benoemd door de RvT;
- De RvT bestaat uit vijf leden: Dit betreft ten minste een voorzitter en portefeuillehouders voor de aandachtsgebieden financiën en juridische zaken. Daarnaast hebben 2 leden zitting in de RvT die op basis van hun deskundigheid en kennis van de sector worden benoemd (denk daarbij bijv. aan kennis van de overheid of de asbestwereld);
- Tenminste eenmaal per jaar bespreekt de RvT zijn eigen functioneren, het functioneren van het bestuur en de relatie tussen de RvT en het bestuur;
- De RvT kan zich desgewenst (tijdelijk) laten bijstaan door onafhankelijke adviseurs.
- De zittingstermijn bedraagt vier jaar. Een lid van de Raad van Toezicht kan maximaal 1x herbenoemd worden.
- Alle leden van de Raad van Toezicht hebben 1 stem. Besluitvorming vindt plaats op basis van meerderheid van stemmen.

Bestuur

Het bestuur vertegenwoordigt en bestuurt de stichting. Het bestuur is verantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken binnen Ascert (organisatie, financiën, in- en extern overleg, communicatie etc.) en voor (de tijdige actualisatie van) het beleidsplan, de exploitatiebegroting en het jaarlijkse activiteitenprogramma. Het bestuur functioneert als procesbewaker en treedt op als de verbinder van de kennis die vanuit de werkkamers leidt tot een advies vanuit het CCvD naar implementatie in de regelingen door SZW.

Ook stelt het bestuur reglementen vast en benoemt de leden van het CCvD, de werkkamers en de commissies c.q. projectgroepen en faciliteert de organen binnen Ascert.

Het bestuur is bevoegd een (ad hoc) commissie in te stellen die het bestuur met betrekking tot beleidsmatige vraagstukken adviseert.

- Bestuursleden worden in functie benoemd door de Raad van Toezicht;
- Het bestuur legt verantwoording af aan de Raad van Toezicht
- Het bestuur bestaat uit drie leden: Een voorzitter, een portefeuillehouder Financien en een portefeuillehouder Organisatie (secretaris/directeur).
- Alle leden zijn onafhankelijk en worden extern benoemd (hebben geen relatie met betrokken belangenorganisaties);
- De zittingstermijn bedraagt vier jaar. Een bestuurslid kan maximaal 2x herbenoemd worden.
- Alle bestuursleden vertegenwoordigen 1 stem. Besluitvorming vindt plaats op basis van meerderheid van stemmen.

Strategische Adviesgroep = nieuw!

Gezien de behoefte aan draagvlak en om alle kennis en ervaring uit de branche optimaal te benutten stelt het bestuur een adviesgroep in die het bestuur bijstaat bij de uitwerking van dit visiedocument en bij alle vraagstukken die zich voordoen ten aanzien van de strategie en ontwikkeling van Ascert. Daarnaast adviseert de Adviesgroep het bestuur bij de instelling van werkkamers, de Centrale Examencommissie en (ad hoc) projectgroepen en bij de wijziging van de reglement Centrale Examencommissie. De groep bewaakt de kwaliteit van het Certificatiestelsel Asbest en staat het bestuur met raad en daad terzijde.

- Leden van de Strategische Adviesgroep worden benoemd door het bestuur;
- De Adviesgroep bestaat uit maximaal 6 vertegenwoordigers van belangenorganisaties die op basis van hun deskundigheid en ervaring door de belangenorganisaties worden voorgedragen. Deze vertegenwoordigers zijn: 2 leden namens de opdrachtgevers, 2 leden namens de werkgevers (bijv. saneerders en inventariseerders) en 2 leden namens werknemers;
- De vertegenwoordigende leden moeten per geleding uit verschillende belangenorganisaties afkomstig zijn. De leden van de Strategische Adviesgroep hebben geen zitting in een ander orgaan van Ascert;
- In totaal bestaat de Strategische Adviesgroep naast het bestuur van Ascert uit 6 personen. De vergadering wordt voorgezeten door de voorzitter van het bestuur van Ascert;
- De zittingstermijn bedraagt vier jaar. Een lid van de Strategische Adviesgroep kan maximaal 2x herbenoemd worden.

College van Deskundigen (CCvD)

Het CCvD is ingesteld om via het bestuur het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te adviseren omtrent de aanwijzingscriteria voor certificatie-instellingen en certificatieschema's voor het werkveld asbest. In dat kader adviseert het College van Deskundigen het bestuur inzake het beheer en onderhoud van de operationele certificatieschema's, de interpretatie en uitvoering van de certificatieschema's, de inrichting van een nieuw certificatieschema en de voortgang van operationele certificatieschema's op basis van rapportages en bevindingen.

Het advies van het CCvD wordt voorbereid in de werkkamers. Het CCvD ontvangt van een werkkamer een uitwerking die op basis van een vooraf vastgesteld toetsingskader is uitgevoerd. Het CCvD *toetst en beoordeelt* de door de werkkamers aangeleverde informatie en besluit of het advies (ongewijzigd) aan het bestuur kan worden voorgelegd. Het advies van het CCvD is niet bindend. Het bestuur kan als procesbewaker van de besluitvorming op basis van niet-inhoudelijke gronden het advies met redenen omkleed terugleggen bij het CCvD met het verzoek een nieuw/aangepast advies uit te brengen.

- De voorzitter van Ascert is tevens voorzitter van het CCvD;
- Leden van het CCvD worden benoemd door en leggen verantwoording af aan het bestuur;
- Benoeming van vertegenwoordigende leden van het CCvD vindt plaats op basis van voordracht van een geleding uit het werkveld;

- Het CCvD bestaat uit een voorzitter (is tevens voorzitter van Ascort), de voorzitter van de werkkamers, een onafhankelijk lid met een juridische achtergrond en 6 leden die een geleding uit het werkveld vertegenwoordigen: 2 leden namens de opdrachtgevers², 2 leden namens de werkgevers en 2 leden namens werknemers. De vertegenwoordigende leden moeten per geleding uit verschillende belangenorganisaties afkomstig zijn en mogen geen zitting hebben in een ander orgaan van Ascort. Daarnaast hebben een vertegenwoordiger van het Ministerie van SZW en een vertegenwoordiger van de toezichthoudende instanties zitting in het CCvD. In totaal bestaat het CCvD dan uit 11 personen;
- De zittingstermijn bedraagt vier jaar. Een lid van het CCvD kan maximaal 2x herbenoemd worden;
- Het onafhankelijk bestuurslid en de leden namens de opdrachtgevers, werkgevers en werknemers hebben elk 1 stem (in totaal dus 7 stemmen), de onafhankelijk voorzitter, de vertegenwoordigers van de ministeries e/o de toezichthoudende instanties en de voorzitter van de werkkamers hebben geen stemrecht. Besluitvorming vindt plaats op basis van 2/3 meerderheid van de stemmen.

Het CCvD kan bij het bestuur (tijdelijke) projectgroepen voordragen. Deze projectgroepen krijgen een duidelijk omschreven opdracht, waarin de taken, verantwoordelijkheden en de werkwijze van de projectgroep worden omschreven. De projectgroep wordt ontbonden wanneer het project is afgewikkeld.

Een projectgroep bestaat uit maximaal vijf leden en wordt samengesteld vanuit de geledingen binnen het CCvD en desgewenst onafhankelijke deskundigen.

Werkkamers

De werkkamers zijn ingesteld om in het voortraject onderzoek te doen en de adviezen aan het CCvD inhoudelijk en vaktechnisch te onderbouwen en uit te werken. Zij voorzien het CCvD van informatie en brengen op basis van hun bevindingen een advies uit. De werkkamers adviseren het CCvD inzake het beheer en onderhoud van de operationele certificatieschema's, de interpretatie en uitvoering van de certificatieschema's en de inrichting van een nieuw certificatieschema. Het advies wordt uitgebracht op basis van rapportages en bevindingen door middel van een vooraf vastgesteld toetsingskader waarin alle van belang zijnde onderdelen zijn uitgewerkt en worden onderbouwd (zie ook pagina 3).

- Leden van de werkkamers worden op voordracht van de geleding/belangenorganisaties benoemd door het bestuur;
- De werkkamers leggen verantwoording af aan het bestuur;
- De werkkamers bestaan uit een onafhankelijk voorzitter die tevens zitting heeft in het CCvD en maximaal 9 leden die een geleding en/of kennisveld uit de asbestbranche vertegenwoordigen. De werkkamers worden evenredig samengesteld en bestaan tenminste uit:
 - Werkkamer Proces: 2 leden namens opdrachtgevers, 2 namens werkgevers, 2 namens werknemers, 1 namens toezichthouders en 2 namens CKI Proces. De vertegenwoordigende leden moeten per geleding uit verschillende belangenorganisaties afkomstig zijn.
 - Werkkamer Persoon: 2 leden namens opdrachtnemers, 2 namens werknemers, 2 namens CKI Persoon, 1 namens de Examencommissie en 1 namens opleiders. De vertegenwoordigende leden moeten per geleding uit verschillende belangenorganisaties afkomstig zijn.
- De werkkamers kunnen externe deskundigen betrekken bij de voorbereiding van hun advies.
- De zittingstermijn bedraagt vier jaar. Een lid van een werkkamer kan maximaal 2x herbenoemd worden;
- De werkkamers leggen op basis van een toetsingskader een breed afgewogen uitwerking voor aan het CCvD en dragen er zorg voor dat alle van belang zijnde aspecten in hun advies worden meegenomen.

Centrale Examencommissie

De Centrale Examencommissie is een onafhankelijke commissie en heeft tot taak de certificatie- en examinerings-schema's en de Centrale Itembank te onderhouden en te beheren. De commissie zorgt voor de periodieke evaluatie van de examenresultaten en rapporteert deze aan het bestuur. De examencommissie keurt de opgestelde en gereviseerde examenvragen goed.

- Leden van de Examencommissie worden op voordracht van het CCvD benoemd door het bestuur;
- De leden van de Examencommissie leggen verantwoording af aan het bestuur;
- De Examencommissie bestaat uit een onafhankelijk voorzitter en secretaris, een vertegenwoordiger per CKI (2) en 2 onafhankelijke, vakinhoudelijke deskundigen;

² De vertegenwoordiging van de opdrachtgevers kan per onderwerp verschillen (afhankelijk van de gevraagde deskundigheid en kennis)

- De zittingstermijn bedraagt vier jaar. Een lid van de Examencommissie kan maximaal 2x herbenoemd worden.
- Alle leden van de Examencommissie hebben 1 stem. Besluitvorming vindt plaats op basis van 2/3 meerderheid van stemmen

Overige commissies en overlegorganen (o.a. CKI-overleg)

Om processen en procedures optimaal te laten verlopen en om de samenwerking tussen alle betrokkenen te bevorderen vindt er ook overleg plaats binnen allerlei formele en informele overlegorganen. Daar waar dit overleg de doelstellingen en activiteiten van Ascertainment raakt en het bijdraagt aan de realisatie van de doelen van Ascertainment, wordt dit overleg door de stichting geïnitieerd en gefaciliteerd. Daar waar dit aan de orde is worden afspraken en regels tevens vastgelegd in een reglement.

Om de positie en rol van Ascertainment helder te houden is het van belang de rol en/of taak, de samenstelling, werkwijze en financiering van bestaande commissies nog eens tegen het licht te houden. Immers naar buiten toe ontstaat snel het beeld dat alles door Ascertainment wordt geregeld en in de hand gehouden, terwijl een aantal van deze commissies volledig onafhankelijk van Ascertainment opereert. Dit betreft bijvoorbeeld de Bezwarencommissie en de Commissie Sci 547.

Actiepunten in het kader van governance:

- Statuten en reglementen herijken en aanpassen
- Procedures met betrekking tot voordracht en (her)benoeming van personen in organen van Ascertainment vernieuwen (zie ook draagvlak en onafhankelijkheid)
- Herijken nut en noodzaak van commissies en overlegorganen;
- (Her)benoemen van leden van diverse organen binnen Ascertainment (zie ook draagvlak en onafhankelijkheid)

4. Convenant Ascertainment en Ministerie van SZW

In de Arbeidsomstandighedenwet en het Asbestsaneringsbesluit is vastgelegd dat voor een aantal risicovolle werkzaamheden, producten en systemen een wettelijk certificaat verplicht is gesteld. Om onze doelen te realiseren en om onze missie en visie gestalte te kunnen geven, werken we samen met de overheid.

In een convenant tussen Ascertainment en het Ministerie van SZW liggen afspraken vast ten aanzien van de taken die Ascertainment in het kader van asbestverwijdering binnen de keten als beheerstichting vervult. Ascertainment doet voorstellen aan de minister in de vorm van schema's voor aanwijzing en toezicht en voor de werkveldspecifieke schema's voor de beoordeling van proces en personen. Het College van Deskundigen speelt hierin een belangrijke adviserende rol en daarnaast zijn in de ondersteuning werkkamers en projectgroepen actief.

Wat Ascertainment betreft dient het convenant te worden aangepast en aangescherpt, of wordt gekozen voor een andere wijze waarop afspraken worden vastgelegd. Vaststaat dat de rol en positie van Ascertainment als beheerder van de schema's, alsook de invulling en uitwerking van het toezicht door de overheid goed in de regelgeving verankerd moeten worden.

Ook zal de relatie van Ascertainment tot andere partijen (Ministerie, onderzoeksbureaus etc.) nader gedefinieerd moeten worden, waarbij de taken duidelijker worden omschreven en een scheiding van de bevoegdheden van Ascertainment en die van de overheid wordt aangebracht. Tot slot is het van belang ook in de relatie tot de overheid de afspraken en procedures met betrekking tot besluitvorming en de uitvoering van deze besluiten vast te leggen.

Actiepunten in het kader van een nieuw convenant met het Ministerie van SZW:

- Afspraken met Ministerie van SZW opnieuw vastleggen
- Positionering van het toezicht (relatie met omgevingsdiensten en Ministerie van IenW)
- Rol en taken van Ascertainment aanscherpen en vastleggen, een en ander ook in relatie tot stakeholders als Ministerie van SZW, Inspectie en onderzoeksbureaus.

5. Tot slot

Na vaststelling van dit document worden een activiteitenprogramma en tijdsplanning van de projecten en activiteiten nader uitgewerkt en vindt er afstemming plaats met het Ministerie van SZW met betrekking tot de beleidspunten uit de brief die de Staatssecretaris op 27 september 2018 aan de Tweede Kamer heeft verstuurd. Ook zal op basis van het

activiteitenprogramma een (meerjaren)begroting worden opgesteld, waarin het 'nieuwe' beleid zoveel mogelijk financieel wordt vertaald.

15 november 2018,
Bestuur Stichting Ascert



Van: Stichting Ascert
Aan: [Hoofd Bureau Ascert](#); ^{10.2.e} ; ^{10.2.e} [@dnvgl.com](#); ^{10.2.e}
^{10.2.e} [@hoogeboom-raalte.nl](#); ^{10.2.e}
[Stichting Ascert](#); ^{10.2.e} [@fujifilm.com](#)
Cc: ^{10.2.e} [@fenelab.nl](#); [secretariaat VVTB](#); ^{10.2.e} [@stichting-via.nl](#);
^{10.2.e} [@sloopaannemers.nl](#); [Vakdeskundige Ascert](#); ^{10.2.e}
Onderwerp: RE: agenda en stukken 19-12-2018
Datum: vrijdag 14 december 2018 10:10:35
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.png](#)
[Agendapunt 1 Voordracht FeNelab.pdf](#)

Geachte leden van het CCvD,

Hierbij zend ik u nog een nagekomen bijlage bij agendapunt 1. Het betreft een voordracht vanuit Fenelab.

Met vriendelijke groet namens de Stichting Ascert,

^{10.2.e}

Secretariaat

Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 13:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website aan ons kenbaar te maken.

info@ascert.nl

www.ascert.nl

Telefoon: 085 – 0471180

Logo Ascert_2012



Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending. Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Stichting Ascert

Verzonden: woensdag 12 december 2018 10:36

Aan: [Hoofd Bureau Ascert](#) ; ^{10.2.e}

^{10.2.e}

[@dnvgl.com](#); ^{10.2.e} ;

[@minszw.nl](#); ^{10.2.e}

[@hoogeboom-](#)

[raalte.nl](#); ^{10.2.e}

; Voorzitter Stichting Ascert ; ^{10.2.e}

;

^{10.2.e}

[@fujifilm.com](#)

CC: ^{10.2.e}

[@fenelab.nl](#); [secretariaat VVTB](#) ; ^{10.2.e}

[@stichting-via.nl](#);

^{10.2.e}

[@sloopaannemers.nl](#); [Vakdeskundige Ascert](#) ; ^{10.2.e}

Onderwerp: RE: agenda en stukken 19-12-2018

Geachte leden van het CCvD,

Afgelopen vrijdag heeft u de agenda en stukken ontvangen. M.b.t. agendapunt SCi547-548 was aangegeven dat we nog op input van VOAM-VKBA wachten en dat de SCi547 en SCi548 nog zouden worden nagezonden.

Hierbij ontvangt u deze beide SCi's. De eerder toegezonden oplegger bij dit agendapunt is

geactualiseerd. Hier is de volgende tekst aan toegevoegd.

Aanvulling d.d. 12 december:

VOAM-VKBA heeft aangegeven op nog enkele punten inhoudelijk zaken te willen afstemmen. Aangezien het wenselijk is om in het aankomende nieuwe processchema te verwijzen naar deze verbeterde SCI's 547 en 548 is er het procesvoorstel om de komende tijd deze inhoudelijk afstemming met VOAM-VKBA te doen en met inspectie SZW en dan een schriftelijke ronde te houden. Na vaststelling zouden beide SCI's dan opgenomen kunnen worden in het nieuwe processchema.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau

Voor deze, namens de Stichting Ascert,

10.2.e

Secretariaat

Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 13:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website aan ons kenbaar te maken.

info@ascert.nl

www.ascert.nl

Telefoon: 085 – 0471180

Logo Ascert_2012



Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: Stichting Ascert

Verzonden: vrijdag 7 december 2018 12:18

Aan: Hoofd Bureau Ascert <^{10.2.e}[@ascert.nl](mailto:info@ascert.nl)>; ^{10.2.e}[@mitros.nl](mailto:info@mitros.nl);

^{10.2.e}

^{10.2.e}[@dnvgl.com](mailto:info@dnvgl.com);

^{10.2.e}[@schijf.nl](mailto:info@schijf.nl)>;

^{10.2.e}[@uu.nl](mailto:info@uu.nl)>;

^{10.2.e}[@searchbv.nl](mailto:info@searchbv.nl)>;

^{10.2.e}[@rps.nl](mailto:info@rps.nl)>;

^{10.2.e}[@fujifilm.eu](mailto:info@fujifilm.eu)>;

^{10.2.e}

^{10.2.e}[@minszw.nl](mailto:info@minszw.nl);

^{10.2.e}[@hzc.nl](mailto:info@hzc.nl)>;

^{10.2.e}[@ridderkerk.nl](mailto:info@ridderkerk.nl)>;

^{10.2.e}[@humannova.nl](mailto:info@humannova.nl)>;

^{10.2.e}[@normec.nl](mailto:info@normec.nl)>;

^{10.2.e}[@hoogetboom-raalte.nl](mailto:info@hoogetboom-raalte.nl);

^{10.2.e}[@belas.nl](mailto:info@belas.nl)>; Voorzitter Stichting Ascert <^{10.2.e}[@ascert.nl](mailto:info@ascert.nl)>;

^{10.2.e}[@salesincompliance.nl](mailto:info@salesincompliance.nl)>

CC: ^{10.2.e}

^{10.2.e}[@fenelab.nl](mailto:info@fenelab.nl); secretariaat VVTB <^{10.2.e}

^{10.2.e}[@vvtb.nl](mailto:info@vvtb.nl)>;

^{10.2.e}[@lequalitybv.nl](mailto:info@lequalitybv.nl)>; ^{10.2.e}[@stichting-via.nl](mailto:info@stichting-via.nl);

^{10.2.e}[@sloopaannemers.nl](mailto:info@sloopaannemers.nl); Vakdeskundige

Ascert <^{10.2.e}

^{10.2.e}[@ascert.nl](mailto:info@ascert.nl)>;

^{10.2.e}[@tatasteeleurope.com](http://tatasteeleurope.com)>

Onderwerp: agenda en stukken 19-12-2018

Geachte leden van het CCvD,

Bijgaand zend ik u agenda met bijlagen voor de vergadering van 19 december a.s.

M.b.t. agendapunt 3b (SCi547-548) wachten we nog op input van VOAM-VKBA die toegezegd hebben dit maandag aan te leveren. De documenten voor SCi547 en SCi548 zullen we dan nog nazenden.

Met vriendelijke groet namens Stichting Ascert,

10.2.e

Secretariaat Ascert

Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 13:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.

1461153306458_PastedImage



info@ascert.nl

[Ascert | Stichting Certificatie Asbest](#)

ascert.nl

Ascert vervult binnen het werkveld asbest een coördinerende en faciliterende rol. Zoek bedrijven via onze website of neem contact met ons op via info@ascert.nl of 085-047 11 80.

www.ascert.nl

085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

SCI-547

PROTOCOL VOOR HET VALIDEREN VAN WERKMETHODEN EN/OF TECHNIEKEN MET BETREKKING TOT ASBESTVERWIJDERING TEN BEHOEVE VAN HET INDELEN IN EEN RISICO-KLASSE (t.b.v. SMA-RT)

Onder beheer van:

Stichting Ascert

www.Ascert.nl

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

Inhoudsopgave

1. Inleiding / achtergrond protocol	3
2. Afbakening	4
3. Voorwaarden validatie werkmethode	4
3.1 Kwaliteit van (meet)gegevens	4
3.2 Te verzamelen / aan te leveren gegevens	5
3.3 Methodiek toetsing aan referentiewaarden	6
3.4 Uitvoering validatie werkmethode	7
4. Validatie werkmethode	7
4.1 Verzamelen van informatie (incl. meetgegevens)	8
4.2 Controle kwaliteit informatie	8
4.3 Analyse (blootstellingen)gegevens en vergelijking met referentiewaarde op groepsniveau	8
4.3.1 Toetsen overeenstemming met referentiewaarde op groepsniveau	9
4.3.2 Uitvoeren variantieanalyse	10
4.4 Vergelijking met referentiewaarde op individueel niveau	10
4.4.1 Toetsen overeenstemming met referentiewaarde op individueel niveau	11
4.4.2 Periodieke herbeoordeling van de werkmethode	12
5. Borging werkmethode	12
Literatuur	12
Bijlage 1: Uitwerking rekenvoorbeeld analyse blootstellingsgegevens	14

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

1. Inleiding / achtergrond protocol

Inademing van asbestvezels kan leiden tot (long)aandoeningen als asbestose en mesotheliom. In dat kader is de huidige regelgeving omtrent asbest opgesteld, om werknemers te beschermen tijdens hun werkzaamheden, en daarmee het ontstaan van gezondheidseffecten door blootstelling aan asbestvezels bij inademing te voorkomen.

Er zijn verschillende soorten asbest, welke meestal zijn verwerkt in asbesthoudende bouw- of constructiematerialen. Niet elk type asbesthoudend materiaal levert een direct blootstellingsrisico op. Zo komen vezels die vastzitten in bijvoorbeeld gevelpanelen of vensterbanken niet zomaar vrij. Er ontstaat een risico wanneer er handelingen worden uitgevoerd met het materiaal, bijvoorbeeld door in de platen te boren of wanneer deze breken, en er inadembare vezels vrijkomen in de lucht. Asbest is echter soms ook in vrijwel ongebonden vorm toegepast (bijvoorbeeld in de vorm van leidingisolatie, spuitasbest of brandwerende platen), waaruit de vezels gemakkelijk vrij kunnen komen en er dus een risico ontstaat. In het geval van handelingen waarbij sprake is van overschrijding van de grenswaarde is de toepassing van beschermende maatregelen noodzakelijk.

Het Arbeidsomstandighedenbesluit ¹ omvat strenge regels om werknemers die in aanraking (kunnen) komen met asbest te beschermen tegen blootstelling. Om onderscheid te kunnen maken in de risico's van bepaalde werkzaamheden is een risico-classificatie van werkzaamheden met asbest opgesteld op basis van beschikbare gegevens. Deze risico-classificatie is praktisch uitgewerkt in de Stoffenmanager Asbest (SMA-rt).² SMA-rt deelt handelingen (combinatie van product, activiteit en omstandigheden) in drie verschillende risico-klassen met een bijbehorend beheersregime in.

Het komt voor dat voor bepaalde specifieke activiteiten en/of nieuw ontwikkelde saneringsmethoden in SMA-RT (nog) geen gevalideerde werkmethode, met een bijbehorende inschatting van de asbestvezelconcentraties in de lucht, beschikbaar is. Het komt ook voor dat er voor een bepaalde activiteit onvoldoende data is om de risicoklasse te kunnen bepalen. In deze gevallen gaat SMA-rt, in het kader van het voorzorgprincipe, uit van de zwaarste risico-klasse op basis van het asbesthoudende product. Indien de verwachting is dat het concentratieniveau van asbestvezels, zoals ingeschat met behulp van SMA-rt, niet representatief (oftewel: te hoog) is voor een bepaalde situatie, kan door middel van het uitvoeren van validatiemetingen (zoals beschreven in SCI-548) worden aangetoond. Resultaten van validatiemetingen kunnen voor een specifieke sanering (combinatie van asbesthoudend materiaal en handeling(en)) aanleiding geven tot inschalen in een lagere risico-klasse, met het bijbehorend lagere beheersregime.

Naast een uitspraak over de verwachte concentratie asbestvezels voor een specifieke lokale situatie (een specifiek saneringsproject) kan het wenselijk zijn om voor specifieke activiteiten, nieuw ontwikkelde saneringsmethoden of het kwalificeren van bestaande werkwijzen een algemene risico-classificatie af te leiden en deze op te nemen in SMA-RT. Deze informatie komt daarmee algemeen beschikbaar voor de beoordeling van risico's binnen projecten. Het is van belang dat de werkmethode goed wordt omschreven en gevalideerd, zodat de risico-klasse en het bijbehorende beheersregime voor een dergelijke werkmethode algemeen geldend kan worden verklaard. Na een formele goedkeuring (zie hoofdstuk 5) is sprake van 'landelijke validatie'.

Het doel van dit protocol is het beschrijven van de methodiek voor het landelijk valideren van nieuwe werkmethoden en/of technieken voor asbestverwijdering, en daarmee het vastleggen van objectieve criteria op basis waarvan (nieuwe) werkmethoden na acceptatie in SMA-RT kunnen worden ingevoerd.

¹ Artikel 4.2, 4.44, 4.47, 4.48 en 4.53a van het Arbeidsomstandighedenbesluit

² SMA-RT is de praktische uitwerking van het TNO-rapport R2004/523 (Tempelman J, Tromp PC, Stax L. Risicogerichte classificatie van werkzaamheden met asbest. TNO, november 2014 2004??) en de in dat kader ontwikkelde TNO Excel-database "Blootstellingsniveau's voor werkzaamheden met asbest" (versie november 2004 2014??) met asbestconcentratiemetingen bij diverse activiteiten aan diverse asbesthoudende materialen

Schema	Revisienummer	Datum
SCi-547	concept	31 augustus 2018

2. Afbakening

Dit protocol is gericht op de wetenschappelijke onderbouwing van het valideren van werkmethode alvorens deze aan SMA-RT kunnen worden toegevoegd. In het SCi-548 staat het protocol voor de uitvoering van asbestconcentratiemetingen ter bepaling van het blootstellingsrisico op projectniveau bij het werken met asbest (asbestsanering) beschreven, inclusief de kwaliteitscriteria voor vezelconcentratiemetingen.

Dit protocol richt zich op de saneerder, en het in kaart brengen van de risico's van de saneerder bij het uitvoeren van handelingen met asbesthoudend materiaal. Naast de saneerder zijn er echter mogelijk ook 'derden' (niet-werknemers of niet-saneerders) direct of indirect betrokken bij een bepaalde handeling, bijvoorbeeld de personen die een ruimte betreden nadat een asbestsanering is uitgevoerd of de personen die in de omgeving van een sanering verblijven (omwonenden en passanten). De veiligheid van deze groepen zal worden meegenomen als onderdeel van de implementatie van dit protocol.

Dit protocol heeft betrekking op het in kaart brengen van de risico's van saneerders bij het uitvoeren van handelingen aan asbesthoudend materiaal. Naast de saneerders zijn er echter mogelijk ook 'derden' (niet-werknemers of niet-saneerders) direct of indirect betrokken bij een bepaalde handeling, bijvoorbeeld de personen die een ruimte betreden nadat een asbestsanering is uitgevoerd of de personen die in de omgeving van een sanering verblijven (omwonenden en passanten). De veiligheid van deze groep personen wordt meegenomen als onderdeel van de haalbaarheidstoets (zie paragraaf 4.5) en de implementatie van deze SCi.

Uitgangspunt bij het opstellen van dit protocol is dat de gebruikers van het protocol vakbekwaam zijn, en dus aantoonbare ervaring hebben met het beoordelen en toetsen van (meet)gegevens. Deze en andere randvoorwaarden worden meegenomen als onderdeel van de implementatie van dit protocol in de praktijk.

3. Voorwaarden validatie werkmethode

Om (nieuwe) saneringsmethoden/-technieken/-middelen op te kunnen nemen in SMA-RT zijn validatiemetingen op projectniveau (bijvoorbeeld gericht op terugschaling) onvoldoende, aangezien omstandigheden op verschillende locaties kunnen verschillen. Voor het op landelijk niveau valideren van werkmethode zijn correcte en volledige beschrijvingen van de betreffende werkmethode (toegepast binnen meerdere projecten/locaties) en de daarbij behorende randvoorwaarden (het 'toepassingsdomein') van groot belang, evenals het aanleveren van blootstellingsgegevens voor het inschatten van het blootstellingsniveau behorende bij deze werkmethode.

In dit protocol worden de criteria aangegeven op basis waarvan (nieuwe) methoden op landelijk niveau kunnen worden gevalideerd en in de juiste risico-klasse worden ingedeeld. De indeling in een risico-klasse van een landelijk gevalideerde werkmethode dient zodanig te zijn dat werknemers (saneerders) die deze methode conform de beschrijving toepassen voldoende beschermd zijn.

3.1 Kwaliteit van (meet)gegevens

Gegevens die worden gebruikt voor het valideren van een werkmethode dienen aan een bepaalde kwaliteit te voldoen. Dit is onder andere beschreven in een notitie opgesteld voor het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) en de Arbeidsinspectie (Fransman et al., 2008). Op basis van een beslismodel opgesteld door Tielemans et al. (2002) kan bepaald worden of de kwaliteit van de informatiebron waaruit meetgegevens worden geëxtraheerd voldoende is voor gebruik in een risicoschatting. Dit beslismodel is opgesplitst in een aantal dimensies:

- Beschikbaarheid van contextuele informatie;
- Validiteit, zowel intern als extern;
- Variabiliteit en precisie.

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

Het verzamelen van contextuele informatie is noodzakelijk om de situatie waarin gemeten is te beschrijven en te karakteriseren (Rajan et al., 1997). In het werkveld van de arbeidshygiëne bestaat overeenstemming over de minimum set van gegevens (contextuele informatie) die het mogelijk maakt om meetresultaten correct te kunnen interpreteren en om gegevens tussen databases uit te kunnen wisselen (Rajan et al., 1997; Ritchie et al., 2001; Schinkel et al., 2013). Deze uitgangspunten zijn meegenomen bij het opstellen van dit protocol en worden hieronder verder beschreven.

De beoordeling van de validiteit van meetgegevens kan opgesplitst worden in interne en externe validiteit. Interne validiteit gaat over de vraag: “*Zijn de meetgegevens een juiste weerspiegeling van de situatie die bemeten is?*”. Hierbij zijn de gevolgde meetstrategie, autocorrelatie, en systematische meetfouten van belang. De gevolgde meetstrategie bepaalt bijvoorbeeld of een willekeurige situatie is bemeten of een worst case situatie. Voor resultaten van metingen die in een kort tijdsbestek (van één of enkele dagen) na elkaar zijn uitgevoerd, is het waarschijnlijk dat niet alle determinanten (parameters die van invloed zijn op de gemeten blootstelling) verschillend zijn (bijvoorbeeld variatie in werkpleksituaties in termen van klimaat en productievolume), en daardoor sterk met elkaar samenhangen. Dit fenomeen wordt autocorrelatie genoemd, en de kans dat dit optreedt is groter naarmate metingen in een kleiner tijdsbestek hebben plaatsgevonden. Gedurende de meting, het transport, de opslag en de (chemische) analyse kunnen systematische meetfouten optreden. Uniformiteit in de te volgen procedures kan helpen deze systematische meetfouten te reduceren (Hawkins et al., 1992). Een ander voorbeeld van een systematische meetfout is het gebruik van stationaire metingen voor het karakteriseren van persoonlijke blootstelling. Externe validiteit gaat over de vraag: “*Zijn de meetgegevens een juiste weerspiegeling van de situatie die beoordeeld wordt (dit is niet per se de bemeten situatie)?*”. De vergelijkbaarheid van meetgegevens met de werkelijke situatie waarvoor een karakterisering van de blootstelling wordt uitgevoerd, wordt bepaald door de stof die bestudeerd wordt, het specifieke blootstellingscenario en de tijdsperiode waarin metingen zijn uitgevoerd.

Blootstellingsniveaus op een werkplek kunnen sterk variëren, zelfs wanneer het blootstelling aan één stof (zoals asbest) op één werkplek betreft. De blootstellingsniveaus op de werkplek worden over het algemeen het beste beschreven door een lognormale verdeling. De lognormale verdeling wordt gekarakteriseerd door het geometrisch gemiddelde (GM) en de geometrische standaarddeviatie (GSD). Een lognormale verdeling is geldig voor een specifieke periode waarbij geen belangrijke veranderingen plaatsvinden op de werkplek (ook wel een stationaire periode genoemd). Wanneer determinanten op de werkplek structureel veranderen zal de verdeling opnieuw bepaald moeten worden. Daarom wordt over het algemeen aanbevolen metingen periodiek uit te voeren wanneer een precieze schatting van de blootstelling noodzakelijk is. Om een goed inzicht te krijgen in de voor een bepaalde populatie en werkplek geldende blootstellingverdeling zijn willekeurige (random) metingen op meerdere momenten in de tijd noodzakelijk. Zo leidt het fenomeen autocorrelatie (zie hierboven) tot een onderschatting van de werkelijke blootstellingsvariatie, en is dus iets om rekening mee te houden bij het opstellen van de meetstrategie (door de metingen op verschillende locaties en op verschillende dagen uit te voeren, waarbij rekening wordt gehouden met bijv. seizoensinvloeden). Blootstellingsniveaus op een werkplek kunnen van dag tot dag bij eenzelfde persoon variëren (binnenpersoons-variatie), maar ook de gemiddelde blootstelling tussen personen kan verschillen (tussenpersoons-variatie). De GSD ‘tussen’ personen is in veel gevallen lager dan de GSD ‘binnen’ personen, wat grotendeels veroorzaakt wordt doordat deze variantiecomponenten berekend zijn op basis van homogene blootstellingsgroepen, dat wil zeggen groepen werknemers met dezelfde functie, takenpakket en procesomstandigheden.

3.2 Te verzamelen / aan te leveren gegevens

(Landelijke) validatie van een werkmethode stelt eisen aan de benodigde informatie. De kwaliteit van de gegevens, inclusief de reproduceerbaarheid en traceerbaarheid, is van groot belang.

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

Voor de validatie van een werkmethode is de volgende informatie nodig:

1. Volledige omschrijving van de werkmethode (gedetailleerd werkplan c.q. meetplan) inclusief asbesthoudend materiaal, uit te voeren handelingen en omstandigheden waaronder de handelingen worden uitgevoerd.
 - a. De werkmethode dient zoveel mogelijk uniform te worden beschreven, waarbij de factoren die van belang zijn voor het inschatten van het risico in kaart worden gebracht (zie SCI-548). Hierbij is bijvoorbeeld de blootstellingsfrequentie (ook onderdeel van het risico-classificatiesysteem zoals beschreven door Fine & Kinney ³) van belang.
 - b. De randvoorwaarden die van toepassing zijn op een bepaalde werkmethode dienen goed te worden omschreven. De beschrijving is van belang voor het toetsen van de representativiteit van de beschikbare blootstellingsgegevens en het vaststellen van het toepassingsdomein van de werkmethode.
2. Representatieve blootstellingsmetingen (conform SCI-548): Hoewel het aantal metingen dat moet worden uitgevoerd ten behoeve van de (landelijke) validatie van een werkmethode verschilt van het aantal validatiemetingen dat moet worden uitgevoerd voor de terugschaling van de risicoklasse op projectniveau, zijn de kwaliteitseisen die aan de blootstellingsmetingen worden gesteld dezelfde. Alleen resultaten van metingen die (aantoonbaar) conform SCI-548 zijn uitgevoerd worden voor validatiedoeleinden geaccepteerd.
 - a. Het aantal uit te voeren validatiemetingen is afhankelijk van de (verwachte) spreiding in de blootstelling. Daarom wordt hierbij een getrapte aanpak gehanteerd (zie hieronder). In totaal zijn voor een beoordeling ten behoeve van landelijke validatie de resultaten van minimaal 9 persoonlijke vezelconcentratie metingen nodig.
 - b. Wanneer er sprake is van een homogene expositiegroep (HEG) ⁴ van meer dan 2 werknemers moeten er minimaal 3 werknemers worden bemeten. Wanneer niet alle werknemers in een HEG worden bemeten, moet een random selectie van de te bemeten werknemers worden gemaakt. Per geselecteerde werknemer moeten minimaal 2 metingen beschikbaar zijn. De metingen per werknemer dienen op verschillende werkdagen te worden verzameld, en betreffen bij voorkeur metingen die een hele werkdag beslaan.
 - c. Er wordt van uitgegaan dat de gemeten vezelconcentraties van de individuele metingen (indien van toepassing) zijn omgerekend naar een 8-uurs tijdgewogen gemiddelde concentratie (8 uur TGG), waarbij ook een onderbouwing (in de vorm van meetresultaten) wordt gegeven van de eventueel aanwezige concentratie asbestvezels wanneer geen saneringswerkzaamheden worden uitgevoerd (de achtergrondconcentratie). Hierbij wordt uitgegaan van de bovengrens van het 95%-betrouwbaarheidsinterval (Poisson-verdeling) van de analyseresultaten van de individuele meting (monster).
 - d. De metingen kunnen een bundeling zijn van meerdere setjes validatiemetingen dan wel één (grotere) set metingen die specifiek is verzameld voor het realiseren van landelijke validatie.
 - e. Het is van belang dat aantoonbaar is dat de metingen onder dezelfde omstandigheden zijn uitgevoerd als staan omschreven in de werkmethode, en dus representatief zijn. Deze omstandigheden bepalen de randvoorwaarden behorende bij de betreffende werkmethode en daarmee het toepassingsdomein.

3.3 Methodiek toetsing aan referentiewaarden

Bij de vergelijking van een set blootstellingsmetingen met een referentiewaarde dient altijd dezelfde toetsingsmethodiek te worden gebruiken, zodat beslissingen transparant en reproduceerbaar kunnen worden genomen.

De in deze paragraaf beschreven methodiek is gebaseerd op de huidige stand der kennis binnen de arbeidshygiëne (NEN-EN 689; BOHS & NVvA, 2011). Deze methodiek kan worden gebruikt om te toetsen aan de wettelijke grenswaarde, maar kan ook worden gebruikt om te toetsen aan de

³ Door Siep Slager, 11-11-2013

([www. http://www.vcanieuws.nl/vcapraktijk/praktisch-werken-met-vca/risico%E2%80%93evaluatie-234](http://www.vcanieuws.nl/vcapraktijk/praktisch-werken-met-vca/risico%E2%80%93evaluatie-234)).

⁴ Ook wel homogene blootstellingsgroep genoemd

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

bovengrens van een risico-klasse (vezelconcentratieniveau) om te bepalen in welke risico-klasse een bepaalde werkmethode valt.

3.4 Uitvoering validatie werkmethode

De validatie van (nieuwe) werkmethode(n) moet door een onafhankelijke partij worden uitgevoerd. Alle stappen zoals beschreven in dit protocol moeten worden doorlopen en als zodanig worden gerapporteerd, zodat het gehele proces traceerbaar en reproduceerbaar is.

4. Validatie werkmethode(n)

Bij de validatie van werkmethode(n) ten behoeve van SMA-RT ligt de nadruk op het in kaart brengen van het persoonlijke blootstellingsniveau voor deze werkmethode(n). Het in kaart brengen van de randvoorwaarden behorende bij een betreffende werkmethode en het toetsen van de haalbaarheid van implementatie van een werkmethode op landelijk niveau aan de dagelijkse praktijk zijn eveneens belangrijke stappen.

In Figuur 1 staan de verschillende stappen van het validatieproces weergegeven. Elk van deze stappen wordt hieronder nader uitgewerkt.

In het kader van de traceerbaarheid, de herleidbaarheid en de reproduceerbaarheid moeten alle gebruikte informatie worden gedocumenteerd en opgeslagen in een 'validatie-dossier'. Dit dossier bevat tevens een inhoudelijke beschrijving van de tijdens het validatie-proces doorlopen stappen.



Figuur 1: Overzicht stappen validatieproces van een werkmethode

Schema	Revisienummer	Datum
SCi-547	concept	31 augustus 2018

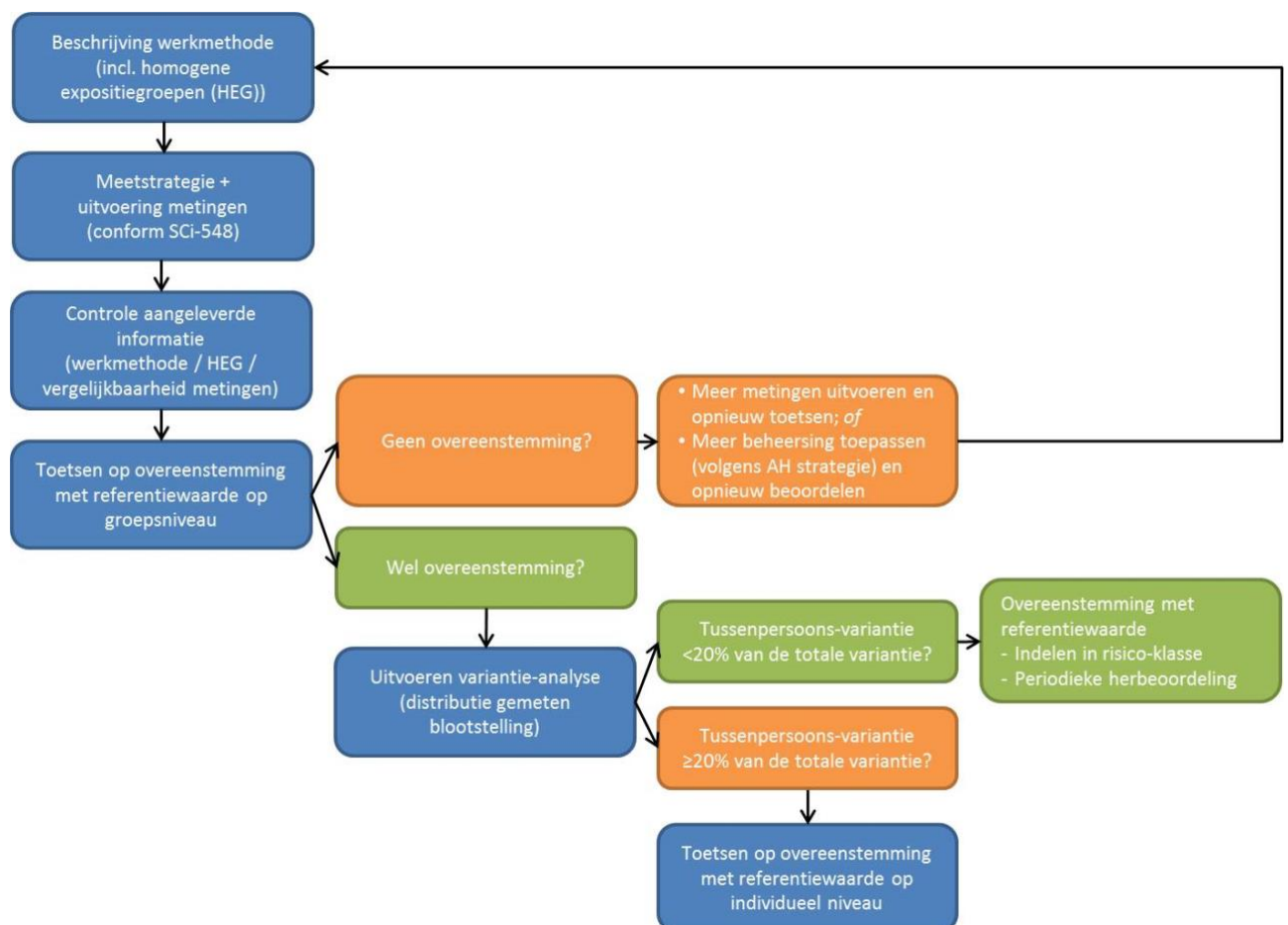
4.1 Verzamelen van informatie (incl. meetgegevens)

Het protocol voor de uitvoering van metingen ter bepaling van het blootstellingsrisico bij het werken met asbest (met name asbestsanering), inclusief de te verzamelen contextuele informatie, is beschreven in SCi-548. De SCi-547 gaat uit van de beschikbaarheid van één of meerdere kwalitatief uniforme dataset(s) verkregen door middel van het toepassen van de SCi-548, met inachtneming van dezelfde kwaliteitscriteria. Daarom wordt voor het daadwerkelijk uitvoeren van asbestconcentratie metingen verwezen naar de SCi-548 en hier verder buiten beschouwing gelaten.

4.2 Controle kwaliteit informatie

Informatie die ten behoeve van de validatie van een werkmethode wordt aangeleverd, wordt gecontroleerd op het voldoen aan de kwaliteitseisen zoals beschreven in de SCi-548. Daarnaast moet worden nagegaan of de betreffende blootstellingsgegevens uniform zijn (oftewel: hebben de gegevens betrekking op vergelijkbare situaties, zoals uitgelegd aan de hand van de begrippen interne en externe validiteit (zie paragraaf 3.1). Voor de analyse van de blootstellingsgegevens dient ook een homogene expositiegroep te worden beschreven, en wordt aangenomen dat de resultaten van de metingen (c.q. meetresultaten) die zijn verzameld tijdens het werken volgens de ingediende werkmethode (saneringsmethode) betrekking hebben op een HEG. Hierbij dient dus te worden nagegaan in hoeverre de daadwerkelijke omstandigheden tijdens de verschillende blootstellingsmetingen overeen komen dan wel waarin ze mogelijk van elkaar verschillen.

4.3 Analyse (blootstellings)gegevens en vergelijking met referentiewaarde op groepsniveau



Figuur 2: Schema analyse blootstellingsgegevens

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

Het schema voor de analyse van de beschikbare blootstellingsgegevens ten behoeve van de validatie van een werkmethode is weergegeven in Figuur 2. De afzonderlijke onderdelen worden hieronder verder uitgewerkt. In Bijlage 1 ter illustratie een rekenvoorbeeld uitgewerkt.

4.3.1 Toetsen overeenstemming met referentiewaarde op groepsniveau

Door middel van het op groepsniveau (op basis van de gehele beschikbare dataset) toetsen op overeenstemming van de blootstellingsdistributie aan de betreffende referentiewaarde, wordt nagegaan of de blootstelling van de groep onder de grenswaarde ligt. Vervolgens wordt bekeken of er op basis van de beschikbare dataset van gemeten vezelconcentraties daadwerkelijk sprake is van een HEG. Dit wordt gedaan op basis van de resultaten van de (in totaal minimaal 9) individuele persoonlijke metingen. Er is sprake van een HEG indien met 70% betrouwbaarheid kan worden aangetoond dat de kans/waarschijnlijkheid (*probability*) dat een willekeurige blootstelling binnen de HEG hoger is dan de referentiewaarde kleiner is dan 5%. Hierbij is een 70% betrouwbaarheidsinterval (BI) geïntroduceerd, omdat anders heel veel metingen nodig zouden zijn.

Deze kans kan als volgt worden berekend:⁵

- Bereken het geometrisch gemiddelde (GM) en de geometrische standaarddeviatie (GSD) van alle metingen die beschikbaar zijn voor de HEG:

Zoals eerder aangegeven wordt een verdeling van blootstellingsniveaus over het algemeen het best beschreven door een lognormale verdeling, welke wordt gekarakteriseerd door het GM en de GSD. In deze procedure wordt aangenomen dat de verdeling van blootstellingsniveaus lognormaal is verdeeld.⁶ In geval van een lognormale verdeling en n metingen ($a_1, a_2, a_3, \dots, a_n$) kunnen de GM en de GSD als volgt worden berekend:

- $\log GM = (\log a_1 + \log a_2 + \log a_3 + \dots + \log a_n) / n$
- $\log GSD = \sqrt{\{ [(\log a_1 - \log GM)^2 + (\log a_2 - \log GM)^2 + (\log a_3 - \log GM)^2 + \dots + (\log a_n - \log GM)^2] / (n-1) \}}$

- Bereken de uniformiteit van de distributie (parameter U):

$$U = [\log(\text{referentiewaarde}) - \log GM] / \log GSD$$

- Vergelijk U met de aangegeven limietwaarden voor U:

De berekende waarde van U wordt vergeleken met de (afgeleide) limietwaarden voor U. De limietwaarde is gekoppeld aan het aantal beschikbare metingen, waarop de berekende distributie voor de HEG is gebaseerd (zie Tabel 2).

Opties vergelijking berekende waarde voor U met de limietwaarde voor U gegeven een aantal metingen (n):

- U < limietwaarde → geen overeenstemming:** Wanneer U *kleiner* is dan de limietwaarde voor het beschikbare aantal metingen, dan is er geen sprake van overeenstemming en dus geen sprake van een homogene verdeling van de beschikbare meetgegevens. In dit geval wordt aanbevolen om meer metingen te verzamelen, of om meer beheersmaatregelen te treffen en de werkmethode dan nogmaals te beoordelen op de manier zoals hierboven beschreven. Het aantal extra te verzamelen metingen hangt af van de geobserveerde spreiding in gemeten asbestvezelconcentraties, en is dus niet van te voren te bepalen.
- U > limietwaarde → wel overeenstemming:** Wanneer U *groter* is dan de limietwaarde voor het beschikbare aantal metingen, is er wel sprake van overeenstemming en is het geoorloofd om verder te gaan met de procedure voor het valideren van de werkmethode (zoals hieronder beschreven).

Tabel 2: Limietwaarden voor parameter U

⁵ Voor deze berekeningen zijn rekentools beschikbaar.

⁶ Testen of de distributie van een dataset normaal of lognormaal verdeeld is kan door middel van een statistische toets.

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

Aantal beschikbare metingen	Limietwaarde voor U
9	2,035
10	2,005
11	1,981
12	1,961
13	1,944
14	1,929
15	1,917

4.3.2 Uitvoeren variantieanalyse

De totale variantie (s_T^2) van blootstelling in de HEG wordt bepaald door de variatie van de blootstelling van elk individu over de tijd rond het gemiddelde van elk individu (de binnenpersoons-variantie, ook wel variatie van dag tot dag genoemd; s_W^2) en de gemiddelde blootstelling tussen personen (de tussenpersoon-variantie; s_B^2). Wanneer de tussenpersoons-variantie een belangrijke bijdrage aan de totale variantie levert is het noodzakelijk om op individueel niveau een vergelijking met de referentiewaarde te maken (zie paragraaf 4.4).

De vergelijking van de tussenpersoons-variantie met de totale variantie kan worden uitgevoerd met behulp van een standaard procedure voor variantieanalyse, namelijk de ANOVA procedure (ANOVA = ANalysis Of VAriance).⁷

Wanneer de tussenpersoons-variantie meer dan 20% van de totale variantie beslaat is een vergelijking met de referentiewaarde op individueel niveau noodzakelijk, omdat dit een indicatie is dat verschillen in de blootstellingspatronen van individuen binnen de HEG van belang zouden kunnen zijn, waardoor de blootstelling van bepaalde individuen in de HEG de referentiewaarde kunnen overschrijden ondanks dat de blootstelling van de groep als geheel in overeenstemming is met de referentiewaarde. Indien de tussenpersoons-variantie minder dan 20% van de totale variantie beslaat kan er vanuit worden gegaan dat de patronen van blootstelling van de individuen binnen de HEG voldoende vergelijkbaar zijn en de toetsing op groepsniveau voldoende is om de blootstelling binnen deze groep te karakteriseren.

Opties na variantieanalyse:

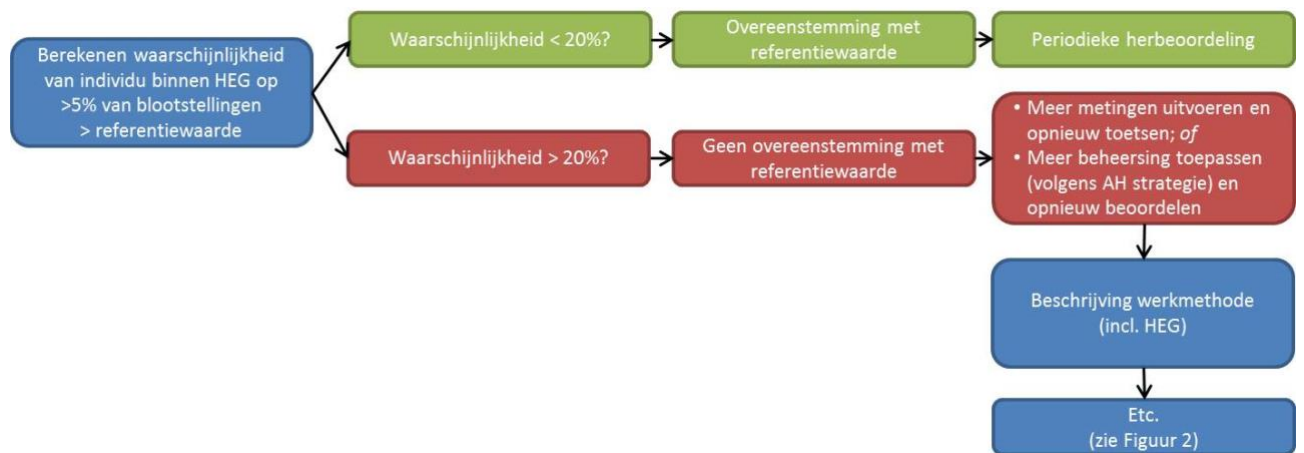
- $s_B^2 \geq 20\% s_T^2 \rightarrow$ Vergelijking op individueel niveau noodzakelijk
- $s_B^2 < 20\% s_T^2 \rightarrow$ Overeenstemming met referentiewaarde $\rightarrow$ indeling in risico-klasse op basis van referentiewaarde. Het wordt aanbevolen om een periodieke herbeoordeling uit te voeren, om na te kunnen gaan of de situatie gedurende de tijd niet wijzigt (zie paragraaf 4.4.2).

4.4 Vergelijking met referentiewaarde op individueel niveau

In Figuur 3 wordt het schema van de toetsing van de meetgegevens (8-uur TGG asbestvezelconcentraties) per individu in de HEG aan de referentiewaarde weergegeven. De relevante onderdelen worden hieronder verder uitgewerkt. In Bijlage 1 is ter illustratie een rekenvoorbeeld uitgewerkt.

⁷ De ANOVA procedure wordt uitgelegd in elk standaard statistiekboek. Verder is deze procedure over het algemeen standaard onderdeel van (reken)programma's als Excel en statistiekprogramma's als SPSS en SAS.

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018



Figuur 3: Schema vergelijking met referentiewaarde op individueel niveau

4.4.1 Toetsen overeenstemming met referentiewaarde op individueel niveau

Om aan te tonen dat de blootstellingspatronen van individuen binnen een HEG niet afwijken van het algemene blootstellingspatroon, en er dus ook op individueel niveau sprake is van overeenstemming met de referentiewaarde, moet worden aangetoond dat er op individueel niveau geen sprake is van 'uitschieters'. Dit doet men door aan te tonen dat met minder dan 20% kans / waarschijnlijkheid (*probability*) minder dan 5% van de blootstellingen van een individu boven de referentiewaarde liggen. Een andere manier om dit te formuleren is dat van minimaal 80% van de individuen binnen een HEG minimaal 95% van hun blootstellingen onder de referentiewaarde ligt.

Deze berekening gaat er vanuit dat de blootstellingen van elke individu lognormaal verdeeld zijn, en dat de gemiddelde blootstelling (GMs) van de individuen ook lognormaal verdeeld is.

Deze kans kan als volgt worden berekend:⁸

- a. Bereken parameter H op basis van het GM, de binnenpersoons-standaarddeviatie (GSD_w) en de tussenpersoons-standaarddeviatie (GSD_B):

$$H = [\log(\text{referentiewaarde}) - (\log GM + 1.645 GSD_w)] / GSD_B$$

- b. Bereken de fractie van de distributie dat boven de waarde van H ligt door middel van het bepalen van de *individuele overschrijding* van H. Dit doet men door middel van het berekenen van de cumulatieve standaardnormale verdeling, welke met gebruikmaking van een rekenprogramma kan worden uitgerekend.⁹

- i. **H > 20% → geen overeenstemming:** Wanneer H groter is dan 20%, dan is (waarschijnlijk) sprake van afwijkende patronen van blootstelling op individueel niveau binnen de HEG, waardoor geen sprake is van overeenstemming met de referentiewaarde. In dit geval wordt aanbevolen om meer metingen te verzamelen, of om meer beheersmaatregelen te treffen en de werkmethode dan nogmaals te beoordelen op de manier zoals hierboven beschreven. Het aantal extra te verzamelen metingen hangt af van de geobserveerde spreiding in gemeten asbestvezelconcentraties, en is dus niet van te voren te bepalen.
- ii. **H < 20% → wel overeenstemming:** Wanneer H kleiner is dan 20%, is er wel sprake van overeenstemming met de referentiewaarde. Op basis van de referentiewaarde kan de werkmethode worden ingedeeld in een bepaalde risico-klasse. Het wordt aanbevolen om een

⁸ Voor deze berekeningen zijn rekentools beschikbaar.

⁹ Kan bijvoorbeeld door het gebruiken van de statistische functie 'STAND.NORM.VERD' (Nederlands) of NORMSDIST (Engels) in Excel

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

periodieke herbeoordeling uit te voeren, om na te kunnen gaan of de situatie gedurende de tijd niet wijzigt.

4.4.2 Periodieke herbeoordeling van de werkmethode

Om er zeker van te zijn dat de (werk)omgeving voldoende beheerst blijft bij het uitvoeren van de gevalideerde werkmethode, wordt het aanbevolen om de overeenstemming ('*compliance*') met de betreffende toetsingswaarde periodiek opnieuw te beoordelen. Factoren die van invloed zijn op de blootstelling van werknemers kunnen veranderen gedurende de tijd, bijvoorbeeld door veranderingen in het proces, de organisatie van het werk, of het personeel. Werknemers hoeven zich niet bewust te zijn in veranderingen die van invloed zijn op de blootstelling, bijvoorbeeld veroudering en/of slijtage van ventilatie- of afzuigsystemen of subtiele veranderingen in de manier waarop wordt gewerkt.

Het interval voor zo'n periodieke herbeoordeling hangt af van de situatie, maar in de Guidance van de BOHS & NVvA wordt wel een aanbeveling gedaan (op basis van de GM van de beschikbare blootstellingsdistributie):

- | | |
|--|----------------|
| • GM < 10% toetsingswaarde | Elke 2 jaar |
| • 10% toetsingswaarde < GM < 25% toetsingswaarde | Elk jaar |
| • 25% toetsingswaarde < GM < 50% toetsingswaarde | Elk half jaar |
| • GM > 50% toetsingswaarde | Elke 3 maanden |

Hierbij moet het volgende in acht worden genomen:

- Te allen tijde moeten effectieve beheersmaatregelen op de werkplek worden toegepast
- De intervallen hangen ook af van de 'hazard', en men moet dus extra opletten in het geval van carcinogene stoffen zoals asbestvezels
- Wanneer een werkplek onder de supervisie van een arbo-professional (veiligheidskundige, arbeidshygiënist) staat, zijn over het algemeen langere perioden tussen de periodieke herbeoordeling geoorloofd.

5. Borging werkmethoden

Indien sprake is van een terugschaling van RK2A of RK2 naar RK1, dient voldaan te worden aan de wettelijke bepalingen die zijn vastgelegd in het Arbeidsomstandighedenbesluit, hoofdstuk 4, afdeling 5, artikel 4.44 tot en met 4.47c.

Daar zijn de eisen vastgelegd voor o.a. voorlichting en onderricht (4.45a en 4.45b), het periodiek beoordelen of de grenswaarde niet wordt overschreden (4.47), te nemen maatregelen als de grenswaarde wordt overschreden (4.47a), de uitvoering van de visuele inspectie (4.47b) en de meldingen (4.47c).

De aanvrager dient bij de aanvraag aan te geven hoe deze eisen bij de uitvoering in RK1 geborgd zijn. Indien naast deze wettelijke eisen ook aanvullende borging van het proces noodzakelijk is voor het onder de grenswaarde blijven van de asbestvezelconcentratie dient tevens vastgelegd te worden welke borging dit betreft en hoe deze binnen het proces ten uitvoering wordt gebracht.

Literatuur

BOHS & NVvA. Testing compliance with occupational exposure limits for airborne substances.

British Occupational Hygiene Society (BOHS) en Nederlandse Vereniging voor Arbeidshygiëne (NVvA), September 2011

([http://www.arbeidshygiene.nl/~uploads/news/file/Sampling%20Strategy%20Guidance%202011\[1\].pdf](http://www.arbeidshygiene.nl/~uploads/news/file/Sampling%20Strategy%20Guidance%202011[1].pdf)).

Fransman W, Heussen H, Tielmans E. Het gebruik van meetgegevens en modellen voor karakterisering van blootstelling op de werkplek. TNO rapport, augustus 2008.

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

Hawkins NC, Jayjock MA, Lynch J. A rationale and framework for establishing the quality of human exposure assessments. Am. Ind. Hyg. Assoc. J. 1992; 53:34-41.

Rajan B, Alesbury R, Carton B, Gérin M, Litske H, Marquart H, Olsen E, Scheffers T, Stamm R, Woldbaek T. European proposal for core information for storage and exchange of workplace exposure measurements on chemical agents. Appl. Occup. Environ. Hyg. 1997; 12 (1): 31-39.

Ritchie PJ, Cherrie, JW. The development of a prototype database for the voluntary reporting of occupational exposure data on chemicals. Appl. Occup. Environ. Hyg. 2001; 16: 295-199.

Schinkel J, Ritchie P, Goede H, Fransman W, van Tongeren M, Cherrie JW, Tielemans E, Kromhout H, Warren N. The Advanced REACH Tool (ART): incorporation of an exposure measurement database. Ann. Occup. Hyg. 2013;57 (6): 717-727.

Tielemans E, Marquart H, de Cock J, Groenewold M, van Hemmen JJ. A proposal for evaluation of exposure data. Ann. Occup. Hyg. 2002; 46: 287-297.

SCI-548. Protocol voor het bepalen van de concentratie aan respirabele asbestvezels in de lucht tijdens het op projectniveau uitvoeren van asbestverwijderingshandelingen. Ascet, februari 2015.

NEN. NEN-EN 689:1995 nl. Werkplekatmosfeer - Leidraad voor de beoordeling van de blootstelling bij inademing van chemische stoffen voor de vergelijking met de grenswaarden en de meetstrategie. 01-04-1995

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

Bijlage 1: Uitwerking rekenvoorbeeld analyse blootstellingsgegevens

De uitwerking van dit rekenvoorbeeld is gebaseerd op Appendix 1 van de Guidance zoals opgesteld door de BOHS en de NVvA.¹⁰

Rekenprogramma's

Bij het uitwerken van onderstaand rekenvoorbeeld is gebruik gemaakt van het programma Microsoft Excel, omdat dit programma algemeen beschikbaar is, en eenvoudig in gebruik. Voor een dergelijke analyse van blootstellingsgegevens kan echter natuurlijk ook gebruik worden gemaakt van andere programma's, zoals de rekentool SPEED (ontwikkeld door onder andere het Institute for Risk Assessment Sciences (IRAS) van de Universiteit van Utrecht) of SPSS en SAS.

Stap 1: Invoer meetresultaten

Als voorbeeld wordt uitgegaan van een homogene expositiegroep (HEG) van drie werknemers die dezelfde saneringshandeling uitvoeren, waarbij persoonlijke blootstelling aan asbestvezels is gemeten. De (fictieve) resultaten staan weergegeven in Figuur B1.1. De weergegeven vezelconcentraties betreffen de 8-uur TGG blootstellingen (gedurende een werkdag). Hierbij is uitgegaan van de bovengrens van het 95%-betrouwbaarheidsinterval (Poisson-verdeling) van de analyseresultaten van de individuele meting (monster). Twee van werknemers zijn vier keer bemeten, maar een van de twee werknemers was niet aanwezig op 2 van de vier meetdagen.

F30					
	A	B	C	D	E
1	STAP 1: Invoer meetgegevens				
2		Blootstelling aan asbestvezels (in vezels/m ³)			
3		Dag \ Persoon	Jan	Piet	Gerda
4		Maandag	1500,00	1200,00	1400,00
5		Dinsdag	750,00	800,00	
6		Woensdag	900,00	1100,00	
7		Donderdag	1200,00	1300,00	1400,00

Figuur B1.1: Invoer van meetgegevens

Stap 2: Lognormaal transformeren van meetresultaten

T.TEST										
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	STAP 1: Invoer meetgegevens						STAP 2: Lognormaal transformeren meetgegevens			
2		Blootstelling aan asbestvezels (in vezels/m ³)					Lognormaal getransformeerde meetresultaten			
3		Dag \ Persoon	Jan	Piet	Gerda		Dag \ Persoon	Jan	Piet	Gerda
4		Maandag	1500,00	1200,00	1400,00		Maandag	=LN(C4)	7,09	7,24
5		Dinsdag	750,00	800,00			Dinsdag	6,62	6,68	
6		Woensdag	900,00	1100,00			Woensdag	6,80	7,00	
7		Donderdag	1200,00	1300,00	1400,00		Donderdag	7,09	7,17	7,24

Figuur B1.2: Lognormaal transformeren meetgegevens

Omdat wordt aangenomen dat de meetresultaten lognormaal verdeeld zijn, en bij de rest van de berekeningen dus wordt uitgegaan van de lognormaal getransformeerde waarden, betreft de volgende stap het lognormaal transformeren van de meetresultaten. Hoe dit in zijn werk gaat staat weergegeven in Figuur B1.2.

¹⁰ BOHS & NVvA. Testing compliance with occupational exposure limits for airborne substances. British Occupational Hygiene Society (BOHS) en Nederlandse Vereniging voor Arbeidshygiëne (NVvA), september 2011 ([http://www.arbeidshygiene.nl/~uploads/news/file/Sampling%20Strategy%20Guidance%202011\[1\].pdf](http://www.arbeidshygiene.nl/~uploads/news/file/Sampling%20Strategy%20Guidance%202011[1].pdf)).

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

Stap 3: Berekenen GM en GSD

De volgende stap is het berekenen van het geometrisch gemiddelde (GM) en de geometrische standaarddeviatie (GSD), die nodig zijn voor het toetsen op overeenstemming met de referentiewaarde (bijvoorbeeld de wettelijke grenswaarde) op groepsniveau. Dit kan door middel van de formules zoals staan aangegeven in paragraaf 4.3.1, maar kan ook door middel van formules die beschikbaar zijn in Excel (zie Figuur B1.3).

T.TEST X ✓ f_x =AVERAGE(I4:K7)											
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	STAP 1: Invoer meetgegevens					STAP 2: Lognormaal transformeren meetgegevens					
2	Blootstelling aan asbestvezels (in vezels/m ³)					Lognormaal getransformeerde meetresultaten					
3	Dag \ Persoon Jan Piet Gerda					Dag \ Persoon Jan Piet Gerda					
4	Maandag 1500,00 1200,00 1400,00					Maandag 7,31 7,09 7,24					
5	Dinsdag 750,00 800,00					Dinsdag 6,62 6,68					
6	Woensdag 900,00 1100,00					Woensdag 6,80 7,00					
7	Donderdag 1200,00 1300,00 1400,00					Donderdag 7,09 7,17 7,24					
8											
9											
10						STAP 3: Berekenen GM en GSD					
11						log GM =AVERAGE(I4:K7)					
12						log GSD AVERAGE(number1; [number2]; ...)					

T.TEST X ✓ f_x =STDEV(I4:K7)											
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	STAP 1: Invoer meetgegevens					STAP 2: Lognormaal transformeren meetgegevens					
2	Blootstelling aan asbestvezels (in vezels/m ³)					Lognormaal getransformeerde meetresultaten					
3	Dag \ Persoon Jan Piet Gerda					Dag \ Persoon Jan Piet Gerda					
4	Maandag 1500,00 1200,00 1400,00					Maandag 7,31 7,09 7,24					
5	Dinsdag 750,00 800,00					Dinsdag 6,62 6,68					
6	Woensdag 900,00 1100,00					Woensdag 6,80 7,00					
7	Donderdag 1200,00 1300,00 1400,00					Donderdag 7,09 7,17 7,24					
8											
9											
10						STAP 3: Berekenen GM en GSD					
11						log GM 7,03					
12						log GSD =STDEV(I4:K7)					
13						STDEV(number1; [number2]; ...)					
14											

door middel van terug transformeren kunnen de 'normale' waarden voor de GM (in mg/m³) en de GSD worden berekend (zie hieronder).

10						STAP 3: Berekenen GM en GSD					
11						log GM 7,03 GM =EXP(I11) vezels/m ³					
12						log GSD 0,24 GSD EXP(number)					
10						STAP 3: Berekenen GM en GSD					
11						log GM 7,03 GM 1125,76 vezels/m ³					
12						log GSD 0,24 GSD =EXP(I12)					
13						EXP(number)					

resultierend in de volgende waarden voor de GM en de GSD:

10						STAP 3: Berekenen GM en GSD					
11						log GM 7,03 GM 1125,76 vezels/m ³					
12						log GSD 0,24 GSD 1,28					

Figuur B1.3: Berekenen GM en GSD

Stap 4: Toetsing overeenstemming met referentiewaarde op groepsniveau met behulp van parameter U

Her toetsen of de gemeten blootstellingsdistributie voor deze HEG op groepsniveau in overeenstemming is met de grenswaarde wordt gedaan door middel van het berekenen van de waarde voor parameter U. Hoe de waarde voor parameter U berekend wordt staat weergegeven in Figuur B1.4.

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

T.TEST $=\text{LN}(\text{I15})-\text{I11})/\text{I12}$												
1	STAP 1: Invoer meetgegevens					STAP 2: Lognormaal transformeren meetgegevens						
2	Blootstelling aan asbestvezels (in vezels/m ³)					Lognormaal getransformeerde meetresultaten						
3	Dag \ Persoon	Jan	Piet	Gerda		Dag \ Persoon	Jan	Piet	Gerda			
4	Maandag	1500,00	1200,00	1400,00		Maandag	7,31	7,09	7,24			
5	Dinsdag	750,00	800,00			Dinsdag	6,62	6,68				
6	Woensdag	900,00	1100,00			Woensdag	6,80	7,00				
7	Donderdag	1200,00	1300,00	1400,00		Donderdag	7,09	7,17	7,24			
8												
9												
10						STAP 3: Berekenen GM en GSD						
11						log GM	7,03		GM	1125,76	vezels/m ³	
12						log GSD	0,24		GSD	1,28		
13												
14						STAP 4: Toetsen op groepsniveau						
15						Grenswaarde	2000,00	vezels/m ³				
16						parameter U	$=\text{LN}(\text{I15})-\text{I11})/\text{I12}$					

resultierend in de volgende waarde voor parameter U:

I18 $=\text{LN}(\text{I15})-\text{I11})/\text{I12}$												
1	STAP 1: Invoer meetgegevens					STAP 2: Lognormaal transformeren meetgegevens						
2	Blootstelling aan asbestvezels (in vezels/m ³)					Lognormaal getransformeerde meetresultaten						
3	Dag \ Persoon	Jan	Piet	Gerda		Dag \ Persoon	Jan	Piet	Gerda			
4	Maandag	1500,00	1200,00	1400,00		Maandag	7,31	7,09	7,24			
5	Dinsdag	750,00	800,00			Dinsdag	6,62	6,68				
6	Woensdag	900,00	1100,00			Woensdag	6,80	7,00				
7	Donderdag	1200,00	1300,00	1400,00		Donderdag	7,09	7,17	7,24			
8												
9												
10						STAP 3: Berekenen GM en GSD						
11						log GM	7,03		GM	1125,76	vezels/m ³	
12						log GSD	0,24		GSD	1,28		
13												
14						STAP 4: Toetsen op groepsniveau						
15						Grenswaarde	2000,00	vezels/m ³				
16						parameter U	2,35					

Figuur B1.4: Berekenen parameter U

In dit voorbeeld is uitgegaan van een grenswaarde voor asbestvezels van 2000 vezels/m³. Voor het berekenen van parameter U wordt gebruik gemaakt van de lognormaal getransformeerde waarde van U. Wanneer de waarde voor U (U=2,35) dan wordt vergeleken met de afgeleide limietwaarden voor U (zie Tabel 2 in paragraaf 4.3.1), welke in geval van een HEG met 10 beschikbare blootstellingsmetingen 2,005 is, kan op basis van dit voorbeeld worden geconcludeerd dat er sprake is van overeenstemming met de referentiewaarde op groepsniveau, aangezien de waarde voor U groter is dan de limietwaarde (U > 2,005).

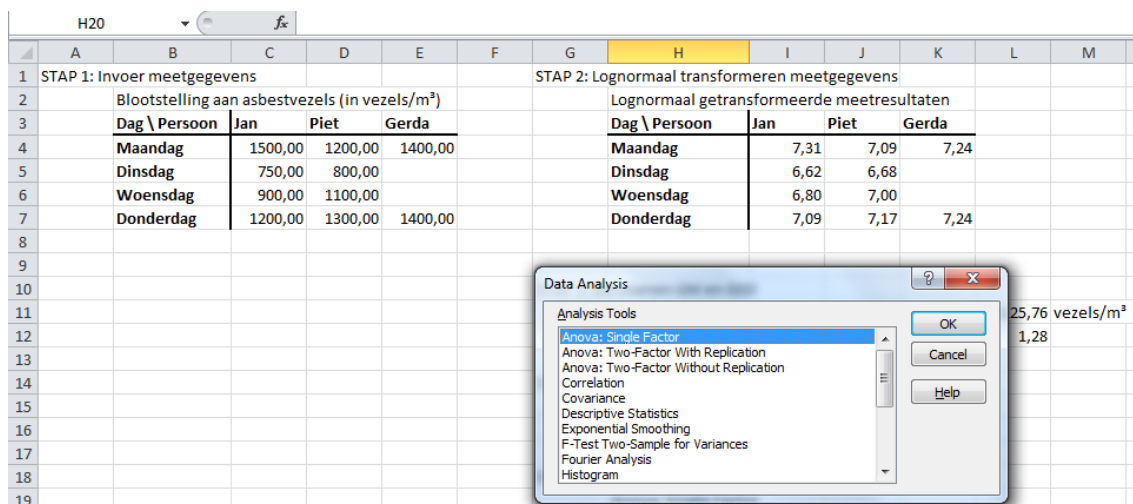
Dat er sprake is van overeenstemming is niet zo vreemd, want op basis van de vergelijking van de daadwerkelijke meetresultaten (maximaal 1500 vezels/m³) met de grenswaarde (2000 vezels/m³).

Stap 5: Uitvoering variantieanalyse (ANOVA)

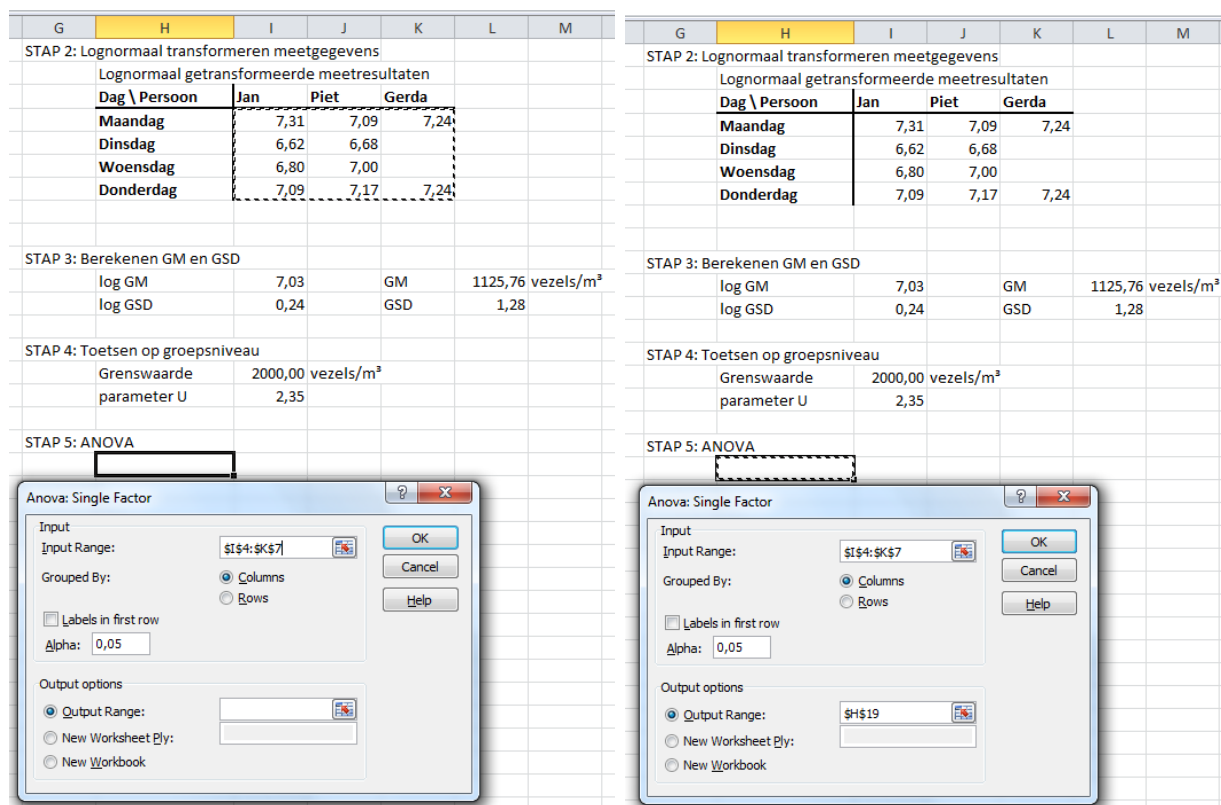
Voor deze stap maken we gebruik van een 'ANOVA: Single factor' (zie Figuur B1.5), waarbij moet worden aangegeven op basis van welke gegevens de ANOVA moet worden uitgevoerd (selectie van input data, welke cellen relevant zijn) en waar de resultaten van de ANOVA moeten worden weergegeven (zie Figuur B1.6).¹¹

¹¹ In Excel kan dit door middel van de optie 'Data analysis' in het tabblad 'Data' van Microsoft Excel, wat onderdeel is van het 'Analysis toolpak' (een Add-In).

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018



Figuur B1.5: Selectie van optie ANOVA als onderdeel van Data Analysis



Figuur B1.6: Selectie van input data en weergave resultaten

De resultaten van de ANOVA worden dan weergegeven zoals het voorbeeld in Figuur B1.7.

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

STAP 5: ANOVA						
Anova: Single Factor						
SUMMARY						
Groups	Count	Sum	Average	Variance		
Column 1	4	27,82577	6,956441	0,094008		
Column 2	4	27,94787	6,986968	0,045285		
Column 3	2	14,48846	7,244228	0		
ANOVA						
Source of Variation	SS	df	MS	F	P-value	F crit
Between Groups	0,120694	2	0,060347	1,010887	0,411454	4,737414
Within Groups	0,417878	7	0,059697			
Total	0,538572	9				

Figuur B1.7: Weergave resultaten van de ANOVA

Stap 6: Binnenpersoons-variantie (variantie van dag tot dag)

De binnenpersoons-variantie (in het Engels 'within-worker variance' en ook wel variantie van dag tot dag genoemd; s_w^2) wordt berekend met behulp van het getal voor de 'mean square' (MS) voor de bron 'Within Groups'. In dit geval is de binnenpersoons-variantie (s_w^2) dus 0,059697. Op basis van de binnenpersoons-variantie kunnen we ook de binnenpersoons-standaard deviatie (GSD_w) uitrekenen (zie ook Figuur B1.8):

$$GSD_w = \sqrt{s_w^2}$$

STAP 5: ANOVA						
Anova: Single Factor						
SUMMARY						
Groups	Count	Sum	Average	Variance		
Column 1	4	27,8258	6,95644	0,09401		
Column 2	4	27,9479	6,98697	0,04528		
Column 3	2	14,4885	7,24423	0		
ANOVA						
Source of Variation	SS	df	MS	F	P-value	F crit
Between Groups	0,12069	2	0,06035	1,01089	0,41145	4,73741
Within Groups	0,41788	7	0,05970			
Total	0,53857	9				
STAP 6: Binnenpersoons-variantie						
s_w^2		0,0597				
GSD_w		=SQRT(I36)				
		SQRT(number)				

resultierend in:

STAP 6: Binnenpersoons-variantie					
s_w^2	0,05970				
GSD_w	0,24433				

Figuur B1.8: Binnenpersoons-variantie en –standaard deviatie

Stap 7: Tussenpersoons-variantie

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

Voor het berekenen van de tussenpersoons-variantie wordt gebruik gemaakt van de tussenpersoon 'mean square' (MS_B). Deze is beschikbaar door middel van de resultaten van de ANOVA, weergegeven door het getal 'mean square' (MS) voor de bron 'Between Groups', in dit geval dus 0,060347.

Wanneer voor elke persoon in de HEG hetzelfde aantal metingen beschikbaar is (n_0), zou de tussenpersoon 'mean square' (MS_B) als volgt kunnen worden afgeleid aan de hand van de binnen- (s_w^2) en tussenpersoons-variantie (s_B^2):

$$MSB = s_w^2 + n_0 \cdot s_B^2.$$

De tussenpersoons-variantie kan dan als volgt worden afgeleid:

$$s_B^2 = (MS_B - s_w^2) / n_0$$

In dit voorbeeld zijn er echter niet voor alle personen hetzelfde aantal metingen beschikbaar, wat een meer realistisch scenario is (komt in de praktijk ook vaak zo voor). In dat geval wordt n_0 als volgt uitgedrukt:

$$n_0 = (N - ((\sum_{i=1}^k n_i^2) / N)) / (k-1), \text{ waarbij:}$$

- N is het totaal aantal metingen
- k is het aantal personen dat is bemeten
- n_i is het aantal beschikbare blootstellingsmetingen voor de i^{de} persoon
- de factor $\sum_{i=1}^k n_i^2$ is de som van de kwadraten van het aantal blootstellingsmetingen per individuele werknemer.

De berekening van n_0 voor dit voorbeeld is weergegeven in Figuur B1.9.

STAP 7: Tussenpersoons-variantie		
MS_B		0,06035
N		10
n_1		4
n_2		4
n_3		2
k		3
n_0		$= (141 - ((142^2) + (143^2) + (144^2)) / 141) / (145 - 1)$

Figuur B1.9: Berekening n_0

Op basis hiervan kunnen we nu de tussenpersoons-variantie (s_B^2) en de tussenpersoons-standaard deviatie (GSD_B) berekenen met behulp van de formule die hierboven staat. Dit is voor dit voorbeeld weergegeven in Figuur B1.10.

Omdat we de variantie behorende bij de distributie van slechts een klein aantal metingen berekenen, kan het gebeuren dat de berekende waarde voor MS_B kleiner is dan de berekende binnenpersoons-variantie ($MS_B < s_w^2$), waardoor de berekening van de tussenpersoons-variantie een negatief getal oplevert ($s_B^2 < 0$). Dit betekent dat de echte waarde voor de tussenpersoons-variantie waarschijnlijk een erg klein getal is. Het is gebruikelijk om in dat geval de tussenpersoons-variantie de waarde nul (0) toe te kennen.

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

STAP 5: ANOVA						
Anova: Single Factor						
SUMMARY						
	Groups	Count	Sum	Average	Variance	
	Column 1	4	27,8258	6,95644	0,09401	
	Column 2	4	27,9479	6,98697	0,04528	
	Column 3	2	14,4885	7,24423	0	
ANOVA						
	Source of Variation	SS	df	MS	F	P-value
	Between Groups	0,12069	2	0,06035	1,01089	0,41145
	Within Groups	0,41788	7	0,05970		4,73741
	Total	0,53857	9			
STAP 6: Binnenpersoons-variantie						
	s_W^2	0,05970				
	GSD _W	0,24433				
STAP 7: Tussenpersoons-variantie						
	MS _B	0,06035				
	N	10				
	n ₁	4				
	n ₂	4				
	n ₃	2				
	k	3				
	n ₀	3,2				
	s_B^2	$=(140-136)/146$				
waarna:						
	s_B^2	0,0002				
	GSD _B	$=\text{SQRT}(147)$				
		SQRT(number)				
resultierend in:						
	s_B^2	0,0002				
	GSD _B	0,01425				

Figuur B1.10: Berekenen tussenpersoons-variantie en –standaard deviatie

Stap 8: Is vergelijking met de referentiewaarde op individueel niveau noodzakelijk?

Wanneer de tussenpersoonsvariantie meer dan 20% van de totale variantie bedraagt ($s_B^2 > 0,2 s^2$) moet er ook op individueel niveau op overeenstemming met de referentiewaarde worden getoetst, omdat dit een aanwijzing is dat verschillen in de blootstellingspatronen van de individuen binnen de HEG van belang zouden kunnen zijn. In dat geval kan de blootstelling van bepaalde individuen in de HEG de referentiewaarde overschrijden ondanks dat de blootstelling van de groep als geheel in overeenstemming is met de referentiewaarde.

De totale variantie is de som van de binnenpersoons- en de tussenpersoons-variantie ($s^2 = s_W^2 + s_B^2$). In dit voorbeeld is de tussenpersoons-variantie ruim minder dan 20% van de totale variantie (namelijk 0,33%, zie Figuur B1.11), en op basis van deze gegevens zou er dus worden geconcludeerd dat het niet nodig is om ook op individueel niveau te toetsen op overeenstemming met de referentiewaarde.

Eerst bepalen van de totale variantie:

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

50					STAP 8: Vergelijking op individueel niveau noodzakelijk?	
51		s_w^2	0,0597			
52		s_b^2	0,0002			%
53		s^2	=151+152			

Dan berekenen % tussenpersoonsvariantie van totale variantie:

50					STAP 8: Vergelijking op individueel niveau noodzakelijk?	
51		s_w^2	0,0597			
52		s_b^2	0,0002		=152/153*100	
53		s^2	0,059900			

resultierend in:

50					STAP 8: Vergelijking op individueel niveau noodzakelijk?	
51		s_w^2	0,0597			
52		s_b^2	0,0002		0,33907 %	
53		s^2	0,059900			

Figuur B1.11: Berekenen % tussenpersoonsvariantie

Stap 9: Toetsen op overeenstemming op individueel niveau

Hoewel het op basis van het huidige voorbeeld niet nodig is om ook op individueel niveau te toetsen op overeenstemming met de referentiewaarde, wordt deze stap hier ter illustratie wel verder uitgewerkt.

Toetsen op individueel niveau gebeurt door de waarschijnlijkheid te berekenen dat van een individu binnen de HEG 5% van zijn/haar blootstellingen boven de referentiewaarde liggen. Hiervoor is het gemiddelde van de distributie van de lognormaal getransformeerde waarden nodig (log GM, in dit voorbeeld 7,03, zie Stap 3). Echter, hierbij is tot nu toe buiten beschouwing gelaten dat niet voor elk individu evenveel blootstellingsgegevens beschikbaar zijn. Tot nu toe is namelijk aangenomen dat iedereen dezelfde distributie heeft. Omdat nu wordt nagegaan of de distributies van individuen afwijken van die van de groep, wordt het groepsgemiddelde (log Mean) nu berekend aan de hand van de gemiddelden van de verschillende werknemers, welke staan weergegeven in het overzicht van de resultaten van de ANOVA (zie Figuur B1.12). In de meeste gevallen verschillen de twee manieren om dit gemiddelde te berekenen niet veel van elkaar (7,03 versus 7,06).

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

STAP 5: ANOVA

Anova: Single Factor

SUMMARY

Groups	Count	Sum	Average	Variance
Column 1	4	27,8258	6,95644	0,09401
Column 2	4	27,9479	6,98697	0,04528
Column 3	2	14,4885	7,24423	0

ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	P-value	F crit
Between Groups	0,12069	2	0,06035	1,01089	0,41145	4,73741
Within Groups	0,41788	7	0,05970			
Total	0,53857	9				

STAP 6: Binnenpersoons-variantie

s_w^2	0,05970
GSD _w	0,24433

STAP 7: Tussenpersoons-variantie

MS _B	0,06035
N	10
n ₁	4
n ₂	4
n ₃	2
k	3
n ₀	3,2
s_B^2	0,0002
GSD _B	0,01425

STAP 8: Vergelijking op individueel niveau noodzakelijk?

s_w^2	0,0597	
s_B^2	0,0002	0,33907 %
s^2	0,059900	

STAP 9: Toetsen op individueel niveau

log Mean	=AVERAGE(K23:K25)
Grenswaarde	AVERAGE(number1; [number2]; ...)

resultierend in:

STAP 9: Toetsen op individueel niveau

log Mean	7,06255
----------	---------

Figuur B1.12: Bereken van het gemiddelde van de lognormaal getransformeerde waarden (log Mean)

Op basis hiervan kan de parameter H worden berekend aan de hand van de volgende formule (zie Figuur B.13):

$$H = [\log(\text{referentiewaarde}) - (\log \text{Mean} + 1.645 \text{ GSD}_w)] / \text{GSD}_B$$

Schema	Revisienummer	Datum
SCI-547	concept	31 augustus 2018

STAP 9: Toetsen op individueel niveau		
log Mean	7,06255	
Grenswaarde	2000,00 vezels/m ³	
GSD _w	0,24433	
GSD _s	0,0002	
parameter H	=(LN(I57)-(I56+(1,645*I58)))/I59	

resultierend in:

STAP 9: Toetsen op individueel niveau		
log Mean	7,06255	
Grenswaarde	2000,00 vezels/m ³	
GSD _w	0,24433	
GSD _s	0,0002	
parameter H	671,746	

Figuur B1.13: Berekenen parameter H

Hierna wordt de uitkomst van parameter H gebruikt voor het berekenen van dat deel van de werknemers binnen de HEG waarvan het 95-percentiel van hun distributie groter is dan de referentiewaarde, wat de *individuele overschrijding* wordt genoemd. Dit komt neer op het berekenen van de cumulatieve standaardnormale verdeling, en wordt in Excel berekend door middel van de statistische functie 'STAND.NORM.VERD' (Nederlands) of NORMSDIST (Engels) (zie Figuur B1.14).

STAP 9: Toetsen op individueel niveau		
log Mean	7,06254574	
Grenswaarde	2000,00 vezels/m ³	
GSD _w	0,24432939	
GSD _s	0,0002031	
parameter H	671,745593	
ind. overschrijding	=1-NORMSDIST(I60)	
	NORMSDIST(z)	

resultierend in:

STAP 9: Toetsen op individueel niveau		
log Mean	7,06254574	
Grenswaarde	2000,00 vezels/m ³	
GSD _w	0,24432939	
GSD _s	0,0002031	
parameter H	671,745593	
ind. overschrijding	0,00	

Figuur B1.14: Berekenen individuele overschrijding

In dit voorbeeld is de berekende individuele overschrijding 0,00 of 0%. Dit betekent dat volgens de berekening wordt verwacht dat 0% van de werknemers in de HEG meer dan 5% van hun blootstellingen boven de referentiewaarde liggen. Zoals eerder aangegeven wordt er vanuit gegaan dat de individuele toetsing in overeenstemming is met de grenswaarde wanneer de individuele overschrijding minder is dan 0,2 (20%), oftewel dat er minder dan 20% kans is dat van een van de individuen binnen de HEG meer dan 5% van de blootstellingen boven de referentiewaarde liggen.

Oplegger bij agendapunt SCi547-548 v2

(behorende bij CCvD vergadering 19 december 2018)

Versie 2

Ervaringen uit de praktijk met het gebruik van de SCi548 en SCi547 hebben geleid tot aanpassingen in beide protocollen. Tevens zijn er aanscherpingen gedaan die zijn verduidelijkt m.b.t. het aantonen van eventuele gelijkwaardigheid. Dit indien iemand een ander dan het SCi-548 protocol wil gebruiken en daarbij wel moet aantonen dat het gelijkwaardig is.

Binnen de Werkkamer Proces is discussie ontstaan over het al dan niet energie steken in het verbeteren van het protocol. Zie hiervoor het verslag van de laatste WK.

De eerste vraag die wordt voorgelegd aan het CCvD is dan ook: Dienen we door te gaan met het doorvoeren van aanpassingen aan de protocollen of dienen we dit tijdelijk on hold te zetten?

De tweede vraag aan het CCvD is of zij inhoudelijk akkoord gaat met de voorgelegde protocollen.

Aanvulling d.d. 12 december:

VOAM-VKBA heeft aangegeven op nog enkele punten inhoudelijk zaken te willen afstemmen.

Aangezien het wenselijk is om in het aankomende nieuwe processchema te verwijzen naar deze verbeterde SCi's 547 en 548 is er het procesvoorstel om de komende tijd deze inhoudelijk afstemming met VOAM-VKBA te doen en met inspectieSZW en dan een schriftelijke ronde te houden. Na vaststelling zouden beide SCi's dan opgenomen kunnen worden in het nieuwe processchema.

Onderwerp: Fenelab in Werkkamer Proces

Datum: woensdag 12 december 2018 Week(50) om 12:38:54 Midden-Europese standaardtijd

Van: 10.2.e

Aan: Hoofd Bureau Ascert

Bijlagen: image001.png, image002.jpg, image003.jpg

Beste 10.2.e

Onze vertegenwoordiger in de Werkkamer Proces, de heer 10.2.e, gaat een andere functie bekleden binnen de KIWA Groep. Dat betekent dat 10.2.e Fenelab niet meer kan en zal vertegenwoordigen in de Werkkamer.

We hebben wel inmiddels een opvolger gevonden namens Fenelab, en wel in de persoon van 10.2.e van StellaLab / PLM te Woerden. Hieronder staan zijn gegevens. Zijn e-mailadres is 10.2.e @stellamail.nl

Indien je nog andere informatie nodig hebt, dan verneem ik dat graag. Als je 10.2.e een bevestiging stuurt, wil je mij dan even in CC zetten? Dank!

Met vriendelijk groet,

Drs. 10.2.e

Secretaris Fenelab TC Asbest

Adviseur branchemanagement

Mobiel: 06-10.2.e

E-mail: 10.2.e @misa-advies.nl (secretaris TC Asbest Fenelab)

Postbus 64
2260 AB LEIDSCHENDAM
Te.: 070 337 87 60
Fax: 070 320 39 03
E-mail: secretariaat@fenelab.nl
Website: www.fenelab.nl



Het secretariaat van de Fenelab TC Asbest wordt gevoerd door Misa advies b.v.
Postbus 159, 4190 CD GELDERMALSEN, telefoon 0345 471 380, www.misaadvies.nl



Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.E

10.2.E

06 10 2 E

088 788 1788
Leidsestraatweg 235B
3443 BT Woerden
Postbus 2144
3440 DC Woerden
www.stellalab.nl

KvK 57825890
Raad voor Accreditatie L591
BTW NL 852752957 B01
IBAN NL72 ABNA 0501 3047 70
[Algemene voorwaarden](#)
[Privacy statement](#)



Uitgangspunten voor mentorenopleiding

25022019

Inleiding

In de laatste CCvD vergadering is het voorstel om voor mentoren een certificatieregeling op te zetten “on hold” gezet. Kenteq heeft vorig jaar aangegeven dat zij de opleiding tot mentore niet zullen continueren. Momenteel is het niet meer mogelijk een opleiding te volgen.

Een werkgroep, met deelnemers van VAO, VERAS, VVTB en Ascet, is gestart met de opzet van eind- en toetstermen als basis voor een nieuw op te zetten opleiding.

Eerder is besloten de het verzorgen van de opleiding tot mentor niet meer voorbehouden is aan Kenteq, maar vrij wordt gelaten aan de markt.

Vraag aan het CCvD

Welke uitgangspunten wil het CCvD meegeven aan de werkgroep en de Werkkamer Persoon rondom de opzet van een opleiding tot mentor?

De werkgroep heeft de volgende vragen?

- Dient de opleiding tot worden afgesloten met een examen? (Suggestie werkgroep: Ja, een examen is gewenst om de kwaliteit te waarborgen)
- Zijn er eisen aan de kosten? (Suggestie werkgroep: De kosten voor opleiding en examen dient goedkoper te zijn dan de regeling bij Kenteq.)
- Dient het examen uitgegeven te worden door Ascet? (Suggestie werkgroep: ja, voorkeur is dit door Ascet te laten uitgeven om een gelijk speelveld te houden en opleiders dit examen kunnen afnemen.)
- Dient er een controle te worden uitgevoerd op de opleiding en/of examen? (Suggestie werkgroep: Ja, voorkeur om dit door Ascet te laten uitvoeren).

Vakdeskundige Ascert

Van: ^{10.2.e} @InspectieSZW.nl>
Verzonden: maandag 14 januari 2019 10:28
Aan: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: Transit-discussie/ art. 43-3-f

Beste ^{10.2.e}

Ik kom nog even terug op de discussie rond het vervallen van de voorkeur voor een direct gekoppelde deco-unit, in het certificatieschema.

Na rijp beraad, en met enkele opmerkingen die ik met klem onder de aandacht zou willen brengen, kan ik melden dat de bezwaren van Inspectie SZW tegen de voorgestelde wijziging zijn weggenomen.

Duidelijk is, dat de branche (CCvD en ook Ascert) akkoord zijn met de voorgestelde nieuwe tekst van art. 43-3-f.

De branche argumenteert dat *beide* opties, *mits goed uitgevoerd*, veilig zijn, d.w.z., effectief kunnen voorkomen dat verspreiding van asbest optreedt.

Beide opties, zowel de directe als indirecte deco methode, zijn vastgelegd in protocollen (SCi's), die op zichzelf voor de beide afzonderlijke methoden de stand van de wetenschap weergeven.

Hiermee is in feite niet meer voldoende aannemelijk te maken dat de Indirecte decontaminatiemethode '*intrinsiek*' minder veilig is dan de Directe decontaminatie.

En daarmee is het dan ook niet zo, dat een van beide opties aan is te wijzen als 'objectieve' stand van de wetenschap.

Voor dat laatste zou mogelijk nog een aanknopingspunt zijn als zou zijn aan te tonen dat het 'veilig uitvoeren' van de Indirecte deco significant *veel ingewikkelder* is dan het veilig uitvoeren van de Directe methode.

Maar ook dat kan m.i. niet voldoende aannemelijk worden gemaakt.

Deze conclusie lijkt ook te worden bevestigd door de recente uitspraak van de RvS.

Enkele opmerkingen hierbij die wij de branche zouden willen meegeven:

- Zeer cruciaal is een zorgvuldige uitvoering van de Indirecte decomethode. Ik kan mij zo voorstellen dat i-SZW strikt zal gaan kijken naar een juiste uitvoering, o.b.v. de SCi Indirecte decontaminatie
 - o Zo is b.v. in de SCi Indirecte deco opgenomen dat de transitroute "zo kort mogelijk" moet zijn. Het is slechts 1 voorbeeld, maar een belangrijke bepaling.
- Bij toepassing van de indirecte methode zullen de 'mannen in witte pakken' voor de buitenwereld een stuk zichtbaarder worden. Dat kan maatschappelijk en politiek gevoelig liggen. Bedrijven moeten zich realiseren dat zij ogen op zich gericht kunnen krijgen, die zich zorgen gaan maken om wat ze zien.
- Een beschrijving en motivatie van de keuze voor ofwel Directe ofwel Directe methode in het Werkplan blijft o.i. wenselijk. Net als de wijze van borging van een zorgvuldige uitvoering. Wij gaan hier geen tekst over eisen in art. 43, mede omdat de kans bestaat dat dit een dode letter wordt (als een bedrijf eenmaal heeft gekozen, dan wordt het al snel een standaardtekst). We verwachten wel dat bedrijven hierin verantwoordelijkheid nemen.

Vriendelijke groeten,

^{10.2.e}



Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Wijzigingsvoorstellen procescertificatieschema versie 21 februari 2019:

Onderstaande tabel geeft een overzicht van wijzigingsvoorstellen voor het procescertificatieschema.

Na besluit om onderstaande wijzigingen door te voeren zullen de wijzigingen in het procescertificatieschema worden opgenomen met de optie “wijzigingen bijhouden aan” en zal in de kantlijn het nummer worden geplaatst van het bijbehorende wijzigingsvoorstel. Op deze wijze vormen deze tabel en de wijzigingen in het schema een traceerbaar geheel.

Groen gearceerd: geaccordeerd door CCvD ingediend / in te dienen bij SZW

Oranje gearceerd: geaccordeerd door werkkamer, te behandelen in CCvD

Geel gearceerd: te behandelen in Werkkamer.

Rood gearceerd is NIET overgenomen.

Blauw gearceerd: voornemen van SZW (Na U&H toets wordt de tekst definitief)

Nr.	Ingediend door	Artikel en lid	Huidige tekst	Motivatie probleem en oplossing	Voorgestelde aanpassingen	Voornemen van SZW
50	CCvD Akkoord: WK: schriftelijk 9-4-2018 CCvD: schriftelijk 9-4-2018	43, nieuw lid 5	geen	In het verleden waren eisen gesteld aan het verplicht inrichten van een containment ingeval van verwijdering van asbesthoudende materialen in een buitensituatie die in RK3 vielen. SMART stelde deze eis ook. Met het vervallen van RK3 is deze eis komen te vervallen. Het CCvD zou graag zien dat deze eis weer terug kwam, omdat bekend is dat bij bewerkingen aan RK3 toepassingen grote hoeveelheden vezels vrij kunnen komen die niet alleen met bronmaatregelen afdoende kunnen worden voorkomen.	5. In geval van verwijdering van een asbesthoudende toepassing die in de risicoklasse indeling van voor 1-1-2017 onder risicoklasse 3 viel, dient verspreiding van asbestvezels ook in een buitensituatie voorkomen te worden door toepassen van een containment;	Niet overgenomen in versie 1-4-2019
52	VERAS-VVTB Akkoord: WK: 11-09-2018 CCvD: 17-10-2018	43, 3 ^e lid onder f	f. er is een drietraps decontaminatie-unit aan het containment gekoppeld. Uitsluitend indien er geen ruimte beschikbaar is voor een drietraps decontaminatie-unit wordt een tweetraps decontaminatie-unit aan het containment gekoppeld waarbij de schone ruimte vervalt. Als er ook geen ruimte beschikbaar is voor de plaatsing van een tweetraps decontaminatie-unit, mag gebruik worden gemaakt van een transit-sluis in combinatie met de transitprocedure. De motivatie voor gebruik van een tweetraps decontaminatieunit of van de transit-sluis moet in het werkplan zijn vastgelegd;	Door de nieuwe eisen die aan een decontaminatie-unit gesteld zijn, is het niet meer mogelijk om in alle gevallen de unit te koppelen.	f. wanneer het containment betreedbaar is, wordt gebruik gemaakt van: 1 ^o een drietraps decontaminatie-unit die aan het containment gekoppeld; of 2 ^o een tweetraps transit-sluis die aan het containment gekoppeld is, in combinatie met de transitprocedure en een drietraps decontaminatie-unit.	Bericht van I-SZW dat men akkoord is met voorstel
53	Werkkamer proces Akkoord: WK: 21-2-2019 (definitief) CCvD:	Bijlage 1 behorende bij artikel 33	geen	De eisen die gesteld zijn aan onafhankelijke adembescherming zijn niet juist. Nagegaan moet worden welke eisen nu exact gelden en deze eisen moeten worden opgenomen in deze bijlage. tevens moet een zin opgenomen worden dat de leverancier verplicht is een conformiteitsverklaring af te geven bij levering van persoonlijke beschermingsmiddelen en arbeidsmiddelen.	Opstellen van een Sci arbeidsmiddelen en daarin alle eisen aan asbestgerelateerde arbeidsmiddelen vaststellen: - decontaminatie-units - sluizen - stofzuigers - onderdruk machines - onderdrukregistratieapparatuur - adembeschermingsmiddelen	
54	VOAM-VKBA Akkoord: WK: 19-11-2018 CCvD:	22, 2 ^e lid onder e	e.de geschiktheid van het asbestinventarisatierapport, waarbij een onderscheid gemaakt wordt tussen: 1°.niet geschikt voor asbestverwijdering, risicobeoordeling noodzakelijk; 2°.geschikt voor uitsluitend de verwijdering van het in dit rapport genoemde asbesthoudende materiaal; 3°.geschikt voor renovatie zonder de bouwkundige integriteit aan te tasten; of 4°.geschikt voor volledige renovatie of totaalsloop;	Er blijft onduidelijkheid in de markt over het kwalificeren van de geschiktheid. Het maar aan mogen kruisen van één geschiktheid leidt tot verwarring. Voorstel is om meerdere geschiktheden te mogen aankruisen. Artikel 3b stelt namelijk al de eis dat de samenvatting “een nadere specificatie van de geschiktheid van het asbestinventarisatierapport, bedoeld in het tweede lid, onderdeel e.” moet bevatten. In deze samenvatting dient gespecificeerd te	e.de geschiktheid van het asbestinventarisatierapport, waarbij de volgende keuzes kunnen worden gemaakt: 1°.niet geschikt voor asbestverwijdering, risicobeoordeling noodzakelijk; 2°.geschikt voor de verwijdering van het in dit rapport genoemde asbesthoudende materiaal; 3°.geschikt voor renovatie zonder de bouwkundige integriteit aan te tasten; en 4°.geschikt voor volledige renovatie of totaalsloop;	

Nr.	Ingediend door	Artikel en lid	Huidige tekst	Motivatatie probleem en oplossing	Voorgestelde aanpassingen	Voornemen van SZW
				worden welk deel van het bouwwerk of bouwwerken / objecten welke geschiktheid heeft.		
55	CKI proces	geen	geen	Betrof SCI afvaluitsluizen	Wordt nader onderzocht	
56	CKI Proces Akkoord: WK: 19-11-2018 CCvD:	Artikel 43	geen	Er is geen eis tot vooraf verwijderen / luchtdicht afdekken of overbodige zaken in werkgebied. Wanneer aanwezige materialen of machines niet uit een werkgebied gehaald (kunnen) worden voor de verwijdering en deze niet afgedekt worden dan bestaat de kans op verontreiniging van dat materiaal. Dit kan voorkomen worden door de eis op te nemen dat men dergelijke materialen / middelen / boedel in eerste instantie niet in het werkgebied aanwezig zouden moeten zijn. Indien dit niet anders kan dan dient dit afgeschermd te worden.	Toevoegen onder lid 2 (en rest henummeren): 2. Voor aanvang van de asbestverwijdering wordt de niet-verontreinigde inventaris/inboedel uit het werkgebied verwijderd of, indien dit niet mogelijk is, afgeschermd met folie. (niet voldoen cat. III)	
57	CKI Proces NIET akkoord: WK: 19-11-2018 CCvD:	Artikel 47.1.a	geen	Geen eis tot verwijderen van folie en tape na sanering, dit moet erin komen. (Wel als dit als middelen kunnen worden beschouwd.) Het materiaal is statisch waardoor vezels kunnen blijven plakken.	Voorstel om artikel 47.1.a aan te vullen met de volgende tekst: ... en materiaal waarmee het folie en tape waarmee het containment is opgericht.	
58	CKI Proces NIET Akkoord: WK: 19-11-2018 CCvD:	Artikel 20.5a	geen	Monsternamen dragen geschikte beschermingsmiddelen. Wat zijn geschikte middelen en wie bepaalt dit? Bijvoorbeeld monsternamen hechtgebonden bron, is het dragen van een tyveck verplicht indien er met bronmaatregelen bemonsterd wordt? Kan dit ook geïnterpreteerd worden als niet dragen van een tyveck? Indien men dit in een eigen procedure heeft vastgelegd?	Om artikel 20.5.a als volgt te formuleren: Zij dragen indien noodzakelijk voor de situatie geschikte beschermingsmiddelen	
59	CKI proces Niet akkoord WK: 05-02-2019 Werkkamer geeft aan dat het wisselen van een stofzuigerzak nu in het DAV examen meegenomen wordt en het voldoende is dat het wisselen of legen van stofzuiger(zak) in een buitensituatie voorzichtig gebeurt. Bij het voorzichtig behandelen zal geen sprake zijn van een gevaar voor de omgeving en de persoon draagt adembescherming. CCvD:	Artikel 33	geen	Geconstateerd wordt dat het wisselen van stofzuigerzakken in de open lucht geschiedt. Daarbij is het vrijkomen van asbestvezels zeer reëel en kan eenvoudig voorkomen worden.	Toevoegen aan artikel 33: "X. het wisselen van stofzuigerzakken dient te geschieden in containment, of in geval van een buitensituatie in de vuile ruimte van de decontaminatie-unit." Of (breder trekkende): "X. Werkzaamheden aan arbeidsmiddelen, waarbij vezelemissie niet is uit te sluiten, dienen te geschieden in containment, of in geval van een buitensituatie in de vuile ruimte van de decontaminatie-unit."	
60	CKI proces Akkoord: WK: 05-02-2019 CCvD	Artikel 22, 6 ^e lid	geen	De hechtgebondenheid van een materiaal wordt niet in de hoofdttekst van een inventarisatierapport vereist en is wel een belangrijk onderdeel ten aanzien van de risicoklasse bepaling en de bronmaatregelen die genomen moeten worden.	Toevoegen in de opsomming van artikel 22, 6 ^e lid: j. de mate van hechtgebondenheid van de aangetroffen asbesttoepassingen, aangeduid met de kwalificatie hechtgebonden of niet-hechtgebonden; en door nummering van k en verder.	
61	CKI proces	Artikel 43, 3 ^e lid onder e	e. de onderdruk in het containment wordt continu gemeten en: 1°. ten minste één keer per uur geregistreerd als de onderdrukwaarde gelijk is aan of boven de minimaal vereiste onderdruk ligt; en 2°. ten minste één keer per minuut geregistreerd als de	Nergens is vastgelegd dat registratie d.m.v. een onderdrukregistratieapparaat moet geschieden. Dit is wel zo in de Sca-100, maar staat niet letterlijk in de tekst van het schema. Toevoegen dat dit m.b.v. een registratieapparaat moet geschieden.	e. de onderdruk in het containment wordt continu gemeten en: 1°. door een onderdrukregistratieapparaat ten minste één keer per uur geregistreerd als de onderdrukwaarde gelijk is aan of boven de minimaal vereiste onderdruk ligt; en 2°. door een onderdrukregistratieapparaat ten minste	

Nr.	Ingediend door	Artikel en lid	Huidige tekst	Motivatatie probleem en oplossing	Voorgestelde aanpassingen	Voornemen van SZW
	Akkoord: WK: 05-02-2019 (Zie verslag over voorwaarde) CCvD:		onderdrukwaarde onder de minimaal vereiste onderdruk ligt; 3°. de in het onder 1° en 2° genoemde registraties zijn op de werklocatie beschikbaar;		één keer per minuut geregistreerd als de onderdrukwaarde onder de minimaal vereiste onderdruk ligt; 3°. de in het onder 1° en 2° genoemde registraties zijn op de werklocatie beschikbaar;	
62	CKI proces Akkoord: WK: 05-02-2019 CCvD:	18, 3° lid	3. Het asbestinventarisatiebedrijf meldt ten minste een werkdag voorafgaand aan de werkzaamheden de begintijd en de eindtijd van de asbestinventarisatie in het LAVS, tenzij het gaat om:	Deze formulering maakt het mogelijk om 23.59 een melding te doen en de volgende dag om 05.00 een inventarisatie te starten. Voorheen, bij de formulering van 2 werkdagen was dat geen probleem, omdat daar, ook met bovenstaande redenering tenminste 24 uur tussen zat.	O.i. is hier 24 uur bedoeld. Voorstel is om in de Sca-100 op te nemen dat onder deze werkdag tenminste 24 uur wordt verstaan en dit bij een volgende wijziging ook zo te verwoorden in dit artikellid.	
63	VERAS/VVTB Akkoord: WK: 05-02-2019 CCvD64:	43.3 lid i	<i>i. de uitgevoerde werkzaamheden in containment zijn vanaf de buitenzijde waar te nemen door middel van een kijkvenster, dan wel door een andere technische maatregel waarmee hetzelfde doel wordt bereikt. Nota van toelichting; Het derde lid, onderdeel i, is nieuw en is toegevoegd op verzoek van de toezichthouders. Het onderdeel maakt mogelijk dat werkzaamheden die worden uitgevoerd in het containment kunnen worden gevolgd.</i>	Het van buiten af in het containment kunnen kijken roept de vraag op in hoeverre deze verplichting reikt. Volstaat een kijkraam of is het de bedoeling om zicht te hebben op elke hoek in het containment? Er staat echter een sanctie cat. 2 op. I.v.m. toezicht en sanctionering is het wenselijk dat hier een duidelijke interpretatie voor komt.	In de Sca-100 opnemen wat de reikwijdte is van deze eis en welke inspanning door het asbestverwijderingsbedrijf moet worden verricht. Tevens bij SZW aankaarten dat een cat. II afwijking die nu staat op het niet voldoen aan deze eis niet in lijn is met de definitie van een Cat. II afwijking, namelijk gevaar voor asbestveseemissie. Omzetten naar cat. III.	
64	VOAM-VKBA Akkoord: WK: 21-2-2019 CCvD:	22 lid 1	“tweede lid”	Verkeerde verwijzing door tussenkomst van nieuw lid.	“derde lid”	
65	VOAM-VKBA Akkoord: WK: 21-2-2019 CCvD:	22 lid 9	“vijfde lid”	Verkeerde verwijzing door tussenkomst van nieuw lid.	“zesde lid”	
66	CKI proces Akkoord: WK: 21-2-2019 CCvD:	70 lid 5 onder c	Geen (verwijderd in vorige versie)	Dit lid is bij de nieuwe versie komen te vervallen omdat deze sanctie al vermeed was bij overtreden van lid 5 onderdeel c. Dit bleek erg verwarrend. Beter is het om dit sublid weer terug te plaatsen en de sanctie op niet voldoen aan artikel 5 te laten vervallen omdat de sancties hierop al in artikel 70 zijn opgenomen. In de vorige versie moest het via artikel 5 opgelost worden omdat bijlage XIII E geen eisen aan de certificaathouder kon bevatten. Ni bijlage XIII a en XIII e zijn samengevoegd speelt dat probleem niet meer.	Terugplaatsen oude tekst: c. de certificaathouder van wie het procescertificaat voorwaardelijk is geschorst, niet binnen de in artikel 5, onderdeel c, genoemde termijn aan de certificerende instelling heeft aangetoond dat hij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen Daarbij de sancties op niet voldoen aan lid 5 schrappen	
67	CKI proces Akkoord: WK: 21-2-2019 CCvD:	70 lid 7	“ten hoogste 90 dagen	Het is voor de CKI niet mogelijk / niet eenduidig om op voorhand de termijn van de voorwaardelijke schorsing vast te stellen. Er moet een vaste termijn komen. Naar mening van de CKI's is 30 dagen een voldoende lange termijn om een voorwaardelijke schorsing te laten duren.	Wijzigen in “30 dagen” (note: VERAS/VVTB overleggen nog over de termijn 30 dagen danwel voorkeur voor vaste termijn 90 dagen)	
68	Werkkamer (n.a.v. van reactie SZW op punt 52 uit deze lijst) Akkoord: WK: 21-2-2019 CCvD:	Artikel 36	Geen	I-SZW heeft aangegeven graag de motivatie van de gekozen decontaminatiemethode (gekoppeld of transit) gemotiveerd in het werkplan opgenomen te zien	Toevoegen van lid d: d. waarin is aangegeven welke variant van decontaminatie is gekozen en waarom de keuze voor deze variant is gemaakt. (cat. III als niet voldaan wordt)	

Wat de grondslag is voor de uitzondering op de eindmeting RK2A bij niet-betreedbaar containment?

Antwoord op de vraag: In het Arbobesluit is aangegeven dat de bepaling om bij amfibolen de toetswaarde 2.000 vezels/m³ te gebruiken, onder meer niet van toepassing is indien blijkt dat het aantal vezels in de lucht waaraan werknemers kunnen worden blootgesteld, beperkt is. Dit criterium is gekozen omdat het aantal vezels dat vrijkomt tijdens sanering een van de bepalende factoren is voor de vraag hoeveel vezels er in de lucht kunnen zijn na sanering (simpel gezegd: vezels die niet vrijkomen kun je ook niet meten na sanering).

Het begrip "beperkt" leek op zich niet voldoende duidelijk, dus dit moest nader geconcretiseerd worden in een regeling.

Uit een verkenning in 2016 door het RIVM bleek dat er bij veel partijen draagvlak is voor het uitgangspunt om de toetswaarde van 2.000 (en daarmee bij de toenmalige stand van de techniek, het verplicht gebruik van SEM) niet bij alle asbestsaneringen van amfibolen te gebruiken, maar dit te doen bij de grootschaligere saneringen waar veel vezels bij verwacht konden worden. Ideaal gesproken moest dit gebaseerd zijn op specifieke metingen. Helaas beschikte niemand over de bedoelde metingen.

Daarom is een pragmatische oplossing gekozen. Daarbij is dus gekeken onder welke omstandigheden te verwachten is dat het aantal vrijkomende vezels beperkt is. Een werkwijze waarbij er een permanente afscheiding is tussen de verwijdering en de persoon, en waarbij de asbesttoepassing lekvrij omsloten wordt, is ingeschat als een werkwijze waarbij het aantal vrijkomende vezels beperkt is en dus passend als vallend onder de bepaling in het Arbobesluit.

Voorstel voor specifieke werkmethode verwijdering asbesthoudende vensterbanken in het Certificatieschema Asbest

Voorstel tot wijziging van artikel 43, lid x van het Certificatieschema Asbest:

Bij de verwijdering van asbesthoudende vensterbanken die zijn vastgeschroefd, met beugels zijn bevestigd of in de specie zijn gelegd, kan de volgende werkmethode worden toegepast:

- a. *werkwijze bij het demonteren:*
 - *de vensterbanken indien nodig aan de zijanten loshakken als de stuc laag of gipswand een stukje op de vensterbanken aanwezig is;*
 - *indien vastgeschroefd: de schroeven losdraaien, waarna de vensterbank volledig kan worden opgepakt;*
 - *indien met beugels bevestigd: de beugels doorzagen zonder de vensterbank aan te raken, zodat de vensterbank volledig loskomt;*
 - *indien in de specie gelegd: de vensterbank met behulp van een beitel en hamer voorzichtig uit de specie tikken of met de hand loswrikken;*
- b. *emissiebeperkende maatregelen:*
 - *de vensterbanken vooraf afplakken met folie;*
 - *de vensterbanken bij de aansluitingen op de muur bevochtigen;*
 - *bronafzuiging toepassen tijdens het losmaken van de vensterbanken;*
 - *de werkplek reinigen met stofzuiger en / of natte doeken;*
- c. *verpakken en opslaan vindt plaats overeenkomstig artikel 44;*
- d. *het vereiste in lid 3 inzake het toepassen van een containment en lid 4 inzake emissiebeperkende maatregelen is niet van toepassing;*
- e. *er geldt geen verplichting tot het dragen van adembeschermingsmiddelen;*
- f. *de eindbeoordeling zoals bedoeld in artikel 45 omvat alleen een visuele inspectie.*

Toelichting

Het voorstel omvat de aanpassing van het arbeidshygiënische regime voor het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken binnen het beheerregime dat geldt voor risicoklasse 2. Deze aanpassing kan in de lopende wijziging van het Certificatieschema worden meegenomen.

Voor de aanleiding, achtergrond en onderbouwing van dit voorstel wordt korthedshalve verwezen naar de volgende notities die in respectievelijk juni en november 2018 zijn aangeboden aan het Ministerie van SZW en Ascert:

- [1] De systematiek van risicoklasse-indeling moet zo snel mogelijk worden verduidelijkt en aangepast!, juni 2018;
- [2] Bezwaren en vragen van de asbestverwijderingsbranche over de 'opdracht' van het Ministerie van SZW aan het bestuur van Ascert om asbesthoudende vensterbanken onder risicoklasse 1 te brengen, november 2018.

Zoals aangegeven in onze eerdere voorstellen moet ook worden gekeken naar de neveneffecten van de differentiatie in het arbeidshygiënische regime in de asbestverwijdering, zoals het verwijderen van asbestbronnen zonder een containment en zonder adembescherming. De volgende aspecten zijn in ieder geval van belang:

- de gevolgen voor het risicobewustzijn op de werkvloer;
- de juridische en aansprakelijkheid technische aspecten (in de verhouding werkgever-werknemer, opdrachtgever-opdrachtnemer en bewoners / gebruikers);
- toekomstige ontwikkelingen rondom de asbestgrenswaarden.

Overweging is om dit eerst als pilot in te voeren, waarbij het toezicht wordt geïntensiveerd en er de verplichting geldt om over de praktijkervaringen te rapporteren en deze systematisch te evalueren, waarbij in het bijzonder wordt gekeken naar de bovengenoemde aspecten. Ook is nog een punt van overweging hoe om te gaan met het al dan niet toepassen van adembescherming.



> Retouradres Postbus 2232 3500 GE UTRECHT

RWS INFORMATIE

Ascert

Mevrouw [10.2.e](#)

Postbus 24

5066 ZG Moergestel

**Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving**

Lange Kleiweg 34
2288 GK RIJSWIJK
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT
T 088 7970700
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[10.2.e](#)

Ons kenmerk

RWS-2019/6092

[10.2.e](#) @rws.nl

Uw kenmerk

Ascert/2018-067

Bijlage(n)

1

Datum 18 februari 2019

Onderwerp Verslag overleg LAVS 21 januari 2019

Geachte mevrouw [10.2.e](#)

In uw brief van 29 oktober 2018 (kenmerk Ascert/2018-067) heeft u mij gevraagd een gesprek te arrangeren om uw ervaringen rond LAVS te delen. Op 21 januari 2019 hebben wij met u en een aantal vertegenwoordigers van branches een constructief overleg gehad. Het verslag van dit overleg treft u als bijlage bij deze brief aan.

In het overleg hebben wij benadrukt dat wij uw inbreng met betrekking tot het goed functioneren van het LAVS van belang vinden en hebben met u afspraken gemaakt over de wijze waarop we met u en andere asbestbranches samenwerken. In het overleg is door u beaamd dat naar tevredenheid is ingegaan op uw verzoek tot overleg. Met deze brief sluit ik dit traject daarom af en zie de verdere samenwerking met u en de andere branches rond het Landelijke Asbest Volgsysteem positief tegemoet.

Met vriendelijke groet,

directeur Leefomgeving
Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving,

[10.2.e](#)

Bijlage: verslag overleg LAVS 21 januari 2019



Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving

Lange Kleiweg 34
2288 GK RIJSWIJK
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT
T 086 7970700

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

10.2.e
T 06 - 10.2.e
E: 10.2.e

1@rws.nl

Procesoverleg LAVS

Omschrijving	Verslag Procesoverleg LAVS
Datum bespreking	21 januari 2019
Deelnemers	10.2.e (VERAS/VVBT), 10.2.e (Fenelab) 10.2.e (Ascirt), 10.2.e (Stichting VIA), 10.2.e (VOAM/VKBA) 10.2.e (IenW), 10.2.e (SZW), 10.2.e f (RWS), 10.2.e i (RWS), 10.2.e (RWS), en 10.2.e i (RWS)
Afschrift aan	10.2.e (VNO-NCW)

Datum
21 januari 2019

Nummer
nummer

Bijlage(n)
bijlage

10.2.e opent de vergadering en heet iedereen welkom. Ascirt heeft op 29 oktober jl. een brief naar RWS gestuurd waarin zij om een gesprek verzoeken om hun ervaringen rond LAVS te delen. Op verzoek van Ascirt zijn ook vertegenwoordigers van brancheorganisaties aangesloten. Het doel van dit overleg is om te komen tot gezamenlijke afspraken tussen RWS en Ascirt en andere betrokken branches wat betreft het delen van informatie, het beheer van- en de gewenste ontwikkeling rond LAVS. Het gaat in dit overleg niet zo zeer over de inhoud maar vooral over de overlegstructuur en het werkproces rond LAVS.

Ascirt en de branches benoemen de aandachtspunten die zij momenteel ervaren in het gebruik van LAVS:

- LAVS is onvoldoende afgestemd op complexe situaties
Er is overeenstemming dat het LAVS voor woningen goed werkt. Voor complexere situaties (met veel asbestbronnen) vinden de asbestbedrijven dat het LAVS niet voldoet aan de uitgangspunten zoals die bij de start van de ontwikkeling zijn geformuleerd. Invoer van gegevens vraagt veel tijd en sluit in hun ogen niet aan op de praktijk.
- Toezichthouders gebruiken het LAVS onvoldoende
Asbestbedrijven geven aan dat gemeenten en Omgevingsdiensten gegevens opvragen die al beschikbaar zijn in het LAVS. Op deze manier hebben asbestbedrijven twee keer werk.
- Het gebruik van LAVS vraagt extra capaciteit van asbestbedrijven
In de beleving van een aantal branches is er geen sprake van een lastenreductie.

Er zijn al knelpunten opgelost en verschillende verbeteringen doorgevoerd in het LAVS. Het is niet mogelijk om alle ervaren knelpunten of wensen op te pakken. Globaal is er een driedeling te maken in de wijze waarop meldingen kunnen worden opgepakt:

- wensen die beïnvloedbaar zijn
Op basis van prioriteit en binnen randvoorwaarden als beschikbare middelen en wettelijke eisen worden keuzes gemaakt over of, en zo ja wanneer en hoe wensen kunnen worden gerealiseerd.
- wensen die niet of slecht te realiseren zijn
Wensen kunnen in strijd zijn met andere functionaliteiten of eisen waar het LAVS aan moet voldoen (bijv. security). Hiervoor kan worden toegelicht wat de situatie is en waarom geaccepteerd moeten worden dat deze niet kunnen worden ingevoerd
- Samenwerking en communicatie
Sommige onderwerpen zoals draagvlak en wijze van het gebruik van het LAVS zullen gezamenlijk moeten worden opgepakt. Door goede samenwerking en communicatie kunnen goede resultaten worden bereikt.

Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving

Datum
21 januari 2019

Nummer
nummer

De branchevertegenwoordigers vinden het positief dat er aandacht is om hun inbreng te verbeteren en te borgen. Het is wel belangrijk om dit actief op te pakken en te blijven communiceren. Op 15 februari 2019 wordt een regiegroep overleg gepland. In dit regiegroep overleg zal de nieuwe governance structuur worden gepresenteerd en wordt besproken wie hierin deel zouden moeten nemen. Om de structuur en continuïteit te waarborgen wordt er ook direct een jaarplanning gemaakt voor alle overleggen. Naast deze geplande overleggen kunnen eventueel adhoc overleggen worden gepland wanneer er belangrijke bespreekpunten zijn.

Met het regiegroep overleg kunnen de acties uit dit overleg worden geborgd en zo nodig mee worden genomen naar het stakeholdersoverleg.

10.2.e inventariseert of deze bijeenkomst heeft voldaan aan de verwachtingen en hiermee voldoende is ingegaan op de brief die vanuit Ascert is gestuurd en het signaal wat stichting VIA en VNO-NCW hebben afgegeven. Vanuit de branches wordt aangegeven dat er duidelijke acties liggen en vervolgafspraken. Hiermee wordt het overleg afgesloten. Wanneer er noodzaak is kan een volgend overleg worden gepland maar in eerste instantie wordt verwezen naar de voorgestelde governance structuur om het traject verder in te regelen.

Van: Stichting Ascert
Aan: Secretaris Ascert; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e ;
10.2.e @hoogetboom-raalte.nl; Voorzitter Stichting Ascert; 10.2.e
@fuijfilm.com
Cc: 10.2.e @fenelab.nl; secretariaat VVTB; 10.2.e @stichting-via.nl;
10.2.e @sloopaannemers.nl; Vakdeskundige Ascert; 10.2.e
Onderwerp: agenda met bijlagen vergadering 5 juni
Datum: woensdag 22 mei 2019 16:35:39
Bijlagen: Outlook-1461153306.png
Agenda CCvD 5 juni 2019-026.pdf
Agendapunt 2 Concept verslag WK Persoon 16 april 2019 (2019-021).pdf
Agendapunt 2 Concept verslag WK Proces 7 mei 2019 (2019-025).pdf
Agendapunt 2 Verslag CCvD 13 maart 2019 (concept) 2019-014.pdf
Agendapunt 3a Concept certificatieregeling proces 20052019.pdf
Agendapunt 3a Wijzigingsvoorstellen nieuwe persoonscertificatieschema versie 16042019.pdf
Agendapunt 3b Benodigde reparaties in sanctietabel persoonsschema 17052019.pdf
Agendapunt 3c Opleiding voor mentoren 20052019.pdf
Agendapunt 4a Concept certificatieregeling proces 20052019.pdf
Agendapunt 4a Wijzigingsvoorstellen nieuwe procescertificatieschema versie 20052019.pdf
Agendapunt 4b Opsomming van redenen van wijzigingen in Sci 548 (01-04-2019).pdf
Agendapunt 4b Sci-548 concept 11022019 met wijzigingen.pdf
Agendapunt 4b Sci-548 concept 11022019 schoon.pdf
Agendapunt 4c Aanvulling Sci arbeidsmiddelen.pdf
Agendapunt 4c Sci Eisen aan arbeidsmiddelen akkoord werkkamer 21022019.pdf
Agendapunt 4d SCA 100 nadere interpretaties certificatieschema 05062019.pdf
Agendapunt 5b Procedure voor het indienen van voorstellen tot schemawijzigingen en formulieren.pdf
Agendapunt 5c Formulier A DAV Buiten.pdf

Geachte leden van het CCvD,

hierbij zend ik u de agenda met bijbehorende stukken voor de CCvD vergadering van 5 juni a.s. om 09.00 uur bij HZC te Nieuwegein.

Met vriendelijke groet namens Stichting Ascert,

10.2.e

Secretariaat Ascert

Het secretariaat is op werkdagen aanwezig tussen 9:00 en 13:00 uur. Onze telefonistes zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 17:00 uur en zijn enkel in de gelegenheid uw vraag te noteren. Wij verzoeken u dan ook uw vraag bij voorkeur per e-mail of via het contactformulier op onze website zo specifiek mogelijk aan ons kenbaar te maken.



info@ascert.nl

www.ascert.nl

085 - 047 11 80

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Ascet sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Reparaties sanctietabel in bijlage 1 bij Persoonscertificaat

Bijlage agendapunt 3b CCvD vergadering 5 juni 2019

Aanleiding

Geconstateerd is dat in de sanctietabel van het persoonsschema nog enkele (verwijzings)foutjes staan. Na goedkeuring zullen we bij SZW verzoeken de goedgekeurde wijzigingen door te voeren in de wetgeving.

Correcties

In onderstaande tabel (Bijlage 1) zijn de correcties opgenomen. Opgesomd zijn de wijzigingen:

1. 28.b en 28.c bestaan niet meer, gewijzigd in 28.1.b en 28.1.c;
2. Er bestaat ook een sanctie op niet voldoen aan artikel 34.1.f door DAV-1 en DAV-2, maar er was geen verwijzing gemaakt naar de eindterm waaronder deze valt;
3. De sanctie voor niet voldoen aan artikel 43.4.a-b was voor de DAV-1 en DAV-2 abusievelijk altijd een cat. I terwijl hier eigenlijk hetzelfde geldt als voor de DTA. Dit is nu gelijk getrokken.
4. Tekstueel is de zin bij voetnoot 3 aangepast. Er werd gesproken over “de persoon geheel niet gedecontamineerd wordt”. Dat is aangepast.
5. Voetnoot 4 was onduidelijk en zou tot een cat. I leiden indien geen bronmaatregelen genomen zouden worden bij hechtgebonden toepassingen. Deze tekst was gebaseerd op de oude tekst van de certificatieregeling van voor 1-4-2019. Er is nu aangesloten bij de huidige tekst uit artikel 43.4 a en b.

Bijlage 1. behorende bij artikel 32 en 33 toetstermen, artikelen en bijbehorende categorie afwijkingen

Artikel uit certificatieschema voor de persoonscertificaten DAV-1, DAV-2 en DTA	DAV-2 toetsterm uit Certificatieschema voor de persoonscertificaten DAV-1, DAV-2 en DTA	DAV-1 toetsterm uit Certificatieschema voor de persoonscertificaten DAV-1, DAV-2 en DTA	Artikel uit Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering	Categorie afwijking DTA	Categorie afwijking DAV, DAV-1, DAV-2
Art. 25 D3.7	NVT	NVT	28.1.b	II	NVT
Art. 25 D3.7	NVT	NVT	28.1.c	II	NVT
Art. 25 D3.5	Art. 21 D2.6	Art. 17 D1.5	34.1.a-b	I of II ¹	I of II ¹
Art. 25 D3.5	Art. 21 D2.5	Art. 17 D1.4	34.1.f	II ²	II ²
Art. 25 D3.13	Art. 21 D2.13	Art. 17 D1.12	41.1.g	I of II ³	I of II ³
Art. 25 D3.3	NVT	NVT	41.1.h	II	NVT
Art. 25 D3.3	NVT	NVT	43.1.a-c	II	NVT
Art. 25 D3.3	NVT	NVT	43.2	II	NVT
Art. 25 D3.7	NVT	NVT	43.3.a-i	II	NVT
Art. 25 D3.7	Art. 21 D2.96	Art. 17 D1.8	43.4.a-b	I of II ⁴	I of II ⁴
Art. 25 D3.7	NVT	NVT	43.7	II	NVT
Art. 25 D3.7	NVT	NVT	43.8	II	NVT
Art. 25 D3.7	NVT	NVT	43.9	II	NVT
Art. 25 D3.7	NVT	NVT	44.1.e	II	NVT
Art. 25 D3.7	NVT	NVT	45.2	II	NVT

Verwijderd: NVT

Verwijderd: NVT

¹ Betreft de persoon waar de afwijking geconstateerd wordt: Categorie I indien geen adembescherming wordt gedragen, categorie II indien de persoon geen goede maat of onjuist model draagt of hier niet over beschikt.

² Betreft de persoon waar de afwijking geconstateerd wordt.

³ Betreft de persoon waar de afwijking geconstateerd wordt: Categorie I indien de persoon geheel niet decontamineert, categorie II indien de persoon niet adequaat conform de Sci's

Verwijderd: ge

Verwijderd: d

Verwijderd: wordt

decontamineert.

4

Betreft de persoon waar de afwijking geconstateerd wordt: Categorie I indien de persoon niet voldoet aan artikel 43.4.a-b, in geval van niet hechtgebonden toepassingen, categorie II indien de persoon niet voldoet aan artikel 43.4.a-b, in geval van hechtgebonden toepassingen.

Verwijderd: geen bronmaatregelen neemt bij

Verwijderd: geen bronmaatregelen neemt bij

Verwijderd: of onvoldoende bronmaatregelen neemt bij niet-hechtgebonden toepassingen.

Opleiding voor mentoren

Bijlage agendapunt 3b CCvD vergadering 5 juni 2019
Versie 20052019

Vanaf begin van het jaar is het niet meer mogelijk een opleiding tot mentor te volgen aangezien Kenteq, die eerder de opleidingen verzorgde, besloten heeft te stoppen met de opleiding. Een werkgroep en de Werkkamer Persoon heeft t.b.v. het opzetten van een opleiding tot mentor de volgende zaken opgepakt.

- Het profiel van een mentor
- Een functie taak beschrijving
- De eind- en toetstermen
- Overgangsbepaling en impact analyse

Eerder waren al de volgende uitgangspunten door het CCvD goedgekeurd.

- De opleiding wordt afgesloten met een examen;
- De kosten voor opleiding en examen dient goedkoper te zijn dan de eerdere regeling;
- Het examen wordt uitgegeven door Ascert;
- Er wordt een controle uitgevoerd op de opleiding en/of examen.

N.a.v. besprekingen in de werkgroep zijn de volgende voorstellen opgesteld.

- Gelet op de gevraagde competenties zal het examen mondeling worden afgenomen;
- Nieuwe mentoren dienen een opleiding én het examen te volgen;
- Na behalen van het examen wordt een mentor aangesteld voor de periode van 3 jaar;
- Het mentorschap wordt automatisch verlengd voor telkens 3 jaar, mits de mentor in die 3 jaar tenminste één DAV'er heeft begeleid die zijn certificaat heeft behaald. Dit geldt ook voor bestaande mentoren.

Stand van zaken en proces

Op 11 juni a.s. is een extra WK Persoon gepland om de laatste wijzigingen en voorstellen te bespreken.

Voorgesteld wordt om aansluitend een schriftelijke ronde langs het CCvD te doen voor vaststelling. Zodat daarna de opleiding en het examen ontwikkeld kan worden. Het heeft de voorkeur dat in het najaar een opleiding verzorgd kan worden.

Vraag aan CCvD: Is het CCvD akkoord met deze procesgang?
--

Bijlage behorende bij de bekendmaking van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van , houdende de publicatie van het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering dat is vastgesteld door de Stichting Ascet als bedoeld in artikel 1.5a, onderdeel c, van het Arbeidsomstandighedenbesluit

Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering

11.1

Vastgesteld door de Stichting Ascet op 5 juni 2019

Paragraaf 1. Definities en afkortingen

Artikel 1. Definities en afkortingen

In dit certificatieschema wordt verstaan onder:

Aanvrager: bedrijf dat bij een certificerende instelling een aanvraag doet voor het afgeven van een Procescertificaat Asbestinventarisatie of een Procescertificaat Asbestverwijdering;

Asbest: hetgeen hieronder wordt verstaan in artikel 4.37, onderdeel a, van het

Arbeidsomstandighedenbesluit;

Asbesthoudend materiaal: asbesttoepassing of asbestverontreinigingen;

Asbesttoepassing: toepassing waarin asbest is verwerkt;

Asbestverdacht materiaal: materiaal dat op basis van een visuele beoordeling als mogelijk

asbesthoudend is beoordeeld;

Asbestverontreiniging: asbesthoudend stof of restanten asbesthoudend materiaal;

Asbestvezel: hetgeen hieronder wordt verstaan in artikel 4.37, onderdeel c, van het

Arbeidsomstandighedenbesluit;

Beheerstichting: Stichting Ascet, statutair gevestigd te Wageningen, zijnde de schemabeheerder,

bedoeld in artikel 1.5b, eerste lid, onderdeel m, van het Arbeidsomstandighedenbesluit;

Bouwkundige integriteit: samenstel van constructieve elementen die een gebouw zijn stabiliteit

geven;

Calamiteit: onverwachte gebeurtenis die kan leiden tot ernstige risico's voor de werk- en

leefomgeving;

Certificaatregister: register dat door de beheerstichting wordt beheerd op basis van de gegevens

die de certificerende instellingen vastleggen op grond van artikel 1.5b, eerste lid, onderdeel l, van

het Arbeidsomstandighedenbesluit;

Certificatiejaar: eerste, tweede of derde periode van twaalf maanden na de ingangsdatum van een

procescertificaat;

Concern: groep van ondernemingen die onder gezamenlijke leiding staan en als een eenheid

optreden of rechtspersonen die via een aandeelhouderschap zijn verbonden;

Containment: constructie waarmee een werkgebied waar asbesthoudende materialen worden

verwijderd wordt afgeschermd van de leefomgeving en waarin een onderdruk in stand wordt

gehouden;

Corrigerende maatregel: maatregel die gericht is op het blijvend wegnemen van de oorzaak van

een opgetreden afwijking;

DAV-1: persoon die in het bezit is het persoonscertificaat deskundig asbestverwijderaar niveau 1

bedoeld in artikel 4.27, onderdeel d, van de Arbeidsomstandighedenregeling;

DAV-2: persoon die in het bezit is van het persoonscertificaat deskundig asbestverwijderaar niveau

2 bedoeld in artikel 4.27, onderdeel d, van de Arbeidsomstandighedenregeling;

DTA: persoon die in het bezit is van het persoonscertificaat deskundig toezichhouder

asbestverwijdering bedoeld in artikel 4.27 van de Arbeidsomstandighedenregeling;

DIA: deskundig inventariseerder asbest als bedoeld in artikel 4.54a, zevende lid van het

Arbeidsomstandighedenbesluit;

Eindbeoordeling: eindbeoordeling na asbestverwijdering volgens NEN 2990;

Herstelmaatregel: maatregel die gericht is op het verhelpen van een opgetreden afwijking;

Holding: moederonderneming van één onderneming of meerdere ondernemingen;

Inspectie-instelling: door de Raad voor Accreditatie volgens NEN-EN-ISO/IEC 17020

geaccrediteerde inspectie-instelling die de eindbeoordeling verricht;

LAVS: Landelijk Asbestvolgsysteem, webportaal waarin informatie over het proces van

asbestinventarisatie, asbestverwijdering, eindbeoordeling en afvoer van asbest wordt ingevoerd en

opgeslagen via <https://www.asbestvolgsysteem.nl>;

NEN-ISO 16000-27: NEN-ISO 16000-27:2014, algemene criteria voor bepaling van de

neergestreken stofvezels op oppervlakken door scanning elektronenmicroscopie;

NEN-EN-ISO/IEC 17020: NEN-EN-ISO/IEC 17020:2012, algemene criteria voor het functioneren

van verschillende soorten instellingen die keuringen uitvoeren, uitgegeven door het Nederlands Normalisatie-instituut;
NEN-EN-ISO/IEC 17025: NEN-EN-ISO/IEC 17025:2005, algemene eisen voor de bekwaamheid van beproevings- en kalibratielaboratoria, uitgegeven door het Nederlands Normalisatie-instituut;
NEN-EN-ISO/IEC 17065: NEN-EN-ISO/IEC 17065:2012, eisen voor certificatie-instellingen die certificaten toekennen aan producten, processen en diensten, uitgegeven door het Nederlands Normalisatie-instituut;
NEN-EN-ISO 19011: NEN-EN-ISO 19011:2011, richtlijnen voor het uitvoeren van audits van managementsystemen, uitgegeven door het Nederlands Normalisatie-instituut;
NEN 2939: NEN 2939:2008 Ontw.nl: Ontwerpnorm werkplekatmosfeer - Bepaling van de concentratie aan respirabele asbestvezels in de lucht bij het werken met of in de directe omgeving van asbest of asbesthoudende producten, met behulp van microscopische technieken
NEN 2990: NEN 2990:2019, Algemene eisen voor Lucht - Eindcontrole na asbestverwijdering, uitgegeven door het Nederlands Normalisatie-instituut;
NEN 2991: NEN-EN 2991:2015, algemene eisen uitgegeven voor bepaling van de asbestconcentraties in de binnenlucht en risicobeoordeling in en rondom bouwwerken, constructies of objecten waarbij asbesthoudende materialen zijn verwerkt, uitgegeven door het Nederlands Normalisatie-instituut;
NEN 5896: NEN-5896:2003, kwalitatieve analyse van asbest in materialen met polarisatie microscopie, uitgegeven door het Nederlands Normalisatie-instituut;
Object: hetgeen hieronder wordt verstaan in artikel 4.37, onderdeel d, van het Arbeidsomstandighedenbesluit;
Opdrachtgever: natuurlijk persoon of rechtspersoon die de asbestinventarisatie of de asbestverwijdering opdraagt;
Niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal: asbesthoudend materiaal dat niet in het asbestinventarisatierapport is vermeld;
Pakdag: het aantal manuren dat met adembescherming is gewerkt gedeeld door zes;
Persoonscertificaat: certificaat als bedoeld in artikel 20, eerste lid, van de Arbeidsomstandighedenwet, verstrekt aan een persoon;
Procescertificaat: certificaat als bedoeld in artikel 20, eerste lid, van de Arbeidsomstandighedenwet, verstrekt aan een bedrijf;
Projectlocatie: adres waar de asbestinventarisatie of asbestverwijdering plaatsvindt;
Risicobeoordeling: beoordeling van de risico's van de aanwezige asbestconcentraties uitgevoerd overeenkomstig de NEN 2991;
Risicoklasse 1: wanneer sprake is van de concentraties asbestvezels als omschreven in de artikelen 4.44 en 4.46 van het Arbeidsomstandighedenbesluit;
Risicoklasse 2: wanneer sprake is van de concentraties asbestvezels als omschreven in de artikelen 4.46 en 4.48 van het Arbeidsomstandighedenbesluit;
Risicoklasse 2A: wanneer sprake is van de concentraties asbestvezels als omschreven in de artikelen 4.46 en 4.53a van het Arbeidsomstandighedenbesluit;
SCI: nadere uitwerking van een eis uit deze bijlage in een interpretatiedocument of protocol dat na afstemming met de minister wordt vastgesteld door de beheerstichting;
SCI-547: protocol voor het valideren van werkmethoden of innovatieve technieken met betrekking tot asbestverwijdering ten behoeve van het indelen in een risicoklasse, uitgegeven door de beheerstichting, zoals dat luidde op 1 mei 2015;
SCI-548: protocol voor het bepalen van de concentratie aan respirabele asbestvezels in de lucht tijdens het op projectniveau uitvoeren van asbestverwijdering, uitgegeven door de beheerstichting, zoals dat luidde op 5 juni 2019;
SCI-directe decontaminatie: protocol voor de uitvoering van de decontaminatie waarbij de decontaminatie-eenheid is gekoppeld aan het werkgebied, uitgegeven door de beheerstichting, zoals dat luidde op 19 december 2018;
SCI-indirecte decontaminatie: protocol voor de uitvoering van de decontaminatie waarbij de decontaminatie-eenheid niet is gekoppeld aan het werkgebied, uitgegeven door de beheerstichting, zoals dat luidde op 19 december 2018;
SMART: stoffen manager asbest risico-indelingstechniek, een gevalideerd systeem waarmee de risicoklasse voor verwijdering wordt bepaald, uitgegeven door de beheerstichting;
Uiteindelijk belanghebbende: een natuurlijke persoon of rechtspersoon die:
a. een belang houdt in het kapitaal;
b. stemrecht kan uitoefenen in de algemene vergadering;
c. feitelijk zeggenschap kan uitoefenen;
d. begunstigde is van een deel of het gehele vermogen; of
e. een bijzondere zeggenschap heeft over het vermogen;
Validatieonderzoek: onderzoek naar de blootstelling aan inadembare asbestvezels tijdens het uitvoeren van werkzaamheden met asbest of asbesthoudend materiaal met het doel deze

11.1

11.1

werkzaamheden in een risicoklasse in te delen overeenkomstig de SCI-547, SCI-548 of een methode die aantoonbaar een gelijkwaardig resultaat en zekerheid oplevert;
Ventilatievoud: het rekenkundig aantal maal per uur dat de lucht in het containment volledig wordt ververst;
Vestiging: onderdeel van een bedrijf dat is gevestigd in een afzonderlijk gelegen kantoor of andere bedrijfsruimte of complex van bedrijfsruimten, waarin of van waaruit het bedrijf zelfstandig dienstverlenende activiteiten uitvoert op het gebied van asbestinventarisatie of asbestverwijdering;
Werkgebied: afgebakende ruimte of afgebakend gebied op een projectlocatie waarbinnen de asbestverwijdering plaatsvindt.

Paragraaf 2. Algemene eisen aan de aanvrager en de certificaathouder

Artikel 2. Indieningvereisten aanvraag

In of bij de aanvraag voor een procescertificaat verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden aan de certificerende instelling:

- a. een uittreksel van de inschrijving van de aanvrager in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel of een buitenlands handelsregister;
- b. het toepassingsgebied waarvoor het procescertificaat wordt aangevraagd;
- c. een actuele verklaring getekend door alle bestuurders van de aanvrager met daarin een beschrijving van de volgende onderdelen:
 - 1°. de namen en functies van de bestuurders van de aanvrager;
 - 2°. de namen en functies van de leden van de directie;
 - 3°. indien de aanvrager geen naamloze vennootschap is, de namen van de eigenaren van de aanvrager en de uiteindelijk belanghebbenden bij de aanvrager;
 - 4°. de bij de aanvrager aanwezige certificaten op het gebied van asbest;
 - 5°. indien van toepassing, de vestigingen van de aanvrager waarvoor het procescertificaat wordt aangevraagd;
 - 6°. indien van toepassing, het concern waarvan de aanvrager deel uitmaakt; en
 - 7°. een verklaring dat de aanvrager niet betrokken is geweest bij een onderneming waarvan het procescertificaat in de twaalf maanden voorafgaand aan het tijdstip van het indienen van de aanvraag is ingetrokken; en
- d. in geval van een aanvraag bij een andere certificerende instelling de verslagen van beoordelingen, bedoeld in artikel 66, van de afgelopen drie jaar.

Artikel 3. Meerdere procescertificaten

1. Het bezit van meerdere procescertificaten asbestinventarisatie door een onderneming met meerdere vestigingen of binnen een concern is niet toegestaan, tenzij alle vestigingen ieder vijf of meer DIA's hebben die werkzaam zijn op basis van een arbeidsovereenkomst en alle vestigingen ieder ten minste 1000 asbestinventarisatierapporten per certificatiejaar realiseren.
2. Het bezit van meerdere procescertificaten asbestverwijdering door een onderneming met meerdere vestigingen of binnen een concern is niet toegestaan, tenzij in iedere vestiging ten minste één DTA werkzaam is op basis van een arbeidsovereenkomst en er door elke vestiging ten minste 880 pakdagen per certificatiejaar worden gerealiseerd.
3. Het bezit van meerdere procescertificaten overeenkomstig het eerste en tweede lid is alleen toegestaan wanneer deze procescertificaten zijn afgegeven door dezelfde certificerende instelling.

Artikel 4. Medewerking aan beoordelingen en toezicht

1. De certificaathouder verleent medewerking aan beoordelingen van de certificerende instelling, inspecties van de toezichthoudende overheidsinstellingen en beoordelingen door de Raad voor Accreditatie.
2. De certificaathouder meldt onmiddellijk aan de certificerende instelling:
 - a. wijzigingen van zijn adres- en contactgegevens;
 - b. wijzigingen van bestuurders van de onderneming;
 - c. wijzigingen van leden van de directie; en
 - d. indien de certificaathouder geen naamloze vennootschap is, wijzigingen van de eigenaren van de onderneming en de uiteindelijk belanghebbenden bij de onderneming.

Artikel 5. Herstelmaatregelen en corrigerende maatregelen

De certificaathouder neemt nadat de certificerende instelling hem een door haar getrokken conclusie, bedoeld in artikel 71, eerste lid, heeft gezonden die leidt tot het treffen van een herstelmaatregel of corrigerende maatregel en hij geen zienswijze indient zoals bedoeld in artikel 71, tweede lid, of nadat de certificerende instelling hem het besluit heeft gezonden omtrent het treffen van een maatregel als bedoeld in artikel 71, derde lid, de noodzakelijke adequate herstelmaatregelen of corrigerende maatregelen en rapporteert daarover aan de certificerende

instelling:

- a. binnen twaalf weken in geval van een afwijking uit de categorie IV, zoals bepaald in bijlage 2;
- b. binnen acht weken in geval van een afwijking uit de categorie III, zoals bepaald in bijlage 2;
- c. binnen twee weken in geval van een afwijking uit de categorie II, zoals bepaald in bijlage 2; en
- d. binnen vier weken in geval zijn procescertificaat onvoorwaardelijk is geschorst op grond van artikel 70, vijfde lid.

Paragraaf 3. Specifieke aanvullende eisen procescertificaat asbestinventarisatiebedrijf

Artikel 6. Organisatie

1. Het asbestinventarisatiebedrijf is ingeschreven in het handelsregister, bedoeld in de Handelsregisterwet 2007 of een buitenlands handelsregister met een hiermee vergelijkbare status.
2. Het asbestinventarisatiebedrijf heeft ten minste één DIA die werkzaam is op basis van een arbeidsovereenkomst tussen de DIA en het asbestinventarisatiebedrijf.
3. Het asbestinventarisatiebedrijf beschikt over een verklaring getekend door alle bestuurders van het bedrijf met daarin een actuele beschrijving van de volgende onderdelen:
 - a. de namen en functies van de bestuurders;
 - b. de namen en functies van de leden van de directie;
 - c. indien het bedrijf geen beursgenoteerde naamloze vennootschap is, de namen van de eigenaren van het bedrijf en de uiteindelijk belanghebbende bij het bedrijf; en
 - d. indien van toepassing, het concern waarvan het asbestinventarisatiebedrijf deel uitmaakt.
4. Het asbestinventarisatiebedrijf beschikt over een actueel document waarin het doel en de deskundigheid van het bedrijf zijn vastgelegd.
5. Het asbestinventarisatiebedrijf beschikt over actuele kennis inzake:
 - a. asbesthoudende materialen; en
 - b. verwijderingstechnieken en verwijderingsmethoden.
6. Het asbestinventarisatiebedrijf is verzekerd tegen wettelijke aansprakelijkheid voor risico's die voortvloeien uit zijn werkzaamheden.

Artikel 7. Samenwerking, onverenigbaarheid van functies en uitbesteding

1. Asbestinventarisatie wordt niet in combinatie met asbestverwijdering binnen één onderneming uitgevoerd.
2. De volgende functies worden niet gecombineerd:
 - a. uiteindelijk belanghebbende bij een asbestinventarisatiebedrijf en bij een asbestverwijderingsbedrijf;
 - b. bestuurder van een asbestinventarisatiebedrijf en van een asbestverwijderingsbedrijf;
 - c. uiteindelijk belanghebbende bij een asbestinventarisatiebedrijf en bestuurder van een asbestverwijderingsbedrijf;
 - d. bestuurder van een asbestinventarisatiebedrijf en uiteindelijk belanghebbende bij een asbestverwijderingsbedrijf; en
 - e. uiteindelijk belanghebbende bij of bestuurder van twee asbestinventarisatiebedrijven, tenzij sprake is van een concern en alle bedrijven ieder vijf of meer DIA's hebben die werkzaam zijn op basis van een arbeidsovereenkomst en alle bedrijven ieder ten minste 1000 asbestinventarisatierapporten per certificatiejaar realiseren.
3. Op een zelfde projectlocatie:
 - a. zijn personen die betrokken zijn bij het uitvoeren van asbestinventarisatie niet tevens betrokken bij het uitvoeren van asbestverwijdering of bij de eindbeoordeling; en
 - b. worden geen werkzaamheden verricht als er sprake is van een eerstegraads of tweedegraads bloed- en aanverwantschapsrelatie of samenwoningsrelatie tussen een uiteindelijk belanghebbende bij of bestuurder van het asbestinventarisatiebedrijf en een uiteindelijk belanghebbende bij of bestuurder van het asbestverwijderingsbedrijf.
4. Een asbestinventarisatiebedrijf dat asbestinventarisatie uitbesteedt aan een ander asbestinventarisatiebedrijf verifieert dat dat bedrijf beschikt over een geldig Procescertificaat Asbestinventarisatie.

Artikel 8. Personeel

1. De werknemers van het asbestinventarisatiebedrijf worden door het bedrijf ondersteund om bij de uitvoering van de asbestinventarisatie tot een onafhankelijk oordeel te komen.
2. Het asbestinventarisatiebedrijf heeft een opleidingsplan waarin is vastgelegd met welke opleidingen beoogd wordt de vakbekwaamheid van de werknemers in technische en administratieve zin te waarborgen.
3. Het asbestinventarisatiebedrijf registreert van elke werknemer diploma's en certificaten, de werkervaring, de gevolgde opleidingen en de geplande opleidingen.
4. Het asbestinventarisatiebedrijf heeft een gedragscode voor zijn werknemers. In de gedragscode

komen ten minste de volgende onderwerpen aan de orde:

- a. de werkhouding bij het omgaan met opdrachtgevers en hun werknemers, bewoners, gebruikers en derden;
- b. hoe te handelen in situaties waarbij een direct blootstellinggevaar aan asbest dreigt voor bewoners of gebruikers van een bouwwerk of object;
- c. hoe de werknemers geconstateerde gevaarlijke situaties op de projectlocatie bekend maken aan de verantwoordelijken binnen het asbestinventarisatiebedrijf;
- d. hoe te handelen indien de opdrachtgever een aanbeveling tot het uitvoeren van een risicobeoordeling niet opvolgt; en
- e. de wijze waarop toezichthoudende overheidsinstellingen worden geïnformeerd.

Artikel 9. Technisch eindverantwoordelijke

1. Het asbestinventarisatiebedrijf benoemt een technisch eindverantwoordelijke voor de asbestinventarisatie en het ondertekenen van het asbestinventarisatierapport.
2. De technisch eindverantwoordelijke voldoet aan de volgende eisen:
 - a. hij is DIA;
 - b. hij voert ten minste tien inventarisaties per jaar zelf uit of heeft ten minste drie jaar relevante werkervaring in asbestinventarisaties; en
 - c. hij beschikt over kennis van het kwaliteitssysteem, bedoeld in artikel 12.

Artikel 10. Kwaliteitsfunctionaris

1. Het asbestinventarisatiebedrijf benoemt een kwaliteitsfunctionaris die verantwoordelijk is voor het beheer van het kwaliteitssysteem, bedoeld in artikel 12.
2. De kwaliteitsfunctionaris heeft directe toegang tot de directie van het asbestinventarisatiebedrijf.

Artikel 11. Interne beoordelingen

1. Het asbestinventarisatiebedrijf laat ten minste eenmaal per certificatiejaar interne beoordelingen uitvoeren waarbij systematisch wordt gecontroleerd of het kwaliteitssysteem, bedoeld in artikel 12, volledig is geïmplementeerd en effectief is.
2. Het asbestinventarisatiebedrijf laat interne beoordelingen uitvoeren door personen die aantoonbaar beschikken over kennis inzake:
 - a. de gezondheidsrisico's bij asbest;
 - b. de regelgeving inzake asbest;
 - c. het gebruik van de persoonlijke beschermingsmiddelen;
 - d. het asbestinventarisatie- en asbestverwijderingsproces; en
 - e. het kwaliteitssysteem, bedoeld in artikel 12.

Artikel 12. Kwaliteitssysteem

1. Het asbestinventarisatiebedrijf heeft een kwaliteitssysteem dat is toegesneden op het werkgebied van de asbestinventarisatie en de uitwerking vormt van alle eisen die in deze bijlage aan het asbestinventarisatiebedrijf en zijn werkzaamheden worden gesteld.
2. Het kwaliteitssysteem van het asbestinventarisatiebedrijf is vastgelegd in een kwaliteitshandboek dat ten minste de volgende elementen bevat:
 - a. een beschrijving van de rechtsvorm van het asbestinventarisatiebedrijf;
 - b. een directieverklaring met de uitgangspunten en doelstellingen van het kwaliteitsbeleid;
 - c. een beschrijving van het werkveld en de competenties van het asbestinventarisatiebedrijf;
 - d. een organogram van het asbestinventarisatiebedrijf;
 - e. indien van toepassing, informatie over de positie van de inspectie-instelling binnen het concern;
 - f. de functiebeschrijvingen en de vervangingsregelingen van ten minste:
 - 1°. de leden van de directie;
 - 2°. de technisch eindverantwoordelijke, bedoeld in artikel 9;
 - 3°. de DIA, bedoeld in artikel 6, tweede lid;
 - 4°. de kwaliteitsfunctionaris, bedoeld in artikel 10;
 - g. de procedures voor het beheer van de kwaliteitsdocumenten en kwaliteitsregistraties;
 - h. de procedures voor interne beoordelingen;
 - i. de procedures inzake inkoop en afnamecontroles, bedoeld in artikel 15;
 - j. de beschreven veiligheidsinstructies;
 - k. de procedures voor afhandeling van afwijkingen en opvolging van corrigerende maatregelen; en
 - l. de procedures voor het uitvoeren van een directiebeoordeling van het kwaliteitssysteem.
3. Het asbestinventarisatiebedrijf draagt er zorg voor dat:
 - a. de opgestelde procedures en instructies, bedoeld in het tweede lid, onderdeel g tot en met l, worden gevolgd;
 - b. de actuele versies van de kwaliteitsdocumenten voor de werknemers beschikbaar zijn;
 - c. de veranderingen van of toevoegingen aan kwaliteitsdocumenten zijn geautoriseerd door de

kwaliteitsfunctionaris, bedoeld in artikel 10;
d. de vervallen kwaliteitsdocumenten apart worden bewaard; en
e. de kwaliteitsdocumenten ten minste vijf jaar worden bewaard.
4. De directie van het asbestinventarisatiebedrijf beoordeelt ten minste eenmaal per certificatiejaar het kwaliteitssysteem op zijn effectiviteit, waarbij:
a. toetsingen die zijn uitgevoerd door één of meerdere personen als bedoeld in artikel 11, tweede lid, de basis vormen voor de beoordeling van het kwaliteitssysteem door de directie van het asbestinventarisatiebedrijf; en
b. deze personen niet direct betrokken zijn bij het door hen beschouwde proces en de door hen beschouwde onderdelen van het kwaliteitssysteem en een onafhankelijke positie hebben ten opzichte van de door hen beschouwde personen.
5. De resultaten van de beoordeling van het kwaliteitssysteem door de directie van het asbestinventarisatiebedrijf worden vastgelegd.

Artikel 13. Faciliteiten en arbeidsmiddelen

1. Het asbestinventarisatiebedrijf beschikt over passende faciliteiten en arbeidsmiddelen voor alle uit te voeren asbestinventarisatiewerkzaamheden.
2. Het asbestinventarisatiebedrijf stelt aan zijn werknemers de faciliteiten en arbeidsmiddelen ter beschikking die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een asbestinventarisatie.
3. De arbeidsmiddelen voor de asbestinventarisatie van het asbestinventarisatiebedrijf verkeren in een dusdanig goede staat dat de asbestinventarisatiewerkzaamheden veilig kunnen worden uitgevoerd.
4. De kwaliteitsbepalende arbeidsmiddelen van het asbestinventarisatiebedrijf zijn van een unieke code voorzien.
5. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt ervoor dat de arbeidsmiddelen voor het uitvoeren van de asbestinventarisaties naar behoren worden gebruikt en worden onderhouden.
6. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt ervoor dat alle in te zetten arbeidsmiddelen, voor zover van toepassing, voorafgaand aan het gebruik herleidbaar zijn gekeurd dan wel zijn gekalibreerd volgens een van tevoren opgesteld keurings- of kalibratieschema.
7. Het asbestinventarisatiebedrijf beschikt over een beschreven procedure voor de situatie waarin geconstateerd is dat de gebruikte of te gebruiken arbeidsmiddelen defect zijn.
8. Defecte arbeidsmiddelen worden buiten bedrijf gesteld en voorzien van een duidelijke aanduiding.

Artikel 14. Persoonlijke beschermingsmiddelen

1. Het asbestinventarisatiebedrijf draagt er zorg voor dat in aanvulling op de algemene verplichtingen inzake persoonlijke beschermingsmiddelen op grond van hoofdstuk 8, afdeling 1, van het Arbeidsomstandighedenbesluit aan de volgende eisen is voldaan:
a. de DIA beschikt over en maakt gebruik van een adembeschermingsmiddel van het juiste model en de goede maat;
b. ten minste één keer per twaalf maanden is een erkende facefit-test uitgevoerd volgens de Operational Circular 282/28 – Fit Testing Of Respiratory Protective Equipment Facepieces;
c. op de projectlocatie is het facefit-testcertificaat van de DIA beschikbaar;
d. de resultaten van de facefit-test worden in het personeelsdossier van de DIA bewaard;
e. de DIA heeft deelgenomen aan deel 1 van het online-instructieprogramma adembescherming en heeft binnen twaalf weken daarna het certificaat behaald;
f. de DIA onderhoudt de adembeschermingsmiddelen goed en houdt deze schoon; en
g. het certificaat van deelname aan het online-instructieprogramma adembescherming van de DIA is op de projectlocatie beschikbaar.
2. Het asbestinventarisatiebedrijf ziet erop toe dat de DIA zijn persoonlijke beschermingsmiddelen gebruikt overeenkomstig de instructie, bedoeld in het eerste lid, onderdeel e.

Artikel 15. Inkoop en afnamecontroles

Een asbestinventarisatiebedrijf beschikt over beschreven procedures met betrekking tot:
a. de keuze van gekwalificeerde leveranciers van producten en diensten die voor de asbestinventarisatie van belang zijn; en
b. de controle van bepaalde categorieën van ingekochte producten of diensten die voor de asbestinventarisatie van belang zijn.

Artikel 16. Vooronderzoek asbestinventarisatie

1. Het asbestinventarisatiebedrijf voert ten behoeve van het opstellen van een asbestinventarisatieplan een vooronderzoek uit.
2. Het asbestinventarisatiebedrijf verzoekt ten behoeve van het vooronderzoek aan zijn opdrachtgever:

- a. de relevante documenten, waarin de toepassing van asbest en asbesthoudende producten is beschreven, beschikbaar te stellen; en
 - b. de mogelijkheid te bieden om bij werknemers en voormalige werknemers van de opdrachtgever, bewoners en gebruikers informatie in te winnen voor zover dit relevant kan zijn voor de asbestinventarisatie.
3. Het vooronderzoek omvat ten minste het inventariseren en het beoordelen van bouwtekeningen, tekeningen van procesinstallaties en andere documenten die relevant zijn voor de asbestinventarisatie.

Artikel 17. Asbestinventarisatieplan

1. Het asbestinventarisatiebedrijf stelt op basis van het vooronderzoek een asbestinventarisatieplan op dat wordt voorzien van een unieke projectcode.
2. Het asbestinventarisatieplan bevat:
 - a. een beschrijving van het bouwwerk, het object of de installatietechnische eenheid die op asbest wordt onderzocht;
 - b. de informatie uit het vooronderzoek, bedoeld in artikel 16;
 - c. de gekozen methode van asbestinventarisatie en de verantwoording hoe met deze methode de emissie van asbest zo veel mogelijk wordt voorkomen;
 - d. een overzicht van de noodzakelijke arbeidsmiddelen voor de asbestinventarisatie; en
 - e. een lijst met aandachtspunten voor de uitvoering van de asbestinventarisatie.
3. Het asbestinventarisatieplan is tijdens de asbestinventarisatie aanwezig op de projectlocatie.

Artikel 18. Voorbereiding en melding asbestinventarisatie

1. Het asbestinventarisatiebedrijf stelt voorafgaand aan de uitvoering van een asbestinventarisatie van een bouwwerk, object of installatietechnische eenheid vast of alle noodzakelijke voorbereidingen zijn getroffen.
2. Het asbestinventarisatiebedrijf wijst een DIA aan die verantwoordelijk is voor de uitvoering van een asbestinventarisatie.
3. Het asbestinventarisatiebedrijf meldt ten minste 24 uur voorafgaand aan de werkzaamheden de begintijd en de eindtijd van de asbestinventarisatie in het LAVS, tenzij het gaat om:
 - a. werkzaamheden met een spoedeisend karakter;
 - b. een calamiteit; of
 - c. sprake is van het vermoeden van de aanwezigheid van niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal overeenkomstig artikel 42.
4. Het asbestinventarisatiebedrijf meldt wijzigingen van de begintijd en de eindtijd van de asbestinventarisatie onmiddellijk in het LAVS.
5. Het asbestinventarisatiebedrijf meldt de projectgegevens in het LAVS indien de opdrachtgever dit niet heeft gedaan.
6. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt ervoor dat de DIA voor het begin van de asbestinventarisatie controleert en waarborgt dat:
 - a. het asbestinventarisatieplan en de overige documenten die van belang zijn voor de asbestinventarisatie op de projectlocatie aanwezig zijn;
 - b. het asbestinventarisatieplan aansluit bij de aangetroffen situatie op de projectlocatie; en
 - c. het bouwwerk, het object of de installatietechnische eenheid overeenkomen met de vooraf opgegeven kenmerken.
7. De resultaten van de in het zesde lid bedoelde controle worden door de DIA geregistreerd.
8. Indien uit de controle blijkt dat niet wordt voldaan aan de in het zesde lid, onderdeel b en c genoemde eisen, wordt het asbestinventarisatieplan door het asbestinventarisatiebedrijf aangepast.
9. Bij werkzaamheden met een spoedeisend karakter meldt het asbestinventarisatiebedrijf voorafgaand aan de werkzaamheden de begintijd en de eindtijd van de asbestinventarisatie in het LAVS.
10. Bij een calamiteit of bij het vermoeden van de aanwezigheid van niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal overeenkomstig artikel 42:
 - a. mag, in afwijking van het derde lid, zonder voorafgaande melding direct met de asbestinventarisatie worden begonnen;
 - b. vindt de melding aan de certificerende instelling zo snel mogelijk, doch uiterlijk binnen 24 uur na het begin van het asbestinventarisatiewerk plaats; en
 - c. wordt bij de melding en in het asbestinventarisatierapport aangegeven wat de noodzaak is voor een spoedinventarisatie.

Artikel 19. Uitvoering asbestinventarisatie

1. Een asbestinventarisatie omvat ten minste het gebied dat na de verwijdering van de asbesthoudende materialen visueel geïnspecteerd wordt als onderdeel van de eindbeoordeling met

11.1

- uitzondering van de eventuele transitroute, zijnde de route tussen de transitsluis en de decontaminatie-unit.
2. De asbestinventarisatie wordt uitgevoerd door de DIA.
 3. Bij de uitvoering van een asbestinventarisatie worden ten minste maatregelen genomen overeenkomstig artikel 17, tweede lid, onderdeel c, om verspreiding van asbest te voorkomen.
 4. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt ervoor dat de in te zetten arbeidsmiddelen voorafgaand aan het gebruik door de DIA worden gecontroleerd.
 5. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt ervoor dat de DIA de werkzaamheden conform het inventarisatieplan uitvoert.
 6. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt ervoor dat actuele versies van alle werkinstructies, normen, procedures, registratieformulieren en referentiegegevens die van belang zijn voor de asbestinventarisatie op de projectlocatie aanwezig zijn.
 7. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt er voor dat waarnemingen en andere bij de asbestinventarisatie verkregen gegevens die noodzakelijk zijn voor het kunnen opstellen van een geschikt asbestinventarisatierapport tijdens de inventarisatie worden geregistreerd.
 8. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt ervoor dat elke afwijking van het asbestinventarisatieplan of onregelmatigheid die door de DIA zelf wordt opgemerkt of onder zijn aandacht wordt gebracht door de DIA wordt vastgelegd.

Artikel 20. Monsterneming en analyse

1. Het asbestinventarisatiebedrijf draagt er zorg voor dat van elk aanwezige type asbestverdacht materiaal een representatief materiaalmonster wordt genomen. Deze verplichting geldt niet bij objecten waarvan uit geraadpleegde documentatie aantoonbaar blijkt:
 - a. welke soorten asbest in het object verwerkt zijn en wat de percentages asbest zijn; of
 - b. dat er asbest in het object verwerkt is en voor SMART geen analyseresultaten nodig zijn om de risicoklasse te bepalen.
2. Monsternamen geschiedt door een DIA.
3. Van materialen waarin het asbest niet homogeen aanwezig is, worden meerdere materiaalmonsters genomen.
4. Een genomen monster wordt geregistreerd en voorzien van een unieke codering. De plaatsen waar de monsters genomen zijn, worden vastgelegd in een overzichtstekening.
5. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt ervoor dat zijn werknemers betrokken bij de bemonstering van materialen de volgende maatregelen nemen:
 - a. zij dragen voor de situatie geschikte beschermingsmiddelen;
 - b. zij dragen adembeschermingsmiddelen bestaande uit ten minste een halfgelaatsmasker met P3 filter;
 - c. zij baken de plaats van monsterneming af van de omgeving;
 - d. zij nemen doeltreffende bronmaatregelen tijdens het nemen van een materiaalmonster door middel van puntafzuiging met behulp van een asbeststofzuiger, dan wel bevochtiging of het intapen van de bron;
 - e. zij impregneren de ontstane breukvlakken;
 - f. zij brengen een merkteken aan bij de plaats waar een monster is genomen zodanig dat deze plaats herkenbaar is;
 - g. zij verpakken een monster zodanig dat er geen asbeststof kan vrijkomen bij het transport;
 - h. zij reinigen de arbeidsmiddelen die bij de monsternamen zijn gebruikt of behandelen deze als asbesthoudend afval; en
 - i. zij reinigen de omgeving van de locaties waar de materiaalmonsters genomen zijn na afloop van de bemonstering.
6. Het asbestinventarisatiebedrijf laat een materiaalmonster als bedoeld in het eerste lid analyseren overeenkomstig de NEN 5896 door een door de Raad voor Accreditatie voor deze verrichting geaccrediteerd laboratorium.

Artikel 21. Maatregelen bij het aantreffen van beschadigd asbestverdacht materiaal

1. Indien het asbestinventarisatiebedrijf beschadigd asbestverdacht materiaal aantreft, worden de volgende aspecten beoordeeld en beschreven:
 - a. de omvang en mate van beschadiging van het asbestverdacht materiaal; en
 - b. de omvang en verspreiding van de visueel waarneembare restanten asbestverdacht materiaal;
2. Indien uit de beoordeling, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat er sprake is van de aanwezigheid van visueel waarneembare restanten niet-hechtgebonden asbestverdacht materiaal binnen een bouwwerk, informeert het asbestinventarisatiebedrijf de opdrachtgever hierover en breidt het asbestinventarisatiebedrijf na opdracht door de opdrachtgever het asbestinventarisatieonderzoek uit met een inkadering door middel van:
 - a. het nemen van representatieve kleefmonsters per ruimte of gebied overeenkomstig de NEN 2991; en

b. een analyse van deze kleefmonsters overeenkomstig de NEN-ISO 16000-27 door een door de Raad voor Accreditatie voor deze verrichting geaccrediteerd laboratorium, als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is.

3. Indien uit de beoordeling, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat er naast de aanwezigheid van visueel waarneembare restanten niet-hechtgebonden asbesthoudend materiaal sprake is van een ernstige verontreiniging die kan leiden tot een blootstelling aan asbestvezels in de lucht boven de van toepassing zijnde grenswaarde informeert het asbestinventarisatiebedrijf onmiddellijk de opdrachtgever hierover en beveelt het asbestinventarisatiebedrijf de opdrachtgever aan om onmiddellijk maatregelen te treffen waaronder het laten uitvoeren van een risicobeoordeling, en bij een in gebruik zijnd bouwwerk het op de hoogte stellen van de toezichthoudende overheidsinstelling als blijkt dat het beschadigde asbestverdachte materiaal, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, asbesthoudend is.

4. Bij een mogelijke ernstige verontreiniging door niet hechtgebonden asbestverdachte materialen die kan leiden tot een blootstelling aan asbestvezels in de lucht boven de van toepassing zijnde grenswaarde, geschiedt een asbestinventarisatie met gebruikmaking van ten minste een volgelaatmasker met aanblaasunit, beschermende kleding en veiligheidsschoeisel en met gebruikmaking van een decontaminatie-unit.

Artikel 22. Asbestinventarisatierapport

1. Het asbestinventarisatiebedrijf stelt een asbestinventarisatierapport op met daarin een beschrijving van de asbesthoudende materialen met inachtneming van de reikwijdte, bedoeld in het derde lid, onderdeel d, en de geschiktheid, bedoeld in het derde lid, onderdeel e.
2. Indien de asbestinventarisatie niet het gebied kan omvatten zoals vereist op grond van artikel 19, eerste lid, mag van deze eis worden afgeweken, mits:
 - a. er zwaarwegende redenen zijn om af te wijken van deze eis; en
 - b. het afwijken en de motivatie hiervan in de samenvatting van het rapport zijn opgenomen.
3. Het asbestinventarisatiebedrijf stelt een asbestinventarisatierapport op waarbij op het titelblad in ieder geval is opgenomen:
 - a. de naam en het certificaatnummer van het asbestinventarisatiebedrijf;
 - b. de naam van de opdrachtgever;
 - c. de adresgegevens van de projectlocatie;
 - d. de reikwijdte van het asbestinventarisatierapport, waarbij een onderscheid gemaakt wordt tussen:
 - 1°. het gehele bouwwerk of het gehele object;
 - 2°. een gedeelte van het bouwwerk of een gedeelte van het object;
 - 3°. het bouwwerk of het object en het gebied rondom het bouwwerk of het object; of
 - 4°. uitsluitend het gebied rondom het bouwwerk of het object;
 - e. de geschiktheid van het asbestinventarisatierapport, waarbij de volgende keuzes kunnen worden gemaakt:
 - 1°. niet geschikt voor asbestverwijdering, risicobeoordeling noodzakelijk;
 - 2°. geschikt voor de verwijdering van het in dit rapport genoemde asbesthoudende materiaal;
 - 3°. geschikt voor renovatie zonder de bouwkundige integriteit aan te tasten; en
 - 4°. geschikt voor volledige renovatie of totaalsloop;
 - f. de naam van de DIA, bedoeld in artikel 18, tweede lid, en zijn certificaatnummer;
 - g. de naam van de technisch eindverantwoordelijke, bedoeld in artikel 9 en zijn certificaatnummer; en
 - h. een unieke projectcode met versienummer van het asbestinventarisatierapport.
4. Het asbestinventarisatierapport bevat een samenvatting waarin ten minste is opgenomen:
 - a. een nadere specificatie van de reikwijdte van de asbestinventarisatie, bedoeld in het tweede lid, onderdeel d; en
 - b. een nadere specificatie van de geschiktheid van het asbestinventarisatierapport, bedoeld in het tweede lid, onderdeel e.
5. Het asbestinventarisatierapport bevat alle resultaten van het vooronderzoek, bedoeld in artikel 16.
6. Het asbestinventarisatierapport bevat een overzicht van al het aangetroffen asbesthoudende materiaal met vermelding van:
 - a. een uniek bronnummer;
 - b. een beschrijving van het asbesthoudende materiaal;
 - c. de plaats waar het asbesthoudende materiaal is aangetroffen;
 - d. het soort asbesthoudend materiaal;
 - e. de in de genomen materiaalmonsters aangetroffen asbestsoorten;
 - f. het percentage van de asbestsoorten in de materiaalmonsters;
 - g. de identificatiecode van het analysecertificaat dat bij het asbesthoudende materiaal hoort;
 - h. de mate van beschadiging van de aangetroffen asbesttoepassingen;

11.1

- i. de mate van verwerking van de aangetroffen asbesttoepassingen, aangeduid met de kwalificatie niet verweerd, licht verweerd of ernstig verweerd;
- j. de mate van hechtgebondenheid van de aangetroffen asbesttoepassingen, aangeduid met de kwalificatie hechtgebonden of niet-hechtgebonden;
- k. de hoeveelheid van de aangetroffen asbesttoepassingen;
- l. hoe de asbesttoepassingen bevestigd zijn;
- m. de risicoklasse 1, 2 of 2A die is gebaseerd op de SMART waaronder het asbesthoudende materiaal verwijderd moet worden; en
- n. specifieke opmerkingen die van belang zijn voor een veilige verwijdering van het asbesthoudende materiaal.
7. Het asbestinventarisatie rapport bevat tekeningen met daarop aangegeven:
- a. de locaties en afmetingen van alle onderzochte ruimten, gebieden of installaties; en
- b. de plaatsen waarop asbesthoudende materialen zijn aangetroffen.
8. Het asbestinventarisatie rapport bevat foto's, waaronder per asbesttoepassing ten minste een overzichtsfoto en een detailfoto van de plaats waar het monster genomen is.
9. Het asbestinventarisatie rapport bevat de SMART-risicoclassificaties met de gegevens, bedoeld in het zesde lid, die overeenkomen met de aangetroffen situatie.
10. Het asbestinventarisatie rapport bevat de analysecertificaten.
11. Indien bij de asbestinventarisatie hechtgebonden asbesthoudende toepassingen of restanten hiervan zijn aangetroffen die zich bevinden in een ruimte die ligt onder een asbesthoudend dak bestaande uit golfplaten of dakbeschot en deze toepassingen na het verwijderen van dat dak volledig en in direct contact staan met de open lucht, mogen deze toepassingen in het inventarisatie rapport onder de verwijderingstechniek openluchtcondities gerapporteerd worden mits:
- a. de toepassingen los liggen of door middel van demontage te verwijderen zijn, waarbij breuk van de asbesttoepassing wordt voorkomen; en
- b. in het inventarisatie rapport is aangegeven dat voorafgaand aan de verwijdering van deze toepassingen onder openluchtcondities het asbesthoudende dak geheel verwijderd moet zijn.
12. Indien bij de asbestinventarisatie hechtgebonden asbesthoudende toepassingen zijn aangetroffen die zich bevinden in een ruimte waarbij ten minste één gevel geheel of gedeeltelijk open is, mogen deze hechtgebonden asbesthoudende toepassingen in het inventarisatie rapport onder de verwijderingstechniek openluchtcondities gerapporteerd worden mits:
- a. de diepte van de ruimte, gezien vanaf de open gevel, minder dan 50% bedraagt van de breedte van de ruimte;
- b. het oppervlak van de opening in deze open gevel ten minste 50% daarvan bedraagt; en
- c. de opening niet mag zijn aangebracht met als doel om een openluchtsituatie te creëren.
13. Indien de risicoklasse gebaseerd is op een validatieonderzoek wordt het rapport van dat onderzoek als bijlage opgenomen in het asbestinventarisatie rapport.
14. Indien tijdens de asbestinventarisatie asbesthoudend materiaal is aangetroffen dat buiten het toepassingsgebied van dit certificatieschema valt, wordt dit in het asbestinventarisatie rapport vermeld met de aanbeveling aan de opdrachtgever tot het uitvoeren van een nader onderzoek.
15. Het asbestinventarisatiebedrijf zorgt ervoor dat het opgestelde asbestinventarisatie rapport door de technisch eindverantwoordelijke, bedoeld in artikel 9, wordt gedateerd en ondertekend.
16. Correcties op of toevoegingen aan het asbestinventarisatie rapport die plaatsvinden na ondertekening van het asbestinventarisatie rapport worden verwerkt en onderbouwd in een herzien asbestinventarisatie rapport waarin is aangegeven welke toepassingen nog aanwezig zijn en welke reeds verwijderd zijn en dat wordt opnieuw ondertekend door een technisch eindverantwoordelijke als bedoeld in artikel 9.
17. Indien correcties op of toevoegingen aan het asbestinventarisatie rapport vooraf zijn gegaan door een bezoek aan de projectlocatie moet het rapport de situatie weergeven die op het moment van dit bezoek is aangetroffen.
18. In het asbestinventarisatie rapport wordt aangegeven dat het rapport drie jaar geldig is na ondertekening.
19. Het asbestinventarisatiebedrijf bewaart een asbestinventarisatie rapport en de overige gegevens van de asbestinventarisatie ten minste tien jaar na de ondertekening ervan.
20. Binnen tien werkdagen na ondertekening van het asbestinventarisatie rapport worden de gegevens van de uitgevoerde asbestinventarisatie en het inventarisatie rapport ingevoerd en opgeslagen in het LAVS.

Artikel 23. Onderzoek bij melding van niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal

1. Indien het asbestinventarisatiebedrijf een melding krijgt over het vermoedelijk aanwezig zijn van asbesthoudend materiaal dat niet gerapporteerd is in een door hem opgesteld asbestinventarisatie rapport, onderzoekt het asbestinventarisatiebedrijf of het gemelde asbestverdachte materiaal binnen de reikwijdte van het asbestinventarisatie rapport valt.

2. Indien uit het onderzoek, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat het gemelde asbestverdachte materiaal niet valt binnen de reikwijdte van het asbestinventarisatierapport, meldt het asbestinventarisatiebedrijf dit schriftelijk aan degene die de melding heeft gedaan en bewaart hij een afschrift van dit schrijven samen met de melding in zijn projectdossier.
3. Indien uit het onderzoek, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat het gemelde asbestverdachte materiaal binnen de reikwijdte van het asbestinventarisatierapport valt, voert het asbestinventarisatiebedrijf een aanvullende asbestinventarisatie uit.
4. Indien uit de aanvullende asbestinventarisatie, bedoeld in het derde lid, blijkt dat sprake is van asbesthoudend materiaal, worden een herzien asbestinventarisatierapport als bedoeld in artikel 22, zestiende lid, en een rapportage met een oorzaakanalyse opgesteld.
5. De rapportage met de oorzaakanalyse bevat ten minste de volgende onderwerpen:
 - a. een analyse van de oorzaak voor het ontbreken van het asbesthoudende materiaal in het oorspronkelijke asbestinventarisatierapport;
 - b. een analyse of het asbesthoudend materiaal al dan niet opgenomen had moeten worden in het oorspronkelijke asbestinventarisatierapport;
 - c. een analyse of het niet rapporteren van het asbesthoudend materiaal een incident betreft of structureel van aard is;
 - d. welke corrigerende maatregelen binnen het asbestinventarisatiebedrijf zijn genomen; en
 - e. op welke wijze en binnen welke termijn de in onderdeel d bedoelde corrigerende maatregelen worden getoetst op effectiviteit.
6. Het asbestinventarisatiebedrijf draagt er zorg voor dat de in het vijfde lid, onderdeel d, bedoelde corrigerende maatregelen effectief zijn.

Paragraaf 4. Specifieke aanvullende eisen procescertificaat asbestverwijderingsbedrijf

Artikel 24. Organisatie

1. Het asbestverwijderingsbedrijf is ingeschreven in het handelsregister bedoeld in de Handelsregisterwet 2007 of een buitenlands handelsregister met een hiermee vergelijkbare status.
2. Het asbestverwijderingsbedrijf realiseert ten minste 70 pakdagen per jaar en heeft ten minste één DTA die werkzaam is op basis van een arbeidsovereenkomst tussen de DTA en het asbestverwijderingsbedrijf.
3. Het asbestverwijderingsbedrijf beschikt over een verklaring getekend door alle bestuurders van het bedrijf met daarin een actuele beschrijving van de volgende onderdelen:
 - a. de namen en functies van de bestuurders;
 - b. de namen en functies van de leden van de directie;
 - c. indien het bedrijf geen beursgenoteerde naamloze vennootschap is, de namen van de eigenaren van het bedrijf en van de uiteindelijk belanghebbenden bij het bedrijf; en
 - d. indien van toepassing, het concern waarvan het asbestverwijderingsbedrijf deel uitmaakt.
4. Het asbestverwijderingsbedrijf beschikt over een actueel document waarin het doel en de deskundigheid van het bedrijf zijn vastgelegd.
5. Het asbestverwijderingsbedrijf beschikt over actuele kennis inzake:
 - a. asbesthoudende materialen; en
 - b. verwijderingstechnieken en verwijderingsmethoden.
6. Het asbestverwijderingsbedrijf is verzekerd tegen wettelijke aansprakelijkheid voor risico's die voortvloeien uit zijn werkzaamheden.

Artikel 25. Samenwerking, onverenigbaarheid van functies en uitbesteding

1. Asbestverwijdering wordt niet in combinatie met asbestinventarisatie binnen één onderneming uitgevoerd.
2. De volgende functies worden niet gecombineerd:
 - a. uiteindelijk belanghebbende bij een asbestverwijderingsbedrijf en bij een asbestinventarisatiebedrijf of inspectie-instelling;
 - b. bestuurder van een asbestverwijderingsbedrijf en van een asbestinventarisatiebedrijf of inspectie-instelling;
 - c. uiteindelijk belanghebbende bij een asbestverwijderingsbedrijf en bestuurder van een asbestinventarisatiebedrijf of inspectie-instelling;
 - d. bestuurder van een asbestverwijderingsbedrijf en uiteindelijk belanghebbende bij een asbestinventarisatiebedrijf of inspectie-instelling; en
 - e. uiteindelijk belanghebbende bij of bestuurder van twee asbestverwijderingsbedrijven, tenzij sprake is van een concern en in ieder bedrijf ten minste één DTA werkzaam is op basis van een arbeidsovereenkomst en er door elk bedrijf ten minste 880 pakdagen per certificatiejaar worden gerealiseerd.
3. Op een zelfde projectlocatie:
 - a. zijn personen die betrokken zijn bij de asbestverwijdering niet tevens betrokken bij

asbestinventarisatie of bij de eindbeoordeling;

b. worden geen werkzaamheden verricht als er sprake is van een eerstegraads of tweedegraads bloed- en aanverwantschapsrelatie of samenwoningsrelatie tussen een uiteindelijk belanghebbende bij of bestuurder van het asbestverwijderingsbedrijf en een uiteindelijk belanghebbende bij of bestuurder van het asbestinventarisatiebedrijf; en

c. worden geen werkzaamheden verricht als er sprake is van een eerstegraads of tweedegraads bloed- en aanverwantschapsrelatie of samenwoningsrelatie tussen een uiteindelijk belanghebbende bij of bestuurder van het asbestverwijderingsbedrijf en een uiteindelijk belanghebbende bij of bestuurder van het inspectie-instelling.

4. Een asbestverwijderingsbedrijf dat asbestverwijdering uitbesteedt aan een ander asbestverwijderingsbedrijf verifieert dat dat bedrijf beschikt over een geldig Procescertificaat Asbestverwijdering.

Artikel 26. Personeel

1. De werknemers van het asbestverwijderingsbedrijf die de asbestverwijdering uitvoeren respectievelijk hierop toezicht houden, beschikken over geldige persoonscertificaten DAV-1, DAV-2 respectievelijk DTA.

2. Het asbestverwijderingsbedrijf heeft een opleidingsplan waarin is vastgelegd met welke opleidingen beoogd wordt de vakbekwaamheid van de werknemers in technische en administratieve zin te waarborgen.

3. Het asbestverwijderingsbedrijf registreert van elke werknemer diploma's en certificaten, de werkervaring, de gevolgde opleidingen en de geplande opleidingen.

Artikel 27. DAV-1

Het asbestverwijderingsbedrijf kan een DAV-1 bij asbestverwijdering inzetten indien het asbestverwijderingsbedrijf:

- a. is geregistreerd als leerbedrijf in het register van leerbedrijven van de beheerstichting;
- b. de DAV-1 op de projectlocatie onder directe begeleiding en toezicht van een DAV-2 of DTA laat werken, waarbij deze DAV-2 of DTA geen andere DAV-1 begeleidt; en
- c. een mentor heeft aangesteld die is geregistreerd in het register van mentoren van de beheerstichting en die de DAV-1 begeleidt.

Artikel 28. DTA

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat voor elk asbestverwijderingswerk een DTA wordt benoemd die:

- a. verantwoordelijk is voor de controle van het werkplan voor het asbestverwijderingswerk, bedoeld in artikel 36, en de acceptatie daarvan door ondertekening;
- b. voortdurend toezicht houdt op de uitvoering van de werkzaamheden waarbij hij zijn werktaken zo organiseert, dat hij zo nodig voldoende snel kan ingrijpen in het containment en kan optreden bij incidenten of calamiteiten; en
- c. feitelijk aanwezig is op de projectlocatie tijdens de uitvoering van de asbestverwijdering tot en met de visuele inspectie van de eindbeoordeling. Indien een luchtmeting deel uitmaakt van de eindbeoordeling is de DTA ook gedurende de luchtmeting op de projectlocatie aanwezig of wijst hij een DAV-2 aan die gedurende de luchtmeting op de projectlocatie aanwezig is.

2. In afwijking van het eerste lid, onderdeel c, is afwezigheid van de DTA of DAV-2 tijdens de luchtmeting toegestaan mits:

- a. de inspecteur van de inspectie-instelling het containment verzegeld heeft; en
- b. er geen personen aanwezig zijn in de directe omgeving van het containment.

Artikel 29. Overige personen in het werkgebied

1. Het asbestverwijderingsbedrijf instrueert personen die niet hoeven te beschikken over een persoonscertificaat DAV-1, DAV-2 of DTA en personen als bedoeld in artikel 4.54d, tiende lid, van het besluit, maar wel in het werkgebied aanwezig zijn voor het uitvoeren van werkzaamheden, niet zijnde asbestverwijderingswerkzaamheden, over de risico's van het werken met asbest en over beschermende maatregelen tegen blootstelling aan asbest. De instructie gaat ten minste over:

- a. de veiligheids- en gezondheidsrisico's bij het werken binnen het werkgebied;
- b. het gebruik, de werking, de controle en het onderhoud van de arbeidsmiddelen en van persoonlijke beschermingsmiddelen;
- c. de werkwijze voor het omgaan met asbesthoudende materialen;
- d. de procedures bij het betreden en verlaten van het werkgebied waaronder de visuele inspectie van de gebruikte apparatuur; en
- e. de calamiteitenprocedures bij het uitvallen van de filteroverdrukinstallatie en bij storingen van andere arbeidsmiddelen.

11.1

2. Het asbestverwijderingsbedrijf instrueert personen die niet direct betrokken zijn bij de asbestverwijdering, maar wel op de projectlocatie aanwezig zijn ten minste over het verbod om het werkgebied te betreden.
3. Registraties van de inhoud van de instructies die ingevolge het eerste lid en tweede gegeven zijn, zijn op de projectlocatie aanwezig, waarbij tevens de namen van degenen, bedoeld in het eerste lid, die instructie ontvangen hebben zijn vastgelegd.

Artikel 30. Kwaliteitsfunctionaris

1. Het asbestverwijderingsbedrijf benoemt een kwaliteitsfunctionaris die verantwoordelijk is voor het beheer van het kwaliteitssysteem, bedoeld in artikel 32.
2. De kwaliteitsfunctionaris heeft directe toegang tot de directie van het asbestverwijderingsbedrijf.

Artikel 31. Interne beoordelingen

1. Het asbestverwijderingsbedrijf laat ten minste eenmaal per certificatiejaar interne beoordelingen uitvoeren waarbij systematisch wordt gecontroleerd of het kwaliteitssysteem, bedoeld in artikel 32, volledig is geïmplementeerd en effectief is.
2. Het asbestverwijderingsbedrijf laat interne beoordelingen uitvoeren door personen die aantoonbaar beschikken over kennis inzake:
 - a. de gezondheidsrisico's bij asbest;
 - b. de regelgeving inzake asbest;
 - c. het gebruik van de persoonlijke beschermingsmiddelen;
 - d. het asbestinventarisatie- en asbestverwijderingsproces; en
 - e. het kwaliteitssysteem, bedoeld in artikel 32.

Artikel 32. Kwaliteitssysteem

1. Het asbestverwijderingsbedrijf heeft een kwaliteitssysteem dat is toegesneden op het werkgebied van de asbestverwijdering en de uitwerking vormt van alle eisen die in deze bijlage aan het asbestverwijderingsbedrijf en zijn werkzaamheden worden gesteld.
2. Het kwaliteitssysteem van het asbestverwijderingsbedrijf is vastgelegd in een kwaliteitshandboek dat ten minste de volgende elementen bevat:
 - a. een beschrijving van de rechtsvorm van het asbestverwijderingsbedrijf;
 - b. een directieverklaring met de uitgangspunten en doelstellingen van het kwaliteitsbeleid;
 - c. een beschrijving van het werkveld en de competenties van het asbestverwijderingsbedrijf;
 - d. een organogram van het asbestverwijderingsbedrijf;
 - e. de functiebeschrijvingen en de vervangingsregelingen van ten minste:
 - 1°. de leden van de directie;
 - 2°. de DTA, bedoeld in artikel 28;
 - 3°. de DAV-1, bedoeld in artikel 27;
 - 4°. de DAV-2;
 - 5°. de kwaliteitsfunctionaris, bedoeld in artikel 30;
 - f. de procedures voor het beheer van de kwaliteitsdocumenten en kwaliteitsregistraties;
 - g. de procedures voor interne beoordelingen;
 - h. de procedures inzake inkoop en afnamecontroles, bedoeld in artikel 35;
 - i. de beschreven veiligheidsinstructies;
 - j. de procedures voor afhandeling van afwijkingen en opvolging van corrigerende maatregelen; en
 - k. de procedures voor het uitvoeren van een directiebeoordeling van het kwaliteitssysteem.
3. Het asbestverwijderingsbedrijf draagt er zorg voor dat:
 - a. de opgestelde procedures en instructies, bedoeld in het tweede lid, onderdeel f tot en met k, worden gevolgd;
 - b. de actuele versies van de kwaliteitsdocumenten voor de werknemers beschikbaar zijn;
 - c. de veranderingen van of toevoegingen aan kwaliteitsdocumenten zijn voorzien van een autorisatie van de kwaliteitsfunctionaris, bedoeld in artikel 30;
 - d. de vervallen kwaliteitsdocumenten worden apart bewaard; en
 - e. de kwaliteitsdocumenten ten minste vijf jaar worden bewaard.
4. De directie van het asbestverwijderingsbedrijf beoordeelt ten minste eenmaal per certificatiejaar het kwaliteitssysteem op zijn effectiviteit, waarbij:
 - a. toetsingen die zijn uitgevoerd door één of meerdere personen als bedoeld in artikel 31, tweede lid, de basis vormen voor de beoordeling van het kwaliteitssysteem door de directie van het asbestverwijderingsbedrijf; en
 - b. deze personen niet direct betrokken zijn bij het door hen beschouwde proces en de door hen beschouwde onderdelen van het kwaliteitssysteem en een onafhankelijke positie hebben ten opzichte van de door hen beschouwde personen.
5. De resultaten van de beoordeling van het kwaliteitssysteem door de directie van het asbestverwijderingsbedrijf worden vastgelegd.

Artikel 33. Faciliteiten en arbeidsmiddelen

1. Het asbestverwijderingsbedrijf beschikt over passende faciliteiten en arbeidsmiddelen voor alle uit te voeren werkzaamheden.
2. Het asbestverwijderingsbedrijf stelt aan de werknemers de faciliteiten en arbeidsmiddelen ter beschikking die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een asbestverwijdering.
3. De arbeidsmiddelen voor de uitvoering van de asbestverwijdering, als genoemd in bijlage 1, verkeren in dusdanig goede staat dat de asbestverwijderingswerkzaamheden veilig kunnen worden uitgevoerd.
4. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de arbeidsmiddelen die worden ingezet bij het verwijderen van asbest, als genoemd in bijlage 1, geschikt zijn voor de functie waarvoor ze worden ingezet.
5. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de arbeidsmiddelen voor het uitvoeren van asbestverwijdering, als genoemd in bijlage 1, naar behoren worden gebruikt en worden onderhouden.
6. De keuring van de arbeidsmiddelen die op basis van hoofdstuk 7 van het Arbeidsomstandighedenbesluit ter beschikking gesteld worden voor asbestverwijdering vindt plaats overeenkomstig de criteria en frequentie van bijlage 1.
7. De binnen het werkgebied aanwezige arbeidsmiddelen met een cabine zijn voorzien van een filteroverdrukinstallatie.

Artikel 34. Persoonlijke beschermingsmiddelen

1. Indien een DAV-1, DAV-2 of DTA kan blootstaan aan een asbestvezelconcentratie hoger dan de toepasselijke grenswaarde, draagt het asbestverwijderingsbedrijf er zorg voor dat, in aanvulling op de algemene verplichtingen inzake persoonlijke beschermingsmiddelen op grond van hoofdstuk 8, afdeling 1, van het Arbeidsomstandighedenbesluit, aan de volgende eisen is voldaan:
 - a. hij beschikt over en maakt gebruik van een adembeschermingsmiddel van het juiste model en de goede maat;
 - b. hij voert aantoonbaar één keer per twaalf maanden met een volgelaatsmasker een erkende facefit-test uit volgens de Operational Circular 282/28 – Fit Testing Of Respiratory Protective Equipment Facepieces;
 - c. zijn facefit-testcertificaat is op de projectlocatie beschikbaar;
 - d. de resultaten van de facefit-test worden in zijn personeelsdossier bewaard;
 - e. hij heeft deelgenomen aan deel 1 van het online-instructieprogramma adembescherming en binnen twaalf weken daarna het certificaat behaald;
 - f. hij onderhoudt de adembeschermingsmiddelen goed en houdt ze goed schoon; en
 - g. het certificaat van deelname aan het online-instructieprogramma is op de projectlocatie beschikbaar.
2. Het asbestverwijderingsbedrijf controleert of de DAV-1, DAV-2 en DTA hun persoonlijke adembeschermingsmiddelen overeenkomstig de instructie, bedoeld in het eerste lid, onderdeel e, gebruiken.
3. De keuring van de adembeschermingsmiddelen die op basis van hoofdstuk 8, afdeling 1, van het Arbeidsomstandighedenbesluit ter beschikking gesteld worden vindt plaats overeenkomstig de criteria en frequentie van bijlage 1.

Artikel 35. Inkoop en afnamecontroles

Een asbestverwijderingsbedrijf beschikt over beschreven procedures met betrekking tot:

- a. de keuze van gekwalificeerde leveranciers van producten en diensten die voor de asbestverwijdering van belang zijn; en
- b. de controle van bepaalde categorieën van ingekochte producten of diensten die voor de asbestverwijdering van belang zijn.

Artikel 36. Werkplan

Het asbestverwijderingsbedrijf stelt voor het begin van het asbestverwijderingswerk een werkplan op dat is toegespitst op de uit te voeren asbestverwijderingswerkzaamheden:

- a. dat voldoet aan de eisen uit artikel 4.50, vierde lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit;
- b. waarin de beschreven verwijderingstechnieken overeenkomen met die uit het asbestinventarisatierapport;
- c. waarin de best bestaande technieken om emissie van asbestvezels naar de lucht zoveel mogelijk te voorkomen zijn beschreven en hoe deze worden toegepast; en
- d. waarin is beargumenteerd voor welke van de twee decontaminatievarianten is gekozen.

Artikel 37. Afwijkende werkmethoden

1. Indien bij de uit te voeren asbestverwijderingswerkzaamheden sprake is van ernstige risico's die

11.1

11.1

niet aan asbest zijn gerelateerd, is een andere werkmethode dan de werkmethode die is opgenomen in het inventarisatierapport uitsluitend toegestaan na goedkeuring van een gecertificeerde hogere veiligheidskundige als bedoeld in artikel 2.16 van de Arbeidsomstandighedenregeling of een gecertificeerd arbeidshygiënist als bedoeld in artikel 2.15 van de Arbeidsomstandighedenregeling, beiden in het bezit van Diploma-ADK of certificaat Asbestdeskundige (ADK) of een diploma of certificaat waaruit een gelijkwaardig asbestkennisiniveau blijkt.

2. De gecertificeerde hogere veiligheidskundige of de gecertificeerde arbeidshygiënist motiveert schriftelijk waarom de afwijkende werkmethode nodig en verantwoord is, gelet op risico's die niet asbestgerelateerd zijn.

3. Een afschrift van de schriftelijke motivatie, bedoeld in het tweede lid, is aanwezig op de projectlocatie.

4. Bij toepassing van een afwijkende werkmethode mag niet worden afgeweken van de risicoklasse-indeling uit het asbestinventarisatierapport.

Artikel 38. Vereiste documenten bij de asbestverwijdering

Het asbestverwijderingsbedrijf draagt er zorg voor dat voor de aanvang van en tijdens de asbestverwijdering de volgende documenten op de projectlocatie aanwezig zijn:

- a. een afschrift van de slooemelding, bedoeld in artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012 in geval van asbestverwijdering uit een bouwwerk;
- b. het geldige asbestinventarisatierapport, bedoeld in artikel 22, dat betrekking heeft op de te verrichten asbestverwijdering, tenzij sprake is van een in artikel 4.54a van het Arbeidsomstandighedenbesluit bedoelde uitzondering op deze verplichting;
- c. het werkplan, bedoeld in artikel 36, aangevuld met een risico-inventarisatie en evaluatie die betrekking hebben op de te verrichten asbestverwijdering en de omstandigheden op de projectlocatie; en
- d. het logboek en overige documenten die voor de uitvoering van het asbestverwijderingsproces vereist of noodzakelijk zijn.

Artikel 39. Controle voor begin van het asbestverwijderingswerk

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de DTA voor het begin van het asbestverwijderingswerk:

- a. controleert of alle in artikel 38 bedoelde documenten op de projectlocatie aanwezig zijn; en
 - b. waarborgt dat het werkplan aansluit bij de aangetroffen situatie op de projectlocatie.
2. De resultaten van de in het eerste lid genoemde controles worden door de DTA in het logboek geregistreerd.

Artikel 40. Melding

1. Het asbestverwijderingsbedrijf meldt ten minste twee werkdagen voorafgaand aan de werkzaamheden de begintijd, de eindtijd en de werktijden waarop de asbestverwijdering plaatsvindt in het LAVS.
2. Het asbestverwijderingsbedrijf meldt wijzigingen van de begintijd, de eindtijd of werktijden van de asbestverwijdering onmiddellijk in het LAVS.
3. Bij een calamiteit die noodzaakt tot directe asbestverwijdering:
 - a. mag, in afwijking van het eerste lid, zonder voorafgaande melding direct met de asbestverwijdering worden begonnen;
 - b. vindt de melding in het LAVS zo snel mogelijk, doch uiterlijk binnen 24 uur na het begin van het asbestverwijderingswerk plaats; en
 - c. wordt bij de melding aangegeven waarom sprake is van een calamiteit.
4. Indien de asbestverwijderingswerkzaamheden uitgevoerd worden in een lagere risicoklasse die het gevolg is van validatieonderzoek, dan wordt dit in het LAVS opgenomen.

Artikel 41. Toezicht door de DTA tijdens asbestverwijdering

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de DTA tijdens de asbestverwijdering op de projectlocatie controleert, waarborgt en toezicht houdt dat:
 - a. de asbestgerelateerde arbeidsmiddelen goed functioneren en zijn voorzien van een geldig keuringsbewijs;
 - b. inzake medisch onderzoek wordt voldaan aan de artikelen 4.10a en 4.52 van het Arbeidsomstandighedenbesluit;
 - c. de getroffen beschermingsmaatregelen passen bij de risicoklasse waarin wordt gewerkt;
 - d. de personen die het asbest verwijderen in het bezit zijn van het persoonscertificaat DAV-1 of DAV-2 of het persoonscertificaat DTA;
 - e. de personen die het asbest verwijderen:
 - 1°. werken met een schoon adembeschermingsmiddel;

- 2°. werken met een passend adembeschermingsmiddel;
 - 3°. in het bezit zijn van een facefit-testcertificaat; en
 - 4°. werken met andere beschermingsmiddelen, waaronder in ieder geval beschermende kleding en veiligheidsschoeisel;
 - f. de personen die het asbest verwijderen aantoonbaar zijn geïnstrueerd over de uit te voeren werkzaamheden, de hieraan verbonden risico's en de taakverdeling;
 - g. een adequate decontaminatie van personen en arbeidsmiddelen plaatsvindt overeenkomstig de SCi-directe decontaminatie respectievelijk de SCi-indirecte decontaminatie;
 - h. het werkgebied en het containment voldoen aan de eisen die hieraan zijn gesteld in het werkplan, bedoeld in artikel 36;
 - i. de veiligheidsmaatregelen die in het werkplan zijn voorgeschreven passend zijn uitgevoerd en resulteren in een beheerste situatie;
 - j. de asbestverwijdering wordt uitgevoerd overeenkomstig het werkplan; en
 - k. onbevoegden het werkgebied niet betreden.
2. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de DTA tijdens de asbestverwijdering op de projectlocatie de in het eerste lid genoemde controles in het logboek registreert.

Artikel 42. Aantreffen van niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal

- 1. Het asbestverwijderingsbedrijf meldt een vermoeden van de aanwezigheid van niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal direct aan:
 - a. de opdrachtgever; en
 - b. het asbestinventarisatiebedrijf dat het asbestinventarisatierapport voor de projectlocatie heeft opgesteld.
- 2. Het asbestverwijderingsbedrijf voert geen werkzaamheden aan het asbestverdachte materiaal uit totdat het asbestinventarisatierapport daartoe is bijgewerkt en het werkplan hierop is aangepast.
- 3. Indien er sprake is van niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal, meldt het asbestverwijderingsbedrijf dit voordat het materiaal verwijderd wordt:
 - a. onmiddellijk schriftelijk aan de certificerende instelling die het procescertificaat heeft verstrekt aan het asbestinventarisatiebedrijf dat de oorspronkelijke asbestinventarisatie heeft uitgevoerd;
 - b. onmiddellijk schriftelijk aan het bevoegd gezag, bedoeld in artikel 1.26, achtste lid, van het Bouwbesluit 2012; en
 - c. de start en duur van het verwijderingswerk in het LAVS.

Artikel 43. Asbestverwijdering

- 1. Het asbestverwijderingsbedrijf draagt er zorg voor dat voor het begin van de werkzaamheden het werkgebied wordt afgebakend, door ten minste:
 - a. het aanbrengen van waarschuwingsborden met de tekst asbestgevaar op plaatsen die toegang bieden aan het werkgebied;
 - b. het aanbrengen van een afzetlint met een asbestgevaaraanduiding rondom het werkgebied om zeker te stellen dat onbevoegde personen het werkgebied niet kunnen betreden; en
 - c. daar waar alleen een afzetlint hiertoe niet voldoende is het nemen van aanvullende maatregelen.
- 2. Voor aanvang van de asbestverwijdering wordt de niet-verontreinigde inventaris/inboedel uit het werkgebied verwijderd of, indien dit niet mogelijk is, afgeschermd met folie.
- 3. De werkzaamheden worden uitgevoerd overeenkomstig de risicoklasse en werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport en het werkplan.
- 4. Indien een containment wordt toegepast, worden besloten en afgeschermd ruimten op de juiste onderdruk beproefd. Het containment voldoet aan de volgende eisen:
 - a. een containment is zodanig stevig opgebouwd dat dit ten minste bestand is tegen de voorgeschreven minimale onderdruk van 20 Pascal;
 - b. een containment is zodanig afgeschermd van de omliggende ruimten dat asbestvezelemissie naar die ruimten wordt voorkomen, ook bij wegvallen van de onderdruk;
 - c. het ventilatievoud is ten minste 6;
 - d. tijdens de asbestverwijdering wordt in het containment een onderdruk van ten minste 20 Pascal in stand gehouden. De onderdruk mag worden verlaagd:
 - 1° naar ten minste 10 Pascal met een ventilatievoud van ten minste 4, indien er geen saneringsactiviteiten worden uitgevoerd en de reden voor de verlaging in het werkplan beschreven is. Deze verlaging is niet toegestaan in de periode tussen de shifftijden;
 - 2° naar een waarde van ca. 2 Pascal (+/- 1 Pascal) gedurende de eindmeting, op het moment dat de visuele inspectie door de inspectie-instelling met een voldoende resultaat is afgerond. De verlaging van de onderdruk vindt plaats door verlaging van het debiet van de onderdrukmachine, waarbij het containment in tact blijft;
 - e. de onderdruk in het containment wordt continu gemeten en:

- 1°. door een onderdrukregistratieapparaat ten minste één keer per uur geregistreerd als de onderdrukwaarde gelijk is aan of boven de minimaal vereiste onderdruk ligt; en
- 2°. door een onderdrukregistratieapparaat ten minste één keer per minuut geregistreerd als de onderdrukwaarde onder de minimaal vereiste onderdruk ligt;
- 3°. de in het onder 1° en 2° genoemde registraties zijn op de werklocatie beschikbaar;
- f. indien de onderdruk tijdens de verwijderingswerkzaamheden onder de minimaal vereiste waarde ligt, volgt een waarschuwingssignaal;

g. wanneer het containment betreedbaar is, wordt gebruik gemaakt van:

- 1° een driertraps decontaminatie-unit die aan het containment gekoppeld is; of
- 2° een tweetraps transit-sluis die aan het containment gekoppeld is, in combinatie met de transitprocedure en een driertraps decontaminatie-unit;

h. indien bij aanvang van of tijdens de asbestverwijderingswerkzaamheden niet voldaan wordt aan de eis van 20 Pascal onderdruk worden de werkzaamheden niet aangevangen of worden zij gestaakt en worden de oorzaken opgespoord en maatregelen genomen voordat de asbestverwijderingswerkzaamheden worden begonnen of hervat. Indien deze maatregelen nog steeds niet leiden tot een onderdruk van ten minste 20 Pascal kan, alleen indien de certificaathouder kan aantonen dat 20 Pascal technisch niet uitvoerbaar is, van deze eis worden afgeweken, mits dit is vastgelegd en is gemotiveerd in het logboek; en

i. de uitgevoerde werkzaamheden in containment zijn vanaf de buitenzijde waar te nemen door middel van een kijkvenster, dan wel door een andere technische maatregel waarmee hetzelfde doel wordt bereikt.

5. Bij verwijdering van asbesthoudend materiaal wordt emissie van asbest zoveel mogelijk voorkomen door:

- a. het asbesthoudende materiaal voorzichtig te behandelen;
- b. bronmaatregelen te nemen waarbij in ieder geval:
 - 1°. daar waar mogelijk gebruik wordt gemaakt van demontage waardoor breuk van een asbesttoepassing wordt voorkomen;
 - 2°. daar waar breuk van een asbesttoepassing niet voorkomen kan worden wordt bronafzuiging of bevochtiging toegepast, tenzij dat aantoonbaar technisch niet mogelijk is of het gebruik van bronafzuiging of bevochtiging leidt tot grotere risico's voor de veiligheid of de gezondheid; en
 - 3°. daar waar sprake is van niet-hechtgebonden asbesttoepassingen of van ernstig verweerde hechtgebonden asbesttoepassingen de te verwijderen toepassing voorafgaand geïmpregneerd wordt met een daarvoor geschikt middel, zodanig dat dit impregneren bij een niet-hechtgebonden toepassing geschiedt totdat deze toepassing verzadigd is, tenzij het impregneren van genoemde asbesttoepassingen aantoonbaar technisch niet mogelijk is of het impregneren aantoonbaar leidt tot grotere risico's voor de veiligheid of de gezondheid.

6. Indien ondanks alle genomen maatregelen verwacht wordt dat de grenswaarde kan worden overschreden, wordt de blootstelling van de persoon beperkt door duur van de handeling te verkorten zodat de uiteindelijke blootstelling onder de grenswaarde blijft.

7. Tijdens de verwijdering van spuitasbest dat in risicoklasse 2A is ingedeeld wordt de asbestvezelconcentratie in elk containment gemeten volgens de methode in de NEN 2939 waarbij:

- a. ten minste drie concentratiemetingen worden verricht die representatief zijn voor de blootstelling van medewerkers in elk containment; en
- b. direct adequate maatregelen worden genomen om de blootstelling te verlagen indien uit de metingen in het containment blijkt dat de concentratie aan asbestvezels in de ingeademde lucht boven de grenswaarde ligt.

7. Bij de verwijdering van asbesthoudende vensterbanken die zijn vastgeschroefd met beugels zijn bevestigd of in de specie zijn gelegd, kan de volgende werkmethode worden toegepast:

a. werkwijze bij het demonteren:

- 1° de vensterbanken indien nodig aan de zijkanten loshakken als de stuc laag of gipswand een stukje op de vensterbanken aanwezig is;
- 2° indien vastgeschroefd: de schroeven losdraaien, waarna de vensterbank volledig kan worden opgepakt;

3° indien met beugels bevestigd: de beugels doorzaagen zonder de vensterbank aan te raken, zodat de vensterbank volledig loskomt;

4° indien in de specie gelegd: de vensterbank met behulp van een beitels en hamer voorzichtig uit de specie tikken of met de hand loswrikken;

b. emissiebeperkende maatregelen:

- 1° de vensterbanken vooraf afplakken met folie;
- 2° de vensterbanken bij de aansluitingen op de muur bevochtigen;
- 3° bronafzuiging toepassen tijdens het losmaken van de vensterbanken;
- 4° de werkplek reinigen met stofzuiger en / of natte doeken;

c. verpakken en opslaan vindt plaats overeenkomstig artikel 44;

d. het vereiste in lid 4 inzake het toepassen van een containment en lid 5 inzake

emissiebeperkende maatregelen is niet van toepassing;

e. er geldt geen verplichting tot het dragen van adembeschermingsmiddelen;

9. Arbeidsmiddelen en materialen die in het werkgebied aanwezig zijn geweest worden, voordat zij het werkgebied verlaten, ontdaan van asbestverdacht materiaal of als asbesthoudend afval behandeld.

10. In aanvulling op het negende lid geldt dat arbeidsmiddelen en materialen die in het containment aanwezig zijn geweest, voordat zij het containment verlaten, stofvrij gemaakt worden.

11. Met asbest verontreinigd water wordt voor lozing gefilterd via een filtersysteem met een filterelement met een filterdoorlaat van ten hoogste 5 micron.

12. Onverminderd het derde lid, is afwijken van het werkplan uitsluitend toegestaan indien:

a. blijvend wordt voldaan aan deze paragraaf; en

b. de afwijkingen worden geregistreerd in het logboek.

Artikel 44. Verpakken en opslaan

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat:

a. het asbesthoudende materiaal zo spoedig mogelijk wordt verpakt;

b. verpakking plaatsvindt in een niet-luchtdoorlatende verpakking van zodanige dikte en sterkte dat deze niet scheurt;

c. de verpakking is voorzien van een asbestgevaaretiket;

d. verwijdering van het verpakte asbesthoudend materiaal uit het containment geschiedt via een materiaalsluis;

e. voordat het verpakte asbesthoudende materiaal uit het containment wordt verwijderd de verpakking wordt gereinigd; en

f. het verpakte asbesthoudend materiaal buiten het werkgebied wordt opgeslagen op een alleen voor bevoegde personen toegankelijke locatie.

2. In afwijking van het eerste lid, onderdeel d, kan bij verwijdering van verpakt asbesthoudend materiaal uit een containment gebruik worden gemaakt van de decontaminatie-unit indien uit het inventarisatierapport en het werkplan blijkt dat de totale hoeveelheid van het uit het containment te verwijderen asbesthoudend materiaal minder weegt dan 100 kg en het asbesthoudende materiaal verpakt wordt in handzame pakketten van maximaal 25 kg per stuk.

3. Indien het te verwijderen asbesthoudende materiaal een dergelijke omvang heeft dat het niet via de materiaalsluis kan worden afgevoerd, mag het in afwijking van het eerste lid, onderdeel d en f, in het containment blijven, mits het materiaal inspecteerbaar is en zowel het containment als het asbesthoudende materiaal volledig door de instelling die de eindbeoordeling uitvoert kunnen worden geïnspecteerd.

Artikel 45. Eindbeoordeling

1. Het asbestverwijderingsbedrijf vergewist zich ervan dat de eindbeoordeling wordt uitgevoerd door een inspectie-instelling overeenkomstig artikel 9, eerste en tweede lid, van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en de artikelen 4.51a en 4.53c van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

2. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de voor de inspectie noodzakelijke veiligheidsvoorzieningen in het werkgebied in stand blijven en stelt voor de eindbeoordeling arbeidsmiddelen beschikbaar totdat het werkgebied is vrijgegeven door de inspectie-instelling.

3. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt er voor dat de DTA controleert en waarborgt dat:

a. het werkgebied gereed is voor de eindbeoordeling door de inspectie-instelling; en

b. de rapportage van de eindbeoordeling door de inspectie-instelling is ondertekend.

4. Na een afkeur van het werkgebied door de inspectie-instelling registreert de DTA in het logboek welke aanvullende maatregelen zijn genomen voordat de eindbeoordeling opnieuw door die inspectie-instelling wordt uitgevoerd. Ook in geval de inspectie-instelling een eenvoudige visuele afwijking constateert conform de NEN 2990, registreert de DTA in het logboek welke aanvullende maatregelen zijn genomen.

Artikel 46. Transport asbesthoudend afval

1. Indien het asbestverwijderingsbedrijf geen zorg draagt voor de afvoer van het asbesthoudend afval is dit in de overeenkomst met de opdrachtgever schriftelijk vastgelegd.

2. Indien het asbestverwijderingsbedrijf zorg draagt voor de afvoer van het asbesthoudend afval:

a. draagt zij er zorg voor dat asbesthoudend afval wordt afgevoerd naar een ontvanger, een inrichting zijnde een stortplaats of inrichting ten behoeve van tussenopslag, die daarvoor een omgevingsvergunning of een omgevingsvergunning beperkte milieu-toets heeft op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

b. draagt zij er zorg voor dat het vervoer van het asbesthoudend afval vindt plaats door een geregistreerde vervoerder en of inzamelaar van afvalstoffen als bedoeld in het Besluit inzamelen

afvalstoffen; en

c. verstrekt zij, voordat het asbesthoudend afval wordt afgevoerd een omschrijving van de afvalstof aan de ontvanger, voor zover de ontvanger meldingsplichtig is op grond van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke stoffen, en vraagt bij de ontvanger een afvalstroomnummer aan als de ontvangende inrichting ontvangstmeldingsplichtig is op grond van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen.

3. Indien asbesthoudend afval van verschillende projectlocaties wordt samengevoegd in een containers, wordt door het asbestverwijderingsbedrijf een registratie bijgehouden waaruit blijkt van welke projectlocaties het asbest in de desbetreffende container afkomstig is en de hoeveelheden hiervan geregistreerd en verifieerbaar zijn op basis van het inventarisatierapport.

Artikel 47. Afronding asbestverwijderingswerk

1. Het asbestverwijderingsbedrijf draagt na een positieve eindbeoordeling door de inspectie-instelling van het werkgebied zorg voor:

- a. de verwijdering van alle gebruikte arbeidsmiddelen;
- b. de laatste controle van de projectlocatie;
- c. het vastleggen van de laatste controle in het logboek; en
- d. de completering en archivering van het projectdossier.

2. De gegevens inzake de herkomst, de transporteur en de ontvanger van het verpakte asbesthoudende afval worden geregistreerd op het begeleidingsbiljet.

3. Het asbestverwijderingsbedrijf bewaart de inspectierapportage van de eindbeoordeling, een kopie van het begeleidingsbiljet, de documenten met betreffende stortgegevens waaronder het gewicht van het afgevoerde asbest en, indien van toepassing, het door de stortplaats afgetekende projectregister ten minste vijf jaar.

4. Het asbestverwijderingsbedrijf overhandigt bij oplevering van het asbestverwijderingswerk een kopie van de inspectierapportage van de eindbeoordeling en een kopie van de documenten met betreffende stortgegevens waaronder het gewicht van het afgevoerde asbest aan de opdrachtgever.

5. Indien het asbestverwijderingsbedrijf zorg draagt voor het transport of stort van het asbesthoudend afval, voert het asbestverwijderingsbedrijf het begeleidingsbiljet en de documenten met betreffende stortgegevens waaronder het gewicht van het afgevoerde asbest binnen twee weken na aanbieding aan een erkende verwerkingsinrichting in het LAVS in.

6. Het asbestverwijderingsbedrijf registreert van iedere werknemer die in verband met de arbeid wordt blootgesteld aan asbeststof de aard en de duur van de arbeid, alsmede de mate van de blootstelling en het type gebruikte adembeschermingsmiddel en archiveert deze gegevens ten minste 40 jaar na beëindiging van diens blootstelling.

Paragraaf 5. Eisen aan certificerende instellingen en hun werkwijze

Artikel 48. Algemene eisen aan de certificerende instelling

1. De certificerende instelling voldoet aan de eisen van de artikelen 1.5b en 1.5c van het Arbeidsomstandighedenbesluit, uit NEN-EN-ISO/IEC 17065 en aan alle eisen in dit certificatieschema.

2. De certificerende instelling heeft een integriteitsbeleid uitgewerkt in een gedragscode en haar bestuurders en werknemers handelen overeenkomstig dat integriteitsbeleid en tekenen een integriteitsverklaring.

3. De certificerende instelling heeft een procedure waarin geregeld is dat:

- a. in geval van een vermoeden van direct gevaar voor de veiligheid dit ogenblikkelijk door de desbetreffende werknemer aan de directie van de certificerende instelling wordt gemeld; en
- b. zij zo spoedig mogelijk, indien nodig, de belanghebbenden informeert, waaronder de gemeente, omgevingsdienst, politie of Inspectie SZW.

4. De certificerende instelling heeft de volgende procedures op schrift gesteld:

- a. een zienswijzeprocedure overeenkomstig afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht;
- b. een bezwaarschriftprocedure overeenkomstig de hoofdstukken 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht, en
- c. een klachtenprocedure overeenkomstig titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht.

5. Voor beoordelingen als bedoeld in dit certificatieschema kan een derde partij worden ingehuurd, mits:

- a. de certificerende instelling een overeenkomst met deze derde partij heeft gesloten; en
- b. de derde partij de werkzaamheden waarvoor hij is ingehuurd niet laat uitvoeren door een derde.

6. De beslissing tot verlenen, weigeren, schorsen en intrekken van procescertificaten wordt niet uitbested.

7. Ten minste de initiële certificaties en de her-certificatieprocessen worden onderworpen aan een review.

Artikel 49. Eisen aan het certificatiepersoneel

1. De certificerende instelling beschikt voor de verificatie van de competenties inzake kennis, kunde en houding van het certificatiepersoneel over een specifieke verificatiemethode.
2. Een certificerende instelling beschikt over de volgende deskundigen:
 - a. indien van toepassing, een vestigingsauditor voor asbestinventarisatie;
 - b. indien van toepassing, een vestigingsauditor voor asbestverwijdering;
 - c. indien van toepassing, een projectauditor voor asbestinventarisatie;
 - d. indien van toepassing, een projectauditor voor asbestverwijdering;
 - e. een reviewer; en
 - f. een certificaatbeslisser.
3. De in het tweede lid, onderdeel a tot en met e, bedoelde deskundigen voldoen aan de volgende algemene eisen:
 - a. zij zijn in staat zich in woord en geschrift doeltreffend in de Nederlandse taal uit te drukken;
 - b. zij kunnen onafhankelijk en zelfstandig handelen;
 - c. zij beschikken over voldoende communicatieve en contactuele vaardigheden voor de uitoefening van hun taken;
 - d. zij zijn in staat te verantwoorden hoe zij tot hun oordeel zijn gekomen;
 - e. zij zijn in staat om tijdens audits regelend en besluitvaardig op te treden;
 - f. zij hebben gedegen kennis van de toepasselijke regelgeving;
 - g. zij hebben met goed gevolg een door het International Register of Certificated Auditors erkende cursus auditleider gevolgd; en
 - h. zij zijn in het bezit van het Diploma-ADK dat niet langer dan 36 maanden geleden is behaald of van het certificaat Asbestdeskundige (ADK).
4. Een vestigingsauditor voor asbestinventarisatie of voor asbestverwijdering heeft onder toezicht van een gekwalificeerde kantoorauditor minimaal vijf vestigingsaudits uitgevoerd bij respectievelijk een asbestinventarisatiebedrijf of een asbestverwijderingsbedrijf.
5. Een projectauditor voor asbestinventarisatie heeft voldoende aantoonbare werkervaring. Daartoe toont hij aan dat hij:
 - a. ten minste 50 asbestinventarisaties heeft uitgevoerd of begeleid;
 - b. bekend is met de eisen die gelden voor een asbestinventarisatie als bedoeld in paragraaf 4; en
 - c. ten minst vijf projectaudits asbestinventarisatie onder toezicht van een gekwalificeerde projectauditor heeft uitgevoerd.
6. Een projectauditor voor asbestverwijdering heeft voldoende aantoonbare werkervaring. Daartoe toont hij aan dat hij:
 - a. ten minste 50 asbestverwijderingswerken heeft uitgevoerd of begeleid;
 - b. bekend is met de eisen die gelden voor een asbestverwijdering als bedoeld in paragraaf 5; en
 - c. ten minste vijf projectaudits asbestverwijdering onder toezicht van een gekwalificeerde projectauditor heeft uitgevoerd.
7. Een reviewer heeft:
 - a. onder toezicht van een gekwalificeerde kantoorauditor minimaal vijf vestigingsaudits uitgevoerd bij een asbestinventarisatiebedrijf of een asbestverwijderingsbedrijf; en
 - b. geen directe betrokkenheid bij de uitgevoerde audits waarover de review plaatsvindt.
8. Een certificaatbeslisser voldoet aan de in het derde lid, onderdelen a, b, c, d, en f genoemde eisen en toont aan dat hij:
 - a. gedegen kennis heeft van het certificatiereglement, bedoeld in artikel 54;
 - b. gedegen kennis heeft van de NEN-EN-ISO/IEC 17065;
 - c. niet direct betrokken is bij de uitgevoerde audits; en
 - d. een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd heeft met de certificerende instelling.
9. De certificerende instelling houdt een register bij van haar certificatiepersoneel.
10. De certificerende instelling beschikt over de persoonsdossiers van haar certificatiepersoneel waarin ten minste zijn opgenomen:
 - a. een curriculum vitae;
 - b. een integriteitsverklaring als bedoeld in artikel 48, tweede lid; en
 - c. beoordelingsformulieren en andere relevante, persoonsgebonden documenten.

Artikel 50. Vast personeel

De certificerende instelling beschikt voor de uitvoering van de certificatiwerkzaamheden over ten minste twee werknemers met een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd van ten minste 32 uur per week per werknemer.

Artikel 51. Onpartijdigheid en onafhankelijkheid certificerende instelling

1. De certificerende instelling draagt er zorg voor dat haar werknemers geen betaalde of onbetaalde werkzaamheden of andere activiteiten van welke aard dan ook, in welke hoedanigheid dan ook, in opdracht van een aanvrager van een procescertificaat, een certificaa houder of een daar aan gelieerde onderneming verrichten.
2. De certificerende instelling draagt er zorg voor dat door haar werknemers een verklaring wordt ondertekend waarin de werknemer verklaart onafhankelijk te zullen optreden en handelen en zich te houden aan de in verband met de beoordelingen noodzakelijke geheimhouding behalve tegenover de ter zake bevoegde overheidsinstanties.
3. De volgende functies worden niet gecombineerd:
 - a. uiteindelijk belanghebbende bij een certificerende instelling en bij een asbestinventarisatiebedrijf;
 - b. uiteindelijk belanghebbende bij een certificerende instelling en bij een asbestverwijderingsbedrijf;
 - c. bestuurder van een certificerende instelling en bestuurder van een asbestinventarisatiebedrijf;
 - d. bestuurder van een certificerende instelling en bestuurder van een asbestverwijderingsbedrijf;
 - e. uiteindelijk belanghebbende bij een certificerende instelling en bestuurder van een asbestinventarisatiebedrijf;
 - f. uiteindelijk belanghebbende bij een certificerende instelling en bestuurder van een asbestverwijderingsbedrijf;
 - g. bestuurder van een certificerende instelling en uiteindelijk belanghebbende bij een asbestinventarisatiebedrijf; en
 - h. bestuurder van een certificerende instelling en uiteindelijk belanghebbende bij een asbestverwijderingsbedrijf.
4. De certificerende instelling beschikt over een verklaring getekend door alle bestuurders van de instelling met daarin een actuele beschrijving van de volgende onderdelen:
 - a. de namen en functies van de bestuurders;
 - b. de namen en functies van de leden van de directie;
 - c. indien de certificerende instelling geen beursgenoteerde naamloze vennootschap is, de namen van de eigenaren van de certificerende instelling en de uiteindelijk belanghebbenden bij de certificerende instelling; en
 - d. indien van toepassing, het concern waarvan de certificerende instelling deel uitmaakt.

Artikel 52. Overeenkomst certificerende instelling en beheerstichting

1. Een certificerende instelling sluit een overeenkomst met de beheerstichting waarin wordt bepaald dat:
 - a. de certificerende instelling zich aansluit bij het door de beheerstichting ingestelde Centraal College van Deskundigen;
 - b. de certificerende instelling deelneemt aan het door het Centraal College van Deskundigen georganiseerde harmonisatieoverleg; en
 - c. de certificerende instelling de tijdens het harmonisatieoverleg vastgestelde afspraken over de geharmoniseerde uitvoering van de certificatie-eisen uitvoert.
2. Indien er meerdere certificerende instellingen zijn, kunnen deze instellingen overeenkomen dat zij gezamenlijk een vertegenwoordiger aanwijzen die de betreffende certificerende instellingen vertegenwoordigt bij het Centraal College van Deskundigen.
3. Indien er verschil van inzicht bestaat tussen een certificerende instelling en een certificaa houder over de interpretatie van dit certificatieschema, legt de certificerende instelling dit voor aan het Centraal College van Deskundigen.

Artikel 53. Administratie in Nederlandse taal

De certificerende instelling gebruikt in haar administratie in verband met de certificatie van asbestinventarisatie- en asbestverwijderingsbedrijven uitsluitend de Nederlandse taal.

Paragraaf 6. Beoordeling en verlening van een procescertificaat door een certificerende instelling

Artikel 54. Certificatiereglement

1. De certificerende instelling legt de werkwijze voor procescertificatie vast in een certificatiereglement. Het certificatiereglement bevat ten minste de volgende elementen:
 - a. de wijze waarop een aanvrager wordt geïnformeerd over de certificatieprocedure;
 - b. de wijze waarop wordt getoetst of een aanvrager van een procescertificaat voldoet aan de voor hem geldende eisen uit dit certificatieschema;
 - c. de wijze van beslissen tot verlening, weigering, schorsing of intrekking van een procescertificaat;
 - d. de wijze waarop de registratie van de gegevens van de certificaa houder in het certificaatregister plaatsvindt; en

e. de wijze en frequentie van het doorgeven van mutaties aan de beheerstichting ten behoeve van het certificaatregister.

2. Vanaf de eerste beoordeling op de projectlocatie tot de beslissing over het al dan niet verlenen van het procescertificaat geldt een termijn van maximaal zestien weken. Indien de overschrijding van deze termijn te wijten is aan de aanvrager vervallen de beoordelingsresultaten van de aanvraag van de aanvrager.

3. Indien de aanvrager heeft beschikt over een procescertificaat en dat in een periode van twaalf maanden voorafgaand aan de aanvraag is geschorst, geweigerd of ingetrokken, neemt de certificerende instelling de aanvraag niet in behandeling.

4. Indien de aanvrager aan alle eisen heeft voldaan, wordt het procescertificaat binnen vier weken verstrekt.

Artikel 55. Onderzoek naar voortzetting van een onderneming

1. De certificerende instelling onderzoekt of een aanvrager:

a. een procescertificaat in bezit heeft gehad in de twaalf maanden voorafgaand aan het tijdstip van de indiening van de aanvraag dat is ingetrokken, dreigt te worden ingetrokken of door de certificaathouder is ingeleverd; en

b. een eerstegraads of tweedegraads bloed- of aanverwantschapsrelatie heeft met een eigenaar of bestuurder van een bedrijf waarvan in de twaalf maanden voorafgaand aan het tijdstip van de indiening van de aanvraag een procescertificaat is ingetrokken, of dreigt te worden ingetrokken.

2. Bij het onderzoek, bedoeld in het eerste lid, worden in ieder geval de volgende gegevens van de aanvrager vergeleken met die van een bedrijf, waarvan het procescertificaat in de twaalf maanden voorafgaand aan het tijdstip van het indienen van de aanvraag is ingetrokken:

a. de verklaring van de aanvrager, bedoeld in artikel 2, onderdeel c, onder 7°;

b. de naam en handelsnamen;

c. de vestigingsplaats, feitelijke locatie en de contactgegevens;

d. de namen van uiteindelijk belanghebbenden en bestuurders;

e. de opdrachtgevers;

f. het gebruik van bedrijfsmiddelen; en

g. de inzet van werknemers.

3. Indien op basis van het onderzoek, bedoeld in het eerste en tweede lid, het redelijke vermoeden bestaat dat sprake is van een voortzetting door de aanvrager van asbestinventarisatiewerkzaamheden of asbestverwijderingswerkzaamheden van een andere onderneming of diens werknemers waarvan het procescertificaat is of dreigt te worden ingetrokken, wordt de aanvraag voor een procescertificaat geweigerd en de weigering gemeld aan de beheerstichting.

4. Indien na de verlening van een procescertificaat blijkt dat er sprake is van een voortzetting als bedoeld in het derde lid wordt het procescertificaat ingetrokken.

Artikel 56. Initiële beoordeling aanvraag procescertificaat

De certificerende instelling draagt zorg voor de initiële beoordeling van en beslissing over een aanvraag voor een procescertificaat. Zij beoordeelt daarbij of:

a. het kwaliteitssysteem van de aanvrager van:

1°. een Procescertificaat Asbestinventarisatie voldoet aan de eisen uit artikel 12;

2°. een Procescertificaat Asbestverwijdering voldoet aan de eisen uit artikel 32;

b. in geval van een aanvraag van een Procescertificaat Asbestinventarisatie alle vestigingen van de aanvrager voldoen aan de eisen uit paragraaf 3;

c. in geval van een aanvraag van een Procescertificaat Asbestverwijdering alle vestigingen van de aanvrager voldoen aan de eisen aan de eisen uit paragraaf 4;

d. in geval van een aanvraag van een Procescertificaat Asbestinventarisatie de asbestinventarisaties op twee projectlocaties van de aanvrager voldoen aan de eisen uit artikel 57; en

e. in geval van een aanvraag van een Procescertificaat Asbestverwijdering twee asbestverwijderingswerken op twee projectlocaties voldoen aan de eisen uit artikel 58.

Artikel 57. Nadere bepalingen procescertificatie asbestinventarisatiebedrijf

1. De certificerende instelling stelt een asbestinventarisatiebedrijf dat een aanvraag van een procescertificaat heeft ingediend voor de duur van de beoordeling van deze aanvraag op twee projectlocaties gelijk aan een gecertificeerd asbestinventarisatiebedrijf indien wordt voldaan de volgende voorwaarden:

a. vastgesteld is dat de vestiging van de aanvrager voldoet aan de eisen uit artikel 12; en

b. de aanvrager heeft een schriftelijke aanvraag bij de certificerende instelling ingediend voor het uitvoeren van een asbestinventarisatie op de twee projectlocaties.

2. De certificerende instelling geeft toestemming aan de aanvrager voor het uitvoeren van

asbestinventarisaties op de twee projectlocaties indien wordt voldaan aan het eerste lid, onderdeel b.

3. De beoordeling van de aanvraag wordt afgerond indien de aanvrager op twee projectlocaties twee asbestinventarisaties heeft uitgevoerd en twee volledige proef-inventarisatierapporten heeft opgesteld die aan de eisen uit paragraaf 3 voldoen.

4. Indien één van de twee asbestinventarisaties of één van de proef-inventarisatierapporten door de certificerende instelling is afgekeurd, kan na goedkeuring van de certificerende instelling, op een derde projectlocatie een asbestinventarisatie worden uitgevoerd en een proef-inventarisatierapport worden opgesteld.

Artikel 58. Nadere bepalingen procescertificatie asbestverwijderingsbedrijf

1. De certificerende instelling stelt een asbestverwijderingsbedrijf dat een aanvraag voor een procescertificaat heeft ingediend voor de duur van de beoordeling van deze aanvraag op twee projectlocaties gelijk aan een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. vastgesteld is dat de vestiging van de aanvrager voldoet aan de eisen uit artikel 32;
- b. de aanvrager heeft een schriftelijke aanvraag bij certificerende instelling ingediend voor het uitvoeren van een asbestverwijdering op de twee projectlocaties met verschillende opdrachtgevers, verschillende inventarisatielocaties, verschillende asbestinventarisatiebedrijven en verschillende inspectie-instellingen voor de eindbeoordeling.
2. De certificerende instelling geeft toestemming aan de aanvrager voor het uitvoeren van asbestverwijderingswerken op de twee projectlocaties indien wordt voldaan aan het eerste lid, onderdeel b.
3. Op ten minste één van de twee projectlocaties wordt de asbestverwijdering in containment uitgevoerd.
4. De beoordeling van de aanvraag wordt afgerond indien de aanvrager twee asbestverwijderingswerken heeft uitgevoerd die aan de eisen van paragraaf 4 voldoen.
5. Indien één van de asbestverwijderingsprojecten door de certificerende instelling is afgekeurd, kan na goedkeuring van de certificerende instelling, op een derde projectlocatie een asbestverwijderingswerk worden uitgevoerd.
6. Van een afkeuring als bedoeld in het vijfde lid is sprake bij een afwijking uit de categorie I of II, of indien meer dan twee maal een afwijking uit de categorie III, bedoeld in bijlage 2, wordt geconstateerd.

Artikel 59. Gegevens procescertificaat

1. De certificerende instelling vermeldt in ieder geval de volgende gegevens op het procescertificaat:
 - a. de bedrijfsnaam van de certificaathouder;
 - b. de code van de certificaathouder afgegeven door de beheerstichting;
 - c. de contactpersoon van de certificaathouder;
 - d. het adres en de vestigingsplaats van de certificaathouder;
 - e. het inschrijvingsnummer van de certificaathouder bij de Kamer van Koophandel of een buitenlands handelsregister;
 - f. het uniek en eenduidig documentnummer of certificaatnummer, afgegeven door de beheerstichting;
 - g. de naam, het adres en de vestigingsplaats van de certificerende instelling die het certificaat heeft verleend;
 - h. een verwijzing naar de geldende normen waaraan is getoetst;
 - i. de scope van het procescertificaat;
 - j. de ingangsdatum van het procescertificaat en de datum waarop het procescertificaat ophoudt geldig te zijn;
 - k. een verklaring van de certificerende instelling dat de certificaathouder voldoet aan de relevante eisen uit dit certificatieschema; en
 - l. de verplichtingen voor de certificaathouder, bedoeld in artikel 60, tweede lid.
2. De certificaathouders die onderdeel uitmaken van een concern krijgen een zelfde registratiecode van de certificerende instelling voor alle deelnemende ondernemingen en per deelnemende onderneming een sub-code.
3. Het certificaat wordt door de certificerende instelling ondertekend of van een ander autorisatiekenmerk voorzien.

Artikel 60. Overeenkomst certificerende instelling en certificaathouder

1. De certificaathouder en de certificerende instelling sluiten een certificatie-overeenkomst waarin ten minste de in het tweede en derde lid genoemde verplichtingen van de certificaathouder respectievelijk de certificerende instelling zijn opgenomen.

2. De certificaathouder:

- a. blijft gedurende de looptijd van het procescertificaat voldoen aan de relevante eisen uit dit certificatieschema;
- b. verleent medewerking aan beoordelingen door de certificerende instelling;
- c. stuurt een ongeldig geworden procescertificaat terug aan de certificerende instelling, binnen veertien dagen na een aangetekend verzoek hiertoe; en
- d. geeft wijzigingen als bedoeld in artikel 4, tweede lid, door aan de certificerende instelling.

3. De certificerende instelling:

- a. informeert de certificaathouder twaalf weken voor het einde van de geldigheid van het procescertificaat over de mogelijkheden van hercertificatie; en
- b. informeert de beheerstichting binnen twee werkdagen over de afgifte van een procescertificaat ten behoeve van opname in het certificaatregister.

4. Het procescertificaat is maximaal drie jaar geldig.

Artikel 61. Hercertificatie

1. De certificerende instelling beoordeelt bij hercertificatie de vestiging van de aanvrager overeenkomstig artikel 63.
2. Indien de positieve hercertificatiebeslissing valt binnen twaalf weken voor de vervaldatum van het lopende procescertificaat, dan is deze vervaldatum tevens de ingangsdatum van het vervolgcertificaat.
3. Indien de positieve hercertificatiebeslissing valt voor twaalf weken voorafgaand aan de vervaldatum van het lopende procescertificaat, dan is de datum van de hercertificatiebeslissing de ingangsdatum van het vervolgcertificaat.
4. Indien een positieve hercertificatiebeslissing wordt genomen door een andere certificerende instelling dan de certificerende instelling die het lopende procescertificaat heeft afgegeven op een datum voor twaalf weken voorafgaand aan de vervaldatum van het lopende procescertificaat geldt dat het nieuwe procescertificaat een looptijd heeft tot aan de vervaldatum van het oude procescertificaat. In dit geval draagt de oorspronkelijke certificerende instelling alle relevante gegevens met betrekking tot de certificaathouder, waaronder gegevens over uitgevoerde beoordelingen en opgelegde maatregelen, over aan de andere certificerende instelling. De andere certificerende instelling voert de aantallen beoordelingen uit die de oorspronkelijke certificerende instelling zou hebben uitgevoerd wanneer de certificaathouder niet zou zijn overgestapt naar de andere certificerende instelling. Bij een overstap van een certificaathouder naar een andere certificerende instelling neemt deze andere certificerende instelling de door haar voorgangster vastgestelde maatregelen over bij de uitvoering van haar maatregelen ten aanzien van deze certificaathouder.
5. Een nieuw procescertificaat wordt slechts verstrekt onder het gelijktijdig intrekken of ongeldig maken van het eerder afgegeven procescertificaat.

Artikel 62. Verslag van beoordelingen bij verlening

1. De certificerende instelling stelt overeenkomstig NEN-EN-ISO 19011 of NEN-EN-ISO/IEC 17020 een verslag op van haar bevindingen van de beoordelingen, bedoeld in de artikelen 56, 57, 58 en 61.
2. Het verslag wordt ter beschikking gesteld aan de certificaathouder.

Paragraaf 7. Periodieke beoordelingen door de certificerende instelling tijdens de looptijd van het procescertificaat

Artikel 63. Beoordeling van de vestiging

1. De certificerende instelling voert tijdens de looptijd van het procescertificaat in ieder certificatiejaar ten minste één beoordeling van iedere vestiging van een certificaathouder uit.
2. Bij de beoordeling, bedoeld in het eerste lid, gaat de certificerende instelling na of het kwaliteitssysteem van de certificaathouder nog steeds voldoet aan de eisen op grond van artikel 12 in geval van asbestinventarisatie respectievelijk aan de eisen op grond van artikel 32 in geval van asbestverwijdering en vindt een dossieronderzoek plaats van ten minste vier uitgevoerde asbestinventarisaties respectievelijk asbestverwijderingen.

Artikel 64. Beoordelingen op projectlocaties asbestinventarisatiebedrijf

1. De certificerende instelling voert per vestiging van een certificaathouder Procescertificaat Asbestinventarisatie in ieder certificatiejaar een aantal aangekondigde beoordelingen en een aantal onaangekondigde beoordelingen op projectlocaties uit.
2. De certificerende instelling bepaalt hoeveel aangekondigde beoordelingen en onaangekondigde beoordelingen per vestiging op de projectlocaties plaatsvinden op basis van het gemiddeld aantal DIA's werkzaam op een vestiging in één certificatiejaar en het aantal asbestinventarisatierapporten

dat door die vestiging in één certificatiejaar wordt opgesteld overeenkomstig onderstaande tabel.

Gemiddeld aantal DIA's werkzaam per vestiging per certificatiejaar	Totaal aantal asbestinventarisatierapporten per certificatiejaar van de vestiging	Totaal aantal beoordelingen per certificatiejaar door de certificerende instelling	Aantal onaangekondigde beoordelingen per certificatiejaar	Aantal aangekondigde beoordelingen per certificatiejaar
1-2	< 500	4	3	1
3-5	500-1100	6	4	2
6-8	1100-1600	9	6	3
> 8	> 1600	12	8	4

3. Voor de vaststelling van het gemiddelde aantal DIA's, bedoeld in het tweede lid, wordt uitgegaan van alle DIA's die al dan niet op basis van een arbeidsovereenkomst op een vestiging voor de certificaathouder werkzaam zijn.

4. Het aantal per certificatiejaar uit te voeren aangekondigde en onaangekondigde beoordelingen per vestiging wordt bepaald door het criterium dat tot het hoogste aantal beoordelingen leidt.

5. Indien de certificerende instelling tijdens een beoordeling op een projectlocatie een afwijking uit de categorie I of categorie II, bedoeld in artikel 70, constateert volgt een extra onaangekondigde beoordeling op een projectlocatie.

6. Indien een beoordeling op een projectlocatie deel uitmaakt van het uitgevoerde onderzoek, bedoeld in artikel 68, eerste lid, dan telt deze beoordeling mee als een uitgevoerde onaangekondigde beoordeling als blijkt dat er geen sprake is van een afwijking uit de categorie I of categorie II, bedoeld in artikel 70.

7. De certificerende instelling legt de wijze waarop het aantal uit te voeren aangekondigde en onaangekondigde beoordelingen, bedoeld in het vierde lid, is bepaald in het dossier van de certificaathouder vast.

8. De aangekondigde beoordelingen van de projectlocatie vinden plaats na de uitvoering van het inventarisatieonderzoek en voorafgaand aan de asbestverwijdering of sloopwerkzaamheden op de projectlocatie.

9. De certificerende instelling bepaalt door middel van een steekproef op welke projectlocaties de aangekondigde en onaangekondigde beoordelingen worden uitgevoerd.

10. In afwijking van het tweede lid is het toegestaan maximaal drie beoordelingen uit één certificatiejaar uit te voeren in een daaraan voorafgaande certificatiejaar jaar of het daarop volgende certificatiejaar.

11. Alle op de projectlocatie uit te voeren beoordelingen worden uitgevoerd voor de vervaldatum van het procescertificaat.

Artikel 65. Beoordelingen op projectlocaties asbestverwijderingsbedrijf

1. De certificerende instelling voert per vestiging van de certificaathouder Procescertificaat Asbestverwijdering in ieder certificatiejaar onaangekondigde beoordelingen uit op ten minste zes projectlocaties.

2. Het aantal uit te voeren onaangekondigde beoordelingen per certificatiejaar wordt bepaald volgens de onderstaande tabel.

Aantal pakdagen per certificatiejaar	Aantal onaangekondigde beoordelingen
70 – 280	6
281 – 480	7
481 – 880	8
881 – 1280	9
1281 – 1680	10
1681 en meer	11

3. In afwijking van het tweede lid is het toegestaan maximaal drie beoordelingen uit één

certificatiejaar uit te voeren in een daaraan voorafgaande certificatiejaar jaar of het daaropvolgende certificatiejaar.

4. Indien de certificerende instelling tijdens een beoordeling op een projectlocatie een afwijking uit de categorie I of categorie II, bedoeld in artikel 70, constateert, volgt een extra onaangekondigde beoordeling op een projectlocatie.

5. Indien een beoordeling op een projectlocatie deel uitmaakt van het uitgevoerde onderzoek, bedoeld in artikel 68, eerste lid, dan telt deze beoordeling mee als een uitgevoerde onaangekondigde beoordeling als blijkt dat er geen sprake is van een afwijking uit de categorie I of categorie II, bedoeld in artikel 70.

6. Alle op de projectlocatie uit te voeren beoordelingen worden uitgevoerd voor de vervaldatum van het procescertificaat.

Artikel 66. Verslag van beoordelingen tijdens looptijd

1. De certificerende instelling stelt overeenkomstig NEN-EN-ISO/IEC 17020 een verslag op van haar bevindingen van de beoordelingen, bedoeld in de artikelen 63, 64 en 65.

2. Het verslag wordt ter beschikking gesteld aan de certificaathouder.

Paragraaf 8. Tijdsbesteding certificerende instelling

Artikel 67. Minimale tijdsbesteding certificerende instelling

De certificerende instelling houdt een minimale beoordelingstijd aan van:

- a. 4 uur voor een beoordeling van het kwaliteitssysteem bij initiële certificatie;
- b. 8 uur voor een beoordeling van een vestiging bij initiële certificatie, waarvan de in onderdeel a genoemde beoordelingstijd van 4 uur van het kwaliteitssysteem deel uitmaakt;
- c. 4 uur voor elke projectlocatiebeoordeling bij initiële certificatie;
- d. 8 uur voor een periodieke beoordeling van een vestiging tijdens de looptijd van het procescertificaat;
- e. 4 uur voor een periodieke beoordeling van een projectlocatie tijdens de looptijd van het procescertificaat; en
- f. 8 uur voor een beoordeling bij een hercertificatie.

Paragraaf 9. Meldingen

Artikel 68. Melding door toezichthoudende overheidsinstellingen

1. De certificerende instelling onderzoekt tijdens de reguliere beoordelingen op de vestigingslocatie naar aanleiding van een melding of rapport van bevindingen van een toezichthoudende overheidsinstelling of een certificaathouder indien nodig adequate corrigerende maatregelen heeft genomen. De tijd die dit onderzoek vergt maakt geen deel uit van de minimale tijdsbesteding, bedoeld in artikel 67, onderdeel d.

2. De certificerende instelling registreert de meldingen en rapporten van bevindingen, bedoeld in het eerste lid, de conclusies van de verrichte onderzoeken en de maatregelen die zijn getroffen.

3. Indien de toezichthoudende overheidsinstelling hierom verzoekt, meldt de certificerende instelling gemotiveerd welk gevolg is gegeven aan meldingen of het rapport van bevindingen uit het eerste lid.

4. Indien door een toezichthoudende overheidsinstelling bij het toezicht op de naleving een maatregel is getroffen zoals een bestuurlijke strafbeschikking, stillegging of een boeterapport is opgesteld en aan de certificerende instelling is verstrekt, stelt de certificerende instelling naar aanleiding daarvan binnen vier weken een onderzoek in en stelt zij vast of één of meer afwijkingen zijn geconstateerd van één of meer bepalingen die voor een waarschuwing of sanctie als bedoeld in artikel 70, eerste lid, in aanmerking komen.

5. De certificerende instelling rondt het onderzoek, bedoeld in het vierde lid, binnen twee weken af met het vaststellen van haar conclusie ter zake en indien die conclusie inhoudt dat sprake is van een of meer afwijkingen, de bepaling van de waarschuwing of sanctie die zij overeenkomstig artikel 71 voornemens is te treffen.

6. De certificerende instelling meldt gemotiveerd aan de toezichthoudende overheidsinstelling welk gevolg is gegeven aan het vierde lid.

7. De certificerende instelling registreert de handhavende maatregelen zoals stilleggingen, bestuurlijke strafbeschikkingen en boeterapporten, bedoeld in het vierde lid, de conclusies en de waarschuwingen of sancties die zijn getroffen.

Artikel 69. Onderzoek na melding niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal

1. Indien niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal wordt aangetroffen en dit wordt gemeld aan de certificerende instelling die het betreffende Procescertificaat Asbestinventarisatie heeft

afgegeven, dan onderzoekt de laatstbedoelde instelling deze melding tijdens de eerstvolgende reguliere beoordeling van de vestiging, bedoeld in artikel 63. Als de tijd die dit onderzoek vergt niet past in de tijdsbesteding voor de reguliere periodieke beoordeling, bedoeld in artikel 67, onderdeel d, worden de kosten van dit onderzoek aanvullend doorberekend aan de certificaathouder.

2. Indien de certificerende instelling, bedoeld in het eerste lid, vaststelt dat het niet waarnemen van het asbesthoudende materiaal te wijten is aan de DIA die de asbestinventarisatie heeft uitgevoerd meldt zij deze tekortkoming aan de certificerende instelling die het certificaat aan die DIA heeft afgegeven.

3. Indien de melder hierom verzoekt informeert de certificerende instelling, bedoeld in het eerste lid, hem over het resultaat van haar onderzoek.

Paragraaf 10. Sanctieregeling

Artikel 70. Bepalen van een waarschuwing of sanctie

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
3. Bij het toepassen van het eerste en tweede lid worden de volgende verzwaringen toegepast:
 - a. indien de certificerende instelling tijdens de beoordeling op een projectlocatie drie of meer afwijkingen uit categorie III dan wel categorie IV constateert, worden deze drie of meer afwijkingen beschouwd als zijnde één afwijking uit de naastgelegen zwaardere categorie;
 - b. indien de certificerende instelling binnen een periode van één jaar na constatering van een afwijking uit categorie III dan wel categorie IV voor de zesde keer een afwijking uit categorie III dan wel categorie IV constateert, worden deze zes afwijkingen beschouwd als zijnde een afwijking uit de naastgelegen zwaardere categorie;
 - c. indien de certificerende instelling constateert dat de certificaathouder bij een afwijking uit de categorie III dan wel categorie IV niet binnen de in artikel 5, onderdeel a en b genoemde termijnen aan de certificerende instelling heeft aangetoond dat hij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen, wordt deze afwijking overeenkomstig bijlage beschouwd als zijnde een afwijking uit de naastgelegen zwaardere categorie.
4. Het procescertificaat wordt ingetrokken indien:
 - a. een afwijking uit de categorie I is geconstateerd;
 - b. de certificaathouder onjuiste inlichtingen over feiten of omstandigheden heeft verstrekt en de onjuistheid daarvan aan de certificaathouder bekend was of bekend kon zijn, waarbij indien hij juiste inlichtingen verstrekt zou hebben dit zou hebben geleid tot weigering van het procescertificaat;
 - c. de certificaathouder tijdens een onvoorwaardelijke schorsing van zijn procescertificaat werkzaamheden heeft uitgevoerd waarvoor een geldig procescertificaat vereist is;
 - d. de certificaathouder van wie het procescertificaat onvoorwaardelijk is geschorst, niet binnen de in artikel 5, onderdeel d, genoemde termijn aan de certificerende instelling heeft aangetoond dat hij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen;
 - e. er binnen twee jaar na de aanvangsdatum van de onvoorwaardelijke schorsing van het procescertificaat van een certificaathouder opnieuw gronden bestaan voor een onvoorwaardelijke schorsing van zijn procescertificaat; of
 - f. de certificerende instelling binnen twaalf maanden na de aanvangsdatum van een onvoorwaardelijke schorsing van het procescertificaat van een certificaathouder voor de derde keer een categorie II afwijking constateert.
5. Het procescertificaat wordt onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen indien:
 - a. de certificerende instelling tijdens de beoordeling op een projectlocatie drie of meer categorie II afwijkingen constateert;
 - b. de certificerende instelling binnen een periode van één jaar na de constatering van een categorie II-afwijking voor de zesde keer een categorie II-afwijking constateert;
 - c. de certificaathouder van wie het procescertificaat voorwaardelijk is geschorst, niet binnen de in artikel 5, onderdeel c, genoemde termijn aan de certificerende instelling heeft aangetoond dat hij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen; of
 - d. de certificaathouder het werk op de projectlocatie na constatering van een categorie II afwijking aanvangt of voortzet zonder dat herstelmaatregelen zijn genomen en deze door de certificerende instelling adequaat zijn bevonden.
6. Wanneer een procescertificaat onvoorwaardelijk is geschorst mag de certificaathouder van wie het procescertificaat onvoorwaardelijk is geschorst, geen werkzaamheden verrichten waarvoor het bezit van een geldig procescertificaat verplicht is.

11.1

7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor 90 dagen in geval van een categorie II afwijking.

8. Wanneer een procescertificaat voorwaardelijk is geschorst mag de certificaathouder de werkzaamheden blijven verrichten waarvoor het bezit van een geldig procescertificaat verplicht is.

9. Indien de houder van het procescertificaat dat voorwaardelijk is geschorst binnen de in artikel 5, onderdeel c, genoemde termijn aan de certificerende instelling heeft aangetoond dat hij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen en de certificerende instelling heeft vastgesteld dat deze adequaat zijn, bevestigt de certificerende instelling zulks aan de certificaathouder.

10. Aan de certificaathouder wordt door de certificerende instelling een waarschuwing gegeven in geval van een afwijking uit categorie III en IV.

Artikel 71. Procedure bij afwijkingen

1. Indien de certificerende instelling een of meer afwijkingen heeft geconstateerd zendt zij de certificaathouder binnen zeven kalenderdagen de door haar getrokken conclusie.

2. Indien de conclusie, bedoeld in het eerste lid, leidt tot het treffen van een herstelmaatregel of corrigerende maatregel als bedoeld in artikel 5, stelt de certificerende instelling de certificaathouder in de gelegenheid om binnen twee weken na ontvangst van die conclusie zijn zienswijze in te dienen op dat voornemen tot het treffen van die maatregel.

3. De certificerende instelling zendt de certificaathouder zo spoedig mogelijk doch uiterlijk zeven kalenderdagen na de termijn, genoemd in het tweede lid, haar besluit omtrent het al dan niet treffen van de maatregel of meldt dat nader onderzoek nodig is. Dit nadere onderzoek wordt binnen vier weken afgerond waarna de certificerende instelling zo spoedig mogelijk doch uiterlijk zeven kalenderdagen na de afronding ervan haar besluit omtrent het al dan niet treffen van de maatregel aan de certificaathouder zendt.

4. De certificerende instelling zendt de certificaathouder binnen een zeven kalenderdagen na afronding van het onderzoek, bedoeld in artikel 68, vijfde lid, de door haar getrokken conclusie.

5. Indien de conclusie, bedoeld in het vierde lid, leidt tot een waarschuwing als bedoeld in artikel 70, tiende lid, of een sanctie als bedoeld in artikel 70, vierde, vijfde of zevende lid, stelt de certificerende instelling de certificaathouder bij die conclusie in de gelegenheid om binnen twee weken na ontvangst van die conclusie zijn zienswijze in te dienen op dat voornemen tot het geven van een waarschuwing of het treffen van een sanctie.

6. De certificerende instelling zendt de certificaathouder zo spoedig mogelijk doch uiterlijk zeven kalenderdagen na de termijn, genoemd in het vijfde lid, haar besluit omtrent het al dan niet geven van een waarschuwing of het treffen van een sanctie of dat nader onderzoek nodig is. Dit nadere onderzoek dient binnen vier weken te zijn afgerond waarna de certificerende instelling zo spoedig mogelijk doch uiterlijk zeven kalenderdagen na de afronding ervan haar besluit omtrent het al dan niet treffen van de maatregel aan de certificaathouder zendt.

7. De certificerende instelling meldt een afwijking die ook gerelateerd is aan werkzaamheden die zijn verricht door een persoon met een persoonscertificaat, en die in bijlage 2 door middel van een asterisk is aangeduid, binnen zeven kalenderdagen na de constatering ervan schriftelijk aan de certificerende instelling die het persoonscertificaat heeft afgegeven en verstrekt daarbij:

- a. de naam en het certificaatnummer van de persoon op wie de afwijking betrekking heeft;
- b. de datum waarop en de plaats waar de afwijking is geconstateerd; en
- c. een kopie van het bericht aan de houder van het procescertificaat waarin de afwijking wordt geconstateerd.

Artikel 72. Concerncontrole

Na een intrekking of onvoorwaardelijke schorsing van een procescertificaat van een bedrijf dat onderdeel uitmaakt van een concern beoordeelt de certificerende instelling onmiddellijk of de andere bedrijven van dat concern die van dezelfde certificerende instelling een procescertificaat hebben, de bepalingen waarop de maatregel betrekking heeft naleven.

Artikel 73. Hardheidsclausule

1. De certificerende instelling kan slechts afwijken van de bepalingen in deze bijlage en bijlage 2, indien naar haar oordeel een strikte toepassing daarvan voor één of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de bepalingen te dienen doelen, dan wel zou leiden tot onbillijkheden van zwaarwegende aard.

2. In het jaarverslag, bedoeld in artikel 1.1a van de Arbeidsomstandighedenregeling, meldt de certificerende instelling over de gevallen waarin toepassing is gegeven aan het eerste lid.

Paragraaf 11. Aanvullende eisen aan een certificerende instelling

Artikel 74. Informatieverstrekking minister bij beëindiging activiteiten

1. De certificerende instelling informeert de minister, zo spoedig mogelijk, wanneer zij voornemens

- is één of meer van haar taken waarvoor zij is aangewezen, te beëindigen.
2. Een certificerende instelling volgt de aanwijzingen van de minister op met betrekking tot de overdracht van dossiers.
 3. Een geheel of gedeeltelijk gestopte certificerende instelling is niet gevrijwaard van eventuele aansprakelijkheid voor fouten in door haar uitgevoerde beoordelingen.

Artikel 75. Informatieverstrekking door de certificerende instelling aan RvA, Inspectie SZW, beheerstichting en certificaathouders

In aanvulling op de verplichtingen inzake het verstrekken van gegevens op grond van artikel 1.5eb van het Arbeidsomstandighedenbesluit draagt de certificerende instelling er voor zorg dat zij:

- a. de Inspectie SZW, de Stichting Raad voor Accreditatie, de beheerstichting en haar certificaathouders alsmede degenen die een aanvraag tot certificatie hebben ingediend, drie maanden van tevoren informeert, wanneer zij voornemens is één of meer van haar taken waarvoor zij is aangewezen, te beëindigen;
- b. het intrekken en het onvoorwaardelijk schorsen van certificaten en de voornemens daartoe aan de Inspectie SZW meldt; en
- c. het intrekken en het onvoorwaardelijk schorsen van certificaten aan de beheerstichting meldt.

Paragraaf 12. Kosten

Artikel 76. Kosten

1. De kosten die voortvloeien uit onderzoek dat wordt verricht door de certificerende instelling naar aanleiding van een melding of naar aanleiding van een mogelijke afwijking komen voor rekening van de certificaathouder.
2. De kosten van toezicht dat wordt gehouden door de certificerende instelling nadat een afwijking is geconstateerd, komen voor rekening van de certificaathouder.

Paragraaf 13. Overgangsbepalingen en inwerkingtreding

Artikel 77. Overgangsbepalingen ten behoeve van de certificaathouder

Een Procescertificaat Asbestinventarisatie respectievelijk een Procescertificaat Asbestverwijdering dat is afgegeven voor 1 april 2019 behoudt zijn geldigheid voor de resterende geldigheidsduur van het certificaat, mits het asbestinventarisatiebedrijf respectievelijk het asbestverwijderingsbedrijf met ingang van 1 april 2019 voldoet aan de eisen, bedoeld in de paragrafen 2 en 3 respectievelijk 2 en 4 van dit certificatieschema.

Artikel 78. Overgangsbepalingen ten behoeve van een certificerende instelling

Een certificerende instelling die voor 1 april 2019 is aangewezen kan gedurende de looptijd van deze aanwijzing haar activiteiten in dat kader blijven uitoefenen, mits zij met ingang van 1 april 2019 voldoet aan de in deze bijlage gestelde eisen.

Artikel 79. Inwerkingtreding

Dit certificatieschema treedt in werking met ingang van 1 april 2019.

Bijlage 1, behorende bij de artikelen 33, zesde lid, en 34, derde lid

Nr.	Adembeschermingsmid- delen en Arbeidsmiddelen	Keuringsgrondslag, c.q. -criteria en controle	Keuringsfrequentie
1.	Omgevingslucht (on-) afhankelijk adembeschermingsmid- del (ABM, O-ABM)	Keuring op geboden bescherming tegen asbestvezels waarbij in ieder geval gelet wordt op pasvorm, beschadigingen, hoofdbanden, vizier, ademcapaciteit, weerstand in- en uitblaasventielen, ademautoomaat, trekbeveiliging koppelstuk, luchtslangen, luchtopbrengst (min. 120, resp. 160 l/min. p.p. bij afhankelijke ABM en min. 300 l/min. p.p. plus 150 l/min. voor elke extra persoon bij 6 – 8 Bar bij onafhankelijke ABM), accu, duurttest accu (6 h) en motorunit volgens NEN-EN 132 t/m 144 en NEN-EN 12942.	Minimaal 1 keer per 12 maanden
2.	Mobiele decontaminatie-unit	• legionella volgens een specifiek beheersplan; • eindbeoordeling van tenminste de 'vuile' ruimte met visuele controle en minimaal één luchtmeting door een door de RvA geaccrediteerde inspectie- instelling en geaccrediteerd laboratorium; • de goede werking van de afscheidings tussen de drie compartimenten en de deuren naar containment en naar buiten; • onderdrukventilatie met een minimaal ventilatievoud van 12 van de inhoud van de natte cel (minimaal 20 Pascal in de 'vuile' ruimte), waarbij de ventilatie zigzaggend en diagonaal van boven naar beneden (of andersom) van de schone naar de 'vuile' ruimte plaatsvindt; • gas-, verwarmingskeuring volgens GIVEG; • de inrichting, dat met asbest vervuild water wordt opgevangen en gefilterd met een juist waterfilter(systeem), eindigend met een filtertrap met 5 micron poriëndiameter; • de wagen volgens eisen Rijksdienst voor het Wegverkeer.	Minimaal 1 keer per 12 maanden
3.	Watermanagement- systeem	• legionella volgens een specifiek beheersplan (bij boiler- /doorstroomsystemen, facultatief bij volledige leeg-/droogloopsystemen); • functionaliteit verwarmingsinstallatie; • de inrichting, dat met asbest vervuild water wordt opgevangen en gefilterd met een juist waterfilter(systeem), eindigend met een filtertrap met 5 micron poriëndiameter.	Minimaal 1 keer per 12 maanden
4.	Asbeststofzuigsysteem	• HEPA-filter moet voldoen aan NEN-EN 1822, filterklasse H13 of H14;	Minimaal 1 keer per 12 maanden

		• HEPA-filter vervangen indien de lektheid in de machine niet voldoet (uit te voeren met een photometer), of het volumedebiet van de machine door vervuiling van het filter is gereduceerd tot 75% of minder van de fabriekswaarde; • rendementstest.	
5.	Onderdrukmonitor/-meter	Kalibratie volgens DIN 16086	Minimaal 1 keer per 12 maanden
6.	Onderdrukventilatiemachine (waaronder ook die van decontaminatie-units, overdrukcabines en droge stoffen zuiginstallaties / wagens)	• HEPA-filter moet voldoen aan NEN-EN 1822, filterklasse H13 of H14; het filter moet aan de belastbare zijde voorzien zijn van metalen beschermingsstrippen/-rooster; • HEPA-filter vervangen indien de lektheid in de machine niet voldoet (uit te voeren met een photometer), of het volumedebiet van de machine door vervuiling van het filter is gereduceerd tot 75% of minder van de fabriekswaarde; • controle op optredende luchtverplaatsing aan maximaal toelaatbare luchtverplaatsing voor het betreffende filter in $\text{m}^3/\text{h} = \text{filteroppervlak (m}^2\text{)} \times 3600 \text{ (sec./h)} \times \text{toelaatbare filtersnelheid (m/sec)}$; • rendementstest en keuringen volgens NEN 50110-1; • functionaliteitscontrole traploze regeling, urenteller e.d., waar van toepassing.	Minimaal 1 keer per 12 maanden
7.	Overdrukcabines / -machines	• capaciteitstesten volgens NEN-EN 1822 1 t/m 5; • in de cabine moet een overdruk van 100-300 Pascal heersen (50 Pascal voor machines van vóór 1997); • koolwaterstofmeting < 5 ppm bij een meetperiode van minimaal 60 seconden; • luchtopbrengst tussen de 40 en 120 m^3/h; • controleren plaats uitlaat, zodat geen gassen kunnen worden aangezogen; • controleren dat de aangezogen lucht alleen via de filters kan toestromen; • controleren automatische opstart, optische en akoestische signalering; • bij de machine met overdrukcabine moet een filterlogboek aanwezig zijn, waarin staat aangegeven, welke filters aanwezig zijn en of deze op tijd zijn gewisseld.	Minimaal 1 keer per 12 maanden

Bijlage 2, behorende bij artikel 70, tweede lid

In onderstaande tabellen wordt per artikellid of -onderdeel van het certificatieschema aangegeven welke categorie van afwijking van toepassing is.

Wanneer bij de artikelaanduiding meerdere artikelonderdelen zijn aangegeven, met één categorie aanduiding, betekent dit dat afwijkingen van deze artikelonderdelen worden aangemerkt als één

afwijking uit de genoemde categorie.

Voorbeeld: artikel 4, tweede lid, bestaat uit vier onderdelen. Het niet voldoen aan één of meer van deze onderdelen leidt tot één categorie III afwijking. Het niet voldoen aan twee of drie onderdelen van dit artikellid wordt niet geteld als twee of drie afwijkingen.

Voorbeeld: artikel 22, derde lid, bestaat uit acht onderdelen, a tot en met h. Het niet voldoen aan één of meer van deze onderdelen leidt telkens tot een categorie III afwijking.

Wanneer een afwijking valt onder verschillende artikelleden of artikelonderdelen, met verschillende categorieën, wordt deze afwijking aangemerkt als een afwijking die valt onder de zwaarste van die categorieën.

Asbestinventarisatie

Artikel	Categorie	Artikel	Categorie	Artikel	Categorie	Artikel	Categorie
3.1	I	12.2.j	IV	18.9	III	22.4.a	III
3.3	III	12.2.k	IV	18.10.(a-c)	III	22.4.b	III
4.1	I	12.2.l	IV	19.1	II	22.5	III
4.2.(a-d)	III	12.3.a	III	19.2	II	22.6.a	IV
		12.3.b	IV	19.3*	II	22.6.b	IV
		12.3.c	IV	19.4	III	22.6.c	III
		12.3.d	IV	19.5	III	22.6.d	III
		12.3.e	IV	19.6	III	22.6.e	IV
6.1	II	12.4.a	III	19.7	III	22.6.f	IV
6.2	II	12.4.b	III	19.8	III	22.6.g	IV
6.3.(a-d)	III	12.5	III	20.1.(a-b)*	II	22.6.h	IV
6.4	IV	13.1	III	20.2	III	22.6.i	IV
6.5.(a-b)	III	13.2	II	20.3	III	22.6.j	III
6.6	II	13.3	III	20.4	III	22.6.k	III
		13.4	IV	20.5.a*	III	22.6.l	IV
7.1	II	13.5	III	20.5.b*	III	22.6.m	II
7.2.(a-e)	II	13.6	III	20.5.c	III	22.6.n	IV
7.3 (a-b)	II	13.7	IV	20.5.d*	II	22.7.a	IV
7.4	II	13.8	IV	20.5.e*	II	22.7.b	III
8.1	IV	14.1.(a-e)	III	20.5.f	III	22.8	III
8.2	IV	14.1.f*	III	20.5.g*	II	22.9	III
8.3	IV	14.1.g	IV	20.5.h*	II	22.10	III
8.4.(a-e)	IV	14.2	III	20.5.i	III	22.11.(a-b)	III
9.1	III	15.a	IV	20.6	II	22.12.(a-c)	III
9.2.(a-c)	III	15.b	III	21.1.(a-b)	III	22.13	II
10.1	IV	16.1	III	21.2.a	III	22.14	III
10.2	IV	16.2.(a-b)	III	21.2.b	III	22.15	III
11.1	III	16.3	III	21.3	III	22.16	III
11.2.(a-e)	III	17.1	III	21.4*	II	22.17	III

11.1

12.1	III	17.2.(a-e)	IV	22.1	III	22.18	IV
12.2.a	IV	17.3	III	22.2.(a-b)	III	22.19	III
12.2.b	IV	18.1	III	22.3.a	III	22.20	III
12.2.c	IV	18.2	III	22.3.b	III	23.1	III
12.2.d	IV	18.3.(a-c)	III	22.3.c	III	23.2	III
12.2.e	IV	18.4	III	22.3.d	III	23.3	III
12.2.f	IV	18.5	III	22.3.e	III	23.4	III
12.2.g	IV	18.6 (a-c)	III	22.3.f	III	23.5.(a-e)	III
12.2.h	IV	18.7	III	22.3.g	III	23.6	II
12.2.i	IV	18.8	III	22.3.h	III		

De artikelen of artikelliden in de tabel die zijn voorzien van een asterisk (*) betreffen afwijkingen die ook zijn gerelateerd aan werkzaamheden verricht door een persoon met een persoonscertificaat (artikel 71, zevende lid). Het gaat dan om een afwijking die zowel het bedrijf als ook de daarin werkzame medewerker aangerekend kan worden en voor beide tot een sanctie kan leiden.

Asbestverwijdering

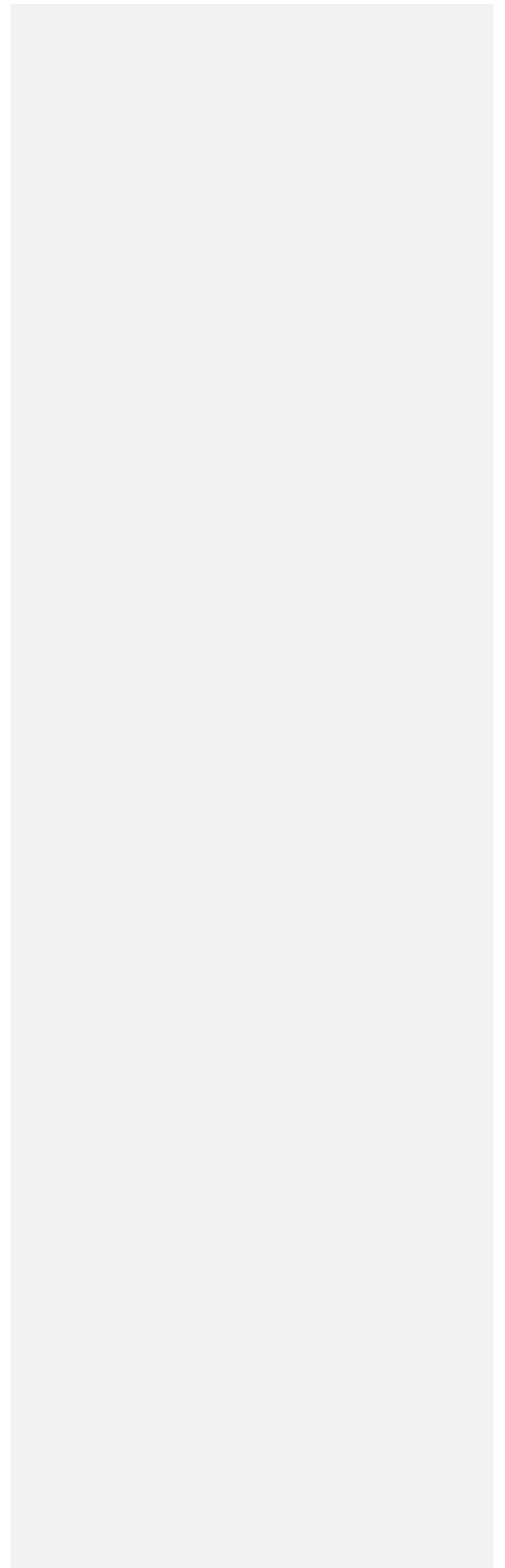
Artikel	Categorie	Artikel	Categorie	Artikel	Categorie	Artikel	Categorie
3.2	I	32.2.a	IV	36.b	III	43.3*	II
3.3	III	32.2.b	IV	36.c	III	43.4.(a-d)*	II
4.1	I	32.2.c	IV	36.d	III	43.4.e*	III
4.2.(a-d)	III	32.2.d	IV	37.1	II	43.4.f*	III
		32.2.e	IV	37.2	II	43.4.(g-h)*	II
		32.2.f	IV	37.3	III	43.4.i	III
		32.2g	IV	37.4	III	43.5.(a-b)*	II
		32.2.h	IV	38.a	III	43.6	II
24.1	II	32.2i	IV	38.b	III	43.7.(a-b)	II
24.2	II	32.2j	IV	38.c	III	43.8*	II
24.3.(a-d)	II	32.2k	IV	38.d	IV	43.9*	II
24.4	IV	32.3.a	III	39.1.(a-b)	III	43.10*	II
24.5.(a-b)	III	32.3.b	IV	39.2	III	43.11.a	II
24.6	II	32.3.c	IV	40.1	III	43.11.b	III
		32.3.d	IV	40.2	III	44.1.a	III
25.1	II	32.3.e	IV	40.3.(a-c)	III	44.1.b	II
25.2.(a-e)	II	32.4.a	III	40.4	III	44.1.(c-d)	III
25.3.(a-c)	II	32.4.b	III	41.1.a	III	44.1.e*	II
25.4	II	32.5	III	41.1.b	III	44.1.f	III
26.1	II	33.1	III	41.1.c	III	44.2	III
26.2	IV	33.2	II	41.1.d	III	44.3	III
26.3	IV	33.3	III	41.1.e	III	45.1	II

11.1

27.a-c	II	33.4	II	41.1.f	III	45.2*	II
28.1a	III	33.5	III	41.1.g*	III	45.3.(a-b)	III
28.1b*	II	33.6	III	41.1.h*	III	45.4	III
28.1c*	II	33.7	III	41.1.i	III	46.1	II
28.2.(a-b)	II	34.1.a*	III	41.1.j	III	46.2.(a-b)	II
29.1.(a-e)	III	34.1.(b*-e)	III	41.1.k	III	46.2.c	III
29.2	III	34.1.f*	III	41.2	III	46.3	III
29.3	III	34.1.g	IV	42.1.a	III	47.1.(a-d)	III
30.1	IV	34.2	III	42.1.b	III	47.2	III
30.2	IV	34.3	III	42.2	II	47.3	III
31.1	III	35.a	III	42.3.(a-c)	III	47.4	III
31.2.(a-e)	III	35.b	III	43.1.(a-c)*	II	47.5	III
32.1	III	36.a	III	43.2	III	47.6	III

De artikelen of artikelen in de tabel die zijn voorzien van een asterisk (*) betreffen afwijkingen die ook zijn gerelateerd aan werkzaamheden verricht door een persoon met een persoonscertificaat (artikel 71, zevende lid). Het gaat dan om een afwijking die zowel het bedrijf als ook de daarin werkzame medewerker aangerekend kan worden en voor beide tot een sanctie kan leiden.

TOELICHTING



Aanvulling SCi Arbeidsmiddelen

Bijlage agendapunt 4c CCvD vergadering 5 juni 2019
Versie 22052019

In de vorige CCvD vergadering is de SCi Arbeidsmiddelen besproken. Door het CCvD is aangegeven dat de volgende delen uit de SCi nog werden aangehouden:

- Gekoppelde deco
- Mobiele deco
- Watermanagement

De vragen die eerst beantwoord moesten worden waren:

- Heeft TNO nu bekrachtigd dat het door hen uitgevoerde onderzoek op de juiste wijze is vertaald in de SCi ?
- Kunnen de leveranciers leveren wat hier wordt gevraagd?

Samenvattend kan gesteld worden dat:

TNO heeft bevestigd dat de resultaten van het door hen uitgevoerde onderzoek op de juiste wijze is vertaald naar de SCi Arbeidsmiddelen;
de leveranciers Dehaco, AST, Vissers, Barli en ASGRO hebben aangegeven conform de eisen te kunnen leveren. BEST an sich ook, maar die heeft wat moeite met het schrappen van de British Standard eis voor de onderdruk machines en heeft daarom nog niet formeel gereageerd.

Tot slot heeft de WK nog een nader voorstel gedaan voor een ingangsdatum en hoe om te gaan met bestaande arbeidsmiddelen.

Deze vragen worden in onderstaande paragrafen nader toegelicht.

Bekrachtiging TNO

Reactie [10.2.e](#) (TNO) inzake voldoen van eisen decontaminatie-units en afvalsluizen op de vraag of de resultaten van het door hen uitgevoerde onderzoek op de juiste wijze zijn vertaald naar de SCi Arbeidsmiddelen.

Van: [10.2.e](#) [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

Verzonden: maandag, april 1, 2019 5:21 PM

Aan: Hoofd Bureau Ascet

Onderwerp: RE: Vraag CCvD

jouw stelling is correct.

De klimaateisen zijn op het rapport te herleiden en daarmee in lijn.

Dat geldt niet voor de verdunningseis van een factor 2000. Die eis mist tenminste een redelijke vertaling van 8-uurgemiddelde naar zeer kort durende blootstelling. Ook ontbreekt er een randvoorwaarde voor interpretatie van de eis, namelijk van welke nivellering van concentraties tussen compartimenten wordt uitgegaan t.g.v. het gebruik van de tussenliggende deur of sluisopening. Nu moet dat bij elke sluisuitvoering blijken uit een verdunningstest en dan nog zal er een sterke invloed zijn van de gebruiker en de verplaatste objecten. Hierdoor zullen testuitkomsten van het ene bureau niet (geheel) reproduceerbaar zijn door het andere bureau. Creatief shoppen en oneerlijke concurrentie liggen dan op de loer.

Groet,

10.2.
F

De Werkkamer is van mening om de factor 2000 te handhaven in lijn met de wens dat het masker pas afgedaan kan worden op het moment dat de grenswaarde niet meer wordt overschreden. Het is anders niet uit te leggen aan een saneerder. Het is vervolgens aan de leverancier om aan te tonen dat zij die factor 2000 kunnen behalen.

Verklaring leveranciers inzake voldoen aan de concept-eisen voor Arbeidsmiddelen.

De volgende vragen zijn aan de leveranciers van arbeidsmiddelen gesteld n.a.v. de vorige werkkamervergadering:

1. Is uw organisatie in staat om de arbeidsmiddelen die u nu in de markt brengt te laten voldoen aan de in de bijlage genoemde eisen per 1-10-2019? Indien u hiertoe eerder in staat bent dit graag aangeven.
2. Is uw organisatie in staat om de arbeidsmiddelen die u nu ook keurt te keuren conform de in de bijlage genoemde keuringseisen per 1-10-2019? Indien u hiertoe eerder in staat bent dit graag aangeven.
3. Is uw organisatie in staat om de decontaminatie-units die u nu ook levert of geleverd heeft te modificeren zodat deze voldoen aan de bijlage genoemde eisen per 1-10-2020? Indien u hiertoe eerder in staat bent dit graag aangeven.

De leveranciers Dehaco, AST, Vissers, Barli en ASGRO hebben verklaard dat zijn in staat zijn aan bovenstaande punten te voldoen op de genoemde data.

BEST an sich ook, maar die heeft wat moeite met het schrappen van de British Standard eis voor de onderdruk machines en heeft daarom nog niet formeel gereageerd.

Ingangsdata

De Werkkamer stelt voor dat nieuwe units per 1-1-2020 aan de nieuwe eisen moeten voldoen.

De prijs voor het ombouwen van bestaande units is nog niet duidelijk. Leveranciers kunnen hier nog geen duidelijkheid over geven. Door de Werkkamer wordt voorgesteld om de datum voor het voldoen van bestaande units nu nog niet definitief vast te leggen, maar pas wordt bepaald als zicht is op de impact van kosten. Het kan namelijk heel goed zijn dat nieuwe units prijstechnisch in de buurt komen te liggen van ombouw, waardoor er een natuurlijke uitstroom van bestaande units gaat ontstaan.

Schema	Status	Datum
Sci Eisen aan arbeidsmiddelen	Goedgekeurd door werkkamer proces	21 februari 2019

Gekoppelde decontaminatie-unit
Ontwerpeisen:
1. Geleverde uitvoering tenminste 3 traps; 2. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van het containment, waardoor de luchtstroom in de richting van het containment gewaarborgd wordt; 3. Afmetingen van het vloeroppervlak van elke ruimte tenminste 85 cm * 85 cm; 4. Hoogte van de ruimten tenminste 190 cm; 5. Luchtstroom in doucheruimte tijdens douchen tenminste 35 dm³/sec. (126m³/h) i.v.m. afvoer waterdamp; 6. Temperatuur in de doucheruimte bij betreden van de doucheruimte tenminste 20 graden Celsius; 7. Temperatuur in de schone ruimte bij betreden van schone ruimte na het douchen tenminste 24 graden Celsius of tenminste 20 graden Celsius bij compensatie door stralingswarmte met wanden van 28 graden Celsius; 8. Luchtsnelheid in de schone ruimte (daar waar afgedroogd wordt) maximaal 0,15 m/s gemeten op 10 cm afstand van het hart van de roosters; 9. Er dient aangetoond te zijn dat de decontaminatie-unit aan de gestelde eisen voldoet door middel van een conformiteitsverklaring waarin is opgenomen onder welke voorwaarden aan deze ontwerpeisen wordt voldaan; 10. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.
Bij deze ontwerpeisen is uitgegaan van: • aanwezigheid van 45 seconden per persoon in de vuile ruimte; • aanwezigheid van 90 seconden per persoon voor de aanwezigheid in de doucheruimte; • binnen 30 seconden na betreden van de doucheruimte een reductie van de vezelconcentratiereductie in de ademzone van een factor 2000 uitgaande van 4.000.000. v/m³ in containment.
<u>Afwijkingen op bovenstaande eisen.</u> Indien de praktijksituatie dusdanig is dat de sluis niet aan bovenstaande afmetingseisen zoals genoemd onder (3 en 4) kan voldoen, is het toegestaan om onderdelen met een vloeroppervlak van minimaal 75 cm * 75 cm en een hoogte van minimaal 180 cm toe te passen.
Periodieke keuringseisen:
Geen.
Mobiele decontaminatie-unit (aanhanger)
Ontwerpeisen:
1. Geleverde uitvoering tenminste 3 traps; 2. Onderdruk in de vuile ruimte tenminste 20 Pascal; 3. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van de vuile ruimte, waardoor de luchtstroom in de richting van de vuile ruimte gewaarborgd wordt; 4. Afmetingen van het vloeroppervlak van elke ruimte tenminste 85cm * 85 cm; 5. Hoogte van de ruimten tenminste 190 cm; 6. Watertemperatuur douche tenminste 38 graden Celsius; 7. Debiet van water uit de douche tenminste 8 liter per minuut (38 graden Celsius); 8. Capaciteit watervoorziening tenminste 12 liter per persoon, in 1,5 uur te verwarmen; 9. Luchtstroom in doucheruimte tijdens douchen tenminste 35 dm³/sec. (126m³/h) i.v.m. afvoer waterdamp; 10. Temperatuur in de doucheruimte bij betreden van de doucheruimte tenminste 20 graden Celsius; 11. Temperatuur in de schone ruimte bij betreden van schone ruimte na het douchen tenminste 24 graden Celsius of tenminste 20 graden Celsius bij compensatie door stralingswarmte met wanden van 28 graden Celsius; 12. Luchtsnelheid in de schone ruimte (daar waar afgedroogd wordt) maximaal 0,15 m/s gemeten op 10 cm afstand van het hart van de roosters; 13. Voldoen aan eisen t.a.v. legionella volgens een specifiek beheersplan (bij boiler-/doorstroomsystemen, facultatief bij volledige leeg-/droogloopsystemen); 14. Voldoen aan functionaliteit verwarmingsinstallatie;

Schema	Status	Datum
Sci Eisen aan arbeidsmiddelen	Goedgekeurd door werkkamer proces	21 februari 2019

15. Voldoen van de inrichting, dat met asbest vervuild water wordt gefilterd met een juist waterfilter(systeem), eindigend met een filtertrap met 5 micron poriëndiameter; 16. Er dient aangetoond te zijn dat de mobiele decontaminatie-unit aan de gestelde eisen voldoet door middel van een conformiteitsverklaring waarin is opgenomen onder welke voorwaarden aan deze ontwerpeisen wordt voldaan; 17. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.
Periodieke keuringseisen:
Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden waarbij tenminste beoordeeld wordt op:
1. Voldoen aan de ontwerpeisen; 2. Keuringseisen en voorwaarden conform richtlijn van de fabrikant.
Transitsluis
Ontwerpeisen:
1. Geleverde uitvoering tenminste 2 traps (vuile ruimte en schone ruimte); 2. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van het containment, waardoor de luchtstroom in de richting van het containment gewaarborgd wordt; 3. Afmetingen van het vloeroppervlak van elke ruimte tenminste 70 cm * 70 cm; 4. Hoogte van de ruimten tenminste 190 cm; 5. Er dient aangetoond te zijn dat de sluis aan de gestelde eisen voldoet door middel van een conformiteitsverklaring waarin is opgenomen onder welke voorwaarden aan deze ontwerpeisen wordt voldaan 6. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.
Bij deze ontwerpeisen is uitgegaan van:
• aanwezigheid van 30 seconden per persoon in de vuile ruimte. • binnen 30 seconden na betreden van de schone ruimte een reductie van de vezelconcentratie in de ademzone van een factor 2000 uitgaande van 4.000.000. v/m3 in containment
<u>Afwijkingen op bovenstaande eisen.</u>
Indien de praktijksituatie dusdanig is dat de sluis niet aan bovenstaande afmetingseisen zoals genoemd onder (3) en (4) kan voldoen, is het toegestaan om van deze afmetingseisen af te wijken.
Periodieke keuringseisen:
Geen.
Materiaalsluis:
Ontwerpeisen:
1. Geleverde uitvoering tenminste 2 traps (vuile ruimte en schone ruimte); 2. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van het containment, waardoor de luchtstroom in de richting van het containment gewaarborgd wordt. 3. Er dient aangetoond te zijn dat de materiaalsluis aan de gestelde eisen voldoet door middel van een conformiteitsverklaring waarin is opgenomen onder welke voorwaarden aan deze ontwerpeisen wordt voldaan 4. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.
Bij deze ontwerpeisen is uitgegaan van:
• Een spoeltijd van 30 seconden in de vuile ruimte* • Binnen 30 seconden na het plaatsen van het materiaal in de schone ruimte een reductie van de vezelconcentratie in de ademzone van de persoon die het materiaal uit de schone ruimte verwijderd van een factor 2000 uitgaande van 4.000.000. v/m3 in containment.
* Van de genoemde spoeltijd mag worden afgeweken, mits er een technische voorziening is aangebracht die voorkomt dat met een kortere spoeltijd dan de in de gebruiksaanwijzing voorgeschreven spoeltijd wordt gewerkt.
Periodieke keuringseisen:
Geen.

Schema	Status	Datum
Sci Eisen aan arbeidsmiddelen	Goedgekeurd door werkkamer proces	21 februari 2019

Watermanagementsysteem

Ontwerpeisen:

1. Watertemperatuur douche tenminste 38 graden Celsius;
2. Debiet van water uit de douche tenminste 8 liter per minuut (38 graden Celsius);
3. Capaciteit watervoorziening tenminste 12 liter per persoon, in 1,5 uur te verwarmen;
4. Voldoen aan eisen t.a.v. legionella volgens een specifiek beheersplan (bij boiler-/doorstroomsystemen, facultatief bij volledige leeg-/droogloopsystemen);
5. Voldoen aan functionaliteit verwarmingsinstallatie;
6. Voldoen van de inrichting, dat met asbest vervuild water wordt opgevangen en gefilterd met een juist waterfilter(systeem), eindigend met een filtertrap met 5 micron poriëndiameter.
7. Er dient aangetoond te zijn dat het watermanagementsysteem aan de gestelde eisen voldoet door middel van een conformiteitsverklaring waarin is opgenomen onder welke voorwaarden aan deze ontwerpeisen wordt voldaan.
8. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Periodieke keuringseisen:

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden waarbij tenminste beoordeeld wordt op:

3. Voldoen aan de ontwerpeisen;
4. Keuringseisen en voorwaarden conform richtlijn van de fabrikant.

Onderdrukmaschine

Ontwerpeisen:

1. HEPA-filter moet voldoen aan NEN-EN 1822-1, filterklasse H13 of H14; het filter moet aan de belastbare zijde voorzien zijn van metalen beschermingsstrippen / of beschermingsrooster;
2. Lekdichtheidstest en keuringen volgens NEN-EN-ISO 14644-3;
3. Er dient aangetoond te zijn dat de onderdrukmaschine aan de gestelde eisen voldoet door middel van een conformiteitsverklaring waarin is opgenomen onder welke voorwaarden aan deze ontwerpeisen wordt voldaan;
4. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Periodieke keuringseisen:

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden, waarbij tenminste beoordeeld wordt op:

1. HEPA-filter vervangen indien de lektheid in de machine niet voldoet, of het volumedebiet van de machine door vervuiling van het filter is gereduceerd tot 75% of minder van de fabriekswaarde;
2. controle op optredende luchtverplaatsing aan maximaal toelaatbare luchtverplaatsing voor het betreffende filter in $m^3/h = \text{filteroppervlak (m}^2) \times 3600 \text{ (sec./h)} \times \text{toelaatbare filtersnelheid (m/sec)}$;
3. lektheidstest en keuringen volgens NEN-EN-ISO 14644-3;
4. indien aanwezig functionaliteitscontrole traploze regeling, urenteller;
5. Keuringseisen en voorwaarden conform richtlijn van de fabrikant.

Veiligheidsstofzuiger (asbeststofzuiger)

Ontwerpeisen:

1. Voldoet aan NEN-EN-IEC 60335-2-69 Annex AA (klasse H);
2. Stofzuiger is voorzien van de voorgeschreven High Hazard Sticker;
3. Er dient aangetoond te zijn dat de veiligheidsstofzuiger aan de gestelde eisen voldoet door middel van een conformiteitsverklaring waarin is opgenomen onder welke voorwaarden aan deze ontwerpeisen wordt voldaan;
4. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Periodieke keuringseisen:

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden, waarbij tenminste beoordeeld wordt op:

1. lektheidstest en keuringen volgens NEN-EN-IEC 60335-2-69, Annex AA (klasse H) conform figure AA.4.
2. Stofzuiger is voorzien van de voorgeschreven High Hazard Sticker.
3. Keuringseisen en voorwaarden conform richtlijn van de fabrikant.

Schema	Status	Datum
Sci Eisen aan arbeidsmiddelen	Goedgekeurd door werkkamer proces	21 februari 2019

Adembeschermingsmiddelen

Ontwerpeisen:

1. Volgelaatmasker voldoet aan EN 136;
2. Aanblaasunit voldoet aan NEN-EN 12942;
3. Luchtopbrengst compressor conform voorschriften van fabrikant van het ademluchtmasker;
4. Ademluchtautomaat voldoet aan EN 14593-1;
5. Luchtkwaliteit naar ademhalingsapparaat voldoet aan EN 12021;
6. Er dient aangetoond te zijn dat de adembeschermingsmiddelen aan de gestelde eisen voldoen door middel van een conformiteitsverklaring waarin is opgenomen onder welke voorwaarden aan deze ontwerpeisen wordt voldaan;
7. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Periodieke keuringseisen:

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden waarbij tenminste beoordeeld wordt op:

1. Voldoen aan de ontwerpeisen;
2. Keuringseisen en voorwaarden conform richtlijn van de fabrikant.

Onderdrukregistratie-apparaat

Ontwerpeisen:

Voldoen aan:

1. continue weergave van de gemeten onderdruk;
2. mogelijk om bij een door de gebruiker in te stellen waarde de onderdruk tenminste 1 keer per minuut te registreren;
3. Kalibratie volgens DIN 16086;
4. Keuringseisen en voorwaarden conform richtlijn van de fabrikant;
5. Er dient aangetoond te zijn dat het onderdrukregistratieapparaat aan de gestelde eisen voldoet door middel van een conformiteitsverklaring waarin is opgenomen onder welke voorwaarden aan deze ontwerpeisen wordt voldaan;
6. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Periodieke keuringseisen:

Keuringsfrequentie minimaal 1 keer per 12 maanden waarbij tenminste beoordeeld wordt op:

1. Voldoen aan de ontwerpeisen;
2. Keuringseisen en voorwaarden conform richtlijn van de fabrikant.

Randvoorwaarden:

1. Testapparatuur waarmee de testen en keuringen plaats vinden worden tenminste 1 keer per 12 maanden gekeurd danwel gekalibreerd conform de richtlijn van de van de fabrikant van de testapparatuur;
2. Conformiteitsverklaringen bevatten tenminste **de gegevens** die door de beheerstichting zijn voorgeschreven.
3. De genoemde keuringseisen betreffen specifieke eisen ten aanzien van asbest. Wettelijke eisen die algemeen gelden (zoals bijvoorbeeld NEN 3140, RDW, GIVEG etc.) zijn niet vermeld. De leverancier is verantwoordelijk om de arbeidsmiddelen ook op basis van wettelijke eisen te keuren.

Met opmerkingen 10.2.

Voorstel is om een modeltekst voor een conformiteitsverklaring op te stellen met daarin verplicht gestelde (meet)waarden die gerapporteerd moeten worden. Deze nog nader in te vullen.

Procedure voor het indienen van voorstellen tot schemawijzigingen en formulieren
Concept versie 23042019

Procedure

- Een aanvrager kan een verzoek tot aanpassing van het schema indienen. (formulier A)
- Dit ingevulde formulier kan worden ingediend bij de secretaris van Ascert die dit zal agenderen voor het CCvD overleg.
- Het CCvD toetst het verzoek (formulier B) en besluit de werkkamer al dan niet de opdracht te geven het verzoek verder uit te werken. De secretaris stelt de aanvrager van dit besluit in kennis.
- De werkkamer werkt het voorstel uit op basis van de vastgestelde toetsingskaders (formulier C) en legt haar bevindingen voor aan het CCvD.
- Het CCvD adviseert het bestuur ten aanzien van het verzoek tot schemawijziging. Het advies van het CCvD wordt door de secretaris teruggekoppeld aan de werkkamer.

Formulier A: VERZOEK AANPASSING SCHEMA (In te vullen door de aanvrager)

Korte omschrijving voorstel:

1 Datum:

2 Aanvrager:

- Organisatie:

- Naam en functie:

3 Betreft:

◇Wijziging/aanpassing van het schema

◇Uitbreiding van het schema

◇Verwijdering uit het schema

◇Anders, namelijk.....

4 Omschrijving van de aanleiding waarom dit verzoek wordt ingediend:

- Aanleiding betreft een probleem/knelpunt dat opgelost moet worden (toelichten waarom het een probleem is en door wie het als zodanig wordt ervaren)

- Aanleiding betreft een verbetering die wordt beoogd (toelichten wat de verbetering zou kunnen zijn en voor wie dit een voordeel oplevert)

5 Omschrijving van de omvang van het probleem/knelpunt. Is het incidenteel of structureel van aard?

6 Omschrijving van het voorstellen de aanvrager

- Indien van toepassing: Omschrijving van de bestaande tekst uit het schema

- Indien van toepassing: Omschrijving van de voorgestelde tekst

7	Wat is de verwachte impact van het voorstel ten aanzien onderstaande toetsingskaders?
	Veiligheid: ◇Positief ◇Negatief ◇Neutraal
	Gezondheid ◇Positief ◇Negatief ◇Neutraal
	Kosten ◇Positief ◇Negatief ◇Neutraal
	Handhaafbaarheid ◇Positief ◇Negatief ◇Neutraal
	Regeldruk/administratieve lasten ◇Positief ◇Negatief ◇Neutraal
	Maatschappelijke impact ◇Positief ◇Negatief ◇Neutraal
	Juridische uitvoering ◇Positief ◇Negatief ◇Neutraal
	◇Positief ◇Negatief ◇Neutraal

Formulier B: Behandeling verzoek tot schemawijziging in het CCvD

1	Datum:
2	Hoe staat het CCvD ten opzichte van de aanleiding van het verzoek? Wordt het probleem/knelpunt c.q wordt de beoogde verbetering (h)erkend, waarom wel/niet?
3	Onderschrijft het CCvD de omvang (structureel/incidenteel) van het probleem/knelpunt?
4	Gaat het CCvD akkoord met behandeling van het voorstel in de werkkamer(s)?
	- Zo ja, Wat is de opdracht van het CCvD aan de werkkamer en welke uitgangspunten of randvoorwaarden zijn van toepassing?
	- Zo nee, op grond van welke argumenten neemt het CCvD het verzoek verder niet in behandeling?

Formulier C: Uitwerking bevindingen van werkkamer(s) ten behoeve aan CCvD

	De werkkamer neemt kennis van het verzoek van de aanvrager (formulier A) en de opdracht van het CCvD (formulier B)
1	De werkkamer onderzoekt het voorstel op basis van onderstaande toetsingskaders en onderbouwt de gevolgen van het voorstel zo uitgebreid mogelijk
	Toetsingskaders: <u>Veiligheid</u> Wat zijn de gevolgen van de maatregelen mbt veiligheid van werknemers, maar ook van de leefomgeving? Veranderen de omstandigheden? Heeft dit positieve/negatieve effecten en welke dan? Is de veiligheid beter of moeilijker te garanderen?
	<u>Gezondheid</u> Wat zijn de gevolgen van de maatregelen mbt de gezondheid van werknemers en burgers? Veranderen de omstandigheden? Heeft dit positieve/negatieve effecten en welke dan? Is de gezondheid beter of moeilijker te garanderen?

	<u>Kosten</u> Wat zijn de gevolgen van de maatregelen mbt de kosten? Moeten er extra investeringen worden gedaan? Wegen de kosten op tegen de baten (dat wat de maatregel oplevert)?
	<u>Handhaafbaarheid</u> Wat zijn de gevolgen van de maatregelen mbt de handhaafbaarheid? Zijn de nieuwe regels te controleren en hoe eenvoudig of ingewikkeld is dat? Welke toezichthoudende instantie krijgt met de maatregelen te maken en is deze organisatie in staat de gewenste/noodzakelijke controles uit te voeren?
	<u>Regeldruk/administratieve lasten</u> Wat betekenen de maatregelen voor de bedrijven die de nieuwe regels moeten uitvoeren? Wordt de uitvoerbaarheid van de werkzaamheden wel of niet verzwaard en/of onnodig ingewikkeld?
	<u>Maatschappelijke impact</u> Wat zijn de gevolgen van de maatregelen voor de leefomgeving? Bestaan er risico's voor maatschappelijke onrust?
	<u>Juridische uitvoering</u> Wat is de juridische impact van de maatregelen? Wat betekenen de maatregelen voor eventuele juridische procedures?
2	Op grond van bovenstaande toetsingskaders deelt de werkkamer haar bevindingen met het CCvD en onderbouwt zij haar advies met betrekking tot het al dan niet doorvoeren van de voorgestelde schemawijziging: - De werkkamer is voor de wijziging en onderbouwt aan de hand van de toetsingskaders waarom het een goed voorstel is;
	- De werkkamer is tegen de wijziging en onderbouwt aan de hand van de toetsingskaders waarom het geen goed voorstel is;
	- De werkkamer is voor een wijziging, maar stelt op basis van hun onderzoek een alternatieve formulering voor. Dit alternatief wordt aan de hand van de resultaten van de toetsingskaders onderbouwd.

Procedure voor het indienen van voorstellen tot schemawijzigingen en formulieren
Concept versie 08052019

Procedure

- Een aanvrager kan een verzoek tot aanpassing van het schema indienen. (formulier deel A).
- Dit ingevulde formulier kan in Word worden ingediend bij de secretaris van Ascert (secretaris@ascert.nl) die dit zal agenderen voor het CCvD overleg.
- Het CCvD toetst het verzoek (formulier deel B) en besluit de werkkamer al dan niet de opdracht te geven het verzoek verder uit te werken. De secretaris stelt de aanvrager van dit besluit in kennis.
- De werkkamer werkt het voorstel uit op basis van de vastgestelde toetsingskaders (formulier deel C) en legt haar bevindingen voor aan het CCvD.
- Het CCvD adviseert het bestuur ten aanzien van het verzoek tot schemawijziging (formulier deel D). Het advies van het CCvD wordt door de secretaris teruggekoppeld aan de werkkamer.

Formulier deel A: VERZOEK AANPASSING SCHEMA (In te vullen door de aanvrager)

	Korte omschrijving voorstel: <i>DAV Buiten</i>
1	Datum: <i>6-5-2019</i>
2	Aanvrager:
	- Organisatie: <i>Ascert</i>
	- Naam en functie: <i>Bestuur</i>
3	Betreft (kruis aan wat van toepassing is): ☒ Wijziging/aanpassing van het schema ☒ Uitbreiding van het schema ☐ Verwijdering uit het schema ☐ Anders, namelijk...Klik of tik om tekst in te voeren.
4	Omschrijving van de aanleiding waarom dit verzoek wordt ingediend:
	- Aanleiding betreft een probleem/knelpunt dat opgelost moet worden (toelichten waarom het een probleem is en door wie het als zodanig wordt ervaren) <i>Diverse partijen geven aan dat het DAV certificatieregeling, zoals deze nu bestaat, remmend werkt voor bedrijven die uitsluitend daken willen verwijderen als gevolg van het dakenverbod:</i> 1. <i>Bedrijven die gecertificeerd willen worden voor het verwijderen van asbestdaken moeten nu ook tenminste 1 project in containment uitvoeren, terwijl zij dit met het behaalde certificaat nooit zullen gaan doen.</i> 2. <i>Uitvoerenden moeten nu in het bezit zijn in het DAV 1 of DAV-2 certificaat, waarbij in opleiding en examen veel kennis van zaken wordt gevraagd die in de praktijk voor de verwijderaars die daken verwijderen niet relevant is. Tevens geldt voor de tussenweg van DAV-1 naar DAV-2 een leerwerktraject met mentor, een route die voor de verscheidenheid aan asbestwerk in diverse situaties begrijpelijk is, maar die niet zinvol lijkt voor een relatief eenvoudige werkwijze die geldt bij het verwijderen van asbesthoudende daken.</i>

	- Aanleiding betreft een verbetering die wordt beoogd (toelichten wat de verbetering zou kunnen zijn en voor wie dit een voordeel oplevert) Aanleiding betreft een verbetering die wordt beoogd (toelichten wat de verbetering zou kunnen zijn en voor wie dit een voordeel oplevert) Voorgesteld wordt om: 1. Certificatie van het procescertificatieschema ook mogelijk te maken voor bedrijven die uitsluitend werkzaamheden uit willen voeren die in de open lucht plaatsvinden. Dit levert een voordeel op voor bedrijven die gespecialiseerd zijn in het leggen van daken en of zonnepanelen en de verwijdering zelf zouden willen uitvoeren. 2. naast DAV-1 en DAV-2 een DAV certificaat te introduceren die uitsluitend bedoeld is voor personen die werkzaamheden aan asbest verrichten die in de openlucht plaats vinden. De omvang van de cursus en het examen kan daarmee flink korter en is als aanvulling op vakmanschap die een dakdekker heeft goed te behappen. Dakdekkers of anderen die dit certificaat willen behalen worden niet onnodig belast met materie die voor hen niet relevant is. Dit certificaat zou tevens gezien kunnen worden als een stap in de ontwikkeling tussen DAV-1 en DAV-2. Een persoon kan na zijn DAV-1 verder gaan met DAV-buiten. En dan verder doorgroeien naar DAV-2. Of direct naar DAV-2. Gezien de korte termijn waarop de asbestdaken verwijderd moeten worden, lijkt een uitbreiding van gespecialiseerde bedrijven noodzakelijk en zullen bedrijven eerder tot certificatie overgaan als deze certificatie beter aansluit op de door hen uit te gaan voeren werkzaamheden.
5	Omschrijving van de omvang van het probleem/knelpunt. Is het incidenteel of structureel van aard? <i>Het probleem is tot aan de verwijdering van alle asbestdaken structureel. Omdat investeringen lager uitvallen en opleiding van personeel beter aansluit met de werkzaamheden, zullen meer bedrijven geneigd zijn voor deze vorm van certificatie op te gaan.</i>
6	Omschrijving van het voorstellen de aanvrager
	- Indien van toepassing: Omschrijving van de bestaande tekst uit het schema. <i>Ten aanzien van het processchema blijven nagenoeg alle teksten met eisen aan de certificaathouder gelijk. Daar waar zaken niet van toepassing zijn, hoeft immers ook niet aan die eisen voldaan te worden. De enige uitzondering is het toevoegen van de nieuwe DAV- variant voor openlucht saneringen</i>
	- Indien van toepassing: Omschrijving van de voorgestelde tekst <i>Ten aanzien van het processchema moet een wijziging plaatsvinden in de volgende artikelen: artikel 58: 3e lid moet vervallen. Mogelijk is ook de bijwoning van 1 asbestwerk voldoende; artikel 59: Er dient op het certificaat een specificatie te worden toegevoegd artikel 65: In geval van uitvoering van uitsluitend buitensaneringen moet beoordeeld worden of een andere staffel van onaangekondigde bijwoningen moet worden opgesteld. De werkzaamheden zijn minder complex, mogelijk dat kan leiden tot minder onaangekondigde bijwoningen door de CKI; artikel 67: In geval van uitvoering van uitsluitend buitensaneringen moet beoordeeld worden of een andere staffel van tijdsbesteding bij bijwoningen moet worden opgesteld. De werkzaamheden zijn minder complex, mogelijk dat kan leiden tot minder benodigde tijd bij een bijwoningen door de CKI; Ten aanzien van het persoonsschema moet uit de tabellen voor DAV-2 een selectie worden gemaakt van eind- en toetstermen die relevant zijn voor openlucht saneringen. Op basis hiervan moet een toetsmatrijs worden vastgesteld waaruit de omvang van het examen kan worden bepaald. In het huidige DAV-2 praktijkexamens bestaat al een route die toetst op uitvoering van een openlucht sanering.</i>

7 Wat is de verwachte impact van het voorstel ten aanzien onderstaande toetsingskaders? Kies bij ieder aspect voor positief/negatief of neutraal.

Veiligheid: *Neutraal*

Gezondheid *Neutraal*

Kosten *Positief*

Handhaafbaarheid *Neutraal*

Regeldruk/administratieve lasten *Neutraal*

Maatschappelijke impact *Positief*

Juridische uitvoering *Neutraal*

..... *Kies een van de opties uit de lijst*



Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Directeur Generaal Werk,
de heer [10.2.e](#)
Postbus 90801
2509 LV S GRAVENHAGE



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 333 44 44
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon
mw. dr. [10.2.e](#)

T
[10.2.e](#) @minszw.nl

Onze referentie
2018-0000097757

Kopie aan
Voorzitter Programmaraad
Asbest van Omgevingsdiensten
NL, de heer [10.2.e](#)

Datum 28 mei 2018
Betreft Zorgen over ontwikkelingen op handhavingsgebied asbest

Geachte heer [10.2.e](#)

Naar aanleiding van ervaringen bij inspecties en diverse signalen uit het werkveld en in de media constateert de Inspectie SZW dat De Nederlandse Asbest Associatie (DNAA) op de asbestmarkt opereert met een aantal, geprotocolleerde innoverende werkmethode die naar eigen zeggen voldoen aan de bestaande normen en wetgeving. Resultaat van deze werkmethode is volgens DNAA dat men bij toepassing ervan, onder de grenswaarden voor asbest blijft.

De DNAA-aanpak baart de Inspectie SZW zorgen in die zin dat niet-conforme protocollen in de hele asbestketen gehanteerd worden bij als risicoklasse 2 geïdentificeerde werkzaamheden; asbestinventarisatiebureaus bevelen ze aan en asbestsaneringsbedrijven passen ze toe.

Doordat de veiligheid van deze werkmethode niet is beoordeeld bestaat immers de kans dat werknemers en derden stelselmatig worden blootgesteld aan kankerverwekkende asbestvezels.

Onder verwijzing naar de in het convenant vastgelegde afspraak dat SZW de Beheerstichting Ascort kan vragen om voorstellen te doen met betrekking tot werkveld gerelateerde normering, verzoek ik u dringend Ascort de door de DNAA uitgegeven protocollen, inclusief de wetenschappelijke gegevens die hieraan ten grondslag liggen, te toetsen aan de bestaande wet- en regelgeving en normering, zodat deze, mits ze voldoen aan wet- en regelgeving en normering, een plek kunnen krijgen in de schema's of anderszins geaccepteerd kunnen worden als goede werkwijze.

Totdat over bovenstaande duidelijkheid bestaat zal de Inspectie SZW per casus waar nodig handhaven op basis van de huidige wet- en regelgeving en het bijbehorende handhavingsbeleid. In die gevallen waarbij sprake is van ernstig gevaar zal de arbeid worden gestaakt en een boeterapport worden opgemaakt.

Datum

Onze referentie
2018-0000097757

Hoogachtend,
10.2.e

mr. 10.2.e

inspecteur-generaal Sociale Zaken en Werkgelegenheid



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Inspecteur-generaal Inspectie SZW

Mr. 10.2.e

Postbus 90801

2509 LV S GRAVENHAGE



Directoraat-Generaal Werk

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

mw. mr. 10.2.e

T

10.2.E @minszw.nl

Onze referentie

2018-0000105053

Datum 02 JULI 2018

Betreft Reactie: Zorgen over ontwikkelingen op handhavingsgebied asbest

Geachte heer 10.2.e

Dank voor het delen van deze signalen en ontwikkelingen binnen de asbestsector. Het is goed als ervaringen uit de (handhavings-)praktijk gedeeld worden zodat we dit indien nodig vanuit beleid adequaat kunnen oppakken, zo ook in deze kwestie. Overigens is dit reeds een veelgebruikte route op ambtelijk niveau.

Om de geprotocolleerde werkmethode van de Nederlandse Asbest Associatie (dNAA) te kunnen laten beoordelen zullen wij deze eerst in ons bezit moeten krijgen. Ik zal daartoe een verzoek laten doen bij dNAA om de protocollen, werkwijzen en de onderliggende meetgegevens te overleggen. Hierbij zal ik benadrukken dat SZW, inclusief de Inspectie SZW, niet op de hoogte is van de inhoud van de protocollen, inclusief de wetenschappelijke gegevens die hier aan ten grondslag liggen. Een goedkeuring van deze werkmethode kan daardoor (nog) niet verstrekt worden. We zullen dNAA adviseren dit ook te melden aan haar afnemers. Wanneer we de gegevens hebben ontvangen stel ik voor dat we deze, afhankelijk van de aard en inhoud van deze gegevens, in samenspraak beoordelen. Indien dat nodig blijkt stel ik voor een gekwalificeerde externe partij te vragen deze te bekijken en beoordelen. Op dit moment denken we hiervoor aan TNO of het RIVM.

Afsluitend geeft u aan dat de Inspectie SZW per casus waar nodig handhaaft op basis van huidige wet- en regelgeving. Totdat er meer duidelijkheid bestaat over de werkwijzen van dNAA zou ik u willen vragen deze werkwijze voort te zetten.

Hoochachtend.

10.2.e



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

dNAA

T.a.v. de heer 10.2.e

Hullenbergweg 278
1101 BV AMSTERDAM



**Directie Gezond en Veilig
Werken**
Afdeling **Gezond Werken**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
dhr. drs. ing. 10.2.e

Onze referentie
2018-0000116826

Datum 13 juli 2018

Betreft Verzoek aanleveren data en protocollen

Geachte heer 10.2.e

Tijdens het toezicht door de Inspectie SZW op asbestverwijderingwerkzaamheden zijn projectlocaties aangetroffen waar de asbestverwijderaar gebruik maakte van een door u opgesteld werkprotocol. Hierover bestaat onduidelijkheid.

De Inspectie SZW heeft tijdens inspecties bij bedrijven die gebruik maakten van uw protocol tekortkomingen geconstateerd in de uitvoering van het werk. De dNAA-protocollen zouden naar eigen zeggen voldoen aan de bestaande normen en wetgeving. Volgens dNAA zou het resultaat van het volgen van de protocollen zijn dat de asbestvezelconcentratie in geval van risicoklasse 2 geïdentificeerde werkzaamheden onder de grenswaarde blijft. Vooralsnog mist de onderbouwing hiervan. Het is van belang zeker te stellen dat de werkwijze die uit de protocollen volgt voldoet.

Ik verzoek u dan ook mij op korte termijn te voorzien van de protocollen, werkwijze en de onderbouwing ervan, waaronder de meetdata die wordt gebruikt als onderbouwing. Opdat een gestructureerd beeld kan worden gevormd of in voorkomende gevallen geen gevaar voor de gezondheid en veiligheid van werknemers bestaat. U kunt deze richten aan het postadres bij deze brief.

Wanneer de protocollen voldoen aan de normering, kunnen ze onderdeel worden van goede werkwijzen of stand der wetenschap. Op dit moment is onduidelijk of deze conform vigerende wet- en regelgeving zijn. Ik adviseer u om dit zo spoedig mogelijk aan uw afnemers te laten weten.

Hongachtend

10.2.e

wnd.directeur

Van: dNAA | Info <info@dnaa.nl>
Datum: maandag 23 jul. 2018 17:16
Aan: ^{10.2.e} @MINSZW.NL
Kopie: ^{10.2.e} @rirnl.eu <^{10.2.e} @rirnl.eu>
Onderwerp: FW: Brief SZW, dhr. ^{10.2.e}

Geachte heer ^{10.2.e}

Excuus voor de late reactie. Er was enige verbazing over uw brief in de bijlage.

Uw brief is namelijk gericht aan dhr. ^{10.2.e} van dNAA.

Dhr. ^{10.2.e} is helemaal niet in dienst bij dNAA maar is in dienst bij RIR Nederland BV.

Graag zouden wij vernemen hoe deze onjuiste informatie bij u is terecht gekomen?

Voor uw duidelijkheid:

- dNAA BV en RIR Nederland BV zijn 2 aparte entiteiten.
- RIR Nederland BV ontwikkeld samen met haar partners, zelf en voor opdrachtgevers protocollen.
- Het juist uitvoeren van deze Protocollen worden dan door onafhankelijke inspecteurs van dNAA getoetst (Privaat Toezicht; borging van de protocollen)

Uw vraag betreft de werkzaamheden van RIR Nederland BV en niet van dNAA.

Daarom heb ik uw brief doorgezonden naar RIR Nederland BV waarna, hieronder het antwoord op uw vragen.

Uiteraard geldt voor dNAA ook dat wij graag bereid zijn u te komen uitleggen hoe dNAA haar borging op de protocollen uitvoert.

Hopend u voldoende op de hoogte te hebben gebracht,

Met vriendelijke groet,

ing. ^{10.2.e}

DGA

Asbestdeskundige

Milieukundige

06 - ^{10.2.e}



Postadres: Hullenbergweg 278; 1101 BV Amsterdam

Website: www.dNAA.nl, KvK Nr.: 69817448

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien bovenstaand e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. dNAA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this communication please return the communication to the sender and delete and destroy all copies. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. dNAA is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Van: ^{10.2.e} [<@rirnl.eu>](mailto:@rirnl.eu) ^{10.2.e} @rirnl.eu

Verzonden: zondag 22 juli 2018 11:04

Aan: info@dnaa.nl

Onderwerp: FW: Brief SZW, dhr. ^{10.2.e}

Beste ^{10.2.e}

Graag in je bericht aan dhr. ^{10.2.e} goed uitleggen hoe de demarcatie tussen onze 2 bedrijven geregeld is.

Graag deze mail 1 op 1 doorsturen naar dhr. ^{10.2.e}

Geachte heer ^{10.2.e}

Verheugd hebben wij uw kennis genomen van uw brief van 13-07-2018.

Verheugd omdat wij eindelijk na 8 jaar onderzoek en vele pogingen onzerzijds, een handreiking van SZW hebben mogen ontvangen.

Uw verzoek:

In eerste aanleg zijn wij absoluut bereid om onze zienswijze, ontwikkel tools, juridische grondslagen, protocollen en wetenschappelijke onderbouwingen aan u te laten zien.

Echter 2 punten weerhouden ons op dit moment hiervan.

1. De data betreft enkele honderden megabytes. Deze zijn niet “zomaar” via de digitale snelweg naar u toe te zenden. Uiteraard kunnen en willen wij u toegang verschaffen tot onze database en alle relevante stukken zodat u de benodigde stukken kan inzien.
2. De data en ons systeem zijn heden onderdeel van een geding tegen/met uw collega’s van ISZW; liggen onder de rechter. Daar ons juridisch team op vakantie is kan ik niet inschatten of het verstandig is u op dit moment al toegang te verschaffen tot al onze data.

Graag doe ik u een voorstel:

1. Onze “hoofd advocaat”, dhr. mr. ^{10.2.e} van LXA is per 03-08-2018 terug van vakantie. Ik zal direct vragen of het verstandig is om u op dit moment toegang te verschaffen tot onze server.
2. Zodra er geen belemmeringen zijn u te toegang tot de RIR-server te verlenen, zouden wij graag u onze visie en missie en de werkwijze willen toelichten in een persoonlijk gesprek. Dit ook in kader van:
 - Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit en enkele Warenwetbesluiten welke heden ter consultatie liggen
 - *Concept*-Regeling van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid tot wijziging van de Arbeidsomstandighedenregeling in verband met de vervanging van bijlage XIIIa en XIIIe door een certificatieschema
 - *Concept*-Wijzigingen van het certificatieschema
 - De reden waarom wij geen samenwerking hebben met de Stichting Ascert.

Graag wil ik wel even alvast reageren op de passage:

en wetgeving. Volgens dNAA zou het resultaat van het volgen van de protocollen zijn dat de asbestvezelconcentratie in geval van risicoklasse 2 geïdentificeerde werkzaamheden onder de grenswaarde blijft. Vooralsnog mist de onderbouwing

Wij weten dat de markt graag wil doen geloven dat wij “alles in RK1 willen saneren”.

Dit is onjuist.

Wij kennen een 7 tal groepen op basis van de daadwerkelijke blootstelling (TNO model).

Enkel die protocollen die gegarandeerd altijd onder de 300v/m3 blijven, staat bij ons in RK1.

Een ander voorbeeld is bijvoorbeeld: Niet hechtgebonden board met een protocol gebruik makend van een wetting agent zou in RK2a-licht regime gesaneerd kunnen worden.

Uiteraard hebben wij van alle afgeronde protocollen tientallen validatiemetingen door heel Nederland.

U hoort zo spoedig mogelijk van ons.

Met vriendelijke groet,

ing.^{10.2.e}

DGA

Hoger veiligheidskundige (PHOV 2009, NVVK lidnr. 7928, SKO 43135)

Asbestdeskundige CI-A & CI-V (51F-190312-510053)

Inspecteur asbest (BRU-0001263-00)

Milieukundige (1997; 1999, ing. B.Sc.)

06.^{10.2.e}



RIR, Boerenstraat 24, 6961 KC, Eerbeek

Website: www.rirnl.eu, KvK Nr.: 56446616

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien bovenstaand e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. RIR staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this communication please return the communication to the sender and delete and destroy all copies. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. RIR is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

RIR Nederland
T.a.v. de heer ing. [10.2.e](#)
Boerenstraat 24
6961 KC EERBEEK



**Directie Gezond en Veilig
Werken**

Afdeling Veilig Werken

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

dhr. drs. ing. [10.2.e](#)

Onze referentie

2018-0000135736

Datum 8 augustus 2018
Betreft Verzoek aanleveren data

Geachte heer [10.2.e](#)

Allereerst dank voor uw reactie van 23 juli. In mijn brief van 13 juli verzocht ik dNAA een onderbouwing te leveren die betrekking heeft op werkwijzen die in de markt (onder de noemer dNAA protocollen) worden aangetroffen door de Inspectie SZW. Dit was de reden dat de brief was gericht aan dNAA. Naar ik begrijp uit uw reactie is de opsteller van deze protocollen echter RIR Nederland. De uitvoering van deze protocollen wordt door controleurs van dNAA getoetst. Volledigheidshalve richt ik daarom mijn verzoek aan beide organisaties.

Zoals ik in mijn brief aangegeven heb, is het niet duidelijk of de op de protocollen gebaseerde werkwijzen voldoen aan de vigerende regelgeving en of zij voldoende veilig zijn.

Om te kunnen beoordelen of de hantering van wat de dNAA-protocollen worden genoemd al dan niet leidt tot een veilige werkwijze die voldoet aan de wetgeving, verzoek ik RIR Nederland en dNAA de volgende documenten digitaal te overleggen voor zover zij daarover beschikken:

1. alle protocollen die zien op asbest;
2. de gehanteerde meetmethode met onderbouwing van waarom dit een "gebruikte geschikte, genormaliseerde meetmethodes, de voor het doel geschikte meetmethode of de voor het doel geschikte kwantitatieve evaluatiemethode" is in de zin van artikel 4.2, vijfde lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit; en,
3. de rapporten van de uitgevoerde metingen, waarin in ieder geval staan beschreven de concrete omstandigheden van de betreffende activiteiten, hoe de metingen in die concrete gevallen zijn uitgevoerd en de resultaten van de metingen.

U biedt aan om mij toegang te verlenen tot servers om de informatie in te zien. Mijn verzoek aan u is niet om de informatie in te laten zien, maar om de bestanden met die informatie te overleggen. Indien de bestanden te groot zijn om te mailen kan van een ander systeem van verzending gebruik worden gemaakt. Ik verzoek u om binnen vier weken vanaf dagtekening van deze brief de verzochte bestanden te hebben overgelegd.

**Directie Gezond en Veilig
Werken**
Afdeling Veilig Werken

Datum
8 augustus 2018

Onze referentie
2018-0000135736

10.2.e Hooqachtend,

plv.directeur



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

dNAA
t.a.v. ing. [10.2.e](#)
Hullenbergweg 278
1101 BV AMSTERDAM



**Directie Gezond en Veilig
Werken**

Afdeling Veilig Werken

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

dhr. drs. ing. [10.2.e](#)

Onze referentie

2018-0000135737

Datum 8 augustus 2018
Betreft Verzoek aanleveren gegevens

Geachte mevrouw [10.2.e](#)

Allereerst dank voor uw reactie van 23 juli. In mijn brief van 13 juli verzocht ik dNAA een onderbouwing te leveren die betrekking heeft op werkwijzen die in de markt (onder de noemer dNAA protocollen) worden aangetroffen door de Inspectie SZW. Dit was de reden dat de brief was gericht aan dNAA. Naar ik begrijp uit uw reactie is de opsteller van deze protocollen echter RIR Nederland. De uitvoering van deze protocollen wordt door controleurs van dNAA getoetst. Volledigheidshalve richt ik daarom mijn verzoek aan beide organisaties.

Zoals ik in mijn brief aangegeven heb, is het niet duidelijk of de op de protocollen gebaseerde werkwijzen voldoen aan de vigerende regelgeving en of zij voldoende veilig zijn.

Om te kunnen beoordelen of de hantering van wat de dNAA-protocollen worden genoemd al dan niet leidt tot een veilige werkwijze die voldoet aan de wetgeving, verzoek ik RIR Nederland en dNAA de volgende documenten digitaal te overleggen voor zover zij daarover beschikken:

1. alle protocollen die zien op asbest;
2. de gehanteerde meetmethode met onderbouwing van waarom dit een "gebruikte geschikte, genormaliseerde meetmethodes, de voor het doel geschikte meetmethode of de voor het doel geschikte kwantitatieve evaluatiemethode" is in de zin van artikel 4.2, vijfde lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit; en,
3. de rapporten van de uitgevoerde metingen, waarin in ieder geval staan beschreven de concrete omstandigheden van de betreffende activiteiten, hoe de metingen in die concrete gevallen zijn uitgevoerd en de resultaten van de metingen.

Er is aangeboden om mij toegang te verlenen tot servers om de informatie in te zien. Mijn verzoek aan u is niet om de informatie in te laten zien, maar om de bestanden met die informatie te overleggen. Indien de bestanden te groot zijn om te mailen kan van een ander systeem van verzending gebruik worden gemaakt. Ik verzoek u om binnen vier weken vanaf dagtekening van deze brief de verzochte bestanden te hebben overgelegd.

**Directie Gezond en Veilig
Werken**
Afdeling Veilig Werken

Datum
8 augustus 2018

Onze referentie
2018-0000135737

10.2.e

Hoogachtend,

plv.directeur

Van: dNAA | Info

Verzonden: woensdag 29 augustus 2018 13:11

Aan: ^{10.2.e}

Onderwerp: dNAA protocollen

Geachte heer ^{10.2.e}

In uw brief van 8 augustus 2018 vraagt u ons om al onze protocollen, de gehanteerde meetmethode en juridische onderbouwingen alsmede alle data aan uw afdeling over te dragen.

Zoals u bekend, is de rol van dNAA slechts de exploitatie (gebruik) van de werkprotocollen, de borging dat een partij in staat is om een protocol uit te voeren, de kwaliteitsborging tijdens de werkzaamheden en de Pre-eindbeoordelingen.

De enige protocollen welke in eigendom zijn van dNAA zijn de borgingsprotocollen zoals in de bijlage toegevoegd. De beschrijving van het vergunningensysteem, de juridische grondslag en enkele uitvoeringsprotocollen zijn van RIR Nederland BV. Een aantal uitvoeringsprotocollen hebben een eigen eigenaar. De eigenaar van het uitvoeringsprotocol staat in de titel van het protocol vernoemd.

Ook is ons beleid en in de werkprotocollen opgenomen dat elke, zich gelegitimeerde publiekrechtelijke, handhaver - ter plaatse op het project - de juridische grondslag en de wetenschappelijke onderbouwingen van het onderhavige protocol moet kunnen inzien.

Zo hebben uw collega's van I-SZW en het ministerie al leestoegang tot de data en protocollen. In de bijlage de instructie "inlog ISZW".

Mochten er nog vragen zijn, horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

ing. ^{10.2.e}

DGA

Asbestdeskundige

Milieukundige

06 ^{10.2.e}



Postadres: Hullenbergweg 278; 1101 BV Amsterdam

Website: www.dNAA.nl, KvK Nr.: 69817448

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien bovenstaand e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. dNAA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this communication please return the communication to the sender and delete and destroy all copies. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. dNAA is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Arbo- en Milieucatalogus alternatieve asbestverwijdering methoden

Maatregelen voor arbeidsomstandigheden, veiligheid en gezondheid op het werk en voor het leefmilieu bij alternatieve asbestverwijderingmethoden.

Veel voorkomende asbesthoudende materialen

- Dak en Buitenwanden**
- 1 Goltplaten en nokstukken, singels en dakleien
- 2 Panelen onder ramen
- 3 Boeidelen
- 4 Wandbekleding
- 5 Dakgoten en regenpijpen
- 6 Gevelbeplating met coating

- Verwarmingstoestellen en leidingen**
- 7 Roolpijpen
- 8 Isolatie om aanvoerleidingen
- 9 Isolatie om afvoerleidingen
- 10 Pakkingen en isolatie bij verwarmingstoestellen
- 11 Koord als afsluiting
- 12 Flenspakkingen
- 13 Rookgaskanaal

- Plafonds**
- 14 Spuitasbest (wanden, plafonds, balken, kolommen)
- 15 Plafondplaten
- 16 Coatings, verven en studagen
- 17 Isolatie tussenvloeren en vloerplaten

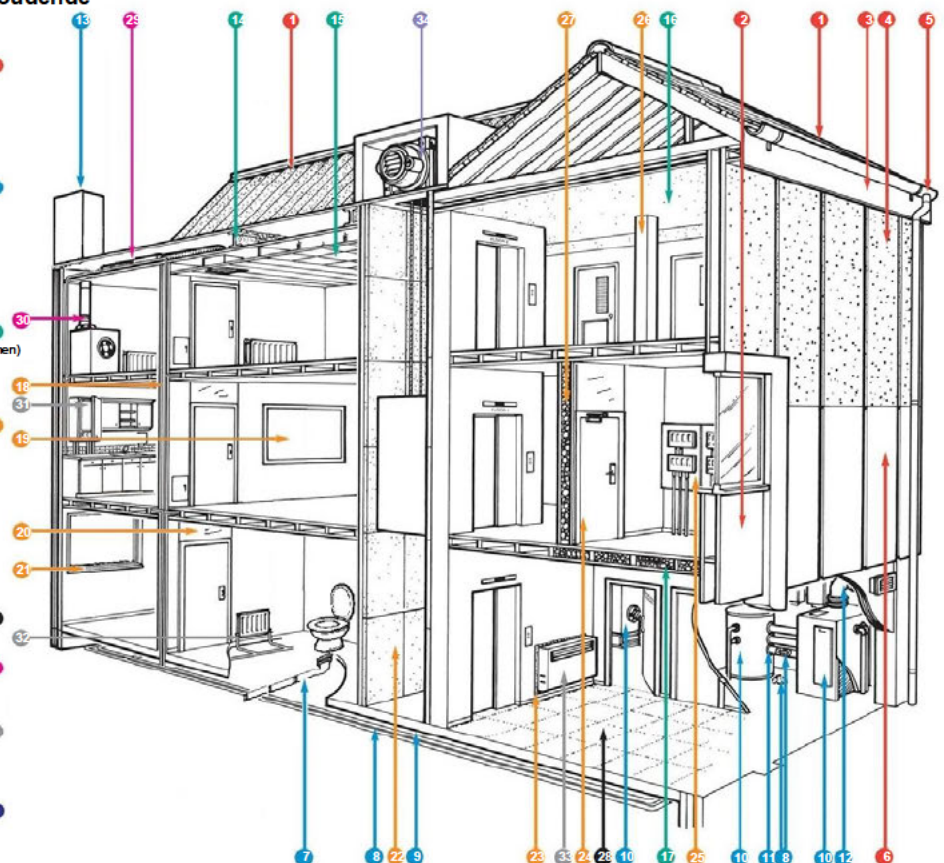
- Binnen wanden/interieur**
- 18 Tussenwanden
- 19 Schoolborden
- 20 Brandschotten
- 21 Vensterbanken
- 22 Bekleding liftschacht
- 23 Isolatie achter radiatoren/kachels
- 24 Brandkleuren
- 25 Schakelbord en elektrische componenten
- 26 Koven om kolommen
- 27 Isolatie in tussenmuren

- Vloeren**
- 28 Zelf, vinyltegels en lijnlaag

- Luchtbehandeling**
- 29 Ontluchtingskanalen
- 30 Flenspakkingen

- Huishoudelijke apparaten**
- 31 Warmwatervoorziening, zoals geisers
- 32 Afdichting radiatoren
- 33 Verwarmingstoestellen

- Anders**
- 34 Remschoenen liftmotor



©dNAA; januari 2018



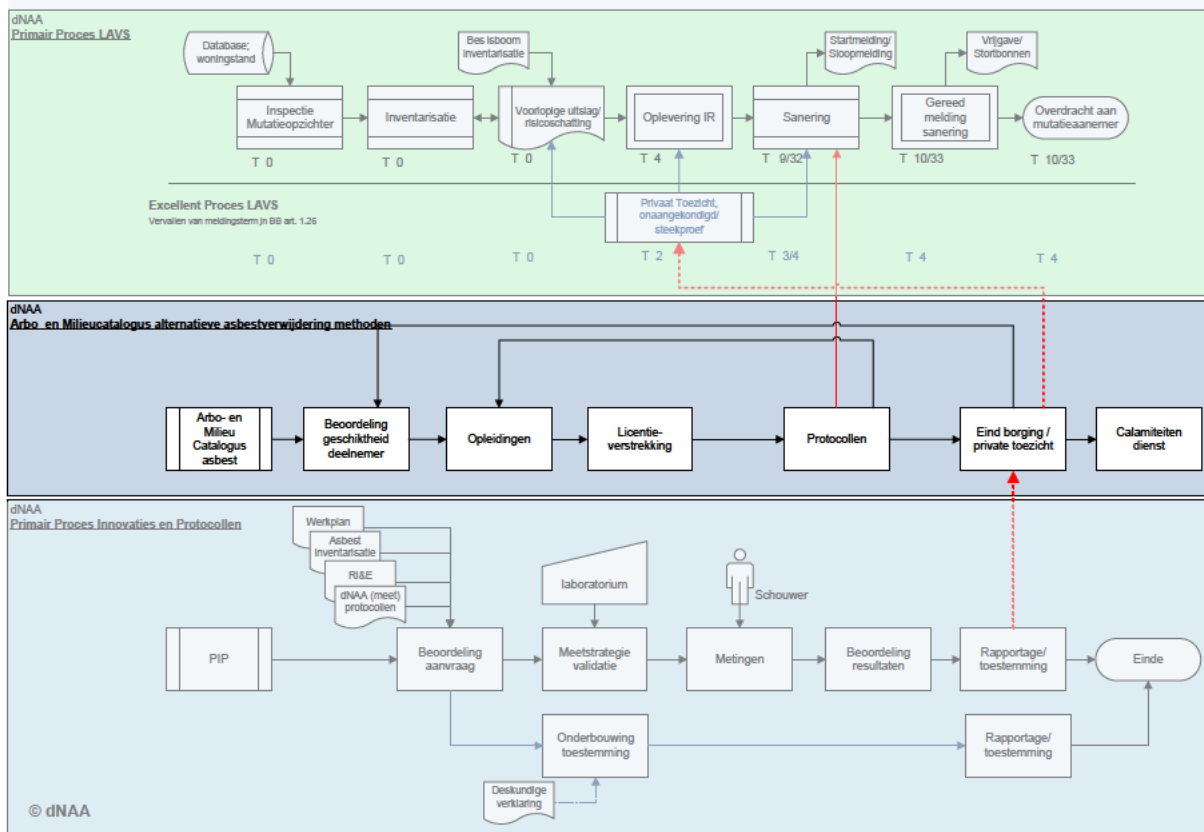
VOORAFGAAND

De Arbo- en Milieucatalogus Asbest biedt oplossingen voor arbeidsomstandigheden, veiligheid en gezondheid op het werk en voor het leefmilieu.

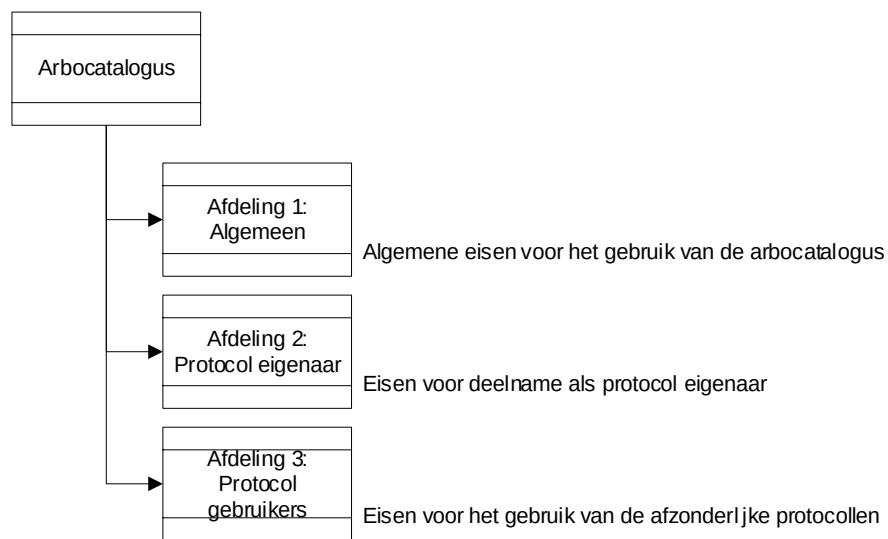
In deze catalogus staan per protocol de door de proceseigenaren gemaakte afspraken over de wijze waarop binnen de asbest invulling kan worden gegeven aan de door de overheid gestelde doelvoorschriften om gezond en veilig te kunnen werken. Dit betekent niet dat alleen op de beschreven wijze aan de doelvoorschriften kan worden voldaan. Bent u in staat om op een andere (aantoonbare) manier hetzelfde beschermingsniveau te bieden, dan bent u daar vrij in. De arbo- en milieucatalogus is bedoeld om u tegemoet te komen, niet om u te beperken. Als u gebruik maakt van de in deze catalogus aangeboden maatregelen, voldoet u aan hetgeen de arbeidsinspectie/Inspectie SZW en de milieuhandhaving van u verlangt.

Het doel van de arbo- en milieucatalogus is beschikbare oplossingen voor iedereen makkelijk toegankelijk maken. Hierdoor wordt toepassing van deze oplossingen gestimuleerd en daarmee ook veilig, gezond en plezierig werken als mede een beter leefmilieu.

De arbo- en milieucatalogus maakt deel uit van het bedrijfsproces van dNAA:



Leeswijzer:



Inhoud

Afdeling 1: Algemeen	5
1. Inleiding	6
2. Algemene zaken	6
Afdeling 2: Protocol eigenaar	10
Protocol 2A: Aanvraagprocedure	11
Afdeling 3: Protocol gebruikers	12
Protocol 3A: Startborging	13
1. Doelstelling	13
2. Voor wie	13
3. Beoordeling geschiktheid	13
4. Opleiding	16
5. Licentie	16
6. Meldingen	18
Protocol 3B: Eindborging, Privaat Toezicht	19
1. Doelstelling	19
2. Toezicht	19
Protocol 3C: Calamiteiten protocol	28

Arbo- en Milieucatalogus Asbest

Maatregelen voor arbeidsomstandigheden, veiligheid en gezondheid op het werk en voor het leefmilieu bij alternatieve asbestverwijderingmethoden

Afdeling 1: Algemeen

1. Inleiding

Afdeling 1 van deze arbo- en milieucatalogus bevat algemene uitgangspunten en bepalingen voor ondernemingen en natuurlijke personen waaronder de afgifte van toestemmingen dient te gebeuren voor het gebruik van de beschreven alternatieve asbestsaneringmethode.

De uitgangspunten en bepalingen kunnen per proceseigenaar verschillen. Extra eisen of het vervallen van eisen zijn in de protocollen per proceseigenaar beschreven.

2. Algemene zaken

2.1 Beknopte Juridische Grondslag

- a. Artikel 3 lid 1 van de Arbowet stelt dat de werkgever zorgt voor de veiligheid en de gezondheid van de werknemers inzake alle met de arbeid verbonden aspecten.
- b. Bij het voeren van het arbeidsomstandighedenbeleid legt de werkgever in een Risico inventarisatie en evaluatie (RI&E) schriftelijk vast welke risico's de arbeid voor de werknemers met zich meebrengt per werkopdracht. (Artikel 5 lid 1 van de Arbowet).
- c. De mate van blootstelling aan asbest moet worden getoetst aan de voor asbest vastgestelde grenswaarde van 2000 vezels/m³ per 8-urige werkdag (Artikel 4.46 van het Arbo-besluit).
- d. De werkgever neemt aantoonbaar bij het uitvoeren van haar arbeidsomstandighedenbeleid de maatregelen die nodig zijn ter voorkoming en beperking van blootstelling aan asbest bij haar werknemers. (1.3 Artikel 6 lid 1 Arbowet; Artikel 4.1b. en Artikel 4.1c van het Arbo-besluit).
- e. Artikel 6 lid 3 van de Arbowet stelt dat het niet naleven van bovenstaande gestelde regels door werkgevers, opdrachtgevers en hoofdaannemers wordt aangemerkt als strafbaar feit voor zover dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur is bepaald zoals volledig beschreven Hoofdstuk 5 'Toezicht en ambtelijke bevelen' uit de Arbeidsomstandighedenwet en art. 7.22 uit de Wet Milieubeheer.
- f. De juistheid en het mogen uitvoeren van onderhavig protocollen is per protocol bewezen middels onderbouwingen en/of metingen conform het RIR Proceshandboek Innovaties en Protocollen.
- g. De toepassing van dit protocol als werkwijze voor professionele opdrachtgevers en –nemers bij het verwijderen van asbesthoudend toepassingen is gebaseerd op:
 - Arbowet art. 5
 - Arbobesluit art. 4.2
 - Wet milieubeheer art. 10.1
 - Bouwbesluit art. 7.22
 - Gebruikmakend van onder andere, maar niet uitsluitend Bijlage XIIIa Arbobesluit, SC-548, SCI-548, de NEB-EN 689 en de NEN 2990 en aanverwante normen.

Voor de volledige (Europese) juridische onderbouwing per actor verwijzen wij u naar protocol “dNAA-P6 t/m P8” op te vragen bij RIR Nederland BV.

2.2 Werkveldspecifieke kenmerken

Om het maatschappelijk belang – veiligheid en gezondheid van en rondom arbeid en leefmilieu – te waarborgen, is door de overheid gekozen voor een wettelijk verplichte doelvoorschriften voor het verwijderen van asbest waarbij geprioriteerde gesignaleerde risico's die asbestverwijdering met zich kan brengen - in een deugdelijke en op schrift gestelde werkprotocol - planmatig wordt voorkomen of wordt beperkt.

2.3 Arbeidshygiënische strategie

Bestuurders moeten volgens een arbeidshygiënische strategie de veiligheid en gezondheid van Medewerkers beschermen.

Al bij de inrichting van werkplekken en functies moet de werkgever gevaren proberen te vermijden volgens de arbeidshygiënische strategie.

Het is toegestaan verschillende maatregelen uit verschillende niveaus te combineren om de risico's te verminderen.

De arbeidshygiënische strategie is een hiërarchisch stelsel van beheersmaatregelen voor risico's. Hierbij wordt allereerst naar de bron van het probleem gekeken. Als daar niets aan kan worden gedaan, zijn andere maatregelen mogelijk.

De arbeidshygiënische strategie ziet er als volgt uit:

Bronmaatregelen – Een Bestuurders moet eerst de oorzaak van het probleem wegnemen.

Voorbeeld: schadelijke stof vervangen door een veiliger alternatief.

Collectieve maatregelen – Als bronmaatregelen geen mogelijkheden bieden, moet de werkgever collectieve maatregelen nemen om risico's te verminderen. Voorbeeld: het plaatsen van afscherming of een afzuiginstallatie.

Individuele maatregelen – Als collectieve maatregelen niet kunnen of ook (nog) geen afdoende oplossing bieden, moet de werkgever individuele maatregelen nemen. Voorbeeld: het werk zo organiseren dat Medewerkers minder risico lopen (taakroulatie).

Persoonlijke beschermingsmiddelen – Als de bovenste drie maatregelen geen effect hebben, moet de werkgever de werknemer gratis persoonlijke beschermingsmiddelen verstrekken. Voorbeeld: oorbeschermers en lasbrillen.

Alle werkprotocollen zijn beoordeeld door een Gecertificeerde Hoger VeiligheidsKundige en/of een Gecertificeerde Arbeidshygiënist.

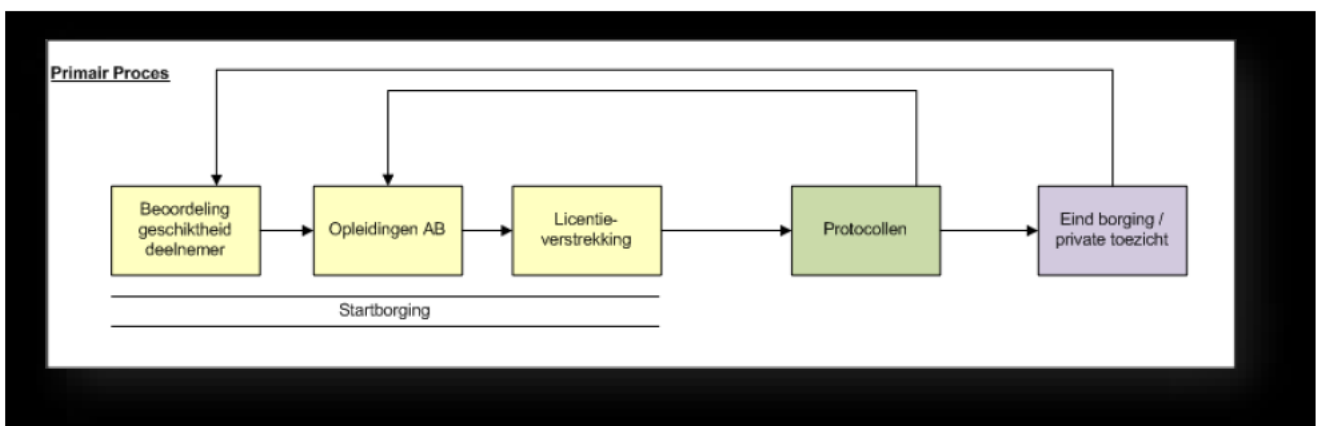
2.4 Arbocatalogus

In de Arbowet, de Wet Milieubeheer staat aangegeven waaraan een bedrijf of organisatie zich moet houden als het gaat om de veiligheid en gezondheid van medewerkers en het leefmilieu. In de besluiten staan doelvoorschriften vermeld waaraan men aantoonbaar moet voldoen om aan de wet te kunnen voldoen (dwingend recht). In de regelingen, normen en schema's in de asbest zijn werkmethodes genoemd om te *kunnen* voldoen aan de doelvoorschriften.

Zowel de Arbowetgeving als de Wet Milieubeheer kennen “Gelijkwaardigheidsbepalingen”
Aan een doelvoorschrift hoeft niet te worden voldaan indien daarvan anders dan door toepassing van het desbetreffende voorschrift ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de Arbo, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogd met de in die doelvoorschriften gestelde voorschriften.

Sectoren die vallen onder het regime van een bepaalde beleidsregel kunnen zelf invulling geven hoe je deze voorschriften moeten worden nageleefd. Dit kan wordt opgenomen in een arbocatalogus. In een arbocatalogus staan de verschillende methoden en oplossingen beschreven die werkgevers en werknemers samen hebben afgesproken om te voldoen aan de doelvoorschriften die de overheid stelt.

Het primaire proces van onderhavig arbocatalogus is in te delen in 3 hoofdstappen:



De startborging, de protocollen en de eindborging.

De onderhavige Arbocatalogus is heden nog niet erkend en kent dus een concept status.

2.5 Beschrijving Proces

Om het gebruik van een protocol op onterechte gronden te voorkomen is het noodzakelijk om risico's te definiëren en maatregelen te nemen. Deze beogen de risico's m.b.t. het onjuist uitvoeren van de beschreven werkmethode om het optreden van de centrale gebeurtenis uit te bannen en daarmee letsel- en milieuschade te voorkomen.

De maatregelen zijn te categoriseren in Wettelijke eisen, Bronmaatregelen, Collectieve maatregelen, Individuele maatregelen en Persoonlijke beschermingsmiddelen.

Behalve de maatregelen bestaan er ook de zogenaamde managementfactoren. Deze managementfactoren kunnen op zichzelf de centrale gebeurtenis niet uitbannen, maar beïnvloeden de kwaliteit van de werkzaamheden.

Als een werkmethode is gekozen dan dient deze ingericht en onderhouden te worden. Dit laatste stelt eisen aan de organisatie en haar medewerkers. Als de werkmethode is gekozen, dan is de inspectie en het onderhoud van de maatregelen noodzakelijk. De directe oorzaak van een ongewenste situatie is per definitie één of meerdere falende maatregelen. Wanneer meerdere personen betrokken zijn bij werkzaamheden, dan speelt communicatie en opleiding altijd een belangrijke rol.

2.6 Active partijen

Binnen de arbo- en milieucatalogus zijn met name actief:

- De proceseigenaren
- Eigenaren van asbest
- dNAA

De arbo- en milieucatalogus is vastgesteld middels **een statische verwijzing in**¹⁾ Deze catalogus vervangt daarmee eerdere versies. Op- en of aanmerkingen over dit document kunnen worden ingediend bij:

dNAA
Hullenbergweg 278
1101 BV Amsterdam
06-^{10.2.e}
info@dNAA.nl
www.dNAA.nl

¹⁾ De onderhavige Arbocatalogus is heden nog niet erkend en kent dus een concept status.

Arbo- en Milieucatalogus Asbest

Maatregelen voor arbeidsomstandigheden, veiligheid en gezondheid op het werk en voor het leefmilieu bij alternatieve asbestverwijderingmethoden

Afdeling 2: Protocol eigenaar

Procedure voor het aanmelden van een protocol

Protocol 2A: Aanvraagprocedure

Proceseigenaar: dNAA

Versie: 01

Datum laatste versie: 27-12-2016

Een protocoleigenaar kan bij dNAA een verzoek indienen tot toelating van een protocol. De indiener doet hiertoe een beargumenteerd verzoek bij dNAA.

Over de toelating van het protocol wordt beslist dNAA op basis van de volgende criteria:

Er is voldoende vertrouwen in:

1. de voorgelegde procedure die leiden tot het vereiste verbetering van Arbo en/of het leefmilieu
2. de kwaliteit van de bijbehorende wetenschappelijke onderbouwing welke minimaal moet voldoen aan de processen welke zijn vernoemd in het handboek: "RIR; Proceshandboek Innovaties en Protocollen". Dit handboek is opvraagbaar bij RIR Nederland BV.

Indien dNAA dat nodig acht, kan zij de indiener van het verzoek vragen om nadere informatie.

Protocollen worden toegelaten tot de catalogus na beoordeling van de juridische en wetenschappelijke onderbouwing, eventueel na aanvullend onderzoek door TNO/RIVM. Protocollen worden toegelaten tot het handboek na tekenen van de prestatiecontacten.

dNAA bericht de indiener over de beslissing inzake het verzoek, alsmede over de onderbouwing van de beslissing.

dNAA stelt de markt op de hoogte over het genomen besluit.
dNAA behoudt het overzicht over de aanvullingen in de opleidingen.

De toelating vervalt indien de aard en inhoud wijzigt.

Dit geldt niet als de wijzigingen voortvloeien uit:

- a) Evaluaties uit verdere studies
- b) Gewijzigde wet- en regelgeving, normen en voorschriften.

De wijzigingen mogen de inhoud en aard van het protocol niet aantasten.

dNAA is gerechtigd voor te stellen een toegelaten in te trekken indien zij van mening is dat deze niet meer aan de voorwaarden voldoet.

Arbo- en Milieucatalogus Asbest

Maatregelen voor arbeidsomstandigheden, veiligheid en gezondheid op het werk en voor het leefmilieu bij alternatieve asbestverwijderingmethoden

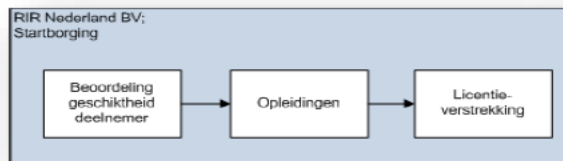
Afdeling 3: Protocol gebruikers

Protocol 3A: Startborging

Proceseigenaar: dNAA

Versie: 07

Datum laatste versie: 11-01-2018



1. Doelstelling

Dit protocol omschrijft de procedure tot het komen tot een licentieverstrekking; "de startborging".

Elk project zal door professionals van dNAA afzonderlijk worden beoordeeld. Hierbij zal de nadruk liggen op de optimalisatie tussen efficiency en veiligheid. Door de juiste balans te zoeken tussen beiden is men niet afhankelijk van de algemene database (SMART) waaruit gegevens worden gegenereerd die niet specifiek aansluiten op betreffende project en/of de te saneren bron.

dNAA beoordeelt alles project- en bronspecifiek. Hierdoor is de toe te passen werkmethode projectspecifiek en niet gebaseerd op een uit database gegenereerde risicoklasse. Door niet alleen naar het risico te kijken van de te saneren bron maar ook naar overige zaken, welke van invloed zijn, om tot een juiste werkmethode te komen kan men spreken van een 'risicogerichte asbestsanering'. Ook het tot maximale reduceren van asbestvezels zijn hier onderdeel van.

2. Voor wie

Elke organisatie die een juridische entiteit vormt, kan licentiehouder worden.

Elke licentiehouder dient onvoorwaardelijk te kunnen aantonen dat haar medewerkers die de werkzaamheden per protocol gaan uitvoeren ten alle tijden aantoonbaar voldoet aan het gestelde in art. 4.45 t/m 4.47 van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

3. Beoordeling geschiktheid

De kandidaat licentiehouder wordt dNAA middels een eigen beoordelingssysteem beoordeeld op geschiktheid waarna zij wordt ingedeeld in 1 van de 3 zuilen.

Dit aan de hand van een scoringslijst van AT-OSborne bestaande uit de volgende (niet uitsluitende) beoordelingscriteria:

3.1 inventariseerder

- *Aantal uitgevoerde inventarisaties per jaar*
- *Medewerkers die rapporteren (incl. opleiding en ervaring)*
- *Specificatie aantal afwijkingen per kalenderjaar (I, II, III, IV vanaf 01-02-2012) afgelopen 3 jaar.*
- *Optioneel: opgave van certificatieverleden verstrekken op briefpapier van Certificerende instelling inclusief ondertekening door medewerker met*
- *Tekenbevoegdheid*
- *Gedetailleerde beschrijving van aanpak en wijze deskresearch.*
- *Onderbouwing van te nemen monsters in het kader van voldoende representativiteit en het waarborgen hiervan (aantal en locaties).*

- *Gedetailleerde beschrijving van wijze inventarisatie c.q. bemonstering op locatie (o.a. waar, hoe en waarom).*
- *Te verwachten knelpunten bij het uitvoeren van een asbestinventarisatie in een (kantoor, onderwijs, ziekenhuis*) omgeving alsmede de aanpak en*
- *wijze hoe hiermee kan worden omgegaan zonder dat het primaire proces hiervoor onderbroken dient te worden dan wel wordt verstoord.*
- *Risico's en risicobeheersing tijdens het uitvoeren van het onderzoek.*
- *Beschrijving verwerking bemonstering tot rapportage.*
- *Beschrijving kwaliteitscontrole en bewaking van eindresultaat.*
- *Medewerkers die deskresearch uitvoeren (incl. opleiding en ervaring)*
- *Medewerkers die onderzoek op locatie uitvoeren (incl. opleiding en ervaring)*
- *Medewerkers die rapporteren (incl. opleiding en ervaring)*

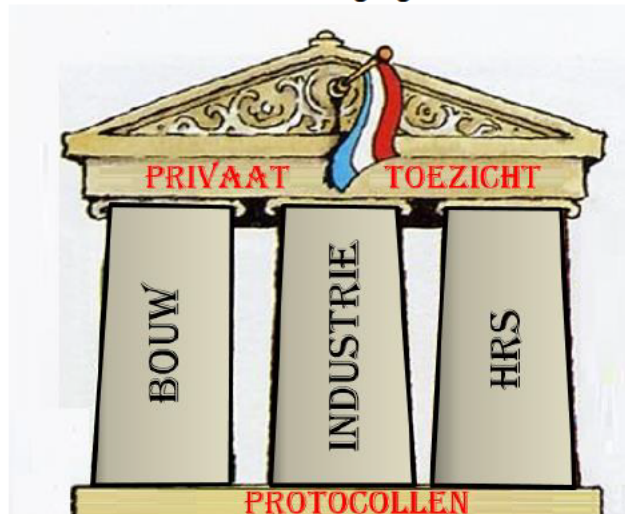
3.2 Saneerder

- *Aantal uitgevoerde saneringen (projecten) per jaar.*
- *Aantal pakdagen per jaar.*
- *Aantal audits per jaar.*
- *Specificatie aantal afwijkingen per kalenderjaar (I, II, III, IV vanaf 01-02-2012) afgelopen 3 jaar.*
- *Optioneel: opgave van certificatieverleden verstrekken op briefpapier van Certificerende instelling inclusief ondertekening door medewerker met tekenbevoegdheid.*
- *Risicogevoeligheidsanalyse, inschatting van de risico's in kansen van optreden en aard, omvang en schadelijkheid van de gevolgen van het optreden.*
- *Anticiperend gedrag en maatregelen ter beheersing van de risico's.*
- *Reactievermogen/ flexibiliteit van uitvoerende partij bij onvoorziene omstandigheden in de bedrijfsvoering van de in bedrijf zijnde gebouwen en*
- *infrastructuur.*
- *Verantwoordelijkheidstoewijzing naar medewerkers in het proces/ verwijdering*
- *Gedetailleerde beschrijving van opbouw/ inrichting werklocaties per werkgebied inclusief inzet equipment.*
- *Gedetailleerde beschrijving van taakverdeling/bezetting tijdens de uitvoering.*
- *Beschrijving verwerking bemonstering tot rapportage.*
- *Beschrijving kwaliteitscontrole tijdens voorbereiding en het uitvoeren van de werkzaamheden.*
- *Gedetailleerde beschrijving verpakken, uitsluizen en afvoer inclusief logistiek van asbesthoudend afval zonder dat het primaire proces hiervoor*
- *onderbroken dient te worden dan wel wordt verstoord.*
- *Gedetailleerde beschrijving van werkzaamheden ten behoeve van het saneren van de asbesthoudende toepassingen (en besmettingen) conform het*
- *asbestinventarisatierapport (hoe?).*
- *Tekeningen met inrichting van (verschillende) werklocaties.*
- *Medewerkers leidinggevend (incl. opleiding en ervaring).*
- *DTA-er (incl. opleiding en ervaring), dient aantoonbaar in loondienst te zijn.*
- *Voorwaarde dat 40% van in te zetten medewerkers (DAV-ers) aantoonbaar in loondienst is.*

Resultaten uit eindbeoordelingen van eerder bezochte projecten vanuit het privaat toezicht maken een belangrijk deel uit van de beoordeling.

3.3 Zuilen saneerder

Een saneerder wordt aan de hand van de beoordeling ingedeeld in 1 van de 3 zuilen.



Bouw	Industrie	Hoog Risico Saneringen (HRS)
Uitvoer door ook niet gecertificeerde saneerder	Uitvoer door gecertificeerde saneerder	Uitvoer door gecertificeerde saneerder
Eenvoudige saneringen	Complexe saneringen	Zeer complexe saneringen

De zuilen kennen een hiërarchie:

1. Een onderneming ingedeeld in de bouw mag geen saneringen in de industrie of HRS uitvoeren;
2. Een onderneming ingedeeld in de industrie mag wel saneringen in de bouw maar geen saneringen in de HRS uitvoeren;
3. Een onderneming ingedeeld in de HRS mag wel saneringen in de bouw en in de industrie uitvoeren.
4. Een heden volgens Bijlage XIIIa Arboregeling gecertificeerde saneerder valt minimaal direct in zuil "Industrie".

4. Opleiding

Om veilig en correct te kunnen werken met een protocol is een gedegen opleiding in het gebruik van het protocol een vereiste.

Bij het voor de eerste maal toepassen van het gewenste protocol worden de werkwijze van het protocol op het project getraind.

Bij protocollen waarbij de registratie van deelneming per persoon, dient bijgehouden te worden wordt dit bijgehouden ten kantoren van dNAA. Bij elk onaangekondigde inspectie dient de licentiehouders te kunnen aantonen dat de aanwezige medewerkers zijn opgeleid.

5. Licentie

De kandidaat licentiehouders dient bij dNAA in overeenstemming met dit protocol, een aanvraag in tot het verkrijgen van een tijdelijke licentie **per project per protocol**.

Vervolgens verstrekt dNAA de informatie over de gang van zaken bij de afhandeling van de aanvraag.

Benodigd voor het aanvragen van de licentie is het (digitaal) overleggen van volgende, juiste meldingen en documenten een vereiste:

- Het Inventarisatierapport met de te saneren bron¹.
- De tijdsperiode waarin het protocol gebruikt gaat worden
- Het adres van de bron
- De hoeveelheid welke wordt gesaneerd

Voor het kunnen doen van een (sloop)melding is een actueel asbestinventarisatierapport vereist. Voor de saneren bron per protocol zal in het Inventarisatierapport, zolang de huidige wet en regelgeving niet wijzigt, ook een SMA-rt zijn toegevoerd op basis van de conventionele methode als het dNAA protocol .

Doel van onderhavige protocollen is juist af te mogen wijken van deze conventionele saneringsmethode per bron.

¹ Het volledig toetsen van het bijbehorende inventarisatierapporten maakt geen onderdeel uit van de beoordeling voor het verkrijgen van de licentie. Echter verifieert het RIR-team altijd of de bron is/bronnen zijn opgenomen in een inventarisatierapport.

Na indienen van de juiste gegevens krijgt de licentiehouder van dNAA **een** nieuwe SMA-rt voor de te saneren bron.

Grondslag:

1. Arbowet art. 3: samengevat: De werkgever moet de medewerkers beschermen met de best gaande techniek en mag ook niet te veel eisen van een werknemer.

2. Als voorbeeld op 1. (dus niet uitsluitend): art. 4.18 lid 4:

Indien de werkzaamheden worden verricht met gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen overeenkomstig het derde lid, wordt de duur van het dragen daarvan voor ieder van deze werknemers tot het strikt noodzakelijke beperkt.

Dus hoe korter een saneerder met een masker op het hoofd loopt, hoe beter.

3. Een saneerder in de zuil "Industrie" en "HRS" moet t.b.v zijn certificering voldoen aan Bijlage XIIIa (art. 4.54d lid 1 Arbobesluit juncto art. 4.27 Arboregeling). Echter staat er nergens dat een saneerder *altijd* en bij *elke* sanering moet voldoen aan Bijlage XIIIa.

4. De saneerder moet dus kiezen uit de best gaande technieken waarbij zijn medewerkers zo min mogelijk risico lopen en waarbij zo min mogelijk PBM's worden gedragen.

De Protocollen van dNAA beschrijven saneringstechnieken die gegarandeerd een maximale vezelemisatie opleveren die een lichter regime toelaat waardoor de saneerder zijn medewerkers minder heeft belast zoals dus ook door wet en regelgeving (art. 3 AW) aangegeven.

Na indienen van de juiste gegevens krijgt de licentiehouder van dNAA het vigerende protocol voor de te saneren bron welke opgenomen is in het Inventarisatierapport.

Het protocol heeft een maximale geldigheidsduur van de duur van het project.

De geldigheid van het protocol staat vermeld op het protocol

Een geldende protocol, uitgegeven door dNAA, wordt gezien als de licentie voor het uitvoeren van het betreffende protocol per bron per project.

6. Meldingen

Na het verkrijgen van het protocol dient het bedrijf 2 meldingen te verrichten.

1. De Sloopmelding
2. De Startmelding

6.1 Sloopmelding (ook nog genoemd omgevingsvergunning)

Een sloopmelding kunt u doen via de website Omgevingsloket online of bij de gemeente via het formulier van het Omgevingsloket online of via het Landelijk Asbest Volg Systeem.

Een sloopmelding wordt ten minste vier weken² voor de voorgenomen aanvang van de asbestwerkzaamheden ingediend. De in de eerste volzin bedoelde termijn kan gereduceerd worden tot ten minste vijf werkdagen² indien is voldaan aan het gestelde in het Bouwbesluit artikel 1.26 lid 4.

Als voor het asbestverwijderingswerk geen sloopmelding bij de desbetreffende gemeente is ingediend en het bedrijf voert toch de asbestwerkzaamheden uit, dan kan het werk door die gemeente worden stilgelegd. Naar aanleiding van Arbobesluit artikel 14.47c, eerste lid.

6.2 Startmelding

Het bedrijf dient vóór begin van de uitvoering de periode van het asbestverwijderingswerk in te voeren in het Landelijk Asbest Volg Systeem.

De melding wordt via het Landelijk Asbest Volg Systeem automatisch doorgezonden aan: de Inspectie SZW en de vergunningverlenende gemeente waarbinnen het asbestverwijderingswerk zal worden uitgevoerd.

Als op te geven begintijd geldt het tijdstip waarop met de asbestverwijdering wordt begonnen. Als op te geven eindtijd geldt het te verwachten moment van oplevering van het werkgebied.

Wijzigingen in data en/of tijdstippen (zowel van de aanvang als van de beëindiging van de werkzaamheden) dienen direct te worden gemeld aan genoemde instanties.

Indien de melding (als bedoeld in artikel 4.47c, eerste lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit) schriftelijk wordt verricht, wordt hij als tijdig beschouwd als de melding van de in dit artikel genoemde gegevens schriftelijk wordt gedaan, uiterlijk vijf werkdagen voor het tijdstip dat met de werkzaamheden wordt begonnen. In afwijking daarvan kan bij spoedgevallen worden volstaan met een melding met een uiterste termijn van twee werkdagen voor het tijdstip dat met de werkzaamheden wordt begonnen. Indien de melding elektronisch wordt verricht, wordt hij als tijdig beschouwd, als de melding wordt gedaan uiterlijk twee werkdagen voor het tijdstip dat met de werkzaamheden wordt begonnen. Als asbest onverwacht wordt aangetroffen tijdens een sloop of bij calamiteiten, kan worden volstaan met een onmiddellijke melding. Indien dit laatste betekent dat de melding buiten kantooruren zou moeten plaatsvinden, dient deze te geschieden direct bij het begin van de eerstvolgende werkdag.

²Op diverse projecten van het RIR-team behoeft de meldingstermijn van 5 dagen (mutatie) en/of 4 weken (renovatie en sloop) niet gevolgd te worden. Vraag hierna bij het RIR-team

Protocol 3B: Eindborging, Privaat Toezicht

Proceseigenaar: dNAA

Versie: 01

Datum laatste versie: 26-02-2016

1. Doelstelling

Dit protocol omschrijft de procedures die relevant zijn voor de:

- procedures bij het uitvoeren van periodieke project-beoordelingen;
- afhandeling van klachten en
- intrekking van Licenties en
- het eventuele verzoek tot herziening daarvan.

2. Toezicht

dNAA is verplicht de licentiehouder blijvend te toetsen aan de eisen in het betreffende protocol.

2.1 Toegang

Onderstaand wordt aangegeven op welke wijze de licentiehouder toegang dient te verlenen en/of informatie ter beschikking dient te stellen om toezicht door de inspecteurs/assessors van dNAA en handhavende (overheids-)instellingen mogelijk te maken:

1. De licentiehouder is verplicht medewerking te verlenen aan beoordelingen op de werklocatie.
2. De licentiehouder is verplicht om wijzigingen in zijn omstandigheden die voor de licentie van belang kunnen zijn, aan de proceseigenaar door te geven.
3. De licentiehouder is verplicht de toezichthoudende en handhavende (overheids-) instellingen inzage te geven in haar werkplan.

2.2 Programma beoordeling en tijdsbesteding op project niveau

Het doel van de door dNAA uit te voeren beoordeling op het project is om vast te stellen of aan alle eisen van een toegepast protocol wordt voldaan.

Het aantal projectbeoordelingen per kalenderjaar wordt bepaald door de grootte van het saneringsbedrijf en het risico. Hierbij wordt opgemerkt dat er in één bezoek niet meerdere werklocaties mogen worden bezocht.

De beoordeling bestaat uit:

Audit	Toets	Doel	Toelichting	Verantwoordelijk*	Tijd (uren/bezoek)
Periodiek (jaarlijks)	OPZET	Vaststellen dat de risico's als aanwezig in het protocol zijn geïdentificeerd en geëvalueerd.	Op locatie wordt geverifieerd of alle risico's vanuit het protocol daadwerkelijk zijn benoemd in het werkplan.	A/I	0.5/ CT
	WERKING	Vaststellen dat de beheersmaatregelen die zijn getroffen effectief zijn, alsmede het vaststellen dat het borgingssysteem effectief functioneert.	Middels eigen waarnemingen en de registratie van door de licentiehouders uitgevoerde inspecties vaststellen dat de beheersmaatregelen worden uitgevoerd. Ook wordt vastgesteld of het borgingssysteem in de praktijk functioneert.	A/I	1 CT

A : Assessor; I : Inspecteur/assessor, CT: Calculatiefactor tijdsbesteding.

Het aantal beoordelingen per kalenderjaar is ook afhankelijk van de prestaties van de organisatie op het gebied van het betreffende protocol en kan als volgt worden aangepast:

- Vorige vier inspecties gaven geen afwijkingen te zien: + 0
- Vorige inspectie gaf maximaal 1 afwijking te zien: 1 extra projectbezoek
- Vorige inspectie gaf meer dan 1 afwijking: 2 extra projectbezoek of intrekking licentie

2.2.1 Calculatiefactor tijdsbesteding (CT)

→medewerkers ↓ risicoklasse	1-20	20-70	70-160	160-300	> 300
Laag Risico	2	3	4	5	Maatwerk
Hoog Risico	3	4	6	8	Maatwerk

Waarbij CT de factor 1 bezoek is

Voorbeeld: een organisatie met 170 medewerkers met hoog risico wordt 8 maal per jaar per protocol bezocht.

De indeling in hoog en laag risico is benoemd bij elk toepassingsprotocol.

2.3 Programma beoordeling en tijdsbesteding op persoons niveau

2.3.1 Programma beoordeling en tijdsbesteding op project niveau

Het doel van de door dNAA uit te voeren beoordeling op persoons niveau is om vast te stellen of aan alle eisen van een toegepast protocol wordt voldaan.

Het aantal projectbeoordelingen per kalenderjaar wordt bepaald door het aantal malen gebruik van een protocol met een minimum van 2 per jaar. Hierbij wordt opgemerkt dat er in één bezoek niet meerdere werklocaties mogen worden bezocht.

De beoordeling bestaat uit:

Audit	Toets	Doel	Toelichting	Verantwoorde lijk*	Tijd (uren/ bezoek)
Periodiek (jaarlijks)	OPZET	Vaststellen dat de risico's als aanwezig in het protocol zijn geïdentificeerd en geëvalueerd.	Op locatie wordt geverifieerd of alle risico's vanuit het protocol daadwerkelijk zijn benoemd in het werkplan.	A/I	0.25/ CT
	WERKING	Vaststellen dat de beheersmaatregelen die zijn getroffen effectief zijn, alsmede het vaststellen dat het borgingssysteem effectief functioneert.	Middels eigen waarnemingen en de registratie van door de licentiehouders uitgevoerde inspecties vaststellen dat de beheersmaatregelen worden uitgevoerd. Ook wordt vastgesteld of het borgingssysteem in de praktijk functioneert.	A/I	0.5 CT

A : Assessor; I : Inspecteur/assessor, CT: Calculatiefactor tijdsbesteding.

Het aantal beoordelingen per kalenderjaar is ook afhankelijk van de prestaties van de organisatie op het gebied van het betreffende protocol en kan als volgt worden aangepast:

- Vorige vier inspecties gaven geen afwijkingen te zien: + 0
- Vorige inspectie gaf maximaal 1 afwijking te zien: 1 extra projectbezoek
- Vorige inspectie gaf meer dan 1 afwijking: 2 extra projectbezoek of intrekking licentie

2.4 Uitvoer inspectie

2.4.1 Locatiebezoek

De inspecteur/assessor van dNAA komt zonder afspraak langs en controleert het bedrijf zonder toestemming van de actor. Hij moet kunnen waarnemen of op de werkvloer in de dagelijkse praktijk eerlijk, gezond, veilig en conform protocol wordt gewerkt zonder ook het (leef-)milieu aan te tasten. Als het nodig is, zijn er meerdere inspecteurs of specialisten bij aanwezig.

Het is algemeen bekend dat blootstelling aan asbestvezels zeer gevaarlijk is. Asbestvezels kunnen leiden tot schade aan de gezondheid en tot de dood. Kerngedachte bij de regels omtrent asbest is dat het hier gaat om het leven en de gezondheid van mensen. Dit gevaar van blootstelling betekent dat als het op handelingen met asbest aankomt zeer zorgvuldige gehandeld dient te worden. De overheid moet er op kunnen vertrouwen dat bedrijven en personen die betrokken zijn bij het werken met asbest zeer zorgvuldig handelen en het risico van blootstelling tot het laagst mogelijk beperken.

Elk project zal door de inspecteur/assessor van dNAA afzonderlijk worden beoordeeld. Hierbij zal de nadruk liggen op de optimalisatie tussen efficiency en veiligheid. Door de juiste balans te zoeken tussen beiden is men niet afhankelijk van de algemene database (SMART) waaruit gegevens worden gegenereerd die niet specifiek aansluiten op betreffende project en/of de te saneren bron.

dNAA beoordeelt alles project- en bronspecifiek. Hierdoor is de toe te passen werkmethode projectspecifiek en niet alleen gebaseerd op een uit database gegenereerde risicoklasse maar wordt ook gekeken naar het risico van overige zaken (milieu en (werk-)omstandigheden, welke van invloed zijn (**'risicogerichte asbestsanering'**)).

Voorbeeld:

Het gepubliceerde rapport van TNO (TNO 2017 R11273 d.d. 13 november 2017)

mbt tot problemen rondom Eurogrit zijn hier een sprekend voorbeeld van.

Indien men het straalgrit opruimt zonder een juiste werkmethode toe te passen zal er een overschrijding van de grenswaarden met factor 3 worden overschreden.

Indien men andere technieken toepast (zoals bijvoorbeeld nat saneren) dan zal men ruimschoots onder de grenswaarden uit komen (aldus de conclusie van TNO). Deze constatering zal in deze probleemstelling een besparing van miljoenen opleveren en de onrust bij werknemers, welke met Eurogrit in aanraking zijn gekomen, terugbrengen in acceptabele proporties. Concreet: 'risicogericht'. Door al dit soort zaken is dNAA 'getriggerd' om te onderzoeken hoe wet- en regelgeving in elkaar zit en hoe zich dit verhoudt in Europees verband.

De inspecteur/assessor moet zich kunnen legitimeren. Daarna legt hij uit wat hij gaat doen. Als werkgever bent u verplicht uw medewerking te verlenen.

2.4.2 Digitale controle³

Alle actoren binnen het project dienen dwingend de PBS-app van dNAA te gebruiken. Dit systeem monitort op protocolbasis de uit te voeren werkzaamheden.

Als bijvoorbeeld niet op tijd de onderdrukregistratie wordt ingevuld zal het systeem een waarschuwing sturen naar de saneerder maar ook naar de dienstdoende inspecteur.

Indien de waarschuwing(en) niet worden opgevolgd kan de inspecteur/assessor life (beeld en geluid) contact opnemen met de saneerder welke direct de opgelegde instructies van de inspecteur/assessor dient op te volgen.

³ Wordt medio 2018 ingevoerd als dwingend bij elk project. Systeem heden in de testfase.

2.5 Bevoegdheden van de Inspecteurs/assessor

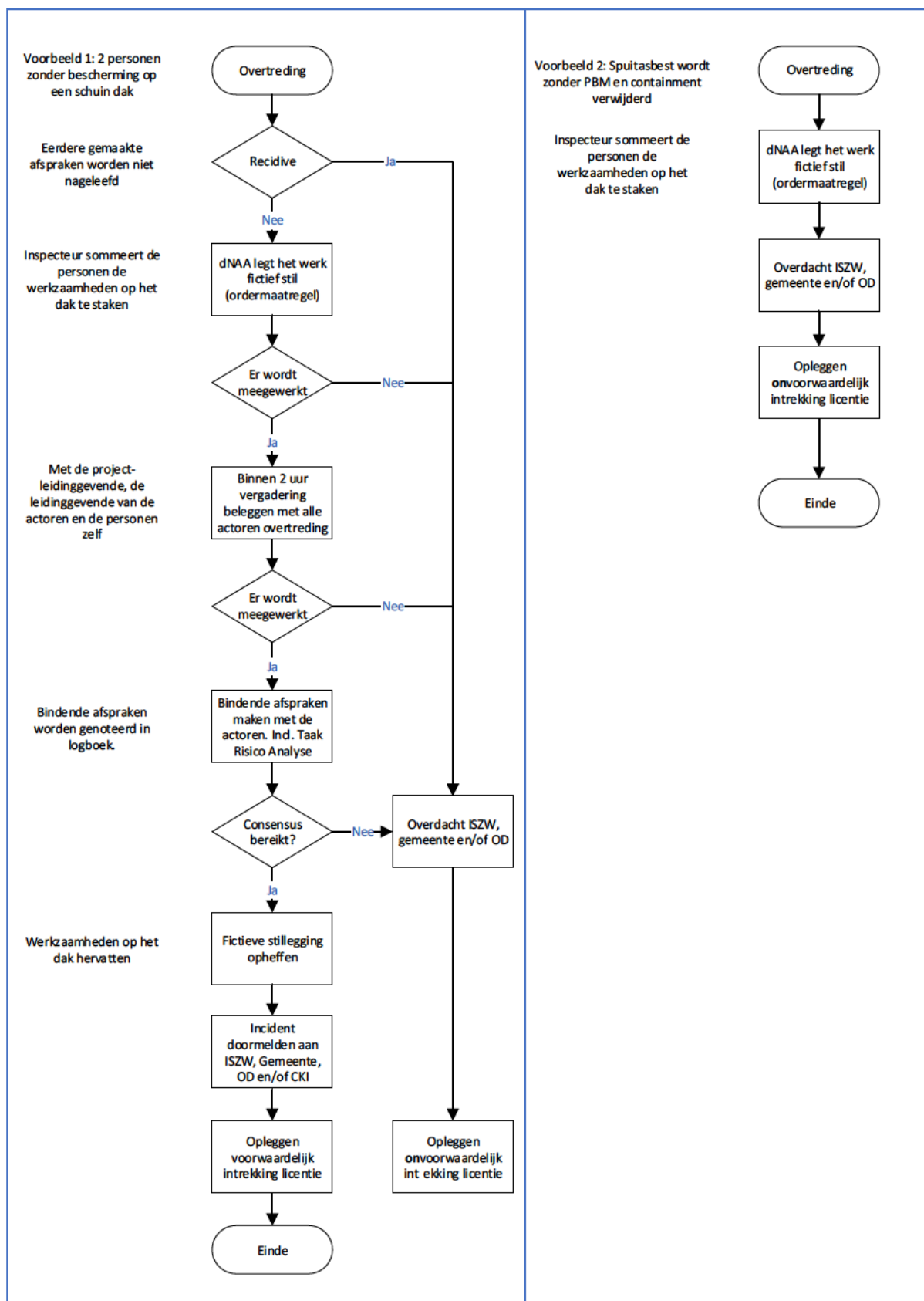
Om hun inspecties en onderzoeken goed te kunnen uitvoeren, hebben de inspecteurs/assessors ruime bevoegdheden. Zij mogen onaangekondigd het project (komen) controleren. U bent verplicht om hen binnen te laten en toegang te geven tot alle ruimten/containments. Als u dit weigert, kan de inspecteur/assessor Inspectie SZW, de gemeente, de Omgevingsdienst en zelfs de politie om assistentie vragen.

De inspecteur/assessor mag alle aanwezigen in het bedrijf ondervragen. Uw medewerkers zijn verplicht om hieraan mee te werken. Ook heeft hij het recht om deskundigheidsdocumenten, de werktijdenregistratie en andere documenten t.b.v. het project in te zien en te kopiëren of mee te nemen. Hij mag niet zich wel houden aan de privacywet.

Enkel en alleen een inspecteur mag voorwerpen en monsters meenemen.

Als de inspecteur/assessor op het project een overtreding constateert, kan hij hier maatregelen tegen nemen. In het algemeen geldt: hoe ernstiger de overtreding, des te zwaarder de maatregel. Echter kan de inspecteur/assessor het totale werk **niet stilleggen** en kan **geen boete** uitschrijven.

De werkwijze van de inspecteur/assessor bij constateren van een overtreding kan op 2 manieren geschieden:



Het voorgaande betekent dat de kern van het sanctiestelsel is dat een (rechts)persoon die niet conform de regels werkt het werk niet meer onder het protocol mag verrichten; het **onvoorwaardelijk** intrekken van de licentie. Uitgangspunt is dat een dergelijke (rechts)persoon de licentie verliest.

Er is voor gekozen om bij een eerste niet zware afwijking, niet direct tot intrekking van de licentie over te gaan; het **voorwaardelijk** intrekken van de licentie. De licentiehouder krijgt één herkansing per 12 maanden welke d.m.v. een extra beoordeling wordt geverifieerd. (zie paragraaf 2.2).

Na **onvoorwaardelijk** intrekken van de licentie kan de gewezen licentiehouder pas na 12 maanden een aanvraag indienen voor een nieuwe licentie. De periode van 12 maanden begint met ingang van het uur volgend op het uur waarop het besluit in werking treedt waarbij de licentie is ingetrokken.

2.6 Sancties bij recidive of ernstig delict

Indien blijkt dat een licentiehouder en de onder zijn verantwoordelijkheid voor te bereiden en uit te voeren processen niet of niet meer voldoen aan de eisen van het betreffende protocol dient de inspecteur/assessor een sanctie op te leggen.

Dit betekent dat geëist wordt dat een ieder zich aan *alle* regels dient houden die gelden voor werken met en rondom asbest. Indien het risico van blootstelling niet zo laag mogelijk is gehouden of een persoon zich niet aan de regels houdt, moet de proceseigenaar streng optreden ter bescherming van de gezondheid en het leven van mensen.

Essentieel is dat de overheid er op moet kunnen vertrouwen dat licentiehouders zich aan de regels zullen houden en het risico van blootstelling zullen minimaliseren. Een licentiehouder die niet conform de regels handelt, beschaamt dat vertrouwen en dient in beginsel zijn licentie te verliezen. Er kan niet meer op vertrouwd worden dat dit bedrijf zorgvuldig zal handelen. Derhalve verliest hij zijn licentie. Een licentiehouder die het risico van asbestemissie niet minimaliseert of zelfs een asbestbesmetting veroorzaakt, heeft niet voldoende zorgvuldig gehandeld en dient ook in beginsel zijn licentie te verliezen. Het is niet een daadwerkelijke blootstelling alleen die reden is voor onvoorwaardelijke intrekking.

Enkel het risico van asbestemissie of het verhogen van dit risico betekent al dat een licentiehouder die een dergelijk risico laat ontstaan, de werkzaamheden niet meer mag verrichten.

Het doel van de regelgeving is immers emissie en blootstelling te voorkomen. Om dit doel te bereiken moet het risico van emissie en blootstelling geminimaliseerd worden. Het is niet aanvaardbaar dat een licentiehouder die risico's verhoogd pas zijn licentie verliest als het risico wordt verwezenlijkt en er mensen zijn blootgesteld.

De intrekking van de licentie is bij een afweging van de betrokken belangen al snel gerechtvaardigd. Bij een afweging van de belangen van mensen dat hun gezondheid en leven niet in gevaar wordt gebracht door blootstelling aan asbestvezels en het belang van het bedrijf om zijn werkzaamheden te kunnen verrichten, wegen de belangen van de gezondheid en het leven van mensen altijd zwaarder. Het feit dat het intrekken van de licentie zal leiden tot het einde van de activiteiten is, gezien de belangen, proportioneel.

Het einde van de activiteiten is dan ook een aanvaard gevolg en geen reden om de licentie niet in te trekken. Ook niet in die beperkte gevallen dat dit leidt tot het einde van het bedrijf. Van de mogelijkheid van herkansing of zonder voorwaarden verder te mogen werken, zal slechts gebruik gemaakt mogen worden als dit aanvaardbaar is. Dat wil zeggen dat de afwijking niet tot een hoog risico voor blootstelling heeft geleid én voldoende gegarandeerd is dat het leven en de gezondheid van mensen voortaan niet meer in gevaar komt.

Herhaling van het overtreden van regels en het laten ontstaan van (het risico van) een asbestemissie zal zeker dienen te leiden tot intrekking van het licentie.

2.7 Kwalificatiecriteria Inspecteur/assessor

De inspecteurs/assessors van dNAA zijn deskundig op het gebied van de protocollen.

De eisen die aan de inspecteurs/assessors van dNAA worden gesteld zijn vastgelegd in NEN-EN-ISO 17065 EN- en EN-ISO 19011 getiteld: Richtlijnen voor het uitvoeren van kwaliteits- en/of milieumanagementsysteem-audits. dNAA verklaart NEN-EN-ISO 17065 en EN-ISO 19011 onverkort van toepassing.

De inspecteur/assessor van dNAA zijn allen aantoonbaar NIET betrokken bij het te inspecteren project.

Aanvullend heeft dNAA aanvullende eisen geformuleerd om zeker te stellen dat de inspecteur/assessor in staat zijn om risico's en kritische factoren en processen in te schatten en te beoordelen.

Als niet alle benodigde competentie wordt gedekt door de inspecteur/assessor in het auditteam, behoren technisch deskundigen van de proceseigenaren met aanvullende competentie in het team te worden opgenomen. Technisch deskundigen behoren onder de leiding van een inspecteur/assessor te werken, maar niet als inspecteur/assessor te fungeren.

Bij uitzondering kan dNAA besluiten dat de aan het auditteam gestelde competentie-eisen verder moeten worden aangevuld.

2.8 Klachten over de inspecteurs/assessors

Een adequate behandeling van klachten is belangrijk voor het creëren van vertrouwen en belangrijk voor de bescherming van de gebruikers van de protocollen.

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar of beroep aantekenen tegen elke beslissing (of maatregel) van een inspecteur/assessor.

In het bezwaarschrift moet goed gemotiveerd worden aangegeven waarom de gegeven beslissing niet juist wordt gevonden.

Verzocht wordt bij het bezwaarschrift een kopie van die bestreden beslissing en van alle eventuele andere op de zaak betrekking hebbende documenten toe te voegen.

Een hoorzitting kan deel uitmaken van de behandeling van het bezwaarschrift.

Tegen de beslissing op het bezwaarschrift kan degene die bezwaar heeft gemaakt, beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank.

2.9 Norminterpretatie

DNAA zorgt voor een eenduidige interpretatie. Toch kan het voorkomen dat er in de operationele fase verschillende interpretaties bestaan van één of meerdere in een protocol gehanteerde begrippen. Mocht het gebeuren dat licentiehouders of andere belanghebbenden uiteenlopende definities hanteren en hierover meningsverschillen bestaan, dan dienen afwijkende interpretaties te worden voorgelegd aan de proceseigenaar.

Protocol 3C: Calamiteiten protocol

Proceseigenaar: dNAA

Versie: 01

Datum laatste versie: 08-02-2016

Indien tijdens de werkzaamheden onverhoopt en ongepland (mogelijk) veel asbest vrijkomt, spreken we van een calamiteit. Dit kan door 'derden' zoals daar zijn ('gediplomeerde') deskundigen van toezichthoudende organisaties of opdrachtgever worden geconstateerd. Feiten moeten aan het 'redelijk vermoeden' ten grondslag liggen.

De medewerker dient direct onderstaande calamiteitenprocedure te volgen:

Een asbestcalamiteit is een ongeplande, ongewenste gebeurtenis waarbij er een redelijk vermoeden bestaat van een normoverschrijdende concentratie van asbestvezels in de lucht

De medewerker of zijn leidinggevende draagt er zorg voor dat per direct een gecertificeerde asbestverwijderaar en een decontaminatie unit wordt gestuurd naar de betreffende locatie. dNAA wordt direct in kennis gesteld; deze meldt dit aan het bevoegde gezag.

In de tussenliggende tijd dient de medewerker de volgende decontaminatieprocedure te volgen:

- De medewerker ontkleedt zich tot aan het ondergoed
- De medewerker begeeft zich naar buiten (als hij nog niet buiten staat) direct naast het werkgebied (dit kan de straat zijn)
- Mocht de stofzuiger nog in werking zijn blijft deze aan
- De ruimte wordt afgesloten door het asbestverwijderingsbedrijf om een besmetting naar andere ruimtes te voorkomen
- Buiten reinigt de medewerker zich geheel zo goed mogelijk met water
- De medewerker trekt een nood wegwerpoveral type 5/6 en de wegwerp overschoenen aan
- De medewerker wacht op de aankomst van de decontaminatie wagen en volgt verder strikt de instructies van de saneerder op

De toestemminghouder is verantwoordelijk voor contract met een (calamiteiten) asbestverwijderaar.