



Boeteoplegger SZW

Boeterapport

Kenmerk	1816872/06
Gedagtekend op	12 augustus 2020
Datum start onderzoek	19 december 2018
Naar aanleiding van	Arbeidsongeval
Gegevens overtreder	Scheepswerf Slob B.V. Scheepvaartweg 11 3356 LL Papendrecht
Gegevens overtreding	Datum : Woensdag 19 december 2018 Tijdstip : Omstreeks 10:00 uur Locatie : Oosteinderweg 25, Aalsmeer
Korte omschrijving overtreding	Tijdens werkzaamheden op een steigervloer die was aangebracht rondom een schip, bestond valgevaar van 6 meter, waarbij er geen doelmatig hekwerk, leuning of andere voorzieningen waren aangebracht om het valgevaar op de locatie van het ongeval tegen te gaan.
Overtreding van	artikel 16, tiende lid, van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 3.16, eerste lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit, zijnde een overtreding waar een bestuurlijke boete voor kan worden opgelegd volgens artikel 9.9b, eerste lid, onder c, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.
Slachtoffer	10.2.e
Ziekenhuisopname	10. 1.D
Blijvend Letsel	10.1.D
Opgemaakt door	Mevrouw 10.2.e Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW

Rapporteur	Ik, mevrouw ^{10.2.e} , arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen krachtens de Arbeidsomstandighedenwet, verklaar het volgende.
Locatie	Op woensdag 19 december 2018, omstreeks 13.30 uur was rapporteur mevrouw ^{10.2.e} , arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, op een locatie bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V., gelegen aan Oosteinderweg 25 te Aalsmeer.
Reden aanwezigheid	Rapporteur ^{10.2.e} was daar vanwege de melding van een arbeidsongeval dat op die locatie had plaatsgevonden. Het arbeidsongeval werd op woensdag 19 december 2018 bij de Inspectie SZW gemeld door de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V., en geregistreerd onder nummer 1067418. De melding betrof een arbeidsongeval dat op woensdag 19 december 2018, omstreeks 10.00 uur had plaatsgevonden bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V., gelegen aan de Oosteinderweg 25 te Aalsmeer. Het slachtoffer was ^{10.1.D} Daarnaast werd het arbeidsongeval op donderdag 20 december 2018 gemeld bij de Inspectie SZW door: - de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Scheepswerf Slob B.V., en geregistreerd onder nummer 1067686; - mevrouw ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij HCA Project Support Nederland B.V., en geregistreerd onder nummer 1067670; en - mevrouw ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Hassink Marine and Industrial Services B.V., en geregistreerd onder nummer 1067678.
Arbeidssituatie op arbeidsplaats	Rapporteur ^{10.2.e} zag dat op genoemde locatie een onderneming gevestigd was met de naam De Vries Aalsmeer. Uit verklaringen van de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Hassink Marine and Industrial Services B.V. en de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Scheepsbouw Slob B.V. bleek dat op genoemde locatie werkzaamheden werden verricht door werknemers van Scheepswerf Slob B.V. Rapporteur ^{10.2.e} bevond zich op een arbeidsplaats, waar personen werkzaamheden verrichtten, bestaande uit het lassen van scheepsdelen, aldus zijnde een arbeidsplaats als bedoeld in artikel 1, derde lid, onder g, van de Arbeidsomstandighedenwet. Uit verklaringen van het slachtoffer, de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Hassink Marine and Industrial Services B.V. en de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bouwcoördinator bij Scheepswerf Slob B.V., is mij gebleken dat op bedoelde locatie door de heer ^{10.2.e}, slachtoffer, werkzaamheden waren verricht, bestaande uit het overbrengen van een luchtslang ten behoeve van een slijpmachine naar de wal om deze aan te (laten) koppelen, aldus zijnde een arbeidsplaats als bedoeld in artikel 1, derde lid onder g van de Arbeidsomstandighedenwet.
Arbeidsrelatie slachtoffers	De genoemde werkzaamheden werden verricht onder gezag, zodat er sprake was van werkgever en werknemers in de zin van artikel 1, tweede lid, onder a, 1°, en van artikel 1, tweede lid, onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet, zoals blijkt uit de verklaring van de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Scheepswerf Slob B.V. en de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Hassink Marine and Industrial Services B.V.
Waarnemingen Arbeidsinspecteur	Op woensdag 19 december 2018, omstreeks 13.30 uur, bevond rapporteur ^{10.2.e} zich in een onderneming gelegen aan Oosteinderweg 25 te Aalsmeer. Daar sprak zij met de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E}, werkzaam bij Koninklijke De

Vries Scheepsbouw B.V. en mevrouw ^{10.2.e}, ^{10.2.E}, werkzaam bij HCA Project Support. Rapporteur ^{10.2.e} legitimeerde zich als arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW en deelde hen het doel van haar bezoek mede.

Daarna gingen zij naar de locatie waar het ongeval had plaatsgevonden. Daar sprak rapporteur ^{10.2.e} ook de heer ^{10.2.e} en mevrouw ^{10.2.e}, beiden van de Districts Recherche Zuid. Zij vertelden rapporteur ^{10.2.e} dat het slachtoffer ^{10.1.D} dat er 3 getuigen waren verhoord door de Politie en dat er foto's waren gemaakt.

Daarna heeft rapporteur ^{10.2.e} daar de foto's 1 t/m 15 gemaakt en opgenomen in **bijlage 3**. Rapporteur ^{10.2.e} liep samen met bovengenoemde personen naar een verdiepingvloer, waarbij zij op gelijke hoogte waren met de vloer van de steiger waar het slachtoffer ^{10.1.D}. Rapporteur ^{10.2.e} bevond zich op de wal, zijnde een verdiepingvloer die vast zit aan het pand. Rapporteur ^{10.2.e} zag en hoorde dat:

- een steiger was opgebouwd naast een schip dat in aanbouw was, zie foto's 1 en 2;
- op die plek één leuning en de kantplank waren aangebracht, zie foto's 1 en 2;
- deze leuning was aangebracht als zijnde de tussenleuning c.q. knieleuning van de steiger, zie foto's 1 en 2;
- de leuning van de steiger op heuphoogte ontbrak, zie foto's 1 en 2;
- de heer ^{10.2.e} haar de plek wees waar het slachtoffer ^{10.1.D}, zie foto 2;
- de plek die de heer ^{10.2.e} aanwees, de plaats tussen twee staanders op de steiger ^{10.1.D} zie foto 2;
- voor het hekwerk nog een steigervloer lag van 3 vloerdelen breed, waarbij er aan het eind geen doelmatige leuningen, hekwerken of andere voorzieningen waren aangebracht, zie foto's 1 en 2;
- de heer ^{10.2.e} vertelde dat het slachtoffer aan het werk was op het schip als lasser;
- vanaf de plek waar rapporteur ^{10.2.e} stond op de wal, de heer ^{10.2.e} haar deze plek wees vanaf de wal;
- een opening, zijnde een opening voor ramen, zich in het schip bevond rechts achter de plek waar het slachtoffer ^{10.1.D} zie foto 2.

Daarna liep rapporteur ^{10.2.e} op de wal naar de plaats waar het slachtoffer ^{10.1.D}. Rapporteur ^{10.2.e} keek vanaf de wal naar beneden en zag ^{10.1.D}. Rapporteur ^{10.2.e} hoorde de heer ^{10.2.e} vertellen dat ^{10.1.D} van het slachtoffer, zie foto 3. Rapporteur ^{10.2.e} zag dat de vloer van beton was en telde het aantal rozetten van een staander van de steiger om de hoogte van de steigervloer te kunnen bepalen, waarvan het slachtoffer ^{10.1.D}. Rapporteur ^{10.2.e} zag en telde 12 rozetten en zag dat tussen elke rozet ongeveer 50 centimeter zat, waarbij de steigervloer waarvan het slachtoffer was afgevallen ongeveer 6 meter bedroeg, zie foto 3.

Daarna liepen zij naar beneden, daar waar het slachtoffer ^{10.1.D}.

Rapporteur ^{10.2.e} zag en hoorde dat:

- daar een blauwe overal lag, zie foto 4;
- op meerdere plaatsen op de betonvloer ^{10.1.D}, zie foto 4;
- op een dwarsligger van de steiger op ^{10.1.D} zat, zie foto's 5 en 6;
- vanaf de plek waar het slachtoffer had ^{10.1.D} de steigervloer

- waarvan het slachtoffer ^{10.1.D}, zie foto 7;
- de heer ^{10.2.e} vertelde en bevestigde dat het slachtoffer van deze steigervloer ^{10.1.D}.

Daarna liep rapporteur ^{10.2.e} naar de locatie in het schip waar het slachtoffer aan het werk was geweest met slijpwerkzaamheden, voordat hij de luchtslang aan wal wilde (laten) koppelen aan een luchtkoppeling. Rapporteur ^{10.2.e} zag en hoorde dat:

- de heer ^{10.2.e} vertelde dat het slachtoffer de luchtslang aan wal wilde (laten) koppelen aan een luchtkoppeling;
- dit de tendergarage was;
- in de tendergarage over de gehele breedte van de opening in het schip kruislings, boven en onder, rood/wit lint was gespannen, zie foto 8;
- kijkend vanaf deze locatie van het schip, de steigervloer waar het slachtoffer ^{10.1.D}, zie foto 9;
- dit de plaats op de steiger was waar de tussenleuning c.q. knieleuning zat;
- dit de plaats op de steiger was waar de heupleuning ontbrak, zie foto 10;
- de plek waar de heer ^{10.2.e} later aan rapporteur ^{10.2.e} liet zien waar de luchtslang moest worden aangekoppeld aan de luchtkoppeling, zie foto 11;

Daarna ging rapporteur ^{10.2.e} terug naar de wal, daar waar de luchtslang kon worden aangekoppeld aan de luchtkoppeling. Rapporteur ^{10.2.e} zag dat de heer ^{10.2.e} haar liet zien waar de luchtslang moest worden aangekoppeld aan de luchtkoppeling, zie foto 12.

Op woensdag 19 december 2018, om 15:15 uur heeft rapporteur ^{10.2.e} naar aanleiding van de door haar geconstateerde feiten en omstandigheden mondeling aan de heer ^{10.2.e}, directeur van Koninklijke De Vries Scheepswerf B.V. te Aalsmeer, het bevel gegeven de werkzaamheden te staken daar er naar de mening van rapporteur ^{10.2.e} ernstig gevaar voor personen bestond. De stillegging is na een controle op donderdag 20 december 2018 mondeling opgeheven. Rapporteur ^{10.2.e} zag dat de steiger was aangepast door het plaatsen van een dubbele leuning en dat de steiger door de steigerbouwer was vrijgegeven en gelabeld als zijnde veilig.

Op donderdag 20 december 2018, om 12.15 uur, bevond rapporteur ^{10.2.e} zich samen met collega, ^{10.2.e}, in een onderneming gelegen aan Oosteinderweg 25 te Aalsmeer. Daar spraken zij met de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E}, werkzaam bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. De heer ^{10.2.e} legitimeerde zich als arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW.

Daarna namen zij achtereenvolgens de verklaringen op van de heren ^{10.2.e} en ^{10.2.e}.

Daarna liepen rapporteurs ^{10.2.e} en ^{10.2.e} met de heer ^{10.2.e} naar het schip en namen bij de ongevalslocatie de volgende maten op met een rolmaat. Rapporteur ^{10.2.e} zag dat de afstand tussen de staander en het hekwerk op de wal ongeveer 150 centimeter was, zie foto's 13 en 14. Ook zag rapporteur ^{10.2.e} dat de afstand van de kantplant op de steiger tot de rand van de steigervloer ongeveer 105 centimeter was, zie foto 15.

Op vrijdag 21 december 2018 om 10:53 uur ontving rapporteur ^{10.2.e} van mevrouw ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij HCA Project Support Nederland B.V., en Hassink Marine and Industrial Services B.V., een e-mail waarin ik zag dat de volgende bestanden waren bijgevoegd:

- ^{10.2.e} VCA (VCA pasje ^{10.2.e});
- ^{10.2.e} VCAPS (systeem waarin VCA is geregistreerd);

- 10.2.e VG (VG verklaring 10.2.e).

Daarnaast zag en las ik dat het slachtoffer met tussenpozen in totaal ongeveer 2 jaar en 3 maanden voor HCA als slijper heeft gewerkt en dat dit altijd bij dezelfde opdrachtgever Hassink B.V. is geweest. Verder zag en las ik in deze mail dat het slachtoffer een zeer ervaren en kundige kracht is, zie **bijlage 6**.

Op woensdag 9 januari 2019 sprak rapporteur 10.2.e telefonisch met mevrouw 10.2.e, 10.2.E bij HCA Project Support Nederland B.V., en Hassink Marine and Industrial Services B.V. Rapporteur 10.2.e hoorde mevrouw 10.2.e vertellen dat vanuit Scheepsbouw Slob B.V. een opdracht lag om een afzonderlijke klus op nacalculatie uit te voeren, waarbij Scheepsbouw Slob B.V. toezicht zou houden. Rapporteur 10.2.e hoorde mevrouw 10.2.e vertellen dat deze afspraken mondeling waren gemaakt en daarna schriftelijk waren bevestigd in een overeenkomst die was opgesteld tussen Hassink Marine and Industrial Services B.V. en Scheepswerf Slob B.V. Rapporteur 10.2.e vroeg mevrouw 10.2.e of zij deze overeenkomst kon toesturen via e-mail.

Op woensdag 9 januari 2019 om 15:31 uur ontving rapporteur 10.2.e van mevrouw 10.2.e, 10.2.E bij HCA Project Support Nederland B.V., en Hassink Marine and Industrial Services B.V., een e-mail waarin ik zag dat het volgende bestand was bijgevoegd:

- 703 Overeenkomst Slob-Hassink getekend. Ik zag dat deze overeenkomst was ondertekend op 20 december 2018 zie **bijlage 7**.
- Daarnaast zag en las ik dat het slachtoffer sinds maandag 26 november 2018 in Aalsmeer werkzaam was, zie **bijlage 8**.

Op 10 januari 2019 is de stillegging van de werkzaamheden en de intrekking daarvan bevestigd middels een brief met kenmerk 1816872/03, zie **bijlage 9**.

Op donderdag 31 januari 2019 om 10:21 uur ontving rapporteur 10.2.e van mevrouw 10.2.e, 10.2.E bij HCA Project Support Nederland B.V., en Hassink Marine and Industrial Services B.V., een e-mail waarin ik zag dat de volgende bestanden waren bijgevoegd:

- BevUitz (Bevestiging van uitzending);
- FaseA (Arbeidsovereenkomst), zie **bijlage 10**;
- 10.2.e VCAPS (VCA Basis), zie **bijlage 11**;
- 10.2.e (Samenwerkingsovereenkomst Hassink Marine and Industrial Services B.V. & HCA Project Support Nederland B.V., en
- VG (Verklaring uitzendkracht), zie **bijlage 12**.

Op vrijdag 8 februari 2019 om 07:09 uur ontving rapporteur 10.2.e van de heer 10.2.e, Hoofd Productie bij Scheepswerf Slob B.V., een e-mail waarin ik zag dat de volgende bestanden waren bijgevoegd:

- V&G plan 2018 slob maart 2018 r0 afgetekend. Dit V&G plan heeft betrekking op de werkzaamheden op het eigen terrein bij Scheepswerf Slob B.V.;
- RI&E scheepswerf slob versie 18-4-2014. Het gehele document is in het digitale systeem van de Inspectie SZW opgenomen. De relevante delen zijn als **bijlage 13** bij dit rapport gevoegd.

Daarnaast zag en las ik in de e-mail: "Betrokkene is in dienst van onderaannemer (HCA), en heeft werkzaamheden uitgevoerd in opdracht van zijn eigen 10.2.e (Hassink). Deze opdracht (locatie en wat te slijpen) is in overleg geweest met 10.2.e en bouwcoördinator Slob.", zie **bijlage 14**.

Op maandag 11 maart 2019 om 16:24 uur ontving rapporteur ^{10.2.e} van mevrouw ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij HCA Project Support Nederland B.V., en Hassink Marine and Industrial Services B.V., een e-mail waarin ik het verblijfadres zag staan waar het slachtoffer op dat moment revalideerde.

Op dinsdag 12 maart 2019 om 12:28 uur ontving rapporteur ^{10.2.e} van de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Scheepswerf Slob B.V., een e-mail waarin ik zag dat de volgende bestanden waren bijgevoegd:

- Bouwcoördinator april 2016. Het gehele document is in het digitale systeem van de Inspectie SZW opgenomen. De relevante pagina's zijn als **bijlage 15** in dit rapport toegevoegd;
- Taakbeschrijvingen functies bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V.

Op donderdag 18 juli 2019, omstreeks 12:59 uur bevond rapporteur ^{10.2.e} zich in een woning gelegen aan de ^{10.2.E}. Daar heeft zij de verklaring van het slachtoffer, de heer ^{10.2.e} opgenomen, zie **bijlage 16**.

Op **woensdag 13 november 2019**, omstreeks 13:45 uur bevond rapporteur ^{10.2.e} zich in een onderneming aan de Hoge Morsweg te 113a Leiden. Daar heeft zij de verklaring van getuige ^{10.2.e} opgenomen, zie **bijlage 17**.

Op woensdag 13 mei 2020, om 12:18, ontving ik een e-mail van de heer ^{10.2.e}, vertegenwoordiger van de overtreder. Als bijlagen bij deze e-mail waren bijgevoegd:

- De verklaring van de vertegenwoordiger van de overtreder, zie **bijlage 2**;
- Toetsing van de Risico-inventarisatie en –evaluatie d.d. 2 mei 2013
- Certificaatgegevens toets de heer ^{10.2.e} 28 november 2019, zie **bijlage 18**;
- VCA diploma van de heer ^{10.2.e} ;
- VCA in CDR systeem van de heer ^{10.2.e} ;
- VG verklaring HCAProject Support van ^{10.2.e} ;
- Slob huisregels inleners van juni 2017, zie **bijlage 19**;
- Slob huisregels inleners in de ^{10.2.E} taal van juni 2017;
- Waarschuwingbrief geanonimiseerd, zie **bijlage 20**.

Op donderdag 11 juni 2020, omstreeks 10:00 uur bevond ik mij Bij Scheepswerf Slob B.V. gelegen aan de Scheepsvaartweg 11 te Papendrecht. Ik sprak daar met de heer ^{10.2.e}, vertegenwoordiger overtreder. Ik deelde hem mede dat ik naar aanleiding van zijn verklaring nog aanvullend onderzoek wil verrichten en nog een aantal getuigen wil horen. Daarna omstreeks 10:10 uur sprak ik met de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. Een getuigenverklaring is als **bijlage 21** bij dit rapport gevoegd. Daarna omstreeks 10:59 uur sprak ik met de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Scheepswerf Slob B.V. Een getuigenverklaring is als **bijlage 22** bij dit rapport gevoegd. Daarna omstreeks 11:47 uur sprak ik met de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Scheepswerf Slob B.V. Een getuigenverklaring is als **bijlage 23** bij dit rapport gevoegd.

Na afloop van de verhoren op 11 juni 2020 sprak ik met de heer ^{10.2.e}, vertegenwoordiger van de overtreder. Ik vroeg de heer ^{10.2.e} of er nog meer was wat Scheepswerf Slob B.V. heeft gedaan om het ongeval te voorkomen? Wanneer dit het geval was heb ik hem verzocht deze gegevens op schrift te zetten en dit voor vrijdag 19 juni 2020 per e-mail toe te sturen naar de Inspectie SZW t.a.v. ^{10.2.e}

10.2.e

Ik heb tot op het moment van het versturen van dit rapport niets van Scheepswerf Slob B.V. of de heer 10.2.e mogen ontvangen.

De overige niet-relevante documenten zijn niet als bijlage in dit rapport opgenomen, maar zijn slechts in het digitale systeem van de Inspectie SZW (I-net) opgenomen.

Horen getuigen

In de loop van mijn onderzoek sprak ik de volgende personen, die door mij als getuigen werden gehoord:

- De heer 10.2.e, 10.2.E en getuige, van wie de verklaring als **bijlage 4** bij dit rapport is gevoegd.
- De heer 10.2.e, lasser en getuige, van wie de verklaring als **bijlage 5** bij dit rapport is gevoegd.
- De heer 10.2.e, slijper en tevens slachtoffer, van wie de verklaring als **bijlage 16** bij dit rapport is gevoegd. Deze verklaring is opgenomen door tussenkomst van een Poolse tolk. Met de 10.2.e bedoelt de heer 10.2.e de lasvoorman.
- De heer 10.2.e, lasser en getuige, van wie de verklaring als **bijlage 17** bij dit rapport is gevoegd.
- De heer 10.2.e, 10.2.E en getuige, van wie de verklaring als **bijlage 21** bij dit rapport is gevoegd.
- De heer 10.2.e, 10.2.E en getuige, van wie de verklaring als **bijlage 22** bij dit rapport is gevoegd.
- De heer 10.2.e, 10.2.E en getuige, van wie de verklaring als **bijlage 23** bij dit rapport is gevoegd.

Horen vertegenwoordiger van de overtreder en aanzeggen boeterapport

Op dinsdag 28 april 2020 om 14:57 uur heb ik de vertegenwoordiger van de overtreder van Scheepswerf Slob B.V. in de persoon van de heer 10.2.e een e-mail gestuurd waarin ik Scheepswerf Slob B.V. in de persoon van de heer 10.2.e, voornoemd, het boeterapport schriftelijk heb aangezegd, zie pagina 1 van **bijlage 2**.

Op woensdag 13 mei 2020 om 12:18 ontving ik een e-mail van de heer 10.2.e met daarin zijn verklaring. Deze verklaring is als **bijlage 2** bij dit boeterapport gevoegd.

Een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel op naam van Scheepswerf Slob B.V. is als **bijlage 1** bij dit boeterapport gevoegd.

Hieruit blijkt dat de heer 10.2.e, Scheepswerf Slob B.V. in rechte mag vertegenwoordigen.

De persoonsgegevens van de vertegenwoordiger zijn conform de Basisregistratie Personen (BRP).

Bevindingen

Uit onderzoek en uit verklaringen is mij het volgende gebleken. Het arbeidsongeval heeft als volgt plaatsgevonden. Op woensdag 19 december 2018 was de heer 10.2.e, hierna genoemd het slachtoffer, onder gezag werkend van Scheepswerf Slob B.V., bezig met werkzaamheden aan een schip op de werf van Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. Tijdens de slijpwerkzaamheden had het slachtoffer lucht nodig voor de slijpwerkzaamheden aan boord van het schip. Het slachtoffer bevond zich op de steiger die aan de buitenkant langs het schip was opgebouwd. Toen het slachtoffer op de

steiger stond is hij over de tussenleuning c.q. knieleuning gestapt en op het gedeelte van de steiger gekomen waar geen doelmatige hekwerken, leuning of andere voorzieningen waren aangebracht. De heer^{10.2.e},^{10.2.E} en getuige, was op dat moment bezig met hijswerkzaamheden op de wal. Het slachtoffer wilde de luchtslang die hij bij zich had aan de heer^{10.2.e},^{10.2.e} geven, zodat de heer^{10.2.e} deze luchtslang aan kon koppelen aan de luchtkoppeling. De heer^{10.2.e} ging kijken waar de luchtkoppeling zich aan de wal bevond. Toen de heer^{10.2.e} zich weer omdraaide zag hij dat het slachtoffer met zijn ene arm om de staander zat en de andere arm in de lucht had. Daarbij had het slachtoffer de luchtslang in een van zijn handen. Op dat moment was de heer^{10.2.e},^{10.2.e} lasser en getuige, onder in het dok bezig met een luik. Het slachtoffer is al
^{10.1.D}

Uit het document "703 Overeenkomst Slob-Hassink getekend" blijkt dat Scheepswerf Slob B.V. de volgende zaken verzorgt:

- Stellingen, stroom, verlichting, luchtslangen, werklucht van plm. 6 bar;
- Onder planning en coördinatie: Projectleiding Scheepswerf Slob draagt zorg voor het toezicht, zie **bijlage 7**.

Tijdens het verrichten van de werkzaamheden waarbij^{10.1.D}, waren geen collectieve voorzieningen getroffen over de hele lengte van de steiger^{10.1.D} c.q. te beperken in de vorm van dubbele leuning, terwijl dit wel mogelijk was, aldus zijnde een overtreding van artikel 16, tiende lid van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 3.16, eerste lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit, bestuurlijk beboetbaar gesteld in artikel 9.9b, eerste lid, onder c van datzelfde besluit.

1. De werkgever dient de risico's van de concrete werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan te inventariseren, en een veilige werkwijze te ontwikkelen die voldoet aan de vereisten bij of krachtens de Arbeidsomstandighedenwet.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

In juni 2014 is een RI&E algemene MKB/RIE opgesteld door Scheepswerf Slob B.V. waarin steigers worden behandeld (**bijlage 13**). Dit onderwerp is niet als risico aangegeven. Over dit onderwerp staat in de RI&E vermeld onder "2.3.10 (Rol)steigers worden op veilige wijze opgebouwd en gebruikt: Het op de juiste wijze bouwen, onderhouden en demonteren van steigerconstructies is uitermate belangrijk. Daarom dienen deze werkzaamheden door deskundige werknemers te worden verricht. Alleen zij kunnen dit werk veilig uitvoeren. Steigers zijn een vorm van collectieve valbeveiliging en bieden een veilige werkplek op

voorwaarde dat ze juist gebruikt worden. Zowel bij het opbouwen, het gebruik als het afbreken van steigers gebeuren regelmatig ongevallen. Als belangrijkste oorzaken van een ongeval kunnen worden genoemd het vallen van hoogte door personen en bezwijken of kantelen van de rolsteiger.” En “De voorzieningen en maatregelen om het valgevaar van mens en product van een steiger te voorkomen bestaan minimaal uit: Leuning en hekwerk die minstens 1 meter boven het werkvlak zijn aangebracht.”

2. De werkgever dient de noodzakelijke randvoorwaarden te creëren voor het toepassen van een veilige werkwijze.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

De volledige steiger was officieel volgens de richtlijnen nog niet vrijgegeven, en nog niet gelabeld, zie verklaring van de heer^{10.2 e} **(bijlage 22)**.

De steiger was niet op alle plekken voorzien van een dubbele leuning om valgevaar te voorkomen. De steigerbouwer had de steiger nog niet vrijgegeven en voorzien van een label, waardoor de steiger nog niet toegankelijk was.

Er waren geen persoonlijke beschermingsmiddelen aanwezig waaronder valgordels.

De arbeidsplaats was als volgt ingericht: Voor het schip was een steiger gebouwd om werkzaamheden op te kunnen verrichten. Het merendeel van deze steiger was voorzien van een dubbele leuning en een kantplank. Echter op de plek waar het slachtoffer werkzaamheden verrichtte tijdens het ongeval was dat deel van de steiger voorzien van een enkele leuning op kniehoogte waar het slachtoffer eenvoudig overheen kon stappen. De bovenste leuning, de heupleuning ontbrak. Daardoor kon het slachtoffer eenvoudig over de knieleuning stappen en op de werkvloer achter dit deel terecht komen. Achter dit deel van de steiger bevond zich een werkvloer van ongeveer 1,05 meter en deze werkvloer was geen enkele voorziening getroffen om ^{10.1.D}

3. De werkgever dient adequate instructies te geven met betrekking tot de werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

Het slachtoffer heeft een VCA basis diploma die geldig is tot 16 maart 2024.

Het slachtoffer heeft een instructiefilm bekeken en succesvol afgerond. Het slachtoffer was er niet van op de hoogte dat een steigerwerkvloer moet zijn beveiligd met een dubbele leuning, zie **bijlage 16**.

Het slachtoffer heeft op 2 januari 2018 de verklaring uitzendkracht getekend. Hierin wordt vermeld dat het slachtoffer een instructie heeft ontvangen over de aanwezige risico's en de te nemen maatregelen bij het inlenende bedrijf, namelijk Hassink Marine and Industrial Services B.V. Tijdens het ongeval was het slachtoffer onder gezag te werk gesteld bij Scheepswerf Slob B.V.

Voor ontvangst van deze instructie heeft het slachtoffer getekend, zie **bijlage 12**.

4. De werkgever dient toezicht te houden met betrekking tot de werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

Hassink Marine and Services B.V. heeft de slijpwerkzaamheden voor Scheepswerf Slob B.V. aangenomen voor de locatie van Scheepswerf Slob B.V. gelegen aan de Scheepvaartweg 11 te Papendrecht. De heer^{10.2.e} ^{10.2.E} in dienst van Hassink Marine and Services B.V. voert op dat moment het toezicht uit op het slachtoffer.

Echter op het moment dat het schip wordt verplaatst naar Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. gelegen aan de Oosteinderweg 25 te

Aalsmeer, waar het ongeval heeft plaatsgevonden, veranderde het aangenomen werk in meerwerk. De heer ^{10.2.e}, gaat niet mee naar de locatie van Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. Hassink Marine and Services B.V. draagt het toezicht over aan Scheepswerf Slob B.V. waar de ^{10.2.e} van Scheepswerf Slob B.V., de heer ^{10.2.e} het toezicht houdt over het slachtoffer, zie de verklaringen van de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Hassink Marine and Services B.V. en de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Scheepswerf Slob B.V., zie **bijlagen 21 en 22**.

Uit verklaringen van de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} van Hassink Marine and Services B.V. en de heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Scheepswerf Slob B.V. is gebleken dat de heer ^{10.2.e}, lasser en ^{10.2.e} in dienst van Scheepswerf Slob B.V. verantwoordelijk was voor het houden van toezicht op de werkzaamheden van het slachtoffer, de heer ^{10.2.e} ten tijde van het ongeval, zie **bijlage 21 en 22**.

De werkplek is door ^{10.2.e} van Scheepswerf Slob B.V. en door de medewerker veiligheid en preventie van Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. en door ^{10.2.E} van Koninklijke De Vries Scheepsbouw gecontroleerd en veilig bevonden, zie **bijlage 22 en bijlage 2**.

De heer ^{10.2.e}, ^{10.2.E} in dienst van Scheepswerf Slob B.V. was aanwezig op de arbeidsplaats van het ongeval ten tijde van het ongeval, en gaf aanwijzingen betreffende de werkzaamheden aan het slachtoffer. Dat blijkt uit verklaringen van ^{10.2.e}, ^{10.2.E} bij Scheepswerf Slob B.V., zie **bijlage 22**.

Het bedrijf heeft een sanctiebeleid, dat blijkt uit de verklaring van de vertegenwoordiger, en uit een geanonimiseerde officiële waarschuwing, zie **bijlage 20**.

Het slachtoffer is niet eerder aangesproken op gedrag, dat blijkt uit de verklaring van de vertegenwoordiger van de overtreder.

5. De werkgever kan overige inspanningen verrichten om de betreffende overtreding van het in geding zijnde feit te voorkomen.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

Er zijn door de werkgever geen overige inspanningen verricht om de betreffende overtredingen van het in geding zijnde feit te voorkomen.

Aanleiding tot boeterapport

Aanleiding tot dit boeterapport is de overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet, die de oorzaak is van het, ingevolge artikel 9, eerste lid, van diezelfde wet, meldingsplichtige arbeidsongeval.

De heer ^{10.2.e} is in verband ^{10.1.D}

Zijn letsel bestaat uit:

- ^{10.1.D}

- 10.1.D

Op het moment van het opnemen van de verklaring had het slachtoffer 10.1.D

Opmerkingen Rapporteur

Naar aanleiding van het in het boeterapport gestelde voeg ik het volgende toe:
Scheepswerf Slob had op 19 december 2019, 247 medewerkers in dienst of ingeleend op verschillende locaties.

Scheepswerf Slob B.V. voert na het ongeval alleen nog werkzaamheden uit op een vrijgegeven en een gelabelde steiger.
Na het ongeval heeft Scheepswerf Slob B.V. het werken onder gezag op dezelfde wijze voortgezet op de locatie bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V.

Het ongeval is 20 maanden geleden gebeurd. De heer 10.2.e is sinds maart 2020 aangetreden als algemeen directeur.

Na afloop van de verhoren op 11 juni 2020 sprak ik met de heer 10.2.e, vertegenwoordiger van de overtreder. Ik vroeg de heer 10.2.e of er nog meer was wat Scheepswerf Slob B.V. heeft gedaan om het ongeval te voorkomen? Wanneer dit het geval was heb ik hem verzocht deze gegevens op schrift te zetten en dit voor vrijdag 19 juni 2020 per e-mail toe te sturen naar de Inspectie SZW t.a.v. 10.2.e

Ik heb tot op het moment van het versturen van dit rapport niets van Scheepswerf Slob B.V. of de heer 10.2.e mogen ontvangen.

Afsluiting boeterapport

De waarnemingen en/of handelingen van de arbeidsinspecteur die heeft deelgenomen aan het onderzoek, is door de rapporteur vastgelegd in dit boeterapport. Dit rapport is door de hieronder genoemde arbeidsinspecteur akkoord bevonden en als bewijs daarvan elektronisch geaccordeerd in het informatiesysteem van de Inspectie SZW.

10.2.e, arbeidsinspecteur op ambtseed

Dit boeterapport is op ambtsbelofte opgemaakt en gesloten te Den Haag. Ondertekend, gedagtekend, zoals vermeld op de 1e pagina en ingezonden aan de Boeteoplegger te Den Haag.
10.2.E

Mevrouw 10.2.e
Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW

C.C.

- Overtreder
- Slachtoffer

Ons kenmerk: 1816872/06

Bijlage(n)	Omschrijving
Bijlage 1:	Uittreksel KvK Scheepswerf Slob bv boeterapport
Bijlage 2:	Verklaring vertegenwoordiger overtreder
Bijlage 3:	Fotobijlage met foto's 1 – 15
Bijlage 4:	Verklaring van getuige de heer 10.2.e
Bijlage 5:	Verklaring van getuige de heer 10.2.e
Bijlage 6:	E-mail 10.2.e 21-12-2018
Bijlage 7:	703 Overeenkomst Slob-Hassink
Bijlage 8:	E-mail 10.2.e 09-01-2019
Bijlage 9:	Brief ARBO Stillegging kenmerk 1816872/03
Bijlage 10:	Arbeidsovereenkomst 10 2 e
Bijlage 11:	VCA diploma slachtoffer
Bijlage 12:	VG Verklaring uitzendkracht
Bijlage 13:	Relevante delen RI&E Scheepswerf Slob B.V.
Bijlage 14:	E-mail van de heer 10.2.e van 08-2-2019
Bijlage 15:	Functie omschrijving bouwcoördinator
Bijlage 16:	Verklaring van slachtoffer de heer 10 2 e
Bijlage 17:	Verklaring van getuige de heer 10 2 e
Bijlage 18:	certificaat gegevens toets bedrijfsfilm 10.2.e
Bijlage 19:	Scheepswerf Slob huisregels inleners juni 2017
Bijlage 20:	Officiële waarschuwing geanonimiseerd
Bijlage 21:	Verklaring van getuige de heer 10.2.e
Bijlage 22:	Verklaring van getuige de heer 10.2.e
Bijlage 23:	Verklaring van getuige de heer 10.2.e

Inzien uittreksel - Scheepswerf Slob B.V. (23034745)

Kamer van Koophandel, 17 april 2020 - 09:24

KvK-nummer 23034745

Rechtspersoon

RSIN	002736354
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Scheepswerf Slob B.V.
Statutaire zetel	Papendrecht
Eerste inschrijving handelsregister	14-12-1972
Datum akte van oprichting	13-12-1972
Datum akte laatste statutenwijziging	20-08-2007
Geplaatst kapitaal	EUR 226.000,00
Gestort kapitaal	EUR 226.000,00
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2018 is gedeponeed op 18-12-2019.

Onderneming

Handelsnaam	Scheepswerf Slob B.V.
Startdatum onderneming	13-12-1972
Activiteiten	SBI-code: 3012 - Bouw van sport- en recreatievaartuigen
Werkzame personen	110

Vestiging

Vestigingsnummer	<u>000016285409</u>
Handelsnaam	Scheepswerf Slob B.V.
Bezoekadres	Scheepvaartweg 11, 3356LL Papendrecht
Postadres	Postbus 1146, 3350CC Papendrecht
Telefoonnummer	0786150266
Faxnummer	0786411199
Internetadres	www.scheepswerfslob.nl
E-mailadres	info@scheepswerfslob.nl
Datum vestiging	13-12-1972
Activiteiten	SBI-code: 3012 - Bouw van sport- en recreatievaartuigen Het ontwerpen en vervaardigen van vaartuigen en alle andere voorkomende staal- en andere metaal- of soortgelijke constructies, het uitoefenen van het reparatie- en lasbedrijf en de verdere exploitatie van vorenstaande werkzaamheden en diensten.
Werkzame personen	110

Bestuurders

Naam	Slob Beheersmaatschappij B.V.
Bezoekadres	Scheepvaartweg 11, 3356LL Papendrecht
Ingeschreven onder KvK-nummer	<u>23022826</u>
Datum in functie	01-01-2014 (datum registratie: 17-01-2014)
Titel	Directeur

Bijlage 1 bij kenmerk 1816872/06 – Pagina 2 van 4

Bevoegdheid	■ Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Aanvang (huidige) bevoegdheid	02-03-2020
Naam	10.2.E
Geboortedatum	10.2.E
Datum in functie	02-03-2020 (datum registratie: 26-03-2020)
Titel	Algemeen directeur
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gegevens zijn vervaardigd op 17-04-2020 om 09.25 uur.

Inzien uittreksel - Slob Beheersmaatschappij B.V. (23022826)

Kamer van Koophandel, 17 april 2020 - 09:26

KvK-nummer 23022826

Rechtspersoon

RSIN	001921435
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Slob Beheersmaatschappij B.V.
Statutaire zetel	Papendrecht
Eerste inschrijving handelsregister	14-01-1958
Datum akte van oprichting	30-12-1957
Datum akte laatste statutenwijziging	20-08-2007
Geplaatst kapitaal	EUR 136.000,00
Gestort kapitaal	EUR 136.000,00
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2018 is gedeponeed op 23-12-2019.

Onderneming

Handelsnaam	Slob Beheersmaatschappij B.V.
Startdatum onderneming	01-01-1951
Activiteiten	SBI-code: 6832 - Beheer van onroerend goed
Werkzame personen	0

Vestiging

Vestigingsnummer	<u>000004345282</u>
Handelsnaam	Slob Beheersmaatschappij B.V.
Bezoekadres	Scheepvaartweg 11, 3356LL Papendrecht
Postadres	Postbus 1146, 3350CC Papendrecht
Telefoonnummer	0786150266
Faxnummer	0786411199
Datum vestiging	01-01-1951
Deze rechtspersoon drijft de vestiging sinds	13-12-1972
Activiteiten	SBI-code: 6832 - Beheer van onroerend goed Het al dan niet tegen vergoeding verrichten van alle daden van beleid, beheer en beschikking op het gebied van belegging, exploitatie en financiering van effecten en alle andere vermogensbestanddelen en voorts het verrichten van alle handelingen met het vorenstaande verband houdende of daaraan bevorderlijk zijnde.
Werkzame personen	0

Bestuurders

Naam	10.2.E
Geboortedatum	10.2.E
Datum in functie	30-01-2001
Titel	Directeur
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Aanvang (huidige) bevoegdheid	01-10-2003
Naam	10.2.E
Geboortedatum	10 2 e
Datum in functie	22-04-2002
Titel	Directeur
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Aanvang (huidige) bevoegdheid	01-10-2003

Gegevens zijn vervaardigd op 17-04-2020 om 09.26 uur.

Geachte heer ^{10.2.e} ,

Uit de gegevens van het register van de Kamer van Koophandel blijkt dat u een beperkte volmacht heeft om Scheepswerf Slob B.V. in rechte te vertegenwoordigen. Zoals op 24 april 2020 telefonisch besproken met uw assistente stel ik u hierbij in de gelegenheid een verklaring af te leggen met betrekking tot een mogelijke overtreding van de arbeidsomstandighedenwetgeving in relatie tot een arbeidsongeval.

Het ongeval werd op donderdag 20 december 2018 door, namens de werkgever, in de persoon van de heer ^{10.2.E} , ^{10.2.E} bij Scheepswerf Slob B.V., bij de Inspectie SZW gemeld. De melding betrof een arbeidsongeval dat op woensdag 19 december 2018 had plaatsgevonden op een steiger bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V., gelegen aan de Oosteinderweg 25 te Aalsmeer.

Aldaar is de heer ^{10.2.e} , tijdens zijn werkzaamheden, ^{10.1.D} .

De heer ^{10.2.e} is ten gevolge van het ongeval ^{10.1.D}

Overtreding:

Artikel 3.16, eerste lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit luidt: "Bij het verrichten van arbeid waarbij valgevaar bestaat is zo mogelijk een veilige steiger, stelling, bordes of werkvloer aangebracht of is het gevaar tegengegaan door het aanbrengen van doelmatige hekwerken, leuningen of andere dergelijke voorzieningen."

In de bijlage van de e-mail heb ik een kopie van mijn legitimatiebewijs als Arbeidsinspecteur toegevoegd.

Bij deze zeg ik u het ongevallenboeterapport in verband met bovenvermelde overtredingen aan.

Hoogachtend,
Inspectie SZW

^{10.2.e}

^{10.2.e}

Arbeidsinspecteur Inspectie SZW

Verklaring vertegenwoordiger overtreder

Personalia vertegenwoordiger overtreder

Naam : 10.2.E
Voornamen : 10.2.E
Geboortedatum : 10.2.e
Geboorteplaats : 10.2.E
Nationaliteit : 10.2.E
Adres : 10.2.e
Functie : Algemeen Directeur

Als vertegenwoordiger van de overtreder bent u niet tot het afleggen van een verklaring verplicht. De vragen die u wel dient te beantwoorden zijn aangegeven met een *.

O: Opmerking inspecteur

V: vraag van de inspecteur

A: is antwoord van de vertegenwoordiger overtreder.

***V: Bent u, met uw beperkte volmacht, bevoegd om Scheepswerf Slob B.V., in rechte te vertegenwoordigen? (Zo nee, dan verzoek ik u een machtiging mee te sturen).**

A: Ja

*** V: Hoeveel werknemers waren er in totaal bij Scheepswerf Slob B.V. werkzaam op de dag van het ongeval (19-12-2018), inclusief vaste en tijdelijke krachten, ingeleend personeel en werkzame vrijwilligers, zowel op uw eigen werf als op andere werven?**

A: Op de eigen 2 locaties (in Papendrecht en Ridderkerk) waren die dag in totaal 205 medewerkers aan het werk. Op locatie Koninklijke De Vries Aalsmeer waren die dag in totaal 42 medewerkers voor Slob aan het werk (incl. de heer 10.2.e).

Arbeidsrelatie

V: Klopt het dat het slachtoffer, de heer 10.2.e, sinds 26 november 2018 in ingeleend door Scheepswerf Slob B.V. van uitzendbureau HCA Project Support te Rotterdam?

A: Dit klopt niet. De heer 10.2.e is door Hassink Marine Industrial Services B.V. ingeleend van uitzendbureau HCA Project Support. Slob heeft via onderaanneming werk aan Hassink uitbesteed.

Letsel slachtoffer

V: Klopt het dat het slachtoffer als gevolg van het letsel van 10.1.D

A: 10.1.D

V: Klopt het dat het letsel bestaat uit 10.1.D

A: 10.1.D

V: Is het letsel blijvend of is er sprake van herstel?

A: 10.1.D

V: Wordt er vanuit uw bedrijf contact onderhouden met het slachtoffer?

A: Contacten zijn voornamelijk onderhouden via zijn eigen werkgever. Er is wel een ziekenhuisbezoek geweest van de directeurs van Koninklijke De Vries Scheepsbouw en Scheepswerf Slob. Slachtoffer was verder terughoudend met onderhouden van directe contacten. Afgelopen maand maart heeft de directeur van Koninklijke De Vries Scheepsbouw contact met de directie van Hassink opgenomen (met de heer ^{10.2.e}) om de heer ^{10.2.e} uit te nodigen om bouwnummer 703 (waar het ongeval heeft plaatsgevonden) te bezoeken toen dit gereed was voor overdracht aan de klant. De heer ^{10.2.e} heeft aan de directeur van De Vries Scheepsbouw teruggekoppeld dat de heer ^{10.2.e} dit niet zag zitten.

Melding ongeval

V: Klopt het dat het ongeval heeft plaatsgevonden op woensdag 19 december 2018 omstreeks 10.00 uur op de locatie Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. gelegen aan de Oosteinderweg 25 te Aalsmeer?

A: Ja.

V: Wanneer is het slachtoffer na het ongeval weer begonnen met werken?

A: ^{10.1.D}

V: Indien het slachtoffer is begonnen met werken: Is het slachtoffer toen begonnen met de normale werkzaamheden of met aangepaste werkzaamheden?

A:

V: Zo ja, Waar bestaan of bestonden deze aangepaste werkzaamheden uit?

A:

Situatie ongeval

V: Heeft er iemand de ongevalsituatie gewijzigd voordat de arbeidsinspecteur ter plaatse kwam?

A: Dit is onbekend. Uit huidige gesprekken (08. en 11.05.2020) met ^{10.2.E} en ^{10.2.E} van Slob komt naar voren dat zij zich herinneren dat ^{10.1.D} op de ongevalslocatie (na het ongeval). Verdere wijzigingen zijn niet opgemerkt.

V: Indien gewijzigd. Wat is er dan gewijzigd?

A:

V: Wie heeft de ongevalsituatie gewijzigd?

A:

O: Op basis van het onderzoek heb ik geconcludeerd dat het ongeval als volgt heeft plaatsgevonden: Op de dag van het ongeval, woensdag 19 december 2018, was de heer ^{10.2.e} , ingeleend werknemer van Scheepswerf Slob B.V., hierna genoemd het slachtoffer bezig met werkzaamheden aan een schip op de werf van Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. te Aalsmeer. Om de slijpwerkzaamheden aan boord van het schip uit te kunnen voeren had het slachtoffer lucht nodig voor de slijpmachine. Het slachtoffer ging op zoek naar een luchtaansluiting. Het slachtoffer stond op de steiger, die aan de buitenkant langs het schip was opgebouwd. Hoe het slachtoffer op de steiger is gekomen is niet bekend. Het slachtoffer stapte over de tussenleuning c.q. knieleuning heen en bevond zich op het gedeelte van de steiger waar geen doelmatige hekwerken, leuningen of andere voorzieningen waren aangebracht. Het slachtoffer wilde de luchtslang die hij bij zich had aan de heer ^{10.2.e} , geven om deze aan te koppelen aan de luchtkoppeling. De heer ^{10.2.e} ,

getuige, was op dat moment bezig met hijswerkzaamheden op de wal. De heer^{10.2.e} ging kijken waar de luchtkoppeling zich aan de wal bevond. Toen de heer^{10.2.e} weer omdraaide zag hij dat het slachtoffer met zijn ene arm om de staander zat en de andere arm in de lucht had. Daarbij had het slachtoffer de luchtslang in een van zijn handen. Het slachtoffer is^{10.1.D}

De heer^{10.2.e} verrichtte op dat moment onder in het dok werkzaamheden aan een luik.^{10.1.D}

V: Klopt dit?

A: De^{10.2.E} Lassen/Slijpen die er die dag was, bevestigt deze lezing van de toedracht van het ongeval: ook hij heeft die destijds zo meegekregen, maar hij heeft het ongeval zelf niet zien gebeuren. Data van opnames weet de^{10.2.E} niet precies.

V: Indien met 'nee' beantwoord. Hoe is het ongeval volgens u gebeurd?

A:

V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van het slachtoffer?

A: Medewerker was op dat moment als Slijper werkzaam, voor die werkzaamheden was hij ingehuurd. Of dit ook zijn reguliere werkzaamheden voor zijn werkgever Hassink/HCA zijn, is onbekend bij Slob.

V: Had het slachtoffer genoeg tijd om de werkzaamheden op een veilige wijze uit te voeren?

Indien nee, waarom niet?

A: Volgens de^{10.2.E} Lassen/Slijpen en de^{10.2.E} had het slachtoffer normaal de tijd om zijn werk te doen.

V: De manier waarop het slachtoffer de werkzaamheden verrichtte op het moment van het ongeval, was dit de gebruikelijke manier of werd er van afgeweken?

A: Er werd van afgeweken door naar een deel van de stelling te gaan waarvoor over een tussenleuning is gestapt zoals in uw ongevalsbeschrijving staat vermeld.

V: Indien het SO afweek. Wat was de gebruikelijke manier van werken?

A: Alleen naar dat deel van de stelling gaan dat vrij toegankelijk is.

V: Week het slachtoffer hier weleens vaker vanaf?

A: Dit is onbekend.

Risico's geïnventariseerd

O: Tijdens het onderzoek heb ik de schriftelijke risico-inventarisatie en –evaluatie d.d. 18 april 2014 van uw werknemer de heer^{10.2.e} ontvangen. U heeft hiervoor het model RI&E Algemene MKB Rie voor gebruikt.

V: Was deze RI&E ten tijde van het ongeval getoetst door een kerndeskundige? Zo ja graag het toetsingsverslag bijvoegen.

A: Ja. Het toetsingsverslag treft u als bijlage aan.

V: Bent u ervan op de hoogte dat voor scheepswerven een branche RI&E aanwezig is, namelijk de metaalbewerkingsrie?

A: Ja.

V: Zo ja, wat is de reden dat u de metaalbewerkingsrie niet heeft gebruikt?

A: Deze RI&E is door de MetaalUnie beschikbaar gesteld, maar daar kon Scheepswerf Slob destijds niet bij, omdat Scheepswerf Slob geen lid van MetaalUnie is (Slob is aangesloten bij FME). Slob heeft daarom gekozen voor de RI&E Algemene MKB.

O: In uw RI&E van 18 april 2014 wordt het hoofdstuk 2.3.10 het volgende benoemd: (Rol)steigers worden op veilige wijze opgebouwd gebruikt en de voorzieningen en maatregelen om het valgevaar van mens en product van een steiger te voorkomen bestaan minimaal uit: Leuningen en hekwerk die minstens 1 meter boven het werkvlak zijn aangebracht. U heeft dit onderwerp niet aangemerkt als een risico voor uw bedrijf.

V: Wat is hiervan de reden?

A: Om risico's te mijden heeft Slob het opbouwen, onderhouden en keuren van steigers op de (eigen) werven aan een externe, professionele steigerbouwer uitbesteed (zie RI&E, punt 2.3.10). Overigens is betreffende steiger niet door Slob, maar door De Vries Aalsmeer uitbesteed, omdat de werkzaamheden daar plaats vonden.

V: Welke maatregelen waren nodig om het gevaar weg te nemen?

A: Een deugdelijke harde afzetting om toegang tot het onbeveiligde deel van de steiger te voorkomen.

V: Waren de benodigde maatregelen getroffen om het gevaar weg te nemen?

A: Dit is ons onbekend.

V: Indien met nee beantwoord. Waarom niet?

A:

Arbeidsplaats

O: Het ongeval heeft plaats gevonden op een steiger.

V: Welke instructies zijn er om deze arbeidsplaats veilig te betreden/veilig te verlaten/op een veilige manier daar werkzaamheden te verrichten?

A: Door iedere medewerker wordt De Vries Groep Veiligheidsfilm gezien en dient een toets te worden afgerond. Deze toets is op 28-11-2018 door dhr. ^{10.2.e} gemaakt en met succes afgerond. Tevens ontvangen inleenkrachten en medewerkers van onderaannemers via het inleenbureau/de onderaannemer een folder met de huisregels van Scheepswerf Slob met daarin o.a. een bepaling met betrekking tot het moeten opvolgen van veiligheidsinstructies. Deze huisregels zijn door Scheepswerf Slob zowel in het Nederlands, Engels als het Pools aan onderaannemers ter beschikking gesteld. De Nederlandse en Poolse versie treft u hierbij aan.

V: Welke instructies heeft het slachtoffer ontvangen? Heeft u hier bewijzen van?

Slachtoffer is VCA-gecertificeerd (zie bijlage voor diploma)

Slachtoffer heeft begin 2018 een VG-verklaring uitzendkracht bij uitzendbureau HCA getekend (zie bijlage)

Instructie dmv de bedrijfsfilm en toets (in het Pools), zie eerder aangehaalde bijlage voor resultaten. Met al het aan boord werkzame personeel (binnen betreffende discipline) is bij aanvang een intake ronde gedaan waarin werkinstructies/veiligheid benoemd zijn. Ook slachtoffer heeft deze instructie aan boord gehad in week 48. Deze rondgang is gegeven door de ^{10.2.e} van Slob. De ^{10.2.E} van de discipline Lassen/Slijpen heeft dit nogmaals bevestigd in een gesprek op 11 mei 2020 (een gesprek naar aanleiding van deze vragenlijst). Er is een uitgebreide rondleiding in de loods, langs het magazijn en aan boord gegeven. In een dergelijke rondleiding is veiligheid altijd een van de belangrijkste thema's, waaronder veilige omgang op/met stellingen (niet zelf aanpassen; niet op afgezette delen betreden).

V: Welke voorlichting werd gegeven over risico's die het werken op de steiger met zich brengt? Heeft u hier bewijzen van?

A: In de film wordt specifiek vermeld dat bij iedere steigeropgang wordt aangegeven of de steiger wel of niet gebruikt mag worden. Tav veilig steigergebruik is bij de rondleiding besproken dat medewerkers zelf niets aan steigers mogen veranderen en deze niet mogen betreden waar de steiger is afgesloten. Deze punten worden standaard bij rondleidingen meegenomen.

V: Welke voorlichting heeft het slachtoffer ontvangen? Heeft u hier bewijzen van?

A: Het bewijs van de bedrijfsfilm zoals hiervoor aangegeven. Bewijs van voorlichting ^{10.2.E} is er niet.

V: Door wie is het slachtoffer geïnstrueerd en/of voorgelicht?

A: Bedrijfsfilm en ^{10.2.e} van Slob.

V: Wanneer heeft het slachtoffer deze instructie en/of voorlichting gekregen?

A: Op 28 november 2018 is de film gezien en toets gemaakt. Vlak voor aanvang werk heeft de instructie door de ^{10.2.e} plaatsgevonden.

V: Op welke wijze (schriftelijk/mondeling) is het slachtoffer geïnstrueerd en/of voorgelicht?

A: Film en mondelinge instructie.

V: Indien u bewijsstukken heeft waaruit dit blijkt, wilt u deze dan bijvoegen?

A: Zie bijlage met een overzicht van de resultaatgegevens van de filmtoets die door het slachtoffer is gemaakt.

V: Indien u geen voorlichting en onderricht heeft gegeven, welke reden heeft u daarvoor?

A:

V: Wat is volgens u de juiste manier om op deze steiger de werkzaamheden veilig uit te kunnen voeren?

A: Met een deugdelijke, harde afzetting een steiger afzetten op plekken waar deze niet mag worden betreden.

V: Aan welke veiligheidsmaatregelen moet er zijn voldaan en/of welke beveiliging moet deze steiger hebben, wil een werknemer op een veilige en juiste manier op deze steiger kunnen werken?

A: Zoals in de RI&E staat moet een steiger (waarop mag worden gewerkt) leuningen en hekwerk hebben die minstens 1 meter boven het werkvlak zijn aangebracht.

V: Welke voorzorgsmaatregelen waren genomen ten tijde van het ongeval?

A: De toegang tot het deel dat nog niet van hekwerk was voorzien was afgezet met een harde afzetting. Het slachtoffer zou over een tussenleuning zijn gestapt, zoals ook in uw rapportage is opgenomen; onbekend is de hoogte van dit tussenhekwerk.

V: Waarom ontbraken er veiligheidsmaatregelen en/of beveiligingen?

A: Dat is bij Slob onbekend, nadere informatie is wellicht beschikbaar bij de externe steigerbouwer. Op het moment van het ongeval was medewerker niet op de werkplek aan het werk waar hij (die

dag) met ^{10.2.e} was geweest voor werkinstructie. Slachtoffer is op zoek gegaan naar een aansluitpunt voor lucht en steiger, conform uw incidentomschrijving is hij waarschijnlijk over een tussenleuning gestapt, toen kwam hij bij een onbeveiligd deel van de stelling.

V: Kwam het vaker voor dat er gewerkt werd terwijl de benodigde beveiligingen en/of veiligheidsmaatregelen ontbraken?

A: Onbekend.

V: Hoe vaak kwam het dan voor?

A:

V: Wat wordt er dan door een toezichthouder gedaan als er veiligheidsmaatregelen ontbreken?

A: Als er een onveilige situatie wordt gezien, wordt het werk stilgelegd en medewerkers weggestuurd tot de situatie weer veilig is.

V: Wat wordt er dan door een leidinggevende gedaan, als er veiligheidsmaatregelen ontbreken?

A: Idem als vorige vraag.

V: Wat wordt er dan door u gedaan, als er veiligheidsmaatregelen ontbreken?

A: Directie zou hetzelfde doen.

V: Welke acties moet een werknemer nemen als deze niet veilig en niet op de juiste manier kan werken op deze arbeidsplaats?

A: Die moet melding maken bij preventiemedewerker of leidinggevende, zoals is opgenomen in de huisregels (zie eerdergenoemde bijlage Huisregels).

Persoonlijke beschermingsmiddelen

V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen heeft u het slachtoffer ter beschikking gesteld?

A: PBM's zijn geleverd door Hassink B.V.

V: Had het slachtoffer de benodigde persoonlijke beschermingsmiddelen aan ten tijde van het ongeval?

A: Ja

V: Indien met 'nee' beantwoord. Waarom niet?

A:

Toezicht

V: Wie houdt er toezicht en controleert op de werkvloer of de werknemers volgens de afgesproken voorschriften/instructies werken en of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen zijn?

A: De ^{10.2.e} van Slob, een medewerker Veiligheid en Preventie van De Vries Aalsmeer en een Arbo & Milieucoördinator van De Vries Aalsmeer.

V: Waar bestaat dit toezicht uit?

A: ^{10.2.e} houden naast voortgang werk in de gaten of persoonlijke en omgevingsveiligheid in orde zijn. De medewerker Veiligheid en Preventie heeft focus volledig op veiligheid en de Arbo & Milieucoördinator loopt geregeld op de werkvloer rond.

V: Hoe vaak houdt diegene toezicht?

A: ^{10.2.e} lopen elk uur een ronde. De medewerkers Preventie en Veiligheid lopen fulltime rondes (volgen elkaar op als dienst gereed is; er loopt 1 medewerker per dienst rond) en A&M-coördinator loopt geregeld rondes.

V: Op de dag van het ongeval. Heeft de toezichthouder voordat de werkzaamheden startten, gecontroleerd of dit arbeidsmiddel of de werkplek voorzien waren van alle benodigde veiligheidsvoorzieningen?

A: ^{10.2.E} is met slachtoffer naar de werkplek geweest en heeft alles ter plekke gecontroleerd, echter het ongeval heeft daar niet plaatsgevonden.

V: Zo nee, waarom niet?

A:

O: In de overeenkomst 703 Overeenkomst Slob-Hassink getekend staat onder andere: Projectleiding Scheepswerf Slob draagt zorg voor het toezicht.

V: Hoe heeft u daar invulling aan gegeven?

Opmerking vooraf: dit document betreft een Voorstel van na de datum van het ongeval.

A: Aanwezigheid van 2 ^{10.2.e} waarbij 1 ^{10.2.e} specifiek voor Lassers en Slijpers aanwezig was.

V: Zijn er weleens werknemers gesanctioneerd als zij zich niet hielden aan de voorschriften en/of instructies?

A: Ja.

V: Waar bestond de sanctie dan uit?

A: Officiële waarschuwing.

V: Kunt u daar voorbeelden van meesturen?

A: Ja, als bijlage een (geanonimiseerde) waarschuwingsbrief.

V: Is de het slachtoffer weleens of op de dag van het ongeval aangesproken door de toezichthouder omdat er niet volgens de voorschriften en/of instructies werd gewerkt?

A: ^{10.2.E} kan zich dit niet meer herinneren.

V: Zo ja? Waar hield het slachtoffer zich niet aan?

A:

V: Heeft u bewijsstukken waaruit uw toezicht blijkt?

A:

Overig

V: Erkent u dat Scheepswerf Slob B.V. artikel 3.16, eerste lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit heeft overtreden? Artikel 3.16, eerste lid luidt: Bij het verrichten van arbeid waarbij valgevaar bestaat is zo mogelijk een veilige steiger, stelling, bordes of werkvloer aangebracht of is het gevaar tegengegaan door het aanbrengen van doelmatige hekwerken, leuningen of andere dergelijke voorzieningen.

A: Nee, want het aanbrengen van doelmatige hekwerken, leuningen of andere dergelijke voorzieningen viel niet onder de verantwoordelijkheid van Slob.

V: Welke inspanningen heeft u nog meer verricht om het betreffende ongeval te voorkomen?

A: De eerder genoemde film en instructies.

V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?

A: Een deugdelijke steigerafzetting die voorkomt dat medewerkers onbeveiligde delen van een steiger betreden.

V: Heeft u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A: Nee.



Heupleuning
van steiger
ontbreekt.

Leuning
alleen op
kniehoogte
aanwezig

Kantplank

Voor het
leuningwerk is
een steigervloer
van 3 vloerdelen
aanwezig,
zonder dat hier
doelmatige
leuningen waren
aangebracht

Steiger

Foto 1. Overzichtsfoto van de steiger



Heupleuning
van steiger
ontbreekt.

Leuning alleen
op kniehoopte
aanwezig

10.1.D

Voor het
leuningwerk is
een steigervloer
van 3 vloerdelen
aanwezig, zonder
dat hier
doelmatige
leuningen waren
aangebracht

Foto 2.

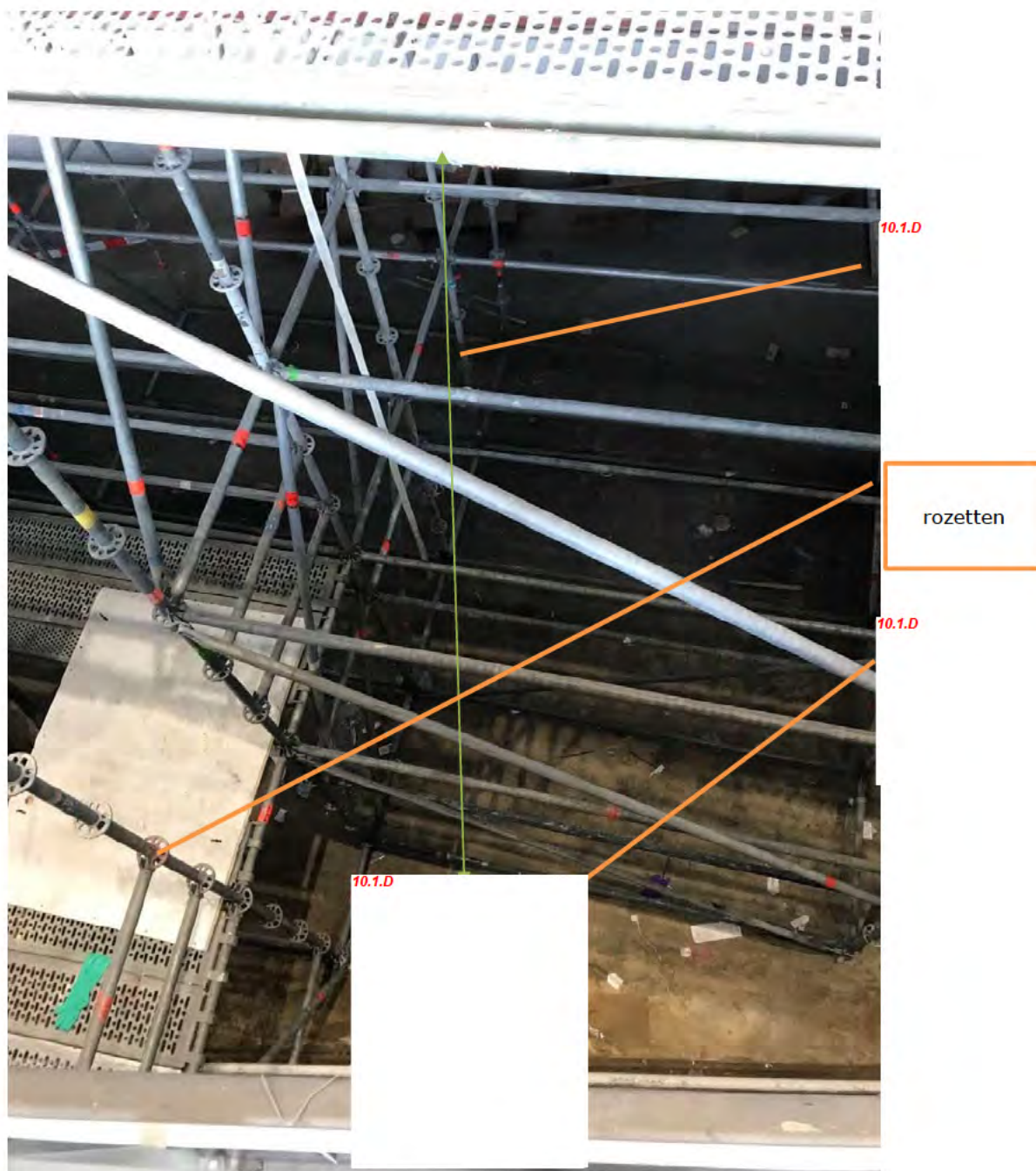
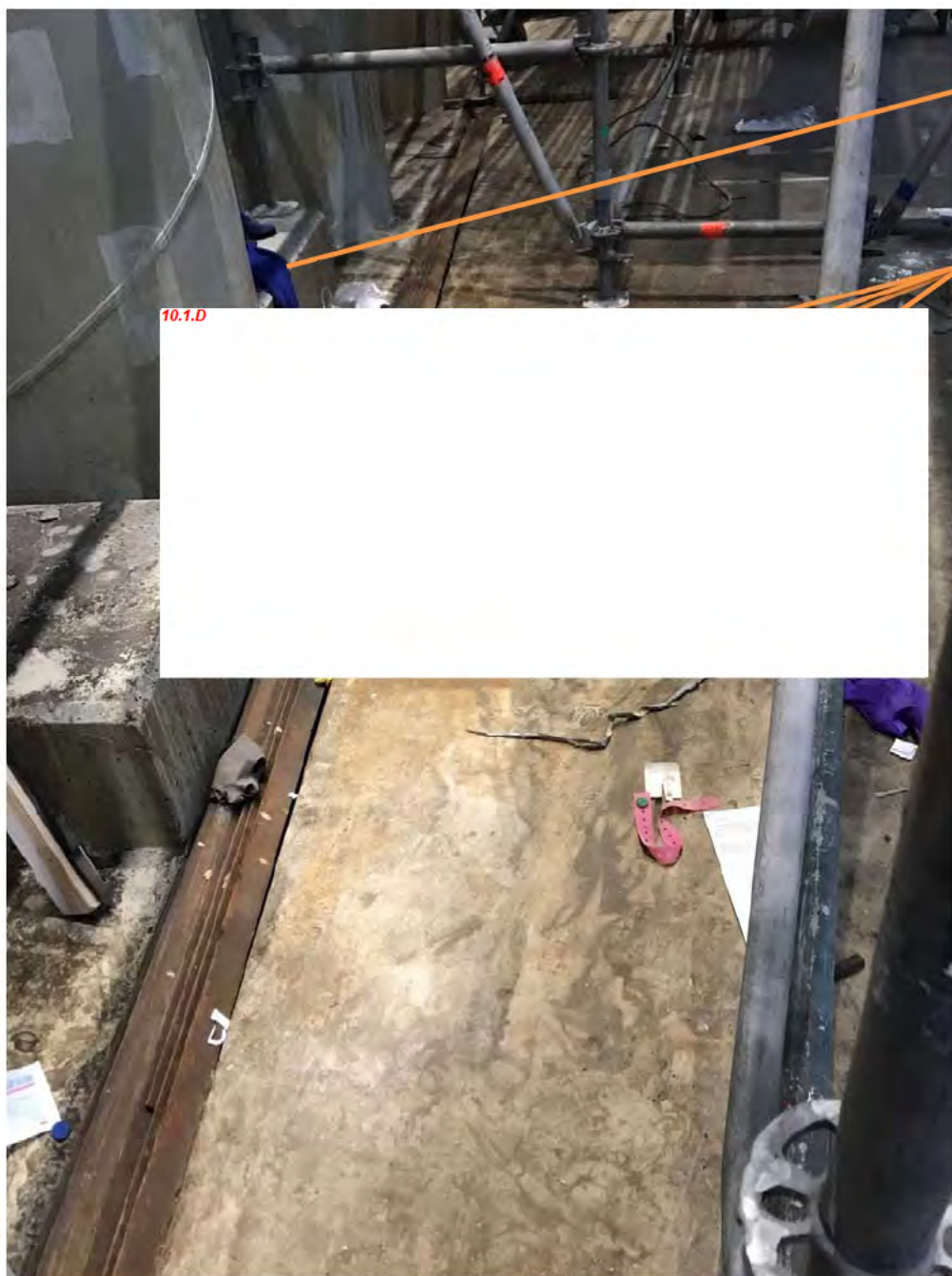


Foto 3.



Blauwe
overall

10.1.D

10.1.D

Foto 4.



Foto 5.



Foto 6.



Foto 7.

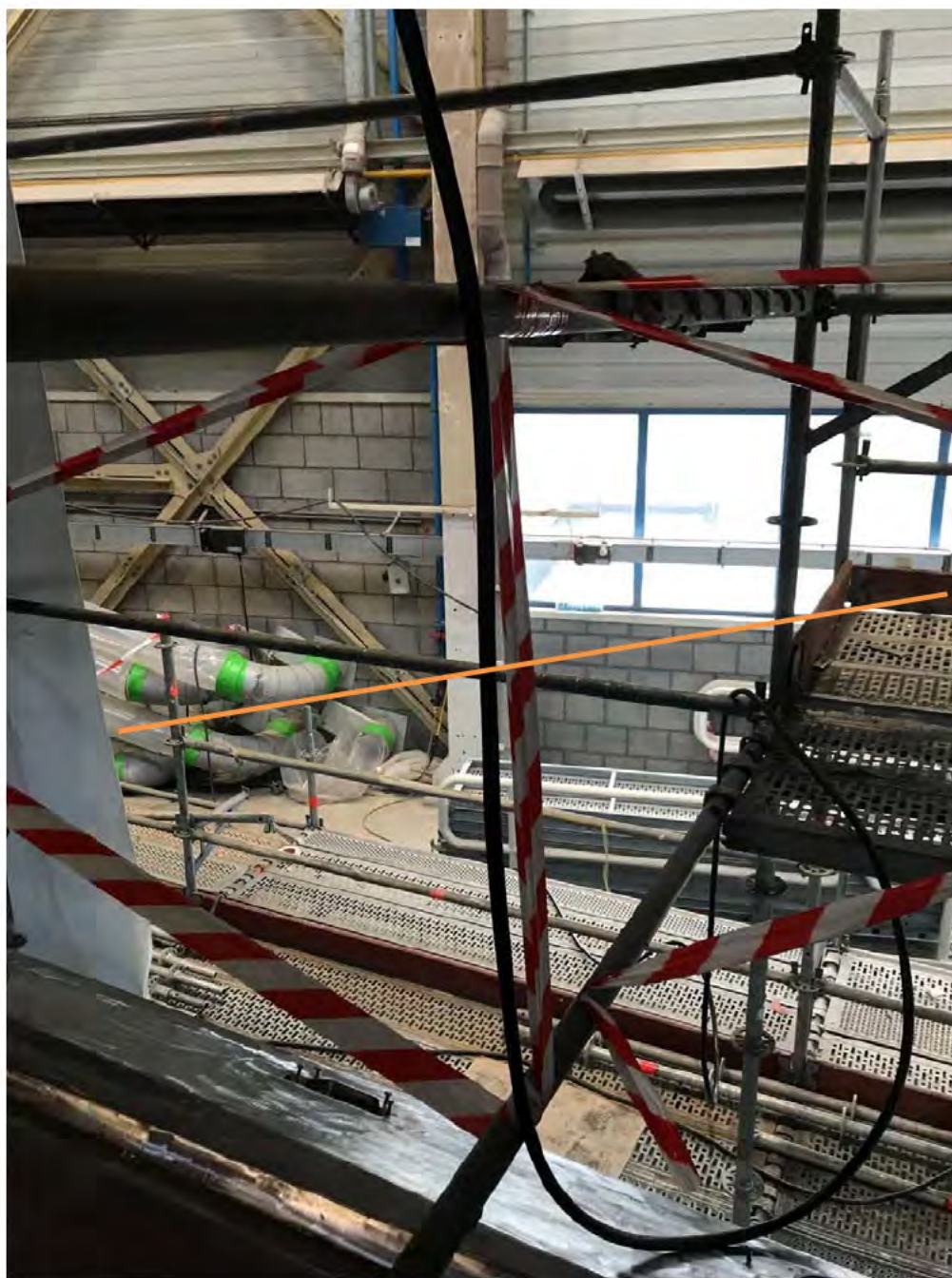


Tendergarage
is afgezet met
rood/wit lint

Foto 8.

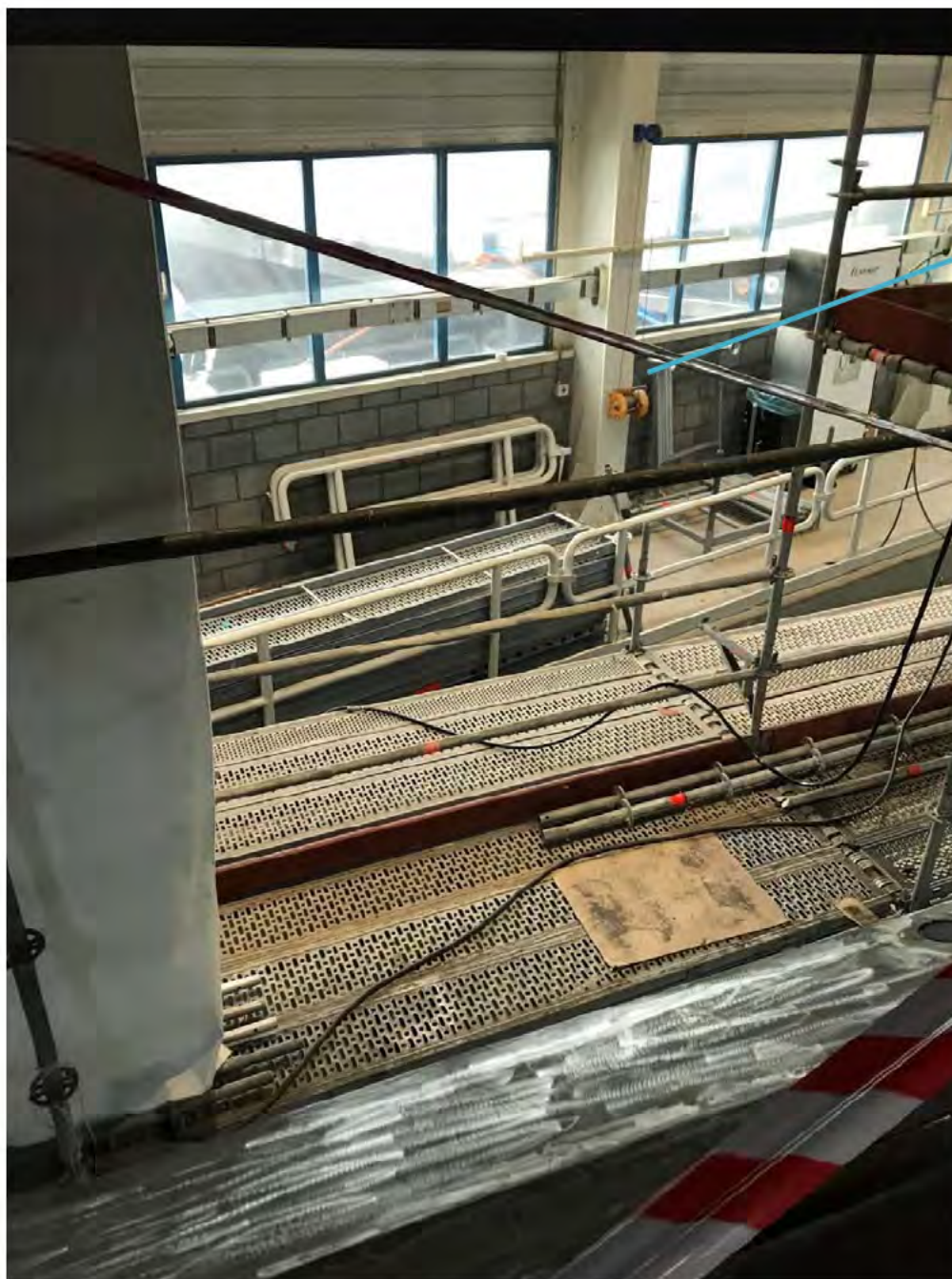


Foto 9.



Het deel van de
steiger waar de
heupleuning
ontbrak

Foto 10.



De plaats waar
de luchtslang
aan gekoppeld
moest worden

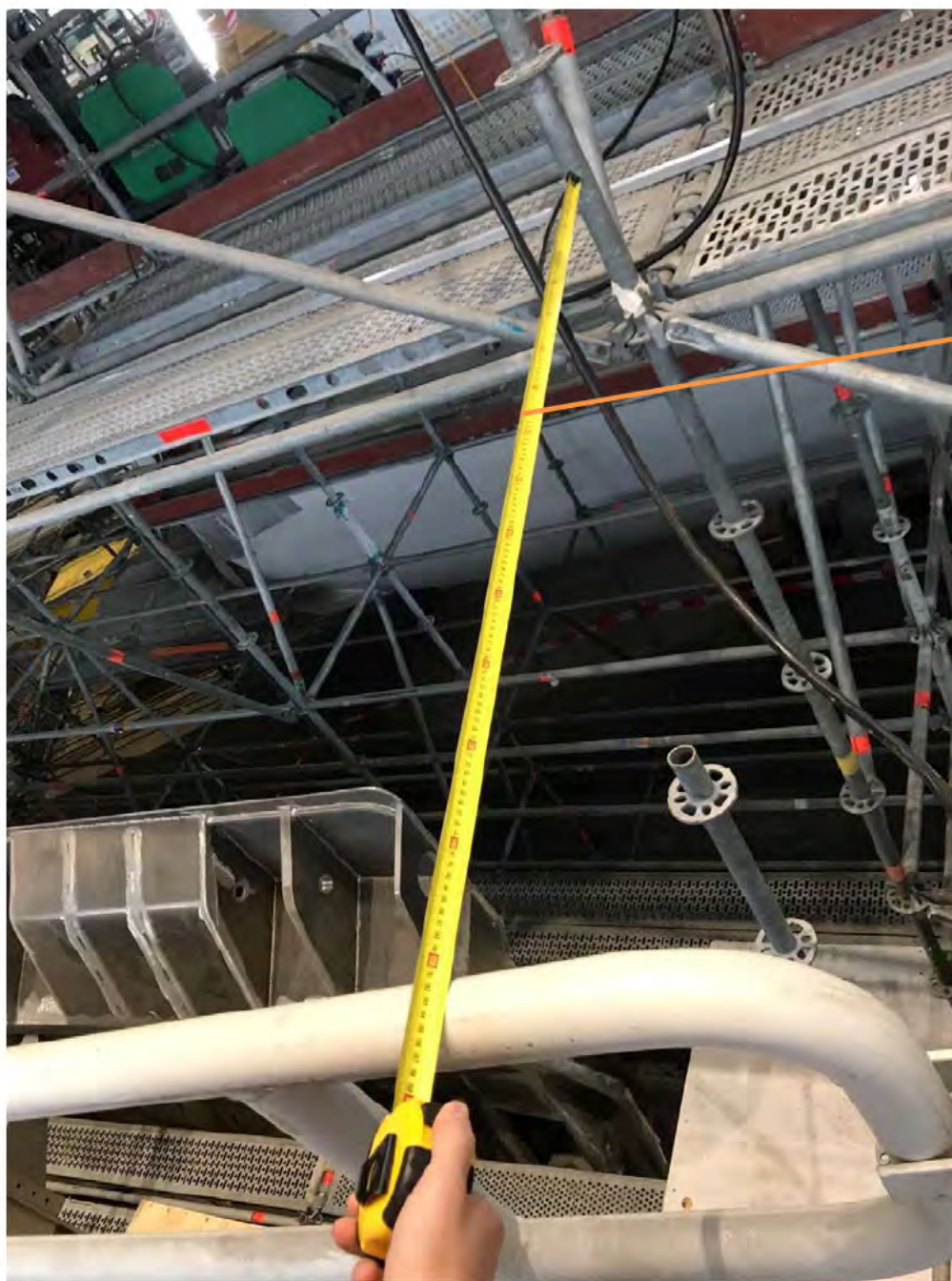
Foto 11.



De plaats waar
de luchtslang aan
gekoppeld moest
worden

Luchtslang

Foto 12.



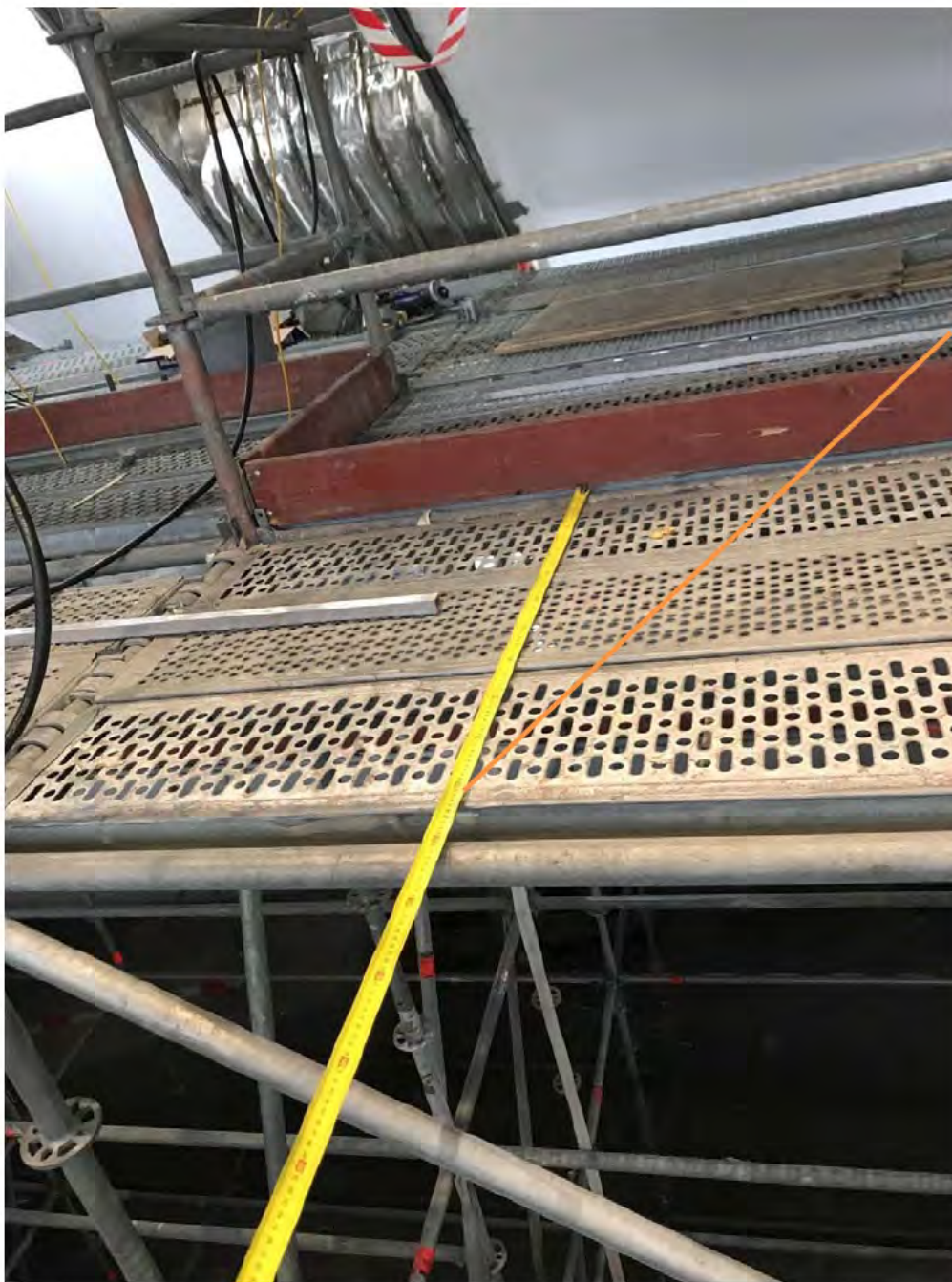
De afstand tussen de steigervloer en het hekwerk op de wal bedroeg ongeveer 150 centimeter

Foto 13.



De afstand
tussen de
steigervloer en
het hekwerk op
de wal bedroeg
ongeveer 150
centimeter

Foto 14.



De afstand van de kantplank op de steiger tot de rand van de steigervloer ongeveer 105 centimeter bedroeg

Foto 15.

VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 20 december 2018 omstreeks 12:35 uur bevonden wij, ^{10.2.e} en ^{10.2.e}, beiden arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, ons in een onderneming, gelegen aan Oosteinderweg 25 te Aalsmeer. Wij werden vergezeld door ^{10.2.e}, ^{10.2.e} bij Akerboom.

Wij spraken daar een ons onbekend persoon en legitimeerden ons als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat wij hem naar zijn identiteitsgegevens hadden gevraagd gaf hij ons op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode

^{10.2.e}

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een ons getoond geldig rijbewijs met nummer ^{10 2 e}

Deze verklaring is opgenomen in het bijzijn van ^{10 2 e}, ^{10.2.E} van Aerboom Yacht Equipment.

Verklaring

Op onze vragen verklaarde hij het volgende:

V: Vraag aan getuige

A: Antwoord van getuige

Arbeidsrelatie

V: Bij wie bent u in dienst?

A: Akerboom.

V: Bent u daar in vaste of tijdelijke dienst?

A: In vaste dienst.

V: Sinds wanneer bent u daar in dienst?

A: Geen idee, ik denk een jaar of 9-10 aan. Het gaat aardig hard.

V: Hoe lang bent u hier al aan het werk?

A: 6 weken ongeveer.

V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?

A: Inbouw van luiken. Alle toegangsluiken en equipment, gangways.

V: Welke werkzaamheden werden door u op het moment van het ongeval verricht?

A: Ik was bezig met hijsen en ik zag dat hij lucht nodig had met zijn luchtslang. Hij stond op de steiger en ik ging kijken voor een luchtkoppeling voor hem. Ik stond aan wal aan de bakboordzijde.

V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van het slachtoffer?

A: Ik heb alleen maar van horen zeggen dat hij een slijper is/met de vingerfrees. Anders heeft hij geen lucht nodig. Dat is van horen zeggen.

V: Welke werkzaamheden verrichtte het slachtoffer op het moment van het ongeval?

A: Hij had een luchtslang in zijn handen. Hij was aan het voorbereiden om te slijpen.

V: Wie heeft het slachtoffer de opdracht gegeven voor de werkzaamheden die uitgevoerd werden op het moment van het ongeval?

A: Geen idee.

Situatie ongeval

V: Heeft u het ongeval zien gebeuren?

A: Ja.

V: Wat kunt u mij vertellen over wat het slachtoffer vlak voor, tijdens en/of na het ongeval heeft gedaan?

A: ^{10.1.D}

V: U kon hem net aanraken, waar stond u op dat moment?

A: Ook op de wal.

V: Waar kwam de luchtslang vandaan?

A: Van het schip.

V: Wat is de gebruikelijke manier van werken voor de werkzaamheden die het slachtoffer verrichtte?

A: Het gebeurt heel vaak zo, het gaat vaak goed. Het is meer gewenst om een luchtverdeelstation op de boot te hebben. De schilders doen het altijd zo en de jongens van de slijpers doen het ook zo. Zij doen het op verschillende manieren. Soms gooien de luchtslang over.

V: Is het gebruikelijk of als je aan de buitenkant van het schip werkzaam bent je gebruik maakt van lucht van de ringleiding?

A: Meestal is dat de kortste weg. Dat is de gebruikelijke en normale oplossing.

V: Wat is de gebruikelijke manier dan om aan te koppelen?

A: Overgeven, overgooien is gebruikelijk om aan te koppelen aan de kade. Het gebeurt visa versa. Het ligt er wel aan aan welke kant je moet werken. In dit geval is het bij bakboord.

V: Kunt u mij vertellen hoe het slachtoffer op de steiger is gekomen waar hij ^{10.1.d} ?

A: Vrij makkelijk. Hij heeft een klein overstapje genomen. Dat hoort afgesloten te zijn in mijn ogen.

V: Waarom week het slachtoffer hier van af?

A: Om de afstand te verkorten. Als je achter de achterste gaat staan, is het niet makkelijk. Dit was makkelijker.

V: Had het slachtoffer genoeg tijd om zijn werk op een veilige wijze uit te voeren?

A: Daar kan ik niet over oordelen.

V: Waren er naast uzelf nog andere getuigen bij het ongeval?

A: Ja, er schijnt een gozer, een ^{10.2.E} die heeft hem in ieder geval ^{10.1.D}, ^{10.2.e} een collega, heeft hem ^{10.1.D} ^{10.2.e} was onder in het dok bezig met

een luik van ons.

V: Kunt u mij vertellen waarom het slachtoffer op de steiger stond waar hij ^{10.1.d} is gekomen?

A: Om zijn slang aan te sluiten.

V: Was de steiger goed opgebouwd om daar veilig de werkzaamheden te kunnen verrichten?

A: Ik ben zelf geen steigerbouwer, maar ik weet dat het er zo niet uit hoeft te zien.

V: Wat was er dan niet veilig aan de steiger?

A: Er had een hogere ladder moeten liggen bij die eerste, dan had je die omhoog moeten trekken. Nu was het een overstapje maken uit gemakzucht. Ik weet niet of er al ladders waren weggehaald.

V: Is het gebruikelijk om een steiger te gebruiken bij het bouwen van een schip?

A: Ja.

V: Is de steiger altijd zo geweest zoals op het moment van het

ongeval of was deze opgebouwde steiger een tijdelijke situatie?

A: Het is altijd een tijdelijke situatie.

V: 10.1.D

?

A: 10.1.D

Arbeidsplaats

Het ongeval heeft plaats gevonden op de steiger

V: Welke instructies zijn er om deze arbeidsplaats veilig te betreden/ veilig te verlaten/op een veilige manier werkzaamheden te verrichten ?

A: Dat weet ik niet. Zodra je het kan betreden, dan gaan wij ervan uit dat het veilig is. De veiligheidsman is er ook geweest.

V: Welke instructies heeft het slachtoffer ontvangen?

A: Van het slachtoffer weet ik niets van. Ik heb die gozer nog nooit gezien. Misschien bij Slob, maar dat kan ik mij niet herinneren.

V: Welke voorlichting is er gegeven over risico's die het werken op deze arbeidsplaats met zich brengt?

A: Normaal gesproken weet je wel dat een steiger helemaal goed gekeurd moet zijn. Als je het mag betreden is het eigenlijk goed.

V: Heeft u die voorlichting ontvangen?

A: Ja, in principe moet het vrijgegeven worden. Als er geen rood lint op zit, dan is het duidelijk dat ik er op mag.

V: Aan welke veiligheidsmaatregelen moet er zijn voldaan en/of welke beveiliging moet deze arbeidsplaats hebben, wil een werknemer op een veilige en juiste manier op deze arbeidsplaats kunnen werken?

A: Volgens mij is het de bedoeling dat je niet naar beneden mag vallen, de liggers moeten er zijn, de staanders moeten er zijn, kortelingen.

V: Welke voorzorgsmaatregelen waren genomen ten tijde van het ongeval?

A: Eigenlijk, in mijn ogen geen.

V: Waarom ontbraken er veiligheidsmaatregelen en/of beveiligingen ?

A: De steiger was niet compleet goed.

V: Kwam het vaker voor dat er gewerkt werd terwijl de benodigde beveiligingen en/of veiligheidsmaatregelen ontbraken?

A: Ja, dat is wel vaker voorgekomen.

V: Indien het vaker voorkwam. Hoe vaak kwam het dan voor?

A: Dat weet ik niet.

V: Staat de werkgever of de toezichthouder het toe als het voorkomt?

A: Ik weet het niet.

V: Welke acties moeten u en het slachtoffer van uw werkgever nemen als u niet veilig en niet op de juiste manier kan werken op deze arbeidsplaats?

A: Ik moet naar mijn 10.2.e gaan.

Persoonlijke beschermingsmiddelen

V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen droeg het slachtoffer ten tijde van het ongeval?

A: Hij heeft zijn overal en schoenen aan. Een helm was niet nodig. Een helm is alleen verplicht in het dok zelf.

Toezicht

V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en/of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?

A: Van de werf zelf. Ik weet niet hoe hij heet. Die man met die bril, 10.2.e Ik weet zijn achternaam niet. Ik kan daar niets over zeggen, ik heb niemand gezien. Van Akerboom controleert de 10.2.e

V: Waar bestond dat toezicht uit?

A: Controleren in de directe omgeving. Van de werf uit komt er ook wel eens iemand kijken.

V: Hoe vaak hield diegene toezicht?

A: Een dagelijks rondje. In de beginfase meer dan later. Er verandert niets in principe.

V: Op de dag van het ongeval. Heeft de toezichthouder voordat de werkzaamheden startten, gecontroleerd of de arbeidsplaats voorzien was van alle benodigde veiligheidsvoorzieningen?

A: Niet dat ik weet.

V: Bent u of zijn andere werknemers weleens gesanctioneerd als jullie je niet hielden aan de voorschriften en of instructies?

A: Wel eens commentaar gehad, maar niet recentelijk. Meestal ruim je rommel op.

Overig

V: Wist u dat leuningwerk aanwezig moest zijn ter plaatse van de werkplek op de steiger?

A: Wat ik al zeg, ik heb daar niet gewerkt. Mijn gedeelte was op de kade veilig, waar ik gewerkt heb.

V: Welke inspanningen heeft de werkgever verricht om het betreffende arbeidsongeval te voorkomen?

A: Ze hadden een steiger moeten laten bouwen en op tijd. Dat kan ik wel concluderen.

V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?

A: Zorgen dat de steiger wel goed is. Voor de rest is er al weinig aan de hand geweest. Als de steiger goed was geweest had het niet gebeurd. Ook kantplanken.

V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?

A: Ik heb geen idee.

Vervolgens heeft de heer ^{10.2.e} de verklaring gelezen. Hij verklaarde daarbij te volharden.

10.2.e

10.2.e

VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 20 december 2018 omstreeks 14:43 uur bevonden wij, ^{10.2.e} en ^{10.2.e}, beiden arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, ons op een locatie, gelegen aan Oosteinderweg 25 te Aalsmeer.

Wij spraken daar een ons onbekend persoon en legitimeerden ons als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat wij hem naar zijn identiteitsgegevens hadden gevraagd gaf hij ons op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode

^{10.2.e}

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een ons getoonde geldige identiteitskaart met nummer ^{10.2.e}.

Verklaring

Op onze vragen verklaarde hij het volgende:

V: Vraag van inspecteur

A: Antwoord van getuige

Arbeidsrelatie

V: Bij wie bent u in dienst?

A: Ik werk voor het bedrijf Slob via het uitzendbureau Delta Metaal.

V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?

A: Ik ben lasser.

V: Welke werkzaamheden werden door u op het moment van het ongeval verricht?

A: Ik was aan het lassen.

V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van het slachtoffer?

A: Hij is slijper die het metaal beschermt, voor zover ik weet.

V: Welke werkzaamheden verrichtte het slachtoffer op het moment van het ongeval?

A: Hij was bezig met het trekken van een luchtslang. Dat was het moment dat ik hem zag.

V: Wie heeft het slachtoffer de opdracht gegeven voor de werkzaamheden die uitgevoerd werden op het moment van het ongeval?

A: Dat weet ik niet want hij zit niet in mijn brigade.

Situatie ongeval

V: Heeft u het ongeval zien gebeuren?

A: ^{10.1.D}

V: Waaruit heeft u het idee dat ^{10.1.D}

A: ^{10.1.D}

V: Wat kunt u mij vertellen over wat het slachtoffer vlak voor, tijdens en/of na het ongeval heeft gedaan?

A: Ik heb voor die tijd niets gezien, want ik had een masker op tijdens het lassen. Toen het begon heb ik mijn masker afgezet. ^{10.1.D}

De mensen aan de andere kant van de boot hadden niets gezien. Ik heb meteen aan de ^{10.2.e} ^{10.2.E} verteld wat er

gebeurd was. ^{10.1.D} . Verder zijn wij niet doorgegaan met werken. Er werd het een en ander uitgelegd en ons verteld.

V: Waar stond u ten tijde van het ongeval?

A: Ik stond in het schip zelf in de zogenoemde tendergarage.

V: Was de steiger veilig waar het slachtoffer op stond?

A: Nee, ik vind niet dat de steiger voldeed aan de veiligheidsregels, omdat ie niet aan de barriere voldeed. De constructie deugde niet en de constructie bestaat uit een vloer en een horizontale barriere. De barriere is gemaakt van buizen ter bescherming van de persoon die erop staat.

V: Waren dat 1 of 2 buizen horizontaal als barriere?

A: Een, slechts op kniehoogte waar hij op stond.

V: Wat is de gebruikelijke manier van werken voor de werkzaamheden die het slachtoffer verrichtte?

A: Zo gaat het normaal. Er was niets abnormaals aan. Er werd gewerkt met pneumatisch gereedschap en daar had hij de luchtslang voor nodig.

V: Kunt u mij vertellen hoe het slachtoffer op de steiger is gekomen waar hij ^{10.1.d} ?

A: Dat heb ik niet gezien.

V: Waren er naast uzelf nog andere getuigen bij het ongeval?

A: Er waren mensen van een andere firma, Akerboom, die waren bezig met het weghalen van lasapparatuur.

V: Hoe heten die getuigen?

A: Nee ik ken ze niet.

V: Kunt u mij vertellen waarom het slachtoffer op de steiger stond waar hij ^{10.1 d} is gekomen?

A: Hij moest de slang van onder of buiten het schip, in ieder geval van onder af aan bevestigen aan iets boven hem. Daarom moest hij de slang eerst naar boven halen. Hij werkte daar in zijn eentje.

V: Waren er nog andere personen om heen werkzaam?

A: Nee, hij stond alleen op een steiger. Zijn collega's stonden onder hem.

V: Hoelang is de steiger op dezelfde manier al opgebouwd?

A: Ik kan het niet precies zeggen, maar al enige dagen.

V: Heeft u het slachtoffer ^{10.1.D} ?

A: ^{10.1.D}

V: Hoe is het slachtoffer ^{10.1.D}

A: Hij had die ^{10.1.d} , zoals ik al zei. ^{10.1.D}

V: Waar stond het slachtoffer precies ^{10.1.D} ?

A: Hij stond naast het leuningwerk aan de kant van het schip. Hij kreeg die ^{10.1 d} en ^{10.1.D}

V: ^{10.1.D}

A: ^{10.1.D} .

Toezicht

V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en/of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?

A: De mensen die de steigers leveren moeten ook zorgen dat alles veilig is. Wij controleren ook of het veilig is en als er iets niet veilig is, dan geven wij dat door aan de ^{10.2.e} . Die neemt dan contact op met de steigerbouwer.

Overig

V: Wist u dat leuningwerk aanwezig moest zijn ter plaatse van

de werkplek op de steiger?

A: Ja, natuurlijk. Het hekwerk wordt gemaakt om de mensen te beschermen natuurlijk.

V: Heeft iemand wel eens iets gezegd over de situatie van het hekwerk?

A: Ik werkte niet aan die kant.

V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?

A: De werkplek moet goed gecontroleerd worden.

V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?

A: Ik denk dat dit alles is.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer 10.2.e voorgelezen. Hij verklaarde daarbij te volharden.

Alle communicatie met de gehoorde heeft plaatsgevonden door (telefonische) tussenkomst van een tolk met referentienummer 539 in de 10.2.E taal taal.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e @scheepswerfslob.nl; 10.2.e J Scheepswerf Slob
Onderwerp: Zaaknummer 1816872
Datum: vrijdag 21 december 2018 10:53:42
Bijlagen: 10.2.e CA.png
10.2.e VCAPS.png
10.2.e VG.pdf

Geachte mevrouw 10.2.e

Hierbij stuur ik u de gevraagde documenten inzake Dhr 10.2.e
In de bijlage kunt u terugvinden zijn VCA pas en een printscreen uit de VCA database.
Hier staan de VCA diploma's geregistreerd;
<https://cdr.ssvv.nl/#/zoek-naam> 10.2.e

Voor de volledigheid heb ik eveneens de VG verklaring toegevoegd.

Zijn eerste werkdag bij HCA Project Support is 26-02-2018.
In het verleden heeft hij ook al bij ons gewerkt maar is een tijd uit dienst geweest, >26 weken.
Sinds dit jaar is hij weer werkzaam. Hij heeft in totaal +/- 2 jaar en 3 maanden (met tussenpozen)
voor HCA als slijper gewerkt.
Dit is altijd bij dezelfde opdrachtgever Hassink BV geweest, het is een zeer ervaren en kundige
kracht.

Mocht meer informatie gewenst zijn verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet/ Best regards,

10.2.e



Tel: +31(0)10- 3070808
Fax: +31(0)10- 3070809
Mob: 10.2.e
10.2.e @hcaprojectsupport.com
www.hcaprojectsupport.com

Bezoekadres: (headoffice)
Scheepsbouwweg 67
Harbour number 2617
3089 JW Rotterdam

KvK nr.: 18056506
VAT nr.: NL80.82.08.597B01

=====



HASSINK B.V.
Marine and Industrial Services

nkstraat 1a
2984 AL Ridderkerk
Telefoon: +31 (0)180 421140
Fax: +31 (0)180 431722
E-mail: info@hassinkbv.nl
Internet: www.hassinkbv.nl
Bank: ING Bank Breda, rek.nr. 66 34 46 899
IBAN nr.: NL24 INGB 0663 4468 99
G-rek.nr.: 99 61 29 766
BTW nr.: 8000.32.895.B.01

Aan: Scheepswerf SLOB
T.a.v. ^{10.2.e}
Postbus 1146
3350 CC PAPENDRECHT

Bouwnummer: 703
Datum: 20-12-2018
Vakgroep: Slijpwerk
Versie: A

Geachte heer,

Hierbij doen wij u toekomen ons voorstel betreffende uw aanvraag slijpwerkzaamheden t.b.v. uw bouwnummer 703.

De slijpwerkzaamheden worden op nacalculatie uitgevoerd en doormiddel van een getekende werkbom per week gefactureerd .

Menend u een passend voorstel te doen verblijven wij,

Hoogachtend,

^{10.2.e} Hassink Marine and Industrial Services B.V.



^{10.2.e}

Uitgesloten werkzaamheden:

Slijpen/spetters verwijderen van laswerk van complete toelevering, onderdelen en uitrusting van onderaannemers van opdrachtgever.

Afbranden van hijsvoorzieningen en afbranden / gutsen hulpijzer (brand en gutswerkzaamheden).
Bewerken van RVS onderdelen.

Door Scheepswerf SLOB wordt verzorgd:

Stellingen, stroom, verlichting, luchtslangen, werkluicht van plm. 6 bar. Werf is verantwoordelijk dat werkluicht voorziening niet aan uitval en/of drukverlies onder hevig is. Heeft direct gevolgen voor voortgang proces.

Mogelijkheid tot het plaatsen van een 20 ft. Werkcontainer en kantoor/schaftkeet voorzien van 220volt.

Gereedschap en beschermingsmiddelen:

Hassink draagt zelf zorg voor alle gereedschappen en verbruiksmaterialen inclusief het onderhoud. Het type van de slijpmaterialen zal in overleg met de project verantwoordelijke Scheepswerf SLOB worden vastgesteld.

Hassink draagt zelf zorg voor alle PBM's t.b.v. haar eigen personeel, o.a. door gebruik van overdrukmaskers. Alle werkkleding zal voldoen aan de gestelde Arbo eisen.

Planning en coördinatie:

Projectleiding Scheepswerf SLOB draagt zorg voor het toezicht.

Hassink draagt zorg voor voldoende capaciteit om de betreffende werkzaamheden uit te voeren.

Hassink zal zich wat voortgang betreft houden aan de Scheepswerf SLOB - plannings.

Indien van toepassing zal Hassink tijdens de (wekelijkse) voortgangvergaderingen met de bedrijfsleiding aanwezig zijn.

Algemene voorwaarden die betrekking hebben op werkzaamheden:

1. Alle slijpwerkzaamheden na het stralen/borstelen is meerwerk.
2. Wijzigingen of delen die na afname van de sectie worden aangebracht en geslepen dienen te worden, is meerwerk.
3. Hassink krijgt in alle redelijkheid de tijd en gelegenheid de sectie/ koppelnaad te bewerken binnen minimaal drie (3) werkdagen na gereedkomen van totale laswerk.
4. Onder werkdagen wordt verstaan: maandag t/m vrijdag van 07.00 uur t/m 15.15 uur dit is exclusief 20% overwerk / ploegen (zie blad 4).
5. Hassink zal eerst eigen werk nalopen en daarna het werk aanbieden aan SLOB.
6. Na inspectie SLOB worden eventuele restpunten uitgevoerd en de koppelnaad wordt opnieuw aangeboden.
7. Na eindcontrole krijgt Hassink een kopie afname sheet.

Tarieven :

De voor regie- of meerwerk geldende tarieven voor een slijper inclusief gereedschap en slijpmaterialen:

Daguren	€ 34,35
Avonduren	€ 42,94
Zaterdaguren	€ 51,53

BTW :

De btw verlegingsregeling wordt toegepast.

Per termijn:

30% op G - rek.nummer: NL71INGB0996129766

70% op rek.C nummer : NL24INGB0663446899

Betalingsregeling:

Binnen 30 dagen na factuur datum.

10.2.e

Ridderkerk, 20 - 12 -2018.

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e @scheepswerfslob.nl; 10.2.e | Scheepswerf Slob
Onderwerp: Overeenkomst bn 703
Datum: woensdag 9 januari 2019 15:31:47
Bijlagen: [703 Overeenkomst Slob-Hassink getekend.pdf](#)

Goedemiddag,

Zoals zojuist besproken treft u in de bijlage de overeenkomst tussen Scheepswerf Slob en Hassink voor de werkzaamheden in Aalsmeer.

Ik ben eveneens nagegaan wanneer Dhr. 10.2.e in Aalsmeer gestart is.
Dit is 26 november 2018 geweest.

Mocht u na deze mail nog vragen hebben verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet/ Best regards,

10.2.e



Tel: +31(0)10- 3070808

Fax: +31(0)10- 3070809

Mob: 10.2.e

10.2.e @hcaprojectsupport.com

www.hcaprojectsupport.com

Bezoekadres: (headoffice)

Scheepsbouwweg 67

Harbour number 2617

3089 JW Rotterdam

KvK nr.: 18056506

VAT nr.: NL80.82.08.597B01

=====
De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.
=====

The information contained in this message may be confidential and is intended to be exclusively for the addressee. Should you receive this message unintentionally, please do not use the contents herein and notify the sender immediately by return e-mail.
=====



Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V.
t.a.v. de directie
Postbus 258
1430 AG AALSMEER



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning
T +31 (0)70 333 6383

Datum 10 januari 2019
Betreft Stillegging

Onze referentie
1816872/03

Geachte heer/mevrouw,

Op woensdag 19 december 2018 heeft ^{10.2.e}, arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW, een inspectie uitgevoerd op de arbeidsplaats:

Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V.
Oosteinderweg 25
1432 AC Aalsmeer

Tijdens het bezoek is gesproken met de heer ^{10.2.e} (^{10.2.E}), mevrouw ^{10.2.e} (^{10.2.E}), de heer ^{10.2.e} (directeur Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V.), de heer ^{10.2.e} (^{10.2.E}), de heer ^{10.2.e} (^{10.2.E}) en de heer ^{10.2.e} (Algemeen Directeur Scheepswerf Slob B.V.).

U ontvangt deze brief om u zo snel mogelijk te informeren over de afhandeling van de stillegging van het werk.

Arbobeleid

Het volgende ernstige gevaar voor personen is geconstateerd:

1. Op woensdag 19 december 2018 bevond de heer ^{10.2.e}, het slachtoffer, zich op een steiger om een luchtslang te (laten) koppelen. Deze steiger had onvoldoende voorzieningen ^{10.1.D}. De werkzaamheden werden door het slachtoffer verricht vanaf een steiger waarbij knie- en heupleuning ontbraken. ^{10.1.d}

> Vanwege het ernstige gevaar voor personen heeft de arbeidsinspecteur, daartoe bevoegd op grond van artikel 28 van de Arbeidsomstandighedenwet, u mondeling bevolen het werk stil te leggen. Omdat intussen is vastgesteld dat er geen ernstig gevaar voor personen meer bestaat, is de stillegging ingetrokken. De stillegging en de intrekking ervan worden hierbij schriftelijk bevestigd (zie beschikking 1).

Meer informatie over de Arbeidsomstandighedenwetgeving en de handhaving door de Inspectie SZW vindt u op: www.inspectieszw.nl.

Een afschrift van deze brief is verzonden aan uw medezeggenschapsorgaan.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. mevrouw
10.2.e . Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief
vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd
vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,
de projectleider

10.2.e

10.2.e

Inspectie SZW

Datum

10 januari 2019

Onze referentie

1816872/03

Beschikking 1: Stillegging van het werk

Inspectie SZW

Stillegging van het werk

Datum

10 januari 2019

Onze referentie

1816872/03

Het volgende ernstige gevaar voor personen is geconstateerd:

Op woensdag 19 december 2018 bevond de heer ^{10.2.e}, het slachtoffer, zich op een steiger om een luchtslang te (laten) koppelen. Deze steiger had onvoldoende voorzieningen om ^{10.1}gevaar te voorkomen of te beperken. De werkzaamheden werden door het slachtoffer verricht vanaf een steiger waarbij knie- en heupleuning ontbraken. ^{10.1.d}

Mevrouw ^{10.2.e} heeft, daartoe bevoegd op grond van artikel 28 van de Arbeidsomstandighedenwet, de heer ^{10.2.E} op woensdag 19 december 2018 om 15:15 uur bevolen dat de werkzaamheden op de steiger niet mochten aanvangen in verband met ernstig gevaar voor personen.

De arbeidsinspecteur heeft op donderdag 20 december 2018 vastgesteld dat er geen ernstig gevaar meer bestaat en het bevel, omstreeks 14:29 uur, mondeling ingetrokken.

Het mondeling gegeven bevel tot stillegging van het werk en de intrekking hiervan worden hierbij schriftelijk bevestigd.

BEZWAAR

De stillegging is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). U bent niet in de gelegenheid gesteld uw zienswijze naar voren te brengen (artikel 4:8 van de Awb), in verband met het spoedeisende karakter van deze beschikking (artikel 4:11, onder a, van de Awb). Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden, Bureau Ondersteuning, Team 1, Postbus 90801, 2509 LV 's Gravenhage (fax +31(0)70 3335116). Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Een bezwaarschrift kan ook per e-mail worden ingediend. Dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande natte handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat. Deze e-mail met bijlage kan gezonden worden naar: wbj-a-bezwaren-bo-t1@minszw.nl

Ik verzoek u ook om bij het bezwaarschrift een kopie van deze beschikking en van eventuele andere op de zaak betrekking hebbende stukken te voegen.

Het bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

Indien bezwaar is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening worden ingediend (artikel 8:81 van de Awb).

Mededeling

Naar aanleiding van het geconstateerde maakt de Inspectie SZW in dit geval geen boeterapport op, omdat met betrekking tot het geconstateerde geen arbeid werd verricht ten tijde van de inspectie.

Tegen deze mededeling kunt u geen bezwaarschrift indienen.

Inspectie SZW

Datum

10 januari 2019

Onze referentie

1816872/03

Arbeidsovereenkomst / Umowa o pracę

Partijen / Strony:

- | | | | |
|----|---------------------------|---|------------------------|
| 1. | Agencja pracy tymczasowej | : | HCA Project Support BV |
| | adres | : | Scheepsbouwweg 67 |
| | plaats | : | 3089 JW ROTTERDAM |
| | strona zwana dalej | : | Pracodawca |
| I | | | |
| 2. | Pracownik tymczasowy | : | 10.2.e |
| | adres | : | |
| | plaats | : | |
| | strona zwana dalej | : | |
| | BSN nummer | : | 10.2.e |
| | urodzony | : | |
| | dowód tożsamości | : | |
| | numer | : | |
| | data ważności | : | |

komen het volgende overeen / strony oświadczają, że zawarły następującą umowę :

Artikel 1 Aard & duur

Charakter pracy i czas trwania zatrudnienia, ubezpieczenie zdrowotne

- De onderhavige arbeidsovereenkomst is een uitzendovereenkomst in de zin van artikel 7:690 BW. Werknemer zal in beginsel ter beschikking gesteld worden aan de in artikel 2 genoemde Opdrachtgever, om onder leiding en toezicht van die Opdrachtgever werkzaamheden te verrichten.
Niniejsza umowa o pracę jest umową o pracę tymczasową w myśl artykułu 7:690 Kodeksu Cywilnego [Holandii]. Pracownik zostanie zasadniczo udostępniony na rzecz Zleceniodawcy, o którym mowa w artykule 2, aby wykonywać prace pod jego nadzorem i kierownictwem.
- Steeds de meest recente versie van de CAO voor Uitzendkrachten van de Algemene Bond Uitzendondernemingen (hierna: "de CAO") is integraal van toepassing op deze uitzendovereenkomst. Werkgever heeft vóór de ondertekening van deze uitzendovereenkomst aan Werknemer een exemplaar van de CAO overhandigd.
W odniesieniu do niniejszej umowy o pracę tymczasową zawsze obowiązuje w sposób integralny ostatnia wersja Zbiorowego Układu Pracy dla Pracowników Tymczasowych Związku Agencji Pracy Tymczasowej (zwanego dalej CAO). Przed podpisaniem niniejszej umowy o pracę tymczasową Pracodawca przekazał Pracownikowi egzemplarz CAO.
- Voor zover in deze uitzendovereenkomst begrippen worden gehanteerd die eveneens zijn gedefinieerd in artikel 1 van de CAO, is de betreffende definitie van overeenkomstige toepassing.
W przypadku występowania w treści niniejszej umowy pojęć, które zdefiniowano także w artykule 1 CAO, zastosowanie mają definicje podane w wymienionym artykule.
- Werknemer is werkzaam in fase A.
Pracownik jest zatrudniony w fazie A.

5. Deze uitzendovereenkomst wordt aangegaan voor de duur van in artikel 2 opgenomen terbeschikkingstelling en eindigt van rechtswege als de Opdrachtgever de opdracht beëindigt (het uitzendbeding van artikel 7:691 lid 2).
Niniejsza umowa o pracę tymczasową zostaje zawarta na okres udostępnienia, o którym mowa w artykule 2, i rozwiązuje się z mocy prawa w momencie zakończenia zlecenia przez Zleceniodawcę (klauszula o tymczasowym charakterze zatrudnienia z artykułu 7:691 ustęp 2).
6. Deze uitzendovereenkomst eindigt in ieder geval de dag voordat Werknemer zou instromen in fase B. Indien de uitzendarbeid na het einde van fase A evenwel wordt voortgezet, maar geen nieuwe schriftelijke uitzendovereenkomst wordt gesloten, wordt alsdan geacht tussen partijen een nieuwe uitzendovereenkomst te gelden in fase B onder – voor zover toegestaan bij wet en CAO – dezelfde arbeidsvoorwaarden als in de onderhavige uitzendovereenkomst zijn opgenomen, voor de duur van 14 (veertien) kalenderdagen.
Niniejsza umowa o pracę tymczasową rozwiązuje się również w każdym przypadku jeden dzień przed przejściem Pracownika do fazy B. Jeśli mimo wszystko po zakończeniu fazy A praca tymczasowa jest kontynuowana, lecz nie zawarto na piśmie nowej umowy o pracę tymczasową, uznaje się, że między stronami obowiązuje nowa umowa o pracę tymczasową w fazie B, na okres 14 (czternastu) dni kalendarzowych na tych samych warunkach zatrudnienia, które zawarto w niniejszej umowie o pracę tymczasową, o ile jest to dozwolone w myśl prawa i CAO.
7. In afwijking van artikel 14 lid 6 van de CAO eindigt deze uitzendovereenkomst van rechtswege op de laatste dag van de maand voorafgaand aan de maand waarin Werknemer de 65-jarige leeftijd bereikt en tevens zodra de tewerkstellingsvergunning en/of de verblijfs-vergunning zijn verlopen, indien werknemer niet beschikt over de Nederlandse nationaliteit.
W drodze odstępstwa od artykułu 14 ustęp 6 CAO niniejsza umowa o pracę tymczasową rozwiązuje się z mocy prawa ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym Pracownik osiągnie wiek 65 lat, a także w momencie, kiedy upłynął termin ważności pozwolenia na zatrudnienie i/lub pozwolenia na pobyt, jeśli pracownik nie ma obywatelstwa holenderskiego.
8. De Werknemer neemt geen deel aan het collectieve contract dat de Werkgever heeft afgesloten voor zorgverzekeringen (Zvw) voor haar personeel.
Pracownik nie przystępuje do zbiorowej umowy, którą Pracodawca zawarł na potrzeby ubezpieczenia zdrowotnego (Zvw) dla swojego personelu.

Artikel 2 Terbeschikkingstelling Udostępnienie Pracownika

1. Werkgever zal Werknemer per 08-01-2018 ter beschikking stellen aan de Opdrachtgever Hassink B.V. om onder toezicht en leiding van de Opdrachtgever arbeid te verrichten in de functie van Schoonmaker. De bepalingen van deze uitzendovereenkomst gelden slechts voor zover Werknemer werkzaam is ten behoeve van voornoemde Opdrachtgever in voornoemde functie.
Od dnia 08-01-2018 Pracodawca udostępni Pracownika Zleceniodawcy Hassink B.V. aby Pracownik pod kierownictwem i nadzorem tego Zleceniodawcy wykonywał pracę na stanowisku Schoonmaker. Postanowienia powyższego potwierdzenia oddelegowania obowiązują wyłącznie, jeśli Pracownik pracuje na rzecz ww. Zleceniodawcy na ww. stanowisku.
2. Werknemer en werkgever passen de inlenersbeloning toe vanaf de eerste dag van de terbeschikkingstelling.
Pracownik i pracodawca stosują wynagrodzenie dla stałych pracowników pracodawcy-użytkownika od pierwszego dnia udostępnienia Pracownika.
3. Werknemer wordt voor deze functie ingedeeld in functiegroep 1 (in de zin van Bijlage I van de CAO).

W ramach tego stanowiska Pracownik zostanie przydzielony do grupy stanowisk 1 (w myśl Załącznika I CAO).

4. Werknemer zal gedurende gemiddeld 40,00 uren per week werkzaamheden verrichten tegen een loon van € 9,51 per uur.
Pracownik będzie przez średnio 40,00 godzin w tygodniu wykonywał powierzona mu pracę, a za wykonaną pracę otrzyma wynagrodzenie w wysokości € 9,51 brutto za godzinę.
5. Werknemer zal de in artikel 4 genoemde werkzaamheden in beginsel verrichten op werkdagen tussen 07:00 en 16:00 uur.
Pracownik, będzie wykonywał prace o której mowa w artykule 4, w dni robocze między godziną 07:00 a 16:00.
6. Werknemer heeft recht op toeslag voor overwerk verschoven uren, onregelmatigheid (waaronder feestdagtoeslag) en ploegentoeslag, voor zover deze aan de Werknemer werkzaam in een gelijke of gelijkwaardige functie in dienst van de Opdrachtgever worden toegekend.
Pracownikowi przysługuje dodatek za nadgodziny, przesunięte godziny, nieregularne godziny (w tym dni świąteczne) i dodatek za pracę zmianową, jeśli dodatki te przyznawane są Pracownikowi wykonującemu pracę na takim samym lub podobnym stanowisku na rzecz Zleceniodawcy.
7. Indien en zodra een initiële loonsverhoging – met inbegrip van éénmalige uitkeringen – wordt overeengekomen door partijen bij de collectieve arbeidsovereenkomst die van toepassing is bij de Opdrachtgever, zal het loon van Werknemer worden aangepast met (het percentage van) die loonsverhoging.
O ile strony na mocy zbiorowego układu pracy, obowiązującego u Zleceniodawcy ustalą początkową podwyżkę wynagrodzenia – w tym z jednorazowymi wypłatami – wówczas wynagrodzenie Pracownika zostanie zmienione o taką podwyżkę (jej procent).
8. Werknemer heeft recht op de volgende kostenvergoeding(en), voor zover Werkgever deze vrij van loonheffing en premies kan uitbetalen: reiskosten, pensionkosten en andere kosten noodzakelijk vanwege de uitoefening van de functie.
Pracownik ma prawo do następujących zwrotów kosztów, o ile Pracodawca może je wypłacić bez potrąceń z wynagrodzenia i składek: koszty dojazdów, utrzymania i inne niezbędne koszty poniesione z racji wykonywania pracy na danym stanowisku.
9. Het (eventuele) recht van Werknemer op een periodieke loonsverhoging wordt bepaald door de bij de Opdrachtgever ter zake geldende regeling voor Werknemer werkzaam in een gelijke of gelijkwaardige functie in dienst van de Opdrachtgever.
(Ewentualne) prawo Pracownika do okresowej podwyżki wynagrodzenia określa się na podstawie regulacji obowiązującej w tym przypadku u Zleceniodawcy dla Pracownika zatrudnionego na takim samym lub podobnym stanowisku na rzecz tego Zleceniodawcy.

Artikel 3 Arbeidsverleden Przeszłość zawodowa

Werknemer heeft bij zijn inschrijving als aspirant-uitzendkracht en vóór de ondertekening van deze uitzendovereenkomst de juiste en volledige inlichtingen aan Werkgever verstrekt omtrent zijn arbeidsverleden. Deze inlichtingen zijn op schrift gesteld. Die verklaring is voor akkoord getekend door Werknemer en gaat als bijlage bij deze uitzendovereenkomst.

W chwili rejestracji jako kandydat na pracownika tymczasowego oraz przed podpisaniem niniejszej umowy o pracę tymczasową Pracownik udzielił Pracodawcy rzetelnych i kompletnych informacji na temat swojej przeszłości zawodowej. Takie informacje zostały przekazane w formie pisemnej. Oświadczenie to zostało podpisane przez Pracownika za zgodność i zostaje dołączone do niniejszej umowy w formie załącznika.

Artikel 4 Overige bepalingen
Pozostałe warunki

1. Werknemer zal na 26 gewerkte weken van deze uitzendovereenkomst deelnemen aan de verplicht gestelde BasisPensioenregeling van de Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten.
Po przepracowaniu 26 tygodni Pracownik weźmie udział w obowiązkowym podstawowym programie emerytalnym (BasisPensioenregeling) Stowarzyszenia ds. funduszy emerytalnych dla sektora usług personalnych..
2. Werkgever betaalt het feitelijk loon door op feestdagen waarop wegens die feestdag niet gewerkt wordt, overeenkomstig het bepaalde in artikel 38 lid 2 onder b. van de CAO.
Pracodawca dokonuje płatności rzeczywistego wynagrodzenia za dni świąteczne, w które Pracownik z powodu święta nie pracował, zgodnie z artykułem 38 ustęp 2 pkt b. z CAO.
3. Werknemer wordt niet aangemerkt als vakantiewerker (artikel 39 van de CAO).
Pracownika uważa nie uważa się za pracownika wakacyjnego (artykuł 39 CAO).
4. Werkgever is aan Werknemer alleen loon verschuldigd over de periode dat Werknemer daadwerkelijk arbeid heeft verricht voor de Opdrachtgever.
Pracodawca ma obowiązek wypłacać Pracownikowi wynagrodzenie wyłącznie za okres, w którym Pracownik faktycznie wykonywał prace na rzecz Zleceniodawcy.
5. Aan Werknemer is informatie verstrekt over de verlangde beroepskwalificatie en hij heeft een document bevattende de specifieke kenmerken van de in te nemen arbeidsplaats ontvangen en daarvan kennis genomen. Dit document gaat als bijlage bij deze uitzendovereenkomst.
Pracownikowi udzielono informacji na temat wymaganych kwalifikacji zawodowych, a także przekazano dokument zawierający charakterystykę stanowiska, które ma on objąć. Pracownik zapoznał się z jego treścią. Powyższy dokument dołączono do niniejszej umowy o pracę tymczasową w formie załącznika.
6. Elk verzoek van Werknemer tot wijziging van functie, arbeidstijd en overige arbeidsvoorwaarden of arbeidsomstandigheden wordt beoordeeld in het kader van de driehoeksverhouding Werknemer/Werkgever/Opdrachtgever. Dit betekent dat Werkgever alleen aan een dergelijk verzoek tegemoet kan komen indien zowel het bedrijfsbelang van Werkgever als dat van Opdrachtgever daaraan niet in de weg staat.
Każdy wniosek Pracownika o zmianę stanowiska, czasu pracy oraz pozostałych warunków zatrudnienia lub warunków pracy oceniany jest w ramach trójstronnych konsultacji na linii Pracownik – Pracodawca – Zleceniodawca. Oznacza to, że Pracodawca może przychylić się do tego rodzaju wniosku jedynie wtedy, jeśli nie zaszkodzi to ani interesowi firmy Pracodawcy ani Zleceniodawcy.
7. Indien Werknemer voornemens is om een arbeidsovereenkomst aan te gaan met de Opdrachtgever, dient hij dit voorafgaand aan het aangaan van die overeenkomst kenbaar te maken aan Werkgever.
Jeśli Pracownik ma zamiar zawrzeć umowę o pracę ze Zleceniodawcą, musi on powiadomić o tym Pracodawcę przed podpisaniem umowy.
8. Werknemer kiest wel voor toepassing van de heffingskorting door Werkgever.
Pracownik decyduje się na stosowanie zniżki na podatek przez Pracodawcę.
9. De personeelsgids van werkgever is een integraal onderdeel van deze overeenkomst.
Przewodnik dla personelu Pracodawcy stanowi integralną część niniejszej umowy.
10. Partijen verwijzen betreffende de overige voorwaarden naar de toepasselijke bepalingen van de CAO met bijlagen.

Odnosnie do pozostalych warunków strony odsyłają do stosownych postanowień zawartych w CAO wraz z załącznikami.

Artikel 5 Uitvoering aanvulling ziektewetuitkering
Realizacja uzupełniającego zasiłku chorobowego

1. Werknemer machtigt de uitvoerder(s) van de aanvullende ziektewetverzekering of administratieovereenkomst en het UWV WERKbedrijf om gebruik te maken van de administratieve gegevens, verband houdende met eventuele ziekteperiode(n) van Werknemer, die bij het UWV WERKbedrijf als uitvoeringsinstelling bekend zijn, voor zover deze gegevens nodig zijn voor de uitvoering van de aanvullende ziektewetverzekering. Het betreft hier uitsluitend administratieve gegevens die nodig zijn voor de bepaling van het recht, de hoogte en de duur van de aanvullende uitkering over eventuele ziekteperiode(n) van Werknemer en voor de bepaling van de verzekeringspremie.

Pracownik upoważnia organ wykonawczy uzupełniającego zasiłku chorobowego lub umowy administracyjnej oraz holenderski Zakład Ubezpieczeń Pracowniczych (UWV WERKbedrijf) do korzystania z jego danych administracyjnych, które dotyczą ewentualnych okresów choroby Pracownika i zostały zgłoszone UWV WERKbedrijf jako organowi wykonawczemu, o ile dane te są niezbędne do wypłaty uzupełniającego zasiłku chorobowego. Dotyczy to jedynie danych administracyjnych koniecznych do określenia prawa, wysokości i trwania uzupełniającego zasiłku za ewentualny (ewentualne) okres(y) absencji chorobowej Pracownika oraz celem określenia składki na ubezpieczenie.

2. Werknemer verklaart om, ingeval te veel of ten onrechte is uitbetaald krachtens de aanvullende ziektewetverzekering, zoals omschreven in artikel 33 leden 2 tot en met 5 van de CAO in samenhang met artikel 14 lid 4 van de CAO, het te veel of ten onrechte betaalde onmiddellijk en op eerste aanmaning terug te betalen.

Pracownik oświadcza, że jeśli zostanie wypłacona zbyt duża lub nienależna kwota zasiłku uzupełniającego, zgodnie z opisem zawartym w artykule 33 od ustępu 2 do 5 CAO w powiązaniu z artykułem 14 ustęp 4 CAO, niezwłocznie i na pierwsze wezwanie zwróci on nadwyżkę lub nienależną kwotę.

3. Werknemer verklaart tenslotte bekend te zijn met de bevoegdheid van de uitvoerder(s) van de aanvullende ziektewetverzekering en het UWV WERKbedrijf om eventueel het te veel of ten onrechte betaalde te verrekenen met nog uit te betalen uitkeringen krachtens de (aanvullende) ziektewetverzekering.

Pracownik oświadcza na koniec, że jest świadomy uprawnień organów wykonawczych uzupełniającego ubezpieczenia zdrowotnego i UWV WERKbedrijf do rozliczania ewentualnej nadwyżki lub nienależnej wypłaconej kwoty z należnymi do wypłacenia świadczeniami z tytułu (uzupełniającego) ubezpieczenia zdrowotnego.

Artykuł 6 Ter beschikkingstelling woonruimte
Udostępnienie zakwaterowania

1. De Werkgever stelt ten behoeve van de Werknemer woonruimte ter beschikking. De Werknemer maakt geen gebruik van de ter beschikking gestelde woonruimte.
Pracodawca udostępni Pracownikowi zakwaterowanie. Pracownik nie korzysta z udostępnionego mu zakwaterowania.
2. Voor het gebruik van de ter beschikking gestelde woonruimte wordt een vergoeding van € 16,80 per dag in rekening gebracht. Deze vergoeding geldt alleen op werkdagen van maandag t/m vrijdag.
Voor het gebruik van de woonruimte gelden de voorwaarden gesteld in het Huishoudelijk Reglement van HCA Project Support.
De Werkgever is bevoegd voornoemde vergoeding op het netto loon van de Werknemer in te houden.
Z tytułu korzystania z udostępnionego zakwaterowania będzie pobierana opłata w wysokości € 16.80. Opłata ta będzie pobierana za dni robocze od poniedziałku do piątku włącznie. W udostępnionym mieszkaniu obowiązują warunki zawarte w Regulaminie HCA Project Support. Pracodawca jest upowazniony do odciągania wyżej wymienionej kwoty z wynagrodzenia netto.

Toepasselijk recht / Obowiązujące prawo

Op deze uitzendovereenkomst is Nederlands recht van toepassing.
W odniesieniu do niniejszej umowy o pracę tymczasową obowiązuje prawo holenderskie.

Deze overeenkomst is in tweevoud ondertekend op 2 januari 2018 te Rotterdam

Niniejsz umowa została sporządzona i podpisana w dwóch egzemplarzach dnia 2 januari 2018 w Rotterdam

Podpis pracownika tymczasowego

10.2.e

Podpis HCA Project Support BV

10.2.e

De heer ^{10.2.e}
10.2.e

Mevrouw ^{10.2.e}

Bijlage 11 bij kenmerk 1816872/06 - Pagina 1 van 1



Bijschrift

VG VERKLARING Uitzendkracht

Ondergetekende,

Naam : 10.2.e

Functie :

Bedrijf : HCA Project Support, Scheepsbouwweg 67, 3089 JW Rotterdam

Verklaart hierbij een instructie te hebben ontvangen over de aanwezige risico's en de te nemen maatregelen bij het inlenend bedrijf. De instructie is gebaseerd op de risico's zoals de inlener heeft aangegeven op het "aanvraagformulier uitzendkracht". Tevens verklaart ondergetekende de instructie begrepen te hebben en de beheersmaatregelen als zodanig in te praktijk te brengen.

Indien op locatie van de inlener of van derden andere (c.q. aanvullende) regels en/of voorschriften gelden, is ondertekende gehouden deze ook na te volgen. Indien sprake is van afwijkende regels en/of voorschriften dient ondergetekende zich in contact te stellen met de intercedente alvorens de werkzaamheden te starten.

De werkgever is verplicht tot het ter beschikking stellen, onderhouden en vervangen van de benodigde arbeidsmiddelen (waaronder persoonlijke beschermingsmiddelen) en verplicht ondergetekende tot het gebruik ervan.

Indien ondergetekende van mening is dat de ter beschikking gestelde middelen versleten zijn of niet naar behoren functioneren, worden deze ter beoordeling aan de directie of VG functionaris voorgelegd. Deze kan of kunnen beslissen tot vervanging, reparatie of verder gebruik.

TLUMACZENIE:

Niniejszym oświadczam, że otrzymałem instrukcje na temat zagrożeń i środków, które mają zostać podjęte w miejscu pracy. Instrukcja jest stworzona w oparciu o ryzyko, jakie pracodawca wskazał na „formularzu wniosku pracownika tymczasowego”. Niżej podpisany potwierdza, że zrozumiał instrukcje i będzie się do nich stosował w praktyce. Jeśli lokalizacja pracodawcy lub innych osób trzecich (zawiera dodatkowe) reguły i / lub zastosowanie to niżej podpisany jest zobowiązany stosować się do nich w przyszłości. Jeśli istnieją różne przepisy i / lub zastosowania niżej podpisany jest zobowiązany skontaktować się z koordynatorką przed rozpoczęciem pracy.

Pracodawca jest zobowiązany do oddania do użytku, utrzymania i zastąpienia niezbędnego sprzętu/narzędzi (w tym środki ochrony osobistej) a niżej podpisany zobowiązuje się do ich używania.

Jeśli niżej podpisany uważa, że dostępne środki SA wyczerpane lub nie funkcjonuje prawidłowo, SA one oceniane przez przełożonego lub funkcjonariusza VG. Te osoby decydują o zastąpieniu, naprawie lub dalszym wykorzystaniu.

Plaats : Rotterdam

Datum : 2 januari 2018

10.2.e

10.2.e

Handtekening :



Risico inventarisatie & Evaluatie

Versie 18-4-2014

De ladder op te stellen onder een hoek van 75°.

Te zorgen dat de ladder 1 meter uitsteekt boven het steunpunt.

Zie voor beslisschema's www.arbouw.nl Werken op hoogte – regels voor werken op een ladder.

Dit staat in onze veiligheids en gedrageregels hierin staat dat het gebruik van ladders slecht toe is gestaan voor kortdurende lichte werkzaamheden.

2.3.9 Ladders, trapleren en verplaatsbare trappen zijn niet in goede conditie. [*]

Ladders worden bij hoge uitzondering gebruikt. Alleen bij korte klussen of als een veiliger alternatief als een vaste trap, steiger of hoogwerker op een bepaalde plek niet mogelijk is, mag de ladder nog worden gebruikt. Iedere ladder of trap moet voldoen aan de Warenwet (Besluit draagbaar klimmaterieel).

Ladder(s), inclusief ladderschoenen moeten in goede conditie zijn;

Een houten ladder mag niet geverfd zijn en moet vrij zijn van olie of vet. De ladder moet onder een hoek van 70° tot 75° geplaatst zijn en tenminste 1 meter uitsteken boven de plaats waar zij toegang geeft;

Trapleren hoger dan 1 meter moeten van een handgreep of steun voorzien zijn, die tenminste 60 cm boven de hoogste trede uitsteekt.

Hier is geen periodieke controle op. (Opstarten) Niemand is bevoegd om ladders te keuren in het bedrijf.

2.3.10 (Rol)steigers worden op veilige wijze opgebouwd en gebruikt.

Steigers zijn vaak noodzakelijk bij het uitvoeren van werkzaamheden op hoogte. Het op de juiste wijze bouwen, onderhouden en demonteren van steigerconstructies is uitermate belangrijk. Daarom dienen deze werkzaamheden door deskundige werknemers te worden verricht. Alleen zij kunnen dit werk veilig uitvoeren. Steigers zijn een vorm van collectieve valbeveiliging en bieden een veilige werkplek, op voorwaarde dat ze op de juiste wijze gebruikt worden. Zowel bij het opbouwen, het gebruik als het afbreken van steigers gebeuren echter regelmatig ongevallen. Als belangrijkste oorzaken van een ongeval kunnen worden genoemd het vallen van hoogte door personen en bezwijken of kantelen van de rolsteiger.

De eisen die aan de diverse onderdelen als wielen, stabiliteitsverhogende elementen, verticale frames, schoorverbanden, eventuele liggers, werkvloeren, tussenvloeren en vloerluiken worden gesteld, staan in AI-blad nr. 21 uitgebreid beschreven. De voorzieningen en maatregelen om het valgevaar van mens en product van een steiger te voorkomen bestaan minimaal uit:

Verrijdbare steigers worden niet verreden met personen en materiaal erop;

Goede stabiliteit door schoren, stabilisatoren, verankering en borging;

*Dit rapport is gebaseerd op de RI&E 'Algemene MKB-RIE' van revision datum 27 juni 2012.
Met [*] gemarkeerde risico's zijn aanwezig.*

Goed dichtgelegde werkvloeren en de steiger wordt aan de binnenzijde betreden;

Leuning en hekwerk die minstens 1 meter boven het werkvlak zijn aangebracht;

Goede staat van onderhoud en jaarlijks gekeurd zijn door deskundige.

Geen ladders op de werkvloer van verrijdbare steigers betreden;

Een steiger mag niet kunnen wegglijden of een onverhoedse beweging maken;

Verrijdbare steigers moeten zijn opgebouwd en gebruikt volgens de richtlijnen uit de gebruiksaanwijzing.

Meer informatie is te vinden in het Arbo Informatie-blad nr. 21 Rolsteigers (niet gratis www.sdu.nl). Arbo Informatiebladen geven oplossingen en mogelijkheden aan om te voldoen aan de Arbowet.

Het opbouwen, onderhouden en keuren van een steiger gebeurt door een extern bedrijf. Bij scheepswerf Slob is afgesproken dat werknemers zelf geen steiger mogen opbouwen of wijzigen. Verder heeft Slob 1 werknemer met een certificaat om kleine aanpassingen aan deze steigers te doen. Diegene bouwt ook de rolsteigers op. Aandachtspunt: de rolsteigers worden niet jaarlijks gekeurd.

2.3.11 Er wordt veilig gewerkt met hoogwerkers.

Een hoogwerker is een verplaatsbaar hefwerktuig, dat is ingericht voor het heffen van personen en eventueel goederen. Met de hoogwerker kunnen op moeilijk bereikbare plaatsen werkzaamheden worden verricht. Een hoogwerker is geen hijswerktuig en mag dus ook niet als zodanig worden gebruikt. Alleen handgereedschappen en/of benodigde (kleine) materialen die niet buiten de werkbak uitsteken, mogen ermee vervoerd worden.

De voorzieningen en maatregelen om valgevaar vanuit een hoogwerker te voorkomen bestaan minimaal uit:

De toegang in de bak is beveiligd tegen op hoogte openen. Het is niet toegestaan hiervoor hulpmiddelen aan te brengen, zoals kabelbinders (tie-wraps) om sneller in- en uit te stappen.

Rijd behoedzaam! Elke oneffenheid heeft een slinger in de bak tot gevolg.

Een nooddaalinrichting aanwezig is die in geval van nood de bak op een stabiele wijze naar beneden kan brengen. Dit geeft direct aan dat altijd een tweede persoon (met kennis van zaken) bij de hoogwerker aanwezig moet zijn.

De bescherming tegen vallen is verplicht en bestaat uit een korte lijn met een harnasgordel die tot gevolg heeft dat de persoon nooit over de leuning kan vallen. Het toepassen van een valbeveiliging met shock absorber is niet toegestaan. Bij een val uit de bak is het bevestigingspunt in de bak niet sterk genoeg (volgens prEN280) en kan de stabiliteit van de bak tijdens het vallen in gevaar komen.

*Dit rapport is gebaseerd op de RI&E 'Algemene MKB-RIE' van revision datum 27 juni 2012.
Met [*] gemarkeerde risico's zijn aanwezig.*

Van: ^{10.2.e} | Scheepswerf Slob(^{10.2.e} @scheepswerfslob.nl)
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 07:09
Aan: ^{10.2.e} @InspectieSZW.nl)
Onderwerp: RE: ongeval bij Koninklijke de Vries
Bijlage(n): V&G plan 2018 slob maart 2018 r0 afgetekend.pdf; RI&E scheepswerf slob versie 18-4-2014.rtf

Goedemorgen mevrouw ^{10.2.e}

Bijgevoegd heb ik het RI&E plan en V&G plan van scheepswerf Slob.

Ik heb geen documentatie aangaande de coördinerende van de uitvoering.
Betrokkene is in dienst van onderaannemer (HCA), en heeft werkzaamheden uitgevoerd in opdracht van zijn eigen ^{10.2.e} (Hassink).
Deze opdracht (locatie en wat te slijpen) is in overleg geweest met ^{10.2.e} en bouwcoördinator Slob
Wel heb ik een functie beschrijving van de ^{10.2.e} Slob en Bouwcoördinator Slob beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

Hoofd Productie

Toestel: 266
Mobiel : ^{10.2.e}
E-mail : ^{10.2.e} @scheepswerfslob.nl

Van: ^{10.2.e} [mailto:^{10.2. 10.2.e} @InspectieSZW.nl]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 11:37
Aan: ^{10.2.e} @scheepswerfslob.nl' <^{10.2.e} @scheepswerfslob.nl>
Onderwerp: ongeval bij Koninklijke de Vries

Geachte heer ^{10.2.e}

Met betrekking tot het ongeval bij Koninklijke De Vries te Aalsmeer op 18 december 2018 heb ik nog een paar vragen.

Kunt u mij de volgende documenten toesturen:

- RI&E;
- V&G plan;
- Documentatie waaruit de coördinerende taak blijkt van de uitvoering.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,
^{10.2.e}

Arbeidsinspecteur
Inspectie SZW

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

***** Please consider the environment before printing this e-mail *****

PRIVACY AND CONFIDENTIALITY NOTICE

This e-mail and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual to whom they are addressed.

If you have received this e-mail in error do not copy or distribute to any other parties and please notify the sender of this message or return this message to: ict@scheepswerfslob.nl

All rights reserved.

DOELSTELLING

Het begeleiden, sturen en corrigeren van werkzaamheden uitgevoerd aan de hand van plannings, schema's en afsprakenlijsten, in de cascobouw fase van toegewezen bouwnummer(s).

PLAATS IN DE ORGANISATIE

Hoofd Bedrijfsbureau



Bouwcoördinator

Organisatiecontext

Scheepswerf Slob B.V. is gespecialiseerd in scheepsbouwactiviteiten voor grote jachten. De kerntaken bestaan uit het tekenen en produceren van scheepsconstructies, inclusief de inbouw van de technische uitrusting.

Afdelingscontext

Het Bedrijfsbureau is verantwoordelijk voor het opstellen, vastleggen, bijwerken en nastreven van plannings, schema's, afsprakenlijsten, rapportages voor de cascobouwfase van toegewezen bouwnummer(s). De werkvoorbereiding is verantwoordelijk voor het voorzien van de productie afdelingen van de juiste informatie, tekeningen en materiaal op het juiste moment, zodat de voortgang in het productieproces maximaal gewaarborgd is.

RESULTAATGEBIEDEN

Resultaat-gebieden	Kernactiviteiten/ Bevoegd tot	Resultaten/ verantwoordelijk voor
<i>Planning</i>	▪ Leveren van relevante info voor de planning van cascoplus en onderaannemers voor toegewezen bouwnummer(s).	▪ Signaleren van knelpunten in de plannings en voortgang van toegewezen bouwnummer(s). ▪ Aandragen van mogelijke oplossingen voor de knelpunten in de voortgang in overleg met stake holders.
<i>Coördineren</i>	▪ Controleren, afstemmen en vastleggen van scope afspraken van diverse afdelingen binnen Scheepswerf Slob: Engineering, Productie afdelingen, Facilitair en onderaannemers voor toegewezen bouwnummer(s). ▪ Beleggen en voorzitten van (structurele) vergaderingen met stakeholders, afdelingen,	▪ Toezien op een optimale discipline scheiding aan boord van toegewezen bouwnummer(s) en het voorkomen van ineffektieve processen

Resultaat-gebieden	Kernactiviteiten/ Bevoegd tot	Resultaten/ verantwoordelijk voor
	onderaannemers en teams. ▪ Verbinden van belanghebbenden waardoor doelstelling van het bouwnummer gerealiseerd wordt. ▪ Prioriteiten aangeven van werkzaamheden aan boord. ▪ Opschorten of stilleggen van werkzaamheden bij situaties rond de bouwnummers die de veiligheid van werknemers in gevaar brengt.	en onveilige situaties tijdens de cascofase. ▪ Het nemen van correctieve en preventieve maatregelen binnen eigen verantwoordelijkheidsgebied
<i>Administratie</i>	▪ Genereren van (periodieke) voortgangsmeldingen en gemaakte afspraken aan projectteams en bouwcoördinator DVG ▪ Toezien op correcte informatie verspreiding aan productie	▪ Correcte vastlegging afspraken en heldere communicatie.
<i>Algemeen</i>	▪ Ondersteunen van het Hoofd Bedrijfsbureau in andere voorkomende werkzaamheden. ▪ Ondersteunen en adviseren van Project Managers/Hoofd Productie bij uitvoeren van scope. ▪ Signaleren en adviseren van scope uitbreidingen.	

COMMUNICATIE

- Met directe collega's van de afdeling Bedrijfsbureau voor afstemmen en overleggen van de werkzaamheden.
- Met de Projectmanager voor overleg over knelpunten in de productievoortgang.
- Met Afdelingshoofden uit de productie, Productie planners, Engineers, Werkvoorbereiders, Leidinggevenden en andere stakeholders voor het verkrijgen en geven van informatie.
- Met de Projectmanager en Hoofd Bedrijfsbureau van de/het toegewezen bouwnummer(s) voor het melden van knelpunten in de productievoortgang. Tevens het adviseren ten aanzien van knelpunten en haalbaarheid van extra werk.
- Met onderaannemers en leveranciers over de planning en tijdigheid van de te leveren producten/diensten.
- De Engelse taal is vereist bij het geven en verkrijgen van informatie van leveranciers en onderaannemers en bij het lezen van tekeningen en documenten.

VERKLARING SLACHTOFFER

Op donderdag 18 juli 2019 omstreeks 12:59 uur bevond ik, ^{10.2.e}
^{10.2.e}, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een woning,
gelegen aan ^{10.2.E}.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op
te zijn:

^{10 2 e}

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode

De persoonsgegevens van het slachtoffer zijn overeenkomstig een mij
getoonde geldige identiteitskaart met nummer ^{10.2.e} ^{10 2 e}

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

V = vraag arbeidsinspecteur

A = Antwoord slachtoffer

V: Wanneer/ op welke datum is het ongeval gebeurd?

A: 19 december 2018.

**V: Op welke locatie/ vestiging heeft het ongeval
plaatsgevonden?**

A: Bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. te Aalsmeer.

**V: Bent u als gevolg van uw letsel in het ziekenhuis opgenomen
geweest?**

A: ^{10.1}

^{.D}

V: In welk ziekenhuis bent u opgenomen geweest?

A: ^{10.1.D}

V: Waar bestaat het letsel uit?

A: ^{10.1.D}

V: Is het letsel blijvend of is er sprake van herstel?

A: ^{10.1.D}

10.1.D

V: In de verklaringen van de getuigen wordt gesproken van het feit dat u mogelijk ^{10.1.D} heeft gekregen. Wat kunt u hierover vertellen?

A: ^{10.1.D}

Arbeidsrelatie

V: Bij wie bent u in loondienst?

A: Ik ben in dienst bij HCA, dat is een uitzendbureau.

V: Sinds wanneer bent u daar in dienst?

A: Ergens begin 2018. Daarvoor heb ik er ook wel eens gewerkt, maar alleen kort.

V: Bent u ingeleend via het uitzendbureau HCA?

A: Ja. We werkten op verschillende plaatsen op een scheepswerf in Papendrecht, maar in Aalsmeer moesten wij bepaalde dingen nog afmaken. Ik had 2 weken gewerkt in Aalsmeer op de scheepswerf. Ik ben daar ergens eind november 2018 begonnen..

V: Voor welk bedrijf verrichtte u werkzaamheden op het moment van het ongeval?

A: Hoe het werkt weet ik niet. Bij Hassink werken alleen Turkse mensen en die werken wel weer met ons samen.

V: Wat was uw functie op het moment van het ongeval?

A: Slijper.

V: Waar moest u de werkzaamheden verrichten?

A: ^{10.1.D}

. Ik heb op verschillende plaatsen gewerkt, maar ik kan mij niet herinneren waar ik die dag heb gewerkt.

V: Wie (van welk bedrijf) zorgt voor de materialen en de gereedschappen op deze locatie?

A: Door HCA. Ik kan niet echt iemand noemen, want wij hadden in een grote kartonnen doos alles meegenomen. Bij Slob in Papendrecht hebben zij het materiaal ter plekke.

V: Waar kwamen de materialen uit de grote kartonnen doos vandaan?

A: Van Slob. Wij hebben de spullen in Papendrecht opgehaald om mee te nemen naar Aalsmeer.

V: Wie bepaalt welk type slijpmaterialen worden gebruikt op deze locatie?

A: We gebruiken altijd hetzelfde materiaal, ook bij Slob. Het zijn ook bijna dezelfde schepen.

V: Heeft u al eens eerder op deze locatie werkzaamheden verricht op dit schip?

A: Nee, die 2-3 weken dat ik daar gewerkt had was de eerste keer op dit schip.

V: Wie heeft u de opdracht gegeven om op het schip werkzaamheden te verrichten?

A: Ik zou niet weten hoe hij heet, maar het was een ^{10.2.e} en kwam van Slob en was eigenlijk onze ^{10.2.E} Na het ongeval is er ook een hogere meneer van Slob gekomen om het in de gaten te houden.

V: Welke opleiding heeft u genoten?

A: Ik heb het algemeen lyceum afgemaakt, atheneum niveau met diploma. Ik heb bij HCA slijpen geleerd. Er waren geen slijpers en ik wil het wel leren en heb het daar geleerd.

V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?

A: Ik slijp.

V: Welke werkzaamheden werden door u op moment van het ongeval verricht?

A: Toen was ik ook aan het slijpen, zeker, wat zou ik daar anders doen.

V: Wie heeft u opdracht gegeven de werkzaamheden die u op het

moment van het ongeval uitvoerde te verrichten?

A: ^{10.2.E}

Situatie ongeval

V: Kunt u zich wat het ongeval betreft alles nog goed herinneren?

A: ^{10.1.D}

V: Kunt u mij vertellen hoe het ongeval is gebeurd?

A: ^{10.1.D}

V: Wat deed u vlak voor het ongeval?

A: Ik heb op verschillende plekken op het schip geslepen, maar wat ik op de dag van het ongeval geslepen heb kan ik mij niet meer herinneren.

V: Waarom moest u op de steiger zijn?

A: Ik weet het niet, misschien moest ik er werken, misschien moest ik een slang halen, ik weet het niet meer.

V: Hoe zag de steiger eruit ^{10.1.D} **?**

A: Dat weet ik niet meer. Het moet eigenlijk overal veilig zijn op de steiger, want er werken mensen boven en onder, maar dat weet ik niet.

V: Is de steiger nog aangepast nadat u uw werkzaamheden startte?

A: Nee, daar is niets gewijzigd, het was allemaal hetzelfde. Wat ik gehoord heb is dat zij na mijn ongeval allerlei wijzigingen hebben aangebracht.

V: Waar was u werkzaam op het schip voordat u zich op de steiger begaf?

A: Dat weet ik niet.

V: Wat was de gebruikelijke manier om op de steiger te komen?

A: Er was een weg aangegeven naar de steiger toe. Er waren verder trappen waarbij je naar boven en beneden kon op de steiger.

V: Bij wie kon u een melding doen dat, naar uw mening, de steiger niet goed was opgebouwd?

A: Misschien bij de ^{10.2.E} naar de slijpers, het is mij niet verteld.

V: Van welke hoogte bent u ^{10.1.D} **?**

A: ^{10.1.D} want dat heb ik gehoord.

V: Hoe bent u ^{10.1.D} **?**

A: ^{10.1.D}

V: Heeft u hoogtevrees?

A: Nee.

V: Wat is de gebruikelijke manier om de luchtslang vanuit het schip aan te laten koppelen?

A: Het hangt ervan af waar het drukvat staat. Af en toe stond hij vlak bij en af en toe moest je er heen. Ik weet ook niet of ik het voor mijzelf heb gedaan of voor een ander. Dat kan ik mij allemaal niet herinneren.

V: Waren er getuigen bij het ongeval?

A: Nee, dat kan ik mij niet herinneren.

V: Had u op de dag van het ongeval genoeg tijd om uw werkzaamheden uit te voeren?

A: Van de dag weet ik het niet, maar gewoonlijk is er niet zoveel haast achter.

Arbeidsplaats

Het ongeval heeft plaats gevonden op de steiger.

V: Welke instructies zijn er over hoe deze arbeidsplaats veilig te betreden/veilig te verlaten/op een veilige manier daar werkzaamheden te verrichten?

A: De eerste of 2e dag dat ik daar werkte heeft de ^{10.2.e} op de computer een instructiefilm laten zien. Het was helemaal aan het begin dat ik daar in Aalsmeer ben gekomen.

V: Welke instructies heeft u ontvangen?

A: Ik kan het mij niet precies herinneren, maar ik weet dat ik tekeningen heb gekregen met goede en slechte, maar precies kan ik het

mij niet herinneren. Het is ook al lang geleden om het mij nog precies te herinneren.

V: Welke voorlichting is er over risico's die het werken op deze arbeidsplaats met zich brengt?

A: Volgens mij hebben zij daar niets van gezegd in Aalsmeer. Ik weet dat er in het begin een test was met foto's.

V: Op welke wijze (schriftelijk/mondeling) bent u geïnstrueerd en/of voorgelicht?

A: Het was mondeling met foto's op de computer.

V: Wat is volgens u de juiste manier om op deze arbeidsplaats de werkzaamheden veilig uit te kunnen voeren?

A: Je moet jezelf goed in de gaten houden. Ik werkte altijd aan de binnenkant van het schip en niet aan de buitenkant. Ik denk ook dat er een goede beveiliging moet zijn.

V: Aan welke veiligheidsmaatregelen moet er zijn voldaan en/of welke beveiliging moet deze arbeidsplaats hebben, wil u als werknemer op een veilige en juiste manier op deze arbeidsplaats kunnen werken?

A: Je moet gewoon goed zelf opletten of de steiger goed staat en of alle veiligheden erop zitten.

V: Welke voorzorgsmaatregelen waren genomen ten tijde van het ongeval?

A: Ik weet dat als ik van de kantine kwam waren er 2 paden, 1 om gelijkvloers te blijven en een om hoger te komen. Verder kan ik mij er niet zoveel van herinneren.

V: Welke acties moet u van uw werkgever nemen als u niet veilige en niet op de juiste manier kan werken op deze arbeidsplaats?

A: Niks.

Persoonlijke beschermingsmiddelen

V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen zijn u ter beschikking gesteld?

A: Ik had een uniform om te slijpen, handschoenen, een riem met zuurstof en een masker, werkschoenen, een soort capuchon met daarop het slijpmasker en kniebeschermers. Er stonden wel pakjes met oortjes, en afhankelijk van wat ik deed gebruikte ik deed.

V: Wie heeft u deze persoonlijke beschermingsmiddelen verstrekt?

A: Veiligheidsschoenen heb ik zelf gekocht, de gehoorbescherming was er al op de locatie en de rest is van HCA.

V: Gebruikte u al uw benodigde persoonlijke beschermingsmiddelen ten tijde van het ongeval?

A: Ik denk van wel. Ik had in ieder geval mijn veiligheidsschoenen aan, want die heb ik teruggekregen.

Toezicht

V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en/of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?

A: Als het om de slijpers gaat, komt ^{10.2.E} af en toe langs om te kijken hoe het gaat, maar meestal zit hij op kantoor.

V: Waar bestond dat toezicht uit?

A: Af en toe liep hij langs en keek hij en maakte af en toe een praatje.

V: Hoe vaak hield diegene toezicht?

A: Af en toe was heel wisselend, soms een paar keer per dag en soms 5 dagen niet. Als iemand een sectie af had moesten de mensen aan hem laten zien wat zij hadden gedaan.

V: Op de dag van het ongeval. Heeft de toezichthouder voordat de werkzaamheden startten, gecontroleerd of de werkplek voorzien waren van alle benodigde veiligheidsvoorzieningen?

A: Dat weet ik niet.

V: Bent u weleens of op de dag van het ongeval aangesproken door de toezichthouder omdat u zich niet aan de

voorschriften/instructies hield?

A: Nee.

V: Zijn andere werknemers weleens gesanctioneerd als zij zich niet hielden aan de voorschriften en of instructies?

A: Ik weet het niet, want ik heb nog nooit problemen gehad met hem. Soms kwam hij telkens terug en kregen mensen reprimandes.

Overig

V: Wist u dat er op een steiger waar werkzaamheden plaatsvinden, doelmatig leuningwerk aanwezig moet zijn om valgevaar te voorkomen?

A: Ik weet in het algemeen dat steigers stabiel moeten zijn, maar ik wist niet dat er 2 leuningen op moesten zitten.

V: Welke inspanningen heeft de werkgever nog meer verricht om het betreffende arbeidsongeval te voorkomen?

A: Ik weet het niet maar ik weet dat na de dag van het ongeval de steiger is gerenoveerd. De volgende dag zijn er allerlei veiligheidsaangebracht. Toen kwamen er ook kaartjes waar je wel en niet mag lopen. De collega vertelde dat de veiligheid veel beter was dan voor het ongeluk.

V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?

A: Gewoon goed opletten en elke ochtend kijken naar de veiligheid en dat het ook gecontroleerd wordt. En dat mensen ook opletten wat zij doen, dat is ook belangrijk.

V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?

A: Wat kan ik er nog aan toevoegen, ik kan mij niets meer van die dag herinneren.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer 10.2.e voorgelezen. Hij verklaarde daarbij te volharden.

Alle communicatie met de gehoorde heeft plaatsgevonden door (telefonische) tussenkomst van een tolk met referentienummer 10.2.e in de 76 taal.

10.2.e

10.2.e

VERKLARING GETUIGE

Op woensdag 13 november 2019 omstreeks 13:45 uur bevond ik, ^{10.2.e}, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een onderneming, gelegen aan Hoge Morsweg 113a te Leiden.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

^{10.2.e}

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoond geldig rijbewijs met nummer ^{10.2.e}.

Deze verklaring is opgenomen in het bijzijn van mw. ^{10.2.e}, collega.

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

V: = vragen arbeidsinspecteur

A: = antwoord getuige

Arbeidsrelatie

V: Bij wie bent u in dienst?

A: Bij Akerboom. Al vanaf 2 januari 1992. Mijn 2e baas, in vaste dienst.

V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?

A: Lasser, constructieman. Dan kun je van alles doen, zowel intern als extern. Meestal extern.

V: Welke werkzaamheden werden door u op het moment van het ongeval verricht?

A: Mijn lasdraad in mijn draadkoffer aan het doen. Alle spullen klaar zetten want na de pauze gingen wij naar binnen.

V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van de heer ^{10.2.e} hierna te noemen het slachtoffer?

A: Hij schijnt freser/poetser te wezen. Als wij klaar zijn komen zijn langs om het spettervrij en schoon te maken voor als de schilder komt. Zij werken niet voor ons.

V: Welke werkzaamheden verrichtte het slachtoffer op het moment van het ongeval?

A: Nee.

V: Wie heeft het slachtoffer de opdracht gegeven voor de werkzaamheden die uitgevoerd werden op het moment van het ongeval?

A: Geen idee.

Situatie ongeval

V: Heeft u het ongeval zien/horen gebeuren?

A: Ik heb het heel vaag meegemaakt. Ik heb alleen een flits voorbij zien komen. ^{10.1.D}

V: Wat kunt u mij vertellen over wat het slachtoffer vlak voor, tijdens en/of na het ongeval heeft gedaan?

A: ^{10.1.D}

Verder weet ik het niet. Ze hebben

mij altijd dat je hem de gekste dingen mag vertellen als je hem maar bij de tijd houdt. ^{10.1.D}

V: Waar stond u ten tijde van het ongeval?

A: Op foto 140224 toon ik u waar ik stond. Ik stond op de onderste rozet op een hoogte van ongeveer tussen de 50 en 60 centimeter.

V: Kunt u mij vertellen waarom het slachtoffer op de steiger stond ^{10.1.D} ?

A: Hij ging daar starten met zijn werkzaamheden denk ik. Ik ken die man niet. Er open er 500 daar in Aalsmeer.

V: Kunt u mij vertellen hoe het slachtoffer op de steiger is gekomen ^{10.1.D} ?

A: Ik heb niets gezien.

V: Was de steiger waarop het slachtoffer stond naar uw mening veilig opgebouwd?

A: Hij was niet compleet en was ook afgezet. Er zaten dwarsliggers in, ongeveer 4 tot 6 meter voor die deur zat ie dicht.

V: Is de steiger altijd zo geweest zoals op het moment van het ongeval of waren er nog wijzigingen aangebracht vóór het ongeval?

A: Voor mij was ie altijd zo. Ze waren aan het opbouwen.

V: Hoe lang lag het schip al in de loods?

A: 2 weken, het was de eerste week dat wij erop mochten. Het waren de eerste werkzaamheden. Die gasten moeten er eerst een steiger omheen bouwen en waar zij niet mogen komen, dat zetten zij af.

V: Was het hekwerk van de steiger rondom het schip volledig uitgevoerd met knie- en heupleuning en kantplanken?

A: Waar wij op mochten wel. Waar je niet op mocht, daar ontbreekt nog wel eens wat. Daar mag je niet komen, alleen de steigerbouwer.

V: Het slachtoffer had een luchtslang bij zich toen hij op de steiger stond. Weet u waar de luchtslang vandaan kwam en waar deze naar toe moest om aangekoppeld te worden?

A: Naar de wal, meen ik. Dat hoor ik van u. Binnen in de boot heb je ook koppelingen. Hij pakt ook stroom vanaf de paddenstoelen op de boot. Hij kan op de boot ook gebruik kunnen maken van varkentjes, luchtverdeelstationnetjes. Het is heel apart dat hij van buiten lucht gaat halen.

V: Wat is de gebruikelijke manier om de luchtslang aan de luchtkoppeling aan te koppelen?

A: De varkentjes die op het schip staan te gebruiken.

V: Is het gebruikelijk om vanaf de steiger, die zich bevindt rondom het schip, de luchtslang over te brengen naar de wal en daar gebruik te maken van de luchtkoppelaansluiting?

A: Nee, meestal niet, alleen aan de achterkant van de boot, niet aan de boorkant. Of je laat hem zakken naast de boot, niet naar de kant gooien.

V: Hoe is het slachtoffer ^{10.1.D} ?

A: ^{10.1.D}

V: ^{10.1.D} ?

A: ^{10.1.D}

V: Waar bevond u zich ^{10.1.D}

A: Onder aan de steiger op de 1 rozet.

V: Heeft u op die locatie het slachtoffer ^{10.1.D} ?

A: Nee, ik zag wat voor bij komen. Voor de rest weet ik het niet. ^{10.1.D} maar je verwacht het niet.

V: ^{10.1.D} ?

A: ^{10.1.D}

V: ^{10.1.D}

A ^{10.1.D}

V: Heeft u daarbij letsel opgelopen?

A: ^{10.1.D}

V: Is er sprake van blijvend letsel of is er sprake van herstel?

A: ^{10.1.D}

V: Bent u alweer aan het werk bij uw werkgever en zo ja, bent u werkzaam in uw eigen werkzaamheden of aangepaste werkzaamheden?

A: ^{10.1.D}

V: Had het slachtoffer genoeg tijd om zijn werk op een veilige wijze uit te voeren?

A: Dat weet ik niet.

V: Waren er naast uzelf nog andere getuigen bij het ongeval?

A: Dat weet ik niet. Een ^{10.2.E} man, maar ik weet niet hoe hij weet. Er waren er niet zo heel veel die het gezien hebben.

Arbeidsplaats

Het ongeval heeft plaats gevonden op de steiger die was opgebouwd rondom het schip.

V: Welke instructies zijn er om deze arbeidsplaats veilig te betreden/ veilig te verlaten/op een veilige manier werkzaamheden te verrichten?

A: Waar je wel en niet mag komen. Daarom wordt het ook afgezet. Als je zien waar hij vandaan kwam, had hij daar helemaal niet mogen lopen.

V: Kende u het slachtoffer?

A: Nee, ik heb hem alleen gezien, zo'n 2 weken daarvoor op een ander werk. Ik heb hem niet gesproken.

V: Heeft u die instructies ontvangen?

A: Als je beneden aan het werk bent, moet je een helm op, een eigen helm en die zijn gekeurd.

V: Welke voorlichting is er gegeven over risico's die het werken op deze arbeidsplaats met zich brengt?

A: Ik heb vca vol. Het is ook verplicht om de veiligheidsfilm te kijken. De steigerbouwer bouwt de steiger op, wij mogen er niet aan zitten. Bij Slob en de Vries zijn er ook veiligheidsmannen die controleren of er voldoende gas en er geen gevaarlijke situaties zijn. Er lopen daar 2 of 3 veiligheidsmannen en als je iets gevaarlijks doet wordt je er gelijk uit gegooid. Het staat ook aangegeven waar je een helm moet dragen.

V: Welke acties moet u en van uw werkgever nemen als u niet veilig en niet op de juiste manier kan werken op deze arbeidsplaats ?

A: Stoppen met werken en melden bij je ^{10.2.e} of leidinggevende of aanspreekpunt. Het moet wel gemeld worden zodat het kan worden opgepakt.

Toezicht

V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en/of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?

A: De vaste veiligheidsmannen bij Slob en De Vries. Zowel overdags als 's avonds.

V: Waar bestond dat toezicht uit?

A: Onder andere nalopen en checken voor geen onveilige situaties. Als je bent slijpen zonder kap krijg je gelijk op je lazer. Dan is het gelijk

klaar.

V: Hoe vaak hield diegene toezicht?

A: De hele dag liepen zij rond. Ook nog beveiligers. Bij het werken moesten er ook brandblussers bij staan. Dat is normaal.

V: Hield het slachtoffer op het moment van het ongeval zich aan de voorschriften en/of instructies?

A: Dat weet ik niet, daar kan ik niet over oordelen. Dat denk ik niet, want hij kwam op een bepaalde manier over die schutting.

V: Bent u of zijn andere werknemers weleens gesanctioneerd als jullie je niet hielden aan de voorschriften en of instructies?

A: Nee. De beveiligers controleren je ook.

Overig

V: Wist u dat er knie- en heupleuningingen aanwezig moesten zijn ter plaatse van de werkplek op de steiger om valgevaar te voorkomen?

A: Ja.

V: Heeft u de schriftelijke Risico- Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) van Scheepswerf Slob B.V. en/of Scheepswerf & Machinefabriek Akerboom B.V. ingezien?

A: Wij krijgen een filmpje en instructieboekje.

V: Welke inspanningen heeft de werkgever nog meer verricht om het betreffende arbeidsongeval te voorkomen?

A: Die film en alles en je krijgt een filminstructie in Aalsmeer waar je bij moet weten. Die moet je elk jaar zien en vragen invullen. Wij hebben ook een werkboekje, waarin je ziet welke opleidingen en certificaten je hebt gehaald.

V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?

A: Taalgebrek bij de mensen. Ze zeggen overal ja op, maar spreken gebrekkig, heel slecht Engels. Maar zij zijn goedkoop en zij willen het werk nog doen. Er zijn er veel die het werk niet meer willen doen. Dat zou een hele hoop ongelukken kunnen voorkomen.

V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?

A: Nee, alles is wel besproken.

Vervolgens heeft de heer ^{10.2.e} de verklaring gelezen.
Hij verklaarde daarbij te volharden.

^{10.2.e}

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Bijlage 18 bij kenmerk 1816872/06 – Pagina 1 van 1

10.2.e

Laatste instructie Co-builders

Certificaat geldig tot 29-11-2019

Taal 10.2 e

Laatst bijgewerkt op 28-11-2018

Antwoorden 7/10 (70%)

Cursus gevolgd 1x

Geverifieerd ☐

Geverifieerd door

Document Empty

 Informatie Email 10.2 e @gmail.com 

Voornaam

Achternaam

10.2 e

Geboortedatum 

Kies een bestand

Bestand kiezen

HUISREGELS VOOR INLENERS, UITZENDKRACHTEN & ONDERAANNEMERS

Bovengenoemde personen worden hierna aangeduid met 'extern personeel'/externe medewerkers.

1. Werktijden en aanwezigheid

1.1 Werktijden

Met extern personeel wordt bij aanvang overeenkomst in overleg een starttijd, pauzetijden en een eindtijd vastgesteld.

1.2 Aanwezigheidsregistratie

Voorafgaand aan de startdatum vult de externe medewerker een formulier in met o.a. persoonsgegevens en gegevens over legitimatie. Ook moet worden gecontroleerd of de externe werknemer wanneer nodig een werkvergunning heeft. Legitimatie en eventuele werkvergunning worden gecontroleerd bij aanvang van de werkzaamheden. Iedere externe medewerker dient zich te allen tijde te kunnen legitimeren bij inspecties.

Aanwezigheidsregistratie vindt plaats door middel van een elektronisch systeem op basis van vingerafdrukken. Bij aanvang van de overeenkomst wordt de extern medewerker door het Bedrijfsbureau uitgenodigd om de vingerafdruk te laten registreren. Vervolgens dient de medewerker zich dagelijks met de vingerafdruk aan- en af te melden. Ook bij tussentijdse afwezigheid dient de medewerker zich met behulp van dit systeem aan- en af te melden en dient de reden van afwezigheid te worden ingegeven.

Voor inleners en uitzendkrachten worden wekelijks de gewerkte uren door de leiding van Slob in het urenregistratiesysteem ingevoerd ter verantwoording van de gewerkte en niet-gewerkte uren.

2. Gezondheid en veiligheid

2.1 Ziek- en betermelding

Extern personeel meldt zich de eerste ziektedag, voor aanvang werktijd, ziek bij de direct leidinggevende of het aanspreekpunt bij Slob. Inleners, uitzendkrachten en onderaannemers melden zich daarnaast ziek bij het uitzend/detacheringsbureau of de onderaannemer. Zodra de externe medewerker weer in staat is om te werken, meldt hij zich beter bij zijn direct leidinggevende/ aanspreekpunt bij Slob en bij het uitzend/detacheringsbureau of de onderaannemer.

2.2 Veiligheid

Ook van externe medewerkers wordt verwacht dat zij zich bewust zijn van hun eigen veiligheid en die van collega's.

Voorafgaand aan de startdatum dient de externe medewerker de veiligheidsfilm te hebben bekeken en het certificaat te hebben behaald. Instructies omtrent het handhaven van de veiligheid dienen altijd te worden opgevolgd, ook als de externe medewerker zelf anders oordeelt. In de organisatie zijn medewerkers aanwezig die toezien op de regelgeving en naleving van veiligheidsvoorschriften. Voor het melden van een gevaarlijke situatie wendt de medewerker zich tot een preventiemedewerker (te herkennen aan een rode helm) of leidinggevende/aanspreekpunt. Daarnaast dienen toolbox meetings te worden bijgewoond.

2.3 Schoonmaken en netheid

Aan het einde van iedere werkdag wordt de werkplek schoon en opgeruimd achtergelaten. Alle externe medewerkers zorgen voor een schone en nette werkplek. Dit komt de veiligheid en de kwaliteit van het product ten goede.

Afval dient gescheiden te worden conform de instructies van de organisatie. Gevaarlijke stoffen mogen niet zonder toezicht (aan boord) worden achtergelaten.

2.4 Persoonlijke beschermingsmiddelen

De opdrachtgever stelt voor de productie de volgende PBM's ter beschikking wanneer deze voor de werkzaamheden benodigd zijn:

- hand-/armbescherming
- kniebescherming
- damp-/stofmasker
- valbescherming
- oordoppen
- veiligheidsbril en gezichtsbescherming.

Instructies omtrent het gebruik van deze beschermingsmiddelen volgt de externe medewerker te allen tijde op. Het dragen van veiligheidsschoenen en een helm is in de productie-hallen verplicht. Externe medewerkers dienen zelf te zorgen voor een helm en schoenen die aan de veiligheidseisen voldoen.

2.5 Werkkleding

Onderaannemers, uitzendkrachten en inleners dragen zorg voor eigen werkkleding die aan de veiligheidseisen voldoet.

2.6 BHV en EHBO

Slob beschikt over een geoefende BHV en EHBO-organisatie. BHV-ers en EHBO-ers zijn te herkennen aan een gele helm. In het geval van een calamiteit worden de instructies van de BHV-ploeg, plaatselijke brandweer en/of overige hulpinstanties strikt opgevolgd. In alle werkruimten zijn op duidelijk zichtbare plaatsen brandblussers aanwezig.

Wanneer een ongeval plaatsvindt, schakelt de externe medewerker zo snel mogelijk een hulpverlener in.

Belangrijke telefoonnummers zijn:

- BHV, intern telefoonnummer 216
- BHV, extern nummer 078 - 2040356
- Extern 112.

Al het externe personeel houdt zich aan de veiligheidsdocumenten die zijn uitgegeven door Slob. Extern personeel ontvangt de huisregels en de algemene veiligheids- en gedragsregels bij aanvang van de overeenkomst en tekent voor ontvangst.

3. Diverse regelingen

3.1 Omgang met bedrijfs- en persoonlijke eigendommen

Van alle externe medewerkers wordt verwacht dat ze met zorg omgaan met materialen, machines, gereedschappen en dergelijke, die nodig zijn voor de uitoefening van de werkzaamheden. Belangrijke spelregels zijn:

- eigendommen van Slob worden primair voor het werk gebruikt en mogen niet voor privégebruik worden inge of meegenomen;
- het is voor extern personeel niet toegestaan om bedrijfsmatige activiteiten uit te voeren voor eigen rekening of voor rekening van derden;
- bij de start van de overeenkomst krijgt de externe medewerker indien van toepassing de beschikking over een kluis waarvoor een borg dient te worden betaald. De borg wordt bij einde van de overeenkomst terugbetaald, mits de sleutel wordt ingeleverd.
- bij de start van de overeenkomst ontvangt de externe medewerker indien van toepassing een gereedschapskist. De gereedschapskist wordt op naam uitgegeven en dient bij einde overeenkomst bij het magazijn te worden ingeleverd;

- indien de externe medewerker (extra) gereedschap leent van het magazijn, wordt dit op zijn naam uitgegeven;
- het gebruik van voorzieningen als kopieer- en printapparatuur en (mobiele) telefoon is slechts toegestaan voor het uitvoeren van de werkzaamheden, na toestemming van de leidinggevende;
- een leidinggevende beslist of de externe medewerker bevoegd is om de benodigde machines te bedienen;
- eigen gereedschap van de externe medewerker (of zijn werkgever) dient te voldoen aan de Nen-3140 richtlijnen;
- machines van de externe medewerker of zijn werkgever dienen CE gecertificeerd te zijn.
- Voor verdere instructies wordt verwezen naar de algemene veiligheids- en gedragsregels.

3.2 Muziek

Het gebruik van een radio, alsmede het daarmee voortgebrachte geluid, dient tot een minimum beperkt te worden. Het gebruik van portable geluidsdragers met koptelefoon is verboden.

3.3 Telefoneren

Het gebruik van een privé mobiele telefoon op de werkplek is alleen na akkoord van de leidinggevende toegestaan. Tijdens de pauzes mag er gebruik worden gemaakt van een privé mobiele telefoon.

3.4 Roken

Roken is op het terrein van Slob alleen toegestaan tijdens de officiële pauzes en alleen in de aangegeven rookzones. Tijdens overwerk gelden dezelfde regels als tijdens reguliere werktijden.

3.5 Alcohol en drugs

Het is niet toegestaan om onder invloed van alcohol en/of drugs te werken. Ook is het niet toegestaan alcohol of drugs mee te brengen naar het bedrijf. Het nuttigen van alcohol, het gebruik van drugs of het werken onder invloed zal beëindiging van de overeenkomst tot gevolg hebben.

3.6 Medicijnen

Als de externe medewerker medicijnen gebruikt die het reactievermogen beïnvloeden, meldt hij dit bij zijn leidinggevende/aanspreekpunt. Deze kan dan, indien nodig,

passende maatregelen nemen om risico's te voorkomen en de veiligheid van de externe medewerkers en zijn collega's te waarborgen.

3.7 Kantine

Al het externe personeel van Slob kan gebruik maken van de kantine. Er wordt gratis koffie, thee en melk verstrekt tijdens de koffie- en lunchpauze.

4. Integriteit

4.1 Gedrag

Met alle medewerkers en relaties wordt respectvol omgegaan, ongeacht afkomst, taal, religie of gedragingen.

4.2 Omgaan met vertrouwelijke informatie

Aan de externe medewerker is geheimhouding opgelegd inzake alle bijzonderheden die de opdrachtgever en de aan haar gelieerde ondernemingen aangaan.

Het maken van foto's op de werf is ten strengste verboden.

Alle zaken die betrekking hebben op bedrijfsaangelegenheden van de opdrachtgever worden aan het eind van de overeenkomst onverwijld door de externe medewerker bij de opdrachtgever ingeleverd.

4.3 Sanctiebeleid

Van diefstal of andere ernstige delicten wordt altijd aangifte gedaan en volgt onmiddellijke beëindiging van de overeenkomst.

HUISREGELS VOOR INLENERS, UITZENDKRACHTEN ONDERAANNEMERS





De heer

Papendrecht, 12 november 2012

Betreft: officiële waarschuwing

Geachte heer

Hiermee bevestigen wij de officiële waarschuwing die u op 9 november jl. voor het hierna beschreven incident heeft ontvangen.

Het volgende incident heeft plaatsgevonden:

Op 5 november jl. had u de opdracht om hekwerk aan de voorkant van het casco te bevestigen om valgevaar (zo'n 9 meter diepte) te voorkomen. U bent er door twee voormannen op geattendeerd dat u het hekwerk vast diende te houden en het hekwerk direct dubbelzijdig diende vast te laten lassen (door uw collega). Expliciet is met u besproken dat los hekwerk valgevaar zou opleveren, voor zowel het hek als voor mensen die er tegenaan zouden leunen.

Desalniettemin hebt u op enig moment één van de hekken losgelaten. Hierbij is het hek in de genoemde diepte gevallen. Op dat moment was er niemand op de grond aanwezig, waardoor er geen persoonlijk letsel is ontstaan.

Met u is dit incident doorgesproken en u heeft te kennen gegeven inderdaad in de fout te zijn gegaan en dit zelf ook niet goed te begrijpen. U erkende dat u tot tweemaal toe door leidinggevend bent geïnstrueerd en u had dergelijk werk bovendien al eerder verricht. U heeft gezegd dat u zeer geschrokken bent en uiteraard opgelucht bent dat er niemand is geraakt. U heeft aangegeven dat dit nooit meer zal gebeuren en dat u in het vervolg zeer alert zult zijn in dergelijke situaties.

Wij hebben met u besproken dat fouten kunnen voorkomen, maar dat wij u deze fout aanrekenen in verband met het feit dat het voor u bekend werk was waarbij kort voor het incident nog duidelijke instructies zijn gegeven.

Gelet op uw geschrokken reactie en het feit dat u uw fout erkent, gaan wij ervan uit dat een dergelijk incident niet meer zal voorkomen, waardoor verderstrekkende maatregelen overbodig zullen zijn.

gemeen Directeur

Scheepswerf SLOB bv

Postbus 1146
3350 CC Papendrecht
Scheepswaartweg 11
3350 LL Papendrecht

T. 078 644 19 99
F. 078 641 11 99
info@scheepswerfslob.nl
www.scheepswerfslob.nl

ABN-AMRO 43.87.49.383
KvK 23034745
BTW NL.002.736.354 001
toepassing VNSI voorwaarden

VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 11 juni 2020 omstreeks 10:10 uur bevond ik, ^{10.2.e}, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een onderneming, gelegen aan Scheepsvaartweg 11 te Papendrecht.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

^{10.2.e}

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode
Functie

^{10.2.E} bij Hassink Marine and Industrial Services B.V.

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoond geldig rijbewijs met nummer ^{10.2.e}

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

Her verhoor is opgenomen met een Philips voicetracer met toestemming van de getuige. Deze getuigenverklaring is op een later tijdstip uitgewerkt en derhalve niet gelezen en ondertekend door de getuige. De geluidsopname is aan de zaak in het digitale dossier van de Inspectie SZW toegevoegd.

O: Opmerking inspecteur

V: Vraag inspecteur

A: Antwoord getuige

V: U was de leidinggevende van dhr. ^{10.2.e}

A: Hier wel.

V: Wat is hier?

A: Dat is bij Scheepswerf Slob B.V. In Aalsmeer bij het ongeval niet, daar was ik afwezig. Nou ja afwezig. Het schip komt ergens anders vandaan en wordt naar Scheepswerf Slob gebracht. We moesten hier beginnen met slijpen. Tot dit tijd, toen die hier nog lag bij Scheepswerf Slob B.V., was ik de ^{10.2.e} daarna gaat het schip vanaf hier naar Aalsmeer.

V: Is dat standaard altijd het geval?

A: Ja, het schip gaat altijd naar Aalsmeer of naar Makkum, dat ligt aan de bouwnummer van de jachten. Vanaf hier is het schip naar Aalsmeer gegaan en we moesten ook meegaan. Maar de leidinggevende hebben ze niet ingehuurd, alleen de medewerkers gingen die kant heen om te slijpen. Wij als leidinggevend niet.

V: U als leidinggevende werd niet ingehuurd door Scheepswerf Slob B.V.

A: Nee, alleen de medewerkers werden ingeleend.

V: Wie zijn nog meer ^{10.2.E} **van uw bedrijf hier?**

A: Dat zijn ^{10.2.e}, die is ^{10.2.E} en ^{10.2.e} ^{10.2.e} en ikzelf.

V: Dus er zijn 3 ^{10.2.e} **van Hassink Marine and Industrial Services B.V. en die waren alle drie bij Scheepswerf Slob B.V. op het terrein aanwezig en die gingen alle drie niet mee naar Aalsmeer?**

A: Nou nee, ^{10.2.e} ^{10.2.e} liep toen nog Bij IHC in Krimpen nog. ^{10.2.e}

^{10.2.e} hij is er later bij gekomen. ^{10.2.e} ^{10.2.e} is de

^{10.2.E} en hij liep hier op de werf van Scheepswerf Slob B.V. Ik liep hier ook en ik ben niet mee gegaan naar Koninklijke De

Vries Scheepsbouw B.V. te Aalsmeer.

V: Dus u bent niet mee gegaan naar Aalsmeer?

A: Tijdens het ongeval niet, of tijdens het hele proces niet. Toen dat bouwnummer hier lag was ik hier aanwezig. toen moest het schip op den duur naar Aalsmeer gaan, toen ben ik niet mee gegaan.

V: Dus de hele tijd dat het schip in Aalsmeer lag bent u niet meegegaan.

A: Ik ben wel gegaan, maar dat is later pas na dit ongeval, toen ben ik die kant heen gegaan voor 3 weken.

V: Na het ongeval, is dat direct na het ongeval geweest?

A: Nee, niet direct. Ongeveer een week na het ongeval. Tijdens het ongeval hebben ze ons gebeld dat een van onze medewerkers van de stelling was ^{10.1.d}, toen ben ik wel die kant heen gegaan om na te gaan wat de situatie was. Daarna na een week, of na 4 of 5 dagen ben ik naar Aalsmeer gegaan, voor een periode van 3 of 4 weken.

V: Hoe lang lag het Schip al bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw in Aalsmeer voordat het ongeval gebeurde?

A: Het is zo lang geleden. Het is vanuit Scheepswerf Slob B.V. naar Koninklijke De Vries Scheepsbouw gegaan en het daarna daar gebleven. U vraagt mij de tijd dat het schip naar Aalsmeer is gegaan en dat het ongeval is gebeurd? Ik denk dat dit enkele weken was. Dat denk ik uit mijn hoofd. Ik weet dat niet precies. Binnen twee dagen is het ongeval in ieder geval niet gebeurd. Ik denk dat het schip een week of twee of drie in Aalsmeer lag toen het ongeval gebeurde, maar exact weet ik dat niet, want die uren van de jongens hebben wij ook niet bijgehouden omdat ze daar ingeleend waren, gingen ze daar klokken. Als ze worden ingeleend, hebben we niets met de jongens te maken.

V: Normaal gesproken als de jongens hier bij Scheepswerf Slob B.V. werkzaamheden uitvoeren, bent u dan de leidinggevende, en maakt u de bonnen op?

A: Ja ik registreer de uren.

V: Dus u registreert de uren op de werkbbon, zoals ik heb begrepen van de heer ^{10.2.e} van Hassink Marine and Industrial Services B.V.?

A: Een werkbbon is eigenlijk een meerwerk bon, omdat dat buiten ons werk is, dan noemen wij het een meerwerk bon, dan houden wij een meerwerk bon bij. Die geven wij aan Scheepswerf Slob B.V. en die tekent dat en dan krijgen wij de uren gedeclareerd. Mijn werk was alleen bellen hoeveel jongens er waren en dan moest ik uren bijhouden, die moest ik aan Scheepswerf Slob B.V. geven, die tekent dat af en dan kregen we uren gedeclareerd van Scheepswerf Slob B.V.

V: Was de heer ^{10.2.e} al ingehuurd hier bij Scheepswerf Slob B.V. of was hij ingehuurd toen het schip in Aalsmeer lag, weet u dat?

A: Jawel, dat weet ik. Toen het schip hier lag, toen was hij al ingehuurd. Ik denk op de eerste dag van het bouwnummer, uit mijn hoofd bouwnummer 703 is ^{10.2.e} hier aangekomen Toen hebben ze gezegd, luister het is heel veel slijpwerk, wij willen jongens van jullie. Wij gaven aan dat het geen probleem was. Om hoeveel jongens gaat het, 5 a 6 jongens. Vanaf de dag dat het schip hier bij Scheepswerf Slob B.V. lag, was er alleen maar meer werk voor ons.

V: Hoe komen ze op het werk?

A: Met de auto van het bedrijf HCA uitzendbureau. U kunt als u naar buiten kijkt de blauwe auto's van het uitzendbureau zien op het midden terrein. Het zijn die donkerblauwe auto's met die puzzel stukken erop, met die auto's komen ze hier.

V: Verzorgt HCA ook het vervoer naar Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V.

A: Ja, dat wordt allemaal gedeclareerd.

V: Het schip ligt bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V., maar Scheepswerf Slob B.V. is nog steeds diegene die de werkzaamheden uitvoert?

A: Ja, Uiteindelijk is Scheepswerf Slob B.V. eindverantwoordelijk of het

helemaal goed gegaan is, qua werk en dat de jongens aanwezig zijn of niet.

V: Wat was uw rol bij Hassink Marine and Industrial Services B.V. op 19 december 2020.

A: Ik was hier bij Scheepswerf Slob B.V. aan het werk en ik had een ander bouwnummer, ik weet niet precies welke, misschien 1008 of 1009.

V: U had een ander bouwnummer toegekend gekregen?

A: Ja

V: Normaal gesproken krijgt Hassink Marine and Industrial Services B.V. een werkbbon als er meerwerk is. Wie reikt deze werkbbon uit?

A: Ik schrijf het uit en ik geeft de werkbbon aan de afbouwcoördinator. Die tekent de werkbbon en geeft het weer terug.

V: De ^{10.2.E} van bouwnummer 703 is van Scheepswerf Slob B.V. Papendrecht meegegaan naar Aalsmeer?

A: Ja, de ^{10.2.E} is meegegaan. Die moet wel denk ik, omdat hij eindverantwoordelijk is voor de bouw van het schip.

V: En de ^{10.2.E} tekent altijd deze werkbbon af?

A: Ja, hij tekent altijd de werkbbon. De urenlijsten worden per computer bijgehouden en gaan digitaal naar de urenregistratie. Maar ik bel hem op en dan vraag ik zeg maar, is ^{10.2.e} vandaag aanwezig? dat doe ik om 08:00 uur gewoon op mijn computer en op die manier houden wij het ook zelf bij. Via deze uren maak ik een meerwerkbbon, die lever ik in bij de ^{10.2.E} hij checkt de uren en de ^{10.2.e} zet een paraaf eronder en ik lever deze bon bij mijn werkgever in. De meerwerkbbon bestaat uit 3 vellen, de een geef ik aan de werkgever, de ander gaat naar diegene die de uren bijhoudt en de bedragen bijhoudt, ik ben haar naam vergeten. Dan krijgen we een PN-nummer, pas dan kan er een factuur gemaakt worden en dan wordt het uitbetaald. En zo het het hele proces door.

V: Weet u wie de ^{10.2.E} ingehuurde medewerkers opving bij de werf in Aalsmeer?

A: De ^{10.2.E} van Scheepsbouw Slob B.V. die ving hen op.

V: weet u wie dat was?

A: Ik denk ^{10.2.e} ^{10.2.e} was de ^{10.2.E} De achternaam weet ik niet. Ik wil wel ^{10.2.e} zeggen, maar ik weet niet of dat goed is. Hij was de ^{10.2.e}, maar hij was in de tijd dat het schip in Aalsmeer lag verantwoordelijk voor de lassers en de slijpers, omdat wij niet mee mochten of dat ons niet nodig hadden.

V: U bent in dienst bij Hassink Marine and Industrial Services B.V.?

A: Ja

V: Sinds wanneer bent u daar in dienst?

A: Sinds 2000 in vaste dienst.

V: Is het ook zo, dat meneer ^{10.2.e} de heer ^{10.2.e} naar het schip en de werkzaamheden toebracht?

A: Ja, normaal is de procedure dat de ^{10.2.E} het werk ook laat zien, dus ik denk het wel. De ^{10.2.E} geeft aan, de moet dit en dit doen. wat we hier doen in Papendrecht is dat we de jongen meenemen en laten zien, dit werk of dit moet je gaan slijpen. Zo gaat het.

O: Ik kan me dan voorstellen dat er een verschil in zit als u als u de ^{10.2.e} bent hier in Papendrecht dat aanstuurt aan de werknemers, nou moet je dit gaan doen en nou moet je dat gaan doen. U zegt in Aalsmeer was ik er niet bij. Daar was ook geen enkele ^{10.2.e} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. aanwezig. Toen heeft Scheepswerf Slob B.V. het moeten doen, want er was niemand anders van Hassink Marine and Industrial Services B.V. in Aalsmeer.

V: Klopt dat?

A: Ja, zo is het Ja.

V: Hoe communiceert u met de ^{10.2.E} medewerkers en het slachtoffer?

A: Door te praten. ^{10.2.e} kan redelijk Nederlands spreken. Ik

communiceerde met hem in het Nederlands. Hij kon voldoende Nederlands en het was begrijpbaar. Ik weet niet op hij Nederlands kon lezen, maar hij kon mij wel begrijpen.

V: Ik laat u een document zien dat ik van zowel Scheepsbouw Slob B.V. als van de heer ^{10.2.e} uw werkgever heb ontvangen. Dit is bouwnummer 703. Herkent u dit document?

A: Ja, dit is gewoon een contract wat onze werkzaamheden zijn en wat we moeten doen, met de tijden en de veiligheid en zo. Dit is aangenomen werk denk ik, hoe we ons werk aannemen hier, de overdag uren, de zaterdag uren en de avond uren. Een meerwerkbbon ziet er heel anders uit.

V: Dus er is een totaalprijs afgesproken voor alle slijpwerkzaamheden.

A: Ja.

V: Is Aalsmeer dan op meerwerk basis gegaan?

A: Ja, op bonwerk. Ik zal kijken of ik een meerwerkbbon heb en kan laten zien. Kijk dit is zo'n meerwerkbbon. Deze maak ik zelf op zo'n meerwerk bon en hier staat alles op. Op deze manier houd ik het bij eigenlijk qua uren en de percentages en zo. Ik stuur deze via de Whats App naar uw mobiel. Ik heb ook de bon voor het bouwnummer 703 gevonden, deze stuur ik ook naar u op. Hier staat ook de naam van de heer ^{10.2.e}, de bouwcoördinator op. Dit is de meerwerkbbon van 703 zoals deze in opgemaakt voor de werkzaamheden in Aalsmeer.

V: Als er geen ^{10.2.e} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. bij is, wie houdt dan de uren bij, doet Scheepswerf Slob B.V. dat zelf?

A: De jongens hebben zo'n ronde batch daarmee wordt het gewoon geregistreerd, een kloksysteem. Hier bij Scheepswerf Slob B.V. hebben we een vingervrint, maar bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw in Aalsmeer hebben ze een kloksysteem. Het is gewoon een batch en daarmee wordt je geregistreerd en dan weet men dat je aanwezig bent. Als je naar huis gaat, dan klok je weer uit.

V: Klopt het dat het bouwnummer het projectnummer is?

A: Ja het bouwnummer is het projectnummer totdat het schip opgeleverd wordt aan de eigenaar. En dan krijgt het schip pas een naam.

V: Wilt u nog wat toevoegen of heeft u nog vragen?

A: Nee, ik weet niet wat ik nog moet zeggen.

De heer ^{10.2.e} gaf aan de verklaring niet te willen lezen.

VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 11 juni 2020 omstreeks 10:59 uur bevond ik, ^{10.2.e}, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een onderneming, gelegen aan Scheepsvaartweg 11 te Papendrecht.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode
Telefoonnummer
Email

^{10.2.e}

^{10.2.e} @scheepswerfslob.nl

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoond geldig rijbewijs met nummer ^{10.2.e}

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

Het verhoor is opgenomen met een Philips voicetracer met toestemming van de getuige. Deze getuigenverklaring is op een later tijdstip uitgewerkt en derhalve niet gelezen en ondertekend door de getuige. De geluidsopname is aan de zaak in het digitale dossier van de Inspectie SZW toegevoegd.

O: Opmerking inspecteur

V: Vraag inspecteur

A: Antwoord getuige

V: Bij wie bent u in dienst?

A: Bij Scheepswerf Slob B.V.

V: Bent u daar in vaste of tijdelijke dienst?

A: In vaste dienst, sinds 2006

V: Wat weet u van het ongeval af dat op 19 december 2018 is overkomen aan de heer ^{10.2.e} en heeft plaatsgevonden op het terrein van Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V.

A: Wij met ons team van Scheepsbouw Slob B.V. waren daar ter afronding van project 703. Die is hier geproduceerd en die wordt daar bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. te Aalsmeer afgebouwd en is reeds gereed en wij kwamen daar ons restwerk afronden. Daarvoor waren wij daar met een team ter plaatse. Met dat team hadden wij enige tijd voor het incident het werk opgestart en waren wij ter uitvoering over gegaan. Het ging goed. Geen bijzonderheden daar verder. Nogmaals we zaten in een opstartende fase, gecontroleerd alles overzichtelijk en de communicatie was helder. Ik zal even gelijk doorstappen naar het moment van het incident. Ikzelf was daar 90% van de tijd aanwezig. De dag dat het gebeurde was ik niet daar op locatie, maar hier. Een van de weinige dagen dat ik er zelf niet was. Ik ben zelf wel vrij snel geïnformeerd dat er een ongeval gebeurd was. Maar gelukkig zijn eerst ter plaatse de juiste partijen geïnformeerd en tot handelen over gegaan. De situatie die zich daar heeft voorgedaan heb ik me dus laten schetsen van het moment dat het gebeurd was, maar de situatie ervoor en erna kan ik een goed oordeel over vellen. Wat betreft de veiligheid aan boord, nogmaals wat ik zag en waar wij

werkzaam waren kon er veilig gewerkt worden. Ik weet niet of je wilt dat ik wat meer toewijdt over het incident en wat ik daar van vindt? Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. is altijd vooraanstaand in het veilig werken op locaties. Ze steken er veel energie in en vind ik erg goed. Wij gaan daar als gast en als dochteronderneming daar helemaal in mee. Zo hebben wij bij aanvang van het werk voor specifiek project 703 is het team dat daar startte op een bepaalde datum heeft een introductie gehad van een veiligheids- en preventiemedewerker van Aalsmeer over hoe daar gewerkt dient te worden en welke veiligheidsregels in acht genomen zouden moeten worden. Binnen De Vries Groep werken wij al met veiligheidsinstructiefilms als je dat behaalt komt daar een certificaat uit voort. Iedereen die op een locatie werkt moet die film hebben gezien en een certificaat bezitten, dan pas mag hij te werk worden gesteld. Dat was ook het geval bij alle medewerkers die daar aanwezig waren, naar mijn informatie in ieder geval. En zeker ook de persoon in kwestie, ^{10.2 e}. Ik moet vertellen dat de introductie vanuit die preventiemedewerker is bij de eerste ploeg gegeven. Daarna hebben we de afspraak gemaakt hoe om te gaan met nieuwe mensen die toegevoegd worden, dan wel uitgewisseld. Afgesproken was dat onze ^{10.2.E} die zeg maar de sturing geeft aan boord al die mensen persoonlijk aan zou spreken in klein comité, wanneer het een enkeling was, de persoon zelf. Die een presentatie geven met voldoende inhoud dat het duidelijk was voor de mensen. Soms is een taal barrière ook wel eens een ding, dan werd er een tolk bijgehaald vanuit de eigen mensen. Dat was ook nog een extra inzet die we deden. Zowel voor de eerste groep als daarna voor alle toegevoegde medewerkers is er aan boord een ronde gemaakt van dit is de situatie hier. De meeste kennen het schip al van hier bij Scheepswerf Slob B.V. En dit is nu de situatie in Aalsmeer en zo gaan we werken bijvoorbeeld een looproute of hier kun je werken of daar kan je nog niet werken. En ook voordat de werkzaamheden van een specifieke persoon aanvingen aan boord is met diegene de werkplekinspectie gedaan. Van hier ga je werken, dit is je opdracht, dit zijn de omstandigheden en ook vaak een kleine uitleg van oké ter voorbereiding moet je dit en dit gaan doen en volg deze paden om veilig te kunnen starten. Ik denk dat we heel veel energie hebben gestoken in veilig werken in samenwerking met Aalsmeer. Het is een scheepswerf, we zijn hier als Scheepswerf Slob zijnde veel gewend. Ik denk dat een scheepswerf een wat risicovollere omgeving is dan een aantal andere situaties. Ik vind daarom ook dat onze medewerkers ook al veel gewend zijn. Wij zijn hier gewend om met een veilige manier met elkaar te werken. Gelukkig gaat 99,9% van de tijd alles goed. Naar wat ik weet, zijn er weinig incidenten, dus voor die mannen is een locatie als aanbouwwerf eigenlijk een hele rustige omgeving zonder gekke bijzonderheden dat ze hier niet gewend zijn. Het is hier geen risicovolle onbekende omgeving dat ze vanuit de cascobouw omgeving hier gewend zijn. Dan kan ik zeggen wat ik weet over het incident. Daar ben ik dus niet bij geweest. Ik heb met de ^{10.2.e} gesproken achteraf en die hebben voor mij met de mannen aan boord gesproken, met mensen die in de buurt werkzaam waren. Ik heb daarvoor gevraagd alleen maar met eigen collega's te spreken van ons eigen team, omdat de Vries zelf al druk bezig was om alle partijen te verzamelen. Ik vind dat ik namens Scheepswerf Slob B.V. een goed beeld moest creëren naar mijn werkgever toe vanuit ons team. Dus die hebben vragen gesteld, met de medewerkers gesproken en ook een stukje begeleiding van mensen die het zagen gebeuren of er als eerste bij waren op de plek waar de persoon terecht is gekomen. En daar heb ik wat notities over gemaakt, deze heb ik gedeeld met de werkgever. De man in kwestie, de heer ^{10.2.e} die wilde slijpwerkzaamheden gaan uitvoeren. De heer ^{10.2 e} is niet in dienst bij Scheepswerf Slob B.V. maar wij hebben een uitbesteding gedaan bij een bedrijf dat voor ons slijpers bezorgd hier. Dat is de firma Hassink Marine and Industrial Services B.V. Voor project 703 is er ook een overeenkomst opgesteld met Hassink Marine and

Industrial Services B.V. Voor verdere vragen daarover kunt u het beste met de hoofd productie spreken die kent de inhoud van die overeenkomst goed. De partij Hassink, die levert ons die arbeidskracht, die slijper, ik heb begrepen dat firma Hassink Marine and Industrial Services B.V. een extern bureau of een derde partij heeft gebruikt om capaciteit aan ons te leveren. Daar staan wij verder buiten, als ik mij niet vergis de firma HCA, waar meneer ^{10.2.e} werkzaam zou zijn, die is dus door Hassink Marine and Industrial Services B.V. gevraagd om krachten te leveren. Wij hebben een aanvraag gedaan bij Hassink Marine and Industrial Services B.V. die hebben wij keurig geleverd gekregen en die man is te werk gesteld zoals we dat hier ook doen in principe. Het enige verschil was dat wij hier op de locatie een casco werf hebben en wij veel meer werkzaamheden hebben voor onder ander de slijp discipline en mogelijk mede daardoor heeft de firma Hassink Marine and Industrial Services B.V. altijd een ^{10.2.E} vanuit de eigen organisatie en die begeleid hun medewerker. In Aalsmeer is dat niet zo, de ^{10.2.e} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. die komt wel mee, tenminste dat is altijd de afspraak bij nieuw personeel dus die komt het personeel introduceren. Hij spreekt dan met de ^{10.2.E} hij spreekt in de meeste gevallen ook met de ^{10.2.E} maar dan is de vraag, hoe lang verwacht je mijn man nodig te hebben. Voor de rest verloopt de introductie via de ^{10.2.e} die de introductie hebben gehad van Aalsmeer en van mij ook op hebben gekregen wat er van hen wordt verwacht. Dus de meneer is gekomen samen met een ^{10.2.e} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. de introductie is gekoppeld aan de ^{10.2.E} van Scheepswerf Slob B.V. die op het project liep. Een van de ^{10.2.e} waartoe ook de slijpers waren toegewezen, van die komt voor zijn discipline werkzaamheden uitvoeren en die heeft naar mijn informatie alle juiste introductie momenten gehad. Een check op de veiligheidscertificaten, een introductie voor hij aan boord ging over de werf. Een introductie voor de werklocatie en een daaropvolgend gesprek, dit zijn de voorbereidingen die je moet treffen. Op dat moment gaat een proces lopen aan boord dan gaat iemand zijn werk voorbereiden en start op met de uitvoering. Wat ik heb begrepen is dat op het moment vanaf de introductie aan boord van de werklocatie tot tussen het moment van introductie en start activiteit aan boord is het ongeval gebeurd. De heer ^{10.2.e} zou dus bezig zijn met het voorbereiden van zijn uitvoerende werk aan boord. Zijn werkplek waar hij tewerk gesteld zo gaan worden was veilig. Deze is beoordeeld door de ^{10.2.e} door hemzelf gezien en door Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. die preventiemedewerkers heeft rondlopen is die ruimte vrijgegeven en als veilig getoetst. Daar heb ik verder ook niets op aan te merken. Wat ik zelf heb gezien en wat ik heb gehoord is dat dit gewoon een goed uitvoerbaar activiteit had het kunnen zijn. Daar omheen hebben de voorbereidingen plaatsgevonden om die werkplek heen en op dat moment is het incident gebeurd. De heer ^{10.2.e} is op een locatie gekomen die niet veilig bleek, waardoor hij heeft kunnen ^{10.1.d}. Het is mij persoonlijk nooit bekend geworden waardoor hij ^{10.1.d} is. ^{10.1.D}

Dat zijn allemaal verhalen, daar heb ik nooit antwoord op gehad, dus daar kan ik ook absoluut niets over zeggen. ^{10.1.D}

Steigers worden opgebouwd door een gecertificeerd stellingbouwbedrijf. De stellingbouwer is verantwoordelijk voor het vrijgave van de veilige stelling. Zolang deze niet is vrijgegeven zou de stelling in principe niet betreden mogen worden. Daar hebben zij zelf verantwoording in als stellingbouwer zijnde. Ik zei al het zit nog in een opstartfase die duurde overigens weken en wij zijn dus per locatie aan boord en ook in en om het schip worden wij te werk gesteld ook in die periode en dan toetsen wij de situatie, dat is vrij aannemelijk. Zo is het ook door Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. geschetst, gewoon gesteld van: Scheepsbouw Slob

B.V. en andere partijen ook intern De Vries, daar mag je komen, daar mag je werken, maar houdt de afschermingen scherp voor ogen en stap nooit ergens over heen. Dus in het schip kan je goed werken en in de stellingen naast het schip op een groot aantal locaties, anders kan ik het denk ik nu niet omschrijven, zijn toegankelijk. Wat niet toegankelijk is, is afgeschermd. Je zult misschien kunnen begrijpen, iets is in opbouw, daar zit wel eens een dun scheidingslijntje, wat is toegankelijk en wat niet. Wat ik belangrijk vind is dat onze man in het voorbereiden van zijn werk een veilig aangewezen werklocatie heeft kunnen komen, zonder capriolen uit te halen maar door middel van een gemakkelijke stap op een locatie die dus blijkbaar niet veilig zou zijn volgens de stellingbouwer. Zijn reactie was, daar had hij helemaal niet mogen komen is niet vrijgegeven etc. Het volledige stellingwerk was officieel volgens de richtlijnen niet vrijgegeven, want het was niet gelabeld. Maar wel

gemeld als toegankelijk, dus daar ligt de scheidingslijn denk ik. Als de stellingbouwer tegen ons zegt daar had hij helemaal niet mogen komen, dan vind ik dat wij mogen zeggen, waar had hij dan wel mogen komen, want uiteindelijk is alles nog niet gelabeld.

V: Er was ook geen fysieke afscherming gemaakt tot daar mag je komen en daar mag je niet omdat het daar niet veilig is?

A: Die zaten er wel in, op het stellingwerk, maar niet op die locatie. En misschien wel op die locatie aan de buitenzijde van de steigerplank naar steigerplan de overstap, maar niet op de overgang, schip naar stelling. Dat is de stap die ^{10.2 e} gemaakt heeft en hij was naar mijn informatie bezig met de voorbereiding van het werk, hij was bezig met een luchtslang. Om de luchtslang aan te sluiten. Dat zal vanaf het bordes vanaf de zijkanten aan boord zijn. ^{10.1.D}

Daar is een beetje een grijs vlak gebleven. De ene partij zegt, zal wel om de schuldvraag gaan, hoe kan het dat hij ^{10.1.D}

Waarom is die op die steiger gewerkt, daar mag je niet komen. De markeringsen waren waarschijnlijk onvoldoende en nogmaals dat is in zo'n fase wel eens een dun lijntje en dan moet er wel veel zorg opgedragen worden dat het wel super duidelijk wordt aangegeven. Ik denk dat na zo'n heftig incident dat iedereen het weer het dubbel op zijn netvlies heeft staan.

O: En officieel moet de steiger gelabeld zijn wil je erop gaan.

A: Zo werken wij hier absoluut wel, en ik denk dat na het incident ook nooit iemand meer een stap heeft gezet op een stelling die niet gelabeld was. Ook vanuit de stellingbouwer zelf een stuk verantwoordelijkheid draagt daarin. Tot zover ken ik het verhaal.

V: U zegt de ^{10.2.E} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. gaat mee ter introductie maar Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. te Aalsmeer en die introduceert de mannen daar. Hij zorgt ervoor dat de mannen de veiligheidsfilm gezien hebben en dan worden ze overgedragen aan de ^{10.2.e} van Scheepsbouw Slob B.V. heb ik dat goed?

A: Ja, dat zou je overdragen kunnen noemen.

V: De ^{10.2.E} van Scheepsbouw Slob B.V. gaan er dan weer voor zorgen dat de mannen aan het werk gaan. Die geven aan waar de werkzaamheden zijn en wat hij precies moet doen en wat er precies geslepen moet worden?

A: Ja, de ^{10.2 e} van Scheepsbouw Slob B.V. begeleidt dat, want dat heeft wel een reden dat Hassink Marine and Industrial Services B.V. ervoor gekozen heeft om niet permanent een ^{10.2.E} mee te sturen. Wat ze hier in Papendrecht wel altijd doen. Maar er is naar mijn weten nooit gesproken met Hassink Marine and Industrial Services B.V. of van Hassink Marine and Industrial Services B.V. naar Scheepsbouw Slob B.V. dit gaan we anders inrichten dan we normaliter doen. Mogen wij onze man onder jullie toezicht stellen. dat is niet gebeurd. Dat is eigenlijk zo verlopen. Op onze ^{10.2.e} is een team aanwezig en zijn breed georiënteerd dus zo'n man weet wat hij moet doen hij heeft

vanuit Hassink Marine and Industrial Services B.V. gehoord wat hij moet doen. Wij houden toezicht of het allemaal op een goede manier gebeurt. Bij vragen kan hij bij ons terecht, waarvoor dan ook, dus ja op die manier gaat hij automatisch een beetje onder de hoede vallen van Scheepswerf Slob B.V. als er geen ^{10.2.E} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. aanwezig is.

V: Jullie staan er dan niet op van wij hebben afgesproken dat we gebruik maken van een ^{10.2.e} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. dus die moet mee naar Aalsmeer?

A: Die harde afspraak, wat hier de standaard is op de locatie in Papendrecht. Daar werd niet over gesproken met de locatie Aalsmeer. Dus dat is zo verlopen. Ik vermoed dat de ^{10.2.e} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. denkt van oké ik heb de man geïntroduceerd. Hij is bekend met casco bouw, hij is bekend met de ^{10.2.e} die daar is. Bij deze is dat geregeld en bij problemen hoor ik het wel. Het enige bezoek dat hij enigszins frequent deed was dan wekelijks. Ik zelf heb niet die man wekelijks op de locatie in Aalsmeer gesproken. Een aantal keren wel. Het overleg met mij was meer tot wanneer is hij nodig.

V: Gebeurt het vaker dat het schip hier gebouwd wordt en daar afgebouwd wordt?

A: Ja, bijna altijd. Nou ja de afbouw altijd, dan moet u vooral denken aan interieur het mooi maken van het jacht. Maar wij voeren hier de heetwerkzaamheden uit, zoals wij dat noemen, zoals lassen, slijpen en alles wat warm wordt en vonken geeft, dat lukt niet altijd in de tijd die wij hiervoor hebben dus dat maken wij op de afbouw werf af.

V: Gebeurt dat ook vaker?

A: Ja zeker.

V: Dus dan heeft u vaker medewerkers van Hassink Marine and Industrial Services B.V. ingehuurd om slijpwerkzaamheden te doen in Aalsmeer, ook voor het ongeval?

A: Ja, dat vermoed ik wel. Dat weet ik zo goed als zeker. Wij hebben zelf weinig slijpcapaciteit in dienst. Dus wij zullen in veel gevallen gebruik maken van de diensten van Hassink Marine and Industrial Services B.V. dus ik vermoedt dat wij in andere projecten, in eerder projecten Hassink Marine and Industrial Services B.V. de partij is geweest die de krachten geleverd heeft. Ook op die locaties te werk gesteld worden.

V: Was het gebruikelijk dat de ^{10.2.e} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. niet meeging naar de afbouwlocatie in Aalsmeer of was dat alleen het geval in dit project?

A: Nou wat ik weet van mijn eerdere projecten was het gebruikelijk dat de ^{10.2.E} van Hassink Marine and Industrial Service B.V. niet permanent op de bouwwerf is in Aalsmeer of Makkem.

V: U bent bouwcoördinator, dus u coördineert de gehele bouw van het schip?

A: In mijn rol geef ik operationele sturing aan het project, een bouwnummer. Ik heb geen direct personeel onder mij. Ik stuur op basis van planning en budgetten en stuur de ^{10.2.e} aan boord. De ^{10.2.e} vallen onder een afdelingshoofd die de productie leidt en die vallen weer onder de hoofd productie en ik stuur op die ^{10.2.E} en als het casco in Aalsmeer, ik zal het de afbouwwerf noemen daar is de bouwcoördinator altijd het aanspreekpunt om het centraal te houden. En ook voor Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. overzichtelijk te houden. Vaak wordt ik aangesproken en dan wordt aangegeven we zien een situatie, dat kan beter, wil je je man daarop aanspreken. Dan verspreidt ik dat weer het team in.

V: Wie was de ^{10.2.e} in Aalsmeer die de heer ^{10.2.e} onder zich had?

A: Ik had op dat moment twee ^{10.2.E} lopen die op het casco waren. Dat is ^{10.2.e} en ^{10.2.e} en ^{10.2.e} is de ^{10.2.E} lassen, daar was het meeste slijpwerk te doen en die zal zich naar mijn verwachting het meest ontfermd hebben over de heer

10.2.e

**V: De heer 10.2.e gaf de heer 10.2.e aan dat hij de 10.2.e
lassen was bij Scheepswerf Slob B.V. en dat hij het meeste
contact met 10.2.e had?**

A: Ja, als 10.2.E maar die meneer heet 10.2 e 10.2.e

**V: U zegt dat het waarschijnlijk is die de meeste contacten heeft
met de 10.2.E slijpers en dat hij het werk toegewezen heeft, dat
moet je doen daar moet je zijn en dat verwachten wij van je?**

A: Dat klopt en dat komt voort uit dat slijpwerk altijd achter
laswerkzaamheden aan hangt. Dus die overdracht is daar aanwezig.

**V: De heer 10.2.e vertelde dat als slijpwerkzaamheden in
Aalsmeer plaatsvindt dat het altijd wordt gezien als meerwerk.
Klopt dat?**

A: In veel gevallen zal dat zo zijn. Zij hebben een opdracht van ons, en
dat niet hier in Papendrecht gedaan kan worden, dan zal dat op een
andere locatie gedaan moeten worden.

**V: Zijn er nu wel duidelijke afspraken gemaakt tussen Hassink
Marine and Industrial Services B.V. en Scheepsbouw Slob B.V.
hoe dat in afbouw situatie gaat?**

A: Op zich was de afspraak helder, wat mij betreft. Ik heb de contracten
niet afgesloten. Dat doet de hoofd productie in mogelijke samenwerking
met de directie en misschien de projectleider. De afspraken op
operationeel vlak, laat ik het zo maar noemen. Hier is de standaard dat
Hassink Marine and Industrial Services B.V. die voor ons uitvoer op een
project daar is de overeenkomst voor daar staan uren in, dat weet ik in
ieder geval en hier is permanent een 10.2.e aanwezig. Als de
10.2.e hier voor wat voor reden dan ook hier niet kan zijn, dan zal hij
altijd overleggen met de collega 10.2 e die wij dan wel in dienst
hebben in veel gevallen, niet in alle gevallen en vertelt vervolgens mijn
mannen zijn daar, daar en daar aan het werk, weet dat. Hij geeft dan
aan, als er problemen zijn bel mij. Voor de afbouwlocatie is de afspraak
maar mijn weten niet veranderd met wat die was en daar is geen harde
afspraak in hoe gaan we om met de 10.2.e Ik denk dat dit iets
aannemelijks is geweest voor alle partijen van oké we zijn niet met 20
slijpers maar met één of twee. Die hebben niet zoveel begeleiding
nodig, die brengen we onder in de groep. Er is nooit iets geweest van:
nu draag ik het toezicht over aan jou, in die zin, dat is nooit geweest.
Naar mijn verwachting is dat nu ook niet zo, maar dat is een aanneme.
Ik ben benieuwd hoe de meneer van Hassink Marine and Industrial
Services B.V. dat zien en misschien een andere indruk heeft daarvan,
maar daar is nooit over gesproken.

**V: Hoe lang lag het schip al bij Koninklijke De Vries
Scheepsbouw B.V. te Aalsmeer voordat het ongeval gebeurde?**

A: Dan moet ik wel heel diep graven. Ik heb wel wat aantekeningen
gemaakt, maar ik heb geen datum erbij.

V: Was het dagen of weken dat het schip daar reeds lag?

A: Volgens mij zijn het weken geweest.

**V: De Heer 10.2.e was het zijn eerste dag in Aalsmeer of was
hij er al langer?**

A: Het was niet zijn eerste dag in Aalsmeer in mijn herinnering. En
zeker niet zijn eerste dag bij slijpen in een scheepsbouw omgeving. Hij
was best wel ervaren.

V: Ook bij Scheepswerf Slob B.V.

A: Zeker bij Scheepswerf Slob B.V. En volgens mij ook wel eens vaker
in Aalsmeer geweest, maar weet ik niet zeker.

**V: Ik heb begrepen dat HCA de slijper vervoerde naar de werf
met auto's? weet u dat?**

A: Dat zou ik niet durven zeggen.

**V: Als dat de introductie was geweest, dat deed Hassink Marine
and Industrial Services B.V., wie ving de mensen in de dagen
daarna op?**

A: Als de mensen voor de eerste keer kwamen?

V: Nee als de mensen voor de derde, vierde of vijfde dagen op

het terrein van Koninklijke De Vries Scheepsbouw kwamen om werkzaamheden uit te voeren?

A: De ^{10.2.e} van Scheepswerf Slob B.V. Verder vond ook de overdracht plaats van personeelsaanmelding tussen Scheepswerf Slob B.V. en Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. Dus de Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. was geïnformeerd wie er tewerk werd gesteld vanaf een bepaalde datum. Maar het ontvangen van de medewerkers zelf dat doen de ^{10.2.e} van Scheepswerf Slob B.V.

V: En die begeleidt ze dan weer naar de werkzaamheden en zet ze dan aan het werk?

A: Ja, Exact. Zij zijn ook aanspreekpunt voor de uitvoerende mannen.

V: En dat is dan hoogstwaarschijnlijk ^{10.2.e} geweest?

A: Ja hoogstwaarschijnlijk wel.

V: In welke taal werd er met de heer ^{10.2.e} gecommuniceerd?

A: Ik weet niet welke taal hij allemaal sprak. In ieder geval voor de groep ^{10.2.e} medewerkers hanteerde de heer ^{10.2.e} de ^{10.2.e} collega's die ook ^{10.2.e} dan wel Nederlands sprak om dingen duidelijk over te brengen. Misschien dat de heer ^{10.2.e} zelf wel Nederlands of ^{10.2.e} sprak, dan zal dat wel toegepast zijn. In principe deden we bewust voor de ^{10.2.e} medewerkers, dat doen we vaker, dat werkt erg goed. Dan pakken we er één iemand er uit en vaak wordt het dan een beetje niet een ^{10.2.e} maar een aanspreekpunt voor de groep van luister we communiceren via jou dan is er geen miscommunicatie door middel van een taalbarrière. Dus is vermoed dat de heer ^{10.2.e} heeft gesproken met één van de collega's als er een probleem was in taal.

V: Zegt u het contract iets tussen Hassink Marine and Industrial Services B.V.? Ik laat u het contract zien.

A: Nee, het enige wat ik van Hassink Marine and Industrial Services B.V. kreeg was urenbrieven. Dat zijn de gemaakte uren die afgetekend moeten worden door het projectteam. In het geval van de locatie Bouw in Papendrecht doet de projectleider dat meestal, want die kent het contract goed. In geval van Aalsmeer dan is de projectleider wat meer op de achtergrond geraakt en dan neem ik die rol voor een klein deel waar. Ik weet wat hij gedaan heeft dus dan geef ik akkoord en dan kan die terug naar Hassink Marine and Industrial Services B.V.

V: Wie maakt de urenbon in Aalsmeer op voor de ingehuurde mensen die van Hassink Marine and Industrial Services B.V. komen?

A: Dat is de ^{10.2.e} van Hassink Marine and Industrial Services B.V., die stelt een bon op.

V: Ook in Aalsmeer?

A: Ook in Aalsmeer.

V: Hij krijgt dan de uren door van?

A: Hij houdt zelf bij wat zijn medewerkers voor uren maken in Aalsmeer.

V: Dat krijgt hij dan van de mensen zelf te horen, want hij is er zelf niet bij?

A: Nee, maar hij weet wie hij wanneer te werk heeft gesteld.

V: Zijn het vaste tijden dat de mensen normaal gesproken werken?

A: De mensen werken acht uur per dag, of tien uur als er over wordt gewerkt.

V: Deze uren overlegt hij dan met u en u controleert dit en tekent de bon af.

A: Ja, puur op basis van klopt het wat er geclaimd wordt aan uren.

V: En zijn ze ingeklokt geweest en dat soort dingen?

A: Ja, ten tijde van het ongeval waren de klokken niet zo zuiver als nu, maar dat weet ik niet zeker. Er zijn een paar keer wijzigingen geweest in batches voor het inklokken. Inderdaad dat zou met elkaar moeten corresponderen. Dat klopt.

V: Heeft u nog vragen of wilt u nog wat toevoegen aan de verklaring?

A: Persoonlijk vind ik het jammer dat we weinig hebben gehoord hoe de

huidige omstandigheden van de heer ^{10.2.e} In het begin is dat natuurlijk veel gevraagd. Ik heb deze vraag ook wel eens aan de ^{10.2.E} van Hassink Marine and Industrial Services B.V. gesteld, die zei dan, volgens mij wel goed. Misschien is het niet aan hem om dat te weten, maar het zou wel fijn zijn om te horen het gaat de goede kant op. Ik heb helaas geen idee en ik hoop van harte dat het erg goed gaat met hem.

De heer ^{10.2.e} gaf aan de verklaring niet te willen lezen.

VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 11 juni 2020 omstreeks 11:47 uur bevond ik, ^{10.2.e} arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een onderneming, gelegen aan Scheepsvaartweg 11 te Papendrecht.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode
Functie
Telefoonnummer
Email

^{10.2.e}

^{10.2.e}

@scheepswerfslob.nl

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoonde geldige identiteitskaart met nummer ^{10.2.e}

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

Het verhoor is opgenomen met een Philips Voicetracer met toestemming van de getuige. Deze getuigenverklaring is op een later tijdstip uitgewerkt en derhalve niet gelezen en ondertekend door de getuige. De geluidsopname is aan de zaak in het digitale dossier van de Inspectie SZW toegevoegd.

O: Opmerking inspecteur

V: Vraag inspecteur

A: Antwoord getuige

O: Ik wil u een aantal vragen stellen over het ongeval dat op 19 december 2018 heeft plaatsgevonden bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. Het ging om een schip van Scheepswerf Slob B.V. wat daar afgebouwd werd. En ik wil graag weten hoe de contracten gaan met Hassink Marine and Industrial Services B.V. en Scheepswerf Slob en hoe dat normaal gesproken in zijn werk gaat. En wanneer er een ^{10.2.e} mee gaat van Hassink Marine and Industrial Services B.V. en wanneer niet.

Ik wil graag helder krijgen is Scheepsbouw Slob B.V. of is Hassink Marine and Industrial Services B.V. verantwoordelijk het ongeval.

A: Dat kan. U zegt dat het een casco is van Scheepswerf Slob B.V. wat wordt afgebouwd? In welke hoedanigheid wordt dat begrepen?

O: Ik heb begrepen dat Scheepswerf Slob B.V. de opdracht heeft gegeven om het schip te bouwen.

A: Wij zijn diegene die het schip bouwt in feite.

O: Dat Hassink Marine and Industrial Services B.V. mensen levert om slijpwerkzaamheden uit te voeren en dat er ook ^{10.2.e} bij betrokken zijn van Hassink Marine and Industrial Services B.V. en daarover wil ik wat meer weten. Over de contracten en wie waarvoor verantwoordelijk is eigenlijk.

A: Wij bouwen in feite het schip, het casco in opdracht van Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. en als die verplaatst wordt naar Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V. dan is dat een "de Vries fase". Dan is het voor Scheepswerf Slob afgerond, zo goed als de werkzaamheden afgerond zijn. Dus daarom vraag ik even wat is de hoedanigheid van dat

het schip als afbouw gebeurd bij De Vries. Dat dit helder is. Wij hebben niet het totale pakket. Wij bouwen alleen het casco. En dan is het klaar.

V: In die hoedanigheid dat de slijpwerkzaamheden dan nog plaatsvinden is het dan nog casco of is het afbouw?

A: Er is een fase waar het dan in een afbouwfase gaat, dus zo snel als een boot bij Aalsmeer dan wel Makkum binnenkomt is het schip eigenlijk in afbouwfase.

V: Maar zijn jullie dan nog diegene die de ^{10.2.e} leveren of heeft Koninklijk De Vries Scheepsbouw B.V. al overgenomen.

A: Nee, wij maken wel onze werkzaamheden af. Dat is wat wij doen. Dat zijn dan de restpunten die er dan overblijven die dan nog wel bij ons behoren dus bij Scheepswerf Slob B.V. behoren.

V: Dus dan hebben jullie daar nog wel ^{10.2.e} lopen die dan bijvoorbeeld mensen aansturen en misschien heeft Hassink Marine and Industrial Services daar nog wel wat mensen lopen?

A: Ja.

V: Bij wie bent u in dienst?

A: Bij Scheepswerf Slob B.V.

V: Bent u daar in tijdelijke of vaste dienst?

A: In vaste dienst sinds begin januari 2018.

V: Ik heb begrepen dat u niet de projectleider bent die op het project / bouwnummer werkzaam is geweest, dat dat de heer ^{10.2.E} is geweest en dat u in plaats van hem nu wat u weet komt vertellen. klopt dat?

A: Ja dat klopt. En de vragen die gesteld worden kan beantwoorden.

V: Wat zijn de specialismen van Hassink Marine and Industrial Services B.V.?

A: Voor Hassink is het voornamelijk het slijpwerk, de scherpe kanten eigenlijk afronden en schoonmaakwerkzaamheden. Het leveren van schoonmaakpersoneel om op te ruimen aan boord.

V: De heer ^{10.2.e} was daar voor slijpwerkzaamheden of voor schoonmaakwerkzaamheden?

A: Voor slijpwerkzaamheden.

V: Hoe lang werken Hassink Marine and Industrial Services B.V. en Scheepswerf Slob B.V. al samen?

A: Zo lang ik hier al in dienst ben. Ik durf niet te zeggen hoe lang die werkrelatie al was voordat ik kwam.

V: In ieder geval al ruim voor het ongeval?

A: Ja, dat in ieder geval. Ik weet niet of dat één jaar of twee jaar is. Dat kan ik u niet vertellen, dat weet ik niet.

V: Ik heb begrepen dat Hassink Marine and Industrial Services B.V. urenlijsten bijhoudt aan de hand van de gewerkte uren van de slijpers en de schoonmakers Hassink Marine and Industrial Services B.V. maakt deze lijsten op en hoe gaat dat verder?

A: Niet naar mijn idee dat dit als aftekenlijst wordt gedaan, dus dat daar een verantwoording is. De werkwijze zoals die hier te werk gaat is dat het op contractbasis een volledige inkoop is voor Scheepswerf Slob B.V. naar Hassink Marine and Industrial Services in om dus de slijpwerkzaamheden te doen. Dat is gewoon een totaal bedrag waar zij dan de uren maken die zij maken. Wij tekenen niet urenlijsten voor af. Hier niet.

V: Waar wel?

A: Niet dat ik bekend ben dat wij dat doen.

V: Ik heb begrepen dat dit in Aalsmeer wel gebeurd dat het onder meerwerk valt.

A: Nu begrijp ik je niet goed.

V: Dat meerwerk wordt gevraagd van Hassink en dat de ^{10.2.e} van Hassink urenlijsten bij houdt die dan de coördinator aftekent of een andere ^{10.2.e} die aanwezig is.

A: Als er meerwerk is, Als zij meerwerk uitvoeren buiten het aangenomen contract dan krijgen wij daar een overzicht van. Dat is een meerwerkbbon eigenlijk. Deze wordt dan afgetekend door de

projectleiding.

V: Zij moeten eerst opdracht krijgen voor meerwerk toch, neem ik aan?

A: Ja.

V: Die krijgen zij van Scheepswerf Slob B.V.?

A: Ja.

V: Dus zij gaan niet op eigen houtje meerwerk uitvoeren zonder dat Scheepswerf Slob B.V. hiervan op de hoogte is.

A: Het is soms wat duister. Soms gaat het wel eens dat zij het zelf doen, doordat iemand ze iets gezegd heeft van hé daar zit nog slijpwerk en dan gaan ze wel aan de gang en dan komt er een bonnetje. Dan vraag ik hé wat is dit, dan wordt er gezegd, we hadden dat. Oké dat klopt en dat is niet binnen jullie contract, maar het zal wel gedaan moeten worden. De volledige goedkeur voor starten is er niet altijd.

V: Maar dat is dan wel akkoord, want het moet toch gedaan worden zegt u.

A: Er is soms wel eens discussie over dat je het eerder wilt weten, zodat je er rekening mee kan houden, maar ja.

V: Wie ving de ^{10.2.e} ingehuurd medewerkers van Hassink Marine and Industrial Services B.V. op bij Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V.?

A: Dat weet ik niet, dat kan ik helemaal niet zeggen.

V: Dan weet u waarschijnlijk ook niet wie ^{10.2.e} daar ter plekke aan het werk zetten?

A: Nee dat weet ik niet. Kijk in feite hebben wij een bouwcoördinator lopen net zoals we dat hier hebben lopen, Die gaat mee om de werkzaamheden te coördineren, maar daar zit geen aansturende rol in. Ja oké op welk moment kunnen werkzaamheden uitgevoerd worden dat wordt afgestemd met de andere afdelingen van Koninklijke De Vries Scheepsbouw B.V., dan wel met onze eigen afdelingen. Eerst het ijzerwerk lassen, dan wordt er geslepen. Die volgorde wordt gegeven. Als het moment daar is. Oké er kan geslepen worden. Dat is dan eigenlijk de coördinerende rol die gedaan wordt. De rest is de uitvoering op ^{10.2.e} niveau.

V: Ik laat u een document zien. Dit is een brief van Hassink Marine and Industrial Services B.V. voor slijpwerk. Dit is voor bouwnummer 703.

A: Het bouwnummer blijft het zelfde. Dit verandert niet tussen Scheepswerf Slob B.V. dan wel tussen Koninklijke De Vries Scheepsbouw Aalsmeer of Makkum. Dat verandert niet.

V: Dat nummer blijft er de hele periode eraan tot het schip af is.

A: Ja.

V: Kent u dit soort contracten?

A: Ja.

V: Dit is gebruikelijk dat dit opgesteld wordt.

A: Ja, dit is een normaal contract dat Scheepswerf Slob afsluit met Hassink Marine and Industrial Services B.V.

V: Dit sluiten jullie voor ieder bouwnummer af met Hassink Marine and Industrial Services B.V.?

A: Ja. Idealiter zo vroeg mogelijk voor het project.

V: Dit zijn dan de uren die zij mogen declareren voor de mensen die hier in staan in zo'n contract.

A: Nee, Het ligt er even aan wat dit nu precies is. Als het op aangenomen werk is, dan is het een totaal bedrag. Waar wij projecten mee starten is een totaalbedrag voor werkzaamheden. En eigenlijk worden daar geen tarieven aan gehangen. Tenzij er reparatie of regie meerwerk moet uitgevoerd worden, dan staat dat stukje erbij. Dan krijg je daadwerkelijk, voor de daguren rekenen wij zoveel, voor de avonduren zoveel en de weekenduren zoveel. Dan komt dit wel terug. Maar dan is het daadwerkelijk, zodra er meerwerk is dan gaan we op basis van deze tarieven meerwerkbonnen indienen.

V: Normaal gesproken hebben zij één bedrag voor het totale schip?

A: Ja zoek het uit hoe je het doet eigenlijk.

V: Dan leveren zij een eigen ^{10.2.E} en dergelijke

A: Ja.

V: En als het dan elders is dan is het niet meer zo strak geregeld de ^{10.2.E} van Hassink wel of niet, heb ik van de ^{10.2.E} begrepen. De ^{10.2.e} van Hassink komt dan alleen introduceren en dan gaat hij weer terug naar Scheepswerf Slob B.V.?

A: Dat is een keuze die zij soms doen, de ^{10.2.E} van Hassink B.V. en dit is het document zoals die altijd blijft en het hoofdcontract als ik het zo benoem met Hassink hebben. Zijn er werkzaamheden die als restpunten in Aalsmeer uitgevoerd moeten worden, dan blijft het onder dit bestaande contract eigenlijk doorlopen. Dus ik weet niet of dit nou zo specifiek separaat is geweest erna. Ja kijk daar komt het vandaan dat de urenbrieven worden afgetekend. Slijpwerkzaamheden op nacalculatie uitgevoerd. Deze worden dan per week gefactureerd. Dat zijn de meerwerkbonnen dan. niet de urenregistratiebriefjes maar een meerwerkbbon.

V: En die meerwerkbonnen worden per week opgemaakt?

A: Ja dat staat klaarblijkelijk hier in.

V: Heeft u zelf nog iets toe te voegen aan de verklaring?

A: Ik heb verder geen vragen.

De heer ^{10.2.e} gaf aan de verklaring niet te willen lezen.