



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

wbja-bezwaren-bo-
t1@minszw.nl

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0520.001

Bijlagen

- verslag hoorzitting
- documenten 3, 5, 20, 25, 28,
35, 40, 48, 54, 60, 61, 65, 66,
67, 70, 80, 81, 85, 88, 90,
101, 104, 111, 118 (zonder
bijlage), 119, 123, 125, 127,
128, 129, 132, 133, 135 en
137.

Datum: 13 april 2022
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte heer

Bij brief van 13 juni 2021 heeft u bezwaar aangetekend tegen mijn beschikking van 3 mei 2021, kenmerk 4.2019.0989.001 (hierna: het bestreden besluit).

Hierbij treft u mijn beslissing op uw bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

Bij brief van 29 augustus 2019, ontvangen op 3 september 2019, heeft u het volgende verzoek ingediend:

"Op basis van artikel 3 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoek ik u mij alle informatie en documenten te verstrekken met betrekking tot (de erkenning van) de Armeense genocide van 1915, door de regering ook wel aangeduid als "de kwestie van de Armeense genocide". Dit verzoek ziet onder andere op, maar is niet beperkt tot:

1. *Alle relevante beleidsdocumenten;*
2. *Alle interne correspondentie binnen uw bestuursorgaan;*
3. *Alle externe correspondentie met andere organen van de Staat en derde partijen (waaronder andere staten);*
4. *Alle notulen van vergaderingen en intern en extern ontvangen notities over dit onderwerp;*
5. *Alle externe correspondentie over het onderwerp, met name met Armeense organisaties in Nederland, en wetenschappers en wetenschappelijke instituten."*

U heeft verzocht om openbaarmaking van informatie in de periode vanaf 1 januari 2000.

Bij brief van 3 september 2019 heb ik uw verzoek aangemerkt als een verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob).

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek heb ik 140 documenten aangetroffen. Deze documenten heb ik opgenomen op een inventarislijst die ik als bijlage bij het bestreden besluit heb gevoegd.

Bij het bestreden besluit heb ik de documenten met de nummers 1-3, 5, 7-9, 11, 13-15, 19-36, 38-41, 48-54, 56, 59-70, 72-80, 83-86, 88, 90, 92-99, 101, 104-111, 113, 115-120, 122-124, 125-129, 131-133, 135, 137, 138 en 140 openbaar gemaakt, met uitzondering van de daarin opgenomen gegevens in het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten, persoonsgegevens, gegevens die kunnen leiden tot onevenredige benadeling en beleidsopvattingen.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
13 april 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0520.001

Over de documenten met de nummers 6, 10, 12, 42-27, 55, 57-58, 68, 89, 100, 102, 112, 130, 134, 136 en 139 heb ik geen openbaarmakingsbeslissing genomen omdat de minister van Buitenlandse Zaken (hierna: BZ) daarop zal beslissen. Het grootste gedeelte van de informatie uit deze documenten is immers afkomstig van BZ.

De documenten met de nummers 16-18 en 103 heb ik buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek geplaatst omdat deze documenten geen informatie bevatten over de kwestie van (de erkenning van) de Armeense genocide.

De documenten met de nummers 4, 24, 37, 82 en 87 zijn reeds openbaar. Het betreffen openbare Kamerstukken en de publicatie van een informatieblad.

Bij brief van 13 juni 2021 heeft u bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit. Bij brief van 8 juli 2021 heeft u uw bezwaargronden aangevuld.

Op 1 september 2021 heb ik u, mevrouw _____ en de heer _____ gehoord. U heeft uw bezwaargronden tijdens de hoorzitting nader toegelicht. Een verslag van de hoorzitting treft u als bijlage aan bij deze beslissing op bezwaar.

Om tot een gedegen beoordeling van uw bezwaarschrift te komen, was het noodzakelijk om met de belanghebbenden bij de hier aan de orde zijnde documenten te schakelen. Alle belanghebbenden heb ik in gelegenheid gesteld om hun reactie te geven op mijn voorgenomen openbaarmakingsbeslissing. Het uitvragen en het zorgvuldig beoordelen van de reacties heeft de nodige tijd in beslag genomen.

Uw bezwaargronden geef ik hieronder, onder B, samengevat weer.

B. Gronden van bezwaar

1. U bent op zoek naar de meest recente informatie. Nu ik pas laat heb beslist op uw Wob-verzoek van 3 september 2019, ziet u zich genoodzaakt om te verzoeken om openbaarmaking van documenten over (de erkenning van) de Armeense genocide over de periode van 3 september 2019 tot en met 8 juli 2021.
2. Openbaarmaking van delen van een aantal documenten heb ik bij het bestreden besluit geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. U vraagt mij deze beslissing te heroverwegen nu het kabinet heeft besloten om ruimhartiger om te gaan met de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen (hierna: de nieuwe kabinetslijn). U wijst hierbij op de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 30 april 2021 (kenmerk 2021-0000231122) waarin staat:

"Zo wordt er deels vooruit gelopen op de Wob voor wat betreft de aangescherpte definitie van een persoonlijke beleidsopvatting [...] en de omgang met documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen staan die ouder zijn dan vijf jaar [...]. Daarnaast worden in bepaalde politiek-bestuurlijk (hoog)gevoelige dossiers de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar. Artikel 11, tweede lid, van de Wob biedt daarvoor de ruimte.

Nu (de kwestie van) de Armeense genocide een politiek gevoelig dossier is zou volgens u voorop moeten staan dat de persoonlijke beleidsopvattingen hierover in beginsel geheel openbaar worden gemaakt. Daarnaast is een groot deel van de niet geopenbaarde passages ouder dan vijf jaar. U betoogt verder dat ik ten onrechte niet heb gemotiveerd waarom ik geen gebruik heb gemaakt van de mogelijkheid om de informatie in niet tot personen herleidbare vorm te verstrekken op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
13 april 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0520.001

3. Ten aanzien van de documenten met de nummers 3 en 35 betwijfelt u of de niet openbaar gemaakte informatie uit die documenten de betrekkingen van Nederland met andere staten of internationale organisaties zou kunnen schaden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob).
 - a. Het document met het nummer 3 bevat een advies aan de minister om een uitnodiging van FAON voor een herdenkingsbijeenkomst voor te weigeren en FAON in plaats daarvan uit te nodigen voor een gesprek. U vindt het, gezien de overige wel geopenbaarde informatie uit het document, moeilijk voor te stellen dat de onleesbaar gemaakte bullet informatie bevat die voormelde betrekkingen kan schaden.
 - b. Het document met het nummer 35 betreft een notitie voor de minister ter voorbereiding op een telefoongesprek met de minister van BZ over de kabinetslijn rond de (kwestie van de) Armeense genocide. De aanleiding voor dat gesprek waren de Kamervragen over Turkse demonstraties op 1 juni 2014 in Almelo tegen de opening van een herdenkingsmonument voor de genocide. Onder de kop "Achtergrond Kamervragen" is alles onleesbaar gemaakt. Volgens u valt niet in te zien hoe de onleesbaar gemaakte informatie voormelde betrekkingen zou kunnen schaden. De demonstraties betreffen een interne gelegenheid. Daarnaast gaat het om publieke informatie die voor eenieder beschikbaar is. U wijst hierbij op de tekst van de Kamervragen zelf waaruit reeds de achtergrond blijkt. Voor zover het standpunt wordt ingenomen dat openbaarmaking de betrekkingen met Turkije kan schaden nu de documenten informatie bevatten over inmenging van de Turkse overheid bij het organiseren van de demonstraties, dan geldt dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.
4. In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u tot slot nog de volgende bezwaren geuit:
 - a. De documenten met de nummers 81 en 101 zitten niet bij de geopenbaarde documenten. Van de documenten met de nummers 5 en 92 ontbreekt de bijlage.
 - b. Het document met het nummer 118 is niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Er is ten onrechte niet gemotiveerd waarom dit document niet kan worden geopenbaard zonder referenties aan de persoon die de informatie heeft aangedragen of aan de organisaties waartoe hij of zij behoort.
 - c. U wijst erop dat de aantekening van de minister niet op de geopenbaarde nota's staan.
 - d. U vindt het bevreemdend dat tussen de documenten geen of nauwelijks documenten voorkomen die zien op gesprekken met ambassadeurs. Daarnaast lijkt het u onjuist dat er niet meer documenten zijn geopenbaard die betrekking hebben op door de Turkse arbeidersvereniging Hollanda Türkiyeli İşçiler Birliği (hierna: HTIB) aangevraagde subsidies.

- e. Door BZ is nog niet beslist op de documenten met de nummers 6, 10, 12, 42-27, 55, 57, 58, 68, 89, 100, 102, 112, 130, 134, 136 en 139 is. Nu de documenten op de inventarislijst staan en derhalve ook bij SZW berusten vraagt u mij om hierop te beslissen om het proces te versnellen.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

C. Wettelijk kader

Artikel 3, eerste lid, van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Datum
13 april 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0520.001

Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

D. Overwegingen

Hieronder ga ik in op de gronden van bezwaar zoals hiervoor weergegeven onder B.

Ad 1) U verzoekt om openbaarmaking van documenten over (de erkenning van) de Armeense genocide over de periode van 3 september 2019 tot en met 8 juli 2021. Dit verzoek heb ik bij brief van 13 juli 2021 aangemerkt als een nieuw Wob-verzoek. Over de behandeling van dit Wob-verzoek wordt u separaat nader geïnformeerd.

Ad 2) Naar aanleiding van uw standpunt dat ik de documenten niet in overeenstemming met de nieuwe kabinetslijn heb beoordeeld, heb ik de documenten die ik bij het bestreden besluit onder artikel 11, eerste lid, van de Wob niet of slechts deels openbaar heb gemaakt, opnieuw grondig bestudeerd en ben ik nagegaan of er in het licht van deze nieuwe lijn meer informatie uit de documenten moeten worden geopenbaard.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
13 april 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0520.001

Dit heeft mij tot de conclusie gebracht dat in deze zaak, waarvoor vanuit de politiek en de media belangstelling bestaat, aanleiding bestaat om meer persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob. Ik heb mijn voornemen om meer passages onder voormeld artikel openbaar te maken voorgelegd aan de belanghebbenden die bij enkele van deze documenten zijn betrokken. Alle belanghebbenden hebben een reactie gegeven. De reacties geef ik hieronder weer.

Belanghebbende A met betrekking tot documenten 20, 25, 28, 51, 54, 61, 65, 67 en 132

De belanghebbende meent dat in deze zaak aanleiding bestaat om meer persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken. De belanghebbende stelt zich echter op het standpunt dat een passage in het document met het nummer 51 onleesbaar moeten blijven op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Daarnaast betoogt de belanghebbende dat in de documenten met de nummers 28, 65 en 67 aanleiding bestaat om enkele passages onleesbaar te maken met een beroep artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob (in plaats van artikel 11, eerste lid, van de Wob). Hierbij is immers het belang van de betrekkingen tussen Nederland en andere staten in het geding.

Belanghebbende B met betrekking tot documenten 65, 67, 72, 73 en 74

De belanghebbende heeft te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van de documenten met de nummers 65 en 67, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens. De belanghebbende stelt zich ten aanzien van de documenten met de nummers 72, 73 en 74 op het standpunt dat voor zover het om conceptantwoorden op Kamervragen en conceptbrieven gaat openbaarmaking geen doorgang kan vinden op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Deze passages zijn opgesteld voor intern beraad en de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen worden daarom niet openbaar gemaakt.

Belanghebbende C met betrekking tot documenten 72, 73 en 74

De belanghebbende stelt zich ten aanzien van de documenten met de nummers 72, 73 en 74 op het standpunt dat voor zover het om concept-antwoorden op Kamervragen en conceptbrieven gaat openbaarmaking geen doorgang kan vinden op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Deze passages zijn opgesteld voor intern beraad en de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen worden daarom niet openbaar gemaakt.

Belanghebbende D met betrekking tot documenten 85, 119, 127 en 133

De belanghebbende heeft te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van de documenten met de nummers 85, 119 en 127, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens. Ten aanzien van het document met het nummer 133 stelt de belanghebbende zich op het standpunt dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan het volledig openbaar maken van het document in de weg staat. Het document bevat een weergave van een vermeende opvatting van de burgemeester die hij op geen enkele manier herkent. Openbaarmaking dient dan ook te worden geweigerd ter voorkoming van onevenredige benadeling van de belangen van de burgemeester en andere betrokkenen bij deze kwestie.

Belanghebbende E met betrekking tot document 111

De belanghebbende heeft te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van dit document, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Afweging

In de documenten met de nummers 20, 25, 28, 35, 40, 48, 54, 60, 61, 65, 66, 67, 80, 85, 88, 90, 104, 111, 119, 123, 125, 127, 128, 129, 132, 135 en 137 maak ik bepaalde persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob na heroverweging geanonimiseerd openbaar omdat ik in het licht van vorenbedoelde kabinetslijn meen dat het belang van een goede en democratische bestuursvoering daartoe in het geval van de betreffende passages aanleiding vormt. Dit leidt ertoe dat ik van deze documenten meer passages openbaar maak dan dat ik bij het bestreden besluit heb gedaan.

Enkele passages uit de documenten met de nummers 35, 40, 51 en 88 behoud ik onleesbaar op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering wanneer deze standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Openbaarmaking ervan acht ik nadelig voor een zorgvuldige beleidsvoorbereiding. Voor het geanonimiseerd openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob zie ik hier dan ook geen aanleiding. Ik kom hiermee ook tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende A ten aanzien van het document met het nummer 51.

De documenten met de nummers 72, 73 en 74 bevatten conceptantwoorden op Kamervragen en conceptbrieven. Ik maak deze concepten niet openbaar. De inhoud ervan beschouw ik als een voorstel gedaan door ambtenaren ten behoeve van het opstellen van definitieve documenten. Deze concepten zijn opgesteld voor intern beraad en de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen maak ik niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.¹ Ik kom hiermee ook tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbenden B en C.

In de documenten met de nummers 28, 65 en 67 maak ik enkele passages na heroverweging onleesbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob in plaats van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Openbaarmaking van deze passages kan de betrekkingen van Nederland met andere staten of internationale organisaties schaden. Het betreft passages die de inhoud van vertrouwelijke gesprekken met vertegenwoordigers van de Turkse regering weergeven. Het vrijgeven van deze passages kunnen de betrekkingen tussen Nederland en andere staten schaden. Immers, niet valt uit te sluiten dat het vrijgeven van de passages ertoe kan leiden dat dergelijke gesprekken in de toekomst niet of slechts moeizaam kunnen plaatsvinden. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik kom hiermee ook tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende A.

In de documenten met de nummers 48, 119 en 133 maak ik enkele passages onleesbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob in plaats van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

In het document met het nummer 48 wordt een terugkoppeling gegeven van een herdenking in Assen. Het document met het nummer 119 betreft een bericht naar aanleiding van een rechtszaak over uitlatingen tijdens een demonstratie van Turkse Nederlanders in Almelo. Het is aannemelijk dat bij het vrijgeven van de betreffende passages in deze documenten op enige manier is te achterhalen wie de informatie heeft verstrekt en daarop door derden kan worden aangesproken.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
13 april 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0520.001

¹ ABRvS 1 september 2012, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701.

Openbaarmaking van deze passages zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken natuurlijke personen en rechtspersonen. Dit belang moet naar mijn oordeel zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.²

Ten aanzien van het document met het nummer 133 schaar ik mij achter het standpunt van belanghebbende D. Dit document bevat een weergave van een vermeende opvatting van de burgemeester. Hij heeft te kennen gegeven zich hierin op geen enkele manier te herkennen. Ik ben van mening dat openbaarmaking hierom moet worden geweigerd ter voorkoming van onevenredige benadeling van de belangen van de burgemeester en andere betrokkenen bij deze kwestie.

Ad 3a) U vindt het moeilijk voorstelbaar dat de onleesbaar gemaakte passages uit het document met het nummer 3 de betrekkingen van Nederland met andere staten of internationale organisaties zouden kunnen schaden. Volgens u heb ik ten onrechte een beroep gedaan op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

De belanghebbende bij dit document (belanghebbende A) heb ik om een reactie gevraagd. Belanghebbende A heeft te kennen gegeven dat dit document openbaar gemaakt kan worden met uitzonderdering van één passage. Als deze passage openbaar wordt gemaakt dan kan dit de betrekkingen tussen Nederland en andere staten schaden, aldus belanghebbende A.

Ik heb deze passage grondig bestudeerd en ik ben tot de conclusie gekomen dat ik belanghebbende A moet volgen in zijn standpunt. Het openbaren van de informatie uit deze passage kan schade toebrengen aan de betrekkingen die Nederland met andere staten heeft. Niet is uit te sluiten dat het onderhouden van diplomatiek contact dan wel het voeren van bilateraal overleg moeizamer kan verlopen bij het vrijgeven van de betreffende passage. Ik van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Voor het overige maak ik het document met het nummer 3 openbaar. Dit leidt ertoe dat ik van dit document meer passages openbaar maak dan dat ik bij het bestreden besluit heb gedaan.

Ad 3b) U betoogt dat ik ten onrechte bepaalde passages uit het document met het nummer 35 onleesbaar heb gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. U betwijfelt of de niet openbaar gemaakte informatie de betrekkingen van Nederland met andere staten of internationale organisaties zou kunnen schaden.

Ook ten aanzien van dit document heb ik belanghebbende A om een reactie gevraagd. Belanghebbende A heeft te kennen gegeven dat het vrijgeven van de passage die ik onder artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob onleesbaar heb gemaakt, tot gevolg heeft dat de betrekkingen met andere staten worden geschaad. Het betreft hier immers een verslag van vertrouwelijke gesprekken met vertegenwoordigers van de Turkse regering.

Ik heb kennisgenomen van de desbetreffende passage. Voormelde reactie van belanghebbende A noopt mij ertoe om niet over te gaan tot het openbaren van deze passage. Ik volg belanghebbende A in zijn standpunt dat het vrijgeven van de inhoud van vertrouwelijke gesprekken met vertegenwoordigers van de Turkse regering de betrekkingen tussen Nederland en andere staten kunnen schaden. Niet valt uit te sluiten dat het vrijgeven van de passages ertoe kan leiden dat dergelijke gesprekken in de toekomst niet of slechts moeizaam kunnen plaatsvinden. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
13 april 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0520.001

² ABRvS 5 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC5803.

Ad 4a) De documenten met de nummers 81 en 101 heb ik bij het bestreden besluit gedeeltelijk openbaar gemaakt. U geeft te kennen deze documenten nimmer te hebben ontvangen. Ik heb de documenten als bijlagen bij deze beslissing gevoegd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
13 april 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0520.001

Over de ontbrekende bijlagen bij de documenten met de nummers 5 en 92 merk ik het volgende op. De bijlagen bij het document met het nummer 5 betreffen het curriculum vitae van de (voormalig) ambassadeur van Armenië en algemene achtergrondinformatie van BZ met betrekking tot de relatie met Armenië. Het curriculum vitae maak ik niet openbaar met een beroep op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wob. Het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. De andere bijlage bij document 5, de achtergrondinformatie, is afkomstig van BZ. Of dit document (geheel of gedeeltelijk) moet worden geopenbaard is ter beoordeling aan BZ. BZ heeft mij desgevraagd te kennen hierop bij de beslissing op uw bij BZ ingediende bezwaar een openbaarmakingsbeslissing te nemen.

Over de ontbrekende bijlage bij het document met het nummer 92 merk ik het volgende op. Het gaat om een samenvattend verslag van de hoorzitting van de vaste commissie SZW met Turks-Nederlandse organisaties op 10 oktober 2016. Dit verslag is reeds openbaar en te raadplegen via <https://www.parlementairemonitor.nl/9353000/1/j9vvij5epmj1ey0/vk97qbizz7zo>.

Ad 4b) U betoogt dat ik onvoldoende heb gemotiveerd waarom het document met het nummer 118 met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob niet openbaar gemaakt kan worden. Volgens u is openbaarmaking wel mogelijk indien de informatie niet herleidbaar is tot specifieke personen of organisaties. Het document met het nummer 118 betreft een e-mail van 19 september 2019 waarin aan de betrokkenen de bijlage "*180919 Signalering 19 september 2018 v3.pdf*" wordt toegezonden. De e-mail maak ik, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar. De bijlage bij de e-mail, te weten de signalering zelf, maak ik niet openbaar met een beroep op voormeld artikel. Openbaarmaking zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken natuurlijke personen en rechtspersonen. De informatie uit de signalering gaat over spanningen in de Turks-Nederlandse gemeenschap. Nu het gaat om een gevoelige aangelegenheid is het aannemelijk dat openbaarmaking van de informatie ertoe zal leiden dat de betrokken personen daarop door derden worden aangesproken.³ Het is immers aannemelijk dat ook na het weglakken van persoonsgegevens op enige manier is te achterhalen wie de informatie heeft verstrekt. Het (gedeeltelijk) openbaren van de signalering zou ertoe kunnen leiden dat de betrokkenen in de toekomst minder bereid zullen zijn om mee te werken aan het verstrekken van informatie over vorenbedoelde spanningen, waardoor deze informatie het ministerie van SZW niet dan wel onvoldoende zal bereiken.⁴

Ad 4c) U wijst erop dat de openbaar gemaakte nota's niet de versies betreffen waarop de aantekeningen en het akkoord van de minister staan. Het gaat om de documenten met de nummers 3, 5, 7, 13, 15, 20, 25, 28, 35, 61, 70, 88, 90, 115 en 125. Naar aanleiding van uw constatering heeft de betrokken beleidsdirectie op mijn verzoek een nieuwe zoekslag gedaan. Van de documenten met de nummers 3, 5, 20, 35, 70 en 90 bestaat een door de minister beschreven versie. Van de overige hiervoor genoemde documenten is geen door de minister beschreven versie aanwezig.

³ ABRvS 5 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC5803.

⁴ ABRvS 23 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8264.

De beschreven versies van de nota's (documenten 3, 5, 20, 35, 70 en 90) maak ik openbaar behoudens de daarin opgenomen gegevens in het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten, persoonsgegevens, gegevens die kunnen leiden tot onevenredige benadeling en persoonlijke beleidsopvattingen.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
13 april 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0520.001

Ad 4d) Naar aanleiding van uw standpunt dat het bevreemdend is dat op de inventarislijst niet meer documenten staan die zien op gesprekken met ambassadeurs, merk ik het volgende op. Ik heb navraag gedaan bij de betrokken beleidsdirectie. De beleidsmedewerkers gaven mij te kennen dat SZW niet beschikt over meer documenten die zien op gesprekken met ambassadeurs dan de documenten die reeds op de inventarislijst staan. Daarbij merkten zij op dat gesprekken met ambassadeurs vrijwel altijd vanuit BZ worden gevoerd. Documenten die op dergelijke gesprekken zien, berusten dan ook bij BZ en niet bij SZW. Naar aanleiding van uw vraag of er niet meer documenten aanwezig zijn die zien op door HTIB aangevraagde subsidies, heeft de betrokken beleidsdirectie op mijn verzoek een nieuwe uitgebreide zoekslag gedaan. Dit heeft uiteindelijk geen documenten opgeleverd die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen en niet reeds op de inventarislijst staan.

Ad 4e) Naar aanleiding van uw mededeling tijdens de hoorzitting dat door BZ nog niet is beslist op de documenten met de nummers 6, 10, 12, 42-27, 55, 57, 58, 68, 89, 100, 102, 112, 130, 134, 136 en 139 is, heb ik volledigheidshalve navraag gedaan bij BZ. Ten aanzien van de documenten met de nummers 6 en 12 wordt in een volgend deelbesluit van BZ een openbaarmakingsbeslissing genomen. Document 102 zit reeds bij de door BZ geopenbaarde documenten (document 24 in binder 1 van BZ). BZ sloot wat betreft de overige documenten niet uit dat deze documenten bij BZ een andere naam hebben (gekregen) en aldus reeds openbaar kunnen zijn. BZ heeft mij toegezegd dat in de bezwaarprocedure aldaar nauwkeurig wordt bekeken op welke documenten nog een openbaarmakingsbeslissing moet worden genomen. Ik raad u aan om hierover met BZ in contact te treden. Ik volg u niet in uw standpunt dat ik op vorenbedoelde documenten dien te beslissen (om zodoende het proces te versnellen). Nu de informatie uit die documenten (grotendeels) afkomstig is van BZ, is het aangewezen dat BZ over die documenten een openbaarmakingsbeslissing neemt.

E. Beslissing

Gelet op hetgeen ik hiervoor heb overwogen ben ik van oordeel dat de door mij verrichte heroverweging van het bestreden besluit aanleiding geeft tot herroeping van dat besluit. Ik herroep het bestreden besluit in zoverre dat:

- de documenten met de nummers 3, 5, 20, 25, 28, 35, 40, 48, 54, 60, 61, 65, 66, 67, 70, 80, 85, 88, 90, 104, 111, 118 (zonder bijlage), 119, 123, 125, 127, 128, 129, 132, 133, 135 en 137 behoudens de daarin opgenomen gegevens in het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten, persoonsgegevens, gegevens die kunnen leiden tot onevenredige benadeling en persoonlijke beleidsopvattingen, openbaar worden gemaakt.

F. Wijze van openbaarmaking

Deze beslissing op bezwaar en de documenten met de nummers 3, 5, 20, 25, 28, 35, 40, 48, 54, 60, 61, 65, 66, 67, 70, 80, 81, 85, 88, 90, 101, 104, 111, 118 (zonder bijlage), 119, 123, 125, 127, 128, 129, 132, 133, 135 en 137 zal ik binnen vijf werkdagen na toezending aan u geanonimiseerd publiceren op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
13 april 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0520.001

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat 'S-GRAVENHAGE ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH te Den Haag.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.