

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Ons kenmerk

2018-0000176381

Bijlagen

1. Relevante artikelen uit de Wob en Awr
2. Inventaris
3. Te verstrekken documenten

Datum 7 november 2018

Betreft Tweede deelbesluit inzake uw Wob-verzoek over accijnszegel/memorandum of understanding met de tabaksindustrie

Geachte

Bij brief van 30 mei 2018, ontvangen op 1 juni 2018, hebt u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U heeft verzocht om documenten inzake, kort gezegd, 'accijnszegel en/of Codentify en/of Track and trace'.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 juni 2018. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij brief van 20 augustus, ontvangen op 22 augustus 2018, heeft u het formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen aan mijn ministerie gezonden. Bij e-mail van 27 augustus 2018 heeft de behandelaar van het verzoek de ontvangst daarvan bevestigd en tevens aangegeven uw formulier als een ingebrekestelling te beschouwen.

Tijdens het telefoongesprek van 28 augustus 2018 is aan u medegedeeld dat een deel van de documenten op korte termijn voor zienswijze voorgelegd zou worden. Om u ter wille te zijn, heb ik besloten uw verzoek in delen op te splitsen. Het eerste besluit is opgenomen in de brief met kenmerk 2018-0000136357. Dit besluit betreft het tweede en tevens laatste deelbesluit en heeft betrekking op de tweede set beschikbare documenten.

Een groot aantal van de op het verzoek betrekking hebbende documenten bevatten gegevens die van derden afkomstig zijn of betrekking hebben op derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), heb ik bij brief van 21 september 2018 derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. Bij brief van 21 september 2018 bent u daarover geïnformeerd. Met excuus voor de langere behandelduur, doe ik u hierbij mijn besluit toekomen.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Wob is dat – in het belang van een goede en democratische bestuursvoering – overheidsdocumenten op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht, bijvoorbeeld artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: Awr), zich hier tegen verzet of als één of meer uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn. Voorts moet het verzoek betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn. Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2018-0000176381

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn, in het kader van het tweede deelbesluit, in totaal 60 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd dat er derde-belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten. Deze derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek deels tegemoet te komen en de documenten waar u om hebt verzocht (deels) openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik u naar bijlagen 2 en 3. De reden waarom ik deze informatie (deels) openbaar maak, volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje “*overwegingen*”.

Verwijzing naar besluit

Om onnodige herhalingen te voorkomen, verwijs ik u voor een uitgebreide toelichting per grond naar de toelichting opgenomen in het eerste deelbesluit (kenmerk 2018-0000136357). Indien de documenten in dit besluit op andere gronden dan de gronden genoemd in het eerste deelbesluit (deels) niet openbaar zijn gemaakt, zal voor een ieder van deze gronden in dit besluit een uitgebreide toelichting worden gegeven.

Buiten reikwijdte verzoek

De documenten met de nummers 22, 27, 38, 56 en 57 bevatten passages die over andere onderwerpen gaan dan ‘accijnszegel en/of Codentify en/of Track and trace’ en derhalve inhoudelijk niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze passages heb ik onleesbaar gemaakt onder vermelding van “*buiten reikwijdte verzoek*”. De bijlagen bij de documenten 13, 53 en 54 bevatten aanmeldingsformulieren voor een meeting van de subgroep. Deze bijlagen vallen inhoudelijk buiten de reikwijdte van uw verzoek. Derhalve worden deze bijlagen niet openbaar gemaakt.

Niet openbaar

Verder heb ik besloten om de documenten met nummers 2, 13, 17 en 32 niet openbaar niet maken. De reden hiervoor is dat na toepassing van de weigeringsgronden van de Wob geen relevante informatie blijft staan.

Overwegingen

Directie Juridische Zaken

Artikel 67 Awr

Op grond van de fiscale geheimhoudingsplicht, ex artikel 67 Awr, mag informatie die te relateren is aan een concrete belastingplichtige en verkregen is bij de uitvoering van de belastingwet niet openbaar worden gemaakt. De geheimhoudingsplicht van artikel 67 Awr prevaleert boven de Wob. Dit is eveneens door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigd op 31 juli 2013 (ECLI:NL:2013:528).

Ons kenmerk
2018-0000176381

In de documenten met nummers 1, 4 en 11 kunnen bepaalde passages van de documenten niet openbaar worden gemaakt op grond van artikel 67 Awr. Deze passages heb ik onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'artikel 67'.

Bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie altijd achterwege indien het gaat om door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens. In het document met nummer 39 is een passage van het document niet openbaar gemaakt op grond van aan de overheid vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens.

In beginsel is de uitzonderingsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob absoluut van karakter en derhalve hoeft er geen belangenafweging plaats te vinden. Het betreft hier de wijze waarop een beveiligde code is ingericht. Om die reden wordt de passage in het document met nummer 39 niet openbaar gemaakt.

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Ten aanzien van diverse passages ben ik van oordeel dat het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten in het geding is. Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten om de desbetreffende informatie, opgenomen in passages in de documenten met nummers 8 en 34 niet openbaar te maken. Het document met nummer 32 wordt om deze reden in het geheel niet openbaar gemaakt.

Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door of vanwege bestuursorganen.

Enkele passages geven inzicht in een controlemechanisme of controlesysteem. Als dergelijk inzicht wordt gegeven dan gaat dat ten koste van een effectieve controle door de betrokken bestuursorganen. Het openbaar maken van de passages in de

documenten met nummers 5 en 11 weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door of vanwege bestuursorganen. De passages waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik gemarkeerd met "10.2.d".

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2018-0000176381

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

In het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden alle (herleidbare) gegevens van persoonlijke aard niet openbaar gemaakt. In documenten met nummers 1, 3-24, 26-31, 33, 34, 36-40, 42, 45-47 en 49-60 staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokkenen.

Ten aanzien van de bovenstaande persoonsgegevens ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. In dat licht heb ik alle persoonsgegevens, op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob onleesbaar gemaakt.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van passages in documenten met nummers 3, 5, 6, 8, 11, 16, 34, 39, 46 en 60 zou naar mijn oordeel kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken staten en/of de Nederlandse Staat. In het document met nummer 2 staat een verificatiesysteem dat vertrouwelijk is besproken en niet is overgenomen. Openbaarmaking van die informatie zou de relatie tussen Nederland en met andere landen onevenredig kunnen benadelen. Gelet op het bovenstaande ben ik van oordeel dat het belang van vertrouwelijke informatie-uitwisseling zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van informatie.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten met nummers 1, 9-14, 16, 17, 19, 22, 24, 27, 28, 33, 34, 39, 42, 45-47, 49, 51, 54 en 59 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten passages met persoonlijke beleidsopvattingen. Dit betreft onder meer intern gedeelde standpunten of opvattingen van ambtenaren over de implementatie van richtlijn 2014/40/EU en interne afstemming. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in een publieke discussie. Daar waar ik bepaalde passage onleesbaar heb gemaakt, heb ik dit gedaan met toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2018-0000176381

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt in een geanonimiseerde versie voor een ieder openbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbenden.

Hoogachtend,

De minister van Financiën,
namens deze,

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken a.i.

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit aan u is verzonden een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten: a) naam en adres van de indiener; b) de dagtekening; c) een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt; d) een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat ten aanzien van mijn beroep op de geheimhoudingsplicht van artikel 67 Awr geen eventueel bezwaar/beroep open staat op grond van de Awb. Een eventueel bezwaar/beroep moet zich beperken tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob terecht is afgewezen met een beroep op artikel 67 Awr.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob en Awr

Directie Juridische Zaken

Wob

Ons kenmerk
2018-0000176381

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop

door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Directie Juridische Zaken

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

Ons kenmerk
2018-0000176381

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van

milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

Directie Juridische Zaken

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

Ons kenmerk
2018-0000176381

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 67 – Geheimhouding

Ons kenmerk
2018-0000176381

1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).
2. De geheimhoudingsplicht geldt niet indien:
 - a. enig wettelijk voorschrift tot de bekendmaking verplicht;
 - b. bij regeling van Onze Minister is bepaald dat bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van een bestuursorgaan;
 - c. bekendmaking plaatsvindt aan degene op wie de gegevens betrekking hebben voorzover deze gegevens door of namens hem zijn verstrekt.
3. In andere gevallen dan bedoeld in het tweede lid kan Onze Minister ontheffing verlenen van de geheimhoudingsplicht.

Bijlage 2: Inventaris tweede deelbesluit inzake Web-verzoek accijnzegel

Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	verslag fiscalis working visit	2-11-2010	openbaar	10.2.e, 11.1, art. 67 Awr	
2	Bedrijfsvertrouwelijk commercieel digitaal verificatiesysteem (niet ingevoerd).	15-12-2010	niet openbaar	10.2.g integraal bedrijfsvertrouwelijk	betreft systeem uit de branche dat niet is overgenomen
3	verslag overleg beperking soort accijnzegel	11-2-2011	openbaar	10.2.e, 10.2.g	
4	Brief Dir. Douane aanvraag blanco zegels	21-2-2011	openbaar	10.2.e, art. 67 Awr	
5	verslag bijeenkomst projectaanoverleg accijnzsegels	12-4-2011	openbaar	10.2.d, 10.2.e, 10.2.g	
6	Memo accijnzsegels	8-11-2012	openbaar	10.2.e, 10.2.g	
7	Reactie Belgie digitaal zegel	13-11-2012	openbaar	10.2.e	
8	verslag bijeenkomst digitale accijnzsegels	3-12-2012	openbaar	10.2.a, 10.2.e, 10.2.g, 11.1	
9	Laatste concept Outline business Case project digitale accijnzsegels	7-1-2013	openbaar	10.2.e, 11.1	
10	verslag overleg digitale accijnzsegels	10-1-2013	openbaar	10.2.e, 11.1	
11	verslag evaluatie nav wijziging begelafstelsel per 1 juni 2012	6-3-2013	openbaar	10.2.d, 10.2.e, 10.2.g en 11.1, art. 67 Awr	
12	verslag overleg digitale accijnzsegels	11-3-2013	openbaar	10.2.e, 11.1	
13	Korte terugkoppeling J/L-meeting over TPD	10-2-2014	niet openbaar	10.2.e, 11.1	integraal weigeren, geen inhoud
14	Mail tabaksproductenrichtlijn en FCTC-protocol	7-3-2014	openbaar	10.2.e, 11.1	
15	Bijlage bij Mail tabaksproductenrichtlijn en FCTC-protocol	7-3-2014	openbaar	10.2.e	
16	Mail accijnzsegelsformaat signen	2-4-2014	openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	
17	Vooroverleg gesprek VWS	22-7-2014	niet openbaar	10.2.e, 11.1	integraal weigeren, geen inhoud
18	Presentatie verdwijnen accijnzsegels	29-10-2014	openbaar	10.2.e	
19	Mail presentatie verdwijnen accijnzsegels	30-10-2014	openbaar	10.2.e, 11.1	
20	Industrieelbrief punten van zorg	21-1-2015	niet openbaar	10.2.e	Reeds openbaar, zie https://www.rijksverheid.nl/documenten/web-verzoeken/2017/09/06/bedluit-op-web-verzoek-over-contact-met-tabaksindustrie
21	mail follow up to the 1st meeting of the Expert subgroup on track and trace	27-1-2015	openbaar	10.2.e	
22	Mail Invitation to the 2nd meeting of the Expert subgroup on track and trace	13-3-2015	openbaar	10.2.e, 11.1	Bepaalde onderdelen zijn gelakt, vallen buiten de reikwijdte van het verzoek
23	bijlage Invitation to the 2nd meeting of the Expert subgroup on track and trace	13-3-2015	openbaar	10.2.e	
24	Mail expertgroup track and trace	27-3-2015	openbaar	10.2.e, 11.1	
25	Bijlage 1 expertgroup track and trace	27-3-2015	openbaar	n.v.t.	
26	Bijlage 2 expertgroup track and trace	27-3-2015	openbaar	10.2.e	
27	Mail TPD	3-4-2015	openbaar	10.2.e/11.1	Bepaalde onderdelen zijn gelakt: vallen buiten de reikwijdte van het verzoek
28	verslag overleg accijnzsegels-verpakkingen	7-4-2015	openbaar	10.2.e/11.1	
29	mail follow up to the 1st meeting of the Expert subgroup on track and trace	4-5-2015	openbaar	10.2.e	
30	Vraag aan minfin over formaat accijnzsegel	22-5-2015	openbaar	10.2.e	
31	Mail tobacco products directive	22-5-2015	openbaar	10.2.e	
32	Bijlage draft analysis	22-5-2015	niet openbaar	10.2.a	
33	Mail consultation document	22-5-2015	openbaar	10.2.e/11.1	
34	verslag subgroup track and trace	3-7-2015	openbaar	10.2.a/10.2.g/10.2.g/11.1	
35	Memorandum accijnzsegels	14-10-2015	openbaar	n.v.t.	
36	innovatievoorstel digitale accijnzsegels	8-1-2016	openbaar	10.2.e	
37	Mail postponed expertmeeting 18-4-16	18-3-2016	openbaar	10.2.e	
38	mail save the date expert subgroup 22-6-16	18-3-2016	openbaar	10.2.e, 11.1	
39	verslag luxemburg	23-9-2016	openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g, 11.1	
40	mail preparation Expert subgroup on track and trace	16-12-2016	openbaar	10.2.e	
41	Agenda Expert subgroup on track and trace	16-12-2016	openbaar	n.v.t.	
42	Mail tbv 16-12-16	19-12-2016	openbaar	10.2.e, 11.1	
43	bijlage 1 Expert subgroup on track and trace	19-12-2016	openbaar	n.v.t.	
44	bijlage 2 Expert subgroup on track and trace	19-12-2016	openbaar	n.v.t.	
45	Mail Invitation Expert subgroup on track and trace	5-4-2017	openbaar	10.2.e, 11.1	

46	Mail upcoming event Expert subgroup on track and trace	14-5-2017	openbaar	10.2.a, 10.2.g, 11.1	
47	Mail afmetingen zegels	29-5-2017	openbaar	10.2.e, 11.1	
48	Verzoek aan minfin Afmetingen accijnzsegels	29-5-2017	openbaar	n.v.t	
49	Mail over verwoorden VAT-vraag	16-6-2017	openbaar	10.2.e, 11.1	
50	Presentation made on 22 June & request to indicate your interest in a follow-up meeting	23-6-2017	openbaar	10.2.e	
51	Mail summary record 22 June & request to indicate your interest in follow-up meeting	7-7-2017	openbaar	10.2.e, 11.1	
52	Bijlage on 22 June & request to indicate your interest in a follow-up meeting	7-7-2017	openbaar	10.2.e	
53	Mail Invitation Expert subgroup on track and trace	12-9-2017	openbaar	10.2.e	Bijlagen zoals bv aanmeldformulier buiten reikwijdte
54	Mail Expert subgroup on track and trace	12-9-2017	openbaar	10.2.e, 11.1	Bijlagen zoals bv aanmeldformulier buiten reikwijdte
55	Mail Invitation Expert subgroup on track and trace	12-9-2017	openbaar	10.2.e	
56	Call for action TPD traceability	1-10-2017	openbaar	10.2.e	Bepaalde onderdelen buiten de reikwijdte van het verzoek
57	Mail tobacco track and trace	11-12-2017	openbaar	10.2.e	Bepaalde onderdelen buiten de reikwijdte van het verzoek
58	Adoption of secondary legislation track and trace	15-12-2017	openbaar	10.2.e	
59	Digitaal accijnzseegel on hold	31-1-2018	openbaar	10.2.e, 11.1	
60	beantwoording eerdere persvragen	7-5-2018	openbaar	10.2.e, 10.2.g	

Verslag fiscalis working visit

Fiscalis 2010
Inhoud

Naam/ Namen	
Functie (niveau en inhoud)	Klantcoördinator (F-niveau)
Eenheid/ dienstonderdeel	Belastingdienst/Douane
Bezocht land	Krakau, Polen
Bezoekperiode	18 oktober t/m 22 oktober 2010
Korte beschrijving van het doel van de working visit	Doel van de working visit is inzicht te krijgen in de procedures en handelswijze van zowel de Poolse douane als Philip Morris Polen (PMP) met betrekking tot Nederlandse accijnszegels. Meer specifiek hoe administreren de douane en PMP de "verdamping" van de Nederlandse accijnszegels. De registratie door PMP vormt namelijk de basis voor de verzoeken om teruggaaf in verband met de "verdamping" tijdens productie in Polen. De verzoeken om teruggaaf moeten uiteindelijk ingediend worden door Philip Morris Holland (PMH) zijnde degene die de zegels heeft aangevraagd.
Beschrijving van de uitkomst van de working visit	Inleiding Het "verdampen" van zegels betreft het verschijnsel dat bij tabaksproducenten accijnszegels in het productieproces, met name bij het opstarten en stoppen van een productierun verloren kunnen gaan. Ook verpulveren er zegels, waardoor voor deze verloren gegane zegels geen verzoek om teruggaaf als beschadigde zegels kan worden gedaan. Omdat in Nederland reeds bij de aanvraag van de accijnszegels de verschuldigde accijns en omzetbelasting moet worden betaald, is het toegestaan om voor de tijdens de productie "verdampte" zegels teruggaaf van de accijns en omzetbelasting te vragen. De mogelijkheid tot teruggaaf is niet beperkt tot productie binnen Nederland. Ook voor de "verdamping" tijdens de productie in andere lidstaten kan een verzoek om teruggaaf worden ingediend. Wet- en regelgeving Artikel 79 lid 3 letter b Wet op de accijns luidt: bij ministeriële regeling worden, onder daarbij te stellen voorwaarden en beperkingen, regels gesteld met betrekking tot het verrekenen of teruggeven van het bedrag dat is betaald of nog verschuldigd is ter zake van de aanvraag om accijnszegels die: b. zonder aangebracht te zijn geweest op tabaksproducten die zijn uitgeslagen tot verbruik, zijn verloren gegaan ten gevolge van overmacht of ongeval; Op grond van artikel 52 lid 6 Uitvoeringsregeling accijns vindt, voor accijnszegels die zijn beschadigd of verloren zijn gegaan, teruggaaf slechts plaats voor zover het bedrag van de accijns met zekerheid is vast te stellen. Het Hof Arnhem heeft in een zaak over het teloorgaan van zegels tijdens het productieproces gesteld dat de douane aan vergunninghouder een onmogelijke bewijslast oplegt door te eisen dat

het bedrag aan accijns met zekerheid is vast te stellen. Het Hof heeft geconcludeerd dat de douane bij het verlenen van de vergunning de AO/IC van vergunninghouder heeft goedgekeurd zodat de douane dus de gegevens omtrent de "verdamping" van de zegels die uit de administratie blijken moet accepteren.

Het vaststellen van het bedrag van accijns van de verloren gegane zegels dient dus uit de administratie van belanghebbende te blijken

Toepassing

Nederland

In werkafspraken met PMH is vastgelegd dat uit de administratie van PMH de verdampende accijnszegels te herleiden moeten zijn tot op het niveau van productieruns.

Overschrijdingen per produktierun van de norm van 0,4 promille "verdamping" dienen te worden gemeld aan de klaco. Voor produktieruns waarbij de norm is overschreden dient een dossier te worden aangelegd met informatie over de desbetreffende productierun en de verrichte nasporingen.

Het meerjarig gemiddelde "verdampingscijfer" is 0,2 promille. Dit betekent dat 2 zegels/10.0000 gebruikte zegels tijdens de productie verloren gaan.

Rekeninghoudend met een afzet van 5 miljard sigaretten per jaar, 19 stuks per pakje betekent dit dat er ongeveer 265 miljoen zegels worden geplakt. Bij een verdampingspromillage van 0,2 zijn dit 52.600 zegels. Uitgaande van een belastingbedrag van € 3,50 (accijns: € 2,74, omzetbelasting: € 0,76) per zegel bedraagt het fiscale belang € 184.100 voor de gehele productie bestemd voor de Nederlandse markt.

Voor de verdampende zegels dient een afzonderlijk verzoek om teruggaaf te worden ingeleverd. Het bedrag aan accijns dat in de teruggaafbeschikking wordt vermeld wordt indien, degene die de accijnszegels heeft aangevraagd uitstel van betaling geniet, verrekend met de openstaande bedragen, te beginnen met de jongste post.

Polen

De accijnszegels die in Polen door PMP worden aangebracht op pakjes bestemd voor de Nederlandse markt worden door Philip Morris Holland (PMH) aangevraagd. PMH is verplicht een zegeladministratie bij te houden. Dit betekent dat in de zegeladministratie van PMH ook de verantwoording plaatsvindt van de zegels die naar Polen gaan.

De zegels worden in de drukkerij van PMH voorzien van kleinhandelsprijs, stuks aanduiding, fabrikantennummer en maandcode. De zegels worden verpakt in pakketten van 25000 stuks, bestaande uit bundels van 500.

Verdamping Nederlandse accijnszegels bij PMP

verdamping 2010	
soort zegel	verdamping
€ 4,20/19	0,021%
€ 4,80/19	0,020%
€ 4,90/19	0,017%
€ 5,00/20	0,030%
€ 6,00/28	0,022%

In bovenstaande tabel staan de verdampingen over de periode 1-1-2010 t/m 31-10-2010. Uit het overzicht blijkt dat de verliezen ruim binnen de Nederlandse norm 0,4 promille vallen en redelijk aansluiten bij totale meerjarige gemiddelde van 0,2 promille.

Zoals in Nederland de douane geen oog heeft voor de "verdamping" van buitenlandse accijnszegels heeft de Poolse douane dat ook niet voor de verdamping van Nederlandse accijnszegels. Voor de beoordeling van de verzoeken om teruggaaf in verband met het verloren gaan van de Nederlandse accijnszegels tijdens de productie in Polen zal dus volledig gesteund moeten worden op de vastleggingen door PMP.

Het fiscale belang in totaal is zoals aangegeven ca. art 67 Het aandeel vanwege "verdamping" in Polen is ca.

Om een juist beeld te krijgen van de verdamping tijdens de productie wordt door PMP op maandbasis voor elke soort zegel een reconciliatie gemaakt. Eén soort zegel wordt voor diverse brands (merken) gebruikt. Op de volgende pagina staat de reconciliatie van het zegel € 4,50/19 stuks. Alle gegevens zijn controleerbaar door telling. De verdamping, aangeduid als "loss" wordt herleid en is dus de resultante. De verdamping bedraagt hier 240 zegels zijnde 0,0136%

art 67 Awr

De vastlegging bij PMP vindt op exact dezelfde wijze plaats als bij Philip Morris Holland. Daarom kan indien bij de verzoeken om teruggaaf in verband met de verdamping tijdens de productie bij PMP de reconciliaties worden overgelegd, de teruggaven op basis van deze overzichten worden verleend.

Belangrijk is te vermelden dat PMP AEO F is gecertificeerd. Bij twijfel kan altijd nog een verzoek om wederzijdse bijstand worden geïnitieerd.

Zoals gezegd is één van de belangrijkste oorzaken van de verliezen tijdens het productieproces het opstarten en stoppen van de machines. Aangezien de door PMP voor de Nederlandse markt geproduceerde sigaretten voornamelijk de kleinere merken betreft betekent dit dus kleinere productieruns met veelvuldig wisselen van merken hetgeen resulteert in een relatief hoge verdamping. Relatief ten opzichte van andere productie bij PMP.

	Uitkomst
	artikel 11

Dient iemand binnen onze organisatie daarvan op de hoogte te worden gesteld, en zo ja, wie	Niet van toepassing

Verslag

Overleg DLK met 10-2-g

d.d. 11 februari 2011

Aan

Leden van het overleg,

Van

Datum

14 februari 2011

Kenmerk

Kopieën aan

Aanwezig:

- [] en []
 - 10-2-g []
 - [] (Douane)

1. Welkom en opening.

[] heet een ieder welkom. Dit overleg staat in het teken van de voorstellen om te komen tot één accijnszegel.

2. Bijeenkomst met afnemers

In maart 2011 zal er een overleg zijn tussen de tabaksbranche en het Ministerie van Financiën (Directie Douane en verbruiksbelasting).

In dat overleg zullen voorstellen worden gedaan om:

1. De vermelding van de actuele gewogen gemiddelde kleinhandelsprijs (WAP) met een bijbehorende hoeveelheid op de aanvraag.
2. Vervallen van de lintzegel
3. Invoering van één sluitzegel voor alle tabaksproducten (incl. pruim- en snuiftabak)
4. Opneming van de leveringstermijn van 8 weken na bestelling.
5. Terugsturen van alleen onbeschadigde zegelvellen naar [] Losse zegels en beschadigde zegelvellen zullen onder ambtelijk toezicht moeten worden vernietigd.

De punten 1, 4 en 5 hebben niet direct betrekking op de productie of distributie. De voorgestelde wijziging onder punt 1 zal worden meegenomen in een te wijzigen beleidsbesluit. De wijzigingen onder punt 4 en 5 zullen waarschijnlijk per 1 juli 2011 in de Uitvoeringsregeling accijns worden opgenomen. 10-2-g worden t.z.t. ingelicht over de ingangsdatum. De punten 2 en 3 zien op de productie en distributie en zal sterk afhangen van het gesprek met en de reactie van de tabaksbranche.

3. Vervallen van de lintzegel.

Aan de tabaksbranche wordt voorgesteld de lintzegel (A2 – sigaren; B – sigaren (stuks); C1 – sigaretten; D2 – shag; E 8 – pijptabak) te laten vervallen. Heeft dat consequenties voor de productie en distributie? De volgende aspecten zijn ter sprake gekomen:

- De producent heeft voor ongeveer 11 maanden aan zegels van het type E8 en D2 in voorraad.
- Type D2 wordt veelal in het eerste kwartaal aangevraagd.
- Voor het type C1 is nauwelijks nog vraag.
- Geconstateerd wordt dat er een grote voorraad beschikbaar is. Om onnodige vernietiging te voorkomen, zal nog een overgangsperiode moeten worden vastgesteld waarin zowel de lintzegel als de vervangende sluitzegel wordt geleverd. In beginsel zal met ingang van het nieuwe contract overgegaan worden naar deze overgangsmaatregel. [] gaat behouden om met nieuwe bestellingen.

4. Vervallen van de verschillende soorten sluitzegels.

Ook bestaat er een wens om de verschillende soorten sluitzegels te vervangen door één uniforme zegel die wordt gebruikt voor rooktabak (incl. pijptabak), sigaretten, sigaren en

pruim- en snuiftabak.

Het betreft de volgende modellen:

A 5 – sigaren, C2 – sigaretten, D3 – shag; E5 – pijptabak en P – pruim- en snuiftabak.

Gedacht wordt aan het model en de kleur die thans gebruikt wordt voor shag (duidelijkheid). Het model dat gebruikt wordt voor sigaretten is (i.v.m. de voorraden) financieel wellicht iets gunstiger.

Bedrijfsvoering neemt contact op met de falsificaten-expert i.v.m. de veiligheidskenmerken en neemt hierover uiteindelijk een standpunt in.

Aangezien de zegels sterk op elkaar lijken, zal dit niet direct op problemen stuiten. De volgende aspecten zijn wel van belang:

- Tijdstip vaststellen voor een overgangperiode (Na overgang contract).
- Rekening houden met twee typen zegelvellen: één voor C2/D3 zegels en één voor de P/A5/E5 zegels.
- Op de zegel voor pruim- en snuiftabak moet de tekst "tabak" worden uitgebreid met pruim of snuif (NB kvdg: *of op de huidige tabakzegel voor shag en pijptabak "rooktabak" vermelden*).

Met de onder punten 3 en 4 opgenomen aspecten zal in het gesprek met de tabaksbranche rekening worden gehouden.

Rondvraag.

- Geconstateerd wordt dat er tot op heden geen onregelmatigheden zijn geconstateerd met aflevering van de zegels met de nieuwe tariefcode per 01032011.
- Een volgend overleg plannen na het gesprek met de tabaksbranche.

> Postbus 3070

6401 DN HEERLEN

art 67

Telefoon 0800 - 0143

Telefax

Douane Landelijk Kantoor

Doorkiesnummer

Datum

21 februari 2011

Uw kenmerk

Kenmerk

DLK2011/021

Betreft

Aanvraag blanco accijnszegels vanaf 1 maart 2011

Geachte

Met het beleidsbesluit van 13 november 2009, kenmerk CPP2009/ 1975M, heeft de Staatssecretaris goedkeuring verleend om zogeheten blanco zegels te verstrekken aan belanghebbenden die daarvoor een toestemming van de inspecteur hebben gekregen.

In dit beleidsbesluit is onder meer opgenomen dat bij het aanvragen van deze zegels de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse wordt gehanteerd die op 1 april voorafgaande aan de aanvraag van toepassing is.

In verband met de tariefswijziging op 1 maart 2011 hebben de aanvragers van die blanco zegels aan de inspecteur verzocht of zij in plaats van de bovengenoemde kleinhandelsprijs op 1 april 2010, de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse mogen hanteren die op 1 maart 2011 van toepassing is. Zij hebben hierbij als reden aangegeven dat het hanteren van de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse van 1 april 2010 grote administratieve inspanningen vergt.

Ter voorkoming van deze administratieve lasten en het feit dat met ingang van 1 juli 2011 wordt overgegaan op de actuele gewogen gemiddelde kleinhandelsprijs keur ik het volgende goed.

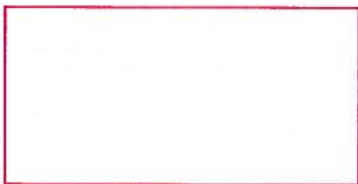
De aanvragers van blanco zegels mogen in de periode van 1 maart 2011 tot 1 juli 2011 op hun aanvraag voor blanco zegels in plaats van de in het beleidsbesluit genoemde kleinhandelsprijs van 1 april 2010 de kleinhandelsprijs vermelden, die op 1 maart 2011 voor de meest verkochte prijsklasse van toepassing is.

Als de aanvragers van deze mogelijkheid gebruik willen maken moeten zij hiertoe een verzoek richten aan de inspecteur.

Hoogachtend,


Algemeen directeur Douane

> Postbus 3070 6401 DN HEERLEN



Telefoon 0800 - 0143

Telefax

Douane Landelijk Kantoor

Doorkiesnummer



Datum

21 februari 2011

Uw kenmerk

Kenmerk

DLK2011/022

Betreft

Aanvraag blanco accijnszegels vanaf 1 maart 2011

Geachte



Met het beleidsbesluit van 13 november 2009, kenmerk CPP2009/ 1975M, heeft de Staatssecretaris goedkeuring verleend om zogeheten blanco zegels te verstrekken aan belanghebbenden die daarvoor een toestemming van de inspecteur hebben gekregen.

In dit beleidsbesluit is onder meer opgenomen dat bij het aanvragen van deze zegels de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse wordt gehanteerd die op 1 april voorafgaande aan de aanvraag van toepassing is.

In verband met de tariefswijziging op 1 maart 2011 hebben de aanvragers van die blanco zegels aan de inspecteur verzocht of zij in plaats van de bovengenoemde kleinhandelsprijs op 1 april 2010, de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse mogen hanteren die op 1 maart 2011 van toepassing is. Zij hebben hierbij als reden aangegeven dat het hanteren van de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse van 1 april 2010 grote administratieve inspanningen vergt.

Ter voorkoming van deze administratieve lasten en het feit dat met ingang van 1 juli 2011 wordt overgegaan op de actuele gewogen gemiddelde kleinhandelsprijs keur ik het volgende goed.

De aanvragers van blanco zegels mogen in de periode van 1 maart 2011 tot 1 juli 2011 op hun aanvraag voor blanco zegels in plaats van de in het beleidsbesluit genoemde kleinhandelsprijs van 1 april 2010 de kleinhandelsprijs vermelden, die op 1 maart 2011 voor de meest verkochte prijsklasse van toepassing is.

Als de aanvragers van deze mogelijkheid gebruik willen maken moeten zij hiertoe een verzoek richten aan de inspecteur.

Hoogachtend,



Algemeen directeur Douane

> Postbus 3070

6401 DN HEERLEN

Telefoon 0800 - 0143

Telefax

Douane Landelijk Kantoor

Doorkiesnummer

Datum

21 februari 2011

Uw kenmerk

Kenmerk

DLK2011/023

Betreft

Aanvraag blanco accijnszegels vanaf 1 maart 2011

Geachte

Met het beleidsbesluit van 13 november 2009, kenmerk CPP2009/ 1975M, heeft de Staatssecretaris goedkeuring verleend om zogeheten blanco zegels te verstrekken aan belanghebbenden die daarvoor een toestemming van de inspecteur hebben gekregen.

In dit beleidsbesluit is onder meer opgenomen dat bij het aanvragen van deze zegels de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse wordt gehanteerd die op 1 april voorafgaande aan de aanvraag van toepassing is.

In verband met de tariefswijziging op 1 maart 2011 hebben de aanvragers van die blanco zegels aan de inspecteur verzocht of zij in plaats van de bovengenoemde kleinhandelsprijs op 1 april 2010, de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse mogen hanteren die op 1 maart 2011 van toepassing is. Zij hebben hierbij als reden aangegeven dat het hanteren van de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse van 1 april 2010 grote administratieve inspanningen vergt.

Ter voorkoming van deze administratieve lasten en het feit dat met ingang van 1 juli 2011 wordt overgegaan op de actuele gewogen gemiddelde kleinhandelsprijs keur ik het volgende goed.

De aanvragers van blanco zegels mogen in de periode van 1 maart 2011 tot 1 juli 2011 op hun aanvraag voor blanco zegels in plaats van de in het beleidsbesluit genoemde kleinhandelsprijs van 1 april 2010 de kleinhandelsprijs vermelden, die op 1 maart 2011 voor de meest verkochte prijsklasse van toepassing is.

Als de aanvragers van deze mogelijkheid gebruik willen maken moeten zij hiertoe een verzoek richten aan de inspecteur.

Houpgachtend,

Algemeer directeur Douane

> Postbus 3070

6401 DN HEERLEN

Telefoon 0800 - 0143

Telefax

Douane Landelijk Kantoor

Doorkiesnummer

Datum

21 februari 2011

Uw kenmerk

Kenmerk

DLK2011/024

Betreft

Aanvraag blanco accijnszegels vanaf 1 maart 2011

Geachte

Met het beleidsbesluit van 13 november 2009, kenmerk CPP2009/ 1975M, heeft de Staatssecretaris goedkeuring verleend om zogeheten blanco zegels te verstrekken aan belanghebbenden die daarvoor een toestemming van de inspecteur hebben gekregen.

In dit beleidsbesluit is onder meer opgenomen dat bij het aanvragen van deze zegels de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse wordt gehanteerd die op 1 april voorafgaande aan de aanvraag van toepassing is.

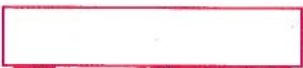
In verband met de tariefswijziging op 1 maart 2011 hebben de aanvragers van die blanco zegels aan de inspecteur verzocht of zij in plaats van de bovengenoemde kleinhandelsprijs op 1 april 2010, de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse mogen hanteren die op 1 maart 2011 van toepassing is. Zij hebben hierbij als reden aangegeven dat het hanteren van de kleinhandelsprijs van de meest verkochte prijsklasse van 1 april 2010 grote administratieve inspanningen vergt.

Ter voorkoming van deze administratieve lasten en het feit dat met ingang van 1 juli 2011 wordt overgegaan op de actuele gewogen gemiddelde kleinhandelsprijs keur ik het volgende goed.

De aanvragers van blanco zegels mogen in de periode van 1 maart 2011 tot 1 juli 2011 op hun aanvraag voor blanco zegels in plaats van de in het beleidsbesluit genoemde kleinhandelsprijs van 1 april 2010 de kleinhandelsprijs vermelden, die op 1 maart 2011 voor de meest verkochte prijsklasse van toepassing is.

Als de aanvragers van deze mogelijkheid gebruik willen maken moeten zij hiertoe een verzoek richten aan de inspecteur.

Hoogachtend,


Algemeen directeur Douane

Verslag	
Bijeenkomst Projectteamoverleg accijnszegels	d.d. 12 april 2011

Aanwezig: [] , [] , [] , [] , []
[] en []

Afwezig: [] , [] , [] , [] en []
[]

1. Opening

[] opent de bijeenkomst.

- Agendapunt 3 "Procesontwerp" komt te vervallen omdat niet iedereen tijdig heeft gereageerd op het concept procesontwerp. Afgesproken wordt dat degenen die nog niet hebben gereageerd tot 12 april de tijd hebben om hun reactie te sturen. Op 18 april komt er een nieuwe versie en er wordt verwacht dat iedereen op 20 april hierop zijn/haar akkoord geeft.

Actie allen

Het is niet onwaarschijnlijk dat er in de loop van de tijd nog kleine aanpassingen aan het procesontwerp plaats moeten vinden. Deze worden periodiek verzameld en doorgegeven aan de ontwerper zodat het procesontwerp up to date kan worden gehouden.

- De standpuntenlijst is niet opgenomen op de agenda omdat met aanpassing hiervan wordt gewacht op de nieuwe versie van het procesontwerp. Afgesproken wordt dat er ten behoeve van mogelijke standpunten waar nog geen beslissing over is genomen blanco regels worden opgenomen in de standpuntenlijst.

2. Verslag bijeenkomst 22 maart 2011

Ten aanzien van het verslag worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- agendapunt 2 "Verslag", eerste streepje: het betreft hier het controleplan handhaving.
- agendapunt 2 "Verslag", zevende streepje: zin loopt niet.
- agendapunt 2 "Verslag": in tegenstelling tot hetgeen in het verslag staat blijkt het wel mogelijk te zijn om de overzichten van G4S en de overzichten van de blanco zegelaanvragers samen te voegen.
- agendapunt 3 "Procesontwerp", vierde streepje: in het verslag staat dat in geval van retourneren van zegels de zegelproducent direct dient te leveren. Aangegeven wordt dat dit moet worden gewijzigd in zo spoedig mogelijk. Het direct leveren is in de praktijk voornamelijk bij bedrukte zegels te ambitieus.
- agendapunt 4 "Aanbesteding": Er staat "de benaming van het basiszegel wordt accijnszegel. Dit moet worden gewijzigd in "de benaming van het "basiszegel" is in geval van sigaren, sigaretten en rooktabak: accijnszegel. In geval van pruim/snuftabak is de benaming: belastingzegel".
- agendapunt 4 "Aanbesteding": er wordt nader gesproken over de levertermijn van zegels. Binnen maximaal drie werkdagen na de ontvangst van de zegelaanvraag ontvangt de zegelaanvrager een mededeling van de zegelproducent dat de aanvraag is ontvangen. In deze mededeling staat daarnaast dat:

- de aanvraag is goedgekeurd en een opgave van de verwacht datum van beschikbaarheid van de zegels of
- de aanvraag wordt aangehouden ter beoordeling.

In geval van blanco zegels is de levertermijn maximaal 5 werkdagen vanaf het moment dat de aanvraag is goedgekeurd. In geval van bedrukte zegels is de levertermijn maximaal 15 werkdagen vanaf het moment dat de aanvraag is goedgekeurd.

Ten aanzien van de actiepuntenlijst komt het volgende aan de orde:

- actiepunt 20 "Uitwerken bestuurlijke informatie": er is een bijeenkomst gehouden op 11 april 2011 waarin de bestuurlijke informatie aan de orde is geweest. Zodra er een verslag is wordt dit verspreid.

Actie []

Het is noodzakelijk dat op korte termijn de behoefte aan bestuurlijke informatie vanuit het Ministerie en Bedrijfsvoering wordt geïnventariseerd. Aan [] en [] wordt gevraagd welke behoefte er op dit vlak is bij het Ministerie en [] inventariseert de behoefte bij Bedrijfsvoering.

Actie [] en []

Actie []

- actiepunt 29 "doorgeven aan achterban geen informatie geven over gevolgen scenario": geeft aan dat er bestuurlijk overleg plaatsvindt met **10-2-g** en In de uitnodiging is aangegeven dat niet gesproken wordt over de situatie na 1 juni 2012.

- actiepunt 30 "wie maakt overzichten": contactpersoon ten aanzien van de overzichten is van Bedrijfsvoering.

- actiepunt 31 "nagaan hoe om te gaan met de inslag van tabaksproducten ter vernietiging": het gaat hierbij niet alleen om inslag ter vernietiging maar hoe gaan we om met inslag in het algemeen.

- actiepunt 34 "formaat zegel bespreken in tabaksoverleg": brengt dit punt onder de aandacht van zodat het wordt besproken in het tabaksoverleg.

Actie

3. Procesontwerp

Dit agendapunt komt te vervallen (zie hierboven agendapunt 1)

4. Externe controle

10.2.d

Actie

Gesproken wordt over de situatie dat een zegelaanvrager voor twee maanden voorraad zegels heeft liggen en de activiteiten stopt. Kan de vergunning zegelaanvraag dan worden ingetrokken? kijkt dit na.

Actie

5. Nota geheel afschaffen accijnszegels

De ontvangen reacties worden voor zover mogelijk verwerkt waarna de nota definitief wordt gemaakt.

Actie

6. Memo beveiligingsniveau zegels

neemt alle reacties mee en past het memo eventueel aan.

Actie

7. Risicobeschrijving

Inge heeft een concept risicobeschrijving gemaakt. Het verzoek aan iedereen is om hierop te reageren richting .

Actie allen

8. Sluiting

sluit de bijeenkomst. Het volgende projectteamoverleg vindt plaats op 17 mei a.s. te Utrecht.

Openstaande Actiepuntenlijst

Nr.	Actiepunt	Overleg	Naam
20.	Uitwerken bestuurlijke informatie	15-02-2011	
31.	Nagaan hoe om te gaan met de inslag van tabaksproducten	22-03-2011	
33.	In de standpuntenlijst opnemen dat de zegelaanvrager verantwoordelijk is voor het verzenden van zegels die retour worden gestuurd.	22-03-2011	
34.	In het tabaksoverleg bespreken: het formaat van de zegel, de flexibiliteit in het aantal zegels per vel, de afmetingen van hele	22-03-2011	

	vellen en of men met halve vellen uit de voeten kan.	
35.	Vraag Ministerie uitvoeringskosten beantwoorden	22-03-2011
36.	Uitzoeken hoe om te gaan met eenmalige zegelaanvragers	22-03-2011
38.	Op 20 april akkoord geven op het procesontwerp	12-04-2011
39.	Verspreiden verslag overleg 11-04 over bestuurlijke informatie	12-04-2011
40.	Inventariseren behoefte bestuurlijke informatie ministerie	12-04-2011
41.	Inventariseren behoefte bestuurlijke informatie bedrijfsvoering	12-04-2011
42.	Zorgen dat agendapunt 34 wordt besproken in het tabaksoverleg	12-04-2011
43.	Vraag neerleggen bij de RAD hoe er een verband kan worden gelegd met de productieadministratie in het buitenland.	12-04-2011
44.	Kan een vergunning zegelaanvraag worden ingetrokken bij het stoppen van de activiteiten	12-04-2011
45.	Reacties verwerken in nota afschaffen zegels	12-04-2011
46.	Reacties verwerken in memo beveiligingsniveau	12-04-2011
47.	Reageren op risicobeschrijving van	12-04-2011

Afgedane Actiepuntenlijst

1.	Notitie beveiligingsniveau maken	11-01-2011
2.	Doorsturen definitief project initiatie document	11-01-2011
3.	Notitie afschaffen accijnszegels maken	11-01-2011
4.	Controleplan maken	11-01-2011
5.	Navraag doen naar een door 10-2-g ontwikkeld digitaal product	11-01-2011
6.	Inplannen bijeenkomsten onderzoek digitale accijnszegels	11-01-2011
7.	Rapport vooronderzoek, business case en besluit MT Douane mailen	11-01-2011
8.	Nagaan hoe snel zegels geleverd kunnen worden in geval van printing on demand	11-01-2011
9.	Mailen juiste verslag overleg 11-01	15-02-2011
10.	Inbrengen afschaffen lintzegels voor losse sigaren in tabaksoverleg	15-02-2011
11.	Informeren 10-2-g over gevolgen nieuw scenario	15-02-2011
12.	Datum afschaffen lintzegels doorgeven aan	15-02-2011
13.	Standpuntenlijst maken	15-02-2011
14.	Onderbouwing één contractspartij	15-02-2011
15.	Onderbouwing contractsduur	15-02-2011
16.	Uitwerken termijnen voor productie en levering blanco zegels en printing on demand	15-02-2011
17.	Scenariokeuze besluit opnemen in standpuntenlijst	15-02-2011
18.	Aandachtspunt soorten zegels uitwerken	15-02-2011
19.	Terugzenden, vernietigen meenemen in procesontwerp	15-02-2011
21.	Geen informatieverstrekking meer aan de branche verstrekken doorgeven aan de branche	15-02-2011
22.	Bestelprocedure binnenland/buitenland meenemen in procesontwerp	15-02-2011
23.	Wensenlijst up to date houden	15-02-2011
24.	Uitwerken eisen RAD	15-02-2011
25.	Uitwerken voorraadbeheer	15-02-2011
26.	vragen om definitieve versie procesarchitectuur	15-02-2011
27.	Planning aanpassen en doorsturen	15-02-2011
28.	Concept risicobeschrijving aan iedereen mailen	22-03-2011
29.	Doorgeven aan achterban dat niet naar buiten mag worden getreden met informatie over de gevolgen van het nieuwe scenario	22-03-2011

30.	Nagaan wie binnen Bedrijfsvoering de overzichten t.b.v. het Ministerie en de branche moet gaan maken en als contactpersoon voor de tabaksbranche kan fungeren.	22-03-2011	
32.	Bijeenkomst plannen om opmerkingen van op het procesontwerp te bespreken	22-03-2011	
37.	Reageren op standpuntenlijst	22-03-2011	

Memo

Accijnszegels: overgang van 2012 naar
2013

Aan

Cluster accijns

Van



Datum

29 oktober 2012
versie 8 november 2012

Kenmerk

Kopieën aan

Inleiding

Op 1 juni 2012 is het proces accijnszegels gewijzigd. Ook het zegel is aangepast. Hierdoor is er een onderscheid zichtbaar tussen het oude en het nieuwe zegel.

Voor wat betreft accijnszegels die zijn aangevraagd en verstrekt vóór 1 juni 2012 is er een overgangsregeling getroffen. Deze regeling houdt in dat oude zegels nog bij de uitslag tot verbruik kunnen worden gebruikt tot 1 januari 2013. De bij de uitslag tot verbruik verschuldigde belasting mag nog worden verrekend met het bedrag dat voor deze oude zegels is betaald bij de aanvraag van de accijnszegels.

De overgangsregeling luidt:

Artikel XXIII (overgangsbepalingen)

- 1. De artikelen 76, 76a, 77 en 79 van de Wet op de accijns zoals deze luiden op 31 mei 2012, blijven tot 1 januari 2013 van toepassing voor zover zij betrekking hebben op accijnszegels die vóór 1 juni 2012 zijn aangevraagd.*
- 2. De artikelen 76, 77 en 79 van de Wet op de accijns zoals deze luiden op 31 mei 2012, blijven tot 1 januari 2013 van toepassing voor zover zij betrekking hebben op belastingzegels die vóór 1 juni 2012 zijn aangevraagd.*
- 3. Bij ministeriële regeling kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de overgang van de in de artikelen 76, 76a, 77 en 79 van de Wet op de accijns, zoals deze luiden op 31 mei 2011, neergelegde systematiek, naar de op grond van deze wet met ingang van 1 juni 2012 geldende systematiek.*

5. Overgangsbepalingen Uitvoeringsregeling

...

- 3. Voor accijnszegels als bedoeld in artikel 73, eerste lid van de Wet op de accijns, die zijn aangevraagd vóór 1 juni 2012 blijven de artikelen 51, 52 en 53 van de Uitvoeringsregeling accijns zoals deze luiden op 31 mei 2012, tot en met 31 december 2012 van toepassing, met dien verstande dat in artikel 52, tweede lid, van die regeling de zinsnede "of een door 10-2-g verstrekt verrekenbewijs" komt te vervallen.*

Naar aanleiding van deze overgangregeling is er vanuit de uitvoering een aantal vragen gesteld.

Vragen

- 1. Vraag:** Tot wanneer mag een vergunninghouder AGP haar tabaksproducten uitslaan met oude zegels? Met oude zegels wordt bedoeld: zegels die zijn aangevraagd vóór 1 juni 2012.

Antwoord: De AGP mag tot 1 januari 2013 de tabaksproducten, voorzien van oude zegels, uitslaan tot verbruik. Voor de accijnszegels, aangevraagd vóór 1 juni 2012, is de overgangsbepaling bij de wetswijziging van 1 juni 2012 van toepassing. Hierdoor mogen deze zegels tot 1 januari 2013 gebruikt worden.

Ook de Geregistreerde geadresseerde mag tot 1 januari 2013 tabaksproducten, voorzien van oude zegels, uitslaan tot verbruik.

Toelichting/ Opmerkingen:

- Krediettermijn is verstreken

Zegels die vóór 1 juni 2012 zijn aangevraagd vallen onder het oude systeem waarbij een krediet van 2 maanden werd genoten voor sigaretten en rooktabak, en 3 maanden voor sigaren. Inmiddels is de krediettermijn voor de oude zegels verstreken; de accijns is dus al daadwerkelijk betaald. Qua belastingheffing heeft de AGP-houder dus geen reden meer om de goederen in de AGP te houden. Zij kan (tot 1 januari 2013) alles uitslaan tot verbruik met verrekening op de aangifte van het reeds voldane bedrag.

- Oude zegels en de OB-verhoging per 1 oktober

Tabaksproducten met zegels die vóór 1 juni zijn aangevraagd kunnen na 30 september gewoon tot verbruik worden uitgeslagen. De OB-verhoging van 1 oktober is namelijk geen autonome tariefswijziging. Daarom is de tariefcode zoals bedoeld in artikel 44 lid 5 URA op 1 oktober niet gewijzigd. De zegels met de oude code zijn dus nog geldig. **Maar...** de AGP moet dan wel vanaf 1 oktober als zij tabaksproducten tot verbruik uitslaat het verschil tussen 19 en 21 % OB voor eigen rekening nemen. Immers, de kleinhandelsprijs staat al vast (staat op het zegel) en het betaalde belastingbedrag, dat in de kleinhandelsprijs zit verdisconteerd, ook. De kleinhandelsprijs aanpassen en/of accijns bijbetalen is niet mogelijk. De oude zegels gebruiken vanaf 1 oktober kan dus wel, maar is ongunstig voor de AGP-houder.

- Nieuwe zegels per 1 januari 2013

Per 1 januari 2013 kan op grond van de overgangsbepalingen geen uitslag tot verbruik meer plaatsvinden met zegels die zijn aangevraagd vóór 1 juni. Bovendien is er op 1 januari 2013 sprake van een autonome tariefswijziging, waarbij de tariefcode zal wijzigen. Daarom mag ook niet meer met zegels met de tariefcode AQ10 (sigaretten) en BQ10 (rooktabak) worden uitgeslagen tot verbruik. Wel mag de groothandel nog tot 1 maart 2013 tabaksproducten met een oud zegel leveren aan de detaillist (zie artikel 95a WA: met ingang van 1 januari 2013 wordt de termijn van een maand, zoals het nu als wetswijziging is voorgesteld, weer 2 maanden).

2. Vraag: Is het mogelijk om tabaksproducten die zijn voorzien van zegels van vóór 1 juni 2012, die naar verwachting niet worden uitgeslagen vóór 1 januari, in de AGP te voorzien van een nieuw zegel, waarbij teruggaaf wordt verleend voor de oude, verwijderde zegels?

Antwoord: Ja.

Toelichting:

De oude artikelen 51 t/m 53 URA gelden nog tot 1 januari 2013 voor de oude zegels.

Op grond van artikel 51 lid 1 en 2 URA (oud) worden op verzoek van degene die accijnszegels heeft aangevraagd, accijnszegels die reeds zijn aangebracht op de verpakkingen en die de AGP nog niet hebben verlaten, onder ambtelijk toezicht vernietigd.

Op grond van artikel 52 lid 1 letter c URA (oud) wordt op verzoek van degene die zegels heeft aangevraagd teruggaaf verleend van het bedrag aan accijns dat de zegels vertegenwoordigen die onder ambtelijk toezicht zijn vernietigd.

Bovenstaande houdt in dat in de AGP de oude zegels kunnen worden verwijderd. Op verzoek vindt teruggaaf plaats als die zegels onder ambtelijk toezicht worden vernietigd. Belanghebbende kan dan nieuwe zegels aanbrengen en de producten vanaf 1 januari 2013 uitslaan tot verbruik.

3. Vraag: Tot wanneer kunnen verzoeken om vernietiging onder ambtelijk toezicht van oude

zegels worden gedaan?

Antwoord: Verzoeken die na 31 december 2012 worden gedaan om oude zegels van voor 1 juni onder ambtelijk toezicht te vernietigen kunnen niet meer in behandeling worden genomen. Bovendien mogen oude zegels op grond van lid 1 van de overgangsregeling ook niet meer worden gebruikt. Er is dan ook geen recht op teruggaaf van het bedrag dat is betaald aan belasting: Artikel 79 lid 3 WA (oud) was de basis voor de teruggaaf. Artikel 52 URA (oud) regelde de teruggaaf. De werking van deze artikelen is uitdrukkelijk in de overgangsregeling beperkt tot 1 januari 2013.

4. Vraag: Tot wanneer kan de belanghebbende zijn verzoek om teruggaaf doen?

De termijn voor het indienen van een verzoek om teruggaaf voor de zegels stond geregeld in het inmiddels vervallen artikel 52 lid 3 URA: uiterlijk 3 maanden na het kwartaal van vernietiging.

Antwoord:

Voor het krijgen van een teruggaaf moeten de nog niet gebruikte zegels vóór 1 januari 2013 ambtelijk zijn vernietigd. Het verzoek om teruggaaf moet op grond van 52, lid 3 URA uiterlijk 31 maart 2013 zijn gedaan.

5. Vraag:

Kan teruggaaf worden verleend voor accijnsgoederen die, voorzien van oude zegels, vóór 1 januari 2013 zijn uitgeslagen tot verbruik en na 31 december 2012 worden wederingeslagen in de AGP.

Antwoord:

Voor tabaksproducten die voorzien zijn van oude zegels en worden wederingeslagen vanaf 1 januari 2013 kan op grond van artikel 71 WA teruggaaf van accijns worden verleend.

Toelichting:

Op grond van (het huidige) artikel 71, lid 1, letter d WA en artikel 31 UBA kan een verzoek om teruggaaf worden gedaan. De AGP houder brengt het teruggaafbedrag in mindering op zijn aangifte van de maand van wederinslag. Bij de uitslag (vóór 1 januari 2013) is terzake van de uitslag accijns verschuldigd geworden, tegen het dan geldende tarief (accijns en 19% of 21 % BTW). De accijns was al eerder betaald terzake van de aanvraag van de zegels. Dat doet niet af aan het feit dat de accijns gewoon is voldaan. De teruggaaf van accijns is dus niet afhankelijk van of het oude of nieuwe zegel voor die uitslag is gebruikt. Wel zal natuurlijk goed moeten worden nagegaan wanneer is uitgeslagen tot verbruik zeker ivm de voorgestelde wijziging van artikel 72 WA dat er niet meer wordt teruggegeven dan geheven.

6. Vraag:

Is teruggaaf van accijns mogelijk als accijnsproducten die zijn voorzien van oude zegels en behoren tot de bedrijfsvoorraad van een detaillist of groothandel verloren gaan?

Antwoord: Ja. Ook voor tabaksproducten met oude zegels blijft teruggaaf van accijns mogelijk mits wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 71 lid 1 letter a WA en artikel 28 UBA. Ook is teruggaaf na vernietiging onder ambtelijk toezicht van het accijnsgoed mogelijk, zoals bedoeld in artikel 29 UBA.

7. Vraag: In het verlengde van vraag 6 ligt de vraag welk OB-tarief voor de teruggaaf moet worden toegepast. En meer in het bijzonder de vraag bij wie de bewijslast ligt van het toegepaste tarief voor de bepaling van het bedrag aan teruggaaf.

Antwoord: Gezien artikel 28 Wet OB kan artikel 32 UBA analoog worden toegepast voor de omzetbelasting. Dit betekent dat als een verzoek om teruggaaf na 3 maanden na de OB-tariefswijziging van 1 oktober 2012 wordt gedaan, de bewijslast dat het lagere tarief is toegepast bij de inspecteur ligt.

8. Vraag: Waar moet een buitenlandse zegelaanvrager zijn verzoek om teruggaaf doen van vernietigde oude zegels?

Antwoord: bij regio Amsterdam. Van oudsher werden zegelaanvragen van het buitenlandse aanvragers afgehandeld door douaneregio Amsterdam. Ook de daaraan verbonden verzoeken om teruggaaf (verrekening) van zegels die in een lidstaat onder ambtelijk toezicht

waren vernietigd werden in Amsterdam behandeld. Voor de korte nog resterende tijd is er geen reden hier van af te wijken.



Brussel, 13 november 2012

**Algemene administratie van de
DOUANE en ACCIJNZEN**

Afz. Centrale administratie – dienst Accijnsprocedures
North Galaxy – Toren A, Koning Albert II-laan 33, bus 37, 1030 Brussel

**Beleidsmedewerker
Afdeling Vaktechniek & Internationaal
Cluster Accijns Douane
Landelijk kantoor
Belastingdienst**

[@belastingdienst.nl](mailto:[redacted]@belastingdienst.nl)

uw bericht van
uw mail d.d. 24 oktober 2012

uw kenmerk

ons kenmerk
D.A. 258.656

bijlage(n)

Digitale accijnszegels

Geachte,

In navolging van uw mail d.d. 24 oktober 2012 en zoals reeds informeel meegedeeld aan uw collega [redacted] kan ik u bevestigen dat België inderdaad ook interesse toont voor het gebruik van digitale accijnszegels en het daarmee verwante systeem van tracking & tracing.

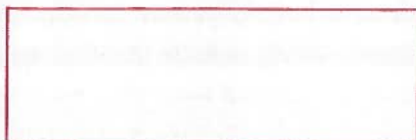
Momenteel zijn er in België echter nog geen concrete contacten hieromtrent geweest met de tabaksfabrikanten.

Deze problematiek is evenwel actueel gelet op de onderhandelingen die in België moeten worden opgestart inzake een nieuw contract met de drukker doch ook rekening houdende met de zich snel ontwikkelende marktomstandigheden.

Gelet op het feit dat België ook instaat voor het drukken van de Luxemburgse fiscale kentekens zal in eerste instantie op korte termijn getracht worden een gemeenschappelijk standpunt te bereiken tussen België en het Groothertogdom Luxemburg in het kader van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie (BLEU).

Het is zeker interessant om het gebruik van digitale accijnszegels en het daarmee verwante systeem van tracking & tracing te bestuderen en toe te passen niet alleen op nationaal vlak, doch ook op een hoger (Europees ?) niveau.

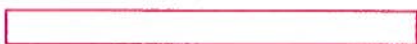
Voor meer informatie over uw dossier kunt u terecht bij:



Wij houden u op de hoogte van ons standpunt ter zake en zullen u binnenkort contacteren met het oog op een verdere samenwerking.

Hoogachtend,

Voor de Auditeur-generaal van financiën, a.i.



Eerste attaché van financiën

Overleg digitale accijnszegels d.d. 3 december 2012

Aanwezig: [] [] [] [] [] []
 Afwezig: geen [] en [].

1. Opening

[] heet iedereen welkom.

2. Mededelingen/Vaststellen agenda

Vaststellen agenda:

Er worden geen agendapunten toegevoegd.

Mededelingen:

- [] heeft de digitale zegels aangemeld als Fiscalis onderwerp.
- Aangegeven wordt dat in artikel 8 van het concept framework confention of tabacco control (FCTC) een vernichting is neergeleid tot gebruik van track en tracing. Deze FCTC betreft een guideline

10.2 a

10.2 a

10.2 a

Vanuit het ministerie is er een vraag bij het accijnscomité ingediend om te bezien of er initiatieven bestaan of ondernomen gaan worden om dit breed op te pakken. Het eerstvolgende accijnscomité vindt plaats in februari 2013.

- Op 9 november 2012 heeft er een gesprek plaatsgevonden met 10-2-g [] over hun ideeën ten aanzien van het vervangen van het papieren zegel door een (digitaal) tassaal merkteken. Echt nieuwe ideeën kwamen niet naar voren. Wel werd aangegeven dat er veel fabrikanten van verpakkingsmateriaal zijn.

11.1

- Er heeft overleg plaatsgevonden met de tabaksbranche waarbij ook de stand van zaken rondom de business case digitale accijnszegels aan de orde is gekomen. Richting de branche is onder meer aangegeven dat er een vraag is ingediend bij het accijnscomité van februari 2013 en dat er meer tijd nodig is omdat wij risico's zien en onduidelijkheden hebben.

3. Verslag overleg digitale accijnszegels d.d. 29 oktober 2012

Verslag:

Naar aanleiding van het verslag zijn er geen opmerkingen.

Actiepunten:

Naar aanleiding van de actiepunten wordt het volgende opgemerkt:

- [] zal de actiepunten nummeren

Actie []

- actiepunt 1: er is een community connect people aangemaakt.
- actiepunt 2: is gedaan
- actiepunt 3: [] heeft nog geen antwoord ontvangen. Blijft staan.
- actiepunt 4: verslag Kreta is op de community geplaatst. Moet nog gemaild worden aan [] en [].

Actie []

- actiepunt 5: is gedaan.
- actiepunt 6: is gedaan.
- actiepunt 7: is gedaan.
- actiepunt 8: is gedaan.
- actiepunt 9: is gedaan. Vanuit B/CAO wordt [] betrokken bij de business case.
- actiepunt 10: blijft staan.
- actiepunt 11: is gedaan.
- actiepunt 12: er komt een stuurgroep.

4. Business case

- De bedoeling van vandaag is om zoveel mogelijk scenario's door te lopen en eventuele vragen ten aanzien van het codentify system te inventariseren.

[] heeft aan dat de mogelijkheid is geboden om door 10.2.g

10.2.g

10.2.g

Afgesproken wordt dat [] een en ander in gang zet.

Actie []

- Paragraaf 5.3: aan het beslismodel wordt toegevoegd "gederfde inkomsten".
- Paragraaf 6.1: binnen de huidige beschrijving komt er nog een aanvulling betreffende smokkel, bedrukte en gesneden zegels.

- Paragraaf 6.1: er zijn op dit moment rond de 30 toestemmingen verleend.

- Paragraaf 6.2: hier komt een onderdeel smokkel bij.

- Paragraaf 7.1:

als nadelen toevoegen:

- door het aanbrengen van de accijnszegels treedt er 2 tot 3% meer productiestoring op.

- kapitaalverlies door vernietiging.

- bijhouden van een verliesadministratie

als voordeel toevoegen:

- extra verbandscontrole mogelijk tussen verbruik aan zegels en de uitslag tot verbruik.

- Paragraaf 7.2:

als nadelen toevoegen:

- de tariefcode is niet bekend waardoor artikel 95a WA niet controleerbaar is.

- de fabriekscodes is niet vermeld waardoor de handel in zegels mogelijk niet te controleren is.

als voordelen toevoegen:

- extra verbandscontrole mogelijk tussen verbruik aan zegels en de uitslag tot verbruik.

- minder snijkosten.

- minder retour gestuurde zegels

Verder weglaten bij nadelen: "logistieke verzwarende voor de tabaksfabrikanten".

Besproken wordt dat scenario 2 geen voordeel oplevert ten opzichte van het huidige systeem omdat het zegel ook in dit scenario een waarde vertegenwoordigt. Ook past het scenario niet binnen de opdracht omdat in dit scenario nog steeds gebruik wordt gemaakt van het zegel.

Gesproken wordt over het Italiaanse systeem. Het daarin gebruikte zegel vertegenwoordigt geen waarde.

[] maakt hiervan een beschrijving zodat bekeken kan worden of dit een mogelijk extra scenario is.

- Paragraaf 7.3:

Besproken wordt dat dit scenario niet haalbaar is. Je kunt de tabaksfabrikanten niet verplichten een door de Douane goedgekeurd track en tracing systeem te gebruiken. Daarnaast zijn diverse track en tracing systemen moeilijk controleerbaar.

- Paragraaf 7.4:

als voordeel toevoegen:

- geen vernietiging van zegels

- De scenario's die niet haalbaar zijn worden opgenomen in een afzonderlijke bijlage bij de business case.

- [] past op basis van het voorgaande de scenario's aan. [] de huidige situatie en knelpunten.

[] maakt een beschrijving van het Italiaanse systeem.

Actie []

Actie []

Actie []

De volgende vragen over het codentify system zijn geïnventariseerd:

- Hebben de tabaksfabrikanten de risico's bekeken of namaakproducten de echte markt op komen?

- Welke informatie kan CIS achteraf produceren?

- Wat kost de deelname aan codentify?

- Hoe groot schatten de tabaksfabrikanten de pakkans op namaak in?

[] verzoekt iedereen na te denken over vragen over het codentify system en deze aan haar te mailen voor 7 januari 2013. Tijdens het volgende overleg kan aan de hand van het overzicht worden bepaald hoe we deze vragen beantwoord kunnen krijgen.

Actie []

5. Rondvraag

Er zijn geen rondvragen.

Aangegeven wordt dat [], [] en [] voor de laatste keer bij dit overleg aanwezig zijn. [] heeft per 1 januari 2013 een andere functie aanvaard. [] moet binnen haar takenpakket prioriteit geven aan andere zaken. Incidenteel kan [] nog wel benaderd worden. Buiten reikwijdte verzoek

Buiten reikwijdte verzoek

6. Sluiting

[] sluit het overleg. Het volgende overleg vindt plaats op 10 januari 2013 te Utrecht.

Actiepuntenlijst

	Actie	Naam	Datum overleg
3	Nagaan bij het DIC wat het antwoord is geweest aan Litouwen en welke reacties er uit andere lidstaten richting Litouwen zijn gegaan		29-10-2012
10	[] vragen berekening te maken van de huidige kosten		29-10-2012
13	Actiepunten nummeren		3-12-2012
14	Verslag Kreta mailen aan [] en []		3-12-2012
15	Benefit logic in gang zetten		3-12-2012
16	Scenario's in de BC aanpassen nav opmerkingen		3-12-2012
17	Huidige situatie en knelpunten in de BC aanpassen		3-12-2012
18	Italiaans systeem beschrijven		3-12-2012
19	Nadenken over vragen codentify system en vragen aan [] mailen voor 7 januari 2013		3-12-2012

Afgedane actiepunten

	Actie	Naam	Datum overleg
1	Aanmaken community connect people		29-10-2012
2	Navragen bij [] en directeur of digitale zegels als onderwerp ingebracht kan worden in het accijnscomité		29-10-2012
4	Verslag Kreta op community plaatsen en mailen aan MinFin		29-10-2012
5	Mail [] beantwoorden		29-10-2012
6	BC vullen met doel, effecten etc. voor 26 november a.s.		29-10-2012
7	Huidige situatie in BC vullen voor 26 november a.s.		29-10-2012
8	Beschrijvingen bij de scenario's vullen in BC voor 26 november a.s.		29-10-2012
9	Iemand vanuit B/CAO betrekken bij traject		29-10-2012
11	Verslag bespreking bij PM van 19 mei 2012 op community plaatsen		29-10-2012
12	Bespreken met opdrachtgever om voor deze BC een stuurgroep in te richten		29-10-2012



Belastingdienst

nr. 9

Outline Business Case

Project Digitale accijnszegels

Colofon

Titel	Outline Business Case Project Digitale accijnszegels
Projectnummer / Release / Programma	
Versienummer	Zie documenthistorie
Documentlocatie	Q:\
Projectleider	[redacted] M [redacted] [redacted] @belastingdienst.nl

Dit document is gemaakt op basis van:	
Sjabloon:	Outline Business Case
Doc. naam sjabloon:	18022011 Sjabloon Outline Businesscase v0.6.doc
Contactpersoon:	IV-Beleid [redacted]
Versienummer:	0.6
Versiedatum:	18-02-2011

Inhoud

	Colofon—3
	Inhoud—5
1	Inleiding—8
1.1	Doel van dit document—8
2	Documenteigenschappen—9
2.1	Historie—9
2.2	Goedkeuring—9
2.3	Distributie—9
3	Managementsamenvatting—10
4	Opdracht—11
4.1	Opdracht—11
4.2	Relevante kaders—11
4.3	Herkomst veranderwens—11
5	Doelstellingen en effecten—13
5.1	Doelstellingen—13
5.2	Effecten—13
5.3	Beslismodel voor scenariokeuze—13
6	Huidige situatie—15
6.1	Beschrijving huidige situatie—15
6.2	Overzicht knelpunten huidige situatie—16
7	Mogelijke scenario's—18
7.1	Scenario 1 "NUL-scenario"—18
7.2	Scenario 2 "Geen accijnszegel maar gebruik maken van het Codentify System door alle tabaksfabrikanten. Central Information Server is geplaatst bij de overheid"—18
7.3	Scenario 3 "Geen accijnszegel maar gebruik maken van het Codentify System door alle tabaksfabrikanten. Central Information Server is geplaatst bij de tabaksfabrikant"—19
7.4	Scenario 4 "Geen accijnszegel maar gebruik maken van het Codentify System door alleen de vijf grote tabaksfabrikanten. Central Information Server is geplaatst bij de overheid"—20
7.5	Scenario 5 "Geen accijnszegel maar gebruik maken van het Codentify System door alleen de vijf grote tabaksfabrikanten. Central Information Server is geplaatst bij de tabaksfabrikant"—21
7.6	Scenario 6 "Afschaffen accijnszegel zonder enige (digitale) vervanging"—22
8	Kosten—23
8.1	Kosten van de huidige situatie—23
8.2	Kosten van de nieuwe situatie per scenario—23
8.3	Project- en Migratiekosten per scenario—23
9	Baten—25
10	Afweging van scenario's—26
11	Algemene aannames, onzekerheden en afhankelijkheden—27

12 Risico's en maatregelen—28

13 Conclusies en aanbevelingen—29

Bijlage 1—30

1 Inleiding

1.1 Doel van dit document

Dit sjabloon wordt gebruikt bij het opstellen van een business case ten behoeve van de besluitvorming over de gewenste oplossingsrichting (scenario) voor een bepaalde veranderwens. Daarbij omvatten de onderscheiden scenario's zowel de (mate van) invulling van de gewenste eindsituatie als de route daar naartoe (migratie).

De scenario's worden afgewogen tegen de aspecten die de opdrachtgever stelt aan de gewenste eindsituatie. Denk daarbij aan (realisatie- en onderhouds)kosten, time-to-market, bijdrage aan bedrijfsdoelstellingen, impact op uitvoering etc.)

Op basis van de outline bc kan goedkeuring verkregen worden voor de volgende projectfase (initiatie) waarin het gekozen scenario in de Uitgewerkte business case verder wordt gedetailleerd op basis van een globaal ontwerp.

2 Documenteigenschappen

2.1 Historie

Versie	Datum	Veranderingen (concept/definitief)	Opdrachtgever	Auteur(s)
0.1	26-10-2012	Concept		
0.2	20-11-2012	Concept		Werkgroep digitale accijnszegels
0.3	20-12-2012	Concept		Werkgroep digitale accijnszegels
0.4	07-01-2013	Concept		Werkgroep digitale accijnszegels

2.2 Goedkeuring

Dit document heeft de volgende goedkeuringen nodig.
Getekende goedkeuringsformulieren worden opgeslagen in de Managementsectie van het projectarchief.

Naam	Rol	Akkoord J/N	Datum document	Versie

2.3 Distributie

De volgende personen hebben een exemplaar ontvangen.

Naam	Rol	Datum document	Versie

3 Managementsamenvatting

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste resultaten, conclusies en aanbevelingen van de business case kort (maximaal 2 pagina's) samengevat.

In elk geval worden vermeld de gewenste nieuwe situatie (met de doelstellingen en effecten die daarmee worden nagestreefd), de onderzochte mogelijkheden om deze situatie te bereiken (de scenario's) en de keuze met onderbouwing, die op grond van deze business case wordt aanbevolen.

4 Opdracht

4.1 Opdracht

Onderzoek of het huidige papieren accijnszegel kan worden vervangen door een ander (digitaal) fiscaal merkteken. Hierbij dienen meerdere scenario's te worden uitgewerkt. In één of meerdere van de scenario's moet in ieder geval het door de tabaksbranche ontwikkelde "codentify-system" worden meegenomen. In dit systeem drukt de tabaksfabrikant een unieke code op de verpakking van het tabaksproduct. Het systeem dat de codes genereert is gekoppeld aan het productieproces van de tabaksproducten en kan alle gegevens produceren die de Douane nodig heeft om na te gaan of bedrijven de verschuldigde accijns voldoen.

4.2 Relevante kaders

Er zijn een aantal kaders, waarbinnen bij de uitvoering van de opdracht moet worden gebleven. Deze kaders zijn:

- Europese wetgeving;
- Concurrentie neutraal;
- Niet marktbelemmerend;
- Vereenvoudiging voor Douane en bedrijfsleven;
- Niet fraudeverhogend;
- Beperken financiële kosten;
- Administratieve lastenverlichting;
- Controlemogelijkheden;
- Bescherming legale markt.

4.3 Herkomst veranderwens

In 2008 zijn er enkele knelpunten gesignaleerd ten aanzien van het proces accijnszegels. Zo was onder meer de huidige wijze van zegelverstrekking te complex en inflexibel en was de bestelprocedure voor accijnszegels te ingewikkeld. Deze knelpunten gaven aanleiding om een breed onderzoek te starten naar de plaats van accijnszegels bij de heffing en inning van belasting op tabaksproducten. Elementen als vervanging van de accijnszegels of vermindering van het aantal soorten accijnszegels en het gebruik maken van systemen en processen die de tabaksfabrikanten bieden (horizontaal toezicht) werden daarin meegenomen. Dit onderzoek heeft op 23 oktober 2009 geresulteerd in een rapport vooronderzoek proces accijnszegels en een business case. Wegens nieuwe inzichten zijn aan dit rapport vooronderzoek en de business case in oktober 2010 twee scenario's toegevoegd.

Uit het vooronderzoek kwam naar voren dat het scenario "Digitale accijnszegels" de beste oplossing ^{11.1}

Er is toen geadviseerd om de ontwikkeling van deze mogelijkheid te blijven volgen en verder te onderzoeken, zodat op lange termijn kon worden overgegaan naar de invoering van digitale accijnszegels. Het MT Douane is op 17 mei 2011 akkoord gegaan met dit advies. Om de knelpunten op te lossen is gekozen voor een ander scenario als tussenoplossing. Dit scenario is uitgewerkt in het project proces accijnszegels en per 1 juni 2012 gerealiseerd.

Inmiddels zijn de systemen rondom digitale accijnszegels verder ontwikkeld. Uit overleg met het ministerie van financiën blijkt dat er bij zowel hen als de tabaksbranche nog steeds de wens bestaat om te bezien of het huidige papieren accijnszegel kan worden vervangen door een ander "(digitaal) fiscaal merkteken".

5 Doelstellingen en effecten

5.1 Doelstellingen

Het doel van deze business case is om te bezien of er mogelijkheden zijn om de papieren accijnszegels af te schaffen en te vervangen door een ander (digitaal) fiscaal merkteken. Hierbij dienen de doelstellingen van het huidige papieren accijnszegel in acht te worden genomen. In de business case dient het door de tabaksfabrikanten ontwikkelde "Codentify System" in de scenario's te worden meegenomen.

5.2 Effecten

- verlaging administratieve lasten
- verlaging bestuurlijke lasten
- vermindering kosten
- bescherming tegen namaak
- voorkomen derving van belastinginkomsten.

5.3 Beslismodel voor scenariokeuze

Voor de beoordeling en afweging van de scenario's zijn een aantal criteria geformuleerd. Daarbij is primair uitgegaan van de noodzaak tot verbetering van de huidige situatie, zoals hiervoor beschreven. Deze criteria zijn:

Administratieve lastenverlichting

Draagt het scenario bij aan administratieve lastenverlichting voor het bedrijfsleven.

Bestuurlijke lastenverlichting

Draagt het scenario bij aan bestuurlijke lastenverlichting voor de Douane.

Belastinginkomsten

Leidt het scenario niet tot derving van belastinginkomsten.

Kosten

Vermindering van de uitvoeringskosten voor alle partijen.

Horizontaal toezicht

In hoeverre is het mogelijk om aan te sluiten bij systemen en processen die individuele bedrijven of groepen bedrijven bieden die "in control" zijn.

Time2Market

De termijn waarbinnen de oplossing(-en) beschikbaar zouden kunnen komen.

Productieproces tabaksfabrikanten

Wordt het productieproces voor de tabaksfabrikanten flexibeler en wordt het scenario ondersteund door de tabaksbranche (concurrentie neutraal, niet marktbelemmerend).

Controle

Effect van het scenario op de controlemogelijkheden. Werkt het niet fraudeverhogend en biedt het voldoende bescherming van de legale markt.

Bij de afweging van de scenario's wegen de beoordelingscriteria controle, productieproces tabaksfabrikanten, administratieve lastenverlichting, belastinginkomsten en kosten het zwaarst.

6 Huidige situatie

6.1 Beschrijving huidige situatie

Bij de beschrijving van het huidige proces moet een onderscheid worden gemaakt in

- de accijnszegels en de heffingssystematiek
- de aanvraagprocedure en distributie van de zegels
- horizontaal toezicht

Accijnszegels en heffingssystematiek

Tabaksproducten moeten bij de uitslag tot verbruik zijn voorzien van accijnszegels. In de wetgeving zijn regels opgenomen over de kenmerken, gegevens en kleur van het accijnszegel. Daarnaast bevatten zij ook een aantal veiligheidskenmerken tegen namaak. Deze zijn slechts bekend bij een beperkt aantal partijen.

Accijnszegels kunnen bedrukt dan wel blanco worden aangevraagd.

Bij blanco zegels worden de gegevens van de kleinhandelsprijs, de hoeveelheid, het soort tabaksproduct en de tariefcode door de aanvrager zelf op het zegel gedrukt. Blanco accijnszegels kunnen worden aangevraagd door degene die meer dan 10 miljoen zegels op jaarbasis aanvraagt.

Voor het aanvragen van zegels dient de aanvrager in het bezit te zijn van een "Toestemming zegels aanvragen". Deze toestemming wordt verleend door de inspecteur. Voor het verkrijgen van een toestemming dient degene aan wie de toestemming wordt verleend een zekerheid te stellen voor het bedrag aan accijns en omzetbelasting die de zegels vertegenwoordigd. Ook moet de toestemminghouder een sluitende zegeladministratie bijhouden. Deze zegeladministratie geeft inzicht in de ontvangen, vernietigde, verloren gegane, vermiste en retour gezonden zegels. Maandelijks levert de toestemminghouder een overzicht van het voorraadverloop van de zegels bij de klantmanager aan.

In de toestemming zijn normen opgenomen voor de hoeveelheden zegels die kunnen worden aangevraagd.

De toestemming kan worden verleend aan een houder van een accijnsgoederenplaats, een geregistreerd geadresseerde, een fiscaal vertegenwoordiger van een in het buitenland gevestigd bedrijf en een importeur van tabaksproducten.

Er zijn ongeveer 30 Toestemmingen verleend.

Bij de uitslag tot verbruik van tabaksproducten uit de accijnsgoederenplaats, bij de ontvangst van de tabaksproducten door een geregistreerde geadresseerde of bij de aangifte ten invoer door de importeur wordt de accijns verschuldigd en voldaan op de wettelijk vereiste aangifte. Deze aangifte moet bij de zegeladministratie worden bewaard.

De aanvraagprocedure en de distributie

De douane heeft voor de vervaardiging van zegels een contract gesloten met de zegelproducent. Voor de afhandeling van dit contract is een contractmanager verantwoordelijk. Over het jaar 2012 zullen ongeveer (gegeven nog niet voorhanden, wacht op antwoord)... zegels zijn geleverd.

De aanvraag van accijnszegels door degene die daarvoor toestemming heeft wordt rechtstreeks bij de zegelproducent ingediend. De aanvraag kan digitaal worden ingediend. De zegelproducent toetst de aanvraag aan de normen die in de

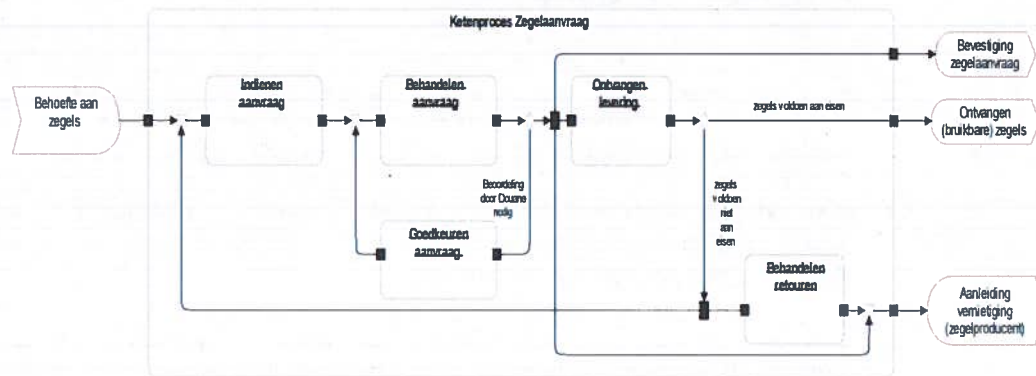
toestemming zijn opgenomen. Indien deze niet worden overschreden gaat de zegelproducent binnen een termijn van 5 tot 20 werkdagen over tot levering van de zegels. Indien de aanvraag boven de norm is beoordeelt de contractmanager en de klantmanager of de aanvraag toch kan worden gehonoreerd.

De zegels worden altijd afgeleverd en in ontvangst genomen op het distributiepunt van de zegelproducent.

Zegels die niet aan de kwaliteitseisen voldoen worden geretourneerd aan de zegelproducent.

Voor de geleverde zegels krijgt de douane maandelijks een factuur van de zegelproducent.

Het proces van de zegelaanvraag in in onderstaand schema opgenomen.



Horizontaal toezicht

Bij de afgifte van en controle op de AGP administratie wordt bij een bedrijf waarmee een HT convenant is afgesloten aangesloten bij de eigen vastleggingen en IC-momenten van het bedrijf. Bij de bepaling van de hoogte van de zekerheid voor de accijnszegels wordt rekening gehouden met de mate van AEO certificering en een HT-convenant.

6.2 Overzicht knelpunten huidige situatie

De knelpunten in de huidige situatie liggen op de volgende vlakken:

- smokkel en namaak
- administratieve lasten
- kosten

Smokkel en namaak

Op tabaksproducten is de belastingdruk hoog. Voor sigaretten bedraagt deze ongeveer 78%. Het accijnszegel moet de consument en de overheid beschermen tegen namaak en derving van belastinginkomsten door smokkel. De vraag is of dit zegel bij uitsluiting hiervoor het middel is. Om de echtheid van het zegel te waarborgen zijn er echtheidskenmerken opgenomen. Voor de consument zijn deze echter niet zichtbaar. Namaak sigaretten of gesmokkelde sigaretten zullen in de regel tegen een aanzienlijk lagere prijs worden aangeboden.

Administratieve lasten

De toestemminghouder is gehouden een vergaande en nauwkeurige zegeladministratie bij te houden. Dit betekent een extra administratieve last. Het aanbrengen van zegels betekent ook extra logistieke handelingen voor bedrijven in hun productieproces. Vooral bij retourzendingen en tariefswijzigingen drukken de

extra logistieke handelingen zwaar. Producten moeten soms worden gedepacked; zegels die niet meer bruikbaar zijn moeten worden vernietigd.

Kosten

De kosten voor de Douane voor het huidige zegel zijn aanzienlijk. Deze bedragen circa 5 miljoen euro op jaarbasis maar zijn ten opzichte van de accijnsopbrengsten verwaarloosbaar.

Ook het bedrijfsleven moet aanzienlijke kosten maken om aan de wettelijke eis, dat de tabaksproducten bij uitslag tot verbruik van een accijnszegel moeten zijn voorzien, te voldoen. Deze kosten betreffen het verzekerd vervoer en de kosten voor het aanbrengen van de zegels. Zie verder ook hiervoor onder "administratieve lasten".

7 Mogelijke scenario's

Tijdens het onderzoek zijn meerdere scenario's tegen het licht gehouden. In de onderstaande paragrafen zijn de scenario's opgenomen die in de business case verder worden uitgewerkt. De scenario's die wel zijn onderzocht maar tijdens het onderzoek niet haalbaar bleken, zijn opgenomen in bijlage 1 bij deze business case.

7.1 Scenario 1 "NUL-scenario"

11.1

Voordelen

11.1

Nadelen

11.1

7.2 Scenario 2 11.1

Beschrijving

11.1

Opbouw van het systeem:

11.1

11.1

Voordelen

11.1

Nadelen

11.1

7.3

Scenario 3 11.1

Beschrijving

11.1

Opbouw van het systeem:

11.1

Voordelen

11.1

Nadelen

11.1

7.4

Scenario 4 11.1

Beschrijving

11.1

Voordelen

11.1

Nadelen

11.1

7.5

Scenario 5 11.1

Beschrijving

11.1

Opbouw van het systeem:

11.1

Voordelen

11.1

Nadelen

11.1

11.1

7.6

Scenario 6 11.1

11.1

8 Kosten

In deze paragraaf worden de kosten uitgewerkt, die relevant zijn voor de verschillende scenario's.

Indien in de business case sprake is van ICT-service(s), dan is het van belang dat daarvan de gehele verwachte levenscyclus in ogenschouw wordt genomen (Total Cost of Ownership). Hierbij moet onderscheid gemaakt worden tussen de structurele (terugkerende) kosten van de huidige en nieuwe situatie en de eenmalige project- en migratiekosten.

In hoeverre ieder van de genoemde kostencomponenten in de opsomming moeten worden opgenomen is afhankelijk van de relevantie en beschikbare hardheid, gegeven het onderwerp van de business case. Hetzelfde geldt voor het verdelen van de kosten(componenten) over de betrokken bedrijfsonderdelen. Specifieke aannames en onzekerheden worden hier vermeld.

8.1 Kosten van de huidige situatie

De kosten van huidige situatie zoals beschreven in hoofdstuk 6.

Bij voorkeur en zo mogelijk dienen de navolgende kostencomponenten te worden onderscheiden:

- Beheer- en exploitatiekosten (onderhoud & support, huurkosten, data- en telecom etc.);
- Afschrijvingskosten hard- en software;
- Kosten hosting services;
- Proces- en uitvoeringskosten;
- Overige kosten.

8.2 Kosten van de nieuwe situatie per scenario

Met bovengenoemde kostencomponenten worden de globale, geschatte kosten in beeld gebracht van de nieuwe situatie die behoort bij het scenario. Omdat in deze fase veelal sprake zal zijn van een schatting is het wenselijk dat aangegeven wordt wat de hardheid is van de gebruikte cijfers.

8.3 Project- en Migratiekosten per scenario

In beginsel dienen de navolgende kostencomponenten te worden meegenomen. In deze fase is het goed mogelijk dat dit onderscheid nog niet kan worden gemaakt of slechts met een globale schatting.

- Projectkosten bij voorkeur onderverdeeld naar:
 - Ontwikkel dagen (bij voorkeur in functionaliteit in functiepunten);
 - Ontwerpdagen;
 - Adviesdagen
- Projectkosten bij voorkeur uitgesplitst naar organisatieonderdelen;
- Migratiekosten en implementatiekosten;
- Opleidingen;
- Communicatie en voorlichting;
- Overige projectkosten

ICT-investeringen hebben primair betrekking op het ICT-domein maar tevens impact op het bedrijfsdomein (het veranderen van processen, formuleren en/of

organisatie-inrichting). In de BC dient dit uitgewerkt te worden. Vermindering van kosten in het bedrijfsdomein zijn vaak de legitimering van de ICT-investering.

9 Baten

De volgende baten worden, afhankelijk van de verandering, onderkend:
kwantitatieve financiële baten in de vorm van besparingen, kwantitatieve niet-financiële baten, kwalitatieve baten en baten door hogere belastingopbrengsten.

Maak per onderscheiden scenario een opstelling van de te verwachten baten.

10 Afweging van scenario's

Aan de hand van het eerder opgestelde beslismodel wordt de aantrekkelijkheid van ieder van de onderscheiden scenario's in onderlinge vergelijking beoordeeld. Zo'n beoordeling kan als matrix worden gepresenteerd ("consumentenbondtabel") met bijvoorbeeld horizontaal de scenario's en verticaal de beoordeelde aspecten. In elk geval dienen de scenario's te worden beoordeeld op business fit (bijdrage aan de bedrijfsdoelstellingen) en architectuur fit (mate waarin voldaan wordt aan de architectuurprincipes). Ook dient er per scenario een risico-inschatting te worden gemaakt. Relevante risico's kunnen per geval verschillen. In elk geval zou aandacht besteed moeten worden aan de impact van het wel of niet realiseren van het wijzigingsverzoek op relevante aspecten, zoals bedrijfsvoering, imago etc. en risico's bij voortbrenging en bij uitvoering.

Hieronder een voorbeeld:

Aspect	Gewicht	Scenario 0	Scenario 1	Scenario 2	Scenario 3
Business fit					
Architectuur fit					
Risico-inschatting					
Bijdrage knelpunt					
Time-to-market					
Kosten					
Personeel effect					

11 Algemene aannames, onzekerheden en afhankelijkheden

Business cases hebben altijd in meer of mindere mate met aannames en onzekerheden te maken, aangezien zij betrekking hebben op de toekomst. Daarnaast kunnen er afhankelijkheden zijn (binnen en buiten de Belastingdienst) die invloed (kunnen) hebben op de wijze van realisatie van de onderhavige veranderwens(en).

In dit hoofdstuk worden de algemene onzekerheden bij de gehanteerde aannames en de relevante afhankelijkheden weergegeven. In vorige hoofdstukken zijn reeds specifieke aannames en onzekerheden beschreven.

Neem een gepaste disclaimer op die de volgende voorbehouden kan omvatten:

- In de outline business case zijn prognoses opgenomen voor de verwachte kosten en baten. De aan deze prognoses ten grondslag liggende gebeurtenissen zullen zich veelal niet op een gelijke wijze voordoen. Afwijkingen kunnen van materieel belang zijn.
- Er zijn eventueel offertes of kostenramingen afgegeven met marges.
- De zekerheid/onzekerheid van de in het beslismodel opgenomen waardebepalende elementen wordt met name aangegeven.

Er dient te worden aangegeven van welke algemene (rijks- en belastingdienstbrede) en meer specifieke kengetallen en ervaringscijfers gebruik gemaakt is.

12 Risico's en maatregelen

Bij het initieel opstellen wordt beschreven welke risico's reeds voor de aanvang van de uitwerking van een opdracht worden onderkend. Tevens wordt aangegeven op welke wijze gedacht wordt deze risico's te ondervangen.

13 Conclusies en aanbevelingen

Conclusies van de voorgaande onderbouwing van de scenariokeuze en de daaruit volgende aanbeveling(en).

Bijlage informatiebronnen

Omdat elke business case gebaseerd is op subjectieve oordeelsvorming en onzekere projecties, moeten naast de opstellers ook de gebruikte informatiebronnen expliciet worden vermeld. Hierbij valt te denken aan een schematisch overzicht van documenten, interviews en workshops die input hebben geleverd voor de business case. De lezer krijgt daarmee een beeld op welke manier en op basis waarvan de case tot stand is gekomen en op welke wijze draagvlak voor de inhoud van de business case is verkregen.

Documentatie

Titel	Auteur	Versie	Datum	Status

Interviews

Naam geïnterviewde	Afdeling	Rol	Datum

Workshops

Onderwerp	Datum	Aanwezigen	Opmerkingen

Bijlage 1

In deze bijlage worden een aantal scenario's weergegeven waarvan tijdens het onderzoek is gebleken dat zij niet haalbaar zijn.

Scenario A 11.1

Beschrijving

11.1

Voordelen

11.1

Nadelen

11.1

11.1

Scenario B 11.1

Beschrijving

11.1

11.1

Voordelen

11.1

Nadelen

11.1

11.1

Overleg digitale accijnszegels d.d. 10 januari 2013

Aanwezig: [] , [] , [] , [] , [] , []

en []

Afwezig: []

1. Opening

[] heet iedereen welkom.

2. Mededelingen/Vaststellen agenda

Vaststellen agenda:

Er worden geen agendapunten toegevoegd.

Mededelingen:

- [] geeft aan dat er een voorstel van de Commissie voor herziening van de tabaksproductenrichtlijn (Richtlijn 2001/37/EG) is verschenen. Dit voorstel vermeldt onder meer dat track en tracing verplicht wordt gesteld voor de tabaksfabrikanten. Verder staat er "the proposal creates a level playing field between different operators (currently only the biggest four tobacco manufacturers are required to develop and use tracking and tracing systems)". 11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

Aangegeven wordt dat de op 19 februari a.s. in het Accijnscomité te stellen vraag omtrent het Codentify Systeem moet worden uitgebreid met een verwijzing naar het voorstel tot aanpassing van de Richtlijn.

[] bespreekt dit met []

Actie []

Het voorstel tot aanpassing van de Richtlijn is tijdens het overleg door [] op connect people geplaatst en te vinden onder bladwijzers. Ook het concept framework confention of tobacco control (FCTC) is op connect people onder bladwijzers te vinden. Hierin staat tevens een verplichting tot gebruik van track en tracing.

3. Verslag overleg digitale accijnszegels d.d. 3 december 2012

Verslag:

Naar aanleiding van het verslag zijn er geen opmerkingen.

Actiepunten:

Naar aanleiding van de actiepunten wordt het volgende opgemerkt:

- actiepunt 3: [] heeft vlak voor de kerst een rappel gestuurd. Nog niets vernomen. Blijft staan.
- actiepunt 10: blijft staan.
- actiepunt 13: is gebeurd
- actiepunt 14: is gebeurd
- actiepunt 15: is gebeurd
- actiepunt 16: is gebeurd
- actiepunt 17: is gebeurd
- actiepunt 18: is gebeurd
- actiepunt 19: is gebeurd

4. Italiaanse systeem

[] heeft een tweetal documenten met daarin kenmerken van het Italiaanse systeem op connect people geplaatst. Eén van de kenmerken is dat het zegel geen waarde vertegenwoordigt, maar slechts dient om aan te duiden dat de tabaksproducten op een legale manier op de markt zijn gebracht. De zegels worden aangevraagd bij een overheidsinstantie. De tabaksfabrikanten moeten verantwoorden wat er met de zegels is gebeurd. Doen ze dat niet dan krijgen zij geen nieuwe zegels meer. Er wordt verkocht vanuit gereguleerde verkooppunten. Alle kenmerken in beschouwing genomen komt de projectgroep tot de conclusie dat het Italiaanse systeem niet verder wordt meegenomen ter uitwerking in de business case. Het systeem brengt weliswaar minder logistieke kosten voor de tabaksfabrikanten met zich mee omdat de zegels geen waarde vertegenwoordigen, maar de vereenvoudiging van het Italiaanse systeem ten opzichte van ons huidige systeem is zeer klein.

5. Business case

Naar aanleiding van de business case wordt het volgende opgemerkt:

- Paragraaf 7.2 "Scenario 2 "Geen accijnszegel maar gebruik maken van het Codentify System door alle tabaksfabrikanten. Central Information Server is geplaatst bij de overheid"

[] merkt op dat er geen sprake is van zowel een CIS bij de overheid als bij de fabrikant. Dit moet anders worden benoemd. [] maakt een tekstvoorstel.

Actie []

- Paragraaf 7.4 en 7.5 respectievelijk "Scenario 4 11.1

11.1

- Er wordt besloten één scenario te maken omtrent het Codentify System en hierbinnen eventuele varianten te beschrijven.

- De eisen vanuit Douane zullen duidelijker in de business case worden beschreven.

- [] geeft aan dat [] de volgende vraag heeft gesteld: "Waarom bepaalt de overheid niet de nummers/kenmerken van de digitale accijnszegels, levert ranges op aan de fabrikant(en) en stelt het eisen aan het productie-, print- en verantwoordingsproces van de fabrikant?". Vanuit het overleg wordt aangegeven dat ook een dergelijke code eenvoudig na te maken is en moeilijk controleerbaar. De kans dat twee maal dezelfde code wordt geconstateerd is vrijwel nihil. [] vraagt [] de vraag nader te verduidelijken.

Actie []

[] past op grond van het voorgaande de business case aan.

Actie []

6. Vragen Codentify System

Zowel [] als [] hebben vragen op papier gezet. De in de bijlage opgenomen vragen betreffen alleen de vragen van [].

De volgende vragen komen tijdens het overleg nog naar voren:

- In welke mate kun je met Codentify een pakje volgen?

- In hoeverre sluiten de eisen uit het voorstel tot herziening van de Richtlijn (artikel 14 lid 2) aan bij Codentify?

- Kan door middel van het CIS van een pakje worden vastgesteld of het in de heffing is betrokken?

[] en [] zullen de vragenlijst vóór 24 januari a.s. compleet maken en de vragen concretiseren en clusteren. Ook worden de vragen vergeleken met de antwoorden die gekomen zijn uit het overleg met PM van 19 mei 2011. Het concept wordt rondgestuurd aan de projectgroep en aangevuld door [] met een inleiding.

Actie []

Actie []

Vervolgens wordt de vragenlijst, via het Ministerie, gestuurd aan [] van PM.

Actie []

7. Rondvraag.

[] vraagt of er ook andere ministeries met Codentify bezig zijn. [] geeft aan dat er wel andere ministeries bezig zijn met tabaksproducten vanuit het oogpunt van volksgezondheid, maar voor zover haar bekend niet met Codentify.

8. Sluiting

[] sluit het overleg. Het volgende overleg vindt plaats op 7 februari 2013 te Utrecht.

Actiepuntenlijst

	Actie	Naam	Datum overleg
3	Nagaan bij het DIC wat het antwoord is geweest aan Litouwen en welke reacties er uit andere lidstaten richting Litouwen zijn gegaan		29-10-2012
10	vragen berekening te maken van de huidige kosten		29-10-2012
20	Bespreken met [] dat vraag aan accijnscomité moet worden uitgebreid met een verwijzing naar het voorstel tot aanpassing van de Richtlijn.		10-01-2013
21	Tekstvoorstel maken om scenario 2 aan te passen (CIS niet bij zowel overheid als fabrikant)		10-01-2013
22	André vragen om verduidelijking van zijn vraag		10-01-2013
23	Business case aanpassen		10-01-2013
24	Vragenlijst vóór 24 januari a.s. compleet maken en de vragen concretiseren en clusteren. De vragen vergelijken met de antwoorden die gekomen zijn uit het overleg met PM van 19 mei 2011. Het concept rondsturen naar de projectgroep.		10-01-2013
25	Vragenlijst aanvullen met inleiding(en)		10-01-2013
26	Vragenlijst doorsturen naar []		10-01-2013

Afgedane actiepunten

	Actie	Naam	Datum overleg
1	Aanmaken community connect people		29-10-2012
2	Navragen bij [] en directeur of digitale zegels als onderwerp ingebracht kan worden in het accijnscomité		29-10-2012
4	Verslag Kreta op community plaatsen en mailen aan MinFin		29-10-2012
5	Mail [] beantwoorden		29-10-2012
6	BC vullen met doel, effecten etc. voor 26 november a.s.		29-10-2012
7	Huidige situatie in BC vullen voor 26 november a.s.		29-10-2012
8	Beschrijvingen bij de scenario's vullen in BC voor 26 november a.s.		29-10-2012
9	Iemand vanuit B/CAO betrekken bij traject		29-10-2012
11	Verslag bespreking bij PM van 19 mei 2012 op community plaatsen		29-10-2012
12	Bespreken met opdrachtgever om voor deze BC een stuurgroep in te richten		29-10-2012
13	Actiepunten nummeren		3-12-2012
14	Verslag Kreta mailen aan [] en []		3-12-2012
15	Benefit logic in gang zetten		3-12-2012
16	Scenario's in de BC aanpassen nav opmerkingen		3-12-2012
17	Huidige situatie en knelpunten in de BC aanpassen		3-12-2012
18	Italiaans systeem beschrijven		3-12-2012
19	Nadenken over vragen codentify system en vragen aan [] mailen voor 7 januari 2013		3-12-2012

Verslag Evaluatie accijnszegels 6 maart 2013

Aanwezig: [] , [] , [] , [] , []
 Afwezig met bericht: [] en [] , []

1. Mededelingen:

[]:

1. Projectgroep digitaal accijnszegel. Ivm het nieuwe concept van de tabaksproductenrichtlijn (eis van een track- en tracingsysteem) en de discussie op het accijnscomité om tot een gemeenschappelijk systeem te komen is dit project op de lange baan geschoven. (noot: Het MvF wil nu toch nader onderzoek) Voorlopig dus nog een papieren zegel.
2. Heffing van omzetbelasting op tabaksproducten wordt vanaf 1 juli 2013 gewijzigd. De overgangsregeling is gepubliceerd. DLK is i.s.m. blauw bezig met een implementatietraject. Er komt ook een nieuwsbrief. [] stuurt nog wat documentatie toe. (Noot: overgangsregeling is op community accijns geplaatst)
3. HA 10 60 00 wordt bijgewerkt, maar moet nog door CKC worden beoordeeld.
4. Opbrengsten tabaksaccijns: Door de wijziging van het systeem per 1-6-2012, is mede door de invloed van ob verhoging van 1-10-2012, tariefverhoging 1-1-2013, en het daarmee gepaard gaande hamsteren en de grenseffecten het effect moeilijk te meten. Er is wel een eenmalig positief effect in verband met het feit dat de accijns nu een maand eerder moet worden betaald.

[]:

1. Verslag van [] met []: prima resultaten, complimenten voor structureel terugdringen kosten zegels
2. [] van [] wordt vervangen door []

2. Naar aanleiding van de agenda

Evaluatie, waarom?

1. [] wil als projectleider weten hoe en of de doelstellingen zijn gehaald. Met name het eerste deel van de vragenlijst die is toegezonden ziet hierop. Onder agendapunt 3 worden de vragen mondeling behandeld. Aan de contactpersonen wordt gevraagd om nav de verslaglegging hiervan de antwoorden nog aan te vullen.
2. Welke zaken moeten veranderd of verbeterd? Denk aan content en regelgeving.
3. Procedure van het monitoren van de klant wordt onder punt 4 besproken adhv excelsheets.

3. Vragen evaluatie project accijnszegels

Tijdens de evaluatie van het project accijnszegels is het van belang om te bezien of de doelstellingen van het project zijn gerealiseerd. Deze doelstellingen staan beschreven in het project initiatie document. Om te bezien of de doelstellingen van het project zijn gerealiseerd moeten de volgende vragen worden beantwoord:

Nb: de vragen 1,2,3,4,7,8,9 en 11 zijn voor de Klantcoördinator/relatiebeheerder van de toestemminghouders; de vragen 5,6,7 en 10 voor bedrijfsvoering.

1. *zijn er minder zegels retour gezonden? (bijv. tweede helft 2011 t.o.v. tweede helft 2012).*

Ja, retourzending is nu bijna nihil. (de reden voor retour zenden is nu ook beperkt in artikel 50 URA). Voorheen: 6 miljoen in 2011, 200.000 in 2010.

2. *Zijn er minder zegels aangevraagd? (bijv. tweede helft 2011 t.o.v. tweede helft 2012)*
Er zijn niet minder zegels aangevraagd.

3. *Zijn er minder zegels vernietigd? (bijv. tweede helft 2011 t.o.v. tweede helft 2012)*
Bij de 10-2-g is ruim 1 miljard aan voorraad vernietigd. Omdat geen voorraad meer wordt aangehouden levert dit een kostenbesparing van € 700.000 op.

Bij 67 is het aantal vernietigingen nul.

Bij klanten wordt nog wel veel vernietigd. Bij bijvoorbeeld de 67 zijn in 2012 ruim 2 mln zegels vernietigd! Voor een partij van 1 mln zegels ging het om een onjuiste prijs die op de zegels was gedrukt. Aan de contactpersonen wordt gevraagd dit goed te monitoren, dit is wel een hoeveelheid die moet worden teruggedrongen. Belangrijk is dat de klant dit voorval direct meldt.

4. *Is het continuïteitsprobleem bij de tabaksfabrikanten beperkt en in welk opzicht?*

Op dit punt zijn er geen klachten. Er wordt op tijd geleverd en er heeft zich nog geen situatie voorgedaan waarbij de aangevraagde hoeveelheid niet kon worden geleverd.

De drukker nut overigens volgens art 67 de termijn volledig uit bij vervolgbestellingen. legt uit dat in het bestelsysteem de aanvrager zelf de afleverdatum kan sturen. 67 moet even contact opnemen met 67

5. *Ontstaat er minder voorraadvorming bij de distributeur/zegelproducent?*

Er is geen voorraadvorming. Er wordt direct geleverd.

6. *Ontstaat er minder druk op de levering van zegels bij de zegelproducent/distributeur (piek rond de eerste van de maand verdwenen)?*

Er is geen piek meer in de aanvraag aan het begin van de maand. Het logistieke proces verloopt op dat punt nu beter.

7. *Worden de zegels sneller geleverd door de distributeur/zegelproducent?*

De levering gebeurt altijd conform de afgesproken termijn van 3 weken maar meestal sneller.

8. *Is sprake van het toepassen van horizontaal toezicht en in welk opzicht?*

Het aanvragen van zegels gaat nu in alle gevallen rechtstreeks. Als er geen afwijkende hoeveelheden worden aangevraagd heeft de douane geen bemoeienis (meer) met dit proces. Er wordt alleen gemonitord aan de hand van opgaaf "Mutaties"(acc 029 en 030)

9. *Is er sprake van een administratieve lastenverlichting bij de tabaksproducenten en in welk opzicht?*

Met name de specifieke gegevens voor de acc 29 en 30 ervaren de bedrijven als een lastenverzwaring, daar staat wel tegenover dat de aanvraagprocedure flexibeler is. merkt op dat de opgaven "mutaties" niet perse op het formulier acc 029 of 030 hoeft; bedrijven mogen ook aansluiten op hun eigen systeem of een eigen digitale opgave inleveren, zolang maar maandelijks inzicht wordt gegeven over het zegelverloop.

Volgens H&B ondervinden zij nadeel omdat zij een grote hoeveelheid verschillende KHP hebben. De opgaaf is zeer bewerkelijk, omdat zij een koppeling moeten maken van de zegels met gereed product én de voorraad losse zegels en vellen bijhouden. Geldt ook voor enkele andere bedrijven.

10. *Is er sprake van kostenreductie bij de Douane en zo ja hoeveel ongeveer?*

Ja, er is sprake van een structurele kostenvermindering van € 3 mln. per jaar.

11. *Is er sprake van bestuurlijke lastenverlichting en in welk opzicht?*

Het rechtstreeks aanvragen van zegels bij de drukker levert een bestuurlijke verlichting op.

De factuurafhandeling is geen verlichting. Daar staat tegenover dat we nu in control zijn vwb de factuurafhandeling voor de zegels. De ARD is positief om we op dit punt nu in control zijn.

Verdere zaken die aan de orde zijn geweest bij deze evaluatie:

a. Toestemming verlenen

Omdat we geen handelsbeperkende bepalingen wilden opnemen met betrekking tot de figuren die zegels kunnen aanvragen is in het nieuwe systeem de Fiscaal Vertegenwoordiger geïntroduceerd. In de praktijk blijkt hier geen behoefte aan. Er zijn geen aanvragen ingediend voor een toestemming FV. De situatie voor de buitenlandse fabrikant is opgelost door de Geregistreerd Geadresseerde de toestemming "aanvragen accijnszegels" aan te laten vragen. Het voorstel is om de FV uit de wetgeving te halen. Met betrekking tot het berekenen en het stellen van de zekerheid zijn er bij de toestemmingverlening geen problemen geweest.

b. Postbus accijnszegels

Doet de klant de maandelijkse opgaaf ontvangst en mutaties accijnszegels regelmatig?

In november 2012 heeft gemaild dat klanten niet goed de postbus vullen. Er zijn diverse meldingen van klanten dat zij wel hun opgaaf naar de postbus sturen maar zijn niet zichtbaar. Zo nodig kan dit worden aangegeven bij 555. Klant voldoet nu beter aan zijn verplichtingen; blijf letten op de tijdigheid van inzenden.

Kan de klant met het formulier (acc029 en 030) uit de voeten?

Diverse klanten vinden het formulier te ingewikkeld. Vanuit de contactpersonen wordt de suggestie gedaan om met links een toelichting te maken. Met name over begrippen als vermis, verschil, vernietiging zijn vragen.

Er zijn met een aantal toestemminghouders klantafspraken gemaakt over het aanleveren van de gegevens anders dan op het standaardformulier.

Monitort de douane de opgaaf ook regelmatig ?

De contactpersonen onderkennen nu het belang van het monitoren. heeft concept behandelplan/controleprogramma gemaakt dat kan worden gebruikt bij het monitoren. Hiermee krijgt men een goed Klantbeeld. past het behandelplan op punt 3a nog aan en deze worden ter beschikking gesteld van de deelnemers (noot: is inmiddels gebeurd)

Als men een klant zo monitort naar aanleiding van de opgaaf dan is de vraag in hoeverre de Douane in een later stadium, bijvoorbeeld naar aanleiding van een administratieve controle, nog terug kan komen op gegevens die wij al hebben ontvangen bij de opgaven. Deze vraag ligt al bij DLK/VT&I/Formeel Recht, . vraag svz na. (Actie:)

c. *Prognose*

: eigenlijk is de verplichting tot het geven van een prognose inmiddels achterhaald. De hoeveelheden die een toestemminghouder maximaal mag aanvragen zijn bij de drukker bekend. Als een aanvrager daarover heen gaat wordt er door de drukker overlegd met als contractmanager. zal bij de drukker navragen of er nog behoefte is aan de prognose. (actie:) Zo neen, dan schrappen wij deze verplichting in de toestemming en moeten de klanten daarover worden ingelicht.

d. *Zegeladministratie*

Heeft de douane de zegeladministratie al eens bekeken of de relatie tussen aanvraag en aangifte kan worden gemaakt? Wanneer staan die gepland?

10.2.d

e. *Aanvraag*

Er zijn geen klachten over de aanvraagprocedure via de drukker.

Bij overschrijdingen van de normen voor het aanvragen van zegels is de procedure dat (alleen) de contactpersoon met als contractmanager contact opneemt. Hij overlegt met de drukker. De contacten met de drukker lopen alleen via Zijn achtervang is . benadrukt nog eens dat men zich aan deze procedure moet houden.

Het aantal verzoeken om overschrijding is niet hoog.

Er is slechts een geval bekend van een aflevering die niet aan de kwaliteit voldeed. Er zijn geen klachten (meer) over het vervallen van de mogelijkheid om de zegels per post aan de toestemminghouder toe te zenden.

vraagt nog aandacht voor het volgende:

- Van Nelle heeft een afwijkend toestemmingnummer, klopt dat? (: ja, dat klopt).
- De drempelhoeveelheden, die zijn opgenomen in de toestemming, mogen worden afgerond op 2 nullen, hoeft niet op zegel precies.
- Er is geen opgaaf van Olifant ontvangen.

f. *Vermis*

Zijn er vermissen gemeld door de klant en/of vastgesteld door de douane? Zo ja, was bij blanco zegels het accijnsbedrag makkelijk vast te stellen?

Let op: het standpunt DLK over verdamping: per klant vaststellen. Percentage van 0,04% is geen forfait.

Er is nog geen ervaring met het vaststellen van vermissen. De procedure wordt in het HA (10.60.00, nog in concept) beschreven. Als daar nu vragen over zijn dan kan je de procedure bij of opvragen.

g. *Content*

Voorstellen voor aanpassingen van de content/formulieren. Zijn er zaken onduidelijk? Voor zowel klant als intern.

Op Douane.nl staan de formulieren onder "formulieren en brochures". Meld opmerkingen aan het DLK ([] of []).

Opmerking: Klanten geven op de formulieren nog wel eens de EBK-code op ipv toestemmingnummer. Het toestemmingsnummer begint met NL074.

4. Evaluatie adhv de excelsheets

[] geeft nog een extra functie en het belang van de Acc 029 en 030 aan.

Hieruit kan ook BI worden gehaald die het DLK/MvF nodig heeft voor het inzicht over de opbrengsten, de kosten van de zegels en de gevolgen die tariefswijzigingen e.d. hebben. Hiermee kunnen wij bijna alle vragen beantwoorden die ons van management en controle-instanties bereiken. Dit heeft de politieke aandacht.

Daarnaast helpt het verwerken van de gegevens in een jaarsjabloon je ook in het vaststellen van het klantbeeld en of het juiste bedrag aan accijns is afgedragen.

De drukker accepteert nu geen aanvragen meer waarbij de beginvoorraad zegels niet is ingevuld. 11.1

11.1

Als de hoeveelheden teveel oplopen moet de toestemming en de zekerheid worden aangepast.

10.2.d

10.2.d

10.2.d

10.2.d

Verslag overleg digitale accijnszegels d.d. 11 maart 2013

Aanwezig: [] [] [] [] en []
 Afwezig: [] en []

1. Opening

[] heet iedereen welkom.

2. Mededelingen/Vaststellen agenda

- er zijn geen mededelingen
- in verband met de aanwezigheid van [] wordt de benefit logic eerst besproken.

3. Benefit logic

[] deelt het schema uit en licht een en ander nader toe. Het overzicht geeft een weergave van de baten. In de business case moet ook rekening gehouden worden met de kosten. Wat opvalt is dat er weinig lijnen lopen van het digitale fiscale merkteken naar de tax gap, wat er op duidt dat er voor de Douane weinig voordeel valt te halen met het digitale fiscale merkteken. Voor de tabaksfabrikanten zit hier meer voordeel in qua vermindering van kosten. Het "aanbrengen fiscaal merkteken (fysiek)" heeft betrekking op het huidige zegel. Gesignaleerd wordt dat een aantal lijnen geen duidelijke relaties laten zien (bijvoorbeeld vermindering personele kosten en vermindering materiële kosten moeten niet naar tax gap lopen). [] past de lijnen aan zodat een en ander inzichtelijker wordt. Verder heeft hij ook een verslag gemaakt van de benefit logic sessie. Dit verslag is nog in concept en wordt toegestuurd zodra het meer definitief is. Voor verdere vragen of onduidelijkheden kan een ieder contact opnemen met [].

4. Verslag overleg d.d. 10 januari 2013

- er zijn geen opmerkingen op het verslag
- actiepunt 3: blijft staan
- actiepunt 10: blijft staan
- actiepunt 20: is gebeurd
- actiepunt 21: blijft staan
- actiepunt 22: blijft staan
- actiepunt 23: blijft staan
- actiepunt 24: is gebeurd
- actiepunt 25: is gebeurd
- actiepunt 26: is gebeurd

5. Uitkomst Accijnscomité

[] heeft teruggekoppeld dat de commissie een uniform track en tracing systeem voorstaat en een en ander gaat coördineren zodat procedures in de lidstaten op elkaar zijn afgestemd. Uitgangspunt is de fctc en de daaruit geïmplementeerde tabaksproducten richtlijn. Die ziet eerst op het terugdringen van illegale handel en gezondheidsaspecten. De commissie wil daarna onderzoeken of er voor het fiscale op kan worden aangesloten. Het tijdpad is zeer lang. De fctc is nog niet geratificeerd en de Richtlijn is nog niet aangenomen. Op dit moment valt er voor de commissie dus nog niets te coördineren. [] geeft aan dat niet alle lidstaten zich kunnen vinden in de in de Richtlijn genoemde track en tracing. Het is dus nog maar de vraag of dit in de Richtlijn opgenomen blijft. Andere lidstaten zijn nog niet bezig met het codentify systeem.

Gelet op de ontwikkelingen rondom de fctc en de Richtlijn en de uitgesproken intentie in het Accijnscomité bespreekt [] met [] in hoeverre het ministerie verder onderzoek wenst naar het codentify systeem. [] koppelt de uitkomst zo snel mogelijk terug.

Actie []

In het vorige overleg met de branche is ten aanzien van het onderzoek aangegeven dat gewacht wordt op de bespreking in het Accijnscomité. [] bespreekt met [] wanneer de branche door het ministerie wordt geïnformeerd over hetgeen is besproken in het Accijnscomité. Het formele verslag komt pas later dit jaar (juni). 11.1

Actie []

6. Vragenlijst Codentify systeem

De reactie op de vragenlijst met betrekking tot het Codentify systeem zijn doorgelopen. Hieruit is het volgende naar voren gekomen:

Vraag 1: 11.1. Onder "Gebrek aan deskundigheid" tweede alinea staat dat elk land zijn eigen track & tracevoorschriften zou hebben en de gewenste gegevens zouden dan op verschillende manieren worden opgeslagen. De Nederlandse database kan bijvoorbeeld niet worden verbonden met databases van andere EU-landen. Als we in Nederland als enige EU-land codentify in zouden voeren dan zouden we dit probleem ook hebben.

Vraag 2: de reactie geeft geen antwoord op de vraag of codentify voldoet aan artikel 14 Richtlijn.

Vraag 3: het blijft onduidelijk hoe artikel 14 Richtlijn zich verhoudt tot het codentify systeem.

Vraag 4: hier moet door een collega met kennis van automatisering naar worden gekeken.

Vraag 5: hier moet door een collega met kennis van automatisering naar worden gekeken

Vraag 6: reactie is duidelijk

Vraag 7: hier moet door een collega met kennis van automatisering naar worden gekeken. Het vergt een investering van de overheid.

Vraag 8 en 9: uit de reactie blijkt wel dat het CIS bij de overheid of bij een derde partij moet worden geplaatst.

Vraag 10: aangegeven wordt dat het antwoord weinig wordt onderbouwd.

Vraag 11: het is onduidelijk in hoeverre MKB's profiteren. 11.1

Vraag 12: hier moet door een collega met kennis van automatisering naar worden gekeken.

Vraag 13: reactie is duidelijk. Er wordt een risico gesignaleerd als leden van DCTA toegang hebben tot de gepatenteerde codentify software.

Vraag 14: er komt een rapport in geval van verstoring in het systeem.

Vraag 15: reactie is duidelijk

Vraag 16: code kan meegenomen worden in een verbandscontrole. Systeem sluit niet aan op het moment van uitslag dat bepalend is voor de heffing.

Vraag 17: De pakkans op een dubbele code is zeer gering.

Vraag 18: ons is hierover niets bekend. Ook vanuit andere lidstaten in het Accijnscomité is geen reactie gekomen.

Besproken wordt dat vanuit het ministerie een algemeen antwoord stuurt aan de DCTA.

Actie

11.1

7. Rondvraag

Naar aanleiding van de vraag hoe nu verder met de bijeenkomsten wordt afgesproken dat het overleg van 11 maart a.s. komt te vervallen. Er wordt vooralsnog geen nieuwe bijeenkomst gepland. Dit gebeurt nadat de reactie vanuit het ministerie is gekomen over hoe nu verder met het onderzoek.

8. Sluiting

sluit het overleg.

Actiepuntenlijst

	Actie	Naam	Datum overleg
3	Nagaan bij het DIC wat het antwoord is geweest aan Litouwen en welke reacties er uit andere lidstaten richting Litouwen zijn gegaan		29-10-2012
10	vragen berekening te maken van de huidige kosten		29-10-2012
21	Tekstvoorstel maken om scenario 2 aan te passen (CIS niet bij zowel overheid als fabrikant)		10-01-2013
22	vragen om verduidelijking van zijn vraag		10-01-2013
23	Business case aanpassen		10-01-2013
27	Bespreken met hoe nu verder met het onderzoek naar codentify gelet op alle ontwikkelingen vanuit Brussel. Uitkomst terugkoppelen		26-02-2013
28	Bespreken met wanneer de branche door het ministerie wordt geïnformeerd over hetgeen is besproken in het Accijnscomité.		26-02-2013
29	Algemeen antwoord op ontvangst van de vragenlijst sturen aan DCTA		26-02-2013

Afgedane actiepunten

	Actie	Naam	Datum overleg
1	Aanmaken community connect people		29-10-2012
2	Navragen bij [] en [] of digitale zegels als onderwerp ingebracht kan worden in het accijnscomité		29-10-2012
4	Verslag Kreta op community plaatsen en mailen aan MinFin		29-10-2012
5	Mail [] beantwoorden		29-10-2012
6	BC vullen met doel, effecten etc. voor 26 november a.s.		29-10-2012
7	Huidige situatie in BC vullen voor 26 november a.s.		29-10-2012
8	Beschrijvingen bij de scenario's vullen in BC voor 26 november a.s.		29-10-2012
9	Iemand vanuit B/CAO betrekken bij traject		29-10-2012
11	Verslag bespreking bij PM van 19 mei 2012 op community plaatsen		29-10-2012
12	Bespreken met opdrachtgever om voor deze BC een stuurgroep in te richten		29-10-2012
13	Actiepunten nummeren		3-12-2012
14	Verslag Kreta mailen aan [] en []		3-12-2012
15	Benefit logic in gang zetten		3-12-2012
16	Scenario's in de BC aanpassen nav opmerkingen		3-12-2012
17	Huidige situatie en knelpunten in de BC aanpassen		3-12-2012
18	Italiaans systeem beschrijven		3-12-2012
19	Nadenken over vragen codentify system en vragen aan [] mailen voor 7 januari 2013		3-12-2012
20	Bespreken met [] dat vraag aan accijnscomité moet worden uitgebreid met een verwijzing naar het voorstel tot aanpassing van de Richtlijn.		10-01-2013
24	Vragenlijst vóór 24 januari a.s. compleet maken en de vragen concretiseren en clusteren. De vragen vergelijken met de antwoorden die gekomen zijn uit het overleg met PM van 19 mei 2011. Het concept rondsturen naar de projectgroep.		10-01-2013
25	Vragenlijst aanvullen met inleiding(en)		10-01-2013
26	Vragenlijst doorsturen naar []		10-01-2013



tabaksproductenrichtlijn en FCTC-Protocol

(DV/AVM)

aan:

@belastingdienst.nl', @belastingdienst.nl',

@belastingdienst.nl, @belastingdienst.nl'

17-03-2014 13:03

Cc:

(DV/AVM)", (DV/DOUANE)",

(UITVOERINGSBELEID)", (DV/AVM)",

@belastingdienst.nl"

Details verbergen

Van: (DV/AVM)" @minfin.nl> Lijst sorteren...

Aan: @belastingdienst.nl" @belastingdienst.nl>

@belastingdienst.nl" @belastingdienst.nl>

@belastingdienst.nl" @belastingdienst.nl>

@belastingdienst.nl" @belastingdienst.nl>

Cc: @minfin.nl>

@minfin.nl>

@minfin.nl>

@minfin.nl>

@belastingdienst.nl>

1 Attachment



Regulatory Committee Meeting March 2014.pdf

Beste allen,

Op 26 februari is door het Europees Parlement gestemd over de Tabaksproductenrichtlijn en zoals verwacht heeft het EP met de richtlijn ingestemd. In vervolg daarop is in Brussel begin maart een bijeenkomst geweest waar is gesproken over het vervolgtraject. Daarbij zijn ook de delegated en implementing acts aan de orde geweest. Naar Tracking en Tracing wordt een onderzoek gedaan, bijgaand de presentatie hierover. Zoals door hieronder ook wordt aangegeven, is de verwachting dat het onderzoek eind van het jaar is afgerond. Verdere informatie heb ik nog niet.

11.1

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

Ministerie van Financiën

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T

@minfin.nl

www.rijksoverheid.nl

Van: [redacted]@minvws.nl

Verzonden: dinsdag 11 maart 2014 14:17

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: 16th Meeting of the Regulatory Committee established under Article 10 of the Tobacco Products Directive (2001/37/EC): Additional presentation

Hoi [redacted]

En hier de presentatie van het onderzoek dat nu loopt naar de verschillende t&t-systemen en opties voor veiligheidskenmerken, zoals je kunt zien is het de verwachting dat het onderzoek aan het eind van het jaar wordt opgeleverd.

Groet,

Van: [redacted]@ec.europa.eu [mailto:[redacted]]

[redacted]@ec.europa.eu

Verzonden: maandag 10 maart 2014 12:23

Aan: [redacted]@bmq.qv.at; [redacted]@meduniwien.ac.at; [redacted]@bmq.qv.at;
[redacted]@health.fgov.be; [redacted]@mh.government.bg; [redacted]@bg-permrep.eu;
[redacted]@mze.cz; [redacted]@mzcr.cz; [redacted]@bmelv.bund.de; [redacted]@sst.dk; [redacted]@sum.dk;
[redacted]@skm.dk; [redacted]@sm.ee; [redacted]@otenet.gr; [redacted]@yahoo.gr; [redacted]@msssi.es;
[redacted]@stm.fi; [redacted]@stm.fi; [redacted]@sante.gouv.fr; [redacted]@miz.hr;
[redacted]@gmail.com; [redacted]@health.gov.ie; [redacted]@vel.it; [redacted]@sanita.it;
[redacted]@ukmin.lt; [redacted]@ms.etat.lu; [redacted]@vm.gov.lv;
[redacted]@sep.gov.mk; [redacted]@gov.mt; [redacted]@rivm.nl; [redacted]
[redacted]@hod.dep.no; [redacted]@mz.gov.pl; [redacted]@dgs.pt; [redacted]@ms.ro;
[redacted]@folkhalsomyndigheten.se; [redacted]@regeringskansliet.se;
[redacted]@gov.si; [redacted]@uvzsr.sk; [redacted]@apdk.gov.tr; [redacted]@tapdk.gov.tr;
[redacted]@ab.gov.tr; [redacted]@dh.qsi.gov.uk; [redacted]@un.qsi.gov.uk; [redacted]
CC: [redacted]@ec.europa.eu; [redacted]@ec.europa.eu; [redacted]
[redacted]@ec.europa.eu; [redacted]@ec.europa.eu; [redacted]@ec.europa.eu;
[redacted]@ec.europa.eu; [redacted]@ec.europa.eu; [redacted]@ec.europa.eu;
[redacted]@ec.europa.eu; [redacted]@ec.europa.eu; [redacted]@ec.europa.eu

Onderwerp: 16th Meeting of the Regulatory Committee established under Article 10 of the Tobacco Products Directive (2001/37/EC): Additional presentation

Dear colleagues,

Further to the message below, please find attached the presentation from Eurogroup consulting on "Provision of an Analysis and Feasibility Assessment regarding EU Systems for Tracking and Tracing of Tobacco Products and for Security Features"

With kind regards,

Unit D4 - Substances of human origin and Tobacco control
Health and Consumers DG (SANCO) - European Commission



[redacted]@ec.europa.eu

F101 08/70, B-1049 BRUSSELS

From: SANCO D4 SOHO and TOBACCO CONTROL

Sent: Friday, March 07, 2014 3:00 PM

To: [redacted]

Cc: [redacted]

Subject: 16th Meeting of the Regulatory Committee established under Article 10 of the Tobacco Products Directive (2001/37/EC)

Dear colleagues,

On behalf of [redacted] and as a follow-up to the meeting in subject, which took place on 5 March, please find enclosed the powerpoint presentations that were used.

Please remember that this meeting was confidential and its content should be treated accordingly.

With kind regards,

Unit D4 - Substances of human origin and Tobacco control
Health and Consumers DG (SANCO) - European Commission



F101 08/70, B-1049 BRUSSELS

[redacted]@ec.europa.eu

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Provision of an Analysis and Feasibility Assessment regarding EU Systems for Tracking and Tracing of Tobacco Products and for Security Features

Regulatory Committee Meeting

Brussels

March 5, 2014

**Call for tender No EAHC/2013/Health/11
2013/S 068-112544**

EUROGROUP
CONSULTING



THE ART OF MOBILIZATION

Team Offers Broad Experience in the Research Domain

10-2-e

Six Primary Tasks of the Analysis and Feasibility Assessment

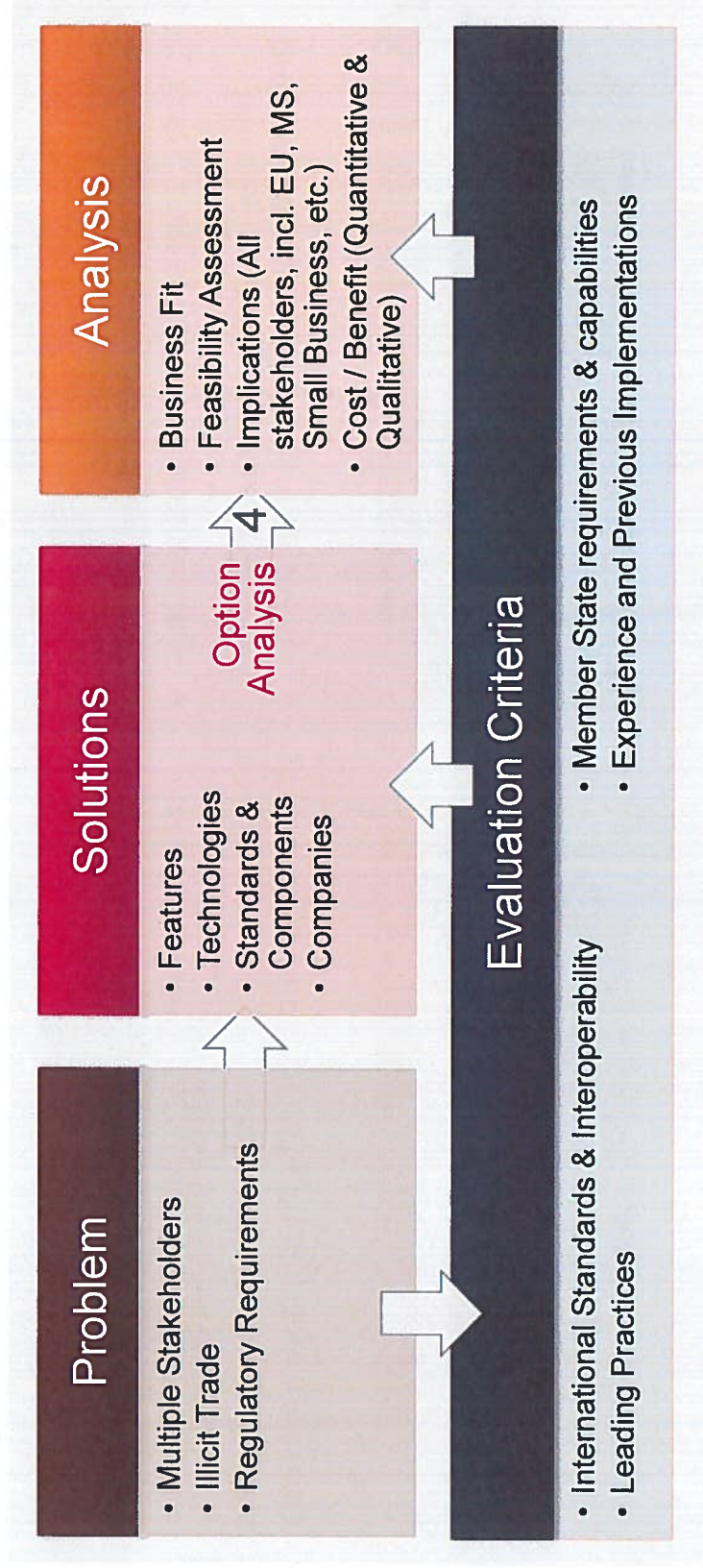


- Overview of solutions for tracking and tracing of tobacco products:
 - Develop problem statement
 - Evaluation of current solution landscape
- Propose 4 solution options
 - Provide feasibility assessment
 - Conduct Cost /Benefit Analysis for each
- Assess requirements and options for Data Storage Mechanisms (3rd Party)

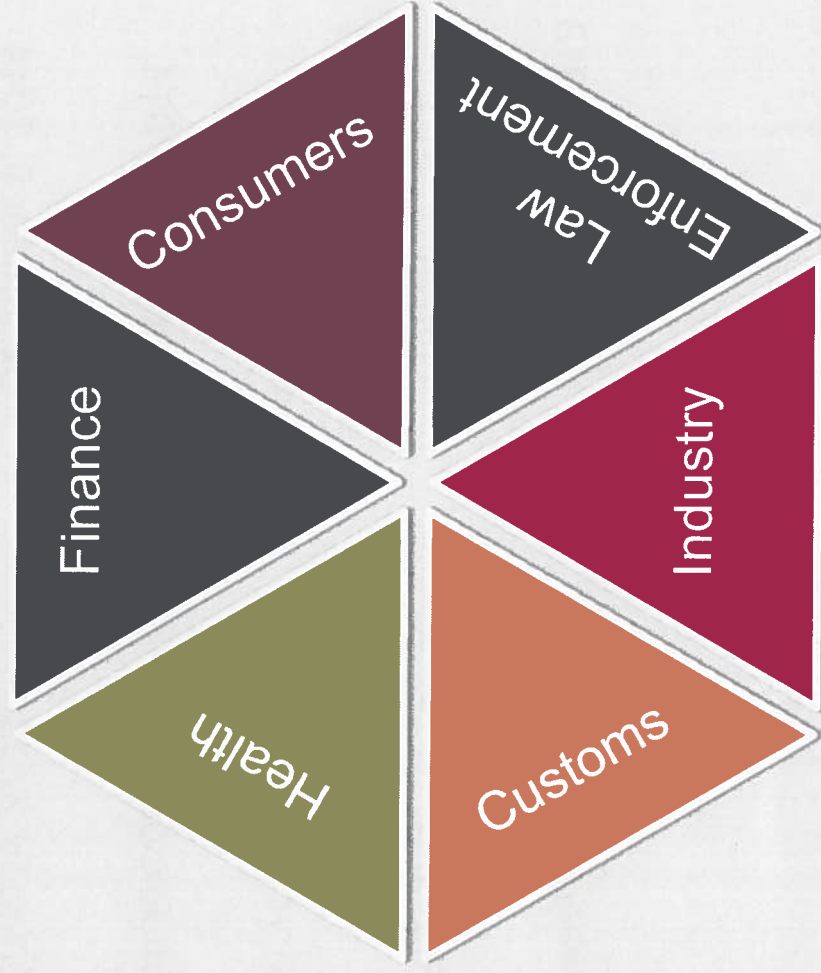


- Available and suitable technologies for secure marking of tobacco products
- Consideration of both Visible (Overt), Semi-covert, Covert and Forensic security features
- Considers international organisations and bodies such as WHO, WCO, EUROPOL and INTERPOL, IEEE, OASIS and international and European standardisation organisations.

Overview



Requirements of Multiple Stakeholders



Project Timeline – main milestones

■ <i>Kick-off meeting</i>	November 28, 2013	☒
■ <i>Inception Report (D1)</i>	January 2, 2014	☒
■ <i>Interim Report 1 (D2)</i>	April 14, 2014	
■ <i>Draft Interim Report 2 (D3)</i>	October 10, 2014	
■ <i>Draft Final Report 2 (D3)</i>	December 9, 2014	

EUROGROUP CONSULTING Portugal – CONSULTORIA EM GESTÃO, LDA.
EDIFICIO CONSELHEIRO
AVENIDA CONSELHEIRO FERNANDO DE SOUSA, N°11 - 13°
P-1070-072 LISBOA
TEL. +351 21 381 50 40
FAX +351 21 38 76 922
E-MAIL 
WWW.EUROGROUPCONSULTING.PT

Re: Accijnszegel formaat en berichten in pers over PM

[redacted]
aan:

[redacted] (DV/AVM)

03-04-2014 14:38

Cc:

[redacted]
Details verbergen

Van: [redacted]

Aan: [redacted]@minfin.nl>

Cc: [redacted], [redacted]
[redacted]@belastingdienst, [redacted]@minfin.nl>

Hoi [redacted]

Het is mogelijk om voor rooktabak en sigaretten eenzelfde type zegel te hebben met een ander formaat dan een type zegel voor sigaren en pijptabak. Dus voor de laatste zouden we het oude formaat kunnen behouden. Een en ander moet natuurlijk wel kunnen in samenhang met de waarschuwingen die op alle verpakkingen moeten komen ivm inwerkingtreding van de TPD. Voor sigaren en pijptabak zal die ruimte voldoende zijn voor het oude formaat.

We hebben wel een overgangstermijn van 7 maanden nodig.

Dan nog iets anders: er staan verontrustende berichten in de pers over het voortbestaan van PM in Nederland. 10.2.g.

[redacted]
Met vriendelijke groet,,
[redacted]

Beleidsmedewerker

.....
cluster Accijns
Vaktechniek & Internationaal
Belastingdienst/Douane/ Landelijk Kantoor
Laan op zuid 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer [redacted]
Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen
.....

T -

M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Op 2 apr. 2014 om 14:26 heeft [redacted] (DV/AVM)" [redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted]

11.1
[redacted]

anderzijds)

Gr. [redacted]

Van: [redacted]@sigaar.nl]

Verzonden: woensdag 2 april 2014 14:22

Aan: [redacted] (DV/AVM)

CC: [redacted] (DV/AVM); [redacted] (DV/AVM)

Onderwerp: Accijnszegel formaat

Geachte mevrouw [redacted]

Na het overleg op 21 januari jl. is door Philip Morris de vraag voorgelegd of een accijnszegelformaat van 18x40mm voor de andere partijen werkbaar zou zijn. Ik heb deze vraag gisteren tijdens de algemene ledenvergadering voorgelegd aan de leden van de Nederlandse Vereniging voor de Sigarenindustrie. Voor de sigarenindustrie is dit formaat op dit moment niet werkbaar. Of dat in de toekomst wel het geval is dient nader onderzocht te worden, maar het vereist in ieder geval substantiële investeringen in nieuwe apparatuur.

Vertrouwende je hiermee te hebben geïnformeerd,

met vriendelijke groeten,

[redacted]

Voorzitter

NVS

Postbus 4076

5004 JB Tilburg

Telefoon [redacted]

Mobiel [redacted]

Fax [redacted]

Internet www.sigaar.nl

E-mail [redacted]@sigaar.nl



nr.18



(Non) Future of Tax Stamps

29.10.2014



Content:

- Current arrangements in the Member States
- Upcoming legislative changes
- Impact for the Member States
- Possible ways forward

Excise directive 2008/118/EC

- **DIRECTIVE 2008/118/EC, Article 7(1):**

Excise duty shall become chargeable at the time, and in the Member State, of release for consumption.

Current arrangements in EU



a) Tax stamps used to collect or monitor collection of excise duty and possess unique security features to prevent duplication

- Tax stamps used for collection of excise duties i.e. purchase of tax stamps triggers tax liability in: CZ, DE, DK, HU
- Tax stamps used as a tool to monitor collection of excise duties in: BE, BG, EE, ES, FIN, GR, HR, IE, IT, LT, LU, LV, MT, NL, PL, PT, RO, SI, SK
 - with a variety of options for application

b) Fiscal markers not linked to the collection of excise duty and without security features

- FR (“Vente en France”), UK (“UK duty paid”)

c) No use of tax stamps or fiscal markers

- AT, CY, SE

TPD2 legislative changes



I. TPD 2014/40/EU Art 8 (4) and (10) requirements for the health warnings

- To cover 65 % of both, the external **front** and **back** surface of the unit packet;
- To appear at the top edge of a unit packet;
- **Tax stamps and/or fiscal marking must not cover any part of the health warning.**

II. Deadlines for implementation

- General deadline: 20th May 2016
- Transitional period: **until May 20th 2019**, for tax stamps and fiscal marking location
- Also, **by May 20th 2019**, introduction of unique pack identifiers for tracking and tracing and pack security features. (Art 15 & 16)

Impact on the Member States

Changes required for all 24 MS applying stamps/fiscal marks!



Possible options for Member States



1. Removal of tax stamps/fiscal markings – easier option
 - Simple removal as in those MS who do not use stamps
 - Or, if required, the **role of stamps can be replaced by the new elements required by TPD for products authentication and monitoring of product movements**
2. Repositioning of tax stamps – more difficult
 - Bottom of the back surface of the pack
 - Will require challenging machine reconfigurations
 - Top edge of the pack
 - May be unsuitable for some packs
 - Change of the stamp/markings size required
 - Untested, in particular on high-speed machines
 - Will require challenging machine reconfigurations
 - Bottom of the pack
 - **Not possible** as will interfere with T&T unique identifier

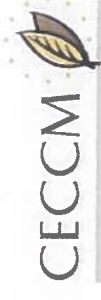
Replace tax stamps by TPD digital process

CECCM



1. The authenticity of the pack will now be guaranteed by:
 - The unique identifier for T&T
in combination with
 - The new security feature
2. Excise collection &/or excise collection monitoring will be done by:
 - Establishing the number of unique identifiers issued and used i.e. each is unique like a tax stamps and even more secure being printed directly on the pack and not affixed.
 - T&T scanning and immediate data transmission of all product released for consumption will ensure that the correct monthly volumes have been declared

Conclusions



- The new requirements under TPD2 will most probably overlap with certain articles under Directives 2011/64 and 2008/118
- The increase health warnings size and positioning and the introduction of pack level T&T provides the opportune moment to re-evaluate the role of paper tax stamps and fiscal markers
- The combination of: directly printed on pack unique identifiers coupled with new technology security features, and the scanning of all production and movement of goods, finally allows the move to a digital system of excise control.
- It will be a far more efficient 21st century approach for all*:
 - Providing government immediate information on excise liabilities
 - Remove need for insurance for losses & theft inherent to moving paper stamps around the EU
 - Adaptable to the current environment of few large manufacturing sites for EU production and thus removing competitive disadvantages tax stamps, in particular, for smaller players

* ESTA is subscribing to the idea of DTV but this needs still formal approval of all if its members



Thank you!

CECCM (Confederation of European Community Cigarette Manufacturers)
Av Louise 375, B - 1050 Brussels

Tel

[@ceccm.eu](mailto:ceccm@ceccm.eu)

ESTA (European Smoking Tobacco Association)
Rond Point Schuman 9, box 1, B-1040 Brussels

Tel

[@esta.be](mailto:esta@esta.be)


Fw: presentatie verdwijnen accijnszegel

aan

19-06-2018 09:57

voor de pdf creator

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Handhavingsbeleid

**Landelijk kantoor/ afdeling Handhavingsbeleid, niet fiscaal en accijns
Douane**

Belastingdienst

Laan op zuid 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer

Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen

T -

M -

@belastingdienst.nl

Best regards,

Policy advisor excise

**Landelijk kantoor/ afdeling Handhavingsbeleid, niet fiscaal en accijns
Douane**

Belastingdienst

Laan op zuid 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer

Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen

T -

M -

@belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door op 19-06-2018 09:57 -----

Van: Douane/BLD

Aan: @Belastingdienst, @minfin.nl,

@Belastingdienst, @Belastingdienst,

@minfin.nl

Cc: @Belastingdienst

@Belastingdienst

Datum: 30-10-2014 11:29

Onderwerp: presentatie verdwijnen accijnszegel

Collega's,

Op het overleg van de ECG (excise contact group, overleg met vertegenwoordigers van de LS en handel) van 29 oktober jl. stond deze presentatie op de agenda. Wellicht bekend, anders bij deze.

Art 11.1

(Zie het bijgevoegde bestand:

Item%2009%20-%20CECCM%20%20ESTA%20Tax%20stamps%20for%20ECG[1].
pptx)

Met vriendelijke groet,,

Beleidsmedewerker

Fiscalis middelspecialist accijns

cluster Accijns

**Vaktechniek & Internationaal
Belastingdienst/Douane/ Landelijk Kantoor**
Laan op zuld 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer [redacted]
Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen

.....
T -

M [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl



Item%2009%20-%20CECCM%20%20ESTA%20Tax%20stamps%20for%20ECG[1].pptx



Fw: Follow up to the 1st meeting of the EXPERT SUBGROUP on Traceability and Security Features established by the Expert Group on Tobacco Policy

aan:

28-01-2015 09:18

Hoi

Ik heb het verslag van de 1e bijeenkomst even doorgenomen maar heb geen opmerkingen. Ik weet niet of jij nog opmerkingen hebt. Zo nee, zal ik dat aan Unit 4 laten weten?

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker
Fiscalis middelspecialist accijns

cluster Accijns

Vaktechniek & Internationaal

Belastingdienst/Douane/ Landelijk Kantoor

Laan op zuid 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer

Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen

T -

M

----- Doorgestuurd door op 28-01-2015 09:15 -----

Van:

Aan:

@ec.europa.eu>
@nqm.gov.hu>, @dh.gsi.gov.uk> @emta.ee>,
@financnasprava.sk>, @sante.gouv.fr>,
@orenet.gr>, @mze.cz> @health.gov.ie>,
@belastingdienst.nl> @douane.finances.gouv.fr>,
@ntakd.lt>, @bmf.bund.de>, @carina.hr>,
@vid.gov.lv>, @correo.aeat.es>, @bmf.gv.at>,
@tulli.fi> @minfin.fed.be>,
@minfin.fed.be>, @mfinante.ro>,
@do.etat.lu>, @revenue.ie> @aams.it>,
@sante.belgique.be>, @hmrc.gsi.gov.uk>,
@do.etat.lu>, @nvwa.nl>, @mofnet.gov.pl>,
@customs.bg> @mg.gov.pl>,
@bmel.bund.de>, @mfcz.cz>, @eu.mfa.lt>,
@diplobel.fed.be>, @reper.maec.es> @um.dk>,
@mzv.sk>, @mfa.ee>,
@mfa.gov.hu>

Cc:

@ec.europa.eu>, @ec.europa.eu>,
@ec.europa.eu>

Datum:

27-01-2015 11:30

Onderwerp:

Follow up to the 1st meeting of the EXPERT SUBGROUP on Traceability and Security Features established by the Expert Group on Tobacco Policy

Dear Participants of the first meeting of the Expert Subgroup on Traceability and Security Features,

Many thanks for your participation on 10 December. Following this meeting, please find attached:

1. A draft summary record of proceedings, for your comments;
2. The presentations given at the meetings. Please be aware that theses presentations,

developed by the project contractors, should be **treated in a confidential manner**.

We would be grateful if you could reply (to this email) with any comments you may have on the minutes by **10 February 2015**. Should we not hear from you we assume that you agree.

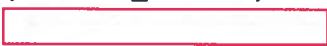
As mentioned during the meeting, we intend to send you the final report of the contractor when ready. The next meeting of the Expert Subgroup on Traceability and Security Features is likely to take place on 3 July 2015 in Brussels.

With kind regards,

The Tobacco Team
SANTE D-4

Unit D4 - Substances of human origin and Tobacco control
Health and Food Safety DG (SANTE) - European Commission

  [@ec.europa.eu](mailto:____@ec.europa.eu)

[bijlage "20150115_1st Expert Subgroup traceability + security features_Summary Minutes draft to send to sub-group.doc" is verwijderd door 
] [bijlage "Executive Summary and Briefing_Scene1_v14_20141210-EU MS.pdf" is verwijderd door ] [bijlage "Executive Summary and Briefing_Scene2_v18_20141210-EU MS.pdf" is verwijderd door 
] [bijlage "Executive Summary and Briefing_Scene3_v15_20141210-EU MS.pdf" is verwijderd door 
] [bijlage "Executive Summary and Briefing_Scene4_v25_20141210-EU MS.pdf" is verwijderd door 



Betr: RE: Betr: FW: Invitation to the 2nd meeting of the Expert Group on Tobacco Policy as established by Commission Decision C (2014)3509 - 13 March 2015

aan:

13-02-2015 13:24

Hallo,

Na overleg binnen onze dienst is besloten dat het goed is als ik op 13 mei bij de expertgroep aanwezig ben.

Omdat de uitnodiging naar VWS is gegaan, kan jij ons dan aanmelden en daarbij mijn email adres (let op: [redacted]) doorgeven? Als je nog gegevens nodig hebt dan hoor ik dat graag.

Ik voeg hierbij tevens het officiële verslag van de laatst gehouden subgroep vergadering over T & T en Security Features toe.



20150115_1st Expert Subgroup traceability + security features_Summary Minutes_draft to send to sub-group.doc

Buiten reikwijdte verzoek

Het is misschien goed om elkaar nog even voor de meeting (evt telefonisch of anders in Brussel als jij

Buiten reikwijdte verzoek

Met vriendelijke groet,,

Beleidsmedewerker
Fiscalis middelspecialist accijns

.....
cluster Accijns

Vaktechniek & Internationaal

Belastingdienst/Douane/ Landelijk Kantoor

Laan op zuid 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer [redacted]

Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen

.....
T -

M [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

Dubbel met mail hieronder

10-02-2015 11:15:45

Van: [redacted]

@minvws.nl>

Aan: [redacted]

@belastingdienst.

@belastingdienst.nl>

Datum: 10-02-2015 11:15

Onderwerp:

RE: Betr: FW: Invitation to the 2nd meeting of the Expert Group on Tobacco Policy as established by Commission Decision C(2014)3509 - 13 March 2015

Beste [redacted]

Bedankt voor jouw bericht.

11.1

Ik wacht jouw reactie af!

[redacted]
Van: [redacted]

mailto:[redacted]

Verzonden: maandag 9 februari 2015 15:30

Aan: [redacted]

Onderwerp: Betr: FW: Invitation to the 2nd meeting of the Expert Group on Tobacco Policy as established by Commission Decision C(2014)3509 - 13 March 2015

Beste collega,

11.1
[redacted]

Met vriendelijke groet,,

[redacted]
Beleidsmedewerker
Fiscalis middelspecialist accijns

.....
cluster Accijns

Vaktechniek & Internationaal

Belastingdienst/Douane/ Landelijk Kantoor

Laan op zuid 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer [redacted]

Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen
.....

T -

M [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

Dubbel met mail hieronder
[redacted]

Van [redacted]@minvws.nl>

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl

>

Datum: 05-02-2015 15:57

Onderwerp: FW: Invitation to the 2nd meeting of the Expert Group on Tobacco Policy as established by Commission Decision C(2014)3509 - 13 March 2015

Beste [redacted]

11.1

Alvast dank,

[redacted]



[redacted] | beleidsmedewerker |

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming en Preventie |

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

T [redacted] | M [redacted] | [redacted]@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |

Van: [redacted]@ec.europa.eu [
mailto:[redacted]@ec.europa.eu]

Verzonden: Tuesday, January 27, 2015 02:35 PM W. Europe Standard Time

Aan: [redacted]@bmg.gv.at <[redacted]@bmg.gv.at> [redacted]@health.belgium.be

[redacted]@health.belgium.be>; [redacted]@mee.government.bg <

[redacted]@mee.government.bg>; [redacted]@mee.government.bg <

[redacted]@mee.government.bg>; [redacted]@mee.government.bg <

[redacted]@mee.government.bg>; [redacted]@cytanet.com.cy <

[redacted]@cytanet.com.cy>; [redacted]@mphs.moh.gov.cy <

[redacted]@mphs.moh.gov.cy> [redacted]@mze.cz <[redacted]@mze.cz>;

[redacted]@bmel.bund.de <[redacted]@bmel.bund.de> [redacted]@sum.dk <tr@sum.dk>;

[redacted]@sm.ee <[redacted]@sm.ee>; [redacted]@yyka.gov.gr <

[redacted]@yyka.gov.gr>; [redacted]@msssi.es <[redacted]@msssi.es>;

[redacted]@msssi.es <[redacted]@msssi.es>; [redacted]@msssi.es <

[redacted]@msssi.es>; [redacted]@stm.fi <[redacted]@stm.fi>; [redacted]@stm.fi <

[redacted]@stm.fi>; [redacted]@stm.fi <[redacted]@stm.fi>;

[redacted]@sante.gouv.fr <[redacted]@sante.gouv.fr>; [redacted]@sante.gouv.fr

[redacted]@sante.gouv.fr>; [redacted]@miz.hr <[redacted]@miz.hr

> [redacted]@hzjz.hr <[redacted]@hzjz.hr> [redacted]@miz.hr <

[redacted]@miz.hr> [redacted]@oth.antsz.hu <[redacted]@oth.antsz.hu

>; [redacted]@oeffi.antsz.hu <[redacted]@oeffi.antsz.hu>;
[redacted]@health.gov.ie <[redacted]@health.gov.ie>; [redacted]@sanita.it <
[redacted]@sanita.it>; [redacted]@sam.lt <[redacted]@sam.lt>;
[redacted]@ms.etat.lu <[redacted]@ms.etat.lu>; [redacted]@vm.gov.lv <
[redacted]@vm.gov.lv>; [redacted]@gov.mt <[redacted]@gov.mt>; [redacted]
[redacted]; [redacted]@mz.gov.pl <[redacted]@mz.gov.pl>;
[redacted]@dgs.pt <[redacted]@dgs.pt>; [redacted]@dgs.pt <[redacted]@dgs.pt>;
[redacted]@ms.ro <[redacted]@ms.ro>; [redacted]@regeringskansliet.se <
[redacted]@regeringskansliet.se>; [redacted]@gov.si <
[redacted]@gov.si>; [redacted]@gov.si <[redacted]@gov.si>; [redacted]@uvzsr.sk <
[redacted]@uvzsr.sk>; [redacted]@dh.gsi.gov.uk <
[redacted]@dh.gsi.gov.uk>
Cc: [redacted]@ec.europa.eu <[redacted]@ec.europa.eu>;
[redacted]@ec.europa.eu <[redacted]@ec.europa.eu>;
[redacted]@ec.europa.eu <
[redacted]@ec.europa.eu>;
[redacted]@bmeia.gv.at <[redacted]@bmeia.gv.at>; [redacted]@bmeia.gv.at
[redacted]@bmeia.gv.at>; [redacted]@diplobel.fed.be <
[redacted]@diplobel.fed.be>; [redacted]@diplobel.fed.be <
[redacted]@diplobel.fed.be>; [redacted]@diplobel.fed.be <
[redacted]@diplobel.fed.be>; [redacted]@bg-permrep.eu <
[redacted]@bg-permrep.eu>; [redacted]@bg-permrep.eu <
[redacted]@bg-permrep.eu>; [redacted]@miz.hr <[redacted]@miz.hr>;
[redacted]@mvep.hr <[redacted]@mvep.hr>; [redacted]@mvep.hr <
[redacted]@mvep.hr>; [redacted]@mphs.moh.gov.cy <
[redacted]@mphs.moh.gov.cy>; [redacted]@mphs.moh.gov.cy <
[redacted]@mphs.moh.gov.cy>; [redacted]@mfa.gov.cy <[redacted]@mfa.gov.cy>;
[redacted]@mzv.cz <[redacted]@mzv.cz>;
[redacted]@embassy.mzv.cz <[redacted]@embassy.mzv.cz>; [redacted]@um.dk <
[redacted]@um.dk>; [redacted]@um.dk <[redacted]@um.dk>; [redacted]@mfa.ee <
[redacted]@mfa.ee>; [redacted]@mfa.ee <[redacted]@mfa.ee>;
[redacted]@formin.fi <[redacted]@formin.fi>; [redacted]@formin.fi <
[redacted]@formin.fi>; [redacted]@diplomatie.gouv.fr <
[redacted]@diplomatie.gouv.fr>; [redacted]@diplomatie.gouv.fr <
[redacted]@diplomatie.gouv.fr>; [redacted]@brue.auswaertiges-amt.de <
[redacted]@brue.auswaertiges-amt.de>; [redacted]@brue.auswaertiges-amt.de <
[redacted]@brue.auswaertiges-amt.de>; [redacted]@eu-vertretung.de <
[redacted]@eu-vertretung.de>; [redacted]@rp-grece.be <[redacted]@rp-grece.be
> [redacted]@rp-grece.be <[redacted]@rp-grece.be>; [redacted]@rp-grece.be <
[redacted]@rp-grece.be>; [redacted]@rp-grece.be <[redacted]@rp-grece.be>;
[redacted]@mfa.gov.hu <[redacted]@mfa.gov.hu>; [redacted]@mfa.gov.hu <
[redacted]@mfa.gov.hu>; [redacted]@dfa.ie <[redacted]@dfa.ie>; [redacted]@dfa.ie <
[redacted]@dfa.ie>; [redacted]@rpue.esteri.it <[redacted]@rpue.esteri.it>; [redacted]@rpue.esteri.it <
[redacted]@rpue.esteri.it>; [redacted]@mfa.gov.lv <[redacted]@mfa.gov.lv>;
[redacted]@mfa.gov.lv <[redacted]@mfa.gov.lv>;
[redacted]@mfa.gov.lv <[redacted]@mfa.gov.lv>; [redacted]@eu.mfa.lt
[redacted]@eu.mfa.lt>; [redacted]@eurep.mfa.lt <[redacted]@eurep.mfa.lt>;
[redacted]@mae.etat.lu <[redacted]@mae.etat.lu>; [redacted]@ms.etat.lu

[redacted]@ms.etat.lu>; [redacted]@ms.etat.lu <
[redacted]@ms.etat.lu>; [redacted]@gov.mt <[redacted]@gov.mt
[redacted]@gov.mt [redacted]@gov.mt [redacted]@minbuza.nl [redacted]@minbuza.nl>;
[redacted]@msz.gov.pl [redacted]@msz.gov.pl>; [redacted]@msz.gov.pl <
[redacted]@msz.gov.pl>; [redacted]@reper-portugal.be <[redacted]@reper-portugal.be
> [redacted]@reper-portugal.be [redacted]@reper-portugal.be>; [redacted]@rpro.eu <
[redacted]@rpro.eu>; [redacted]@rpro.eu <[redacted]@rpro.eu>; [redacted]@mzv.sk
[redacted]@mzv.sk>; [redacted]@mzv.sk <eu.brussels@mzv.sk>;
[redacted]@gov.si [redacted]@gov.si>; [redacted]@gov.si <[redacted]@gov.si>;
[redacted]@reper.maec.es <[redacted]@reper.maec.es>;
[redacted]@reper.maec.es <[redacted]@reper.maec.es>; [redacted]@reper.maec.es <
[redacted]@reper.maec.es>; [redacted]@gov.se <[redacted]@gov.se>;
[redacted]@gov.se <[redacted]@gov.se>;
[redacted]@minbuza.nl [redacted]@minbuza.nl>;
[redacted]@mzv.sk <[redacted]@mzv.sk>;
[redacted]@fco.gov.uk <[redacted]@fco.gov.uk>; [redacted]@fco.gov.uk <
[redacted]@fco.gov.uk>

Onderwerp: Invitation to the 2nd meeting of the Expert Group on Tobacco Policy
as established by Commission Decision C(2014)3509 - 13 March 2015

Dear Colleagues,

Please find attached the formal invitation and supporting documents for the second
meeting (plenary session) of the Expert Group on Tobacco Policy as established by
Commission Decision C(2014) 3509 which will take place on **13 March 2015 in Brussels**

We are looking forward to hearing from you.

With kind regards,

On behalf of [redacted]

[redacted]
DG SANTE D4

Tel: [redacted]

Attachments:

1. Invitation
2. Agenda
3. Nomination form (to be returned by 2 March)
4. Financial Identification sheet (to deliver at the meeting)

5. Reimbursement form (to deliver at the meeting)

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "20150127_Ares(2015)318252_Signed invitation Expert Group members.pdf" is verwijderd door [redacted]

[bijlage "20150127_Ares(2015)318252_Agenda.pdf" is verwijderd door [redacted]

[redacted] [bijlage "Nomination form participant EU.doc" is verwijderd door [redacted]

[redacted] [bijlage "Financial identification sheet_EN.xls" is verwijderd door [redacted]

[redacted] [bijlage "Reimbursement form_EN.xls" is verwijderd door [redacted]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoftoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50,

2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages . .



EUROPEAN COMMISSION
HEALTH AND FOOD SAFETY DIRECTORATE-GENERAL

Substances of human origin and Tobacco control

1st MEETING of the SUBGROUP ON TRACEABILITY AND SECURITY FEATURES OF THE EXPERT GROUP ON TOBACCO POLICY¹

DRAFT Summary record

Meeting date: 10 December 2014, 10.00 – 18:00

BRUSSELS

(1) Welcome and Introduction

This was the first meeting of the Expert Subgroup on Traceability and Security Features of the Expert Group on Tobacco Policy.¹ The Chair opened the meeting and welcomed the participants, explaining that the subgroup is in particular tasked to examine and discuss questions relating to implementation of the provisions on traceability and security features, as set out in Articles 15 & 16 of the revised Tobacco Products Directive (TPD).² The Chair highlighted the challenges involved in addressing these questions, namely (1) their cross-sectorial nature (potential involvement of Ministries of Health, Tax and Finance and of Customs authorities), (2) different levels of obligations (EU, international, contracts), (3) the need to find viable technical solutions for highly complex situations. The Commission underlined it is aware of the complexity of the task, and indeed had begun work on the issue even before adoption of the TPD. The Chair explained today's meeting was to inform Member States of the ongoing work, in particular the external contractor's work, and to gain their initial feedback. The Commission reminded participants of the confidential nature of this meeting and the deliberations and invited them to disclose any conflict of interest. No expert declared a potential conflict.

(2) Role of Expert Subgroup on Traceability and Security Features

The Commission briefly outlined the function of the subgroup, which is a subgroup of the main Expert Group on Tobacco Policy mentioned above (also referred to as "Plenary"). This Expert Group has an advisory role in the preparation of Delegated Acts foreseen in the tobacco control legislation, but can also act as a forum for all other exchanges on tobacco-related matters (the group and its subgroups might also be involved in the preparation of Implementing Acts, but the Committee established under Art. 25 TPD will formally discuss and vote on these).

¹ established under Commission Decision C(2014) 3509

² Directive 2014/40/EU

Following the first meeting of the Expert Group in June 2014, two sub-groups were set up to work on more specific matters: the current sub-group on traceability and security features, and another on ingredients. The role of these sub-groups is to provide specific technical expertise and to report back to the Plenary sessions. The Commission underlined that the sub-groups do not meet in Council formation and no formal Member State positions are voiced.

(3) Implementation of the Tobacco Products Directive (TPD) (2014/40/EU) in the area of traceability and security features

The Commission explained that preventing illicit trade is an important element of the TPD, as illicit trade undermines the internal market for licit tobacco products and the rules introduced by the TPD. The TPD distinguishes between 1) tracking and tracing of tobacco products and 2) authentication of products (security features). Article 15 (Traceability) provides for serialisation of unit packets via a unique identifier, for tracking through the supply chain until, but not including, retail level, and for storage of the data by an independent party, allowing for queries e.g. by Member States and the EU. Article 16 (Security Feature) has been designed to assist in distinguishing authentic products from counterfeits, and will be useful for consumers, market surveillance and law enforcement.

Implementing and Delegated Acts are foreseen for defining the technical standards (in both Articles 15 and 16) and ensuring compatibility of the tracking and tracing systems across the EU, as well as for defining the key elements of the data storage contracts. The system must be in place for cigarettes and RYO tobacco by May 2019 and for all other tobacco products by May 2024. To assist it in the preparation of the relevant acts, the Commission employed an external contractor – Eurogroup Consulting supported by Sovereign Border Solutions – the interim results of whose work were presented to the subgroup.

The Commission reassured participants that the development of a system with added value is a central objective. It is in favour of a collaborative approach (across-sectors/DGs) and welcomes that many Member States have adopted a similar approach. As regards the external contractor, the Commission underlined that given the sensitivity of this project, particular vigilance was exercised concerning conflict of interest.

(4) Ongoing project: presentation by the external contractor and discussion

a) Presentation of the draft Report

The contractor began by introducing the draft interim report, explaining that its starting points, amongst others, were the tender specifications, the text of the new TPD and the FCTC Protocol on Illicit Trade. To assess the current situation as regards tracking and tracing and security features, it undertook an extensive overview exercise, conducting desk and market research, carrying out wide-reaching stakeholder surveys (to which there was a good response) and site visits, and engaging with other stakeholders (distributor organisations, FCTC Secretariat, data storage providers etc.). Sectors other than tobacco were also analysed.

Challenges in this process included the number and diversity of potential actors and operators, time and budget constraints, complexity of the questions etc. The contractor sought to address these challenges in various ways, including by the use of proven methodologies and by engaging a multi-disciplinary team.

Objectivity was a primary goal in the initial mapping exercise and the results can be linked back to the original problem statement, based on the tender specifications, the TPD and the FCTC Protocol.

In relation to Article 15, the contractor underlined the importance of ensuring the uniqueness of every code. The key concepts are “serialisation” through the unique identifier on unit packets and the possibility for “aggregation”. For Article 16, the contractor explained that several categories of security feature are possible e.g. overt, semi-covert, covert, forensic etc., and that many different solutions are in operation already today.

Based on the analysis conducted, four possible solutions for tracking and tracing and for security features were identified, as requested by the tender specifications. The contractor underlined that it has not chosen any one of these options as the preferred one, as this is the job of the legislator. All are, however, workable and compliant with requirements. Also developed was a cost-benefit analysis (including for data storage).

As regards tracking and tracing, one of the key findings of the interim report is that full traceability of EU tobacco products is feasible and relevant technology solution providers already exist. However, there is no 'one size fits all' model.

More details on the four options identified for the traceability solution were then provided. **Option 1** would be an industry-operated solution, with direct marking carried out by manufacturers, based on EU-defined standards. In addition to normal auditing/supervision at factory level, Member States and EU Agencies could access traceability data via a query tool/interface operated by an independent third party. Under **Option 2** an independent solution provider would undertake the marking of packs, based on EU-defined standards, and upload data to the third party providing the data storage facility. Again, Member States and EU Agencies could access the data via a query tool/interface. **Option 3** is a mixed solution in which Member States decide about the solution applied on their territory. Under **Option 3a**, Member States could choose an industry-operated solution which proceeds along the lines of Option 1, while under **Option 3b**, Member States appoint an independent solution provider, which proceeds along the lines of Option 2. Both 3a and 3b allow Member States and EU Agencies to access traceability data via a query tool/interface operated by an independent third party. **Option 4** is a combined traceability and security feature option. Member States need to choose a solution provider to generate both the Unique Identifier and the security feature. The security feature (which in this option includes the Unique Identifier) is then applied and verified by the solution provider's vision equipment on the manufacturing line. The solution provider records the data and uploads it to a 3rd party data storage provider. Access to this data is available to Member States and EU Agencies via a query tool/interface.

The options for the Security Feature were also outlined. **Option 1** would operate similar to a tax stamp. **Option 2** would operate partially similar to a tax stamp, with reduced semi covert elements, **Option 3** would make use of emerging technologies (e.g. "fingerprinting" using specific properties of the material itself) and **Option 4** would be linked to the traceability Option 4 (outlined above) and would include the Unique Identifier code in the security feature.

It was clarified that tax stamps can be used to fulfil the requirements of the security feature as long as they comply with the requirements decided upon,

The contractor also provided an outline of the cost-benefit analysis it has conducted. All in all it explained that the benefits of the future system outweigh the costs under all circumstances.

(5) Any other business/Next steps

The Commission thanked participants and indicated that the next meeting of the Expert Subgroup on Traceability and Security Features is likely to take place on 3 July 2015 in Brussels. It informed that the presentations given would be sent out in coming weeks. The report itself will be made available when finalised. This is foreseen well in advance of the next meeting of the Expert Subgroup.

Annex I – List of Participants

Members of Expert subgroup

Austria	(Ministry of Finance)
Belgium	(Ministry of Finance; PermRep of Belgium to the EU)
Bulgaria	(Ministry of Finance)
Croatia	(Central Office – Section for Custom Control)
Czech Republic	(Ministry of Finance; Ministry of Agriculture)
Denmark	(PermRep of Denmark to the EU)
Estonia	(Estonian Tax and Customs Board; PermRep of Estonia to the EU)
Finland	(Finnish Customs)
France	(Direction générale des douanes et droits indirects; Ministère de la Santé)
Germany	(Ministry of Finance; Ministry of Food and Agriculture)
Greece	(Ministry of Finance)
Hungary	(PermRep of Hungary to the EU)
Ireland	(Department of Health; Office of the Revenue Commissioners)
Italy	(Ministry of Health)
Latvia	(Supervision Division of Excise)
Lithuania	(Drug, Tobacco and Alcohol Control Department; PermRep of Lithuania to the E.U.)
Luxembourg	(Direction des douanes et accises)
Poland	(Ministry of Finance; Ministry of Economy)
Romania	(Ministry of Public Finance)
Slovakia	(Tax and Customs Section, Excise Duty Division; PermRep of the Slovak Republic to the EU)
Spain	(Customs and Excise Department; PermRep of Spain to the EU)
The Netherlands	(Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority; Dutch Customs / Excise Department)
United Kingdom	(UK HM Revenue and Customs; UK Department of Health)

Contractor

Eurogroup Consulting supported by Sovereign Border Solutions

Commission services

	DG SANCO D4 (Chair)
	DG SANCO D4
	DG SANCO D4
	DG SANCO D4
	DG SANCO D4
	DG SANCO A4
	DG OLAF
	DG TAXUD
	CHAFEA



RE: Follow-up Expert group on tobacco policy 13 March 2015

[redacted] (IZV/AVM)

02-04-2015 13:18

Aan:

[redacted]@belastingdienst.nl'

Cc:

[redacted] (AFP/ANALYSE)"

Details verbergen

Van: [redacted] (IZV/AVM)" [redacted]@minfin.nl>

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl' [redacted]@belastingdienst.nl>

Cc: [redacted] (AFP/ANALYSE)" [redacted]@minfin.nl>

Overzicht: Dit bericht is beantwoord.

Hoi [redacted]

Ik weet niet precies wat je van mij verwacht. Uit je vragen leid ik af dat je zelf al contact hebt met VWS. Wat betreft vraag 1 lijkt het mij logisch om de vragen (ook) uit te zetten bij ons lab. Moet ik VWS nog vragen of zij een eigen lab hebben of doe jij dat?

Wat betreft vraag 2 neem ik aan dat dit de bijeenkomst op 28 april is, waar [redacted] waarschijnlijk naartoe zal gaan. Of is dat iets anders?

Over het verslag heb ik natuurlijk geen opmerkingen omdat ik er niet bij was.

Wat betreft je laatste vraag, zie reactie [redacted]

Als ik nog iets moet doen, graag nog even een mailtje.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [mailto:[redacted]@belastingdienst.nl]

Verzonden: woensdag 1 april 2015 10:51

Aan: [redacted] (IZV/AVM)

CC: [redacted] (IZV/AVM); [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl

Onderwerp: Fw: Follow-up Expert group on tobacco policy 13 March 2015

Hoi [redacted]

Ik richt me maar even tot jou met deze mail. Ik weet niet of [redacted] al aan haar nieuwe job is begonnen. Ook denk ik dat ik ivm de regie op dit dossier, eerst de zaken even met het minfin wil overleggen alvorens actie te ondernemen.

Zie bijgaande mail van Unit 4/SANTE.

3 zaken worden daar aan de orde gesteld.

1. Op het overleg van 13 maart werd een questionnaire aangekondigd over de competenties van (nationale) laboratoria. Ik weet niet of VWS ook de beschikking over een laboratorium heeft maar ik wil in ieder geval, in overleg met VWS, de vragen ook uitzetten aan ons douane lab. Akkoord?

2. Er wordt gevraagd of [redacted] wil deelnemen aan een expertgroep over e-sigaretten. Ik acht dit een zaak voor VWS om te beslissen.

3. Op het verslag heb ik geen opmerkingen, behoudens dat het zeer kort is **11.1**

[redacted] Daarvoor zal wel bewust zijn gekozen ivm mogelijke (externe) publicatie. Tenzij jij nog wat op het verslag aan te merken heb, zal ik doorgeven aan VWS dat ik geen opmerkingen heb?

Dan nog een opmerking mbt de bijeenkomst van dinsdag 7 april. Ik heb nog niet de beschikking over de "verpakkingseisen" mbt de waarschuwingen zoals ze door de contracter zijn geïnterpreteerd. Het is daarom toch heel moeilijk om te kijken of/waar er nog plaats is voor ons zegel. Ik weet niet of VWS daar al meer gegevens over heeft en of jullie daar al naar hadden geïnformeerd. De PP die op 13 maart is gegeven heb ik nog niet gezien. Ook even aan VWS vragen?

Met vriendelijke groet,,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Fiscalis middelspecialist accijns

.....
cluster Accijns
Vaktechniek & Internationaal
Belastingdienst/Douane/ Landelijk Kantoor
 Laan op zuid 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer [redacted]
 Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen

T -

M [redacted]
 [redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] op 01-04-2015 10:32 -----

Van: [redacted] <[redacted]@ec.europa.eu>
 Aan: [redacted] <[redacted]@bmg.qv.at>, [redacted] <[redacted]@bmg.qv.at>, [redacted] <[redacted]@bmg.qv.at>, [redacted] <[redacted]@sante.belgique.be>, [redacted] <[redacted]@bg-permrep.eu>, [redacted] <[redacted]@ms.etat.lu>, [redacted] <[redacted]@mphs.moh.gov.cy>, [redacted] <[redacted]@mze.cz>, [redacted] <[redacted]@mzcr.cz>, [redacted] <[redacted]@bmel.bund.de>, [redacted] <[redacted]@sum.dk>, [redacted] <[redacted]@bg-permrep.eu>, [redacted] <[redacted]@mfa.ee>, [redacted] <[redacted]@efta.int>, [redacted] <[redacted]@moh.gov.gr>, [redacted] <[redacted]@moh.gov.gr>, [redacted] <[redacted]@rp-grece.be>, [redacted] <[redacted]@msssi.es>, [redacted] <[redacted]@stm.fi>, [redacted] <[redacted]@diplomatie.gouv.fr>, [redacted] <[redacted]@miz.hr>, [redacted] <[redacted]@oefi.antsz.hu>, [redacted] <[redacted]@health.gov.ie>, [redacted] <[redacted]@sanita.it>, [redacted] <[redacted]@ukmin.lt>, [redacted] <[redacted]@vm.gov.lv>, [redacted] <[redacted]@gov.mt>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] <[redacted]@hod.dep.no>, [redacted] <[redacted]@helsedir.no>, [redacted] <[redacted]@mz.gov.pl>, [redacted] <[redacted]@bia.mofnet.gov.pl>, [redacted] <[redacted]@dgs.pl>, [redacted] <[redacted]@ms.ro>, [redacted] <[redacted]@mfa.rs>, [redacted] <[redacted]@regeringskansliet.se>, [redacted] <[redacted]@gov.si>, [redacted] <[redacted]@uvzsr.sk>, [redacted] <[redacted]@lapdk.gov.tr>, [redacted] <[redacted]@dh.qsi.gov.uk>
 Cc: [redacted] <[redacted]@ec.europa.eu>
 Datum: 27-03-2015 18:20
 Onderwerp: Follow-up Expert group on tobacco policy 13 March 2015

Dear All,

Please, find the draft summary record from the meeting of the Expert group on tobacco policy on 13 March 2015 for **possible comments by 14 April**. The intention is thereafter to publish the minutes in the Expert group register and on the SANTE web site.

As agreed in the Expert Group meeting, please also find some additional information on **CEN new Technical Committee on E-Cigarettes**:

In January 2015, CEN created new Technical Committee CEN/TC 437 'Electronic cigarettes and e-liquids'. French member, AFNOR, holds the secretariat of this new body.

The Technical Committee aims at developing European Standards dealing with safety aspects for both e-cigarettes (mechanical, thermal, electrical and chemical hazards etc.) and e-liquid (the content of chemicals including nicotine and formaldehyde, black listed components: heavy metals, allergens etc.), as well as analytical methods providing a basis for determination and quantification of all chemical components stated in the requirements relating to safety of these products.

The first meeting will take place in Paris on 22 June 2015. As regards your potential participation, please note that public authorities, like all national stakeholders, can participate in CEN work through their National standardisation body (NSB). <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:279:0015:0017:EN:PDF>

If you want to participate in CEN work, you should contact directly your NSB. Public authorities may then participate in CEN work as "a members of national delegation" or as "experts" nominated by the relevant NSB.

Public authorities (like no other stakeholder) cannot participate in CEN work without agreement/nomination from the relevant NSB. The Commission cannot co-ordinate any such participation.

We would appreciate if you keep us informed about your envisaged involvement in the E-Cigarette

Technical Committee work. As agreed in the Expert meeting we also wish to inform you about CEN/CENELEC in relation to e-cigarettes.

Finally, we also agreed in the meeting that we would send you some questions on **laboratory capacity** and on the **most commonly used additive**. We would appreciate any feedback on these questions **by 14 April**.

- On laboratory capacity you will find questions in a separate attachment to this e-mail.
- In relation to Article 6(2) we would appreciate if you could please send us any information on the most commonly used additives by weight or number (or at least a list of ingredients/additives used in the products on your markets and indicate the frequency of use (by weight or number)).

Please reply to the SANTE D4 mail box in copy.

Many thanks and best wishes,

On behalf of the Tobacco team

[Redacted]
Team leader – Tobacco control

Unit D4 - Substances of human origin and Tobacco control
Health and Food Safety DG (SANTE) - European Commission
✉ [Redacted]@ec.europa.eu

Office F101-8/62
B-1049 BRUSSELS
Tel: [Redacted]
[Redacted]@ec.europa.eu

The views expressed are purely those of the writer and may not in any circumstances be regarded as stating an official position of the European Commission. This message may contain personal and other confidential data that are entrusted to the recipients specified in the header of the message

(Zie het bijgevoegde bestand: MS laboratory capacity questionnaire.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: DRAFT Public Summary Record_clean.pdf)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

MS questionnaire – laboratory capacity for tobacco regulation

In the context of the 2nd meeting of the group of experts on tobacco policy was raised the issue of laboratory capacity of Member States for analysis of composition of marketed tobacco products. A number of MS's showed interest in mapping the; laboratory capacity in various MS's. In this regard we would be grateful if you could provide us with responses to the following questions:

Participant details

Please provide the contact details of the person who completed this survey

Member state:

Name:

Position:

Telephone:

Contact email:

1. Tobacco Product Directive 2001/37/EC requires manufacturers and importers of tobacco products to report on the ingredients used in their products. For identification of individual ingredients or validation of reported quantities you can make use of:

(Please place an X in the bracket and a response in the boxes applicable, multiple replies possible)

- ☐ In-house laboratory which belongs to our institution/ministry;
- ☐ Laboratory run by other governmental institution (e.g. customs);
- ☐ External independent laboratory on contractual basis;
- ☐ Other laboratory (in other MS, industry laboratory) – please specify below;
- ☐ We have no access to laboratory capable of analyzing ingredients in tobacco products.

Further information (measurement performed, laboratory(-ies) description, laboratory certifications, etc.):

1. Directive 2001/37/EC sets maximum limits for tar, nicotine and carbon monoxide yields of cigarettes and requires the industry to use defined ISO measurement methods. For regulatory verification of the reported TNCO values you can make use of (please consider in your response ALL accessible laboratories notwithstanding their (non-)inclusion in the list of Approved tobacco testing laboratories published at http://ec.europa.eu/health/tobacco/law/manufacturing/label_lab_en.htm):

(Please place an X in the bracket and a response in the boxes applicable, multiple replies possible)

- ☐ In-house laboratory which belongs to our institution/ministry;
- ☐ Laboratory run by other governmental institution (e.g. customs);
- ☐ External independent laboratory on contractual basis;
- ☐ Other laboratory (in other MS, industry laboratory) – please specify below;
- ☐ We have no access to laboratory capable of analyzing ingredients in tobacco products.

Further information (measurement performed, laboratory(-ies) description, laboratory certifications, etc.):

3. Please indicate below any additional laboratory capacity in your country of relevance for regulation of tobacco products (measurement of emissions other than TNCO, measurement of environmental smoke etc.). Alternatively indicate whether you are considering enhancing your laboratory capacity in the context of implementation of the revised Tobacco Product Directive 2014/40/EU.

Response:

THANK YOU FOR YOUR COLLABORATION!



EUROPEAN COMMISSION
HEALTH AND FOOD SAFETY DIRECTORATE-GENERAL

Health systems and products
Substances of human origin and Tobacco control

2ND MEETING OF THE GROUP OF EXPERTS ON TOBACCO POLICY **established under Commission Decision C(2014) 3509**

Draft Summary Record

Meeting date: 13 March 2015, 10.00 – 17.00
BRUSSELS, ALBERT BORCHETTE (CCAB), RUE FROISSART 36,
Meeting room 1C

This was the second meeting of the Expert Group on Tobacco Policy established under Commission Decision C(2014) 3509.

The meeting focused on the new Tobacco Products Directive (TPD) and its implementation. The main purpose was to discuss and update the parties on the implementation process of the TPD, both regarding the Commission's work on implementing acts and the Member States' progress in transposition.

The Commission introduced the main developments since the last Expert Group meeting held on 13 June 2014. An ambitious indicative implementation plan, which aims at the adoption of five legal acts by the end of 2015 and two more before the transposition deadline of 20 May 2016, has been published on the SANTE website. The Commission is exploring the use of legal instruments that would not require national transposition. Member States welcomed this approach.

The Commission stressed the need for a joint effort from both the Member States and the Commission in order to succeed in the timely transposition/implementation of the TPD. The Commission also reiterated its readiness to assist the Member States in the transposition. . Member States were also encouraged, in the context of the transposition of the TPD, to look at other aspects of tobacco control, such as smoke-free environment, advertising and taxation.

The Commission gave presentations on on-going work with implementing measures, focusing on the process to date, the main elements and the next steps as regards ingredients, electronic cigarettes, packaging & labelling as well as traceability and security features. Various studies and preparatory work in these fields are under way to ensure that the secondary legislation is

adopted in a timely manner. The Commission also presented, in broad terms, its preliminary reflections on what to be put into the secondary legislation to be adopted 2015/2016.

For packaging and labelling of RYO tobacco the external contractor gave a presentation where certain health warnings (information message and general warning) could be positioned on the various packaging types. The presentation also covered the design of the combined health warnings on cigarettes and RYO tobacco.

On ingredients reporting it was announced that the draft data dictionaries would be finalised soon. The main discussion point was how to ensure the creation of a consistent data set that would allow comparison of data across Member States. As regards the test panels for determining products with a characterising flavour Member States were consulted on the issues “consumer v. expert panel”, base line and “smoking v. smelling”.

For electronic cigarettes the notification format was at the centre of the discussions (see above on ingredients reporting). The Commission also informed about the recently launched study on technical specifications for the refill mechanisms and risks to public health associated with the use of refillable electronic cigarettes. Member States were informed about the standardisation work at CEN.

On illicit trade the Commission explained that the feasibility study for track and trace would soon be finalised. It was announced that the document will be shared with Member States as soon as possible. Also the opinion of the stakeholders concerned will be sought.

Member States were asked to reflect on these issues and to send possible additional comments within two weeks.

The Commission proposed to the group the establishment of a new Expert Subgroup (Working group) on electronic cigarettes. The Commission explained that such a Sub-group would be useful in order to discuss issues related to Art. 20 of the TPD and its implementation/transposition. The Expert Group agreed to the establishment of the Subgroup on electronic cigarettes. The Commission plans to organise two meetings of the Subgroup in 2015 (May/June and October/November 2015)

The Commission also held a question and answer session on the TPD and its implementation, and discussed the EU's and the MSs' participation in the WHO Framework Convention on Tobacco Control working groups.

The Commission underlined that it is doing its utmost to deliver timely and appropriate legal acts and thanked the participants for a successful meeting. The next Expert group meeting is scheduled for 15 October 2015. Subgroups will meet in between.

Annex I – List of Participants

Committee members

Austria	(Federal Ministry of Health)
Belgium	(FPS Public Health)
Bulgaria	(Permanent Representation to the EU)
Cyprus	(Ministry of Health)
Czech Republic	(Ministry of Agriculture)
	(Ministry of Health)
Croatia	(Ministry of Health)
Denmark	(Ministry of Health)
Estonia	(Ministry of Social Affairs)
Finland	(Ministry of Social Affairs and Health)
France	(Direction Générale de la Santé)
Germany	(BMEL)
Greece	(Ministry of Health and Social Insurance)
Hungary	(National Institute for Health Development)
Ireland	(Department of Health)
Italy	(Ministry of Health)
Latvia	(Ministry of Health)
Lithuania	(Ministry of Economy)
Luxembourg	(Ministry of Health)
Malta	(Environmental Health Directorate)
The Netherlands	(Ministry of Health, Welfare and Sport)
	(Dutch Customs)
Poland	(Ministry of Health)
	(Custom Service of the Republic of Poland)
Portugal	(General Directorate of Health)
Romania	(Ministry of Health)
Slovakia	(Public Health Authority)
Slovenia	(Ministry of Health of the Republic of Slovenia)
Spain	(Dirección General Salud Pública, Calidad e Innovación)
Sweden	(Ministry of Health and Social Affairs)
United Kingdom	(Department of Health)

Observers

Iceland	(no attendee)
Liechtenstein	(no attendee)
Republic of Macedonia	(no attendee)
Montenegro	(no attendee)
Norway	(Ministry of Health)
	(Directorate of Health)
	(Norway Mission to the EU)
Serbia	(Mission of Serbia to the EU)
Turkey	(Tobacco and Alcohol Market Regulatory Authority)
	(Permanent Delegation of Turkey to the EU)
EFTA	(EFTA secretariat)
Private experts	(Butcher & Gundersen)
	(VVA European Commission)

Commission services:



DG SANTE D4 (Chair)

DG SANTE D4

DG SANTE D4

DG SANTE D4

DG SANTE D4

DG SANTE D4

DG SANTE D4

DG SANTE D4

DG SANTE D4

DG SANTE D4



RE: TPD

[redacted] (IZV/AVM)

07-04-2015 17:13

Aan:

[redacted]@belastingdienst.nl'

Cc:

[redacted] (IZV/AVM)"

Details verbergen

Van: [redacted] (IZV/AVM)" [redacted]@minfin.nl>

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl'" [redacted]@belastingdienst.nl>

Cc: [redacted] (IZV/AVM)" [redacted]@minfin.nl>

Dank je.

Van: [redacted]@belastingdienst.n [redacted]@belastingdienst.nl]

Verzonden: dinsdag 7 april 2015 17:12

Aan: [redacted] (IZV/AVM)

CC: [redacted] (IZV/AVM)

Onderwerp: Fwd: TPD

Beste [redacted]

11.1

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker
Fiscalis middelspecialist

.....
cluster Accijns
Vaktechniek & Internationaal
Belastingdienst/Douane/ Landelijk Kantoor
Laan op zuid 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer [redacted]
Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen
.....

T -

M [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@belastingdienst.nl>

Datum: 7 april 2015 16:34:11 CEST

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: Doorst.: TPD

Hoi [redacted]

Zie de reactie van JTI over de track- en tracingpilot in Luxemburg. Geef jij dit door aan mifi?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsadviseur
[redacted]

Afdeling Vaktechniek & Internationaal
Douane/Landelijk kantoor
Cluster accijns
Belastingdienst
Laan op Zuid 45 Rotterdam A12
Postbus 3072 6401 DN Heerlen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]"

[redacted]@jti.com>

Datum: 7 april 2015 15:27:25 CEST

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl"

[redacted]@belastingdienst.nl>

Kopie: "[redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: Antw.: TPD

Geachte [redacted]

Dank u voor uw bericht.

Ter verdere verduidelijking van hetgeen ik tijdens het MoU overleg naar voren bracht wil ik u kenbaar maken dat de Belgische industrie een soort principe-akkoord met de Luxemburgse overheid heeft om een pilot te gaan starten. Deze toekomstige pilot zal zich gaan richten op 'Digital Tax Verification' samen met 'Track & Trace'. Volgens mijn informatie wordt momenteel het een en ander in stelling gebracht, waarna het project kan gaan starten. In ieder geval heeft JTI zich aan dit project gecommitteerd.

Ik zal u verder van de verdere voortgang op de hoogte brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
From: [redacted]@belastingdienst.nl

[redacted]@belastingdienst.nl]

Sent: Friday, 03 April, 2015 12:31

To: [redacted]

Cc: [redacted]@belastingdienst.nl

Subject: TPD

Geachte [redacted]

Gisteren zegde ik tijdens het MoU-overleg toe dat ik eea uit zou zoeken over de pilot track & tracing in Luxemburg.
Bij ons is niets bekend over zo'n pilot. Mocht Nederland besluiten een pilot te houden (wat ik niet verwacht), dan kunt u uw belangstelling laten blijken.
Het bestaan van de pilot in Luxemburg zal ik doorgeven aan het ministerie.

met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

.....
Afdeling Vaktechniek & Internationaal/cluster accijns
Douane/Landelijk kantoor
Belastingdienst
Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | [redacted] 12e etage
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
<http://www.douane.nl>

[redacted]
Van: [redacted] Douane/BLD
Aan: [redacted]@belastingdienst
Cc: [redacted]@iti.com>
Datum: 03-04-2015 12:17
Onderwerp: Fwd: e-mailadres

Hi [redacted] bedankt, zie CC.

Buiten reikwijdte verzoek

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Handhavingsregisseur Accijns

[redacted]
<http://www.douane.nl>

Landelijk kantoor Douane/Belastingdienst
Laan op Zuid 45 / 3072 DB Rotterdam
Postbus 3070 / 6401 DN Heerlen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl>

Datum: 3 april 2015 12:05:28 CEST

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl>," [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: e-mailadres

Hoi [redacted]

1. Heb jij het e-mailadres van [redacted]? Ik zou hem nog antwoorden mbt de TPD.

2. Ik heb mijn aantekeningen bijgevoegd, wellicht handig voor het verslag.

(Zie het bijgevoegde bestand: MoU bijeenkomst 2-4-2015
aantekeningen [redacted].docx)
met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

.....
**Afdeling Vaktechniek & Internationaal/cluster accijns
Douane/Landelijk kantoor
Belastingdienst**

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | [redacted] 12e etage
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....
M [redacted]

[redacted]
<http://www.douane.nl>

<MoU bijeenkomst 2-4-2015 aantekeningen [redacted].docx>

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and

legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Verslag overleg inz. Tabaksproduktenrichtlijn (TPD) m.b.t. verpakkingen en internetverkoop dd. 7 april 14:30-16u.

Aanwezig:

[redacted] (Douane LK)

[redacted]

[redacted] (VWS)

[redacted] (VWS)

[redacted] (FIN/DGFZ)

[redacted] (FIN/DGFZ)

Agendapunten:

1. Nieuwe etiketteringsvereisten en gevolgen accijnsverzegeling
2. Internetverkoop.

Ad 1:

EC/ Directorate-General for Health and Consumers (DG SANCO) finaliseert dit jaar een nieuwe Tabaksproduktenrichtlijn (TPD). Deze zomer wordt de sector geconsulteerd, voordat de uitvoeringshandelingen met betrekking tot de etikettering door de EC wordt bepaald in Q4 2015 (art. 9 lid 6 en 10 lid 4 TPD). De huidige zegel, van 24*43 mm, wordt dan mogelijk vervangen door een nieuwe standaard van 18*43,5mm. Relevant: de zegel mag daarbij niet overlappen met de nieuwe waarschuwingssymbolen en -foto's op de pakjes (het verbrekingsvereiste van de zegel is wrs niet langer van belang). De TPD dient 20 mei 2016 te worden geïmplementeerd. Er kan worden gekozen voor een overgangperiode van (maximaal) 3 jaar voor artikel 10, eerste lid onder e mbt. positie van accijnszegels ivm. gezondheidswaarschuwingen.

De Douane schat de tijd voor technische implementatie bij de Douane, drukkers en sector op ca. 10 maanden. Implementatie op 20 mei 2016 geniet eerste voorkeur van VWS, FIN en Douane. De precieze en definitieve specificaties moeten dan dus voor de zomer bekend zijn. Echter, publicatie van deze specificaties is voorzien in Q4 2015 => implementatie per 20 mei 2016 is daarom niet haalbaar .

Douane: er komt een EU-aanbestedingsprocedure ivm. nieuwe drukker per 1-1-2017. Daarom implementatie per 20 mei 2016 of anders per 1-1-2019. 11.1

11.1

Vraag: combineren met Track and Trace ? VWS + FIN: de specificaties van T&T zijn momenteel nog onvoldoende bekend => separaat proces.

Voorlopige conclusie VWS + FIN: 11.1

11.1

Aktiepunt Douane: Nagaan of het mogelijk is om een accijnszegel van 18*43,5 mm te drukken en of hierop de vereiste informatie gedrukt kan worden.

Ad 2:

VWS bereidt een Amvb voor ihkv. implementatie van de TPD. Een van de beleidskeuzes die in de Amvb gemaakt moet worden is de keuze tussen het verbieden van grensoverschrijdende verkoop op afstand (vooral internetverkoop) of het invoeren van een registratieplicht voor detaillisten die grensoverschrijdende verkoop op afstand verrichten.

FIN en VWS hebben onvoldoende valide bronnen om een betrouwbaar beeld te krijgen van de internetmarkt van tabaksproducten en e-sigaretten in Nederland (export vanuit Nederland, import vanuit EU , import vanuit derde landen, binnen Nederland). FIN merkt op dat vanuit accijnswetgeving import van tabak voor particulier gebruik is toegestaan indien in het land van herkomst de tabak een Nederlandse verzegeling krijgt. Dit lijkt materieel enigszins op een verbod (welke overigens nauwelijks kan worden gehandhaafd op grond van douanewetgeving).

FIN: 11.1

11.1

Voorlopige conclusie VWS+ FIN: 11.1



RE: Follow up to the 1st meeting of the EXPERT SUBGROUP on Traceability and Security Features established by the Expert Group on Tobacco Policy

22-06-2015 13:24

Aan:

[redacted]@belastingdienst.nl'

Cc:

[redacted] (IZV/AVM)"

Details verbergen

Van: [redacted] (IZV/AVM)" [redacted]@minfin.nl>

Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>

Cc: [redacted] (IZV/AVM)" [redacted]@minfin.nl>

Dank [redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl]

Verzonden: maandag 22 juni 2015 12:34

Aan: [redacted] (IZV/AVM)

Onderwerp: Fwd: Follow up to the 1st meeting of the EXPERT SUBGROUP on Traceability and Security Features established by the Expert Group on Tobacco Policy

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker
Fiscalis middelspecialist

.....
cluster Accijns
Vaktechniek & Internationaal
Belastingdienst/Douane/ Landelijk Kantoor
Laan op zuid 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer [redacted]
Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen
.....

T -

M [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] [redacted]@minvws.nl>

Datum: 7 mei 2015 09:49:28 CEST

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl>,
[redacted]@nvwa.nl>

Kopie: [redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Follow up to the 1st meeting of the EXPERT SUBGROUP on Traceability and Security Features established by the Expert Group on Tobacco Policy

t.i.

Van: [redacted]@ec.europa.eu [redacted]

[redacted]@ec.europa.eu]

Verzonden: maandag 4 mei 2015 11:24

Aan: [redacted]@bmq.qv.at; [redacted]@mbq.qv.at; [redacted]@health.belgium.be;

[redacted]@mee.government.bg; [redacted]@mee.government.bg;

[redacted]@mee.government.bg; [redacted]@cytanet.com.cy;

[redacted]@mphs.moh.gov.cy; [redacted]@mze.cz; [redacted]@bmel.bund.de; [redacted]@sum.dk;

[redacted]@sm.ee; [redacted]@moh.gov.qr; [redacted]@msssi.es; [redacted]@msssi.es;

[redacted]@msssi.es; [redacted]@stm.fi; [redacted]@stm.fi; [redacted]@stm.fi; [redacted]

[redacted]@sante.gouv.fr; [redacted]@sante.gouv.fr; [redacted]@miz.hr;

[redacted]@hziz.hr; [redacted]@miz.hr; [redacted]@oth.antsz.hu;

[redacted]@oefi.antsz.hu; [redacted]@health.gov.ie; [redacted]@sanita.it;

[redacted]@sam.lt; [redacted]@ms.etat.lu; [redacted]@vm.gov.lv; [redacted]@gov.mt;

[redacted]@mz.gov.pl; [redacted]@dqs.pt;

[redacted]@dqs.pt; [redacted]@ms.ro; [redacted]@regeringskansliet.se;

[redacted]@gov.si; [redacted]@gov.si; [redacted]@uvzsr.sk; [redacted]@dh.qsi.gov.uk;

[redacted]@bmeia.qv.at; [redacted]@bmeia.qv.at; [redacted]@diplobel.fed.be;

[redacted]@diplobel.fed.be; [redacted]@diplobel.fed.be; [redacted]@bg-

permrep.eu; [redacted]@bg-permrep.eu; [redacted]@miz.hr; [redacted]@mvrep.hr;

[redacted]@mvrep.hr; [redacted]@mphs.moh.gov.cy; [redacted]@mphs.moh.gov.cy;

[redacted]@mfa.gov.cy; [redacted]@mzv.cz; [redacted]@embassy.mzv.cz;

[redacted]@um.dk; [redacted]@um.dk; [redacted]@mfa.ee; [redacted]@mfa.ee;

[redacted]@formin.fi; [redacted]@formin.fi; [redacted]@diplomatie.gouv.fr;

[redacted]@diplomatie.gouv.fr; [redacted]@brue.auswaertiges-amt.de; [redacted]

[redacted]@brue.auswaertiges-amt.de; [redacted]@eu-vertretung.de; [redacted]@rp-grece.be;

[redacted]@rp-grece.be; [redacted]@rp-grece.be; [redacted]@mfa.gov.hu;

[redacted]@mfa.gov.hu; [redacted]@dfa.ie; [redacted]@dfa.ie; [redacted]@rpue.esteri.it;

[redacted]@rpue.esteri.it; [redacted]@mfa.gov.lv; [redacted]@mfa.gov.lv;

[redacted]@mfa.gov.lv; [redacted]@eu.mfa.lt; [redacted]@eurep.mfa.lt;

[redacted]@mae.etat.lu; [redacted]@ms.etat.lu; [redacted]@ms.etat.lu;

[redacted]@gov.mt; [redacted]@gov.mt; [redacted]@minbuza.nl; [redacted]@msz.gov.pl;

[redacted]@msz.gov.pl; [redacted]@reper-portugal.be; [redacted]@reper-portugal.be;

[redacted]@rpro.eu; [redacted]@rpro.eu; [redacted]@mzv.sk; [redacted]@mzv.sk;

[redacted]@gov.si; [redacted]@gov.si; [redacted]@reper.maec.es; [redacted]@reper.maec.es;

[redacted]@reper.maec.es; [redacted]@gov.se; [redacted]@gov.se;

[redacted]@minbuza.nl; [redacted]@mzv.sk; [redacted]@fco.gov.uk;

[redacted]@fco.gov.uk; [redacted]@utn.stir.is; [redacted]@mfa.is;

[redacted]@bru.rep.llv.li; [redacted]@bru.llv.li; [redacted]@mfa.no;

[redacted]@mfa.no; [redacted]@efta.int; [redacted]@efta.int; [redacted]@vel.is;

[redacted]@mfa.gov.me; [redacted]@mfa.gov.mk; [redacted]@utn.stir.is;

[redacted]@mfa.gov.me; [redacted]@mfa.rs; [redacted]@mfa.gov.tr; [redacted]@hod.dep.no;

[redacted]@tapdk.gov.tr; [redacted]@tapdk.gov.tr; [redacted]@ab.gov.tr

CC: [redacted]@ec.europa.eu; [redacted]@ec.europa.eu; [redacted]

[redacted]@ec.europa.eu

Onderwerp: Follow up to the 1st meeting of the EXPERT SUBGROUP on Traceability and Security Features established by the Expert Group on Tobacco Policy

Dear all,

Following the Expert Subgroup on Traceability and Security Features that took place on 10 December 2014, please find attached the final version of the summary record which has been agreed with members of the subgroup and circulated to them. The summary record and meeting agenda have also been published on the Register of Commission Expert Groups, at the following link: <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetailDoc&id=18171&no=1>

Kind regards,

On behalf of [redacted]

Unit D4 - Substances of human origin and Tobacco control
Health and Food Safety DG (SANTE) - European Commission



[redacted]
F101 08/58, B-1049 BRUSSELS

Het kernministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verhuist naar De Resident. Het bezoekadres is vanaf 1 juni 2015: Parnassusplein 5, Den Haag. De telefoonnummers (algemeen 070-3407911) en het postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag) van het ministerie blijven hetzelfde.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

Ministerie van Financiën
Directoraat-generaal voor Fiscale Zaken
Directie Internationale Zaken & Verbruiksbelastingen
T.a.v.
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Datum: Den Haag, 22 mei 2015

Onderwerp: Uitvoeringstechnische vraag over het formaat van het accijnszegel

Geachte

In reactie op uw bericht van 19 mei jl. berichten de geadresseerden Stichting Sigarettindustrie (SSI), Vereniging Nederlandse Kerftabakindustrie (VNK) en Philip Morris Benelux BVBA u het volgende:

De implementatie van de nieuwe Tabaksproductenrichtlijn (Richtlijn 2014/40; hierna: de TPD) stelt de industrie én de wetgever voor de nodige uitdagingen. Een daarvan betreft de accijnszegel.

Wij hechten eraan om eerst en vooral ons (ook eerder richting het Ministerie van Financiën gedane) pleidooi te herhalen voor de invoering van digitale accijnszegels. Hierover is diverse malen overlegd met de betrokken overheidsdiensten, maar tot onze spijt is er tot dusver weinig concrete voortgang op dit terrein geboekt. De invoering van digitale accijnszegels zou de administratieve lasten voor de overheid en het bedrijfsleven sterk verkleinen en zou tegemoet komen aan de problemen die implementatie van de TPD, in combinatie met de huidige regels omtrent accijnszegels, met zich meebrengt. Naast het verkleinen van de administratieve lasten zal de invoering van digitale accijnszegels ook bijdragen aan het verduurzamen van de productieketen. We blijven te allen tijde bereid om verder in overleg te treden over de invoering van digitale accijnszegels.

Per 20 mei 2016 dienen de nationale regels ter implementatie van de TPD in Nederland van kracht te worden. De vereiste uit de TPD om 65% van de oppervlakte van de voor- en achterzijde van een sigarettapakje vanaf de bovenzijde te voorzien van een gecombineerde gezondheidswaarschuwing verhoudt zich niet met de Nederlandse regels omtrent de plaatsing van de accijnszegel.

Elke verandering aan de huidige generatie (papieren) accijnszegels zal voor fabrikanten significante investeringen in nieuwe machines noodzakelijk maken, met name in zogenaamde 'tax stamper units'; deze zijn slechts beperkt voorhanden. Daar de gehele industrie dit soort machines zou moeten aanschaffen zullen fabrikanten bovendien de flexibiliteit moeten hebben om dergelijke investeringen over een langere periode te spreiden. Bovendien is het essentieel dat er voor dit complexe probleem in de EU een gelijkwaardige oplossing wordt gevonden. Tenslotte is het doel van de TPD om wetgeving te harmoniseren in plaats van te komen tot een lappendeken van nationale, onderling tegenstrijdige, bepalingen.

De Europese wetgever onderkende deze complexiteit; daarom werd in artikel 10 lid 1 sub e(i) TPD een oplossing gecreëerd om Lidstaten die nog gebruik maken van papieren accijnszegels de mogelijkheid te bieden een overgangperiode van 3 jaar vanaf 20 mei 2016 in te stellen. Gedurende die periode dient de accijnszegel direct boven de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen te worden geplaatst (dus zonder deze te bedekken).

Uit het bovenstaande moge blijken dat het absoluut noodzakelijk is deze overgangperiode toe te kennen. Wij vragen u middels dit bericht dan ook om ons - via afstemming met het eerstverantwoordelijke departement - te bevestigen dat deze overgangperiode (3 jaar vanaf 20 mei 2016) zal worden toegepast. Een dergelijk verzoek deden de SSI, de VNK en Philip Morris Benelux BVBA overigens reeds in hun gezamenlijke brieven aan Staatssecretaris Van Rijn van 21 januari 2015 en 11 maart 2015 (van eerstgenoemde brief werd een afschrift verzonden aan Staatssecretaris Wiebes). Helaas hebben de afzenders daarop tot dusver geen beleidsinhoudelijke reactie mogen ontvangen. Nogmaals: door de verstreken tijd is het inmiddels noodzakelijk de genoemde overgangperiode te hanteren om tijdig aan de TPD-bepalingen te kunnen voldoen.

De overgangperiode van drie jaar geeft uw Ministerie de ruimte om samen met fabrikanten in kaart te brengen hoe de accijnsheffing na die drie jaar vorm zou moeten krijgen. Zoals hierboven al beschreven pleiten de fabrikanten er met nadruk voor dat in 2019 wordt overgegaan op digitale accijnszegels.

Uiteraard zijn wij beschikbaar voor een nadere toelichting op het bovenstaande.

Namens de Stichting Sigarettenindustrie, Vereniging Nederlandse Kerftabakindustrie en Philip Morris Benelux BVBA,
Hoogachtend,



drs.

Vicevoorzitter Stichting Sigarettenindustrie (en haar leden: British American Tobacco Benelux, Japan Tobacco International en Imperial Tobacco Netherlands),



Directeur/vicevoorzitter Vereniging Nederlandse Kerftabakindustrie (en haar leden: Van Nelle Tabak Nederland B.V., BAT Niemeyer B.V., Heupink & Bloemen Tabak B.V. en Landewyck Tabak Holland),



Director Corporate Affairs Nederland
Philip Morris Benelux BVBA



Fw: Tobacco Products Directive

aan:

22-06-2015 14:15

Details verbergen

Van: [redacted] Douane/BLD

Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted]

[redacted] @Belastingdienst, [redacted]

[redacted] @Belastingdienst, [redacted]

[redacted] @Belastingdienst

Overzicht: Dit bericht is doorgestuurd.

1 Attachment



draft analysis of the report.docx

Ter info.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Handhavingsregisseur Accijns

.....
Landelijk kantoor / Handhavingsregie

Douane

Belastingdienst

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer 12e etage
postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

T

[redacted] @belastingdienst.nl

<http://www.douane.nl>

----- Doorgestuurd door [redacted] /Douane/BLD op 22-06-2015 14:15 -----

Van: [redacted] @yahoo.com>

Aan: [redacted] @minbuza.nl>

Cc: [redacted] @belastingdienst.nl>

Datum: 22-06-2015 14:13

Onderwerp: Tobacco Products Directive

Dear [redacted]

Once again many thanks for meeting me last week and for allowing me to set out for you the concerns of the industry regarding some options as set out in the consultant's final report on tracking and tracing and for security features. As promised I attach for your information a copy of the industry position which advocates that for track and trace account should be taken of the existing systems already in place in the legally binding agreements with the EU and Member States and that flexibility should be shown to allow all players to find a technical solution as best fits their business needs.

Regarding the security feature the industry notes that the final report does not take into consideration more advanced digital technologies relying only on paper based markers attached to the package. This the industry believes is a major shortcoming in the

consultants report.

I appreciate that you are not dealing directly with this file and I am taking the liberty of copying this mail to your colleague [redacted] and would appreciate your administration's support of the industry position and if possible to articulate to the Commission at the next meeting of the expert group the need for flexibility when drafting the implementing and delegated acts.

Once again many thanks for your understanding and cooperation. I look forward to meeting you again on my return to Brussels in July when we can take stock of the state of play.

Kind Regards

[redacted] (*Zie het bijgevoegde bestand: draft analysis of the report.docx*)



RE: Betr: RE: consultatiedocument TPD/Track & Trace
[redacted] (IZV/AVM)

06-07-2015 13:44

Aan:

[redacted]@belastingdienst.nl'

Cc:

[redacted]@belastingdienst.nl", [redacted] (IZV/AVM)"

Details verbergen

Van: [redacted] (IZV/AVM)" [redacted]@minfin.nl>

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>

Cc: [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] (IZV/AVM)" [redacted]@minfin.nl>

Eens mbt D10,

Ik loop nog ff naar [redacted] en mi zijn we er dan wel uit. Ik laat het [redacted] ook nog ff zien.

Tnx

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [mailto:[redacted]@belastingdienst.nl]

Verzonden: maandag 6 juli 2015 13:35

Aan: [redacted] (IZV/AVM)

CC: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (IZV/AVM); [redacted] (IZV)

Onderwerp: Betr: RE: consultatiedocument TPD/Track & Trace

Hoi [redacted]

Het klopt dat er afgelopen vrijdag mn bij de bespreking van optie 1 wel een nuance is voorgesteld wvb de verstrekking van de unique identifier door een derde partij ipv door de industrie zelf. Dit zou de handhaving en de integriteit ten goede komen art 11 [redacted] Maar voor de duidelijkheid: op de meeting van afgelopen vrijdag is niets afgesproken. Het was meer een uitwisseling van info en gezichtspunten.

Dan nog even wvb vraag D10.

art 11

Zie ook het eigen verslag van de meeting.

Met vriendelijke groet,,

[redacted]
Beleidsmedewerker
Fiscals middelspecialist accijns

.....
cluster Accijns
Vaktechniek & Internationaal
Belastingdienst/Douane/ Landelijk Kantoor
Laan op zuid 45 | 3072DB | Rotterdam | Kamer [redacted]
Postbus 3070 | 6401DN | Heerlen

T -

M [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

06-07-2015 om 12:27

[redacted] (IZV--06-07-2015 12:27:18--Dubbel met mail hieronder van

Van [redacted] (IZV/AVM)" [redacted]@minfin.nl>
Aan [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>
Cc [redacted] (IZV)" [redacted]@minfin.nl>, [redacted] (IZV/AVM)" [redacted]@minfin.nl>

@belastingdienst.nl @belastingdienst.nl>
 Datum: 06-07-2015 12:27
 Onderwerp: RE: consultatiedocument TPD/Track & Trace

Hoi ,

11.1

11.1

Dank

Which entity should be responsible for?

	Economic operator involved in the tobacco trade without specific supervision	Economic operator involved in the tobacco trade supervised by the third party by the auditor	Economic operator involved in the tobacco trade supervised by the authorities	Independent third party	No opinion
*Generating serialized unique identifiers	Matrix answer row 2 column 2	Matrix answer row 2 column 3	Matrix answer row 2 column 4	Matrix answer row 2 column 5	Matrix answer row 2 column 6
*Marking products with serialized unique identifiers on the production line	Matrix answer row 3 column 2	Matrix answer row 3 column 3	Matrix answer row 3 column 4	Matrix answer row 3 column 5	Matrix answer row 3 column 6
*Verifying if products are properly marked on the production line	Matrix answer row 4 column 2	Matrix answer row 4 column 3	Matrix answer row 4 column 4	Matrix answer row 4 column 5	Matrix answer row 4 column 6
*Scanning products upon dispatch from manufacturer's/importer's warehouse	Matrix answer row 5 column 2	Matrix answer row 5 column 3	Matrix answer row 5 column 4	Matrix answer row 5 column 5	Matrix answer row 5 column 6
*Scanning products upon receipt at distributor's/wholesaler's premises	Matrix answer row 6 column 2	Matrix answer row 6 column 3	Matrix answer row 6 column 4	Matrix answer row 6 column 5	Matrix answer row 6 column 6

*Scanning products upon dispatch from distributor's/wholesaler's premises

Matrix answer
row 7 column 2

Matrix answer
row 7 column 3

Matrix answer
row 7 column 4

Matrix answer
row 7 column 5

Matrix answer
row 7 column 6

*Aggregation of products

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@minvws.nl]

Verzonden: maandag 6 juli 2015 12:09

Aan: [redacted] (IZV/AVM)

CC: [redacted] (IZV); [redacted] (IZV/AVM);
[redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted]@belastingdienst.nl'

Onderwerp: RE: consultatiedocument TPD/Track & Trace

Beste [redacted]

Ik heb bij D8 als opmerking toegevoegd: Supervision of economic operators is necessary for system integrity.

Ook stel ik voor om bij vraag D8 na '*Generating serialized unique identifiers*' te kiezen voor een onafhankelijke derde partij. Dit sluit aan bij wat is besproken in de subgroep over track & trace van 3 juli, begrijp ik van [redacted]

Hier vinden jullie de nieuwe versie: <https://ec.europa.eu/eusurvey/runner/0bbd8b74-8892-4e06-8b5d-a8eb7539368b?draftid=2ef1671b-061a-4a43-90f5-0bbbed705db5e>

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (IZV/AVM) [mailto:[redacted]@minfin.nl]

Verzonden: donderdag 2 juli 2015 12:25

Aan: [redacted]

CC: [redacted] (IZV); [redacted] (IZV/AVM);
[redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted]@belastingdienst.nl'

Onderwerp: consultatiedocument TPD/Track & Trace

Beste [redacted]

Bijgaand het besproken consultatiedocument. Je kunt het raadplegen via onderstaande link.

Ivm de vakantieperiode willen we het graag dinsdag as sturen ri DG Sante. Wij hebben het document ingevuld cf hetgeen we besproken hebben, dwz liever optie 1 of 2 (waarbij 2 beter scoort op integriteit) en afkeur van optie 3 en 4. De technische vragen zijn beantwoord met 'no opinion'. Mocht je opmerkingen of wensen hebben, dan vernemen we dat graag vóór dinsdag.

Bel me gerust als je vragen hebt.

Collegiale groet,

[redacted]

Ps. de link:

<https://ec.europa.eu/eusurvey/runner/0bbd8b74-8892-4e06-8b5d-a8eb7539368b?draftid=2ef1671b-061a-4a43-90f5-0bbbed705db5e>

let op, svp niet op 'submit' drukken. Mocht je iets willen wijzigen, dan kan je het document aanpassen en opslaan als 'draft'. Dan krijg je een nieuwe link welke je naar jezelf en ons kunt mailen. Tnx ☺

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@minvws.nl]

Verzonden: dinsdag 23 juni 2015 10:33

Aan: [redacted] (IZV/AVM)

CC: [redacted] (IZV); [redacted] (IZV/AVM);
[redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted]@belastingdienst.nl'

Onderwerp: Positie waarschuwingsboodschappen

Beste [redacted], [redacted] en [redacted]

Goed om te weten. Fijn dat jullie het consultatiedocument invullen. Ik zie het graag tegemoet.

De Europese Commissie heeft een concept *implementing decision* opgesteld over de positie van de gecombineerde waarschuwingen op shagpakjes. Willen jullie kijken of bijgaand voorstel werkbaar is met het oog op de plaatsing van de accijnszegel?

Op 2 juli gaan [redacted] en ik naar Brussel om onder andere dit voorstel te bespreken. Het zou daarom fijn zijn als jullie uiterlijk 30 juni reageren.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (IZV/AVM) [mailto:[redacted]@minfin.nl]

Verzonden: maandag 22 juni 2015 14:11

Aan: [redacted]

CC: [redacted] (IZV); [redacted] (IZV/AVM);
[redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted]@belastingdienst.nl'

Onderwerp: stukken dg sante track & trace

Hay [redacted]

Nav vanmorgen hebben wij eea nagezocht in de mailcommunicatie vanuit EC/DG Sante.

De stukken over TPD/Track & Trace zijn door DG Sante oa verzonden naar VWS collegae [redacted] Op basis van deze mailcommunicatie kunnen we niet concluderen dat DG Sante FIN heeft aangeschreven als hoofdverantwoordelijk departement.

Wat betreft het consultatiedocument, dat vullen wij verder in cf. hetgeen we besproken hebben en sturen we je nog even toe voordat het retour gaat ri EC/DG Sante.

Veel dank nogmaals en succes morgen met het AO 'tabak'.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ps. indien je ons nodig hebt bij het AO tabak kan je ons het beste telefonisch bereiken : [redacted] (06-[redacted]) en [redacted] (06-[redacted]).

Het kernministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verhuist naar De Resident. Het bezoekadres is vanaf 1 juni 2015: Parnassusplein 5, Den Haag. De telefoonnummers (algemeen 070-3407911) en het postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag) van het ministerie blijven hetzelfde.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

Het kernministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verhuist naar De Resident. Het bezoekadres is vanaf 1 juni 2015: Parnassusplein 5, Den Haag. De telefoonnummers (algemeen 070-3407911) en het postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag) van het ministerie blijven hetzelfde.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Verslag Bijeenkomst Subgroup Tracking and Tracing of Tobacco Products and security features

3 juli 2015

(tenzij anders vermeld, is door ons niet deelgenomen aan de discussie)

Introductie

Cie benadrukt nogmaals belang van het terugdringen smokkel zowel voor volksgezondheid en accijns.

Vandaag wordt de Feasibility study en de vragenlijst besproken.

OLAF geeft een toelichting.

TAXUD is namens Cie ook aanwezig.

Feasibility Study

Nogmaals toelichting hoe onderzoek heeft plaatsgevonden en uitleg over de 4 opties. Deze opties kunnen al dan niet gecombineerd worden toegepast maar de keuze voor een andere optie blijft ook open. Bij de keuze voor de voorgestelde 4 opties is o.a rekening gehouden met administratieve lasten en de mogelijke integratie met andere systemen tbv bijvoorbeeld belastingdoeleinden.

Presentatie

Traceability

- Optie 1: 11.1

11.1

- Optie 2: 11.1

11.1

- Optie 3: 11.1

- Optie 4: 11.1

Security feature

- Toelichting 4 opties. 11.1

Kosten/baten analyse

- Een deel van de kosten voor de verschillende opties zijn hetzelfde voor alle optie. Een deel is variabel (aanbrengen en maken van codes, labels, etc). Daarom slechts kleine verschillen tussen opties.

- 10.2 a

Conclusie

- De voorzitter concludeert dat volledige TT mogelijk is; dat er geen "one size fits all solution is; dat opbrengsten de kosten dekken en dat sommige oplossingen nader uitgewerkt moeten worden.

Geen nieuwe informatie, dit is vorige keer ook toegelicht en staat ook in het rapport.

Presentatie wordt nagestuurd.

Discussievragen

1) Should the marking process be carried out by the tobacco industry?

- Uit de discussie blijkt dat MS de tabaksindustrie niet per se willen uitsluiten. Zij hebben al geïnvesteerd en ervaring met TT gelet op de bestaande overeenkomsten met EU. Zij moeten / kunnen de "marking" op de producten aanbrengen. Met deze richting van de beantwoording zijn wij het eens.
- Er moet ook worden onderzocht wat de gevolgen zijn als de industrie wordt uitgesloten. Wanneer optie 1 wordt gekozen dan 11.1

11.1

- UK: 10.2.a en 10.2.g
10.2.a en 10.2.g
- Letland: 10.2.a en 10.2.g
- Ierland: 10.2.a en 10.2.g
- Luxemburg: 10.2.a en 10.2.g
10.2.a en 10.2.g
- Zweden: 10.2.a en 10.2.g
10.2.a

Conclusie: 10.2.a en 11.1
10.2.a en 11.1
10.2.a en 11.1

2) Should preference be given to a single provider or the accreditation system (for issuing UID, independent data storage)?

- Denemarken: 10.2.a en 10.2.g
- Kanttekening Nederland: 10.2.a en 10.2.g
- Oostenrijk: 10.2.a en 10.2.g
10.2.a en 10.2.g
- Duitsland: 10.2.a en 10.2.g
10.2.a en 10.2.g
10.2.a en 10.2.g

3) Should the data exchanges take place on the basis of the pre-existing standards (e.g. GS1) or the open standards and the Commission defined data dictionary.

- Nederland licht toe dat 10.2.a en 10.2.g
10.2.a en 10.2.g
10.2.a en 10.2.g
10.2.a en 10.2.g
- Cie interpreteert dat als 10.2.g

4) How should the independent data storage be organized (centralized or decentralized (geographical or product oriented))?

- UK: 10.2.a
- Oostenrijk: 10.2.a en 10.2.g
- Cie: dus 10.2.g

5) Should the security feature be "affixed" (stamp like), printable or possible both (in combination or rotationally)?

- Luxemburg: 10.2.a en 10.2.g
- UK: 10.2.a en 10.2.g
- Nederland geeft aan 10.2.a en 10.2.g
10.2.a en 10.2.g
- Oostenrijk: 10.2.a en 10.2.g
- Polen: 10.2.a en 10.2.g
- UK: 10.2.a en 10.2.g
10.2.a en 10.2.g

Envisaged follow-up study (n.a.v. ingevulde vragenlijsten)

Toelichting vragenlijst (ingevulde vragenlijst door NL al ingestuurd)

Indiening kan tot 30 juli

14 augustus eerste resultaten (afhankelijk van aantal ontvangen vragenlijsten)

Aan het einde van de herfst 2015, summary of comments.

Next steps

Volgende bijeenkomst: dec 2015 – feb 2016 (waarschijnlijk jan 2016)

Impact assessment – 2016

"Milestone prior to drafting the legal acts:

- review of the study in view of the stakeholders consultation;
- selection of the option for traceability and for the security features;
- work on technical standards."

Illicit Trace Protocol and Agreements with Tobacco Industry

Toelichting op overeenkomst met 4 grote producenten (PMI, BAT, IT, JTI) om smokkel tegen te gaan. Overeenkomst met PMI komt over een jaar tot een einde. 11.1

11.1

Implementatie FCTC protocol to Eliminate Illicit Trade in Tobacco Products.

Op 9 december heeft EU dit protocol ondertekend. Het Protocol moet nog door veel partijen geïmplementeerd en geratificeerd worden.

De implementatie gaat nog naar het EP. Voor nu een "white support" voor het protocol.

Welke Aspecten van het protocol moeten worden geïmplementeerd?, o.a.:

- vergunningenstelsel voor sigarettenmachines. Taxwarehouses hebben al een vergunning dus dat is gedekt. Andere machine producenten zijn nog niet gedekt door een vergunning.
- record keeping free zone
- sanctiemaatregelen
- administration

Invulling van deze aspecten veelal aan individuele landen overgelaten.

- Nadruk van het protocol is the implementatie van artikel 8(T&T). Artikel 15 en 16 van de TPD is de uitwerking daarvan 11.1

11.1

De FCTC moet wereldwijd worden ingevoerd en de Cie spreekt haar hoop uit dat systemen aansluiten bijvoorbeeld als communautaire producten worden uitgevoerd naar niet EU landen.

8 landen hebben dit nieuwe protocol geratificeerd, 15 willen dit gaan doen (China, Qatar, Oostenrijk, Spanje). Rest van lidstaten moeten het nog ratificeren. 11.1

Rondvraag / overig

UK 10.2.a en 10.2.g

10.2.a en 10.2.g

10.2.a en 10.2.g

wordt gekozen dan 10.2.a en 10.2.g

10.2.a en 10.2.g

Belgie – 10.2.a en 10.2.g

Cie – 10.2.a en 10.2.g

Sluiting

Indruk van de bijeenkomst:

11.1

11.1

Informeel overleg:

O.a. Spanje en Oostenrijk zijn in deze vergadering door de Douane vertegenwoordigd. Dit heeft niet te maken met taxation of EMCS. Anders dan in Nederland ligt de handhaving van alle regels mbt producten bij de Douane en niet zoals in Nederland bij een handhavingsdienst als de NVWA.

Belgie neemt komende maand een besluit over invoering van het "digitale" zegel. Het gaat dan om een zegel (papier) met een digitaal kenmerk erop.

10.2.a

10.2.a

MEMORANDUM ACCIJSZEGELS

- De nieuwe Tabaksproductenrichtlijn (Richtlijn 2014/40, hierna: de Richtlijn) stelt eisen aan de verpakking van tabaksproducten die hun weerslag hebben op het gebruik van de accijszegel. De Richtlijn dient in de Nederlandse wetgeving te zijn omgezet op ten laatste 20 mei 2016.
- Philip Morris Benelux is voorstander van de invoering van digitale accijszegels, die immers voor zowel de overheid als voor het bedrijfsleven veel bedrijfseconomische voordelen bieden ten opzichte van de huidige papieren zegels.
- Uitgaande van een situatie waarin ook in de nabije toekomst nog met papieren zegels zal worden gewerkt is het volgende van belang:
- De Richtlijn vereist gecombineerde gezondheidswaarschuwingen (een afbeelding met een tekst) die 65% van de voor- en achterzijde van een sigarettenverpakking beslaan. Zij dienen bovenaan de verpakkingseenheid te worden geplaatst; de minimumafmetingen zijn 52mm breed bij 44 mm hoog. De Richtlijn bepaalt eveneens dat er een algemene waarschuwing en een informatieve boodschap van minimaal 20 mm breed (bij balkvormige verpakkingen) en 16 mm hoog (bij verpakkingen met een scharnierend deksel) op de zijpanelen dient te worden geplaatst.
- De vereiste van plaatsing van de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen aan de bovenzijde van het voor- en achtervlak van de verpakking is niet in overeenstemming met de Nederlandse regels voor het aanbrengen van accijszegels, die immers bepalen dat deze worden geplaatst op de "voor de opening bestemde plaats op de verpakking van de tabaksproducten" (Uitvoeringsregeling Accijs, artikel 45 lid 1).
- De Richtlijn erkent dit en bepaalt in artikel 10 lid 1 sub e dat Lidstaten een overgangsvrijstelling van 3 jaar vanaf 20 mei 2016 (dus tot 20 mei 2019) kunnen verlenen, tijdens welke de gecombineerde gezondheidswaarschuwing onmiddellijk onder de accijszegel mag worden geplaatst.
- De tabaksproducenten hebben deze overgangstermijn nodig om te kunnen komen met oplossingen die voldoen aan de Richtlijn én de geldende regels voor de plaatsing van accijszegels. Philip Morris Benelux verzoekt de overheid dan ook om deze facultatieve overgangsvrijstelling toe te passen.
- Door de plaatsing van de gecombineerde gezondheidswaarschuwing onder de accijszegel blijft er significant minder ruimte voor logo's en andere merkinformatie. Zeker bij de zogenaamde Soft Packs zal de gecombineerde gezondheidswaarschuwing op zowel de voor- als achterzijde van een pakje sigaretten de overgebleven ruimte zeer beperken (zie

figuur 1). Een alternatief dat hieraan tegemoet zou komen is om de accijnszegel voor deze Soft Packs in zijn geheel op de bovenzijde van de verpakking te plaatsen. Dat zou echter een aanpassing van de afmetingen van de accijnszegel noodzakelijk maken. Momenteel bepaalt de wet dat de accijnszegels een afmeting hebben van 2,4cm bij 4,3cm (Uitvoeringsregeling Accijns, artikel 44 lid 3). De maximale afmeting zou moeten worden aangepast tot 1,8cm bij 3,3cm. Wij verzoeken dan ook om een aanpassing van deze afmetingsvereisten.

- Als fabricant dienen we tijdig investeringsbeslissingen te kunnen nemen om de benodigde machines aan te kunnen schaffen; een bevestiging dat de overheid mee wil werken aan de bovenvermelde verzoeken is dan ook op korte termijn noodzakelijk.

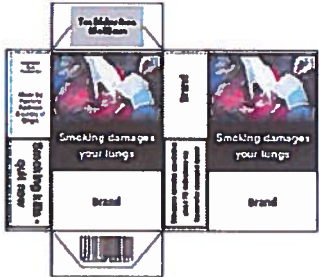
BIJLAGE:

SOFT PACKS:

Standaardafmetingen:

- Voor- en achterpaneel: 52 mm breed; 84.50 mm hoog;
- Zijpaneel: 21.50 mm breed, 84.50 mm hoog;
- bovenzijde: 52 mm breed, 21.50mm lang

Figuur 1:

		
Voorbeeld: huidige toepassing van accijnszegels op een soft pack met de huidige waarschuwingen (Richtlijn 2001/37)	Voorbeeld: toepassing van accijnszegels op een soft pack met de nieuwe gezondheidswaarschuwingen (Richtlijn 2014/40)	Voorbeeld: toepassing van accijnszegels op een soft pack met de accijnszegel op de bovenzijde en een gewijzigde afmeting van 18x33 mm

Douane

Innovatievoorstel

Bron innovatievoorstel, invullen door indiener

Onderwerp	'Digitaal Accijnszegel'		
Registratienummer	n.n.b.	Registratie datum	08-01-2016
Auteur		Afdeling / bedrijfsonderdeel	DLK / HHB & DLK / IM
Hoofddoel	Onderzoek of een 'digitaal accijnszegel' het huidige papieren zegel kan vervangen, waarbij rekening gehouden moet worden met een aantal randvoorwaarden: - Verbetering handhaving - Verlagend administratieve lasten (voor bedrijfsleven en Douane) - Kostenbesparing		
Geaccordeerd	n.n.b.	In het overleg van	Coördinatiegroep IM Innovatie (CGI)
Aanleiding/bron	Er is een nieuw contract gesloten met een zegelproducent om tabaksfabrikanten de komende jaren (t/m mei 2019) te voorzien van papieren accijnszegels. Het contract is ultraaard bindend. Er zijn echter een aantal Internationale/Europese maatregelen (in wording) die verregaande verplichtingen met zich mee brengen voor o.a. de tabaksproducenten op het gebied van 'traceability en security'. Wellicht kunnen we als dienst hier ons voordeel mee doen door over te stappen naar een 'ander zegel' (zie achtergrondinfo).		
Afgestemd met			

Reikwijdte voorstel

Voorstel raakt	☐ Toeslagen	☐ FIOD	☐ BelTel/Dienstverlening
X Externe partijen	X Douane	☐ B/CA	☐ Belastingregio's
☐ B/CAO	☐ B/CIE	☐ B/CFD	☐ B/CKC

Toelichting

<u>Douane:</u> Activiteiten gericht op heroverwegingen v.w.b. uitgifte accijnszegels <u>Bedrijven:</u> Indien onderzoek naar – en testen van – digitale accijnszegels leidt tot een positief advies en dit advies resulteert in een besluit tot implementatie, leidt dit tot een andere werkwijze v.w.b. uitgifte van accijnszegels. De huidige systematiek van accijnsafdracht verandert niet; ook niet bij de introductie van een 'digitaal zegel'.
--

Gevraagd besluit, invullen door indiener (Proposed decision, by applicant)

Gevraagd besluit	Instemmen met hierna volgend voorstel
Aanvullende documenten	Achtergrondinformatie en relevante passages uit: - Europese Tabaksproductenrichtlijn (TPD) - WHO Framework Convention on Tobacco Control (FCTC) - Uitkomsten Haalbaarheidsstudie Traceability Solution i.o.v. Europese Commissie

Vervolg besluitvorming/
communicatie

Vervolg besluitvorming:

Formeren van een werkgroep, die onderzoek gaat doen naar haalbaarheid en potentiële toegevoegde waarde van digitale accijnszegels (rekening houdend met de randvoorwaarden), hetgeen uitmondt in een advies richting RG IM v.w.b. eventuele implementatie, waarbij er uiteraard afstemming plaatsvindt met het MinFin (v.w.b. wetgeving) en RG HHB (inclusief de relevante coördinatiegroepen). Bij het onderzoek en de advisering worden de huidige situatie en de bevindingen v.w.b. digitaal accijnszegel met elkaar vergeleken. Hierbij wordt met name aandacht besteed hoe de afdracht van accijns - voor producten die op de Nederlandse markt gebracht worden - wordt berekend en tot stand komt.

Korte beschrijving innovatievoorstel, invullen door indiener

Achtergrond & aanleiding

Achtergronden

Het onderwerp 'digitaal accijnszegel' is niet nieuw en er is de laatste jaren in verband met diverse ontwikkelingen al het één en ander over geschreven.

Tabaksfabrikanten worden op basis van de nieuwe Europese Tabaksproducten-richtlijn (TPD) met ingang van mei 2019 verplicht om een 'track & trace' systeem tot op pakjes-niveau op te zetten, tot de eerste schakel in de keten waaraan zij leveren. Op dit moment hebben de vier grootste tabaksproducenten een dergelijk systeem op slof-niveau al opgezet. Echter het systeem is nog niet op elke (bedrijfs)locatie operationeel.

Het WHO Framework Convention on Tobacco Control (FCTC) kent daarnaast bepalingen die bindend zijn/worden voor de EU en haar lidstaten. Van belang zijn bijvoorbeeld bepalingen met betrekking tot inhoud van tabaksproducten, vermeldingen op verpakkingen, reclame en illegale handel in tabaksproducten.

In opdracht van de Europese Commissie is een haalbaarheidsstudie naar een 'Traceability solution' gedaan. Op basis van de uitkomsten zijn 4 opties beschreven voor 'tobacco traceability'. De opties beschrijven grofweg de mogelijkheden waar de verantwoordelijkheid zou moeten/kunnen liggen: bij de tabaksfabrikant of onafhankelijke instantie. Daarnaast worden in dezelfde studie 4 scenario's geschetst voor 'security features'. Waarbij ook de mogelijkheid beschreven wordt om 'security features' te combineren met de 'traceability'.

Het volledige rapport is uiteraard beschikbaar; een paar dia's zijn in bijlage 1 toegevoegd. Uiteindelijk kiest men op Europees niveau voor één van de voorgestelde scenario's.

Afhankelijk van de nog te kiezen scenario's kan gesteld worden dat de technische mogelijkheden voor het realiseren van digitale accijnszegels reeds voorhanden lijken te zijn, dan wel reeds volop in ontwikkeling zijn.

Vanuit het team DLK- HHB is de wens uitgesproken om op termijn het papieren accijnszegel te vervangen door een digitaal accijnszegel. Deze wens is ook verwoord in een nota gericht aan de Stas [redacted]. De huidige systematiek van accijnsafdracht verandert niet; ook niet bij de introductie van een 'digitaal zegel'. Daarnaast zijn er ook een aantal randvoorwaarden genoemd (zie hoofddoel). Bij het aflopen van het huidige (nieuwe) contract voor papieren accijnszegels zouden idealiter de mogelijkheden v.w.b. een digitaal accijnszegel verkend (en getest) moeten zijn en moet onderzocht zijn of en zo ja, welke risico's er zijn als gebruik gemaakt gaat worden van een 'digitaal zegel'.

Aanleiding

Vanuit het oogpunt van beheersing van het proces rondom het te verstrekken accijnszegel, de eigen administratieve lasten en de permanente taak voor wat betreft handhaving/ fraudebestrijding, is in de ogen van team Accijns DLK-HHB onderzoek naar de haalbaarheid en nut van innovatie v.w.b. het accijnszegel gewenst.

Met het oog op de technische mogelijkheden die in de markt voorhanden zijn, lijkt implementatie van een digitaal accijnszegel in de nabije toekomst binnen handbereik te komen.

Beschrijving kans/probleem	
Hoofddoel:	Hoofddoel: Onderzoek of een 'digitaal accijnszegel' het huidige papieren zegel kan vervangen, waarbij rekening gehouden moet worden met een aantal randvoorwaarden: - Verbetering handhaving/fraudebestrijding - Verlaging administratieve lasten (voor bedrijfsleven en Douane) - Kostenbesparing
Onderzoeksvragen	- Wat zijn de wettelijke mogelijkheden/beperkingen v.w.b. een digitaal accijnszegel - Wat zijn beleidsmatige mogelijkheden/beperkingen v.w.b. een digitaal accijnszegel - Wat zijn de technische mogelijkheden/beperkingen v.w.b. een digitaal accijnszegel - Wat zijn de behoeften en eisen van de Douane v.w.b. een digitaal accijnszegel - Wat zijn de behoeften en eisen van de markt v.w.b. een digitaal accijnszegel - Binnen welke randvoorwaarden is een digitaal accijnszegel te realiseren - Kostenaspect - ...
Beschrijving activiteiten	Dit voorstel is opgebouwd uit afzonderlijke en elkaar opvolgende fases, gevolgd door een Go/No Go voorafgaand aan de eerstvolgende genummerde activiteit: 1. Onderzoek naar mogelijkheden/beperkingen v.w.b. een digitaal accijnszegel: a) mogelijkheden vanuit wetgeving b) mogelijkheden vanuit beleid c) mogelijkheden vanuit techniek 2. Onderzoek naar behoeften en eisen van Douane v.w.b. een digitaal accijnszegel a) voortkomend uit eigen procesinrichting b) voortkomend uit pilots v.w.b. digitaal accijnszegels in het buitenland 3. Onderzoeken naar bereidheid bedrijfsleven v.w.b. digitaal accijnszegel 4. PoC ((Proof of Concept) digitaal accijnszegel a) Ontwikkelen digitaal accijnszegel b) Testen digitaal accijnszegel c) Evaluatie PoC 5. Advies omtrent eventuele invoering digitaal accijnszegel
Afbakening activiteiten	Activiteiten op basis van eigen en onafhankelijk initiatief: dus niet geleid door/vanuit het bedrijfsleven. Kleinschalige PoC, bijvoorbeeld met 1 grote speler in de markt. Uiteraard moet er rekening gehouden worden met de keuze en de eisen die de EU op dit gebied gaat maken en stellen.
Beoogde resultaten	Duidelijkheid krijgen in de mogelijkheden v.w.b. invoering 'digitaal accijnszegel'

Relevantie van activiteiten

Aansluiting bij MLTP Belastingdienst

- Elke (burger en) bedrijf krijgt de behandeling die hij verdient
- Werkende risicoclassificatie en effectmeting op orde
- Intensiveren (interne en) externe samenwerking
- Bijna 100% elektronische communicatie met (burgers en) bedrijven

Aansluiting bij MLTP Douane

Aansluiting bij Visie, missie & doelstellingen Douane Nederland

- Ervoor zorgen dat de opbrengsten zo volledig mogelijk zijn
- Samenleving beschermen tegen onveilige en/of ongewenste producten
- Bijdragen aan concurrentiepositie EU en Nederland in het bijzonder
- Dienstverlening en handhaving innoveren

Aansluiting bij Enforcement Vision Douane

- Trusted Traders

(vereiste) Relaties en afstemming invullen door indiener

Intern

- Ministerie van Financiën
- DLK BV
- DLK HHB (inclusief relevante coördinatiegroepen)

Extern (partners)

Mogelijke partners v.w.b. verkenning behoeften en eisen Douane:

- Douane Litouwen (loopt een pilot)
- Douane Luxemburg (loopt een pilot en reeds een aanbod om te komen kijken)

Mogelijke partners v.w.b. een PoC:

Zijn er andere projecten binnen de eigen organisatie of waaraan de Douane met externe partijen deelneemt, die een eenzelfde of vergelijkbare doelstelling hebben?

nee

Waarom wenst externe partij deelname van de Douane?

Korte beschrijving kosten en aandachtspunten, invullen door indiener

Welke Inbreng wordt van de Douane verwacht (qua inzet van middelen)

Het onderwerp digitaal accijnszegel is nog een onontgonnen terrein, waar nog veel werk te verrichten is om zicht te krijgen op de mogelijkheden omtrent invoering van een digitaal accijnszegel. Het vergt nog de nodige research en (interne) discussies voordat een eventuele PoC daadwerkelijk in zicht komt.

Vorgesteld wordt om bij aanvang een werkgroep van 4 á 6 mensen te formeren, die per lid 2 a 3 dagen per maand mogen besteden aan dit onderwerp en deze capaciteit halfjaarlijks te evalueren c.q. bij te sturen.

Hiermee komt het maximaal te besteden aantal uren voor deze werkgroep bij aanvang op 1250 uur per jaar.

Inschatting impact activiteiten op huidige processen / werkwijzen

-

Overige aandachtspunten

gebruik waar mogelijk het programma Fiscalis 2020.

Korte reactie besluitvormend orgaan op voorstel, door/namens Regiegroep IM

Voorstel behandeld (Proposal Discussed)		In het overleg van (meeting)	
Status voorstel (Status proposal)		Communicatie door (Message by)	
Opmerkingen (Remarks)			

Bijlage 1



Update on the ongoing work
on track and trace
under the TPD

Meeting with MSs on anti-fraud measures in relation
to cigarettes
DG SANTE, Unit D4
Substances of human origin and tobacco control

Brussels, 22 April 2015



STATE OF PLAY

- Legal base
 - Art. 15 TPD: introduces the tracking and tracing system at the level of a unit packet of tobacco products;
 - Art. 16 TPD: requires that all unit packets carry a tamper proof security feature.
- On-going study (Feasibility Study)
 - Final report has been submitted to the Commission (by Eurogroup Consulting);
- Involvement of stakeholders in the implementation process
 - Dedicated subgroup within the Expert Group on Tobacco Control (1st meeting took place on 10 December 2014);
 - Final Report to be published and stakeholders to be invited to comment on it (planned);
- Next steps
 - Need for a new external contract to define the technical standards;
 - Next subgroup: 3 July 2015.

2



FEASIBILITY STUDY – MAIN FINDINGS

- Overall positive conclusion emerging from the initial mapping (feasibility) exercise:
 - Full traceability of EU tobacco products is feasible and relevant technology solution providers already exist;
 - Many different solutions for security features are in operation already today.
- Four options for traceability:
 - Option 1: operated by manufacturers; Option 2: operated by independent solution providers; Option 3: mixed solution of Options 1 & 2 with MSs deciding about the solution applied on their territory; Option 4: combined with a security feature. All the options are based on EU-defined standards and provide for independent data storage and related services (e.g. a query tool).
- Four options for security features:
 - Option 1: similar to a tax stamp; Option 2: reduced semi covert elements; Option 3: emerging technologies (e.g. fingerprinting); Option 4: combined with traceability (UID).

3



RE: POSTPONED(!) - 18 April 2016 - Meeting of Expert Subgroup on Traceability and Security Features of the Expert Group on Tobacco Policy
SANTÉ-B2-TOBACCO-CONTROL

aan:

04-04-2016 11:42

Cc:

Details verbergen

Van: [redacted]@ec.europa.eu> Lijst sorteren...
Aan: [redacted]@ec.europa.eu>, <[redacted]@ngm.gov.hu>,
[redacted]@dh.gsi.gov.uk>, [redacted]@emta.ee>, [redacted]
[redacted]@vid.gov.lv>, <[redacted]@financnasprava.sk>,
[redacted]@sante.gouv.fr>, [redacted]@mze.cz>,
[redacted]@health.gov.ie>, <[redacted]@belastingdienst.nl>,
[redacted]@customs.mof.gov.cy>, [redacted]@douane.finances.gouv.fr>,
[redacted]@ntakd.lt>, <[redacted]@bmf.bund.de>, [redacted]@carina.hr>,
[redacted]@vid.gov.lv>, [redacted]@correo.aeat.es>, <[redacted]@bmf.gv.at>,
[redacted]@tulli.fi>, [redacted]@minfin.fed.be>,
[redacted]@minfin.fed.be>, [redacted]@incm.pt>,
[redacted]@mfinante.ro>, [redacted]@do.etat.lu>, [redacted]@um.dk>,
[redacted]@aams.it>, [redacted]@sante.belgique.be>,
[redacted]@hmrc.gsi.gov.uk>, <[redacted]@gmail.com> [redacted]@otenet.gr>,
[redacted]@do.etat.lu>, <[redacted]@nvwa.nl>, [redacted]@mfa.ee>,
[redacted]@mofnet.gov.pl>, <[redacted]@customs.bg>,
[redacted]@mg.gov.pl>, [redacted]@customs.bg>,
[redacted]@bmel.bund.de>, [redacted]@mfsr.sk>,
[redacted]@mfinante.ro>, <[redacted]@belastingdienst.nl>,
<[redacted]@diplomatie.gouv.fr>, [redacted]@diplomatie.gouv.fr>,
[redacted]@mfsr.sk>, [redacted]@ngm.gov.hu>,
[redacted]@ngm.gov.hu>, [redacted]@revenue.ie>
Cc: <[redacted]@eu.mfa.lt>, [redacted]@diplobel.fed.be>,
[redacted]@reper.maec.es>, [redacted]@health.gov.ie>, [redacted]@um.dk>,
[redacted]@mzv.sk>, [redacted]@mfa.ee>,