



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
2019-0000024280

Bijlagen
A. Wob-artikelen
B. Inventarislijst

Datum 26 februari 2019
Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte

In uw brief van 28 september 2018, ontvangen op 1 oktober 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de dividendbelasting.

U vraagt om alle documenten over het aanpassen dan wel het afschaffen van de dividendbelasting, over de periode van 1 maart 2017 tot en met 31 oktober 2017.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 oktober 2018. In diezelfde brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Met excuses voor de langere behandelduur, doe ik u hierbij het besluit op uw verzoek toekomen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

Inventarisatie documenten

Allereerst wil ik u informeren dat er bij Wob-verzoeken van 16 november 2017 en 2 mei 2018 bij het ministerie van Financiën om de openbaarmaking van soortgelijke informatie is verzocht. De informatie waar in vorengenoemde verzoeken om is gevraagd overlapt (groten)deels met uw Wob-verzoek. Op die verzoeken is bij Wob-besluiten van respectievelijk 16 maart 2018 en 7 september 2018 beslist. Voor de door u gevraagde informatie die reeds onder vorengenoemde besluiten is beoordeeld, verwijs ik u naar die besluiten. Deze kunt u via de volgende links raadplegen;

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2018/03/16/besluit-inzake-wob-verzoek-inzake-dividendbelasting>

en

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2018/09/07/wob-besluit-betreffende-documenten-over-de-voorgenomen-afschaffing-van-de-dividendbelasting>

Overigens zijn naar aanleiding van uw Wob-verzoek, naast de documenten die onder voorgenoemde verzoeken zijn geïnventariseerd, nadere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage B bij dit besluit is gevoegd. Middels deze inventarisatielijst wordt per document duidelijk wat is besloten.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019-0000024280

Zienswijzen

Bij de door u gevraagde informatie is een derde belanghebbende betrokken. Deze derde belanghebbende is in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

De derde belanghebbende heeft schriftelijk aangegeven geen bedenkingen te hebben bij de voorgenomen openbaarmaking.

De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiertoe mijn motivering als hieronder opgenomen.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik naar bijlage B en de documenten. De reden waarom ik deze informatie (deels) openbaar maak, volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje Motivering.

Enkele documenten zijn reeds openbaar en vallen daarmee buiten de reikwijdte van de Wob. Voor de vindplaats van deze documenten verwijs ik naar bijlage B.

Context

Zoals uit bijlage B kan worden opgemaakt, zijn de documenten nummers 4 en 6 integraal geweigerd omdat na toepassing van de weigeringsgronden van de Wob, geen zelfstandig leesbare informatie overblijft. Hiervoor kunnen twee oorzaken worden genoemd. Allereerst betreft het document(en) waarin meerdere onderwerpen worden behandeld, waaronder het onderwerp van onderhavig verzoek. De onderwerpen die niets met het onderwerp van onderhavig verzoek van doen hebben vallen derhalve buiten de reikwijdte van het verzoek. Indien vervolgens een weigeringsgrond van toepassing blijkt op het (volledige) deel dat wel onder de reikwijdte van het verzoek valt, dan wordt dat document integraal geweigerd. In het tweede geval valt het document weliswaar in zijn geheel onder de reikwijdte van het verzoek, maar blijft er na toepassing van de weigeringsgronden geen zelfstandig leesbare informatie over. Ook in dit tweede geval is het document integraal geweigerd.

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek,

moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

Directie Juridische Zaken

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Ons kenmerk
2019-0000024280

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit betreft, onder meer, persoonsnamen, functienamen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokkenen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Waar van toepassing heb ik deze informatie weggelakt onder vermelding van: 10.2.e.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het de openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet uitdrukkelijk blijken dat zij bedoeld zijn als stukken voor intern beraad, of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende documenten hebben betrekking op de interne informatie-uitwisseling inzake het voornemen tot afschaffing van de dividendbelasting.

Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in het document onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze

opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019-0000024280

Daarbij acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

Plaatsing op internet

De stukken die met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIËN,
namens deze,

De directeur Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit aan u is verzonden een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten: naam en adres van de indiener; de dagtekening; een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt; een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

Ons kenmerk
2019-0000024280

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Van: [redacted] (IZV)
Aan: [redacted] (DB/WINST); [redacted] (AFP/EDA); [redacted] (AFP/EDA); [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted] (IZV/VB); [redacted] (DB/WINST); [redacted] (DB/WINST); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (FISCALITEIT)
Onderwerp: RE: dividendbelasting
Datum: maandag 21 augustus 2017 08:44:40

11.1

Van: [redacted] (DB/WINST)
Verzonden: vrijdag 18 augustus 2017 17:45
Aan: [redacted] (AFP/EDA); [redacted] (AFP/EDA); [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted] (AFP/BELEID); [redacted] (DB/WINST); [redacted] (DB/WINST); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (FISCALITEIT)

Onderwerp: FW: dividendbelasting
 Ter info, ideetje van VNO mbt div bel. Wordt vervolgd maandag.

Van: [redacted] (DB/WINST)
Verzonden: vrijdag 18 augustus 2017 17:18
Aan: [redacted] (AFP); Hasekamp, PF (Pieter) (AL DGFZ); [redacted] (DB)
Onderwerp: RE: dividendbelasting

11.1

Van: [redacted] (AFP)
Verzonden: vrijdag 18 augustus 2017 17:06
Aan: Hasekamp, PF (Pieter) (AL DGFZ); [redacted] (DB); [redacted] (DB/WINST)
Onderwerp: RE: dividendbelasting
 Maandagmiddag 1 uur staat afspraak bij de stas gepland over dividendbelasting.

Van: Hasekamp, PF (Pieter) (AL DGFZ)
Verzonden: vrijdag 18 augustus 2017 16:58
Aan: [redacted] (AFP); [redacted] (DB); [redacted] (DB/WINST)
Onderwerp: Fwd: dividendbelasting

11.1

Groet,
 Pieter
 Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@vnoncw-mkb.nl>

Datum: 18 augustus 2017 15:49:26 CEST

Aan: "Hasekamp, PF (Pieter) (AL DGFZ)" [redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: dividendbelasting

Pieter,

Zie onder een ruw tekstje met de contouren van een mogelijke teruggaveregeling. De uitvoering zou daarvan naar ons idee pragmatisch kunnen zijn, zodat het ook voor de BD allemaal te behappen is. Alvast dank dat we hier snel over kunnen spreken. Ik hoor graag wanneer dat zou kunnen.

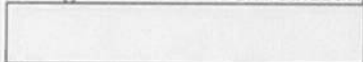
[redacted]
De dividendbelasting vormt een blokkade voor een aantrekkelijk vestigingsklimaat van internationale hoofdkantoren, zeker in de concurrentiestrijd met het VK waar geen dividendbelasting wordt geheven. Zou Nederland de dividendbelasting afschaffen dan is ons land in één klap het beste alternatief in Europa voor de vestiging van hoofdkantoren (Rijnlands model, in de EU, op het continent, Engelssprekende bevolking, toegang tot de Londense kapitaalmarkt, geen dividendbelasting, fiscale kroonjuwelen en een efficiënte overheid).

Mocht afschaffing niet haalbaar blijken dan is een specifieke maatregel in de dividendbelasting en verlaging van het tarief essentieel voor het behoud van onze internationale hoofdkantoren. De dividendbelasting speelt juist voor Nederlandse multinationals een zeer belangrijke rol in de kosten van kapitaal en het creëren van aandeelhouderswaarde en raakt daarmee hun internationale concurrentiepositie. Het probleem zit in feit dat niet-ingezetenen niet in alle gevallen de ingehouden Nederlandse dividendbelasting kunnen verrekenen in hun woonland. In die situaties veroorzaakt de dividendbelasting een ongerechtvaardigde dubbele belasting en staat dan op gespannen voet met het internationale uitgangspunt dat winst moet worden belast waar waarde wordt gecreëerd en dat dividendbelasting een voorheffing is op de inkomstenbelasting of vennootschapsbelasting. De voorgestelde maatregel biedt aan niet-ingezetenen natuurlijk personen en lichamen de mogelijkheid de ingehouden dividendbelasting terug te vragen, mits zij aannemelijk kunnen maken dat verrekening van de Nederlandse dividendbelasting in het woonland niet mogelijk is. Zolang het uitgangspunt is dat de dividendbelasting slechts een voorheffing is op de inkomstenbelasting of vennootschapsbelasting die de aandeelhouder verschuldigd is, dan is het logisch dat je de dividendbelasting teruggeeft in die gevallen waarin verrekening niet mogelijk is. Het moet gaan om niet-ingezetenen van landen waarmee Nederland een informatie-uitwisselingsverdrag heeft gesloten.

Hiermee wordt feitelijk een bestaande regeling uitgebreid. Op dit moment kunnen namelijk met name buitenlandse pensioenfondsen al Nederlandse dividendbelasting bij de Nederlandse belastingdienst terugvragen. De gevolgen voor de schatkist zouden beperkt moeten zijn. Onder meer FIN stelt namelijk dat vrijwel alle aandeelhouders de ingehouden Nederlandse dividendbelasting kunnen verrekenen in hun woonland. Aangezien de teruggaveregeling alleen openstaat voor aandeelhouders die geen (volledige) verrekening in hun woonland kunnen krijgen, moet het logischerwijs zo zijn dat ook de gevolgen voor de uitvoering (aantal verzoeken) beperkt zijn.

Desondanks is de maatregel van groot belang voor de relatief beperkte groep

bedrijven wiens buitenlandse aandeelhouders nu worden geconfronteerd met dubbele belasting en voor wie het nu veel minder aantrekkelijk is om te investeren in Nederlandse beursfondsen. Met deze maatregel worden deze aandeelhouders gelijkgesteld met alle andere buitenlandse en binnenlandse aandeelhouders die wel de ingehouden dividendbelasting kunnen verrekenen of terugvragen.



VNO-NCW - MKB-Nederland

tel: 

Postbus 93002, 2509 AA Den Haag

e-mail: @vnoncw-mkb.nl

web: www.vno-ncw.nl en www.mkb.nl

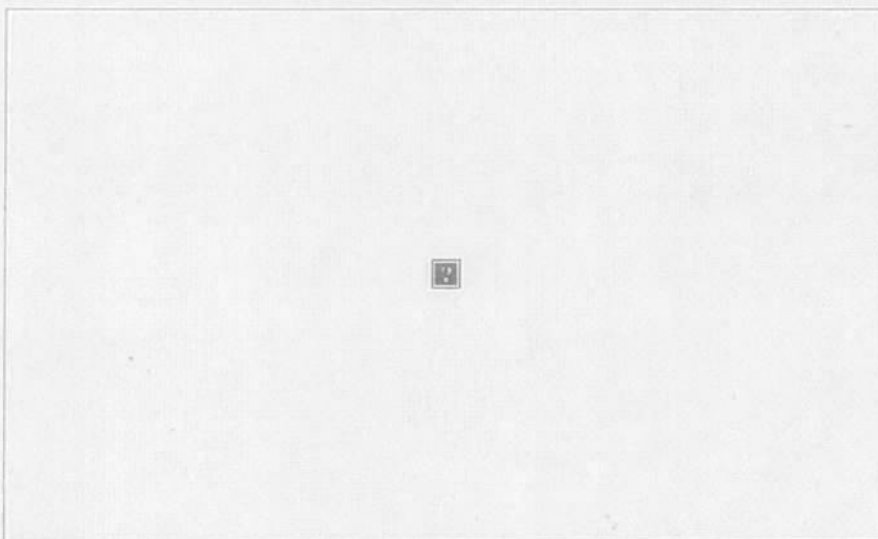
e-mailhandtekening nl-nextlevel



Van: [REDACTED] (AFEP)
Aan: [REDACTED] (DB/WINST); [REDACTED] (IZV/IZ); [REDACTED] (AFP/ANALYSE); [REDACTED] (UITVOERINGSBELEID); [REDACTED] (AFP/EDA); [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED] (AFP/ANALYSE)
Onderwerp: RE: SPOED! vragen stas inzake dividendbelasting
Datum: vrijdag 21 april 2017 16:21:51
Bijlagen: image001.png

Ha,

11.1



Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (DB/WINST)
Verzonden: vrijdag 21 april 2017 17:13
Aan: [REDACTED] (IZV/IZ); [REDACTED] (AFEP); [REDACTED] (AFP/ANALYSE); [REDACTED] (UITVOERINGSBELEID); [REDACTED] (AFP/EDA); [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED] (AFP/ANALYSE)
CC: [REDACTED]
Onderwerp: SPOED! vragen stas inzake dividendbelasting
Urgentie: Hoog

Beste allen,

De stas heeft een aantal vragen gesteld met betrekking tot de dividendbelasting (nav input van VNO). Onderstaand zijn de vragen toebedeeld. Deze vragen dienen uiterlijk dinsdag in de tas van de stas te zitten! Vooralsnog worden deze vragen met een Digidoc-notitie beantwoord. Ik neem de coördinatie van deze notitie op me.

Omdat de deadline krap is, wil ik uiterlijk **maandag einde van de dag** de bijdragen ontvangen, zodat we dinsdag een MT-rondje kunnen doen. Mocht dit niet lukken, laat het me dan meteen weten zodat we op tijd een oplossing zoeken voor achtervang.

Voor vragen weten jullie me te vinden! Succes met deze nieuwe uitdaging!

Groet,



11.1

