



Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 58944, 1040 EE Amsterdam



[Port betaald]

Grote ondernemingen
Kantoor Amsterdam

Kingsfordweg 1
1043 GN Amsterdam
Postbus 58944
1040 EE Amsterdam
www.belastingdienst.nl

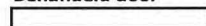
Doorkiesnummer
088 - 157 50 78

E-mailadres
[Redacted]@belastingdienst.nl

Datum
26 november 2019

Team
Unit 2

Behandeld door



Onze referentie
0000.00.000

Betreft: Beslissing op Wob-verzoek

Geachte [Redacted]

Op 2 oktober 2019 stuurde u mij een Wob-verzoek. In dit verzoek vraagt u mij het volgende openbaar te maken:

- Alle documentatie omtrent het bestaan van het Bureau Economische Handhaving (BEH) als onderdeel van de Belastingdienst;
- Alle documentatie omtrent de (wettelijke) toedeling van de onderhavige niet-fiscale toezicht- en opsporingstaken aan de Belastingdienst/BEH;
- Alle documentatie (daaronder expliciet ook interne beleidsnotities, ambtelijke memo's en communicatie) die ten grondslag ligt aan de Kamerbrief van 26 februari 2018 (voor zover het de deponeringsplicht en handhaving daarvan betreft);
- Overige documentatie (daaronder expliciet ook interne beleidsnotities, ambtelijke memo's en communicatie) aangaande de handhaving van de deponeringsverplichting.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Wob is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn. Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

Inventarisatie

Ik ben nagegaan of er documenten zijn die betrekking hebben op uw verzoek.

De onderwerpen van uw verzoek komen in de volgende documenten aan de orde:

1. Een kennisgeving van de Landelijk directeur van de Belastingdienst/Grote ondernemingen van 15 oktober 2015.
2. Een werkinstructie van het Functioneel parket, laatstelijk gewijzigd op 7 december 2015
3. Het Handhavingsarrangement zoals gesloten tussen het Openbaar Ministerie en de Belastingdienst van 4 mei 2016



4. Het Memo Handhavingsbrief BD aan TK (deponering jaarrekening) van 11 mei 2017
5. Het Vademecum openbaar maken jaarrekeningen van februari 2019
6. Een mailwisseling van 2 februari 2018 tot en met 7 februari 2018 over de beantwoording in de Kamerbrief
7. Een mailwisseling van 24 oktober 2013 tot en met 1 november 2018 betreffende de deponeringsplicht
8. Een mailwisseling van 22 januari 2018 betreffende de cijfers over de mate waarin aan de deponeringsplicht wordt voldaan.
9. Een spreadsheet met cijfers over de deponeringsplicht in de jaren 2011-2016

Grote ondernemingen
Kantoor Amsterdam

Datum
26 november 2019

Onze referentie
0000.00.000

Beoordeling van deze documenten

Voor al deze documenten geldt dat ik de daarin opgenomen namen en contactgegevens van medewerkers van de Belastingdienst of het ministerie van Financiën onleesbaar heb gemaakt. Ik ben namelijk van oordeel dat het belang van hun privacy zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik beroep me hiervoor op art. 10, lid 2, onderdeel e, van de Wob.

Wanneer in een document passages zijn opgenomen die zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (art. 11, eerste lid van de Wob) zijn die passages onleesbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad maak ik nooit openbaar en ook in dit geval heb ik geen aanleiding om van deze gedragslijn af te wijken. Als er sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad is dat duidelijk gemaakt op de documenten.

Tenslotte zijn in een aantal documenten passages opgenomen die bij openbaarmaking het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten kunnen schaden. Dit belang weegt bij de onleesbaar gemaakte passages zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik beroep me hierbij op art. 10, lid 2, onderdeel c, van de Wob

De niet geopenbaarde aanduidingen of passages zijn in het stuk door mij met het nummer van het betreffende wetsartikel aangeduid. In de documenten 3 en 7 zijn ook een passages onleesbaar gemaakt die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen.

In de bijlagen treft u de stukken aan.

Besluit

Gelet op wat ik hiervoor heb overwogen, wijs ik uw verzoek deels toe. ¹

Hoogachtend,

namens de Staatssecretaris van Financiën

¹ Deze brief is een besluit in de zin van de Awb. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Financiën, Postbus 58944, 1040 EE Amsterdam. Het moet worden ondertekend en ten minste het volgende bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Kennisgeving. Toelichting toedeling werkzaamheden Bureaus Toezicht Wwft en Economische Handhaving

19 oktober 2015, nr. BLKB2015/1357

De landelijk directeur van de Belastingdienst/Grote ondernemingen maakt het volgende bekend:

De Belastingdienst/Grote ondernemingen voert verschillende taken uit welke voorheen (grotendeels) tot het takenpakket van de Economische Controledienst (ECD) behoorden. De herbezinning op taken na de samenvoeging van de ECD en de FIOD leidde ertoe dat na een aantal jaren enkele toezichts- en opsporingstaken (welke voorheen door de ECD werden uitgevoerd) aan de Belastingdienst/Holland-Midden werden toebedeeld. De Belastingdienst/Holland-Midden/Unit MOT voerde vervolgens het toezicht uit op de anti-witwaswetgeving en de Belastingdienst/Holland-Midden/Unit Ordening handhaafde diverse economische ordeningswetten.

Omwille van de duidelijkheid geef ik hierbij aan, dat als gevolg van de reorganisatie van de Belastingdienst in 2013 de taken van de Belastingdienst/Holland-Midden/Unit MOT en de Belastingdienst/Holland-Midden/Unit Ordening zijn ondergebracht bij de Belastingdienst/Grote ondernemingen. Omdat de Unit MOT nog verwees naar de vervallen Wet Melding Ongebruikelijke Transacties (Wet MOT) is de naam gewijzigd in Belastingdienst/Grote ondernemingen/Bureau Toezicht Wwft. De naam van de Belastingdienst/Holland-Midden/Unit Ordening wijzigde in Belastingdienst/Bureau Economische Handhaving, waarbij omwille van de doelgroep - veelal (zeer) kleine ondernemingen - in de naamgeving is afgezien van de tussenvoeging "Grote ondernemingen".

De genoemde bureaus vallen organisatorisch onder Belastingdienst/Grote ondernemingen. Toezichts- en opsporingstaken van deze bureaus vloeien voort uit de desbetreffende wettelijke regelingen en aanwijzingen. Zij zijn derhalve bevoegd tot het uitvoeren van de volgende werkzaamheden.

Bureau Toezicht Wwft:

1. toezicht op de naleving van de Wet ter voorkoming witwassen en financieren van terrorisme (Wwft);
2. toezicht op de naleving van de Wet ter voorkoming witwassen en financieren van terrorisme BES (Wwft-BES).

Bureau Economische Handhaving:

1. opsporing van overtredingen van artikel 2:394, derde lid Burgerlijk Wetboek (het niet of niet tijdig openbaar maken van de jaarrekening door een rechtspersoon);
2. opsporing van overtredingen van voorschriften, gesteld bij of krachtens artikel 27 en 47 van de Handelsregisterwet 2007 (het in strijd handelen met dan wel niet voldoen aan de inschrijfplicht door de onderneming of rechtspersoon);
3. toezicht op de naleving van het verbod van artikel 41, tweede lid van de Wet op het accountantsberoep (verbod op het gebruik van de accountantstitel door onbevoegden);
4. toezicht op de naleving van het bij of krachtens de artikelen 47 en 48 van de Wet op het consumentenkrediet bepaalde, alsmede opsporing van overtredingen van voorschriften, gesteld bij of krachtens de artikelen 47 en 48, tweede lid van de Wet op het consumentenkrediet (verbod op het verrichten van schuldbemiddeling tegen betaling);
5. opsporing van overtredingen van de artikelen 340 tot en met 343 van het wetboek van Strafrecht (eenvoudige of bedrieglijke bankbreuk door failliet of bestuurder(s)/commissaris(sen) van failliete rechtspersonen).

Bovenstaande taken zijn niet-fiscale toezichts- en opsporingstaken. Artikel 43c, eerste lid, onderdeel i en tweede lid, van de Uitvoeringsregeling Algemene wet inzake rijksbelastingen (UR Awr) zijn derhalve van toepassing op de informatieverstrekking aan de Belastingdienst/Bureau

Economische Handhaving en artikel 43c, eerste lid, onderdeel t en tweede lid, van de UR Awr zijn van toepassing op de informatieverstrekking aan de Belastingdienst/Grote ondernemingen/Bureau Toezicht Wwft.

Bureau Toezicht Wwft en Bureau Economische Handhaving kunnen ook actief informatie uitwisselen, voor zover de desbetreffende, bij de opsomming van hun werkzaamheden genoemde, wetten dit toestaan.

De medewerkers van deze bureaus kunnen door mij gemachtigd worden mij in procedures te vertegenwoordigen.

De landelijk directeur van de Belastingdienst/Grote ondernemingen,

J.M. Zoon

Werkinstructie Functioneel Parket afdoening niet deponeren jaarrekening d.d. 10 januari 2014; gewijzigd 29 september 2014, 19 mei 2015 en 7 december 2015

Achtergronden openbaarmakingsverplichting jaarrekening

Als achtergronden voor de openbaarmakingsverplichting van de jaarrekening (2:394 lid 3 BW) kunnen worden genoemd: transparantie in de vorm van het afleggen van een zekere rekening en verantwoording over het gevoerde beleid (hoewel dat met name intern, ten aanzien van de aandeelhouder(s) van de rechtspersoon zal werken), informatieverschaffing ten behoeve van de markt over de financiële ontwikkelingen van een bedrijf en inzicht verschaffen in de kredietwaardigheid van het bedrijf, met name van belang voor crediteuren.

Sancties

De wet kent vier sancties bij niet-naleving van de plicht tot tijdige openbaarmaking.

Ten eerste kan een *strafrechtelijke sanctie* worden opgelegd in de vorm van een hechtenis van ten hoogste zes maanden, een taakstraf of een geldboete van € 19.500. (art. 1 onder 4o jo art. 6 lid 1 onder 4o Wed jo art. 23 Sr) voor feiten begaan tussen 1 januari 2012 en 1 januari 2014 en een geldboete van € 20.250 voor feiten die zijn begaan na 1 januari 2014.

Daarnaast kan het OM bijkomende straffen vorderen, waaronder de (gedeeltelijke) stillegging van de onderneming en openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak. (art. 7 onder c. en g. Wed) Volgens de MvT is (gedeeltelijke) stillegging van een onderneming een sanctie die bij uitstek is geschikt voor toepassing op die delinquenten die de mening schijnen te zijn toegedaan dat overtreding van economische voorschriften eigenlijk niet abnormaal is en dat een betrapting daarop behoort tot het gewone bedrijfsrisico, hetwelk zij in hun calculaties kunnen verdisconteren. Het niet voldoen aan de deponeringsverplichting staat echter in wezen niet in verhouding tot zo'n potentiële economische doodsteek voor het bedrijf en is hier slechts voor de volledigheid vermeld. Openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak ligt eerder in de rede.

Op grond van art. 8 aanhef en onder c. Wed kan, voor zover hier relevant, ook worden opgelegd de maatregel, inhoudende het opleggen van de verplichting tot verrichting van hetgeen wederrechtelijk is nagelaten, waarbij ingevolge art. 10 Wed in de desbetreffende rechterlijke uitspraak alle bijzonderheden en gevolgen naar behoefte kunnen worden geregeld.

Weigering van de veroordeelde om aan deze verplichting te voldoen levert een nieuw economisch misdrijf op (art. 33 Wed jo art. 1 aanhef en onder 5o jo art. 2 lid 5), waarop ingevolge art. 6 lid 1 onder 2o een straf is bedreigd van maximaal twee jaar gevangenisstraf, een taakstraf of een geldboete van de 4e categorie (€ 20.250). Deze maatregel lijkt bij uitstek geschikt om mee te nemen in de sanctionering, omdat hiermee

én herstel van een onrechtmatige situatie wordt bevorderd én de kans op recidive wordt verkleind.

Ten tweede kan iedere belanghebbende nakoming vorderen tot naleving van de openbaarmakingplicht door de vennootschap. (Art. 2:394 lid 7 BW) De regels voor het opstellen en publiceren van de jaarrekening zijn voorgeschreven uit het oogpunt van transparantie en bescherming van belanghebbenden, zoals aandeelhouders, investeerders, banken en leveranciers. In het algemeen is het aan deze belanghebbenden, en in het bijzonder de aandeelhouders van de desbetreffende rechtspersonen, om te oordelen over het niet c.q. te laat publiceren en de rechtspersoon hierop aan te spreken, waartoe art. 2:394 lid 7 BW de mogelijkheid biedt.

Ten derde kan, indien de vennootschap failliet is verklaard, de curator ieder van de leden van het bestuur en/of de raad van commissarissen (indien aanwezig) en/of personen die daarmee gelijk kunnen worden gesteld hoofdelijk aansprakelijk stellen voor het gehele tekort van de boedel, indien het bestuur zijn taak kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld en aannemelijk is dat dit een belangrijke oorzaak van het faillissement is geweest. De sanctie voor het ontijdig deponeren is dat het kennelijk onbehoorlijk bestuur vaststaat (rechtsvermoeden van onbehoorlijk bestuur) en ook als belangrijke oorzaak van het faillissement wordt aangenomen, hoewel dat laatste wel door bestuurders kan worden weerlegd (art. 2:50a, 2:138, 2:149, 2:248, 2:259 en 2:300a BW). Dit alles is ook van belang voor de feitelijke bestuurder, omdat ook op hem de verplichtingen van art. 2:394 BW rusten (HR 23 november 2001, NJ 2002/95).

Ten vierde kan ingevolge art. 2:19a BW o.a. een B.V. en een N.V. bij beschikking van de Kamer van Koophandel worden ontbonden, indien sprake is van verzuim van deponering gedurende een periode van ten minste een jaar, in combinatie met, kort samengevat, een aanvullend verzuim, zoals het in gebreke blijven van betaling van de voor inschrijving bij de Kamer van Koophandel verschuldigde vergoeding, gedurende ten minste een jaar geen inschrijving van een bestuurder in het Handelsregister of geen gevolg geven aan een aanmaning tot betaling van verschuldigde belastingen. Ontbinding kan ook volgen, indien aan twee van de drie genoemde aanvullende voorwaarden is voldaan.

Principiële weigeraars

Het komt in de praktijk regelmatig voor dat om principiële redenen wordt geweigerd om aan de deponeringsverplichting, ook in de toekomst, te voldoen. Het mogelijk bij voortdurend beboet worden wordt dan op de koop toegenomen.

Bij principiële weigeraars moet onderscheid wordt gemaakt tussen zij die niet deponeren uit veiligheidsoverwegingen en zij die niet deponeren uit concurrentieoverwegingen.

Veiligheid

In sommige gevallen is het privévermogen ondergebracht in een personal holding. Afscherming hiervan voor de buitenwereld voor de eigen veiligheid (denk aan de Quote 500-bende) en bescherming van de privacy is dan de reden om de jaarrekening van die personal holding niet te deponeren. Zelf vindt men dit niet of minder strafwaardig, aangezien derden en aandeelhouders hierdoor geen schade ondervinden en dus niet wordt gehandeld in strijd met het doel van de wet. In de holding zit immers toch alleen maar privévermogen en de enige aandeelhouder is tevens degene op wie de deponeringsplicht rust en redenen heeft om hieraan niet te voldoen. Niemand lijkt dus bij deponering belang te hebben. Materieel klopt dit, maar formeel blijft het onjuist. Daarom wordt ook in deze gevallen vervolgd, art. 10,2,c

10,2,c. Bovendien wordt in principe geen andere straf opgelegd dan een geldboete in de vorm van een strafbeschikking, die bij harde recidive met maximaal drie schalen wordt verhoogd, een en ander conform onderstaand afdoeningsschema. Aangezien recidive hiermee zeer waarschijnlijk niet wordt voorkomen dient de bestuurder van een dergelijke rechtspersoon er tegelijkertijd op te worden geattendeerd dat hij/zij zelf ook het een en ander kan doen om minder vindbaar te zijn voor de pers en/of criminelen. Te denken valt hierbij aan:

- Statutenwijziging van de rechtspersoon, waarbij de bestuurder uit beeld verdwijnt, al dan niet in combinatie met één van onderstaande andere acties;
- Naamswijziging van de rechtspersoon, zodat deze niet meer direct te linken is aan de naam van de bestuurder;
- Beperking van het aantal handelsnamen in het handelsregister van de KvK, in het bijzonder voor wat betreft de handelsnamen, waarin de naam van de bestuurder voorkomt;
- Het opheffen van de vennootschap en het geld c.q. de bezittingen als particulier aanhouden. Particulieren hebben immers geen publicatieplicht.

Met het Bureau Economische Handhaving van de Belastingdienst, die belast is met de opsporing van deze strafbare feiten en het opmaken van proces-verbaal ten behoeve van het Functioneel Parket is afgesproken dat bij gelegenheid van het verhoor de gehoorde wordt geadviseerd om met zijn/haar (juridische) adviseur de mogelijkheden te bespreken om eventuele risico's in de privésfeer als gevolg van deponering van de jaarrekening in de toekomst zoveel als mogelijk uit te sluiten, teneinde eveneens het risico van oplopende straffen wegens het (blijvend) niet deponeren te voorkomen. Hiervan zal aantekening worden gemaakt in het proces-verbaal van verhoor.

De reden voor een afwijkende behandeling van deze principiele weigeraars om veiligheidsredenen/deze personal holdings is hierin gelegen dat door hen geen commerciële activiteiten worden uitgeoefend, zodat de noodzaak om inzage te hebben in hun vermogenspositie geringer is. Het betreft een uitzonderingscategorie, die derhalve beperkt dient te worden uitgelegd.

Concurrentie

Als de achtergrondgedachte om niet te deponeren is dat men de concurrentie niet in de eigen keuken wil laten kijken, dan werkt dit ondermijnend voor de economische markt en wordt bewust aan het doel van de wet voorbij gegaan. Een ondermijnend aspect zit ook in het feit dat door niet-deponeerders wél gebruik wordt gemaakt van de lusten van het rechtspersonenrecht, maar de daarbij behorende lasten niet worden gedragen. De beperking van aansprakelijkheid van natuurlijke personen door middel van rechtspersonen is een belangrijke motor voor de economie en dus moet ook transparant zijn welk vermogen is afgescheiden. Niets staat in dergelijke gevallen aan vervolging en trapsgewijze bestraffing volgens onderstaand afdoeningsschema in de weg. Het oplopen van de sancties in hoogte en aard beoogt recidive door ook principiële weigeraars te verminderen.

Opportuniteit vervolging

Een keuze voor de bijzondere categorieën van rechtspersonen, die in verband met de beperkte opsporingscapaciteit met voorrang moeten worden vervolgd, is bepaald aan de hand van de analyse deponeringsgegevens van de KvK, waarbij als criteria zijn gehanteerd dat het moet gaan om bedrijven, waarvan er meer dan 100 deponeringsplichtig zijn, waarvan er meer dan 10% niet aan die verplichting hebben voldaan en welke bedrijven min of meer aansprekend zijn. Op grond hiervan komen de volgende rechtspersonen in aanmerking:

- De principiële weigeraars die niet deponeren uit concurrentieoverwegingen;
- Recidivisten;
- Rechtspersonen die een voorbeeldfunctie dienen te vervullen in de samenleving.
Hieronder vallen:
 - Advocaten- en notariskantoren (de geheimhouders);
 - Accountants-, administratie-, boekhoudkantoren en belastingconsulenten;
 - Assurantietussenpersonen;
 - Medisch specialisten;
 - Tandartsen;
 - Banken;
 - Overige krediet- en hypotheekinstellingen;
 - Overheidsinstanties/openbaar bestuur;
- Rechtspersonen die fraudegevoelig kunnen zijn, waaronder:
 - Lege rechtspersonen;
 - Postbusfirma's;
 - Starters;
 - Beleggingsinstellingen;
 - Vermogensbeheerders;
 - Vastgoedbedrijven;

- Projectontwikkelaars;
- Verhuurbedrijven en beheer van onroerend goed;
- Rechtspersonen die vallen onder de wettelijke categorie “groot”. (Ingevolge art. 2:397 BW zijn die rechtspersonen die gedurende twee opeenvolgende balansdata aan ten minste twee van de drie volgende criteria hebben voldaan, zijnde de waarde van de activa > € 17,5 miljoen, netto-omzet boekjaar > € 35 miljoen en gemiddeld aantal werknemers boekjaar > 250);
- Groothandels, voor zover die al niet vallen onder de categorie “groot” en vallen onder de criteria > 100 en > 10% verzuim.

Vervolgung rechtspersonen behorend tot een concern

Een rechtspersoon die verzuimt om de jaarrekening openbaar te maken en die voldoet aan één of meer van bovengenoemde selectiecriteria krijgt een proces-verbaal. Als deze rechtspersoon volgens het Handelsregister onderdeel is van een concern worden andere verzuimende rechtspersonen binnen het concern, die ook voldoen aan één of meer van de bovengenoemde selectiecriteria eveneens geverbaliseerd. In het bijzondere geval dat sprake is van een niet-gedeponeerde geconsolideerde jaarrekening, dan zal ook tegen de moedermaatschappij proces-verbaal worden opgemaakt, ongeacht of wordt voldaan aan één of meer van de hiervoor genoemde selectiecriteria. Het mag immers niet zo zijn dat de dochtermaatschappijen een aansprakelijkheidsverklaring deponeren, waarin naar de geconsolideerde jaarrekening wordt verwezen, terwijl die geconsolideerde jaarrekening zelf niet is gedeponneerd.

Afdoeningsschema conform en gedeeltelijk in aanvulling op de “Werkinstructie Functioneel Parket voor strafvordering strafzaken Belastingdienst/Unit Ordening (thans Bureau Economische Handhaving) (in werking getreden op 1 december 2011, gewijzigd 29 januari 2013)”

First-offenders

Aan de rechtspersoon die first-offender is wordt een boete opgelegd in de vorm van een strafbeschikking. (Rechtspersonen hoeven bij bedragen onder de € 10.000 per rechtspersoon niet te worden gehoord).

De boetebedragen conform de interne werkinstructie zijn in dat geval:

rechtspersoon, categorie klein	€ 650
rechtspersoon, categorie middelgroot	€ 3.400
rechtspersoon, categorie groot	€ 5.500

Tot welke categorie een rechtspersoon behoort is gerelateerd in het proces-verbaal van de opsporingsdienst.

First-offenders die gedurende meerdere jaren niet hebben gedeponeerd

Het gedurende meerdere jaren (*d.w.z. in twee of meer voorgaande jaren*) niet deponeren van de jaarrekening door een rechtspersoon die first-offender is, wordt beschouwd als een strafverzwarende factor, waardoor de standaardboete conform de interne werkinstructie met één schaal wordt verhoogd.

De boetecategorieën conform de interne werkinstructie bedragen in dat geval:

rechtspersoon, categorie klein	€ 900
rechtspersoon, categorie middelgroot	€ 4.500
rechtspersoon, categorie groot	€ 6.500

Eerste harde recidive

Bij een eerste harde recidive binnen vijf jaar na een onherroepelijke veroordeling, een onherroepelijke strafbeschikking of een eerdere betaalde transactie wordt de toepasselijke standaardboete conform de interne werkinstructie met een maximum van drie schalen verhoogd.

De boetecategorieën bedragen in dat geval:

rechtspersoon, categorie klein	€ 1.300
rechtspersoon, categorie middelgroot	€ 6.500
rechtspersoon, categorie groot	€ 8.500

Tweede harde recidive

Bij een tweede harde recidive wordt aan de rechtspersoon een boete opgelegd in de vorm van een strafbeschikking ter hoogte van het met drie schalen opgehoogde standaardbedrag, zoals bij een eerste harde recidive

en

wordt de bestuurder/feitelijke leidinggever gedagvaard voor de economische politierechter.

De eis ter terechtzitting bestaat uit:

- een geldboete van dezelfde hoogte als opgelegd aan de rechtspersoon of als er meerdere rechtspersonen zijn beboet, de grootste rechtspersoon;
- een voorwaardelijk taakstraf van 20 uur met een proeftijd van twee jaar;
- oplegging van de maatregel ex art. 8 aanhef en onder c. Wed tot verplichte verrichting van hetgeen wederrechtelijk is nagelaten, wat neerkomt op het alsnog deponeren van de jaarrekening over het aan de orde zijnde boekjaar binnen een zekere bepaalde termijn, blijkend uit het vonnis.

Recidive binnen de proeftijd

Indien binnen de proeftijd van twee jaar opnieuw niet wordt voldaan aan de deponeringsverplichting, dan wordt aan de rechtspersoon het met drie schalen opgehoogde standaardbedrag opgelegd in de vorm van een strafbeschikking, zoals bij de eerste en tweede harde recidive

en

wordt de bestuurder/feitelijke leidinggever opnieuw gedagvaard voor én overtreding van art. 2:394 lid 3 BW jo art. 1 sub 4 Wed én art. 33 jo art. 1 aanhef en onder 5o jo art. 2 lid 5 Wed.

De eis ter terechtzitting bestaat uit:

- een geldboete ter hoogte van (het totaal van) de boete(s), opgelegd aan de rechtspersoon/rechtspersonen;
- tenuitvoerlegging van de eerder opgelegde voorwaardelijke taakstraf van 20 uur;
- een voorwaardelijke hechtenis van een maand met een proeftijd van twee jaar;
- oplegging van de maatregel ex art. 8 aanhef en onder c. WED tot verplichte verrichting van hetgeen wederrechtelijk is nagelaten, wat neerkomt op het alsnog deponeren van de jaarrekening over het aan de orde zijnde boekjaar binnen een zekere bepaalde termijn, blijkend uit het vonnis.

Volgende recidive binnen de nieuwe proeftijd

Indien binnen de nieuwe proeftijd van twee jaar opnieuw niet wordt voldaan aan de deponeringsverplichting, dan wordt aan de rechtspersoon het met drie schalen opgehoogde standaardbedrag opgelegd in de vorm van een strafbeschikking, zoals bij de eerste en tweede harde recidive.

Daarnaast wordt de bestuurder/feitelijke leidinggever opnieuw gedagvaard voor én overtreding van art. 394 lid 3 BW jo art. 1 sub 4 Wed én art. 33 jo art. 1 aanhef en onder 5o jo art. 2 lid 5 Wed

De eis ter terechtzitting bestaat uit:

- een geldboete ter hoogte van tweemaal (het totaal van) de boete(s), opgelegd aan de rechtspersoon/rechtspersonen;
- tenuitvoerlegging van de eerder opgelegde voorwaardelijke hechtenis van een maand;
- een voorwaardelijke hechtenis van 2 maanden met een proeftijd van 2 jaar
- oplegging van de maatregel ex art. 8 aanhef en onder c. WED tot verplichte verrichting van hetgeen Wederrechtelijk is nagelaten, wat neerkomt op het alsnog deponeren van de jaarrekening over het aan de orde zijnde boekjaar binnen een zekere bepaalde termijn, blijkend uit het vonnis;

- oplegging van de bijkomende straf van openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak.

Bijzondere categorie van principiële weigeraars

A. Quote 500-weigeraars, ofwel weigeraars om persoonlijke veiligheidsredenen

A.1. Oplegging aan de rechtspersoon van een geldboete in de vorm van een strafbeschikking, die bij eerste harde recidive met maximaal drie schalen wordt verhoogd etcetera, een en ander conform bovenstaand afdoeningsschema.

B. Principiële weigeraars uit concurrentieoverwegingen

B.1. Als ter gelegenheid van de beoordeling van het dossier uit het dan geraadpleegde uittreksel uit het Handelsregister blijkt dat inmiddels aan de deponeringsverplichting is voldaan, dan afdoen conform bovenstaand afdoeningsschema.

B.2. Als blijkt dat ook op dat moment (nog) niet is voldaan aan de deponeringsverplichting, dan de rechtspersoon en bestuurder rauwelijks dagvaarden.

B.3. Op de eerste terechtzitting wordt geëist:

- een geldboete conform bovenstaand afdoeningsschema;
- een voorwaardelijk taakstraf van 20 uur met een proeftijd van twee jaar;
- oplegging van de maatregel ex art. 8 aanhef en onder c. Wed tot verplichte verrichting van hetgeen wederrechtelijk is nagelaten, wat neerkomt op het alsnog deponeren van de jaarrekening over het aan de orde zijnde boekjaar.

art. 10,2,e 10 januari 2014; gewijzigd 29 september 2014, 19 mei 2015 en 7 december 2015

Handhavingsarrangement

2016 – 2019

Belastingdienst – Openbaar Ministerie

Buiten de reikwijdte van het verzoek.

3.2.2. Belastingdienst/Bureau Economische Handhaving (BEH)

BEH is een los van de fiscale processen gepositioneerde, landelijk werkende eenheid die belast is met opsporingstaken op het gebied van diverse economische wetgeving. BEH houdt zich bezig met het opsporen van overtredingen van:

- de verplichting tot openbaarmaking van de jaarrekening door rechtspersonen;
- de verplichting tot inschrijving in het handelsregister door rechtspersonen en ondernemingen;
- het verbod om tegen vergoeding te bemiddelen bij het tot stand brengen van een schuldregeling door niet-aangewezen schuldbemiddelaars.

² Particulieren, Dienstverlening en Bezwaar

BEH maakt vanwege deze overtredingen ongeveer 500 processen-verbaal op tegen naar verwachting 1.100 verdachten. Deze processen-verbaal worden ingezonden naar het Functioneel Parket in 's-Hertogenbosch.

Sinds 2013 heeft BEH ook opsporingstaken op het gebied van faillissementsfraude. Het gaat hierbij om minder complexe zaken zoals het niet voldoen aan de administratie- en/of de inlichtingenplicht. De onderzoeken faillissementsfraude (op jaarbasis ongeveer 15) worden ingesteld onder verantwoordelijkheid van de Arrondissementsparketten van het OM. De processen-verbaal worden ingezonden naar de betreffende Arrondissementsparketten.

Buiten de reikwijdte van het verzoek



Belastingdienst

4

Naam dienstonderdeel

Bureau Economische
Handhaving

Kingsfordweg 1
1043 GN Amsterdam
Postbus 4660
1000 DZ Amsterdam
www.belastingdienst.nl

Contactpersoon

10,2,e

memo

Handhavingsbrief BD. aan TK (deponering jaarrekening)

Datum

11 mei 2017

Inleiding

Rechtspersonen zijn wettelijk verplicht om hun jaarrekening openbaar te maken. Het openbaar maken gebeurt door de jaarrekening te deponeren bij de Kamer van Koophandel (KvK). Bureau Economische Handhaving van de Belastingdienst (BEH) is aangewezen voor de handhaving van deze wettelijke verplichting. In dit memo wordt de (strafrechtelijke) handhavingstaak van BEH toegelicht.

De wettelijke verplichting tot openbaarmaking

Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW2) regelt het rechtspersonenrecht. In titel 9, afdeling 10 van BW2 zijn de bepalingen vastgelegd over de verplichting om de jaarrekening openbaar te maken (in het spraakgebruik: de deponeringsplicht), en tevens is er geregeld welke uitzonderingen en vrijstellingen onder omstandigheden van toepassing kunnen zijn. De wettelijke bepalingen omtrent de verplichting tot het openbaar maken van de jaarrekening zijn gebaseerd op voorschriften die in de Europese Richtlijnen vennootschapsrecht zijn opgenomen.

De wettelijke termijnen voor de openbaarmaking

Het algemene uitgangspunt is dat de rechtspersoon de jaarrekening openbaar maakt binnen 8 dagen na de vaststelling ervan door de Algemene Vergadering van aandeelhouders. Omdat met het opstellen en vaststellen van de jaarrekening enige tijd gemoeid kan zijn, bepaalt artikel 394 BW2 dat de jaarrekening uiterlijk binnen 13 maanden na afloop van het boekjaar openbaar gemaakt moet zijn (met ingang van het boekjaar 2016 bedraagt deze termijn 12 maanden).

De naleving van de wettelijke verplichting

Er zijn in Nederland momenteel circa 900.000 publicatieplichtige rechtspersonen. Ongeveer een derde van deze rechtspersonen deponeert de jaarrekening niet tijdig. De KvK besteedt ruimschoots aandacht aan de deponeringsverplichting en stuurt alle verzuimende rechtspersonen een herinneringsbericht. De ervaring leert dat ongeveer 75% van de verzuimende rechtspersonen de jaarrekening naar aanleiding van dit herinneringsbericht alsnog deponeert.

Circa 8% van de totale populatie deponeert de jaarrekening -ook na daartoe te zijn aangemaand- uiteindelijk in het geheel niet. Dat percentage is al jarenlang vrij constant.

De maatschappelijke impact van het niet openbaar maken

Jaarlijks overtreden dus ongeveer 70.000 rechtspersonen de verplichting om hun jaarrekening openbaar te maken. Dat is in absolute zin een groot aantal. Daarbij moet worden aangetekend dat het in ongeveer 50% van deze gevallen gaat om kleine rechtspersonen die in het economisch verkeer een bescheiden rol spelen.

Bij de rechtspersonen die stelselmatig hun deponeringsverplichting overtreden, zijn principiële weigeraars uit veiligheidsoverwegingen. Het gaat dan vaak om (zeer) vermogende personen die de jaarrekening van hun personal holdings niet deponeren vanwege de risico's die dat kan opleveren in de persoonlijke levenssfeer. De jaarrekeningen van de werkmaatschappijen onder deze holdings worden meestal wél openbaar gemaakt.

Principiële weigering kan ook worden ingegeven door concurrentieoverwegingen. Aangezien de wettelijke deponeringsvoorschriften nu juist voor die situaties zijn bedoeld, is optreden tegen overtredingen die om deze reden worden begaan, geboden.

De handhaving van de wettelijke verplichting

Het niet tijdig openbaar maken van de jaarrekening is in de Wet op de economische delicten strafbaar gesteld als een economisch delict. De buitengewoon opsporingsambtenaren van BEH zijn aangewezen als de bevoegde functionarissen om hiervoor proces-verbaal op te maken. De keuze voor de (categorieën van) rechtspersonen die in het strafrechtelijke traject worden opgenomen, wordt jaarlijks bepaald in overleg met het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie.

De resultaten van de opsporing door BEH

In het Handhavingsarrangement tussen de Belastingdienst en het Openbaar Ministerie was tot en met 2015 als doelstelling opgenomen dat BEH jaarlijks 600 processen-verbaal opmaakt tegen 1.300 verzuimende rechtspersonen.

Het optreden van BEH was tot en met het kalenderjaar 2014 louter repressief: tegen de geselecteerde verzuimende rechtspersoon werd onmiddellijk proces-verbaal opgemaakt. Op verzoek van het OM is BEH met ingang van 2015 begonnen met het vooraf sturen van een 'dwingende' brief aan het bestuur van de rechtspersoon die in overtreding is. In de brief wordt de feitelijk bestuurder de mogelijkheid geboden om de jaarrekening alsnog te deponeren, en wordt gewezen op de consequenties als van die mogelijkheid geen gebruik wordt gemaakt. Dat blijkt een effectieve aanpak te zijn.

Deze vorm van handhavingscommunicatie legt uiteraard beslag op een deel van de voor opsporing beschikbare capaciteit. Daarom is met ingang van 2016 de doelstelling in het Handhavingsarrangement teruggebracht tot 500 processen-verbaal tegen 800 verzuimende rechtspersonen. In de jaarschijf 2017 is dit laatste aantal weer opgehoogd naar 1.100 rechtspersonen.

De onderstaande tabel maakt de behaalde resultaten inzichtelijk:

Jaar	Brieven		Processen-verbaal		Rechtspersonen	
	verstuurd	gedeponeerd	plan	realisatie	plan	realisatie
2014	pm	pm	600	706	1.300	1.374
2015	1.800	951 *)	600	629	1.300	853 *)
2016	3.700	1.606 *)	500	641	800	902 *)
2017			500		1.100	

*) voor een goede vergelijking moeten de naar aanleiding van de verstuurde brief alsnog gedeponeerde jaarrekeningen en het aantal rechtspersonen waartegen proces-verbaal is opgemaakt bij elkaar worden opgeteld.

De resultaten van de vervolging door het OM

Het OM gaat in nagenoeg alle gevallen over tot vervolging. Het seponeren van een proces-verbaal is slechts bij hoge uitzondering aan de orde, bijvoorbeeld omdat de betreffende rechtspersoon inmiddels in staat van faillissement verkeert, of omdat de feitelijk bestuurder van de rechtspersoon is overleden.

In de meeste gevallen resulteert een door BEH opgemaakt proces-verbaal in een strafbeschikking (een geldboete van de vierde categorie). Na het betalen van de boete is de strafrechtelijke vervolging beëindigd. Uit cijfers van het OM over 2015 blijkt dat bijna 30% van alle zaken waarbij een strafbeschikking is aangeboden, op zitting van de Economische Politierechter komt omdat de boete niet wordt betaald.

In plaats van het aanbieden van een strafbeschikking kan het OM de verzuimende rechtspersoon c.q. de feitelijk bestuurder daarvan dagvaarden om te verschijnen op zitting van de Economische Politierechter. Het OM kan bijvoorbeeld tot een dagvaarding overgaan in het geval van recidive, en bij principiële weigeraars uit concurrentieoverwegingen. Op zitting kan -naast een boete- ook nakoming worden gevorderd van de verplichting om de jaarrekening te deponeren.

Het OM is overigens autonoom in zijn vervolgingsbeleid. BEH is niet op de hoogte van de uiteindelijke afloop van de ingezonden processen-verbaal.

5

Vademecum openbaar maken jaarrekeningen

1. Inleiding

In samenwerking met de opdrachtgever, het ministerie van Economische Zaken en de ketenpartners Kamer van Koophandel en het Functioneel Parket maken we handhavingscapaciteit vrij voor de aanpak van rechtspersonen die verzuimen om de jaarrekening openbaar te maken.

Het Functioneel Parket (FP) heeft de sancties voor het niet-naleven van de verplichting tot openbaar maken van de jaarrekening aangescherpt. Naast een strafbeschikking (boete) kan door de rechtbank ook een aanvullende maatregel worden opgelegd die bestaat uit de verplichting om de jaarrekening alsnog openbaar te maken. Het niet-nakomen van deze verplichting is een economisch delict. Het is een overtreding waarop een maximale hechtenis van zes maanden, of een geldboete van de 4e categorie staat¹. De geldboete bedraagt maximaal € 20.750².

Het FP heeft aangegeven welke categorieën rechtspersonen in verband met de beperkte opsporingscapaciteit met voorrang worden vervolgd. Het FP noemt:

- Principiële weigeraars uit concurrentieoverwegingen;
- Recidivisten;
- Rechtspersonen met een voorbeeldfunctie zoals (juridische) beroepsbeoefenaren en accountants;
- Rechtspersonen die mogelijk fraudegevoelig zijn;
- Rechtspersonen die volgens het Burgerlijk Wetboek kwalificeren als "groot";
- Handelsondernemingen die niet kwalificeren als "groot" en die in negatieve zin afwijken van landelijke deponeringscijfers.

Voorts richten we ons op nieuwe rechtspersonen.

Kort na het verstrijken van de termijn waarop de jaarrekening openbaar had moeten zijn gemaakt, krijgen de verzuimende rechtspersonen een schriftelijke herinnering van de Kamer van Koophandel. Slechts in uitzonderingsgevallen zullen we voorafgaand aan het opstarten van een opsporingsonderzoek de rechtspersoon en haar bestuurder schriftelijk wijzen op het feit dat zij in overtreding zijn.

We treden repressief op tegen rechtspersonen die de openbaarmakingsverplichting overtreden. In de jaarschijf 2018 van het Handhavingsarrangement tussen de Belastingdienst en het Openbaar Ministerie is als doelstelling opgenomen dat BEH 500 processen-verbaal opmaakt tegen naar schatting 1.100 verdachten (rechtspersonen en bestuurders).

Bij de uitvoering van het opsporingsonderzoek hebben we werkafspraken gemaakt. Ook zijn er tal van vaktechnische onderwerpen aan de orde gekomen die in deze werkinstructie worden genoemd. Deze onderwerpen worden in de volgende hoofdstukken behandeld.

Contactgegevens

Openbaar Ministerie – Functioneel Parket
SAF-team (Snelle Afdoening Fraudezaken)
Leeghwaterlaan 14, 5223 BA 's-Hertogenbosch
Postbus 640, 5201 AP 's-Hertogenbosch

¹ Art. 1, onder 4^e juncto art. 2, vierde lid juncto art. 6, eerste lid, onder 5e Wet op de economische delicten

² Art. 23, vierde lid Wetboek van Strafrecht (bedrag per 14 november 2017).

10,2,e

Parketsecretaris (1^e aanspreekpunt)

10,2,e

10,2,e

Parketsecretaris

10,2,e

10,2,e

Parketsecretaris

10,2,e

10,2,e

10,2,e

Officier van Justitie

2. De loop van het onderzoek

Opsporing

Onze onderzoeken zijn opsporingsonderzoeken. Onze bevoegdheid is geregeld in:

Artikel 3, eerste lid Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar Belastingdienst 2015;
Onderdeel 10.3 Domeinlijst V. Werk, Inkomen en Zorg onder punt 4 van de Beleidsregels
Buitengewoon Opsporingsambtenaar.

Artikel 1, onder 4^e Wet op de economische delicten;

Artikel 2:394, derde lid Burgerlijk Wetboek.

In de Kennisgeving van 19 oktober 2015 staat onze bevoegdheid om deze overtredingen op te sporen
nog eens duidelijk verwoord³.

De klantcoördinator

Bij de rechtspersonen in het segment Grote ondernemingen is sprake van individuele
klantbehandeling waarbij de klantcoördinator een centrale rol speelt. De klantcoördinator
informerende we vooraf per mail of telefonisch over het geconstateerde verzuim van zijn/haar klant.
De rechtspersoon wordt schriftelijk geïnformeerd over het geconstateerde verzuim (de
waarschuwingbrief), tenzij in overleg met de klantcoördinator anders wordt besloten.

³ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/besluiten/2015/10/19/blkb2015-1357-kennisgeving-bureau-wwft-en-eh>

De waarschuwingsbrief

De Kamer van Koophandel verstuurt vanaf dit jaar 2019 geen waarschuwingsbrief meer voor de deponeringsplicht naar de rechtspersonen. De KvK heeft ervoor gekozen om in december 2018 in een nieuwsbrief generiek te wijzen op het tijdig deponeren van jaarrekeningen. Door het wegvallen van de 'service' van de KvK verandert er niets voor de bewijslast in het strafrecht.

Afspraak maken met de vertegenwoordiger van de rechtspersoon

De behandelaar maakt een afspraak met een vertegenwoordiger van de rechtspersoon. Deze wordt in beginsel op de afgesproken datum als getuige gehoord en legt een verklaring af.

-Het horen van een procuratiehouder (of gevolmachtigde) alleen is onvoldoende als strafbaarheid van de opdrachtgever of feitelijk leidinggever aan de orde is. In dat geval zal de opdrachtgever of de feitelijk leidinggever in persoon gehoord moeten worden. Als deze in het buitenland zit, is een van de mogelijkheden wel dat hij expliciet een machtiging afgeeft om een ander namens hem te horen. Die ander kan dan weer de procuratiehouder (of gevolmachtigde) zijn.

-Met goedkeuring van het FP bestaat de mogelijkheid om van de bestuurder/ feitelijke leidinggevende telefonisch een verklaring op te nemen namens de rechtspersoon. Dit kan alleen als de bestuurder zelf niet als verdachte wordt aangemerkt. De mogelijkheid om telefonisch een verklaring af te leggen wordt door de verbalisant aangeboden.

Schriftelijk proces verbaal aanzeggen

In uitzonderingsgevallen kan schriftelijk proces-verbaal worden aangezegd. Hierbij kan ook schriftelijk worden gevraagd om een aantal vragen te beantwoorden. Als de betreffende persoon hieraan geen gehoor geeft, ontbreekt de mogelijkheid om een verklaring op te nemen in het proces-verbaal. 10,2,c

10,2,c Hierbij kan het helpen om ter plaatse telkens een schriftelijke uitnodiging achter te laten aan de bestuurder om contact op te nemen. Het 10,2,c Uiteraard staat in het proces-verbaal welke verschillende acties zijn ondernomen om in contact te komen met de bestuurder onder vermelding van datum en tijd, alvorens definitief schriftelijk pv aangezegd is. .

Cautie, rechtsbijstand en tolk

De gehoorde (bestuurder/feitelijk leidinggevende/ gemachtigde) wordt op zijn rechten gewezen. De cautie en rechtsbijstand zijn standaard. Het recht om een verklaring in de eigen taal af te leggen komt aan de orde als de gehoorde de Nederlandse taal niet beheerst. De verklaring kan in deze gevallen tot stand komen door (telefonische) bijstand van een tolk of door vertaling van de op schrift gestelde verklaring⁴. Alleen de kosten voor een tolk komen voor rekening van onze organisatie. Kijk naar de instructiehandleiding tolken (CP).

Identificatie van de gehoorde

De identiteit van de persoon die een verklaring namens de rechtspersoon aflegt wordt in beginsel vastgesteld aan de hand van een geldig legitimatiebewijs. Bij een verklaring die schriftelijk of telefonisch is afgelegd kan identificatie niet op deze manier plaatsvinden. Ook kan het voorkomen dat de persoon in een persoonlijk onderhoud geen geldig identificatiebewijs kan/wil overleggen. In al deze gevallen volstaat het om de identiteit van de persoon te bepalen door de door hem opgegeven persoonsgegevens te verifiëren aan de hand van de gegevens in BVR of het Handelsregister.

Afschrift proces-verbaal verstrekken aan de getuige/verdachte/raadsman

⁴ Art. 27c, tweede en vierde lid Wetboek van Strafvordering. In het vijfde lid van dit artikel staat dat in het proces-verbaal melding wordt gemaakt van de mededeling van rechten.

Het verstrekken van een afschrift/kopie van een proces-verbaal aan andere personen dan de officier van justitie is niet toegestaan. Belanghebbenden kunnen bij de OvJ een verzoek indienen om een afschrift van het proces-verbaal te ontvangen.

Wel bestaat de mogelijkheid om desgevraagd de gestelde vragen en hierop gegeven antwoorden uit het verhoor in een afzonderlijk niet-formeel document te verstrekken.

Sluiting van het proces-verbaal en indiening

In het proces-verbaal wordt de datum van sluiting van het onderzoek genoemd. Na het opmaken van het proces-verbaal wordt dit ingediend bij het FP. Het FP kan het proces-verbaal accepteren, terugsturen of verzoeken om nader onderzoek te doen.

WERKINSTRUCTIE AANLEVEREN VAN PV'S DEPOJAAR VOOR VERBALISANTEN:

Maak je proces-verbaal aan in Word. Zorg ervoor dat ook in de voettekst het proces-verbaalnummer is opgenomen;

Voorzie alle bijlagen van een bijlagenummering;

Print die Word-versie van het proces-verbaal uit;

Laat het proces-verbaal collegiaal toetsen;

Onderteken de eindversie van het proces-verbaal;

Zorg dat het originele proces-verbaal, inclusief de bijlagen, op kantoor Amsterdam afgeleverd wordt.

Noot: Kladstukken vormen nog steeds géén onderdeel van dossiers die naar Amsterdam worden gestuurd. Je kunt deze kladstukken, na het afwerken van je pv, het beste scannen en opslaan op je eigen digitale map (N).

WERKINSTRUCTIE AANLEVEREN VAN PV'S DEPOJAAR VOOR DE ADMINISTRATIE:

Controleer of de processen-verbaal zijn ondertekend en inclusief de bijlagen zijn aangeleverd;
Scan het proces-verbaal, met de bijbehorende bijlagen naar je eigen mailadres en sla deze tijdelijk op binnen je eigen bestand. Kopieer de PDF-versie naar Connect People in de map "afgedane PV's".
Gebruik bij de opslag in CP uitsluitend als bestandsnaam: het 5-cijfer volgnummer uit Motor.

Maak de originele processen-verbaal op de gebruikelijke wijze klaar voor indiening bij het FP, waarbij per geleide lijst één aanbestedingsbrief wordt gemaakt;
Zorg dat de originele processen-verbaal (inclusief bijlagen) bij het FP worden ingediend.

3. Indeling in vier categorieën en hoogte van de boete

Sinds 1 november 2015 kennen we vier categorieën (was drie).

Financiële gegevens

Onderstaande indeling heeft belang voor de hoogte van de boete en ook voor hetgeen gedeponereerd moet worden. De hoogte van de boete wordt bepaald door het FP dan wel de rechter. Van belang daarbij is onder meer of recidive is gepleegd en wat de grootte is van de onderneming.

Hieronder staat wanneer een rechtspersoon in een bepaalde categorie valt.

Indeling rechtspersonen BW⁵

Indicatie in € /aantal werknemers

⁵ Vergelijk art. 2:395a, 2:396 en 2:397 BW (tekst 1 december 2016).

Activa (commerciële balans)		Netto omzet	Gemidd. aantal werkn.
Micro	t/m € 350.000	t/m € 700.000	t/m 9
Klein	t/m € 6 miljoen	t/m € 12 miljoen	t/m 49
Middelgroot	t/m € 20 miljoen	t/m € 40 miljoen	t/m 249
Groot	vanaf € 20.000.001	vanaf € 40.000.001	vanaf 250

Er moet op twee opeenvolgende balansdata zijn voldaan aan twee of drie van de bovengenoemde vereisten, zonder dat er later een onderbreking heeft plaatsgevonden op twee opeenvolgende balansdata. De financiële gegevens kunnen uit de overgelegde jaarrekening worden gehaald of door een opgaaf van de bestuurder/boekhouder. Als de financiële gegevens niet beschikbaar zijn of niet beschikbaar worden gesteld kunnen eerder openbaar gemaakte jaarrekeningen een indicatie geven. In de gevallen waarbij helemaal geen financiële gegevens bekend zijn komt in het proces-verbaal te staan dat de indeling in de klasse niet mogelijk is omdat de financiële gegevens ontbreken. In deze gevallen is het aan het oordeel van het FP om hierbij een passende boete op te leggen. De financiële gegevens afkomstig uit het bestand van de Belastingdienst (IKB/ABS) worden niet als bronvermelding opgenomen in het PV. Deze gegevens kunnen wel indicatief zijn voor het gesprek met de gehoorde om richting te geven aan de klasse indeling van de onderneming.

Recidive

In aangescherpte aanpak van het FP voor het niet-naleven van de verplichting tot openbaar maken van de jaarrekening is ook aandacht voor recidive. Naast hogere boetes kan volgens de gehanteerde werkinstructie bij een tweede harde recidive ook door de rechter een maatregel (art. 8c Wed) worden opgelegd om de nagelaten verplichting alsnog na te komen. Indien de rechter een dergelijke maatregel oplegt, moet de rechtspersoon binnen 3 maanden na onherroepelijkheid 'herstellen wat hij wederrechtelijk heeft nagelaten', namelijk alsnog deponeren. Deze maatregel is een goede stok achter de deur, want bij schending ervan is er sprake van een misdrijf, namelijk het niet nakomen van hetgeen in een rechterlijk vonnis is bepaald (art. 33 Wed) waardoor de bestuurder van de rechtspersoon (als feitelijk leidinggever) een taakstraf opgelegd kan krijgen. Indien schending van art. 8c Wed wordt geconstateerd berichten we de betrokken BEH-verbalisant zodat deze een nieuw pv kan opmaken.

De kwalificatie of sprake is van een tweede harde recidive is aan het FP en in voorkomende gevallen moet hierover afstemming plaatsvinden. De bestuurder/feitelijk leidinggevende dient in deze gevallen als verdachte te worden aangemerkt en ook als zodanig te worden gehoord, waarbij de bestuurder duidelijk de cautie dient te worden gegeven. Een indicatie voor een mogelijke tweede harde recidive is als twee keer eerder proces verbaal is opgemaakt voor deze overtreding.

4. Deponeringstermijn

Deponeringstermijn (CP 13 november 2015 10,2,e)

De deponeringstermijn is verkort van 13 naar 12 maanden. Deze wetswijziging is ingegaan op 1 november 2015. De wijziging is een gevolg van de tekst van artikel 30 van de richtlijn jaarrekening. Daaraan is de wet nu aangepast. Let op: de nieuwe wettekst geldt pas voor boekjaren die op of na 1-1-2016 beginnen! Dat betekent dat rechtspersonen hun jaarrekening over 2015 nog t/m 31-1-2017 kunnen deponeren. De jaarrekening over 2016 moet uiterlijk op 31-12-2017 worden gedeponerd.

Uitstelregeling belastingconsulenten

Soms komen er vragen vanuit het Openbaar Ministerie, of tegenwerpingen van de kant van de (vertegenwoordiger van de) geverbaliseerde in de trant van: "Maar er loopt toch nog uitstel voor het

inleveren van de aangifte vennootschapsbelasting? Waarom dan toch proces-verbaal opmaken wegens niet of te laat deponeren over hetzelfde jaar?"

Antwoord:

1. Verschillende dienstonderdelen met verschillende taken

Bureau Economische Handhaving is uitsluitend belast met een aantal niet-fiscale taken. Een daarvan is de verbalisering van rechtspersonen die niet voldaan hebben aan de plicht tot tijdige openbaarmaking van de jaarrekening. Aangezien BEH zich niet bezig houdt met fiscale taken, is BEH dus ook niet betrokken bij het verlenen van uitstel tot het doen van een belastingaangifte. Uitstel tot het doen van een aangifte Vpb is een service die verleend wordt door een fiscaal onderdeel van de Belastingdienst. Het gaat daarbij om het uiterste tijdstip waarop voldaan moet zijn aan de fiscale verplichtingen van de vennootschap zelf. Op basis van de aangifte Vpb kan de Belastingdienst de fiscale rechten en verplichtingen van de vennootschap vaststellen. In tegenstelling tot de openbaargemaakte jaarrekening is de fiscale aangifte geen openbaar stuk. Fiscale medewerkers van de Belastingdienst zijn gebonden aan een geheimhoudingsplicht. Zij zijn op hun beurt niet betrokken bij de verbalisering van rechtspersonen die niet voldaan hebben aan de plicht tot tijdige openbaarmaking van de jaarrekening.

2. Verschillende doelen

De wettelijke plicht tot openbaarmaking van de jaarrekening is geregeld in art. 2:394 Burgerlijk Wetboek. In lid 3 van dat artikel staat dat openbaarmaking uiterlijk 12 maanden na afloop van het boekjaar dient te geschieden. Schending van deze plicht is strafbaar gesteld in art. 1, onder 4e van de Wet op de economische delicten.

De wettelijke openbaarmakingsverplichting van de jaarrekening kent haar grondslag in het Europese recht (voor besloten vennootschappen met name de Vierde Richtlijn 78/660/EEG van de Raad van 25 juli 1978 op de grondslag van artikel 54, lid 3, sub g) van het Verdrag betreffende de jaarrekening van bepaalde vennootschappen). In de Vierde Richtlijn wordt op pagina 1 overwogen dat de jaarrekening van alle vennootschappen waarop deze richtlijn van toepassing is, overeenkomstig Richtlijn 68/151/EEG openbaar moet worden gemaakt. In laatstgenoemde Richtlijn (ook wel Eerste Richtlijn genoemd) worden op pagina 1 enkele doelen van de openbaarmaking aangegeven. Met name gaat het om de bescherming van de belangen van derden. Zo moet openbaarmaking derden in de gelegenheid stellen kennis te nemen van de voornaamste akten van de vennootschap en van bepaalde gegevens die haar betreffen, met name de identiteit der personen die de bevoegdheid hebben haar te verbinden. Voorts is in art. 2, eerste lid, onderdeel f van Richtlijn 68/151/EEG expliciet de verplichte openbaarmaking van de balans en de winst- en verliesrekening van elk boekjaar genoemd.

Anno 2017 speelt openbaarmaking van de jaarrekening een belangrijke rol in het handelsverkeer. Zo kan een ondernemer of particulier die zaken doet met een rechtspersoon aan een recente jaarrekening van die rechtspersoon (die openbaar is gemaakt) een bepaald idee ontleen over de kredietwaardigheid van de onderneming en dit meenemen in de beslissing om met deze rechtspersoon al dan niet zaken te doen. Hoe recenter de jaarrekening is, hoe betrouwbaarder de conclusie over de kredietwaardigheid in het algemeen zal luiden. Snelle en tijdige deponering is dus van groot belang voor het handelsverkeer.

Bij wetsvoorstel 16 326 is de Vierde Richtlijn geïmplementeerd in het Nederlandse recht (Kamerstukken II, 1979-1980, 16 326, nr. 3).

Het doel van het doen van aangifte vennootschapsbelasting heeft weinig met de belangen van derden te maken. Het gaat er met name om de eigen fiscale rechten en verplichtingen van de rechtspersoon vast te stellen. De aangifte vennootschapsbelasting is daarbij een belangrijk hulpmiddel. Het is juist niet de bedoeling dat derden kennis nemen van de aangifte.

3. Uitzonderingen limitatief geregeld

In Titel 9 van Boek 2 BW zijn de uitzonderingen op de deponeringsplicht limitatief opgenomen:

- Artikel 2:394, vijfde lid BW geeft aan dat de Minister van Economische Zaken een ontheffing van de deponeringsplicht kan verlenen. Een afschrift van de ontheffing moet bij de Kamer van Koophandel worden gedeponereerd. De Minister verleent een ontheffing alleen op verzoek en om gewichtige

redenen (NB: Op de website van de Kamer van Koophandel staat dat dit situaties van brand en diefstal betreft. Zie <http://www.kvk.nl/over-de-kvk/uw-inschrijving-bij-de-kamer-van-koophandel/deponeren-jaarrekening/welke-organisaties-moeten-een-jaarrekening-deponeren/?refererAliasStat=deponeren.>)

- Artikel 2:396 BW bepaalt dat kleine rechtspersonen (eerste lid) die geen winst beogen (negende lid) zijn vrijgesteld van de publicatieplicht, mits aan twee eisen voldaan wordt. Deze eisen zijn:

1. Een beperkte balans en de toelichting worden op verzoek van schuldeisers en aandeelhouders onmiddellijk kosteloos toegezonden of op kantoor van de rechtspersoon ter inzage aangeboden;

2. Er wordt een verklaring van een accountant gedeponeerd bij de KvK, waarin staat dat de rechtspersoon in het boekjaar geen werkzaamheden heeft verricht buiten de doelomschrijving en dat artikel 2:396 op hem van toepassing is.

Wat een kleine rechtspersoon is, wordt bepaald aan de hand van de waarde van de activa, de netto-omzetgegevens en het aantal werknemers.

In artikel 2:395a BW is iets vergelijkbaars opgenomen voor micro-ondernemingen.

- Artikel 2:403 BW, eerste juncto derde lid stelt rechtspersonen vrij die tot een groep behoren. Om voor de vrijstelling in aanmerking te komen, moet de rechtspersoon wel aan 7 voorwaarden voldoen. Enkele voorwaarden zijn:

- de financiële gegevens van de rechtspersoon worden door een andere rechtspersoon of vennootschap geconsolideerd in een geconsolideerde jaarrekening;
- de andere rechtspersoon of vennootschap verklaart schriftelijk zich hoofdelijk aansprakelijk te stellen voor de uit rechtshandelingen van de rechtspersoon voortvloeiende schulden (403-verklaring);
- de leden of aandeelhouders stemmen schriftelijk in met afwijking van de voorschriften (instemmingsverklaring);
- de 403-verklaring en de instemmingsverklaring worden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel.

Het vragen en/of verlenen van uitstel voor het indienen van de aangifte vennootschapsbelasting is geen wettelijke reden voor het niet binnen de termijn van Titel 9 van Boek 2 BW te hoeven voldoen aan de deponeringsplicht.

4. De uiterste termijn voor deponering van de jaarrekening is twaalf maanden, maar de termijn eindigt soms al eerder

Art. 2:394, eerste lid BW geeft aan dat de rechtspersoon verplicht is tot openbaarmaking van de jaarrekening binnen acht dagen na de vaststelling. Als de vaststelling van de jaarrekening 2012 bijvoorbeeld heeft plaatsgevonden op 1 juli 2013, dan moet de openbaarmaking van de jaarstukken dus al op 9 juli 2013 plaatsvinden.

Art. 2:394, derde lid BW geeft de absoluut uiterste termijn van 12 maanden na afloop van het boekjaar. Deze termijn komt eerst in beeld in de volgende situatie:

- Uitgangspunt is dat het bestuur binnen 5 maanden na afloop van het boekjaar de jaarrekening moet opmaken en voorleggen aan de aandeelhouders. De aandeelhouders kunnen het bestuur maximaal 5 maanden uitstel verlenen als er bijzondere omstandigheden zijn.

- De aandeelhouders hebben vervolgens 2 maanden de tijd voor het vaststellen van de jaarrekening. Als het boekjaar gelijk is aan het kalenderjaar (en er is geen uitstel verleend) is dit 31 juli. Bij maximaal uitstel is dit 31 december van hetzelfde jaar (dus alleen in die situatie komt de 12 maanden termijn in beeld).

5. Historie deponeren

Je kunt in de gevallen waarin het argument dat nog uitstel loopt ook eens kijken naar de historie. Hoe vaak is al niet tijdig gedeponeerd?

6. Gelegenheidsargument?

Door te verwijzen naar het lopende uitstel voor het indienen van de aangifte vennootschapsbelasting, maakt de gemachtigde wellicht ook gebruik van een gelegenheidsargument.

Kijk bijvoorbeeld eens naar het moment waarop de jaarrekening is vastgesteld. De jaarrekening is op dat moment reeds klaar voor verzending. Er is dan slechts 1 handeling nodig om deze te deponeren, namelijk het deponeren zelf. In het proces-verbaal aandacht schenken aan de datum van het vaststellen van de jaarrekening.

Als vervolgens lang gewacht wordt met deponeren en daar dan ook nog een langjarige geschiedenis van te laat of niet deponeren blijkt, dan kun je wel spreken van een gelegenheidsargument.

7. Wat heeft het uitstel van de aangifte voor zin als er wel moet worden gedeponeerd? Kan het e.e.a. met goed fatsoen los van elkaar worden gezien?

Antw. Ja, dit kan heel goed los van elkaar gezien worden. Zoals hierboven (oa in punt 6) aangegeven, hoeft de jaarrekening vanaf alleen nog maar verstuurd te worden als deze is opgemaakt en vastgesteld. Er is dan geen enkele reden om te wachten tot de aangifte vennootschapsbelasting ingevuld is. Het invullen van een aangifte vennootschapsbelasting heeft zoals al enkele keren aangegeven een ander doel dan het openbaar maken van de jaarrekening. Bovendien moet bij het invullen van de aangifte nog rekening worden gehouden met allerlei fiscale regels zoals verliesverrekening en de deelnemingsvrijstelling. Verder wordt de commerciële jaarrekening gedeponeerd. De fiscale jaarrekening die wordt gebruikt voor de aangifte vennootschapsbelasting kan daarvan afwijken.

5. Concernrelaties

Rechtspersoon die deel uitmaakt van een concern

Tegen de rechtspersoon die verzuimt de jaarrekening openbaar te maken en voldoet aan een selectie criterium maken we proces-verbaal op. Andere rechtspersonen binnen het concern kunnen meegenomen worden in het onderzoek. In het bijzondere geval dat sprake is van een niet gedeponeerde geconsolideerde jaarrekening, kan ook tegen de moedermaatschappij proces-verbaal worden opgemaakt. Het kan immers niet zo zijn dat de (klein) dochters een instemmingsverklaring en aansprakelijkheidsverklaring deponeren terwijl de maatschappelijke (geconsolideerde) jaarrekening niet openbaar is gemaakt⁶.

Bijzondere aandacht voor de holding en beheermaatschappij binnen het concern die ook niet gedeponeerd hebben. In beginsel nemen deze rechtspersonen geen deel aan het economisch verkeer maar beheren zij het vermogen van de UBO (Ultimate Beneficial Owner of uiteindelijk belanghebbende). Voor zover er goede redenen zijn om deze rechtspersonen mee te nemen in de strafrechtelijke vervolging dienen aanvullende vragen te worden gesteld over de aard van het vermogen (privé/zakelijk) en de mogelijke bedrijfsactiviteiten. In beginsel hebben deze rechtspersonen geen prioriteit.

6. Buitenlandse rechtspersonen en/of bestuurders

Buitenlandse rechtspersoon/bestuurder (CP 26 januari 2015 10,2,e)

Indien de bestuurder of feitelijk leidinggever zich in het buitenland bevindt, geldt nog het volgende:

Bij het horen van de bestuurder of feitelijk leidinggevende zijn er praktisch gezien 3 mogelijkheden:

- eerst kijken of het horen in Nederland mogelijk is (bijvoorbeeld als hij toch van plan was binnenkort naar Nederland te komen);
- als dat niet kan, dan stel je hem in de gelegenheid om schriftelijk een verklaring af te leggen;

⁶ De Kamer van Koophandel heeft aangegeven het op dit punt niet met ons eens te zijn, alhoewel hun eigen website wel onze mening volgt. Op 20 juni 2017 heeft het FP bevestigd dat zij ons standpunt delen. Op grond van art 403 lid 1 letter G (info 10,2,e van het FP) is alleen voldaan aan de deponeringsplicht als de instemmingsverklaring is gedeponeerd in samenhang met de gedeponeerde geconsolideerde jaarrekening. De advocaat van de verdachte rechtspersoon gaat akkoord en de opgelegde strafbeschikking is betaald.

- hij kan ook een machtiging afgeven om een ander persoon (bijvoorbeeld de gevolmachtigde namens de BV) te horen namens hem.
Deze dossiers worden behandeld in samenwerking met collega's die ervaring hebben opgedaan met deze materie.

Deponeringsplicht buitenlandse rechtsvorm

Ook hiervoor geldt: deze dossiers worden behandeld in samenwerking met collega's die ervaring hebben opgedaan met deze materie.

Buitenlandse rechtspersonen die hun werkzaamheden geheel of nagenoeg geheel in Nederland verrichten, vallen ook onder de deponeringsplicht. Echter zijn er specifieke regels van toepassing. Allereerst is van belang of de Wet op de formeel buitenlandse vennootschappen van toepassing is. Rechtspersonen uit staten die lid zijn van de Europese Unie (of staten die partij zijn bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte) vallen niet onder de toepassing van de Wet op de formeel buitenlandse vennootschappen⁷. Deze rechtspersonen deponeren wat zij in het eigen land moeten deponeren⁸.

Als de Wet op de formeel buitenlandse vennootschappen wel van toepassing is, dan is de deponeringsplicht van overeenkomstige toepassing. Dit geldt met name voor buitenlandse rechtspersonen uit staten die geen lid zijn van de Europese Unie en die ook geen partij zijn bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte. De openbaarmaking geschiedt door deponering bij het handelsregister⁹.

Voor rechtspersonen uit een EG-lidstaat of een staat behorende tot de EER ontbreekt de mogelijkheid voor strafrechtelijke handhaving als gevolg van een mogelijk gebrek in de wetgeving. Dit betekent dat we de EG-vennootschappen niet (meer) betrekken in ons onderzoek van omissies in de deponeringsverplichting. (CP 23-2-2017).

Zie ook casussen Curiosa en instemmingsverklaring CP

7. Bijzondere gevallen

De lege rechtspersoon

Rechtspersonen zonder activa/passiva op de balans en zonder activiteiten in het economisch verkeer kunnen aangemerkt worden als een "lege" rechtspersoon. In het geval de bestuurder voornemens is om uit eigen beweging de rechtspersoon te ontbinden maken we geen proces-verbaal op. Als voldaan is aan de wettelijke ontbindingsvoorwaarden genoemd in de Handelsregisterwet kunnen we ook zelf bij de KvK een voorstel tot ontbinding van de rechtspersoon indienen.

Voorlopige jaarrekening (CP 3 november 2014) 10,2,e

Het deponeren van een opgemaakte jaarrekening (met definitieve jaarcijfers) die nog niet is vastgesteld, maar overigens aan alle eisen van volledigheid en tijdigheid voldoet, wordt door ons niet geverbaliseerd.

Het deponeren van een schatting of anderszins onvolledige cijfers, zoals allemaal nullen vallen hier niet onder. In dat geval is geen sprake van een jaarrekening.

Accountantsverklaring ontbreekt (CP 3 november 2014) 10,2,e

BEH beperkt zich tot het opsporen van niet-gedeponeerde jaarrekeningen. Wij gaan in principe niet achter ondernemingen aan die geen accountantsverklaring hebben (de opsporing hiervan is niet aan ons opgedragen). We zijn aangesteld om de tijdigheid te controleren en niet de onvolledigheid.

⁷ Art. 1, tweede lid Wet op de formeel buitenlandse vennootschappen

⁸ Zie art. 17 en 19 Handelsregisterwet 2007 en art. 24, eerste en vijfde lid Handelsregisterbesluit 2008.

⁹ Art. 5, tweede lid Wet op de formeel buitenlandse vennootschappen

Onjuiste jaarrekening

Het deponeren van een onjuiste jaarrekening strafbaar gesteld in artikel 336 Wetboek van Strafrecht en voldoet dit ook aan de omschrijving van artikel 225, tweede lid Wetboek van Strafrecht (valsheid in geschrifte). Voor deze twee delicten kunnen wij worden aangewezen door de OvJ van het Functioneel Parket. In geval van een aangifte/klacht over een apert onjuiste jaarrekening die openbaar is gemaakt maken wij proces verbaal op.

Niet-deponeren om veiligheidsredenen

Met name bij familiebedrijven kom je holdings tegen, waarvan de jaarrekening niet wordt gedeponereerd. Als reden wordt dan opgegeven: "om veiligheidsredenen". Denk daarbij aan familiebedrijven waarvan de directeur-groootaandeelhouder(s) in de Quote 500 voorkomt/voorkomen.

Onderscheid is nog te maken tussen holdings waarin slechts het privévermogen zit en holdings waarin het bedrijfskapitaal is ondergebracht. Vervolging van (dergelijke) holdings heeft geen prioriteit. De capaciteit van het FP is immers beperkt en ze vallen niet onder de categorieën van ondernemingen die in de werkinstructie zijn aangewezen¹⁰. Mochten er toch gevallen doorheen slippen en er wordt daarvoor PV opgemaakt, dan geldt het volgende. FP in Den Bosch heeft in februari 2016 gevraagd of we de zaken van de holdings uit het totaal aantal niet-deponeringszaken kunnen selecteren, zodat deze afzonderlijk zouden kunnen worden aangeleverd en door 1 beoordelaar zouden kunnen worden afgedaan. Het zou het FP ook veel helpen als in dit soort zaken meer wordt doorgevraagd over het hoe en waarom van het niet deponeren en de structuur van de organisatie (o.a. deponeren de rechtspersonen onder de holding wel, wat zit er in de holding, bedrijfs- of privévermogen, is er sprake van economische activiteit binnen de holding enz.) Dit alles om duidelijk te krijgen of er materieel wel of niet wat aan de hand is.

Let op: er geldt geen vrijstelling voor deze holdings en er is ook geen gedoogbeleid.

Ontheffing door Minister van Economische Zaken

De Minister van Economische Zaken kan een ontheffing van de deponeringsplicht verlenen¹¹. Een afschrift van de ontheffing moet bij de Kamer van Koophandel worden gedeponereerd. De Minister verleent een ontheffing alleen op verzoek en om gewichtige redenen¹². In de praktijk komen wij de ontheffing door de Minister van Economische Zaken niet tegen. In 2013 heeft Agentschap NL tegenover een van onze medewerkers aangegeven dat de ontheffing slechts in enkele tientallen gevallen per jaar wordt verleend. De voorwaarden om voor ontheffing in aanmerking te komen worden zeer restrictief uitgelegd. Uitgebreidere informatie over hoe deze ontheffing in zijn werk gaat, kun je vinden in het stuk "Ontheffing jaarrekeningen" van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland¹³.

Aandelenfusie

Als een bedrijf wordt overgenomen, wie is dan verantwoordelijk voor de deponering van de jaarstukken van het overgenomen bedrijf?

Antw. Bij een aandelenfusie veranderen alleen de aandelen van eigenaar. Bedrijf A koopt alle aandelen in bedrijf B. B wordt daarmee de 100% dochter van A. De tegenprestatie kan bestaan uit

¹⁰ Zie de opsomming in deze notitie onder punt 1. Inleiding.

¹¹ Art. 2:394, lid 5 BW.

¹² Op de website van de Kamer van Koophandel staat dat dit situaties van brand en diefstal van de administratie betreft. Zie: <https://www.kvk.nl/inschrijven-en-wijzigen/deponeren/deponeren-jaarrekening/welke-organisaties-moeten-een-jaarrekening-deponeren/>

¹³ http://www.rvo.nl/sites/default/files/2016/10/Ontheffing_jaarrekening.pdf, pagina 4.

geld of aandelenruil. Zuiver juridisch gezien is dit geen fusie. Belastingtechnisch wordt dit wel als zodanig behandeld. Bij een aandelenfusie hoeven zekerheden niet opnieuw te worden gevestigd. Kortom: bij een aandelenfusie blijft de "oude vennootschap" waarop de verplichting tot deponering berustte bestaan.

Juridische fusie

Als sprake is van een juridische fusie¹⁴, dan gaan de rechten en plichten zonder meer over naar de nieuwe rechtspersoon.

Juridische fusie kan in twee situaties: rechtspersonen A en B besluiten tot een juridische fusie.

1. A gaat op in B.

2. A en B gaan op in C.

Als A moest deponeren, dan gaat die plicht in de eerste situatie over op B en in de tweede situatie op C.

Digitaal deponeren

Een enkele keer lees je in een pv dat de bestuurder zich verweert tegen de stelling dat er niet tijdig is gedeponerd, zo zou bijvoorbeeld het deponeringssysteem een storing hebben gehad. Te lezen is dat de verbalisant hier kennis van neemt. Er staat echter niet vermeld of de verbalisant ook daadwerkelijk het systeem heeft aanschouwd of de storing heeft geconstateerd (denk hierbij bijvoorbeeld aan het raadplegen van de KvK. Die kunnen in hun systeem nagaan of er überhaupt pogingen zijn ondernomen om digitaal te deponeren) Hierbij het verzoek van het FP om dergelijke zaken wel in het pv te vermelden; ook ontlastende informatie moet namelijk vermeld worden in het pv. In de praktijk is gebleken dat de officier zonder dergelijke verificatie van het verweer niet naar zitting wil.

8. Inhoud PV's

Geen BSN in PV's (Vaco-nieuwsflits, nr. 56 (dec. 2016) van de FIOD)

De FIOD heeft op haar site op 14 december 2016 het volgende bericht geplaatst:

Gebruik burgerservicenummers in processen-verbaal.

Het Openbaar Ministerie heeft verzocht geen burgerservicenummers (BSN's) meer in PV's op te nemen. De reden daarvoor is dat een PV met persoonlijke gegevens bij verschillende partijen terecht kan komen en dat daardoor het risico op misbruik toeneemt. In overleg met de Summ-IT verantwoordelijke zal het Summ-IT-sjabloon worden aangepast. Wanneer dat gaat gebeuren is overigens nog niet bekend. Vanwege het verzoek van het OM verdient het de voorkeur om in PV's de BSN's handmatig te verwijderen totdat Summ-IT is aangepast. Het is niet nodig om bestaande PV's te gaan schonen van BSN's. Bij vragen of opmerkingen over de Nieuwsflits kunt je de lokale vaco benaderen.

Bron: 10,2,e

Wij volgen deze handelwijze ook voor onze PV's.

Pleegplaats

Op 11 december 2017 heeft 10,2,e (FP) gevraagd als pleegplaats op te nemen:

1. De vestigingsplaats van de rechtspersoon noemen (niet zozeer de gemeente) ten tijde van de pleegdatum. De term 'althans in Nederland' graag erin houden.
2. De term 'te Utrecht' is niet toegestaan. Er is tenslotte maar één KvK in Nederland. Het is dus wel duidelijk waar het om gaat.

Indien er meerdere rechtspersonen in het onderzoek zitten, met elk een andere vestigingsplaats, krijg je dus automatisch meerdere pleegplaatsen. Het aantal incidenten blijft één. Dit is wel iets om te noemen in het pv.

¹⁴ Zie artikel 2:309 BW.

9. Bijzondere onderwerpen

Strafbeschikking

De hoogte van de strafbeschikking is afhankelijk van verschillende factoren. We maken vanaf 1 februari van elk jaar proces verbaal op tegen het laatste niet gedeponeerde boekjaar. Als in voorgaande jaren ook niet is gedeponeerde kan dit van invloed zijn op de hoogte van de strafbeschikking. In het proces verbaal én het verhoor besteden we aandacht aan de andere jaren die (ook) niet zijn gedeponeerde.

Er is geen verschil in de hoogte van de strafbeschikking voor de categorie "klein" en "micro".

VOG in relatie tot onderzoek openbaar maken jaarrekening (CP 20 november 2014 10,2,e)

Overtredingen van de deponeringsplicht worden meegenomen bij de beoordeling of een VOG (verklaring omtrent gedrag) kan worden afgegeven. Daarbij kijkt men naar de ernst van het feit, hoeveel tijd er sinds de overtredeing is verstreken en of er sprake is van recidive. Voorts wordt er ook gekeken naar andere overtredeingen (door de rechtspersoon en de bestuurder) en kijkt men naar de relevantie ten opzichte van het doel waarvoor de VOG is aangevraagd

Meeneemcontrole Handelsregister

De bestuurder is formeel verantwoordelijk voor de juiste inschrijving van de rechtspersoon in het Handelsregister. Bij het onderzoek DJ moet de bestuurder gewezen worden op het feit dat hij/zij de inschrijving in het HR op orde brengt. De behandelaar kan aan de KvK (telefonisch/schriftelijk/mail) vragen om de inschrijving ambtshalve aan te passen.

Mailconventie

In de communicatie met betrokken personen is het niet ongebruikelijk om hiervoor mailverkeer te gebruiken. Voor het extern mailen zijn bij de Belastingdienst regels opgesteld die te vinden zijn op intranet:

<http://intranet.belastingdienst.nl/servicepuntbelastingen/servicepagina/communicatie/extern-mailen/>

Elektronisch deponeren

Per 1 juli 2016 geldt dat bepaalde aangewezen bescheiden die in het handelsregister moeten worden gedeponeerde door aangewezen rechtspersonen uitsluitend langs elektronische weg mogen worden gedeponeerde¹⁵. In een speciaal besluit is dit verder uitgewerkt¹⁶. Het elektronisch deponeren wordt gefaseerd ingevoerd. In het besluit wordt bepaald dat digitale deponering exclusief plaatsvindt met behulp van de door de overheid aangewezen standaard SBR door micro-ondernemingen, kleine rechtspersonen en middelgrote rechtspersonen¹⁷. Voor grote rechtspersonen is vooralsnog geen verplichting opgenomen tot deponering langs elektronische weg via SBR¹⁸.

10. Jurisprudentie

Deponeringsplicht is niet in strijd met art. 8 EVRM en/of Handvest van de Grondrechten (Rechtbank Almelo 4 april 2016)

¹⁵ Art. 19a Handelsregisterwet.

¹⁶ Besluit elektronisch deponeren handelsregister.

¹⁷ Staatsblad 2016, 149 (pagina 6).

¹⁸ Staatsblad 2016, 149 (pagina 7).

Het FP in Den Bosch heeft ons in december 2015 benaderd. Zij gaf aan dat er een viertal rechtszaken in Zwolle is aangehouden en dat deze zaken zijn verwezen naar de meervoudige Kamer. De reden daarvoor was dat de advocaat van de verdachten een beroep deed op artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM) en op artikel 7 en 8 van het Handvest van de Grondrechten. De openbaarmakingsplicht is volgens de advocaat in strijd met deze bepalingen.

Aanleiding:

De economische politierechter van de Rechtbank Overijssel, Afdeling Strafrecht te Zwolle heeft op 3 december 2015 in vier zaken m.b.t. deponeren jaarstukken tussenvonnissen gewezen. In alle vier de zaken heeft de economische politierechter het onderzoek ter terechtzitting heropend en de zaak verwezen naar de meervoudige kamer van de rechtbank. De reden van deze beslissing is dat de advocaat namens de verdachten na de strafbeschikking een aantal verweren met een principieel karakter heeft opgeworpen. Het gaat om vier rechtspersonen die allen behoren tot hetzelfde concern.

Inhoud van de verweren:

Verdachte stelt kort gezegd principiële bezwaren te hebben tegen het verplicht openbaar moeten maken van de jaarrekening door middel van deponering:

De keuze van de wetgever om vennootschappen te verplichten de jaarrekening openbaar te maken door middel van publicatie in het handelsregister is volgens hem in strijd met artikel 7 en artikel 8 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie.

Daarnaast is volgens verdachte artikel 2:394, derde lid, BW in strijd met artikel 8, eerste lid EVRM. Voorts is de werking c.q. ratio achter artikel 2:394, derde lid BW volgens verdachte inmiddels achterhaald. Immers, de praktijk is dat bedrijven die daadwerkelijk belang hebben bij de jaarrekening deze stukken simpelweg bij de desbetreffende rechtspersoon opvragen dan wel dat de rechtspersoon de jaarrekening uit zichzelf verstrekt.

Gelet daarop stelt verdachte dat artikel 2:394, derde lid, BW onverbindend dient te worden verklaard met als gevolg dat verdachte dient te worden ontslagen van alle rechtsvervolging.

Rb Almelo 4-4-2016, parketnummer (P): 08/993015-16

.....

7. De strafbaarheid van de verdachte

7.1 Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft zich op het standpunt gesteld dat verdachte strafbaar is voor het tenlastegelegde feit. Hiertoe heeft de officier van justitie primair aangevoerd dat de plicht tot publicatie van de beknopte jaarrekening niet valt onder de reikwijdte van artikel 8 EVRM en subsidiair dat het voorschrift van artikel 2:394 BW een ingevolge lid 2 van artikel 8 EVRM toegelaten beperkingsgrond betreft.

De officier van justitie heeft voorts aangevoerd dat voor de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest), hetzelfde geldt als voor artikel 8 EVRM en dat artikel 2:394 BW op basis van voornoemde Europeesrechtelijke artikelen niet onverbindend is. De officier van justitie heeft voorts beargumenteerd dat een beroep op schending van de privacy niet opweegt tegen de basisdoelstelling van het Nederlands vennootschapsrecht zijnde "openbaarheid" en dat aldus niet kan worden gezegd dat het ingevolge artikel 2:394 BW deponeren van jaarrekeningen bij de KvK een achterhaald belang dient.

7.2 Het standpunt van de verdediging

De raadsman heeft primair betoogd dat artikel 2:394 BW onverbindend dient te worden verklaard ten aanzien van de onderhavige BV, met als gevolg dat de BV ontslagen dient te worden van alle rechtsvervolgning.

De raadsman heeft ter onderbouwing van dit standpunt zijn eerder (bij de economische politierechter) reeds ingenomen standpunt kort herhaald en dit op punten toegelicht en uitgebreid. Zakelijk weergegeven heeft de raadsman aangevoerd dat verdachte principiële bezwaren heeft tegen de verplichting tot het openbaar maken van de jaarrekening door middel van deponering bij de KvK vanwege de schending van het recht op privacy. Door niet te deponeren bij de KvK wordt onrust in de ondernemingen voorkomen, nu bij niet deponeren geen sprake is van ongevraagde toenadering door wildvreemden. Daarnaast heeft de raadsman het gegeven dat de onderhavige BV handel drijft binnen een kleine sociale gemeenschap van belang geacht bij de bescherming van de privacy van de BV en haar bestuurder. Anderzijds, zo betoogt de raadsman, voldoet de BV wel degelijk aan de plicht tot openheid over haar financiële gegevens, omdat zij iedere partij waarmee zij zaken doet, ieder jaar automatisch of, waar het andere derden met een gerechtvaardigd belang betreft, desgevraagd, de jaarrekeningen stuurt, waarbij bovendien meer gegevens worden verstrekt dan waartoe zij ten behoeve van de deponering bij de KvK verplicht is.

Ook in z'n algemeenheid kan worden gezegd dat de werking c.q. ratio achter artikel 2:394, derde lid BW achterhaald is, nu de praktijk inmiddels is dat bedrijven die daadwerkelijk belang hebben bij de jaarrekening deze tegenwoordig bij de desbetreffende BV opvragen of de BV deze op eigen initiatief aan een belanghebbende derde verstrekt. Aldus dient naar de mening van de raadsman artikel 2:394 eerste tot en met derde lid BW geen enkel doel meer en is getransformeerd tot een bureaucratische verplichting voor ondernemers met rechtspersoonlijkheid. De keuze van de wetgever om vennootschappen te verplichten de jaarrekening openbaar te maken door middel van publicatie in het handelsregister is al met al in strijd met artikel 7 en artikel 8 van het Handvest en met artikel 8, eerste lid EVRM.

7.3 De overwegingen van de rechtbank

Wettelijk kader

Zoals onder 5 reeds uiteengezet is een rechtspersoon ingevolge artikel 2:394 BW verplicht haar jaarrekening uiterlijk twaalf maanden na afloop van een boekjaar openbaar te maken. Deze openbaarmaking geschiedt door middel van het deponeren van de jaarrekening op het kantoor van het handelsregister van de KvK.

Deze verplichting tot publicatie van de jaarrekening vloeit voort uit de Vierde Richtlijn betreffende de jaarrekening (art. 50ter van de Richtlijn 78/660/EEG van de Raad van de Europese Unie).

Strijd met artikel 8 EVRM

In artikel 8 EVRM is bepaald dat een ieder het recht heeft op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie (lid 1). Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen (lid 2).

De verdediging heeft gesteld dat de deponeringsverplichting bij de KvK strijd oplevert met artikel 8 EVRM wegens schending van de privacy van de betreffende BV.

De rechtbank overweegt in dit verband dat het belang van het economisch welzijn van het land en de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen, zoals neergelegd in het tweede lid van artikel 8 van het EVRM, zwaarder weegt dan de door verdachte aan artikel 8, eerste lid, van het EVRM ontleende bescherming van de privacy van de BV en haar bestuurder en enig aandeelhouder X. Het vennootschapsrecht is juist gericht op openbaarheid van de jaarrekening en de bescherming van crediteuren en andere derden, hetgeen ook voortvloeit uit de vierde EG-richtlijn betreffende de jaarrekening (richtlijn 78/660/EEG). Bovendien bestaat voor kleine vennootschappen, zoals verdachte, reeds de mogelijkheid om een beperkte jaarrekening openbaar te maken. Naar het oordeel van de rechtbank levert artikel 2:394 BW geen strijd op met artikel 8 EVRM. De rechtbank verwerpt dit verweer van de verdediging.

Strijd met artikel 7 en 8 van het Handvest

Ingevolge artikel 7 van het Handvest heeft een ieder recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie.

Ingevolge artikel 8 van het Handvest heeft een ieder recht op bescherming van zijn persoonsgegevens (lid 1) en moeten deze gegevens eerlijk worden verwerkt, voor bepaalde doeleinden en met toestemming van de betrokkene of op basis van een andere gerechtvaardigde grondslag waarin de wet voorziet. Voorts heeft een ieder recht van inzage in de over hem verzamelde gegevens en op rectificatie daarvan (lid 2). Een onafhankelijke autoriteit ziet erop toe dat deze regels worden nageleefd (lid 3).

Ook in het kader van artikel 7 en 8 van voornoemd Handvest overweegt de rechtbank dat de gestelde strijd wegens schending van de privacy moet worden getoetst aan de doelstelling van het vennootschapsrecht, te weten de openbaarheid van de jaarrekening en de bescherming van crediteuren en andere derden. De rechtbank neemt hierbij artikel 52 lid 3 van het Handvest in aanmerking waaruit blijkt dat voor zover het Handvest rechten bevat die overeenkomen met de rechten uit het EVRM, de reikwijdte ervan dezelfde zijn als die door het EVRM daaraan worden toegekend. Op basis daarvan levert artikel 2:394 BW naar het oordeel van de rechtbank evenmin strijd op met artikel 7 en 8 van het Handvest. De rechtbank verwerpt ook dit verweer van de verdediging.

De overige principiële bezwaren

Zoals hiervoor uiteengezet heeft de raadsman als principiële bezwaren tegen de verplichting tot het openbaar maken van de jaarrekening door deponering bij de KvK aangevoerd dat door niet te deponeren bij de KvK onrust in de ondernemingen wordt voorkomen, nu ten gevolge daarvan geen sprake is van ongevraagde toenadering door wildvreemden. Daarnaast heeft de raadsman het gegeven dat verdachte handel drijft binnen een kleine sociale gemeenschap van belang geacht bij de bescherming van de privacy van de BV en haar bestuurder.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn voornoemde door de verdediging gestelde omstandigheden niet van dien aard dat artikel 2:394 BW buiten toepassing zou moeten worden gelaten.

De ratio van artikel 2:394 BW

Met betrekking tot het standpunt van de verdediging dat door verdachte is voldaan aan de deponeringsplicht nu zij iedere partij waarmee zij zaken doet, ieder jaar automatisch de jaarrekeningen stuurt en dat daarmee de ratio van artikel 2:394 BW is achterhaald, overweegt de rechtbank als volgt.

Het (al dan niet desgevraagd) verschaffen van een jaarrekening aan derden waar verdachte direct mee te maken heeft, betekent niet dat verdachte daarmee heeft voldaan aan de openbaarmakingsverplichting die voortvloeit uit artikel 2:394 BW. Juist vanwege de hiervoor uiteengezette doelstelling van het vennootschapsrecht, zijnde de openbaarheid en bescherming van derden, is een publieke openbaarmaking van de jaarrekening bij het handelsregister van de KvK vereist. Voornoemde beperkte verstrekking zoals door verdachte wordt gehanteerd acht de rechtbank aldus onvoldoende om te voldoen aan de deponeringsplicht. Het standpunt van de verdediging dat de ratio van artikel 2:394 BW is achterhaald, is naar het oordeel van de rechtbank een vraagstuk dat niet binnen de kaders van de strafrechtspraak dient te worden beantwoord.

Conclusie

Op basis van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat artikel 2:394 BW niet onverbindend moet worden verklaard. Er zijn ook overigens geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluiten. De rechtbank oordeelt daarom dat verdachte strafbaar is voor het bewezenverklarde feit.

(De verdachten werden vervolgens conform de eis veroordeeld en gaan in hoger beroep)

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN 22 december 2017

Parketnummer: 21-002186-16

Het gerechtshof komt tot hetzelfde oordeel als de rechtbank in eerste aanleg.

Hof 's-Hertogenbosch 2 december 2014 (2014/674)

Het hof stelt dat door een faillietverklaring de publicatieverplichting niet vervalt.

Het hof gaat ervan uit dat er geen verlengingsbesluit is genomen voor het opmaken van de jaarrekening nu dat niet is gebleken en dus moest de jaarrekening uiterlijk binnen 5 maanden na afloop van het boekjaar zijn opgemaakt.

Het hof verwijst naar het arrest Brens / Sarper en stelt dat voor crediteuren slechts van belang is de publicatiedatum op grond van de termijnverlenging.

Rechtbank Rotterdam 30 april 2014 (NJF 2014/321)

De gepubliceerde jaarrekening 2008 en 2010 waren voorlopige jaarrekeningen en die van 2010 was identiek aan de jaarrekening 2009. Er is niet voldaan aan de publicatieplicht, noch aan de administratieplicht. Er is sprake van onbehoorlijk bestuur.

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 12 maart 2014, nr. 201303492/1/A3, ECLI:NL:RVS:2014:836

De rechtbank heeft met juistheid overwogen dat de minister zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat het belang van het economisch welzijn van het land en de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen, als bedoeld in artikel 8, tweede lid, van het EVRM, zwaarder wegen dan de door <appellante> aan artikel 8, eerste lid, van het EVRM gestelde ontleende bescherming voor <appellante> en haar grootaandeelhouder (vergelijk de hiervoor genoemde uitspraak van de Afdeling van 17 oktober 1994). Weliswaar zijn de technologische ontwikkelingen dusdanig dat via internet naar personen herleidbare gegevens van bedrijven gemakkelijker beschikbaar zijn dan in 1994, maar dat maakt niet dat tot een ander oordeel dient te worden gekomen. Het vennootschapsrecht is juist gericht op openbaarheid van de jaarrekening en de bescherming van crediteuren en andere derden, hetgeen ook voortvloeit uit de vierde EG-richtlijn betreffende de jaarrekening (richtlijn 76/660/EEG). Daarbij komt dat voor kleine vennootschappen reeds de mogelijkheid bestaat een beperkte jaarrekening openbaar te maken. De omstandigheid dat <appellante> met vrijwel geen andere derden te maken heeft dan met de Belastingdienst, maakt de belangenafweging niet anders, nu dit ieder moment kan veranderen. De toezegging van <appellante> dat daartoe geen intentie bestaat, is

niet voldoende. Ook de omstandigheid dat <appellante> als gesteld, getrouw voldoet aan haar fiscale verplichtingen leidt niet tot een ander oordeel, nu dit voor elke onderneming dient te gelden. Indien <appellante> niet aan de openbaarmakingsplicht van de jaarrekening wenst te voldoen, staat het haar vrij een andere rechtsvorm te kiezen. De door <appellante> gestelde omstandigheden zijn niet zo bijzonder dat artikel 2:394, eerste lid, van het BW buiten toepassing zou moeten worden gelaten.”

HR 1 november 2013 (JOR 2013/336)

10 dagen is een onbelangrijk verzuim; 6 maanden niet

HR 12 juli 2013 (JOR 2013/300)

Een misverstand is een gegronde reden om te laat te publiceren.

HR 12 juli 2013 (2013, 401)

Jaarrekening is 8 dagen te laat gepubliceerd. De omstandigheid dat een vennootschap geen of weinig activiteiten verricht is niet van belang bij de beantwoording van de vraag of de niet nakoming van de verplichting tot tijdige openbaarmaking een onbelangrijk verzuim oplevert.

Rechtbank Almelo 10 oktober 2012

Het meermalen opzettelijk openbaar maken van een onware staat, een onware balans winst- en verliesrekening, staat van baten en lasten of toelichting op een van die stukken is een misdrijf.

Hof Arnhem 22 juni 2010 (JRV 2010, 694)

De jaarrekening over een kort boekjaar is niet opgemaakt maar de cijfers zijn opgenomen in de jaarrekening over het volgende boekjaar. Er is niet tijdig gepubliceerd; dit is geen onbelangrijk verzuim en de bestuurders hebben hun taak kennelijk onbehoorlijk vervuld, wat een belangrijke oorzaak van het faillissement is.

Rechtbank Rotterdam 23 juli 2008

Er is een onware balans opzettelijk openbaar gemaakt en dat is strafbaar.

HR 30 november 2007 (JOR 2008/29)

Er is 2 maanden en 17 dagen te laat gepubliceerd: is te laat.

HR 20 oktober 2006 (2007, 2)

Onjuist is de opvatting dat het ontbreken van een accountantsverklaring (of de mededeling waarom deze ontbreekt) steeds als een onbelangrijk verzuim moet gelden wanneer wel een jaarrekening is gepubliceerd en vaststaat dat de gepubliceerde gegevens correct zijn.

Hof 's Hertogenbosch 6 december 2005

De jaarrekening 1995 is op 17 april 1997 gepubliceerd, over 1996 en 1997 is niet gepubliceerd; de vennootschap is op 9 februari 1999 in staat van faillissement verklaard.

Rechtbank Rotterdam 14 juni 2001 (JOR 2001/174)

Jaarrekeningen zijn 24 en 19 dagen te laat gepubliceerd: geen onbelangrijk verzuim.

Rechtbank Breda 5 september 2000 (JOR 2000/213)

Van belang is dat er een juiste jaarrekening wordt gepubliceerd en dat sec publicatie niet voldoende is. Het ontbreken van een accountantsverklaring is niet per definitie een onbelangrijk verzuim.

Rechtbank Utrecht 3 maart 1999 (1999/221)

Jaarrekening is 4 dagen te laat gepubliceerd: onbelangrijk verzuim.

Rechtbank Almelo 26 augustus 1998 (JOR 1998/135)

Jaarrekening is 6 dagen te laat gepubliceerd, geen onbelangrijk verzuim omdat de stukken niet voldoen aan daaraan te stellen eisen. Overigens was het ook geen onbelangrijk verzuim geweest wanneer de stukken wel hadden voldaan, omdat er geen reden voor het te laat publiceren is gegeven.

HR 2 februari 1996 (1996, 406)

Er is een termijnoverschrijding voor het deponeren van 17 dagen (jaarrekening 1987 is op 17 februari 1989 gedeponneerd). De curator acht deze termijnoverschrijding geen onbelangrijk verzuim, ook omdat de jaarstukken 1987 reeds in juni 1988 door de AvA zijn goedgekeurd, niet is voldaan aan de 5 maanden termijn van artikel 210 lid 1 Boek 2 BW en niet is gebleken van een door de AvA verleend uitstel van 6 maanden voor de opmaak dan wel van bijzondere omstandigheden die een uitstel rechtvaardigen. De Rechtbank vond dit een onbelangrijk verzuim: het Hof niet, de HR bevestigt de uitspraak van het Hof, met daarbij de overweging dat de omstandigheden van het geval wel van belang zijn.

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 17 oktober 1994, nr. R01.91.1529, LJN AN4063

Bescherming van de privacy en de persoonlijke veiligheid van een grootaandeelhouder van een BV is geen gewichtige reden in de zin van art. 2:210 lid 4 BW, ook niet gelet op art. 8 EVRM.

HR 11 juni 1993 (1993, 713)

Er zijn termijnoverschrijdingen voor het deponeren van 12 en 11 dagen. Er is geen schriftelijk uitstel verleend voor opmaken met 6 maanden. De HR vindt de 12 en 11 dagen een onbelangrijk verzuim. Het uitstel van opmaken volgt hier uit het feitelijk gebeuren. Overigens is het voor de crediteuren in feite slechts van belang dat de jaarrekening niet later wordt gepubliceerd dan op het uiterste tijdstip dat in geval van verlenging van de termijn geldt, dus uiterlijk 13 maanden na afloop van het boekjaar.

HR 15 december 1992

De bescherming van artikel 8 EVRM strekt zich niet uit tot de verplicht te publiceren jaarrekening van BV of NV.

Rechtbank Rotterdam 3 april 1992 (JOR 1997, 140)

De jaarrekening is 23 dagen te laat gepubliceerd: onbelangrijk verzuim.

Hof Amsterdam 14 november 1991 (1993, 18)

Het niet opmaken etc. van een jaarrekening over een kort boekjaar maar het verwerken van de data in die van het opvolgende boekjaar is geen onbelangrijk verzuim.

Een nieuwe termijn stellen na verlenging van uitstel voor opmaak is niet nodig, evenals een schriftelijke vastlegging van het besluit tot verlenging, alsmede vermelding van de bijzondere omstandigheden. Verder behoeft niet voor afloop van de 5 maanden termijn een besluit tot verlenging met 6 maanden te worden genomen.

10,2,e

Februari 2019

Aan: [10,2,e]

Onderwerp: FW: Conceptbrief / Openstaande vragen pakket Belastingplan 2018

Van: [10,2,e]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 09:53

Aan: [10,2,e]

Onderwerp: RE: Conceptbrief / Openstaande vragen pakket Belastingplan 2018

[10,2,e]

Ik ken niet de specifieke vragen van de SP. Maar als ze niet letterlijk vragen hoeveel man zich er mee bezig houden, snap ik niet waarom je zou zeggen dat er 8 FTE mensen hier aan werken. (slecht gedacht – je kan als bedrijf dan risico inschatten van pakkans ;) En als IRF er gedacht kan je ook Kamer uitlokken tot een afspraak dat 8 fte te weinig is.

Dus ik zou de 8 fte niet noemen.

Groeten

[10,2,e]

De strafrechtelijke handhaving gebeurt door het Bureau Economische Handhaving (BEH) van de Belastingdienst. Deze dienst verricht een aantal landelijke niet fiscale toezicht- en opsporingstaken. ~~Op de strafrechtelijke handhaving van de publicatieverplichting voor de jaarrekening zet de Belastingdienst 8 fte in.~~

De buitengewoon opsporingsambtenaren van de Belastingdienst maken jaarlijks 500 tot 600 processen-verbaal op tegen 1100 tot 1200 rechtspersonen (een proces-verbaal kan verschillende ondernemingen binnen een concern betreffen).

Van: [10,2,e]

Verzonden: dinsdag 6 februari 2018 21:50

Aan: [10,2,e]

Onderwerp: FW: Conceptbrief / Openstaande vragen pakket Belastingplan 2018

Hoi [10,2,e]

Kun jij me helpen? In bijgaande beantwoording die morgen naar stas gaat is een stuk over jaarverslaggeving opgenomen en onze activiteiten bij bureau economische handhaving. Zie achteraan. Daar staan best wat details over aantallen. Kunnen, willen we die naar buiten brengen? Is er eerder iets over gerapporteerd en strookt het daarmee?

Heb inhoudsdeskundige gevraagd en inhoud klopt wel.

Groetjes [10,2,e]

----- Bericht van [10,2,e] Wed, 7 Feb 2018 14:07:37 +0000 -----

Aan: [10,2,e]

Onderwerp: RE: antwoorden belastingplan 2018

Die 8 fte kwamen van jullie eigen unit economische handhaving.

Groet,

[10,2,e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10,2,e

Datum: woensdag 07 feb. 2018 12:51 PM

Aan: 10,2,e

mr. <

<l.k

Onderwerp: RE: antwoorden belastingplan 2018

Beste 10,2,e

Ik probeer u te bellen maar dat lukt niet. We hebben er daarom nu voor gekozen om de tekstrevisies over te nemen en de vragen te laten voor wat ze zijn.

Mocht u daarover nog vragen hebben of het er niet mee eens zijn, dan horen we dat graag zo snel mogelijk.

Met vriendelijke groet,

10,2,e

Ministerie van Financiën
Directoraat-generaal Belastingdienst
Cluster Uitvoeringsbeleid
Korte voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer KVB 2.58
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Van: 10,2,e

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 12:35

Aan: 10,2,e

Onderwerp: RE: antwoorden belastingplan 2018

Beste 10,2,e

10,2,e verwijst mij naar u. Het gaat om bijgaand document en onderstaande mail. Ik bel er ook even achteraan om het toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

10,2,e

Ministerie van Financiën
Directoraat-generaal Belastingdienst
Cluster Uitvoeringsbeleid
Korte voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer KVB 2.58
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Van: 10,2,e

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 11:38

Aan: 10,2,e

CC:

Onderwerp: RE: antwoorden belastingplan 2018

Ik ben op vakantie. Probeer mijn collega 10,2,e

Groet,

10,2,e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10,2,e

Datum: woensdag 07 feb. 2018 10:19 AM

Aan: 10,2,e

Onderwerp: antwoorden belastingplan 2018

Hoi 10,2,e

Ik begrijp dat jij voor de tekst inzake de jaarverslaggevingsverplichtingen hebt gezorgd. Ik heb daarover navraag gedaan bij BEH omdat er ook een paar uitspraken gedaan worden over BEH. Naar aanleiding daarvan heb ik een paar vragen/opmerkingen, zie bijgaand. Deze wil ik graag met je afstemmen. Ik bel er meteen even achteraan om het toe te lichten en ook omdat er nogal haast bij zit (het BP-team wil deze brief vandaag de lijn in doen).

Met vriendelijke groet,

10,2,e

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer KVB 2.58

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind

resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

----- Bericht van [10,2,e] op Tue, 6 Feb 2018 21:11:53 +0000 -----

Aan: [10,2,e]

Cc: [10,2,e]

Onderwerp: Re: vraag over antwoorden voor Kamer

Hallo [10,2,e]

Nee, we hebben niet regelmatig contact met [10,2,e] maar over dit stuk hebben we wel mailverkeer gehad. Haar antwoord klopt ook vrijwel helemaal met de informatie die wij haar hebben gegeven. Alleen zag ik bij herlezing nog iets over de reikwijdte van het begrip "jaarverslaggevingsverplichtingen" dat we ons niet eerder hadden gerealiseerd, en ik onderkende het mogelijke belang van die komma...(?). Ik vind het prima als jij dat verder met haar kortsluit, zolang er maar geen misverstanden door ontstaan. We hechten aan een goede verstandhouding met J&V én met jullie.

De cijfers in de tabel zijn een (exclusieve) verantwoordelijkheid van de Kamer van Koophandel. Daar hebben we geen inzicht in. Dus mijn opmerking daarover vergt wellicht nog afstemming met de KvK.

Dat de Belastingdienst 8 fte inzet op de handhaving van de deponeringsverplichting is geen publiek gegeven, maar anderzins ook weer geen geheim. Het is een kwestie van het verdelen van schaarse capaciteit over verschillende (belangrijke) werkprocessen.

Het aantal op te maken processen-verbaal en het aantal daarin te begrijpen rechtspersonen die verdacht worden van een strafbaar feit (i.c. het niet-deponeren van de jaarrekening), is opgenomen in het Handhavingsarrangement tussen de Belastingdienst en het Openbaar

Ministerie. Ik weet niet in hoeverre dat een openbaar stuk is, maar [10,2,e] van de FIOD kan je daar eventueel alles over vertellen.

Ik ben morgen voor eventuele afstemming of aanvullende vragen prima bereikbaar.

Fijne avond nog!

[10,2,e]

Op 6 feb. 2018 om 21:45 heeft [10,2,e]
[10,2,e] het volgende geschreven:

Hallo [10,2,e]

Dank voor de supersnelle reactie. Ik kijk morgenvroeg even naar de antwoorden zoals ze er nu staan en naar jouw mail (te lastig nu op iPad).
Hebben jullie regelmatig contact met [10,2,e] Ook over dit stuk? Want als we wat willen aanpassen dan zullen we het wel met haar afstemmen. Zal ik dat doen (of is het logischer dat jij dat doet)?

Nb, andere aantallen kloppen dus allemaal, zoals aantal FTE en processen verbaal?
Weet jij of die cijfers eerder naar buiten zijn gebracht?

Groetjes [10,2,e]

----- Bericht van [10,2,e] op Tue, 6 Feb
2018 20:23:30 +0000 -----

Aan: [10,2,e]

Cc:

Onderwerp: Re: vraag over antwoorden voor Kamer

Hallo [10,2,e]

In de categorie “spijkers op laag water” nog een paar opmerkingen (je moet zelf maar even beoordelen of de antwoorden ook daadwerkelijk moeten worden aangepast):

- in de eerste zin onder “jaarverslaggevingsverplichtingen” staat het woord “vragen” tweemaal achter elkaar;
- de leden van de SP vragen (naar het lijkt in algemene zin) naar het nakomen van de “jaarverslaggevingsverplichtingen”. Dat behelst de verplichting om (a) een jaarrekening op te maken en vast te (laten) stellen, en (b) om de vastgestelde jaarrekening te deponeren bij de KvK. Bureau Economische Handhaving (BEH) heeft uitsluitend handhavingsbevoegdheid ten aanzien van de deponeringsverplichting. Het kan dus heel goed zijn dat een rechtspersoon onderdeel (a) van de jaarverslaggevingsverplichting wél nakomt, maar onderdeel (b) niét. En uitsluitend die laatste cijfers verstrekken we.

- bij de opsomming van rechtspersonen tegen wie BEH in samenspraak met het FP van het OM een proces-verbaal opmaakt moet (strikt genomen) achter “regelnaleving” een komma worden geplaatst. Het gaat immers niet om “een maatschappelijke voorbeeldfunctie op het gebied van recidive”, maar om recidive (sec).
- boven de tabel met cijfers staat dat de cijfers over 2015 en 2016 nog niet compleet zijn. Dat begrijp ik niet helemaal. Volgens mij zijn de cijfers over 2015 namelijk wél compleet (tenzij de KvK daar anders over denkt, maar te laat lijkt mij te laat); de cijfers over 2016 kunnen - gelet op het tijdsverloop- per definitie nog niet compleet zijn, dus dát klopt wel.

Heb je nog vragen, aarzel dan niet!

Vriendelijke groet,

10,2,e

----- Bericht van 10,2,e op Tue, 6 Feb 2018 19:30:37 +0000 -----

Aan:

Cc:

Onderwerp: Re: vraag over antwoorden voor Kamer

Beste 10,2,e

Ik heb geen bijlage aangetroffen bij je mail dus ik kan de concept-antwoorden niet lezen, en dus niet beoordelen.

We hebben wél enkele keren contact gehad met 10,2,e, dus het zit waarschijnlijk wel goed, maar voor de zekerheid heb ik dus de concept-antwoorden nodig. Ik ben vanavond beschikbaar om er naar te kijken.

Vriendelijke groet,

10,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 feb. 2018 om 19:17 heeft 10,2,e
10,2,e het volgende geschreven:

Hallo again,

Ik kreeg een foutmelding dus ik stuur deze nog een keer.

Van: 10,2,e

Verzonden: dinsdag 6 februari 2018 19:16

Aan: 10,2,e

Onderwerp: vraag over antwoorden voor Kamer

Beste collega's,

Bijgevoegd treffen jullie de conceptbeantwoording aan van de nog openstaande vragen inzake het pakket Belastingplan 2018. Een deel van de antwoorden gaat over Jaarverslaggevingsverplichtingen (blz 11 en 12). Daarin wordt ook een aantal uitspraken gedaan over het bureau economische handhaving. Het stuk is geschreven door JenV 10,2,e Is het stuk afgestemd met jullie en zijn jullie hiermee akkoord?

Ik hoop dat jullie zsm kunnen reageren omdat de brief morgen aan de staatssecretaris aangeboden wordt. Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

10,2,e

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer KVB 2.58

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

----- Bericht van 10,2,e op Tue, 6 Feb 2018 19:41:38 +0000 -----

Aan:

Cc:

Onderwerp: Re: vraag over antwoorden voor Kamer

Ik ga het lezen; je hoort snel van me. 10,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 feb. 2018 om 20:33 heeft 10,2,e

10,2,e het volgende geschreven:

Hallo 10,2,e

Lukt het nu wel met bijlage?

Groetjes 10,2,e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10,2,e

Datum: dinsdag 06 feb. 2018 7:15 PM

Aan: 10,2,e

'nlrj'

Onderwerp: vraag over antwoorden voor Kamer

Beste collega's,

Bijgevoegd treffen jullie de conceptbeantwoording aan van de nog openstaande vragen inzake het pakket Belastingplan 2018. Een deel van de antwoorden gaat over Jaarverslaggevingsverplichtingen (blz 11 en 12). Daarin wordt ook een aantal uitspraken gedaan over het bureau economische handhaving. Het stuk is geschreven door JenV 10,2,e Is het stuk afgestemd met jullie en zijn jullie hiermee akkoord?

Ik hoop dat jullie zsm kunnen reageren omdat de brief morgen aan de staatssecretaris aangeboden wordt. Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

10,2,e

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer KVB 2.58

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

----- Bericht van Belastingplan <Belastingplan.AFP@minfin.nl> op Tue, 6 Feb 2018 15:08:52 +0000 ---

Aan: [10,2,e]

Cc: Belastingplan <Belastingplan.AFP@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Conceptbrief / Openstaande vragen pakket Belastingplan 2018

Zoals afgesproken.

Groeten,

Het BP-team

Van: [10,2,e]

Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 16:03

Aan: Belastingplan

Onderwerp: RE: Conceptbrief / Openstaande vragen pakket Belastingplan 2018

Beste collega,

Bij herlezing heb ik op p. 11 van jullie document mijn eigen antwoord nog iets aangepast (zie gemarkeerde tekst). Dank voor de gelegenheid daartoe.

Vriendelijke groet,

[10,2,e]

Raadadviseur / Legal Counsel

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid / Ministry of Justice and Security - The Netherlands

Directie Wetgeving en Juridische Zaken / Directorate of Legislation and Legal Affairs

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus / PO Box 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
[10,2,e]

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Van: Belastingplan [<mailto:Belastingplan.AFP@minfin.nl>]

Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 15:53

Aan: [10,2,e]

[10,2,e]

CC: 10,2,e

10,2,e

Onderwerp: Conceptbrief / Openstaande vragen pakket Belastingplan 2018

Beste allemaal,

Bijgevoegd treffen jullie de conceptbeantwoording van de openstaande vragen pakket Belastingplan 2018 aan. Iedereen veel dank voor zijn of haar bijdrage!

De beantwoording raakt de volgende onderwerpen:

1. Schenk- en erfbelasting;
2. Accijnzen;
3. Energiebelasting;
4. Pensioenen en oudedagsvoorzieningen;
5. Trustsector;
6. Speur- en ontwikkelingswerk;
7. Fonds voor gemene rekening;
8. Belastingverdrag Nederland – Duitsland;
9. Jaarverslaggevingsverplichtingen (**ministerie van J&V**)

Wij zijn nog bezig met het overzicht van de fiscale wetswijzigingen/maatregelen met een inwerkingtredingsdatum van na 1 januari 2018. Deze sturen wij zo spoedig mogelijk na. Eric Wiebes heeft destijds dit overzicht toegezegd aan het CDA.

Tijdpad

Wij zijn van plan om de brief volgende week woensdagochtend de lijn in te doen. Wij willen jullie daarom vragen eventuele opmerkingen of tekstsuggesties uiterlijk **dinsdag 6 februari om 14.00u** bij ons aan te leveren.

Notitie

Er zijn geen punten aangeleverd voor de notitie. Gezien de antwoorden lijkt ons dat ook niet nodig, maar mocht iemand toch iets op willen nemen in de oplegnotitie, laat het dan even weten!

Alvast dank voor jullie reactie!

Groeten,

Het BP-team

Van: Belastingplan

Verzonden: dinsdag 19 december 2017 16:45

Aan: Medewerkers DGFZ

CC: 10,2,e

10,2,e

10,2,e

Onderwerp: Terugkoppeling Eerste Kamer / Openstaande vragen pakket Belastingplan 2018

Beste collega's,

Vanmiddag is – na een korte heropening van de AFB – het pakket Belastingplan 2018 in stemming gebracht. Zie onderstaand het schema met de stemmingsuitslagen inclusief moties AFB. Alle wetsvoorstellen van het pakket Belastingplan zijn aangenomen!

Na de succesvolle afronding in de Eerste Kamer zijn we toch nog niet helemaal klaar met het pakket Belastingplan 2018. Een aantal vragen die zijn gesteld tijdens de behandeling van het pakket Belastingplan 2018 zijn niet beantwoord, maar doorgeschoven naar de brief in januari. De vragen zijn in bijgevoegd bestand opgenomen.

We hebben zo goed mogelijk getracht in beeld te brengen welke vragen er nog openstaan. Mocht er onverhoopt een vraag ontbreken of een vraag al reeds is beantwoord laat dit ons dan even weten.

De vragen zijn toebedeeld aan:

10,2,e

10,2,e

Graag ontvangen we de afgestemde antwoorden uiterlijk **maandag 22 januari 12:00 uur**.

Bij vragen loop gerust binnen.

Groeten,

Het BP-team

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade,

van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

7

----- Bericht van [10,2,e] op Thu, 1 Nov 2018 07:07:40
+0000 -----

Aan: [10,2,e]

Cc:

Onderwerp: Artikel in FD vandaag

Goedemorgen collega's,

In bijgevoegd artikel in FD luidt de laatste zin als volgt: "*Volgens de KvK ligt handhaving van de deponeringsplicht bij de fiscus.*" Dat klopt. Het beleid ligt echter bij EZK. [11,1] getrokken. Het leek me goed om jullie – mocht dit nog opkomen – kennis van onderstaande contact met EZK te laten nemen. Zie ook de eerste mail van mij hierover uit 2013, de mini-enquête Panama Papers etc.

Vriendelijke groeten,

[10,2,e]

Van: [10,2,e] (DB/FRI)

Verzonden: maandag 4 juni 2018 11:19

Aan: [10,2,e]

CC:

Onderwerp: RE: administratieve boete op niet (tijdig) deponeren jaarrekening

Hoi [10,2,e]

[11,1]

Groeten,

[10,2,e]

Van: [10,2,e]

[10,2,e]

Verzonden: maandag 4 juni 2018 11:13

Aan: [10,2,e]

CC:

Onderwerp: RE: administratieve boete op niet (tijdig) deponeren jaarrekening

Hallo [10,2,e]

[11,1]

11,1

Groet, 10,2,e

Van: 10,2,e

Verzonden: maandag 4 juni 2018 10:48

Aan: 10,2,e

10,2,e

CC: 10,2,e

Onderwerp: RE: 11,1

Goedemorgen 10,2,e,

In aanvulling op onderstaande.

Buiten de reikwijdte van het verzoek.

Vriendelijke groeten,

10,2,e

Van: 10,2,e (DB/FRI)

Verzonden: maandag 4 september 2017 11:31

Aan: 10,2,e

CC: 10,2,e

Onderwerp: RE: 11,1

Goedemorgen 10,2,e

Ik heb het verslag van de mini-enquête bijgevoegd. In de conclusies staat ter zake van de handhaving van de deponeringsverplichting bij de KvK het volgende:

Tweede Kamer kan aan de slag

Naar het oordeel van de commissie hebben de ondervragingen tal van relevante inzichten opgeleverd over fiscale constructies en de rol die verschillende partijen bij het opzetten hiervan spelen. Deze inzichten kunnen worden betrokken bij de uitoefening van de wetgevende taak van Tweede Kamer, vergaderjaar 2016–2017, 34 566, nr. 3 20

het parlement. Dat geldt in ieder geval voor wetgeving op de volgende terreinen: aanpak internationale belastingontwijking, informatie-uitwisseling Belastingdiensten, uitwisseling van inlichtingen, anti-misbruik verdragen, invorderingswetgeving belastingen, het uiteindelijk belanghebbenden register, het centraal aandeelhoudersregister, wet toezicht trustkantoren, zelfregulering trustkantoren, fiscale wetgeving, de handhaving en het toezicht op de vereisten voor vennootschappen om jaarstukken te deponeren bij de Kamer van Koophandel, de aanpak van belastingontduiking en de wet ter voorkoming van witwassen en terrorisme.

De Tweede Kamer kan aan de slag.

Als jullie wat meer achtergrondinformatie willen over de maatregelen die we vanuit FIN treffen i.h.k.v. de Panama Papers, dan hoor ik het graag. Zouden jullie me verder op de hoogte willen houden van jullie (beleids)voornemens ten aanzien van dit onderwerp? Het zou namelijk zomaar kunnen dat vragen hieromtrent de komende tijd n.a.v. de aanpak van belastingontduiking en -ontwijking opkomen.

Bedankt, vriendelijke groeten,

10,2,e

Van: 10,2,e (DB/FRI)

Verzonden: donderdag 13 juli 2017 13:05

Aan: 10,2,e

10,2,e

Onderwerp: RE: 11,1

Heel fijn. Ik heb het idee dat o.a. op dit dossier meer politieke druk zal komen te staan dus het is fijn dat e.e.a. nu is belegd.

Van: 10,2,e

Verzonden: donderdag 13 juli 2017 11:21

Aan: 10,2,e

CC:

Onderwerp: RE: 11,1

Hallo 10,2,e,

Ter info: 10,2,e (cc) gaan hier na de vakantieperiode verder naar kijken. Ik heb al je berichten doorgestuurd naar ze.

Groeten 10,2,e

Van: 10,2,e

Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 12:27

Aan: 10,2,e

Onderwerp: RE: 11,1

Heel fijn, 10,2,e. Dank je wel

Van: 10,2,e

Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 11:54

Aan: 10,2,e

CC: M

Onderwerp: RE: 11,1

Beste 10,2,e

Dank voor je berichten, ik ga even intern hier na wie dit het beste kan oppakken. Dat laat ik je nog weten.

Met vriendelijke groet,

10,2,e

Van: 10,2,e

Verzonden: maandag 10 juli 2017 14:53

Aan: 10,2,e

CC: (FISCALITEIT);

Onderwerp: RE: 11,1

Urgentie: Hoog

Goedemiddag 10,2,e

In het verslag van de (kort gezegd) parlementaire enquêtecommissie Panama Papers concludeert hij het volgende:

Tijdens de verhoren heeft de commissie geconstateerd dat ook de Handelsregisterwet 2007 weliswaar niet een directe, maar wel een indirecte rol speelt bij het tegengaan van belastingontwijking en -ontduiking. Uit de verhoren is naar voren gekomen dat jaarrekeningen van rechtspersonen niet altijd worden gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel. Tijdens (de voorbereiding op) de verhoren heeft commissie ervaren dat gegevens over bijvoorbeeld het aantal beheerde vennootschappen door een trustkantoor in het Handelsregister niet altijd actueel is.

FIN heeft dit jaren terug al geconstateerd en ik denk dat het tijd is geworden om hier iets mee te doen. Zou jij dit punt willen oppakken vanuit de verantwoordelijkheid van EZ voor het Handelsregister?

Vriendelijke groeten,

10,2,e

Van: 10,2,e (DB/FRI)

Verzonden: donderdag 24 oktober 2013 16:37

Aan: 10,2,e

(MinE

CC: T

10,2,e

Onderwerp: 11,1

Goedemiddag,

Ik heb jullie e-mailadressen ontvangen van mijn collega 10,2,e

Ik begreep dat jullie bezig zijn met de vormgeving van een wijziging van de handelsregisterwet. Ik heb 10,2,e in de CC gezet, omdat zij verantwoordelijk is voor de beleidskant bij jullie.

Niet tijdig deponeren

Naar aanleiding van onder andere de twaalfde halfjaarsrapportage van de Belastingdienst viel het mij op dat een handhavingsvacuüm bestaat voor wat betreft de sanctionering van het tijdig deponeren van de jaarrekening. Een groot gedeelte (zo'n 235.000) van de deponeringsplichtigen deponeert de jaarstukken niet op tijd. Omdat het niet deponeren nu uitsluitend een economisch delict (overtreding, max. geldboete van € 19.500) betreft kan alleen via het strafrecht worden opgetreden.

Buitengewoon opsporingsambtenaren (hierna Boa's) van het Bureau Economische Handhaving van de Belastingdienst zijn belast met de opsporing van dit economische delict en hebben maar capaciteit om jaarlijks zo'n 1.200 tot 1.500 overtredende rechtspersonen aan te pakken.

11,1

Ik hoor graag van jullie!

Vriendelijke groet,

10,2,e

[http://fd.nl/Print/krant/Pagina/In het nieuws/906603-1304/bedrijven-deponeren-slechter-vanwege-de-crisis](http://fd.nl/Print/krant/Pagina/In%20het%20nieuws/906603-1304/bedrijven-deponeren-slechter-vanwege-de-crisis) bron fd krant

<http://fd.nl/Print/krant/Rubriek/Commentaar/907809-1304/goed-deponeren-voorkomt-risicos> bron fd krant

<http://fd.nl/economie-politiek/931655-1304/kamerleden-ook-in-de-fout-met-jaarstukken>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

2

----- Bericht van [10,2,e] op Mon, 22 Jan 2018 10:32:55 +0000 -----

Aan: [10,2,e] - BD/DWJZ/PR"
[10,2,e].nl>

Onderwerp: RE: SPOED: vragen TK

[10,2,e]

Graag gedaan.

Nee, wij sturen 12 à 13 maanden na afloop van boekjaar een herinnerings-/rappelbrief.

M.a.w.: men is circa 1 maand te laat met deponeren. Over boekjaar 2016 gaan de brieven er vanaf eind januari 2018 uit.

Groet,

[10,2,e]

Van: [10,2,e] - BD/DWJZ/PR [mailto:[10,2,e]@minvenj.nl]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 11:28

Aan: [10,2,e]

Onderwerp: RE: SPOED: vragen TK

Veel dank [10,2,e] voor je supersnelle antwoord.

2015 was helaas een slechter jaar met deponeren: slechts 84% uiteindelijk gedeponeed, er zit een dalende lijn in.

Laat de berekeningen voor 2016 maar even zitten, ik ga eerst met dit antwoord naar MinFin. Even voor de goede orde: jullie versturen dus een brief als de deposant 12 maanden te laat is met deponeren (dus 24 maanden na afronding van het boekjaar)?

Groet,

[10,2,e]

Van: [10,2,e]@kvk.nl]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 11:15

Aan: [10,2,e] - BD/DWJZ/PR

Onderwerp: RE: SPOED: vragen TK

Hoi [10,2,e]

Bijgaand een aanvulling in de tekst: "Wanneer de KvK na ruim 12 maanden nog geen jaarrekening heeft..."

Daarnaast: ik heb geen nieuwe cijfers over 2016. De laatste cijfers die ik heb dateren van juli 2017. (zoals in de tabel in jouw document is opgenomen)

Uit deze cijfers valt heel goed een algemeen beeld op te maken:

• **Algemeen: circa 70% van de bedrijven deponeert op tijd; te laat deponeert nog eens 20%; dat brengt het totale aandeel dat deponeert op circa 90%.**

• Het aantal rechtspersonen groeit door de jaren heen.

• Naarmate de tijd voortschrijdt druppelen er nog veel jaarrekeningen binnen.

Ik zou de cijfers opnieuw kunnen laten berekenen (stand januari 2018), maar dat kost minimaal enkele dagen. Als die behoefte bestaat dan hoor ik dat graag.

Groet,

[10,2,e]

Van: [10,2,e] - BD/DWJZ/PR [mailto:[10,2,e]@minvenj.nl]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 10:49

Aan: [10,2,e]@kvk.nl>

Onderwerp: SPOED: vragen TK

Hoi [10,2,e]

Heb je een goede vakantie gehad!

Ik heb je node gemist! De afgelopen week ben ik druk bezig geweest om in jouw afwezigheid de juiste mensen te vinden die mij konden helpen met de proces van handhaving van de jaarrekeningdeponeringsverplichting. Daarover heeft het Ministerie van FIN in het kader van de behandeling in de Tweede Kamer van het Belastingplan 2018 vragen ontvangen.

Uiteindelijk heb ik via het Bureau Economische Handhaving van de Belastingdienst de meeste vragen beantwoord gekregen. Ik heb echter nog twee vraagjes aan jou. In bijgevoegd document is de beantwoording weergegeven zoals afgestemd met het BEH. Er staan nog twee gele PM-punten in. Heb jij vandaag gelegenheid om die twee punten aan te (laten) vullen, hoewel ik besef dat er meer mailtjes in je inbox zullen zitten? Ik moet het antwoord eigenlijk uiterlijk vandaag aanleveren.

Bij voorbaat dank!

Vriendelijke groet,

[10,2,e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Cijfers hebben betrekking op BV's, NV's, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen

Boekjaar	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Gedeponeerd op tijd (uiterlijk 31 jan. boekjaar +1)	539890	552899	557905	573064	604447	-
Te laat gedeponeerd feb-mrt-april	95629	60982	102386	118478	109575	-
Na 'te laat...' t/m heden (juli 2017)	54820	90487	66898	50816	30670	-
TOTAAL	690339	704368	727189	742358	744692	220285
deponeringsplichtige levende dossiers stand 1 jan. boekjaar+1	754187	775578	777965	827603	886099	896029

