**TER BESPREKING**

Aan
de Staatssecretaris

**Directie Internationale
Zaken en
Verbruiksbelastingen**

Inlichtingen

@minfin.nl

notitie

Vervolg Strategie BEPS

Datum
2 april 2015

Notitienummer
IZV/2018-288

Rubriek
OESO\Electronic Commerce

Auteur

Van
de directeur Internationale
Zaken en Verbruiksbelastingen

Kopie aan
de Minister
de directeur Communicatie,
2x PA
het hoofd afdeling Europese
Unie, ,
de directeur Algemene
Financiële en Economische
Politiek



Paraaf
de Staatssecretaris

Via
CFO Belastingdienst

Via
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken

Via
de secretaris-generaal

Medeparaaf
de directeur
Algemene Fiscale Politiek

Medeparaaf
de directeur
Directe Belastingen

Medeparaaf
DGBel team Fiscaliteit

Aanleiding

Met de notities IZV 2015-51 en (in concept) IZV 2015-140 bent u op respectievelijk 15 januari en 20 maart geïnformeerd over ontwikkelingen bij de bestrijding van belastingontwijking en over de mogelijke gevolgen daarvan voor Nederland.

U heeft op beide notities met aantekeningen gereageerd.

Inmiddels is voor 19 mei een Catshuissessie gepland om te spreken over het vestigingsklimaat en de gevolgen daarvoor van maatregelen tegen belastingontwijking. Een eerste opzet voor de Catshuissessie en voor een door u daar te houden inleiding voegen wij bij.

Bovendien heeft de Tweede Kamer aangekondigd voor het zomerreces (waarschijnlijk op woensdag 3 juni) met u een algemeen overleg te willen houden over recente fiscale ontwikkelingen en daarbij gevraagd om

- een actueel overzicht van de actuele stand van zaken
 - o van het OESO-project Base Erosion & Profit Shifting (BEPS),
 - o van de Europese ontwikkelingen op fiscaal gebied,
- een appreciatie en een visie op het Nederlandse vestigingsklimaat,
- uw reactie op het SOMO-rapport over belastingontwijking in Griekenland via Nederland, waarnaar de Kamer op 31 maart heeft gevraagd.

Een concept voor een brief aan de Tweede Kamer waarin u deze elementen zijn opgenomen verwachten wij u volgende week te kunnen voorleggen.

Tijdpad

24 april	Strategienotitie met opzet Catshuissessie in de tas
27 april	Koningsdag
28 april	Bespreking notitie met stas Conceptbrief in de tas
29 april t/m 7 mei	Geen tas naar stas
29 april	AO Belastingdienst
30 april	AO EcoFin
1 mei t/m maandag 18 mei	Meireces 2015
8 mei	Eerste tas weer naar stas, daarin aangepaste opzet Catshuissessie en aangepaste AO-brief
12 of 13 mei	Bespreking aangepaste versies en presentatie Catshuissessie met stas
Dinsdag 19 mei	Catshuissessie
Donderdag 21 mei	Laatste concept AO-brief
Maandag 25 mei	Brief verzenden naar TK
Woensdag 3 juni 2014	AO Internationale Fiscale Ontwikkelingen
vrijdag 3 juli t/m maandag 31 augustus	Zomerreces 2015

Gebruikte afkortingen

BEPS	Base Erosion & Profit Shifting
CFC	Controlled Foreign Company
CoC	(EU) Code of Conduct (Group)
FHTP	Forum on Harmful Tax Practices
GAAR	General Anti Abuse Rule
IRR	(EU) Interest & Royalty Richtlijn
LTJ	Low Tax Jurisdiction
MDR	(EU) Moeder- Dochter Richtlijn

Kern

Met deze notitie gaan wij in op de suggesties en vragen die u in die aantekeningen hebt verwoord en doen wij een voorstel voor mogelijke vervolgacties.

Op staatssteun wordt verder niet meer ingegaan.

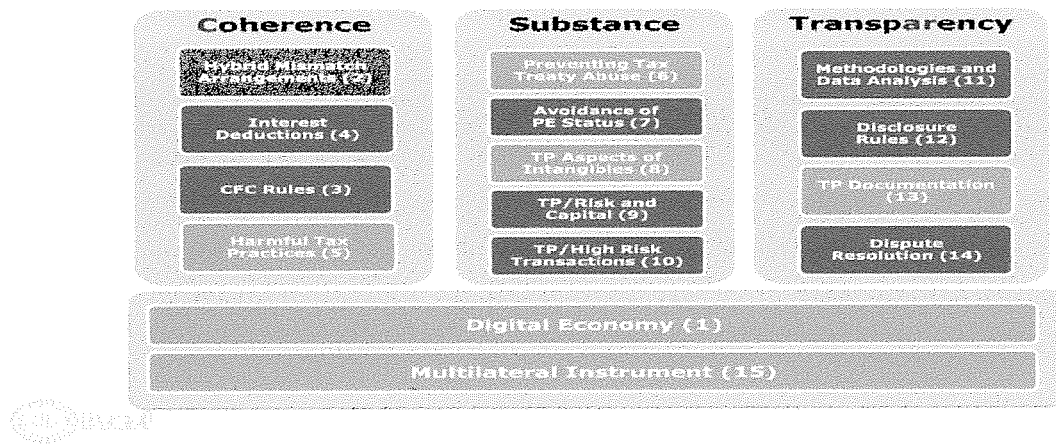
De standpunten en mogelijke (re)acties van Nederland zouden wij baseren op de volgende verwachtingen voor de toekomst:

11.1

Wij behandelen die standpunten en mogelijke (re)acties van Nederland aan de hand van de drie 'kolommen' van het OESO-BEPS actieplan en integreren daarin de mogelijke EU maatregelen. Steeds geven wij kort aan :

- wat een mogelijke *maatregel* zou inhouden
- in welke *vorm* die vanuit OESO of EU wordt voorgesteld,
- wat het *effect* van een dergelijke maatregel in Nederland zou zijn
- wat ons voorstel is voor *acties* van Financien:

The BEPS Action Plan – 15 Actions



1. **Coherentie**

Uit hun aard zijn unilaterale acties niet geschikt om meer coherentie te bereiken. Zij lossen het probleem niet op (verplaatsen het hooguit) en maken NL onnodig minder aantrekkelijk voor investeringen.

1.1. Hybrides

1.1.1. Hybride entiteiten

<i>maatregel</i>	Kwalificatie van lichamen (transparant of belastingplichtig) af laten hangen van kwalificatie in ander land. Welk land geacht wordt actie te nemen ligt niet vast.
<i>vorm</i>	EU heeft (soft law) guidance gegeven. Van BEPS komen waarschijnlijk aanbevelingen over welk van de betrokken landen maatregelen moet nemen

11.1

1.1.2. Hybride financieringen

<i>maatregel</i>	(a) Dividenden die in land van debiteur als rente aftrekbaar zijn, worden niet vrijgesteld; of (b) Rente die in land van crediteur als dividend is vrijgesteld, is niet aftrekbaar.
<i>vorm</i>	In EU verband is variant (a) vastgelegd in aangepaste MDR. Deze wijziging wordt m.i.v. 1-1-2016 in NL wet opgenomen en werkt ook buiten EU.
<i>effect</i>	Werking deelnemingsvrijstelling wordt beperkt.

11.1

1.1.3. Hybride transacties

<i>maatregel</i>	Noch EU noch OESO stellen op dit gebied maatregelen voor. Een info-kap ruling of -structuur is in wezen een
------------------	---

	hybride transactie. Het is nog onduidelijk of OESO en EU hiertegen daadwerkelijk iets willen doen.
<i>vorm</i>	Er wordt gesproken over twee varianten: (a) uitwisseling rulings (b) aanmerken als schadelijk regime
11.1	

1.2. Beperking rente aftrek

<i>maatregel</i>	Aftrek van rente wordt beperkt o.g.v. (a) verhouding eigen vermogen / vreemd vermogen of (b) hoogte winst voor rente, afschrijvingen en belastingen.
<i>vorm</i>	EU heeft nog geen plannen. OESO lijkt als 'best practices' af te steunen op (b)
<i>effect</i>	Bedrijven kunnen in NL minder rente aftrekken. Daardoor wordt belastingdruk hoger. Als alle landen dit invoeren is er echter ook geen 'vluchtweg' en wordt NL niet relatief onaantrekkelijker.
11.1	

1.3. CFC regels

<i>maatregel</i>	Land van moedermaatschappij (top- of tussenhoudster) belast de winst van laagbelaste passieve dochtermaatschappijen ook als deze winst nog niet is uitgekeerd.
<i>vorm</i>	10.2a

	10.2a
11.1	

1.4. FHTP & CoC

<i>maatregel</i>	Beide fora inventariseren (en veroordelen mogelijk) regimes waarmee lidstaten schadelijke belastingconcurrentie bedrijven.
<i>vorm</i>	Strikt genomen hebben beide fora geen macht om regime echt te verbieden (CoC kan dat wel doen via procedure bij HvJ).
<i>effect</i>	Politiek is het vrijwel ondenkbaar dat een veroordeeld regime in stand gehouden wordt.
<i>actie</i>	Elders gaan wij in op Infokaprulings (1.1.3.) en de Innovatiebox (2.5.) die in dit kader onder vuur liggen

1.5. Multilateraal instrument

<i>maatregel</i>	Alle maatregelen uit BEPS in een holistische benadering tussen meerdere lidstaten bindend vastleggen
<i>vorm</i>	Moet nog ontwikkeld worden.
11.1	

1.6. Common (Consolidated) Corporate Tax Base (CCCTB, zie ook 2.4.)

<i>maatregel</i>	Eén uniforme benadering van de winstbepaling in alle EU landen voorkomt mismatches
<i>vorm</i>	Zal waarschijnlijk uiteindelijk in de vorm van een Richtlijn neergelegd worden.
<i>effect</i>	Binnen EU zijn mismatches niet meer mogelijk. In relatie met derde landen zou dat nog wel kunnen. Kan relatief nadeel voor EU bedrijven worden.
10.2a	

2. **Substance**

Nederland steunt volledig het beginsel dat winsten daar belast moeten worden waar zij gemaakt worden en niet kunnen neerslaan in jurisdicties waar onvoldoende substance is om die winst te verantwoorden. Bovendien erkent Nederland dat het redelijk is substance-eisen te stellen aan vennootschappen die een beroep doen op verdragsvoordelen. Maar we moeten erkennen dat niet altijd eenvoudig is vast te stellen wat deze beginselen praktisch betekenen.

2.1. Verdragsmisbruik

2.1.1. OESO Modelverdrag

<i>maatregel</i>	Gaat met name om maatregelen tegen 'treaty shopping' (door een schakelvennootschap in verdragsland in structuur op te nemen)
<i>vorm</i>	In OESO Modelverdrag worden eisen gesteld om van verdrag gebruik te mogen maken (die zich vooral richt tegen vennootschappen met aandeelhouders in niet-verdragslanden)
11.1	

2.1.2. EU Moeder-Dochterrichtlijn (MDR)

<i>maatregel</i>	Algemene anti-misbruikbepaling tegen kunstmatige structuren.
<i>vorm</i>	MDR is december 2014 aangepast. (a) lidstaten moeten een anti-misbruikbepaling opnemen in hun nationale wet en (b) lidstaten hebben de ruimte hun nationale anti-misbruikbepalingen in te roepen om de voordelen van de MDR te weigeren
<i>effect</i>	10.2a
<i>actie</i>	
<i>PS</i>	

2.1.3. EU Interest- en Royaltyrichtlijn (IRR)

<i>maatregel</i>	EC wil zsm de IRR op dezelfde manier aanpassen als de MDR
<i>vorm</i>	Zie MDR
<i>effect</i>	Zie MDR
<i>actie</i>	11.1

2.2. V.i.i.-begrip

<i>maatregel</i>	Verlagen drempel om vaste inrichting aan te nemen (en dan winstbelasting in bronland te kunnen heffen).
<i>vorm</i>	EU heeft geen plannen. OESO gaat Modelverdrag aanpassen
<i>effect</i>	10.2a
<i>actie</i>	

2.3. Transfer Pricing (Guidelines)

<i>maatregel</i>	Aanpassing van de regels over internationale winsttoerekening om beter bewapend te zijn tegen het kunstmatig, zonder de benodigde functionaliteit en substance, toerekenen van winsten aan laagbelaste vennootschappen. Meer economische dan juridische benadering.
<i>vorm</i>	Aanpassing van de OESO Transfer Pricing Guidelines
<i>effect</i>	10.2a
<i>actie</i>	

2.4. CCCTB (zie ook 1.6)

<i>maatregel</i>	Bij een <i>consolidated</i> tax base zou de gehele winst van de Europese vennootschappen van een internationaal concern in één keer vastgesteld worden en voor heffing volgens een formule verdeeld worden over de lidstaten. Daarmee zou kunstmatige verschuiving naar landen met lage tarieven vermeden kunnen worden.
<i>vorm</i>	Waarschijnlijk een Richtlijn
<i>effect</i>	10.2a
<i>actie</i>	

2.5. Patentboxen, Nexus Approach

<i>maatregel</i>	Aan patentboxen worden eisen gesteld omdat zij de mogelijkheid zouden scheppen om kunstmatig winst (uit immateriële activa) toe te rekenen aan landen met een bijzonder regime voor dit soort inkomsten. De eisen zien op het soort immaterieel activum waarvoor een preferentieel regime is toegestaan ('scope') en voor de winst die eraan toegerekend kan worden als een deel van de kosten in het buitenland zijn gemaakt ('nexus').
<i>vorm</i>	10.2a & 11.1
<i>effect</i>	
<i>actie</i>	

2.6. EU algemene anti-misbruik richtlijn

<i>maatregel</i>	10.2a & 11.1
<i>vorm</i>	
<i>effect</i>	
<i>actie</i>	

3. ***Transparantie***

Transparantie moet een grote bijdrage leveren aan bestrijding van misbruik en Nederland steunt initiatieven op dit gebied volledig. Wij onderscheiden daarbij (naast een vreemde BEPS-eend in de bijt., 3.5) transparantie in drie relaties:

- Door belastingplichtige jegens de overheid of het publiek over de verantwoording van zijn winst en over de afdracht van belasting (3.1 en 3.2);
- Tussen landen over feiten en omstandigheden die (elkaars) belastingplichtigen betreffen (3.3);
- Tussen landen over de toepassing van hun regels (met name tegen misbruik) en over de oplossing van geschillen (over dubbele belasting) (3.4)

3.1. Disclosure rules

<i>maatregel</i>	Landen zouden hun belastingplichtigen en adviseurs regels kunnen voorschrijven over het melden van agressieve belastingstructuren.
<i>vorm</i>	10.2a
<i>effect</i>	
<i>actie</i>	

3.2. TP documentatie / CbC Reporting

<i>maatregel</i>	Bedrijven worden verplicht de winsten en belastingafdracht in de landen waar zij actief zijn te rapporteren. Dat zal met name gebeuren door rapportage in een 'master file' in het land van de hoofdvestiging. Andere landen krijgen daaruit weer informatie geleverd door dat hoofdkantoorland.
<i>vorm</i>	Voor banken en extractieve industrie bestaat nu al een dergelijke verplichting. In de OESO is nu afgesproken dat een dergelijke verplichting voor alle ondernemers (met een omzet boven € 750 mio) gaat gelden vanaf 1 januari 2017.
<i>effect</i>	Landen waar in verhouding tot de fysieke aanwezigheid weinig winst wordt verantwoord kunnen aan het bedrijf nadere vragen stellen. Risico bestaat dat landen het als een bewijsvermoeden gaan hanteren en niet slechts als een criterium voor risicoselectie.
<i>actie</i>	10.2a

3.3. Exchange of Information

3.3.1. Algemeen

<i>maatregel</i>	informatie die voor de belastingheffing in een ander land relevant is wordt aan dat land verstrekt
<i>vorm</i>	Wordt vastgelegd in bilaterale belastingverdragen en in EU Richtlijn Administratieve bijstand. Kan gaan om uitwisseling op verzoek, automatische uitwisseling of spontane uitwisseling.
<i>effect</i>	Meer openheid. Risico dat landen overvoerd worden met informatie.
<i>actie</i>	10.2a

3.3.2. Rulings

Hoewel er door de EC en de Rekenkamer positieve conclusies zijn getrokken over het Nederlandse rulingbeleid blijven er verdenkingen bestaan. Daarom wordt er ook voor gepleit om rulings uit te wisselen.

10.2a

Punt van aandacht is nog dat Nederland heel transparant is over zijn rulingbeleid, maar dat in de fiscale wereld aangenomen wordt dat alle landen een vorm van rulings kennen die bedrijven zekerheid vooraf geven. Voor het level playing field is het belangrijk dat ook deze afspraken gedeeld worden.

Buiten kijf staat dat de Nederlandse belastingdienst doorgaat met het geven van rulings zoals dat nu gebeurt, in lijn met wet, beleid en jurisprudentie over hybride, informeel kapitaal en winsttoerekening.

3.3.2.1. OESO

<i>maatregel</i>	Uitwisseling van ruling is doel, precieze afbakening is nog in discussie
<i>vorm</i>	Afspraak in FHTP
<i>effect</i>	11.1
<i>actie</i>	

3.3.2.2. EU

<i>maatregel</i>	Lidstaten gaan informatie over rulings automatisch uitwisselen met alle andere lidstaten. Lidstaten kunnen om meer info vragen
------------------	--

<i>vorm</i>	Richtlijnvoorstel
<i>effect</i>	Zie bij OESO
<i>actie</i>	Zie bij OESO

3.4. Dispute resolution

Belastingverdragen zijn bedoeld om internationale investeringen te vergemakkelijken door dubbele belasting te voorkomen. Als ondanks afspraken in het verdrag uiteindelijk toch dubbele belasting blijft bestaan vindt Nederland dat belastingplichtige van landen mag verwachten dat die dat in onderling overleg oplossen.

Nu er door BEPS en EU initiatieven waarschijnlijk meer landen over meer grondslag willen gaan heffen wordt het risico op dubbele belasting vergroot. Dat wordt nog versterkt doordat een aantal maatregelen met nieuwe of open normen gaat werken die door lidstaten verschillend ingevuld gaan worden.

11.1	11.1
------	------

3.4.1. Mutual Agreement Procedure

<i>maatregel</i>	Belastingplichtigen kunnen aan belastingdienst in hun woonland vragen om in overleg te treden met verdragspartners om dubbele belasting op te lossen.
<i>vorm</i>	Via OESO Modelverdrag in vrijwel alle bilaterale verdragen opgenomen. Ook in EU arbitrageverdrag.
<i>effect</i>	Dubbele belasting wordt opgeheven als landen tot een akkoord kunnen komen.
<i>actie</i>	Blijven streven naar modelbepalingen die ook toegang tot de overlegprocedure garanderen in gevallen van (vermeend) misbruik.

3.4.2. Arbitrage

<i>maatregel</i>	Als landen geen oplossing vinden in een MAP beslissen arbiters over de oplossing van dubbele belasting
<i>vorm</i>	Via OESO Modelverdrag in <i>enkele</i> bilaterale verdragen opgenomen. Ook in EU arbitrageverdrag.
<i>effect</i>	Dubbele belasting wordt altijd opgelost
<i>actie</i>	10.2a

3.4.3. Overleg vooraf

Nu er meer open en onduidelijke normen gebruikt worden is het risico op overkill groot. Met name bij een beroep op algemene anti-misbruikbepalingen bestaat het risico dat bronlanden de regeling ruim interpreteren en breed toepassen. Voor belastingplichtigen is deze onzekerheid zeer ongewenst. Ook voor landen en

belastingdiensten is het ongewenst dat elk land zijn eigen interpretatie gaat geven aan dergelijke regels.

Een harmonisatie van de toepassing kan uiteindelijk ook bereikt worden door rechtspraak maar dat duurt lang. Beter is het als landen zo snel mogelijk in overleg treden over de toepassing van die regels op concrete gevallen. Dat zou bereikt kunnen worden door de verplichting af te spreken om bij een mogelijk beroep op een anti misbruikregeling de verdragspartner wordt geïnformeerd zodat die relevante aanvullende argumenten kan geven.

<i>maatregel</i>	Opname in anti-misbruikbepaling dat toepassing voorafgegaan moet worden door een melding
<i>vorm</i>	Op te nemen in bilaterale verdragen en in EU MDR en IRR
<i>effect</i>	Meer zekerheid en eenduidigheid bij toepassing anti-misbruikbepalingen
<i>Actie</i>	10.2a

3.5. Data

<i>maatregel</i>	OESO probeert in kaart te brengen wat het budgettaire belang van belastingontwijking is.
<i>vorm</i>	Nu nog inventariserend onderzoek
<i>effect</i>	10.2a
<i>actie</i>	

Consequenties voor nationale regelgeving

- 11.1

-

-

-

-

Budgettaire

- Verder vorm geven aan proces waarbij in overleg tussen AFP/Analyse, DB, IZ en DGBel wordt geïnventariseerd welke gegevens nodig zijn om budgettaire effecten van maatregelen in te kunnen schatten;
Mee blijven werken in OESO, EU en VN verband om de omvang van BEPS en de effecten van BEPS maatregelen goed te kunnen inschatten.

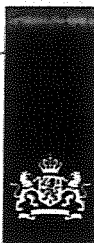
Uitvoering

- Alle mogelijke maatregelen, zeker die op het gebied van transparantie, moeten nog beoordeeld worden op uitvoeringskosten en – mogelijkheden.

Reactie op suggesties Staatssecretaris

U (stas) suggereerde op vorige notitie de volgende proactieve stappen:

11.1



Ministerie van Financiën

11.1

TER BESLISSING

Aan

de StaatssecretarisDirectie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen



@mfinfin.nl

Datum

14 april 2015

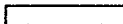
Notitienummer

AFP/2015/338

Rubriek

Beleid EU

Auteur



Van

de directeur Algemene Fiscale
Politiek

Kopie aan

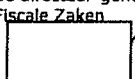
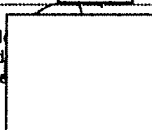
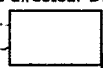


Bijlagen

- notitie BFB/2015/702 Concept
Coco-conclusies met
opmerkingen staatssecretaris
- Concept van position paper
van NOB en AMCHAM over
CCCTB

notitie

Uw reactie op CoCo belastingen op Informele Ecofinraad

Paraaf
de StaatssecretarisVia
de secretaVia
de directeur-generaal voor
Fiscale ZakenVia
MT BelastingdienstMede
de d
ZakeMedeparaaf
de directeur Directe BelastingenMedeparaaf
adjunct-directeur Fiscaliteit**Aanleiding**

In reactie op de conceptconclusie voor de Coördinatiecommissie (CoCo) over de voor de Informele Ecofinraad geagendeerde discussie over belastingontwijking door multinationals (BEPS) heeft u gevraagd om drie onderwerpen uitdrukkelijk voor te bereiden en hiervoor een scherpe lijn te bepalen:

- de CCCTB
- bronbelasting, met name naar belastingparadijzen
- de stemmingsregels voor de Gedragscodegroep (Code of Conductgroep)

U heeft gevraagd wat onze strategie is voor deze onderwerpen en hoe we een proactieve rol kunnen vervullen.

In deze notitie wordt voor alle drie de onderwerpen een scherpe, proactieve lijn geschetst. Indien u hiermee instemt, kan deze lijn worden aangehouden tijdens het AO Ecofin (23 april van 10:00 tot 12:30) en de Informele Ecofinraad in Riga.

Beslispunt

- Gaat u akkoord met de hieronder geschetste lijnen voor de drie door u genoemde onderwerpen: CCCTB, bronbelasting en stemmingsregels van de Gedragscodegroep? De kern van deze lijnen is telkens in een kader geplaatst.

Inzet op drie dossiers

CCCTB

11.1

10.2a

Om belastingontwijking door gebruikmaking van de verschillen tussen nationale vpb-stelsels in Europa en de C(C)CTB aan te pakken en tegelijkertijd de uitvoeringslasten niet (onnodig) te laten stijgen, kan Nederland inzetten op een verplichte CCTB, mits de impact assessment goed uitpakt.

De Europese Commissie bezint zich op hoe verder te gaan met de Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB). De Commissie heeft hiervoor in 2011 een richtlijnvoorstel ingediend dat sindsdien in de Raadswerkgroep Belastingvraagstukken is besproken. Veel voortgang is echter nog niet geboekt. De Commissie heeft aangekondigd in haar Actieplan ter bestrijding van belastingontwijking en belastingfraude, dat nog vóór komende zomer wordt gepubliceerd, aan te geven hoe zij de CCCTB een nieuwe impuls gaat geven. Volgens de laatste berichten twijfelt de Commissie nog over wat te doen. Waarschijnlijk zal zij in fases aan de CCCTB gaan werken:

1. Eerst concentreren op de onderdelen van de belastinggrondslag die in het kader van BEPS worden besproken.
2. Vervolgens (mogelijk) verder werken aan een gehele harmonisering van de belastinggrondslag (o.a. berekening van de grondslag, afschrijvingen).
3. Tot slot consolidatie ('3^e C'): alle winsten worden op concernniveau bij elkaar opgeteld en verdeeld door middel van een verdeelsleutel (formulary apportionment)

11.1

11.1

10.2a

Toelichting

Het regelen van de BEPS-uitkomsten in de context van de CCCTB biedt voor Nederland de kans om (ten minste een gedeelte van) de BEPS-uitkomsten in hard law vast te leggen.

10.2a

De in het voorstel uit 2011 voorziene consolidatie van de winst zou voor Nederland zeer ongunstig uitpakken. In eerste instantie zal een systeem van CCCTB leiden tot een circa € 6 miljard lagere vpb-opbrengst in Nederland, als gevolg van harmonisatie van de grondslag, consolidatie van verliezen en verdeling van de grondslag via de verdeelsleutel. Deze verdeelsleutel is voor gelijke delen (1/3) gebaseerd op omzet, vaste activa en arbeid. Uit de impact assessment bij het voorstel blijkt dat het BBP in Nederland circa 1,7% zal dalen als gevolg van de CCCTB. Ook investering in Nederland zullen afnemen met

bijna 2%. De werkgelegenheid blijft nagenoeg onveranderd. Voor de EU als geheel zal de CCCTB ook leiden tot een afname van het BBP met circa 0,2%. De werkgelegenheid in de EU zal nagenoeg gelijk blijven en het investeringsniveau in de EU zal circa 0,8% dalen.

Bovenstaande cijfers, die het gevolg zijn van de verdeelsleutel in het voorstel uit 2011, zijn voor Nederland onaanvaardbaar. Dit heeft de Tweede Kamer in 2011 eveneens uitgedragen door de 'gele kaart' voor het voorstel te trekken. De kans is zeer klein dat de lidstaten erin slagen een andere verdeelsleutel overeen te komen.

De Kamer heeft in maart jl. door middel van de motie-Klaver/Koolmees de regering verzocht zich in Europees verband hard te maken voor een geharmoniseerde grondslag voor de heffing van winstbelasting bij bedrijven, met als uitgangspunt dat de winsten worden belast in het land waar de waarde wordt gecreëerd. Het uitgangspunt dat de winsten worden belast in het land waar de waarde wordt gecreëerd kan Nederland steunen. U heeft zich in die zin ook uitgelaten, nadat de EU-commissarissen [] in een open brief op 17 januari jl. hadden aangekondigd dit uitgangspunt ook te toe te passen op komende Commissie-initiatieven. U heeft voorts de Kamer toegezegd om een brief naar [] te sturen met uw reactie op hun open brief. Deze brief, die verder ingaat op uw standpunt inzake de CCCTB, wordt nu verstuurd naar de Tweede Kamer. Voor de VVD-fractie is het punt van de soevereiniteit/subsidiariteit belangrijk en de eis om een impact analyse uit te voeren naar de gevolgen (van een nieuw C(C)CTB-voorstel) voor het vestigingsklimaat en (de creatie van nieuwe) banen.

De meeste EU-lidstaten steunen een gefaseerde aanpak, waarbij eerst de aan BEPS gerelateerde onderwerpen worden geregeld en vervolgens mogelijk andere onderwerpen die verbonden zijn met de grondslag. Ook de meeste andere landen lijken weinig te zien in consolidatie, maar houden soms die optie wel open.

De in 2011 voorgestelde CCCTB was optioneel voor het bedrijfsleven. Iedere belastingplichtige of groep van vennootschappen kon verzoeken om de CCCTB gedurende vijf belastingjaren toe te passen (opt-in). Daarna kon hij deze termijn verlengen of weer kiezen voor het nationale belastingregime. Voor de lidstaten zou de invoering van een optionele regeling betekenen dat de belastingdiensten twee aparte belastingstelsels zouden moeten beheren (de CCCTB en het nationale vennootschapsbelastingstelsel). Dit zou volgens de Commissie "word[en] gecompenseerd door het feit dat bedrijven dankzij de CCCTB minder mogelijkheden zullen hebben tot fiscale planning via hun verrekenprijzen en dat er minder incongruenties in de nationale belastingstelsels zullen optreden." Met deze optionele CCCTB zou het bedrijfsleven echter 'the best of both worlds' hebben, inclusief mogelijkheden tot belastingplanning tussen CCCTB en nationale vpb-stelsels, en lidstaten/belastingdiensten 'the worst of both worlds'. Het wekt dan ook geen verbazing dat het EU-bedrijfsleven voorstander is van een (optionele) CCCTB []

11.1

Om belastingontwijking door harmonisering van vpb-stelsel in Europa aan te pakken en tegelijkertijd de uitvoeringslasten niet (onnodig) te laten stijgen, kan Nederland inzetten op een verplichte CCTB, mist de impact assessment goed uitpakt.

Bronbelasting, met name naar belastingparadijzen

Nederland kent een bronbelasting op uitgekeerd dividend, maar geen bronbelasting op uitgekeerde interest en royalty's. Daarmee is Nederland niet uniek. Niet alle andere EU-lidstaten hebben bronbelastingen. Zo kent het Verenigd Koninkrijk geen bronbelasting op dividend. Over de reden waarom Nederland geen bronbelasting op interest en royalty's kent merkt de Nota Fiscaal Verdragsbeleid 2011 op (par. 2.8.1):

"Nederland kent geen bronheffing op interest en royalty's. Andere staten kennen die echter wel. Deze staten zijn van mening dat zij het recht hebben over deze inkomensbestanddelen te heffen omdat er geld wordt verdiend dat aan hun grondgebied kan worden toegerekend. De betalingen zullen bijvoorbeeld meestal in de bronstaat aftrekbaar zijn. Bronheffingen over interest en royalty's worden vrijwel altijd geheven over het bruto-inkomen. Verrekening door de woonstaat biedt dan niet altijd een volledige voorkoming van dubbele belasting, omdat de woonstaat voor de verrekening het netto-inkomen in aanmerking neemt. Als bijvoorbeeld een verstrekker van vreemd vermogen zelf ook vermogen heeft ingeleend, dan zal de interest die deze geldverstrekker betaalt in aftrek mogen worden gebracht op de ontvangen interest. Hetzelfde kan gelden voor royalty-inkomsten waarbij in de woonstaat bijvoorbeeld de aan de royalty's toerekenbare ontwikkelingskosten aftrekbaar zijn. Hoewel de kosten van de eventueel resterende dubbele belastingheffing in de meeste gevallen zullen worden doorberekend, zet dit de investeerder uit het buitenland op achterstand ten opzichte van de investeerder uit de bronstaat zelf. Deze bronheffingen bemoeilijken in die zin investeringen en het delen van kennis en technieken met (ondernemingen en personen in) andere staten."

Voor Nederland is kort gezegd overwogen dat een bronbelasting niet past bij Nederland als handelsnatie, omdat een bronheffing de kosten van internationale transacties verhoogt doordat verrekening met woonstaatheffing niet altijd mogelijk is. Voor royalty's komt daar het allocatie-aspect bij dat de winst van de royaltygenieter aan het woonland ter heffing hoort en niet aan het bronland.

Internationaal wordt hier tegenin gebracht dat geldstromen vaak via landen zonder bronbelasting worden gesluisd naar landen met een lage vennootschapsbelasting, waardoor deze nauwelijks aan winstbelasting worden onderworpen. Dan is van dubbele belasting (bronbelasting en vennootschapsbelasting) niet of nauwelijks sprake, terwijl de (oorspronkelijke) betaling gewoon aftrekbaar is geweest.

11.1

11.1

Hierbij moet echter wel een aantal kanttekeningen worden geplaatst:

- Het is belangrijk een onderscheid te maken tussen 1) het invoeren van een bronbelasting als nieuwe belasting voor het genereren van inkomsten voor het Rijk als onderdeel van de belastingmix danwel omdat Europa vindt dat ieder land bronheffingen op rente en royalty's moet heffen en 2) het invoeren van een bronbelasting om te voorkomen dat concerns met opzet geldstromen via landen zonder bronheffing naar landen met geen of een lage winstbelasting laten lopen. Het eerste punt is ofwel een nationale vraag ofwel een vraag over subsidiariteit: kan Europa zomaar lidstaten verplichten om een belasting in te voeren? Het tweede punt betreft het nemen van maatregelen tegen belastingontwijking.
- Over dit tweede punt: soms worden binnen structuren vennootschappen in landen zonder bronheffing 'tussengeschoven' (zog. 'doorstroomvennootschappen'). Daarbij wordt een bronheffing in het bronland voorkomen door gebruikmaking van de Europese Moeder-dochterrichtlijn of de Rente- en royaltyrichtlijn. Daarbij wordt echter miskend dat de Moeder-dochterrichtlijn sinds kort de mogelijkheid kent om de algemene antimisbruikbepaling (GAAR) van de richtlijn in te zetten om de voordelen van deze richtlijn (geen bronheffing op dividend bij de dochter) teniet te doen. De Rente- en royaltyrichtlijn biedt de mogelijkheid aan landen om een antimisbruikmaatregel in te voeren en in EU-verband wordt gewerkt om ook een GAAR in deze richtlijn op te nemen, overeenkomstig de GAAR in de Moeder-dochterrichtlijn. Landen kunnen in structuren, waarbij geen beroep wordt gedaan op de EU-richtlijnen ook nationale antimisbruikmaatregelen invoeren en toepassen. De vraag kan worden gesteld of het nalaten van bronstaten om antimisbruikmaatregelen in te zetten het opleggen van een verplichting aan 'doorstroomlanden' om een bronheffing in te voeren rechtvaardigt.
- Veel bedrijven die hun interest en royalty's via doorstroomvennootschappen in belastingparadijzen tegen een laag tarief laten belasten, zijn multinationals met een hoofdkantoor in de Verenigde Staten. De VS zou derhalve het eerst aangewezen land moeten zijn om de (uitgekeerde) winst op deze belastingparadijzen te belasten en evt. een deze door toepassing van antimisbruikmaatregelen te belasten.
- De invoering van bronbelastingen op rente en royalty's raakt niet alleen 'kale' doorstroomvennootschappen, maar ook Europese hoofdkantoren die in Nederland zitten. Ook deze vennootschappen met reële activiteiten betalen rente en royalty die bij de ontvanger soms niet wordt belast.

11.1

11.1

- Het ontbreken van bronheffingen op rente en royalty's is naast de deelnemingsvrijstelling, het geven van zekerheid vooraf en de servicegerichtheid van de Belastingdienst een belangrijk aspect van de aantrekkelijkheid van het Nederlandse vestigingsklimaat. Het invoeren van bronheffingen zou Nederland als vestigingsklimaat onaantrekkelijker maken.
- De invoering van een nieuwe belasting op rente en royalty's heeft vanzelfsprekend ook gevolgen voor de uitvoering door de Belastingdienst. 11.1
- De vraag wat een land met een lage vennootschapsbelasting is, is lastig te beantwoorden. Moet je dan kijken naar het effectieve belastingtarief of het nominale tarief? Vallen landen waarmee Nederland een bilateraal belastingverdrag heeft gesloten hier ook onder? En gaan we met zwarte lijsten werken? Wat zijn de gevolgen voor het vestigingsklimaat?

In EU-verband dringen met name Duitsland, Frankrijk en Italië aan op het heffen van bronbelasting op "outbound payments". Een unilaterale invoering van een bronheffing op interest en/of royalty's zou door deze landen in ieder geval worden verwelkomd. Verder hebben de PvdA-, SP-, en GroenLinks-fracties in de Tweede Kamer met hun steun aan de motie-11.1 de regering opgeroepen "zich in te spannen om in Europees- en in OESO-verband te komen tot maatregelen om te voorkomen dat rente- en royaltystromen naar belastingparadijzen gaan, waaronder een bronbelasting, hierover de Kamer later dit jaar te rapporteren, en in geval die inspanningen niet tot resultaat leiden te bezien of eenzijdige invoering door Nederland mogelijk is".

11.1

Stemmingsregels Gedragscodegroep

11.1

Tijdens de Informele Ecofinraad zullen ook het mandaat en de governance van de Gedragscodegroep ter sprake komen. Mogelijk zullen lidstaten ook voorstellen doen voor aanpassing van de stemmingsregels.

In de Raadsconclusies (par. 14) bij de instelling van de instelling van de Gedragscodegroep (9 maart 1998) wordt opgemerkt: "[de Raad] komt overeen dat in de verslagen van de groep die aan de Raad worden voorgelegd, de eenstemmige mening van de leden van de groep, dan wel alle tijdens de besprekingen vertolkte standpunten worden weergegeven." Hieruit wordt afgeleid dat de Gedragscodegroep unaniem concludeert. De procedureregels van de Gedragscodegroep zijn pas in 2008 verder uitgewerkt, nadat bij een groot dispuut over het al dan niet als schadelijk aanmerken van een belastingmaatregel van een van de lidstaten, op aandringen van Nederland de invulling van 'broad consensus' is (her)bevestigd. Hierover is toen bepaald:

"[T]he Group should maintain to aim at a (broad) consensus to reflect the MSs positions in the Code of Conduct Group in future reports to ECOFIN, to avoid losing the effectiveness of the Code Group, while respecting the principle of unanimity as laid down in paragraph 14 of the Council conclusions concerning the establishment of the Code of Conduct Group.

Therefore, the Group considers that the Code of Conduct reports to ECOFIN can still use the terms 'the Group' and 'broad consensus':

- in the case that all MSs (minus the one MS concerned) share an opinion;
- in other cases where MSs, other than the MS concerned, have a dissenting opinion, and none of these MSs oppose the use of the wording 'the Group' and 'broad consensus' (e.g. in case MSs might technically object to an evaluation of a measure but do not politically object to the end result of the Group at ECOFIN level).

In case the Group does not reach 'broad consensus', the Chair will consider calling for an additional Code of Conduct Group meeting where all MSs will be urged to participate at high level (political) as is foreseen in paragraph 11 of Council Conclusions concerning the establishment of the Code of Conduct Group, with the aim of having a more political discussion (and perhaps solve any problem that the Group could not solve on a more technical level). Such a Code Group meeting could also address more general Code issues, not specifically relating to a measure, in preparation for the ECOFIN Council.

In case "broad consensus" can't be reached, the report to ECOFIN can then express the various views mentioned, indicating the number of MSs concerned without qualifying their views, and be edited in such way that ECOFIN can have a clear and focussed discussion on the key elements at stake."

In de praktijk kwam het beginsel van unanimiteit en het principe van "broad consensus" erop neer dat een lidstaat, waarvan een potentieel schadelijke belastingmaatregel was getoetst aan de criteria van de Gedragscode, nooit alleen een conclusie hierover (bijv. "deze belastingmaatregel is schadelijk") kan tegenhouden (vgl. de zinsnede "minus the one MS concerned" hierboven). Maar omdat het verslag van de Gedragscode altijd moet worden aanvaard in de Ecofinraad, en over uitspraken over bepaalde regimes soms Raadsconclusies worden aangenomen, en in de Ecofinraad unanimiteit geldt, kan in beginsel iedere lidstaat een dergelijk verslag of Raadsconclusies tegenhouden. In de praktijk komt dit (zelden of) nooit voor. Ook een vergadering van de Gedragscodegroep op hoog (politiek) niveau wordt eigenlijk zelden bijeen geroepen.

De 'G5' (Duitsland, Frankrijk, Italië, Spanje en het Verenigd Koninkrijk) stellen nu voor om deze in 2008 overeengekomen guidance over de betekenis van "broad consensus" binnen de Gedragscodegroep te herzien. Waarschijnlijk komt dit erop neer dat zij naar een vorm van besluitvorming binnen de Gedragscodegroep op basis van gekwalificeerde meerderheid willen komen. Gezien het feit dat eigenlijk altijd gestreefd wordt om een broad consensus te bereiken, kan men zich afvragen, waarom nu dit principe moet worden herzien. In de meeste gevallen is de *peer pressure* van (een meerderheid van) de Groep voldoende voor een lidstaat om zijn belastingmaatregel in te trekken of aan te passen.

11.1

11.1



TER BESLISSING

Aan
de Minister
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum

31 maart 2015

Notitienummer

AFP/2015/277

Rubriek

Beleid EU

Auteur

Van

de directeur Algemene Fiscale
Politiek

Kopie aan

notitie

Bijzondere EP-commissie TAXE fiscale rulings

Paraaf
de Minister

Paraaf
de Staatssecretaris

Via de secretaris
eraal

Via de
de

Via
MT Belastingdienst

Medep
de dire
zaken

Medeparaaf
adjunct-direct

iteit

uurlijke en

1/2015

Aanleiding

Op 12 februari jl. is binnen het Europees Parlement de bijzondere commissie fiscale rulings en andere maatregelen van vergelijkbare aard of met vergelijkbaar effect (TAXE) ingesteld. In deze notitie treft u een stand van zaken aan en wordt u (staatssecretaris) gevraagd een besluit te nemen over de mate waarin de Nederlandse regering zich 11.1 opstellen richting TAXE.

Kernpunten

- Op maandag 9 maart jl. heeft de eerste bijeenkomst plaatsgevonden van TAXE, waarin is gesproken over het mandaat, de werkmethode en de planning. Tijdens de tweede bijeenkomst van TAXE op maandag 30 maart is gesproken met EU-Commissaris Moscovici. Voor volgende vergaderingen zijn ook EU-Commissaris Verstager en het Letse Voorzitterschap uitgenodigd.
- En marge van de tweede vergadering op maandag 30 maart heeft TAXE-voorzitter Lamassoure aan het Financieel Dagblad laten weten dat hij een gesprek met u (minister) zou willen aanvragen. Onduidelijk is of hij hiermee een persoonlijk gesprek bedoelde of een hoorzitting in het EP. Verschillende EP-leden drongen erop aan dat u (minister) voor een hoorzitting wordt uitgenodigd, maar deze leden vormen geen meerderheid. Waarschijnlijk is in het besloten deel van de vergadering besloten tot bezoeken van TAXE aan enkele lidstaten. In de (niet-openbare) voorbereidende stukken zijn in dit verband 10.2.a genoemd. 10.2.a genoemd. Als datum voor een bezoek aan NL is 28 mei 2015 genoemd.

- Tijdens het bezoek van de VC Financiën van de Tweede Kamer aan de ECON-commissie van het EP op 23 maart heeft CDA-Kamerlid Pieter Omtzigt voorgesteld dat het EP en de Kamer samenwerken op dit dossier en samen hoorzittingen organiseren. SP en GroenLinks zouden dit voorstel steunen.
- Door het APA/ATR-team is op 30 maart een technische briefing over de Nederlandse rulingpraktijk verzorgd voor Esther de Lange. Voor de andere Nederlandse TAXE-leden Cora van Nieuwenhuizen (VVD/ALDE) en mogelijk voor Paul Tang (PvdA/S&D) en Peter van Dalen (ChristenUnie/ECR; plv. lid TAXE) zal dit op een later tijdstip gebeuren. Mogelijk dat deze EP-leden ook tijdens het debat over de Staat van de Unie (met MP en MIN BZ op donderdag 2 april) refereren aan het TAXE-onderzoek.

11.1

Beslispunt

11.1

11.1

11.1

Toelichting

Eerste bijeenkomst TAXE 9 maart 2015

De eerste bijeenkomst van de *special committee on tax rulings and other measures similar in nature of effect* heeft plaatsgevonden op 9 maart jl. Alle sprekers waren het erover eens dat het in TAXE vooral draait om het aan de kaak stellen van de oneerlijkheid van tax rulings ten opzichte van de gewone man en kleine bedrijven. Invloed van het EP zal daarmee vooral publicitair van aard zijn. In de bijeenkomst is duidelijk de wens uitgesproken om nauw samen te werken met de ECON (Committee on Economic and Monetary Affairs). Door ECON zal gelijktijdig gewerkt worden aan een onderzoek naar belastingen.

Rapporteurs Ferreira (S&D, Portugal) en Theurer (ALDE, Duitsland) zijn in de lead voor wat betreft het aanvragen van studies, uitnodigingen van experts/andere gasten en het selecteren van bestemmingen voor missies. Ferreira heeft aangegeven daarbij uit te gaan van drie principes: respect voor mededingingsregels, transparantieverplichtingen en juridische samenwerking. Met betrekking tot de bezoeken aan landen is bepaald dat dit zal gebeuren op basis van 'objective criteria'.

Tweede bijeenkomst TAXE 30 maart 2015

In de tweede bijeenkomst van TAXE op 30 maart heeft TAXE een gesprek gehad met EU-Commissaris Moscovici. Deze benadrukte de eigen verantwoordelijkheid van de EU in de bestrijding van belastingontwijking.

10.2a

10.2a

Werkbezoek Vaste Kamercommissie Financiën aan ECON-commissie EP

Maandag 23 maart jl. bezocht de Vaste Commissie Financiën van de Tweede Kamer Brussel. Onder meer de leden Duisenberg (VZ), Merkies (SP), Omtzigt (CDA), Nijboer (PvdA), De Vries (VVD), Neppérus (VVD), Harbers (VVD) en Koolmees (D66) namen aan dit bezoek deel.

Na gesprekken met o.a. Permanente Vertegenwoordiger , bezocht de VC Financiën ook de ECON-commissie van het EP. Hierbij waren vanuit het EP onder anderen Esther de Lange, Cora van Nieuwenhuizen, Paul Tang en Michael Theurer, de Duitse co-rapporteur van TAXE aanwezig.

10.2a

Technische briefing Nederlandse leden TAXE

Nederlandse TAXE-leden Esther de Lange (CDA/EVP), Cora van Nieuwenhuizen (VVD/ALDE) en Paul Tang (PvdA/S&D) en plaatsvervangend lid Peter van Dalen (CU/ECR) is een technische briefing over de Nederlandse rulingpraktijk aangeboden. Op maandag 30 maart, voorafgaand aan de tweede bijeenkomst van TAXE, heeft iemand van het APA/ATR-team een uitleg gegeven over de Nederlandse rulingpraktijk aan Esther de Lange. Voor Cora van Nieuwenhuizen

zal een dergelijke bijeenkomst worden gepland. Het is op dit moment nog onduidelijk of leden Tang en Van Dalen de uitnodiging ook zullen aannemen.

11.1

Nederlandse opstelling t.a.v. TAXE

Strikt genomen heeft het EP geen bevoegdheden om individuele lidstaten te verplichten gehoor te geven aan een oproep om vertegenwoordigers van LS te laten verschijnen voor een hoorzitting of nationale documenten te verstrekken ter inzage. Er zijn echter goede argumenten waarom Financiën mee wil werken met het EP:

- 11.1

-

-

Daarnaast lijkt een proactieve houding om het EP zoveel mogelijk te voeden met – openbare – informatie over de Nederlandse belastingpraktijk en het beleid rond tax ruling de beste tactiek.

10.2.a

Nederland heeft tot nog toe vooral door middel van PV-medewerkers contact met Nederlandse MEPs en het TAXE-secretariaat. Door het 11 1 verstreken van openbare documenten aan het TAXE-secretariaat, kan Nederland concreet invulling geven aan de eerder toegezegde coöperatieve opstelling t.a.v. TAXE. Het zou hierbij gaan om openbare (en dus bij de TK bekende) documenten. Hierbij kan gedacht worden aan de Kamerbrief van 2 februari 2015 en andere Kamerbrieven en het ARK-rapport over de rulingpraktijk.

10.2.a

10.2.a

op Athena
12/nee
d.d. 17 MAART 2015
cc.



Ministerie van Financiën

17/13

TER INFORMATIE

Aan
de Minister
de Staatssecretaris

notitie

11.1

Richtlijnvoorstel Europese Commissie automatische
uitwisseling van informatie over rulings

11.1

Pa
de

Paraat
de Staatssecretaris

Via
de secre

Mede
de d
Zak

opale
zastingen

Via
de secre

Medeparaaf
DGBel/Fiscaliteit

Via
MT Belastingdienst

Medeparaaf
de directeur Communicatie

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum

13 maart 2015

Notitienummer

AFP/2015/215

Rubriek

Beleid EU

Auteur

Van

de directeur Algemene Fiscale
Politiek

Kopie aan

IZV (

), DGBel/Fiscaliteit

BFB

Bijlagen

1. Woordvoeringslijn

Aanleiding

Aanstaande woensdag 18 maart zal de Europese Commissie haar richtlijnvoorstel voor automatische uitwisseling van informatie over rulings publiceren. Mogelijk zal dit de nodige publiciteit met zich brengen.

Onderstaand vindt u enkele kernpunten van het voorstel. Deze zijn gebaseerd op een **niet-definitief concept** van het voorstel. Woensdag zullen wij dit concept vergelijken met het definitieve voorstel. Het voorstel zal naar verwachting vergezeld gaan van een Mededeling van de Commissie over transparantie in de strijd tegen belastingontduiking en -ontwijking, waarvan wij ook een concept hebben gezien. Deze Mededeling ziet waarschijnlijk op méér dan uitwisseling van rulings en omvat ook intrekking van de Spaarrenterichtlijn (want overbodig geworden door de Europese implementatie van de Common Reporting Standard) en country-by-country reporting.

Bijgevoegd is een woordvoeringslijn.

Kern

- Het richtlijnvoorstel voor de automatische uitwisseling van informatie over rulings is vormgegeven als een wijziging van de Administratieve samenwerkingsrichtlijn. Dit betekent dat voor adoptie unanimititeit is vereist.

- Nederland heeft aangegeven een voortrekkersrol te willen vervullen bij de uitwisseling van rulings. Zo wordt de laatste hand gelegd aan een Memorandum of Understanding met Duitsland. De grondhouding ten opzichte van dit Commissievoorstel is daarom positief.
- 10.2a & 11.1

10.2a en 11.1

Mededeling over transparantie in de strijd tegen belastingontduiking en belastingontwijking

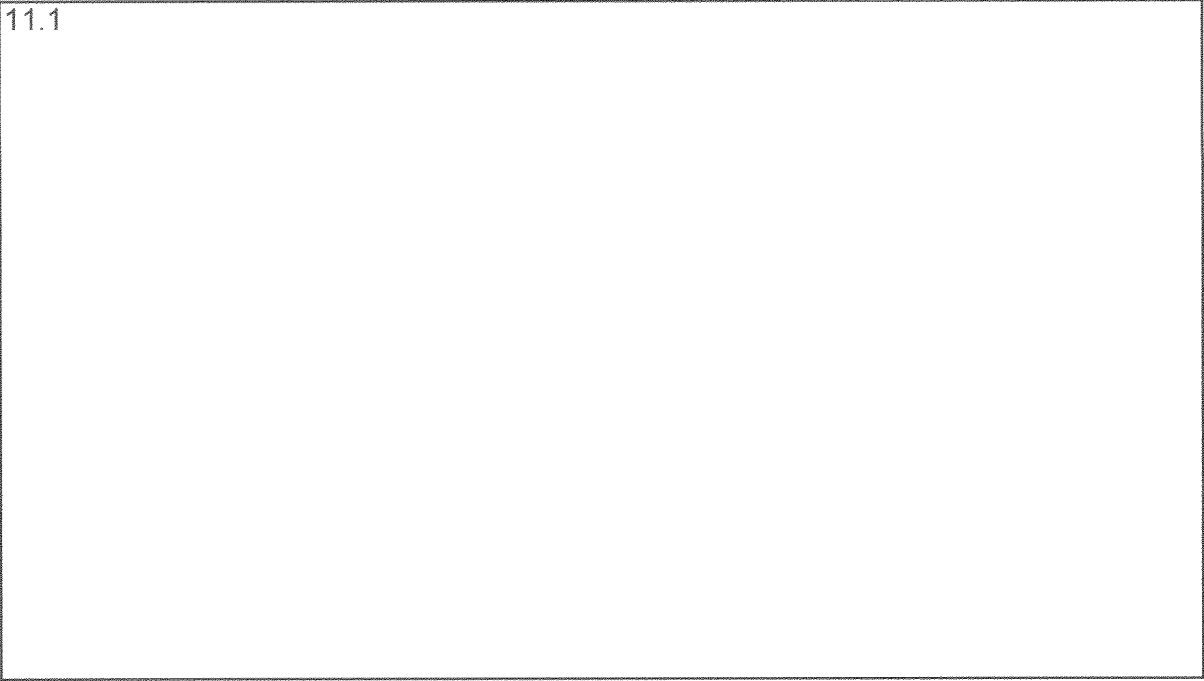
10.2a en 11.1

10.2a en 11

De Commissie memoreert verder dat zij tegen de zomer een Actieplan zal presenteren met verdere maatregelen, o.a. ook met betrekking tot de CCCTB.

Woordvoeringslijn richtlijnvoorstel automatische uitwisseling van informatie over rulings – verwacht op 18 maart 2015

11.1





TER ADVISERING

Aan

de StaatssecretarisDirectoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum

Notitienummer

DGB 2015/5546

Rubriek

Belastingontwikking

Auteur

Van

DGBel Fiscaliteit

DGBel Bedrijf

DGBel Uitvoeringsbeleid

AFP Analyse

AFP Beleid

ABC

IZV

Bijlagen

2

notitie

Reactie proefschrift offshore vennootschappen

Paraaf
de Staatssecretaris
Via
de secretaris-generaal
Via
de directeur-generaal
Belastingdienst
Medeparaaf
DGBel Fiscaliteit
Medeparaaf
DGBel Analyse
Medeparaaf
DGBel Uitvoeringsbeleid

Medeparaaf

Medeparaaf

IZV

Medeparaaf
Directeur ABC
Medeparaaf
Communicatie
Medeparaaf
FM

In het vragenuurtje op dinsdag 6 oktober heeft u vragen beantwoord over offshore vennootschappen. Deze vragen komen voort uit de berichtgeving dat vermogende Nederlanders €129 miljard euro hebben gestald in brievenbusfirma's in landen als de Maagdeneilanden, Seychellen en de Kaaimaneilanden. Daarbij werd er vanuit gegaan dat als: "80% niet is opgegeven aan de belastingautoriteiten, betekent het dat tegen een gemiddeld belastingtarief van ongeveer 10 procent, vermogende particulieren in Nederland mogelijk wel €10 miljard te weinig aan belasting afdragen". Deze berichtgeving was gebaseerd op een proefschrift van dhr. Van Koningsveld over de impact van offshore vennootschappen.

In het vragenuurtje heeft u aan dhr. Groot (PvdA) toegezegd om duiding te geven aan de cijfers die dhr. Van Koningsveld noemt in zijn proefschrift. Aan mw. Nepperus (VVD) is toegezegd om dit snel te doen. Aan mw. Van Tongeren (GroenLinks) is toegezegd om een update te geven over de implementatie van het uiteindelijk belanghebbenden register. Verder is er in het ordedebat van 6

oktober 2015 een verzoek van dhr. Groot (PvdA) gedaan om een debat te plannen over de OESO rapporten en de kabinetsreactie hierop, het wegsluizen van vermogen naar belastingparadijzen en het centraal aandeelhoudersregister in Nederland. Dit debat zal nog worden ingepland. Daarnaast heeft u op 17 november tijdens de Algemene Financiële Beschouwingen toegezegd om deze brief ook aan de Eerste Kamer te versturen.

Beslispunt

Gaat u akkoord met de bijgevoegde brief?

11.1

Indien u akkoord bent met bijgevoegde brief verzoeken wij u deze te ondertekenen voor verzending. Omdat de Eerste Kamer tijdens de AFB heeft gevraagd om een kopie van de brief verzoeken wij u tevens de brief voor de Eerste Kamer te tekenen.

Toelichting

11.1

11.1

Technische toelichting

Bij OSV's in belastingparadijzen is het vaak zo dat de OSV geregistreerd staat op een andere naam dan degene die daadwerkelijk de vruchten plukt van het door de OSV beheerd vermogen. Het opgeven van een ander persoon als directeur en zelfs aandeelhouder van de OSV is juridisch mogelijk via Angelsaksisch recht.

11.1

11.1

11.1

11.1

Hierna nog in het kort wat de Belastingdienst op dit moment doet aan toezicht op dit vlak. Dit staat overigens los van de aanpak van de zeer vermogende personen.

Huidig toezicht

10.2d



Ministerie van Financiën

Rector van Ministerie / Stas

d.d.

27/1

Reeds cc aan:

TER INFORMATIE

Aan

de Minister
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum

24 januari 2016

Notitienummer

AFP/ 2016/84

Rubriek

Beleid EU

Auteur

Van
de directeur Algemene Fiscale
Politiek

Kopie aan

2x PA
COMM

IZV
, DB
, DGBel/Fiscaliteit

BFB

Bijlage

Spreeklijn ATAP

notitie

Europese Commissie publiceert pakket tegen
belastingontwijking (ATAP)

Pa
de

Paraaf
de Staatssecretaris

Via

Buitenlandse
trekkingen

Via

de secretaris-generaal

Via
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken

Via

de directeur Communicatie

Mede
DGBelf
aliteitMede
de di
Zaken

Internationale
verbruiksbelastingen

Medeparaaf
de directeur Directe Belastingen

Aanleiding

Aanstaande woensdag 27 januari 2016 publiceert de Europese Commissie haar pakket met maatregelen tegen belastingontwijking (Anti-Tax Avoidance Package (ATAP)). Dit langverwachte pakket met maatregelen om belastingontwijking door multinationals in de context van de EU aan te pakken bestaat uit:

- een Mededeling over het Anti-Tax Avoidance Package
- een richtlijnvoorstel met regels tegen belastingontwijking (Anti-Tax Avoidance Directive (ATAD))
- een Aanbeveling over de implementatie van maatregelen tegen verdragsmisbruik
- een richtlijnvoorstel voor country-by-country reporting aan belastingdiensten
- een Mededeling over een externe strategie voor effectieve belastingheffing
- bijlagen bij deze Mededeling
- een Staff Working Document van de Commissie bij het Anti-Tax Avoidance Package (een soort van impact assessment)

10.2a

Bij deze notitie is een spreeklijn gevoegd over ATAP.

Toelichting

Op woensdag 27 januari presenteert de Commissie haar "Anti-Tax Avoidance Package: Next steps towards delivering effective taxation and greater tax transparency in the EU"¹. Met dit pakket streeft de Commissie verschillende doelen na:

- het aanpakken van belastingontwijking met als doel een betere en eerlijker Interne Markt te bewerkstelligen;
- de uitkomsten van het BEPS-project van OESO/G20 in wetgeving en een Aanbeveling vast te leggen;
- het nemen van maatregelen voor effectieve belastingheffing, door de Commissie verbonden met het waarborgen dat winst wordt belast waar waarde wordt gecreëerd;
- het vergroten van transparantie, onder meer door de implementatie van country-by-country reporting aan en tussen belastingdiensten (overeenkomstig de OESO-maatregelen)
- een eerste stap te zetten op weg naar de CCCTB (de Gemeenschappelijke Geconsolideerde Grondslag voor de vennootschapsbelasting)
- een externe strategie ontwikkelen gericht op belastingontwijking buiten de EU (external strategy for effective taxation).

Hieronder worden verschillende onderdelen van het pakket kort toegelicht:

Mededeling over het Anti-Tax Avoidance Package

In deze mededeling worden de grote lijnen geschetst van het hele pakket. Volgens de Commissie is een gemeenschappelijke aanpak op het niveau van de EU nodig, inclusief de introductie van algemene en specifieke maatregelen tegen belastingontwijking, die zich richt op zowel de interne als externe bedreigingen van de belastinggrondslag van de lidstaten. Deze maatregelen tegen BEPS moeten ervoor zorgen dat de Interne Markt wordt verbeterd, dat multinationals minder mogelijkheden krijgen voor agressieve belastingplanning en dat de belastingdruk minder komt te liggen bij bedrijven die geen mogelijkheden hebben om winst te verplaatsen. De Commissie stelt dat belastingontwijking/agressieve belastingplanning een mondiaal probleem is, maar dat hiertegen zowel Europese als internationale maatregelen moeten worden genomen.

Richtlijnvoorstel met regels tegen belastingontwijking (Anti-Tax Avoidance Directive (ATAD))

Door middel van haar richtlijnvoorstel met regels tegen belastingontwijking stelt de Commissie voor een aantal uitkomsten van het BEPS-project van OESO/G20 in bindende regels (*hard law*) vast te leggen. Het betreft hier met name de BEPS-uitkomsten op het gebied van hybride mismatches, CFC-regels en renteaftrekbepierking. Ook door middel van andere maatregelen probeert de Commissie misbruik tegen te gaan. Zo stelt zij een algemene anti-misbruikbepaling voor (GAAR), een switch-overclausule en de invoering van een exitheffing. De Commissie ziet dit richtlijnvoorstel als een opmaat naar haar voorstel voor een Gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting, dat in de herfst van 2016 zal verschijnen.

¹ Bij het schrijven van deze notitie is uitgegaan van een vertrouwelijk voorontwerp. Mogelijk wijken de uiteindelijk gepubliceerde teksten hier nog iets van af.

10.2a

Aanbeveling over de implementatie van maatregelen tegen verdragsmisbruik
BEPS-actie nr. 6 betreft maatregelen tegen verdragsmisbruik. De OESO stelt voor dat landen onder meer een *principle purpose test* in hun verdragen moeten opnemen om misbruik tegen te gaan. Omdat een dergelijke maatregel ziet op bilaterale verdragen en daarom moeilijk in een richtlijnvoorstel kan worden opgenomen, heeft de Commissie een Aanbeveling opgesteld. Door middel van de Aanbeveling wordt voorgesteld dat de lidstaten een principle purpose test in hun verdragen opnemen, zodat tevens aan de minimumstandaard van het BEPS-project wordt voldaan. Zij zijn hiertoe niet verplicht, maar de Commissie zal wel monitoren in hoeverre de lidstaten de Aanbeveling opvolgen.

Richtlijnvoorstel voor country-by-country reporting tussen belastingdiensten
In de OESO is in het kader van de BEPS actiepunten een Country by Country reporting tussen belastingdiensten opgesteld. Deze nieuwe reporting standaard is per 1 januari 2016 in de NL wetgeving geïmplementeerd. De Commissie stelt nu voor om de OESO CbCR in een richtlijn op te nemen. Het voordeel hiervan is dat alle lidstaten in de EU op het zelfde moment dezelfde reportingregels aannemen. De OESO dwingt landen namelijk niet om de CbCR op te nemen, een richtlijn doet dat wel. Verder kan gebruikt gemaakt worden van het bestaande EU informatie uitwisselingsnetwerk. Belangrijke voorwaarde is wel dat de voorgestelde richtlijn tekst niet afwijkt van de OESO tekst. De CbCR is een wereldwijde standaard. Afwijking leidt tot een onnodige stijging van de administratieve lasten van zowel de Belastingdienst als het bedrijfsleven. Bovendien hebben meerdere lidstaten (waaronder NL) de OESO tekst al geïmplementeerd in hun nationale wetgeving.

11.1

Mededeling over een externe strategie voor effectieve belastingheffing (+ bijlage)

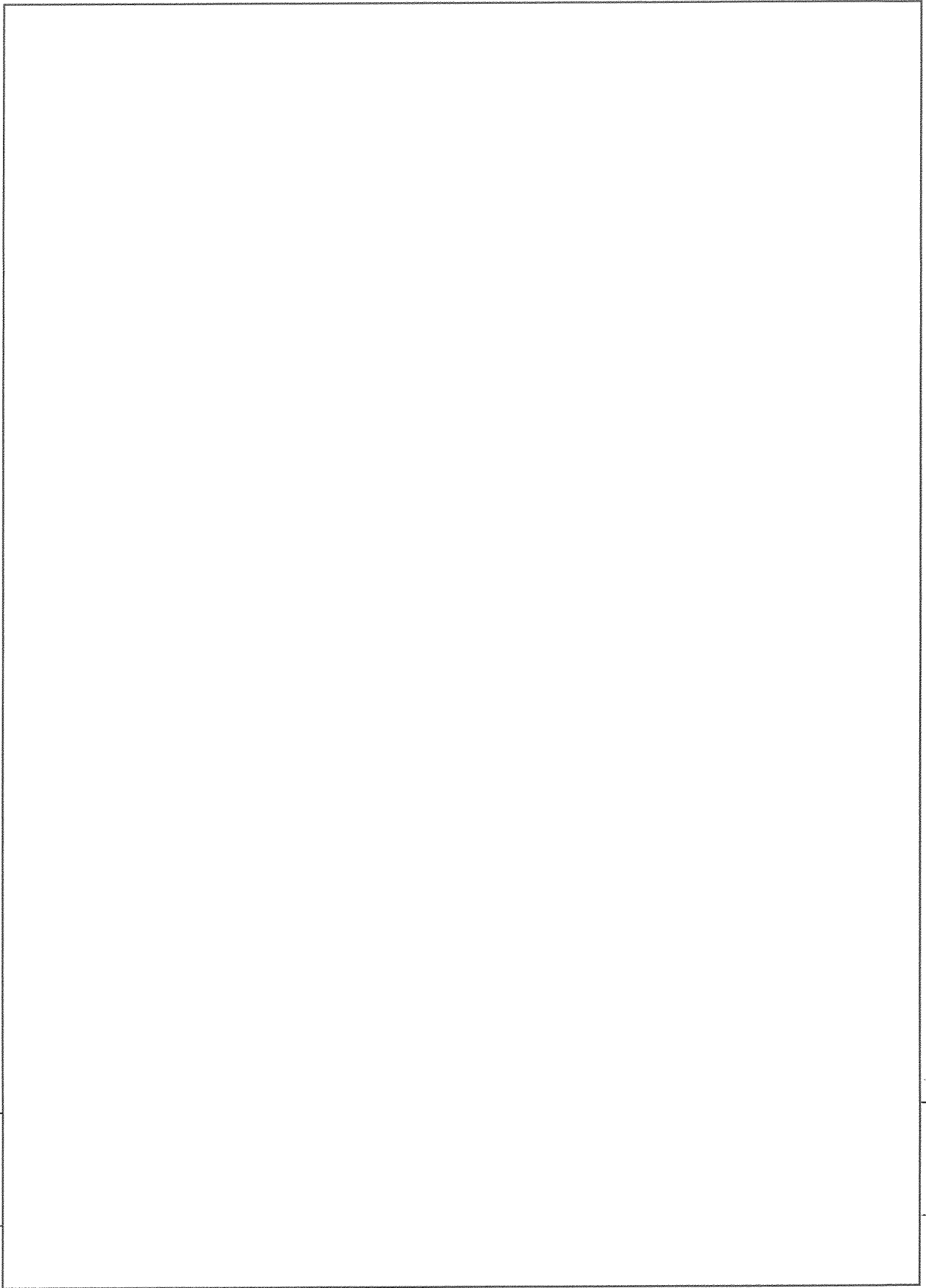
De Commissie streeft een gecoördineerde strategie na om derde landen te bewegen tot goed bestuur in belastingzaken (*tax good governance*). Daarbij zijn

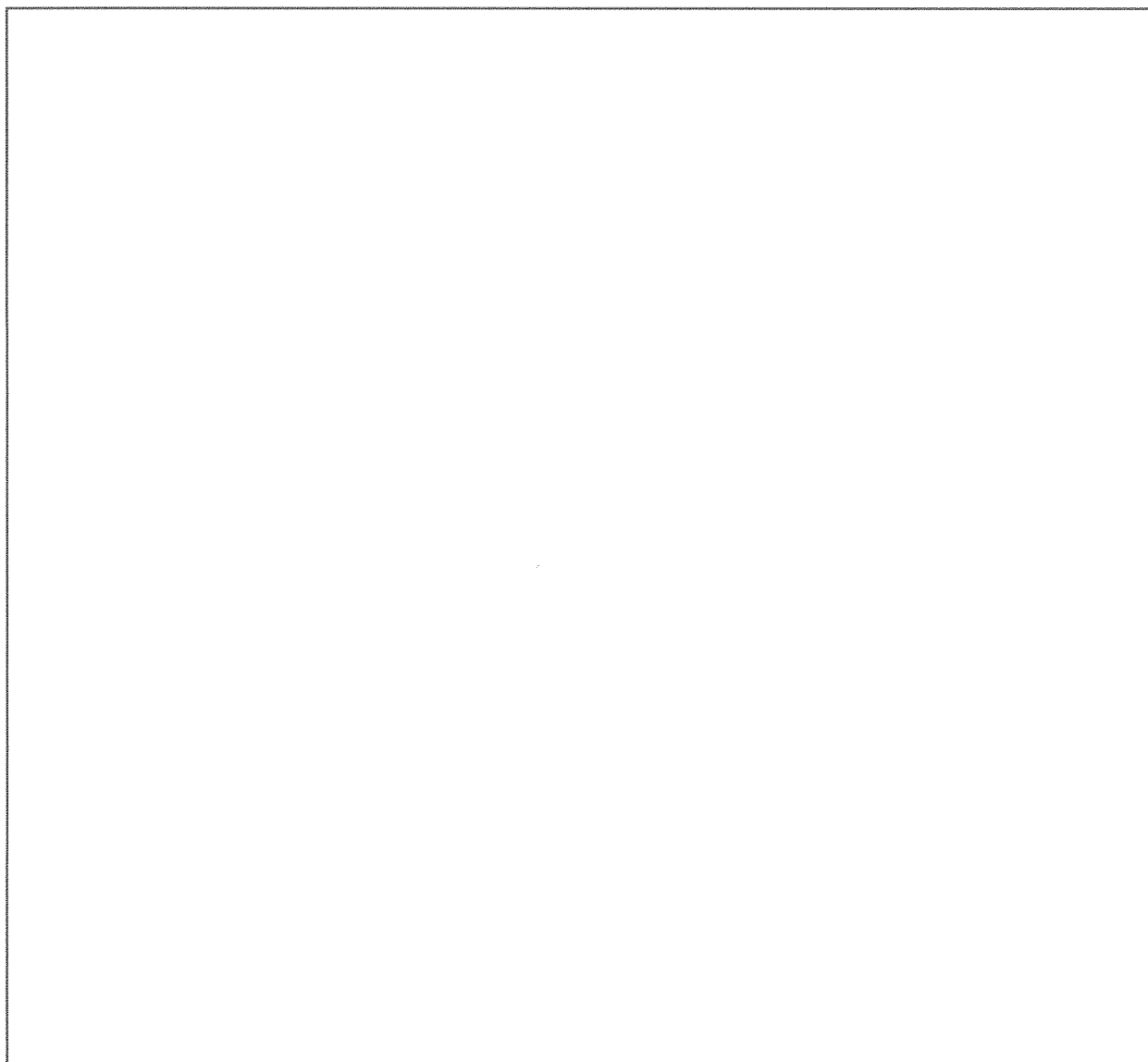
met name belastingparadijzen, waar winsten tegen lage tarieven of in het geheel niet worden belast, een doorn in het oog van de Commissie. De EU stelt voor de in 2012 geformuleerde criteria voor goed bestuur in belastingzaken aan te scherpen. Daarnaast zouden afspraken over goed bestuur in belastingzaken meegenomen moeten worden in de bilaterale en regionale afspraken die de Commissie met derde landen maakt, bijvoorbeeld in handelsakkoorden.

10.2a

Roadmap Ecofinraad

10.2a





A vertical line segment on the left side of the page, extending from the bottom horizontal line to the bottom of the page.



Woe 3/2, 12.30 uur

TER INFORMATIE

Aan

de Minister
de Staatssecretaris

notitie

11.1

Rapport Aggressive Tax Planning Indicators

11.1

Paraaf
de StaatssecretarisDirectoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
2 februari 2016Notitienummer
DGB/2016/464Rubriek
Internationaal

Auteur

Van
DGBel FiscaliteitBijlagen
2Via
de secretaris-generaalVia
de directeur CommunicatieMedeparaaf
CFAO BelastingdienstMedeparaaf
de directeur Directe
BelasMedeparaaf
de directeur Algemene Fiscale
PolitieMedepa
de direc
Fiscale z
ale**Aanleiding**

Op 29 januari reageerde Eurocommissaris Moscovici in Het Financieel Dagblad op het artikel van 28 januari in dezelfde krant waarin kritiek werd geuit (door o.a. VNO-NCW, NOB) op de voorstellen van de Europese Commissie om belastingontwijking aan te pakken middels het Anti Tax Avoidance Package. In de reactie wordt verwezen naar een achterliggende studie die de Commissie heeft laten verrichten over Aggressive Tax Planning Indicators. Deze studie suggereert dat Nederland de meeste mogelijkheden biedt voor agressieve belastingplanning in de EU.

Kern

Er zijn in totaal 33 indicatoren voor agressieve belastingplanning geïdentificeerd in het rapport. Nederland heeft 17 van de 33 indicatoren. Dit maakt dat Nederland de meeste indicatoren heeft, gevolgd door België (16), Cyprus (15) en Malta (14). Denemarken heeft de minste indicatoren (4). De passages in het rapport die gaan over Nederland inclusief een overzicht van de indicatoren per land is als bijlage toegevoegd.

Toelichting

De Europese Commissie heeft het onafhankelijke bureau Ramboll gevraagd om agressieve belastingplanning te onderzoeken. De Europese Commissie wil hiermee objectief inzicht krijgen in welke landen er welke indicatoren zijn die

agressieve belastingplanning faciliteren of mogelijk maken. Deze indicatoren zijn bijvoorbeeld een te brede deelnemingsvrijstelling, het niet hebben van bronbelastingen, het hebben van een innovatiebox of informeel kapitaal rulings.

Van de 17 indicatoren in Nederland zijn er een aantal 'actief' welke volgens het rapport agressieve belastingplanning zelfs stimuleren. Nederland heeft ook een aantal indicatoren die weinig andere landen ook hebben zoals de informeel kapitaal rulings. In het Anti Tax Avoidance Package (ATAP) dat de Europese Commissie uitbracht op 28 januari wordt verwezen naar dit rapport. Tevens is het rapport gepubliceerd op de website van de Europese Commissie tezamen met de ATAP documenten.

Appreciatie

11.1

Wij hebben een aantal bezwaren aangegeven bij Ramboll maar dit heeft niet altijd gehoor gevonden.

Onderstaand artikel reeds openbaar via: <https://fd.nl/economie-politiek/1137135/moscovici-ik-ga-niet-over-een-nacht-ijs>
- bijlage EC ook reeds openbaar via https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/docs/body/taxation_paper_61.pdf



Ministerie van Financiën

TER BESLISSING, GRAAG MAANDAGOGHTEND 15 FEBRUARI RETOUR

Aan

de Minister
de Staatssecretaris

11.1

notitie

BNC-fiche Pakket anti-belastingontwijking voor CoCo

Paraaf
deParaaf
de StaatssecretarisMedeparaaf
de directeur Financieel-
Economische ZakenVia
de secretaris-generaalVia
directeur-generaal
BelastingdienstVia
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken

2/2

Medeparaaf
de directeur Buitenlandse
Financiële BetrekkingenMedeparaaf
de directeur Directe BelastingenMedeparaaf
de directeur Internationale
Zaken en Verbruiksbelastingen

afgevoerd per e-mail

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

T
F
@minfin.nl

Datum
12 februari 2016Notitie nummer
AFP/2016/176Rubriek
Beleid EU

Auteur

Van
de directeur Algemene Fiscale
Politiek

Kopie aan

2x PA
, COMM
, BIZ
IRF/VJFA, FEZ
, DB
, AFP, IZV
, DGBel/Fiscaliteit
, BFB

Bijlagen

1. BNC-fiche Pakket anti-
belastingontwijking

Aanleiding

Aanstaande dinsdag 16 februari zal het BNC-fiche over het voorstel van de Europese Commissie over het Pakket anti-belastingontwijking in de Coördinatiecommissie (CoCo) worden besproken. Het is de bedoeling dat het BNC-fiche vervolgens in de ministerraad van 19 februari wordt geaccordeerd. Na de ministerraad zal het fiche naar de Tweede Kamer worden gestuurd. De Kamer kan er dan tijdens het AO op 2 maart met u (staatssecretaris) over spreken.

Beslispunt

- 11.1

Toelichting

Toelichting fiche

10.2a

10.2a

11.1

Tijdpad

Nederland zet er als EU-voorzitter op in om in mei a.s. een akkoord te bereiken over het voorstel. Dan is het belangrijk dat in een vroegtijdig stadium duidelijk is dat de Kamer deze ambitie steunt en akkoord is met de kabinetsinzet op dit onderwerp. Daarom is op 2 maart a.s. een AO vastgesteld, waarin het fiche aan bod kan komen. In verband met het reces van de Kamer in de week daarvoor, moet het fiche in de ministerraad van 19 februari worden vastgesteld. Dit betekent dat het fiche op maandag 15 februari rond lunchtijd interdepartementaal moet worden rondgestuurd voor bespreking op dinsdag 16 februari in de CoCo. Uw opmerkingen op het fiche kunnen maandagochtend worden verwerkt.

Budgettaire gevolgen + inzet extra opbrengsten

Het is niet mogelijk gebleken om voor de budgettaire gevolgen van het richtlijnvoorstel een cijfermatige onderbouwing te geven. Er is daarom een kwalitatieve beschrijving in het BNC-fiche opgenomen. In het fiche wordt verder het volgende opgemerkt, dat vrijwel letterlijk is overgenomen van de Kamerbrief over de BEPS-uitkomsten van 5 oktober jl.:

Openbaar via BNC-fiche <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-22112-2071.html>

Uitvoeringskosten Belastingdienst

In paragraaf 5b. (Financiële consequenties (incl. personele) voor rijksoverheid en/ of decentrale overheden) is de volgende zinsnede opgenomen die is afgestemd tussen FEZ, IRF en DGBel/Bedrijfsvoering:

"Het voorstel voor de regels ter bestrijding van belastingontwikkelingspraktijken zal naar huidige inzichten leiden tot forse kosten voor de Belastingdienst. Eventuele budgettaire gevolgen (bv. extra uitvoeringskosten) worden ingepast op de begroting van het beleidsverantwoordelijke departement (in dit geval Financiën), conform de regels van de budgetdiscipline."

11.1

BNV-fiche online raadpleegbaar via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-22112-2071.html>

Schnittstelle overlay 2 mai 2016 31218 2126

23 april 2016

in QM1 al CFC → rechtsverplichtheid anderszels



Ministerie van Financiën

ve 1/4 14⁰⁰
DO 7/4 1230

TER BESPREKING OP 1 APRIL 2016

Aan

de Staatssecretaris

c.d.

15/4

Hoeveelheid

15/4 Athena 8

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum

29 maart 2016

Notitienummer

DB2016/121 +

Rubriek

Dividendbelasting

Auteur

Projectgroep coöperatie

Van

de directeur Directe Belastingen

Kopie aan

De Minister, 2 x PA

Bijlage

1. 10.2a
2. Achtergrondinformatie coöperatie
3. Nederlandse top 100 coöperaties
4. Notitie DB 2016/27

notitie

Oplossingsrichtingen coöperaties en dividendbelasting

Paraaf
de Staatssecretaris
Via
de secretaris-generaal
Via
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken
 30/3
Via
RvB Belastingdienst
Medeparaaf
de directie
Politiek
 29/3
Medeparaaf
de directeur Internationale Zaken
en Verbruiksbelastingen
 b/a 29/3
Medeparaaf
de directeur Communicatie
 1/3

Aanleiding

Het kabinet heeft toegezegd het verschil in fiscale behandeling tussen de verschillende ondernemingsvormen, zoals de NV, de BV en de coöperatie in de Nederlandse dividendbelasting te onderzoeken en de resultaten te presenteren aan de Kamer.

10.2a

11.1

11.1

11.1

Toelichting

1. Coöperaties: wat is het probleem?

- 10.2a + 11.1

- In de oorspronkelijk opzet bestaat de coöperatie uit een groep van leden die gezamenlijk activiteiten uitvoeren zoals inkoop, verkoop, productie of het onderling verzekeren. De belangrijkste reden voor het afwijkende fiscale regime voor coöperaties t.o.v. BV's/NV's komt doordat de coöperatie wordt gezien als verlengstuk van de ondernemingsactiviteiten van de leden en dat hierdoor dubbele belastingheffing op de winst zo veel mogelijk moet worden voorkomen – bij zowel de coöperatie als bij de leden.
- Sinds begin jaren 80 van de vorige eeuw zien we de volgende ontwikkelingen:
 - Grote coöperaties verrichten steeds meer zelfstandige activiteiten en lijken steeds minder op de traditionele coöperatie als verlengstuk van de leden. Door fusies, schaalvergroting en uitbreidingen over de grens lijken coöperaties steeds meer op een BV/NV.
 - Daarbij is ook de houdstercoöperatie in de dienstverleningssector in zwang geraakt. Dit type coöperatie komt veel voor in internationale structuren en wordt gebruikt om belasting te vermijden juist vanwege de vrijstelling in de dividendbelasting.
- Deze ontwikkelingen maken dat de oorspronkelijke rechtvaardiging voor de afwijkende fiscale behandeling voor een deel van de populatie coöperaties op de achtergrond aan het raken is.

10.2a en 11.1

10.2a en 11.1

-
-
-
-

2. Coöperatie: ATR-praktijk

In de ATR-praktijk wordt regelmatig zekerheid gegeven over de fiscale positie van coöperaties in internationale structuren. De ATR-praktijk ziet op 3 types coöperaties: houdstercoöperaties, reële coöperaties en coöperaties die als fondsentiteit (private equity) worden gebruikt.

11.1

Houdstercoöperatie

Het grootste deel van deze ATR's betreft houdstercoöperaties. Indien de coöperatie slechts een houdsterfunctie vervult zal dit in de praktijk geen substantiële directe werkgelegenheid opleveren bij de houdstercoöperatie als zodanig. Daarnaast is er wel een "zwaan-kleef-aan" effect; als men eenmaal een vestiging in Nederland heeft wordt voor de uitbreiding van de activiteiten sneller naar Nederland gekeken. Dit kan ook leiden tot (substantiële) werkgelegenheid. Voorts is er veel spin-off in de financiële en dienstverleningssector. De

11.1

Reële coöperatie

Het aantal reële coöperaties waarvoor zekerheid is gegeven betreft enkele tientallen. Coöperaties die als reële coöperatie worden aangemerkt zijn thans niet inhoudingsplichtig. Om als een reële coöperatie te kunnen worden

aangemerkt, zal de coöperatie tenminste beschikken over een aantal werknemers in Nederland, kantoorruimte etc. Het aantal "reële" coöperaties waarvoor in de afgelopen jaren zekerheid is gegeven is relatief beperkt. Met de geschetste oplossingsrichting zal dit type coöperatie zo veel mogelijk buiten schot blijven.

Fondscoöperatie (private equity)

Het aantal structuren van Nederlandse pe-firms met een coöperaties bedraagt ongeveer 80. De investeerders brengen op het niveau van het fonds hun geld in, de Nederlandse pe-firm de kennis en kunde om dit fonds te beheren. Deze coöperaties hebben een reële betekenis en zijn dus niet inhoudingsplichtig voor de dividendbelasting. Hierdoor bestaat voor de Nederlandse pe-firms op dit moment een level playing-field ten opzichte van hun buitenlandse concurrenten. De precieze uitwerking van de geschetste oplossingsrichting op dit type coöperatie moet nog worden bestudeerd.

10.2a en 11.1

Uitzondering reële coöperatie

Het huidige systeem van de dividendbelasting voor coöperatie is: niet heffen, tenzij. Deze tenzij-situatie ziet alleen op misbruiksituaties. Op grond van de huidige antimisbruikbepalingen in de dividendbelasting dient er sprake te zijn van een reële coöperatie of het lidmaatschapsrecht behoort tot het ondernemingsvermogen van het lid. Indien het lid een tussenhoudster is, dient de tussenhoudster substance te hebben. Indien het lidmaatschapsrecht tot het

ondernemingsvermogen behoort van het lid, is het mogelijk dat de coöperatie zelf leeg is.

11.1

11.1

11.1

¹ Onder coöperatie wordt verstaan: De coöperatie is een bij notariële akte als coöperatie opgerichte vereniging. Zij moet zich blijkens de statuten ten doel stellen in bepaalde stoffelijke behoeften van haar leden te voorzien krachtens overeenkomsten, anders dan van verzekering, met hen gesloten in het bedrijf dat zij te dien einde te hunnen behoefte uitoefent of doet uitoefenen.

11.1

4. Budgettaire raming

11.1

10.2a

Wij denken voor nu aan de volgende lijn:

- 11.1
-
-
-
-
-
-
-
-

10.2a

² Een artikel 21 brief is een laatste informele brief voordat de EC overgaat tot het aanbevelen van dienstige maatregelen. Een besluit met dienstige maatregelen is openbaar.

10.2a en 11.1

11.1

11.1

Bijlage 2: Achtergrondinformatie coöperatie

In deze bijlage wordt u geïnformeerd over (1) de historie van de coöperatie (2) het huidige speelveld van coöperatie en (3) het fiscale coöperatieregime.

1. Historie

Een coöperatie kan worden getypeerd als een samenwerkingsverband van ondernemers waarbij één of meer taken of functies worden samengebracht, terwijl deze ondernemers voor het overige zelfstandig blijven. In tegenstelling tot de NV/BV staat bij coöperaties de samenwerking voorop en niet de kapitaaldeelname.

De coöperatie is in de loop van de fiscale geschiedenis altijd anders behandeld dan de NV/BV. De coöperatie werd oorspronkelijk vooral gezien als een verlengstuk van de ondernemingen van de leden. In de loop van de tijd ontwikkelde de coöperatie zich echter in de richting van een zelfstandige associatie. Dat riep spanningen op met de particuliere (niet coöperatieve) ondernemingen. Bij de totstandkoming van de Wet Vpb 1969 heeft de regeling van de fiscale positie van de coöperatie daardoor een heet hangijzer gevormd. Onder de voorganger van de Wet Vpb 1969, het Besluit Vpb 1942, was namelijk gaandeweg twijfel gerezen of het fiscale regime voor coöperaties niet te gunstig was uitgevallen vergeleken met dat voor naamloze vennootschappen. Daarom werd bij de totstandkoming van de Wet Vpb 1969, rekening houdend met de bijzondere aard van de coöperatieve onderneming, gestreefd naar gelijke fiscale lasten voor coöperatieve en andere lichamen.

Daarbij stonden twee opvattingen tegenover elkaar:

- enerzijds de opvatting dat de omzetdividenden³ en de prijs- en loonbijslagen volledig tot de winst van de coöperatie moeten worden gerekend en dus niet tot een aftrekbare last leiden, omdat zij in wezen niet verschillen van het dividend van aandeelhouders van een NV. De coöperatie is in dit geval een zelfstandige entiteit.
- anderzijds de opvatting dat de dividenden en bijslagen geheel in mindering op de fiscale winst behoren te komen. Deze maken in deze visie onderdeel uit van de overeengekomen prijs. Het voordeel valt rechtstreeks toe aan de leden. De coöperatie is in dit geval een transparant samenwerkingsverband.
- Tussen deze beide uitersten stond dan nog de opvatting, dat de dividenden en bijslagen slechts coöperatiewinst zijn, voor zover zij zijn verdiend op transacties met niet-leden.

Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel heeft dit geresulteerd in een compromis, waarbij niet een uitdrukkelijke keuze is gemaakt voor een van beide uitersten. Dat leidde tot de huidige regeling van artikel 9 van de Wet Vpb 1969. Deze houdt in dat de coöperatie zelfstandig in de heffing wordt betrokken voor de winst, die zij behaalt met het deel van haar onderneming dat zich tegenover de onderneming van haar leden heeft verzelfstandigd. De winst (verlengstukwinst genoemd) behaald met het andere deel van de onderneming, voor zover deze wordt uitgekeerd aan de leden-natuurlijke personen, is aftrekbaar bij de coöperatie, en belast in de inkomstenbelasting bij de leden-natuurlijke personen. Dit betekent dat de coöperatie uiteindelijk in de heffing van de vennootschapsbelasting wordt betrokken voor de verzelfstandigde winst, de gereserveerde winst en de uitgekeerde winst aan leden-rechtspersonen. Aan de leden-rechtspersonen is de deelnemingsvrijstelling toegekend voor voordelen

³ Bij de meeste coöperaties geschiedt de winstverdeling niet op basis van het ingelegde kapitaal. De winstuitkeringen die een coöperatie aan haar leden uitkeert, geschieden doorgaans naar de maatstaf van de door of jegens de leden verrichte prestaties. Dergelijke dividenduitkeringen worden omzetdividenden genoemd.

die uit hoofde van het lidmaatschap van de coöperatie worden verkregen (zie verder hoofdstuk 3. Fiscale regime van de coöperatie).

De Wet Vpb 1969 bevat daarnaast de regeling voor de fiscale eenheid. In deze regeling worden moeder- en dochtermaatschappijen als één belastingplichtige aangemerkt. Bij de inwerkingtreding van de Wet Vpb 1969 was de regeling van de fiscale eenheid niet van toepassing op een coöperatie. In 1989 is dit gewijzigd en sindsdien kan een coöperatie als moedermaatschappij deel uitmaken van een fiscale eenheid. Dit heeft eraan bijgedragen dat coöperaties (fiscaal geruisloos) het concern verder konden uitbouwen met dochtermaatschappijen (NV/BV's). Een van de voorwaarden is echter wel dat een dergelijke coöperatie (moeder van de fiscale eenheid) geen gebruik kan maken van de aftrek voor verlengstukwinst.

Tot op heden is deze wettelijke systematiek niet verder aangepast, terwijl de ontwikkeling van de coöperatie niet heeft stil gezeten. Grote coöperaties verrichten steeds meer zelfstandige activiteiten en komen steeds verder af te staan van de traditionele coöperatie als verlengstuk van de leden. Oorspronkelijk vond de financiering van de coöperaties plaats door de leden zelf via ledenkapitaal en winstreserveringen. Coöperaties hebben door fusies en schaalvergroting in de afgelopen decennia echter steeds meer behoefte gekregen aan eigen vermogen buiten de leden om. Verder breiden coöperaties vanuit concurrentie-overwegingen uit over de grens. Hierbij neemt het aantal buitenlandse leden in grote coöperaties toe. Door deze omstandigheden is de coöperatie steeds meer op een NV/BV gaan lijken.

2. Speelveld van coöperaties

De rechtsvorm coöperatie wordt in verschillende marktsectoren gebruikt, maar komt ook in particulier verband voor. In bijlage 3 is een top 100 opgenomen van Nederlandse coöperaties. Onderstaand is een globaal overzicht opgenomen:

Traditionele coöperatie

Dit type coöperatie is de coöperatie zoals die van oorsprong is bedoeld. De leden bestaan uit ondernemers die gezamenlijk hun ondernemingsactiviteit (bijvoorbeeld verkoop, inkoop, productie) hebben ingebracht in de coöperatie. Dit type coöperatie is terug te vinden in de zuivel, mengvoeder, veilingen, slachterijen, suikerindustrie, bakkerijen. Sommige coöperaties zijn uitgegroeid tot grote multinationals. Bekende voorbeelden zijn 10.2g

Banken en verzekeraars

Dit betreft de vroegere boerenleenbanken en de onderlinge waarborgmaatschappijen. Coöperatie-verzekeraars zijn ontstaan doordat ondernemers zich gezamenlijk verzekerden tegen bijvoorbeeld brand en bedrijfsongevallen 10.2g. Bekende voorbeelden zijn 10.2g

Ook zijn er coöperaties die meer als juridisch vehikel worden gebruikt los van de coöperatieve gedachten. Dit zijn coöperaties die niet voldoen aan de materiële eisen maar wel notarieel opgericht zijn als coöperatie.

Houdstercoöperatie in dienstverleningsector (doorstroom, private equity)

De coöperatie wordt hier gebruikt als (tussen)houdster. 10.2a Dit type coöperatie komt veel voor in internationale structuren. In deze gevallen wordt de coöperatie gebruikt omdat winstuitkeringen dan zonder dividendbelasting plaats kunnen vinden. Men is dan dus niet meer afhankelijk van een belastingverdrag. Sinds 1 januari 2012

is in de dividendbelasting wel een anti-misbruikbepaling opgenomen. De coöperatie is inhoudingsplichtig indien het lidmaatschapsrecht wordt gehouden met als hoofddoel of een van de hoofddoelen het ontgaan van belastingheffing en de structuur niet is opgezet op grond van geldige zakelijke redenen die de economische realiteit weerspiegelen. Voor deze structuren wordt vaak zekerheid vooraf gevraagd of er wel of geen sprake is van inhouding.

Eigenaarscoöperatie

Dit type coöperatie is vaak gebruikt als alternatief voor de eigen BV, is soms een man-vrouw onderneming en is met name opgezet om vereisten zoals het fictief loon bij het DGA-regime te ontlopen.

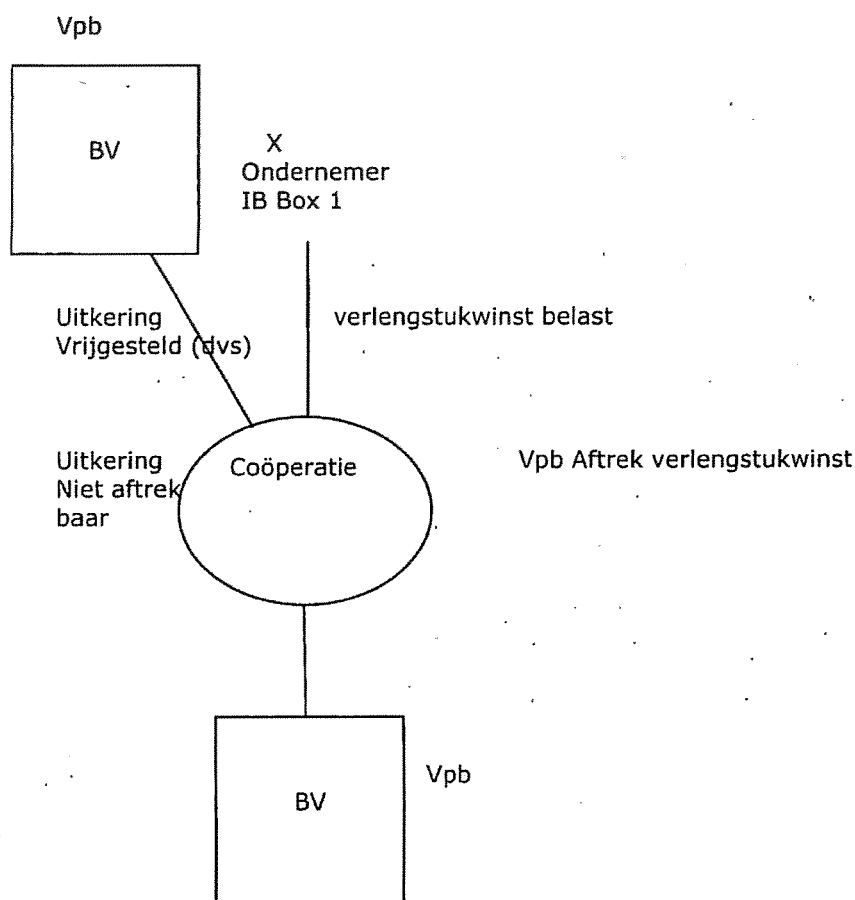
Particuliere coöperaties als samenwerkingsvehikel

Hierbij is geen sprake van een onderneming maar is sprake van het behartigen van particuliere belangen. Bij dit type coöperatie kan gedacht worden aan een flatcoöperatie of een zonnepanelencoöperatie.

3. Fiscale regime van de coöperatie

3.1 Voorkomen dubbele belasting

Een coöperatie wordt enerzijds beschouwd als een zelfstandige entiteit en anderzijds als een samenwerking tussen de leden (en dus een 'verlengstuk' van de ondernemers). Dit komt ook bij de fiscale behandeling tot uitdrukking. De winst wordt gesplitst in een verzelfstandigde winst en een verlengstukwinst. Het uitgangspunt bij de belastingheffing is dat er geen dubbele belasting optreedt en dat de winsten van de coöperatie economisch slechts één keer in de heffing worden betrokken (bij of de coöperatie of de leden). De verzelfstandigde winst is belast in de vennootschapsbelasting en de verlengstukwinst is aftrekbaar bij de coöperatie en belast bij de leden-natuurlijke personen in de inkomstenbelasting. Zonder deze aftrek zou deze verlengstukwinst één keer met Vpb en één keer in de IB belast zijn. De uitkering van winst aan leden-rechtspersonen is niet aftrekbaar bij de coöperatie en valt bij het lid onder de deelnemingsvrijstelling. Ook dit is om dubbele belasting te voorkomen. Anders zou er twee keer Vpb worden geheven (niet aftrekbaar bij de coöperatie en belast bij de leden-rechtspersonen). Schematisch ziet dit er als volgt uit:



3.2 Winst en verlengstukwinst

Bij de transacties tussen de coöperatie en haar leden moet op normale zakelijke voorwaarden gehandeld. De betalingen door de coöperatie aan haar leden zijn als zakelijke kosten (de marktprijs) aftrekbaar van de winst. Deze marktprijs moet volgens het "at arm's length"-beginsel zijn vastgesteld (de zakelijke prijs met derden). In de praktijk blijkt dit vaak lastig vast te stellen. Coöperaties hebben vaak monopolieposities waarbij niet-coöperatieve ondernemingen zoals bijvoorbeeld 10.2g de coöperatieprijs vaak als richtsnoer nemen en prijsvolger zijn. Onzakelijke prijsstellingen zijn dan ook lastig vast te stellen. Bij veel coöperaties zit in de marktprijs een gedeelte van de winst van de coöperatie verdisconteerd. Hiermee wordt het winstgedeelte in de marktprijs ten laste van de winst gebracht. Een correctie voor een dergelijke onzakelijke prijsstelling is voor de Belastingdienst zeer lastig aannemelijk te maken en de uitkomst van eventuele gerechtelijke procedures zijn zeer ongewis. Om doelmatigheidsredenen en prioriteitenstelling gaat de Belastingdienst op dit moment niet actief aan de slag om de juiste "at arms length" prijs vast te stellen. De marktprijs, zoals vastgesteld door de coöperaties, wordt thans als zakelijk aangemerkt en gevolgd door de Belastingdienst. Hierdoor kan het zijn dat in de marktprijs, een winstuitdeling is begrepen.

Winstuitdelingen zijn in beginsel niet aftrekbaar, maar dit geldt niet voor winstuitdelingen die als verlengstukwinst zijn aan te merken.

De aftrekbare verlengstukwinst wordt forfaitair bepaald via de formule:

$$(\text{ledenkosten/totale kosten} \times \text{de over het jaar genoten winst}) + \text{€ 2.269.}$$

Uit deze formule blijkt dat voor de bepaling van de verlengstukwinst is aangesloten bij de kostenstructuur van de coöperatie. Voor zover de coöperatie activiteiten ten behoeve van de leden verricht, komt dat in de kostenstructuur tot uitdrukking. De verhouding tussen de kosten die betrekking hebben op de leden en die betrekking hebben op niet-leden zijn daarmee indicatief voor de mate waarin de coöperatie ook zelfstandige activiteiten jegens niet-leden verricht.

In 3.4 is een voorbeeld opgenomen inzake de berekening van de verlengstukwinst.

Veel coöperaties 10.2g

maken in de praktijk nauwelijks nog gebruik van de aftrek van verlengstukwinst. De meeste coöperaties zijn als moedermaatschappij namelijk onderdeel van een fiscale eenheid. Hierdoor is de aftrek van verlengstukwinst niet mogelijk. Verder wordt door de verdiscontering van de winst in de marktprijs feitelijk toch een aftrek bereikt. Deze coöperaties willen deze aftrekmogelijkheid echter toch achter de hand houden, voor het geval er toch een transfer pricing benadering (met correctie op de marktprijs) komt. De coöperaties pleiten er juist voor de huidige voorwaarden te versoepelen waaronder met name de uitsluiting van verlengstukwinst bij coöperaties die deel uitmaken van een fiscale eenheid.

Banken en verzekeraars maken ook geen gebruik van de aftrek van de verlengstukwinst, omdat de winstuitkeringen aan de leden niet plaatsvinden naar de maatstaf van de door of jegens de leden in dat jaar verrichte prestaties (leden zijn klanten en geen ondernemers).

Overigens zijn er wel degelijk coöperaties die gebruik maken van de aftrek van de verlengstukwinst zoals de 10.2G

3.3 Deelnemingsvrijstelling

In de vennootschapsbelasting bestaat er recht op de deelnemingsvrijstelling als sprake is van een deelneming. Grof gezegd is sprake van een deelneming bij 5% in het aandelenkapitaal. Bij een coöperatie is sprake van een deelneming bij één lidmaatschapsrecht van de coöperatie. Winstuitdelingen aan leden-rechtspersonen vallen onder de deelnemingsvrijstelling. De achtergrond waarom bij 1 lidmaatschapsrecht de deelnemingsvrijstelling reeds geldt, is omdat aangenomen wordt dat het lidmaatschap van een coöperatie voor het deelnemende lichaam steeds in de lijn van haar bedrijfsuitoefening zal liggen.

Er is nagedacht om de deelneming en daarmee de deelnemingsvrijstelling bij coöperaties gelijk te trekken met het deelnemingspercentage bij een NV/BV⁴. Aansluiting wordt dan gezocht bij het aanmerkelijk belang in de IB bij een lidmaatschap in een coöperatie.

Het gevolg hiervan is dat indien coöperaties inhoudingsplichtig voor de dividendbelasting worden, leden-rechtspersonen niet langer altijd recht hebben op de inhoudingsvrijstelling, maar pas wanneer zij een belang hebben van ten minste 5% in de coöperatie. Hiermee zou een belangrijk verschil tussen NV/BV's en coöperaties opgeheven worden.

11.1

Het lidmaatschap van een traditionele coöperatie heeft normaliter alles te maken met de eigen onderneming van de leden. Het lid maakt gebruik van de coöperatie in verband met en ten behoeve van zijn eigen bedrijfsuitoefening. De

voordelen van de coöperatieve samenwerking worden verdeeld naar rato van de bijdrage aan die voordelen, derhalve naar rato van de ledenprestaties.

Leden van traditionele coöperaties worden geen lid omdat zij vermogen willen beleggen. Het specifieke aansprakelijkheidsregime bij coöperaties (W.A., G.A. of U.A.) is zelfs ingevoerd om het mogelijk te maken dat de leden zonder enige vorm van kapitaalleg lid kunnen worden van een coöperatie.

Doordat bij de "traditionele" coöperaties de winstverdeling niet plaats vindt naar rato van de kapitaalleg (die er soms ook niet eens is), maar naar rato van de ledenprestaties (de omzet met die leden) wordt het uitvoeringstechnisch lastig om vast te stellen wanneer een lid-rechtspersoon recht heeft op de deelnemingsvrijstelling. Dat kan van jaar tot jaar verschillen. De "naar rato van de ledenprestaties"-toets (de omzet van de coöperatie met de leden) zal immers van jaar tot jaar verschillen.

Datzelfde geldt ook voor de afgeleide toets: het belang van 5% van datgene wat bij liquidatie wordt uitgekeerd. Doorgaans is bij de traditionele coöperaties datgene wat bij liquidatie wordt uitgekeerd afhankelijk van de "naar rato toets" van de laatste paar jaren van het voortbestaan van de coöperatie (soms 1 jaar, soms 3 of 5 jaar, maar altijd afhankelijk van de statuten in dat individuele geval). Hoe dat toe te passen als liquidatie niet aan de orde is? Bijkomend nadeel is dat het voor het lid-rechtspersoon ook nog eens heel onvoorspelbaar is wanneer men recht heeft op de deelnemingsvrijstelling (rechtszekerheid).

3.4 Voorbeeld verlengstukwinst

Stel een coöperatie heeft twee leden. Beiden zijn akkerbouwer. De coöperatie investeert in een combine. De exploitatiekosten van deze combine bedragen op jaarbasis € 70.000, waarin begrepen de kosten van onderhoud en personeel. Naast deze directe kosten heeft de coöperatie nog indirecte kosten (administratie, directie enz.) ter grootte van € 30.000. De totale kosten van de coöperatie bedragen dan € 100.000. De combine wordt door de twee leden slechts beperkt ingezet en zou daardoor geruime improductief zijn. Daarom wordt de combine ook verhuurd aan niet-leden. De verhuuropbrengsten bedragen € 60.000. Aan de beide leden van de coöperatie wordt de combine verhuurd voor € 80.000.

Bepaling van de verlengstukwinst:

De ledenkosten laten zich dan als volgt benaderen:

$$80/140 \times € 100.000 = € 57.000.$$

In dit voorbeeld bedraagt de winst van de coöperatie: $60.000 + 80.000 - 100.000 = € 40.000$.

De aftrekbare verlengstukwinst bedraagt dan:

$$(57.000/100.000 \times 40.000) + 2.269 = € 25.069.$$

In dit voorbeeld is de belastbare winst van de coöperatie dan $40.000 - 25.069 = € 14.931$. Uiteraard moet de verlengstukwinst van € 25.069 dan wel daadwerkelijk aan beide leden zijn uitgekeerd.

Bijlage 3 reeds openbaar via https://www.cooperatie.nl/sites/default/files/cooperatie_622_-_facts_figures_de_nederlandse_cooperatie_top_100.pdf

Zie opm. bij p. 1



Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE

Aan

de Minister
de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen

@minfin.nl

Datum

22 januari 2016

Notitienummer

DB/2016/27 -

notitie

coöperaties en dividendbelasting

Peraaf
de MinisterPeraaf
de StaatssecretarisVia
de secretaris-generaal

Van

TIV 22/1

Via
de directeur-generaal voor
Fiscale ZakenMedeperaaf
de directeur Algemene Fiscale
Zaken

Internationale Fiscale

Kopie aan

Bijlagen

10.2a

Medeperaaf
MTCM

Aanleiding

10.2a

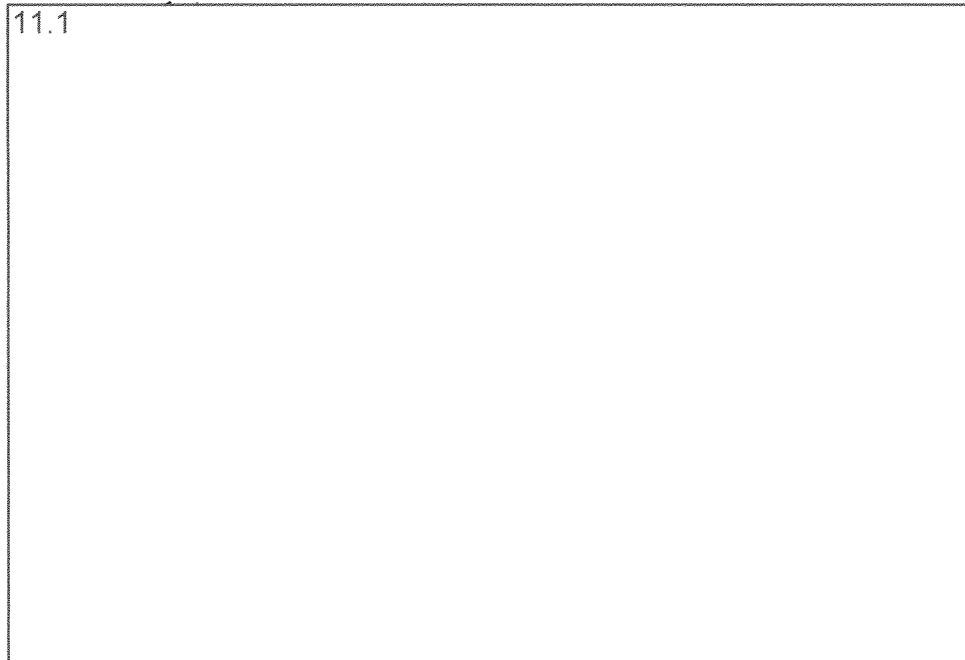
10.2a

Maar de coöperatie (als samenwerkingsvorm van de leden én als kapitaalvennootschap) neemt van oudsher (agrarijche sector/veilingen) een bijzondere civielrechtelijke positie in waar de fiscaliteit op is afgestemd. We onderzoeken of, met behoud van het streven belastingontwijking tegen te gaan, er toch op enigerlei wijze met deze bijzondere positie rekening gehouden moet en kan blijven worden. Verder brengen we de gevolgen voor het fiscale vestigingsklimaat in kaart.

De Staatssecretaris en u worden hierover op korte termijn nader geïnformeerd.

11.1

11.1





Rk ✓

HEDEN, TER INFORMATIE

Aan

de Minister
de Staatssecretaris

notitie

11.1

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
4 april 2016Notitienummer
DGB/2016/1702

Auteur

Van
adjunct-directeur Fiscaliteit

Bijlagen

- 1 Spreeklijn Ploumen
- 2 Artikelen
- 3 Spreeklijn groot formaat

Spreeklijn Panama papers

11.1

Via
de secretaris-generaalMedeparaaf
directeur-generaal
BelastingdienstMedeparaaf
CFAO BelastingdienstMedeparaaf
DG FZ

Aanleiding

Aanleiding voor deze notitie zijn de verschillende berichten in de media over het wegsluizen van corruptiegelden door een Panamees trustkantoor via verschillende jurisdicties. Het lid Koolmees (D66) wil in het vragenuurtje morgen een vraag stellen aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht 'Entourage Poetin verbergt miljarden in belastingparadijzen' (FD, 3 april 2016).

10.2g

Spreeklijn

11.1

11.1

Om belastingontduiking tegen te gaan wordt vanaf 2017 wereldwijd automatisch informatie over bankgegevens uitgewisseld tussen belastingdiensten op basis van de Common Reporting Standard. Wetgeving voor de Common Reporting Standard is in Nederland sinds 1 januari 2016 van kracht.

Wanneer het gaat om belastingontwijking zet Nederland zich in nationaal en internationaal verband in om dit aan te pakken.

Verder is De Nederlandsche Bank (DNB) toezichthouder op trustkantoren en is dit toezicht de afgelopen jaren geïntensiveerd. Specifiek heeft DNB begin dit jaar een onderzoek gestart bij een selectie van trustkantoren naar het risico op witwassen in het betaalde voetbal. Uiteraard worden de recente onthullingen meegenomen in dit onderzoek. Uitkomsten worden verwacht voor eind tweede kwartaal 2016.

Nederlandse wetgeving inzake trustkantoren is de afgelopen jaren uitgebreid en wordt nog verder aangescherpt. Daarbij wordt rekening gehouden met de recente kritische bevindingen van DNB in het toezicht.

Toelichting

FM

- DNB is toezichthouder op trustkantoren en heeft dit toezicht de afgelopen jaren geïntensiveerd. Specifiek heeft DNB begin dit jaar een onderzoek gestart bij een selectie van trustkantoren naar het risico op witwassen in het betaalde voetbal. Uiteraard worden de recente onthullingen meegenomen in dit onderzoek. Uitkomsten zijn verwacht voor eind tweede kwartaal 2016.
- NL trustkantoren moeten pro-actief misbruik van hun diensten voorkomen. Dit is expliciet vastgelegd in de wet; daarbij is fiscale fraude specifiek benoemd. NL trustkantoren moeten precies weten wat er gebeurt bij de vennootschappen die zij beheren. Verder moeten zij in kaart brengen wie de uiteindelijk belanghebbende is van elke vennootschap. Daarbij moeten zij bijzondere aandacht hebben voor mensen die actief zijn of waren in de politiek (politically exposed persons of PEPs).
- NL wetgeving inzake trustkantoren is de afgelopen jaren een aantal malen uitgebreid en aangescherpt, laatstelijk per 1 januari 2015. Nu werkt Financiën aan verdere aanscherping, waarbij bepaalde diensten kunnen worden verboden. Daarbij wordt rekening gehouden met de recente kritische bevindingen van DNB in het toezicht.
- 10.2g worden genoemd in de media, maar Financiën heeft daarop geen commentaar: beoordeling van individuele trustkantoren laten wij over aan DNB als toezichthouder.
- De wet stelt nu al regels voor trustkantoren om misbruik van hun dienstverlening te voorkomen. Trustkantoren moeten onderzoek doen naar integriteitsrisico's en vervolgens die risico's ondervangen of afzien van dienstverlening.

11.1

11.1

- Trustkantoren zijn wettelijk verplicht om bijzondere aandacht te besteden aan cliënten uit landen met hoger risico. Daaronder vallen Rusland en Oekraïne, al was het maar ivm EU sancties.
- Transparantie vennootschappen: Financiën en VenJ werken aan een register van uiteindelijk belanghebbenden van NL vennootschappen. Concreet moeten vennootschappen die informatie melden bij het register. Zodoende zal informatie over de uiteindelijk belanghebbende openbaar worden. Trustkantoren zijn nu al wettelijk verplicht om zelf te beschikken over deze informatie om risico's te onderkennen.

11.1

Fiscaal algemeen

- De Belastingdienst zal de voor Nederland relevante informatie onderzoeken.
- Over namen van (mogelijke) Nederlandse belastingplichtigen doen wij gezien de fiscale geheimhoudingsplicht geen mededelingen (art. 67 AWR).
- Nederland werkt - Internationaal - mee aan initiatieven om belastingontduiking en belastingontwijking tegen te gaan.
- Dat gebeurt onder meer door het automatisch uitwisselen van gegevens tussen belastingdiensten.

Fiscaal belastingontduiking: CRS

- Om belastingontduiking tegen te gaan wordt vanaf 2017 wereldwijd automatisch informatie over bankgegevens uitgewisseld tussen belastingdiensten op basis van de Common Reporting Standard (CRS).
- Veel financiële centra hebben zich gecommitteerd (bijvoorbeeld de

10.2a

10.2.a

- Wetgeving voor de Common Reporting Standard is in Nederland sinds 1 januari 2016 van kracht.

Fiscaal belastingontwijking

- Nederland is in nationaal en internationaal verband bezig om belastingontwijking aan te pakken. In OESO verband werkte Nederland actief mee met het BEPS project om belastingontwijking tegen te gaan. De eerste maatregelen van het BEPS project zijn nu geïmplementeerd of worden binnenkort van kracht (Respectievelijk Country-by-country reporting en uitwisseling informatie over rulings).
- In EU-verband wordt er onder het Nederlandse voorzitterschap hard gewerkt aan onder andere de Anti-Tax-Avoidance-Directive om belastingontwijking aan te pakken.

- Bovendien doet Nederland ook zelf veel om belastingontwijking tegen te gaan. Dit doen we door middel van onze nationale anti-misbruikmaatregelen en door in te zetten op transparantie. Zo heeft Nederland als één van de weinige landen substance-vereisten.
- Ook is Nederland bezig om de belastingverdragen met 23 landen aan te passen op het gebied van anti-misbruikmaatregelen.

Onderstaande notitie (versie staatssecretaris) identiek aan deze notitie, derhalve verwijderd.

Bijlage 1

Ter informatie de spreeklijn die door Financiën aan is aangeleverd t.b.v. haar interview met Radio 1 op 4-4-2016

11.1

bijlage 2 reeds openbaar via :

- <https://fd.nl/economie-politiek/1145792/entourage-poetin-stalt-miljarden-in-belastingparadijzen>
- <https://fd.nl/economie-politiek/1145767/wat-zijn-de-panama-papers>
- <https://www.trouw.nl/home/oekraiense-president-verzwijgt-bedrijven-in-belastingparadijzen~ab667451/>
- <https://www.trouw.nl/home/achter-de-schermen-bij-de-panama-papers~a0600a8b/>
- <https://www.trouw.nl/home/mossack-fonseca-spil-van-belastingparadijzen~a9f9b534/>

Panama Papers Spreeklijn

11.1

Toelichting hierna identiek aan toelichting in notitie
DGB/2016/1702.



Ministerie van Financiën

Leeskopie

11.1

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum

12 april 2016

Notitienummer

AFP/2016/344

Rubriek

Beleid EU

Auteur

Van

de directeur Algemene Fiscale
Politiek

Kopie aan

de Minister, 2x PA

), COMM

), AFP

), IZV

), DB

DGBel/Fiscaliteit

Bijlage

Kamerbrieven

notitie

Oplegnotitie brief aan TK in reactie op diverse verzoeken
ATAPParaaf
de StaatssecretarisVia
de secretaris-generaalVia
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken

Aanleiding

Bijgevoegd een brief aan de Tweede Kamer in reactie op een aantal verzoeken van de Kamer in relatie tot het EU-pakket anti-belastingontwijking (ATAD). Het betreft:

1. de informatieafspraken inzake het parlementair behandelvoorbehoud bij het EU-voorstel: Richtlijn inzake vaststelling van regels ter bestrijding van belastingontwijkingspraktijken, COM (2016) 26;
2. het verzoek van de vaste commissie voor Financiën om uiterlijk één week voorafgaand aan het algemeen overleg dat is gepland op donderdag 19 mei 2016 de Kamer schriftelijk te informeren over de actuele stand van zaken van de onderhandelingen over het EU-pakket anti-belastingontwijking;
3. het verzoek van het lid Omtzigt om het expliciete standpunt te ontvangen van de regering over het Anti-Tax Avoidance Package, conform de motie-Omtzigt (Kamerstukken II 2015/16, 22 112, nr. 2097);
4. het verzoek van het lid Omtzigt om van het kabinet te vernemen op welke wijze het kabinet uitvoering geeft aan de motie-Omtzigt (Kamerstukken II 2015/16, 22 112, nr. 2098) en in Brussel kenbaar maakt dat een meerderheid van de Kamer het voorstel voor de richtlijn anti-belastingontwijking wenst te splitsen.

Beslispunt

- 11.1

Toelichting

11.1

Kamerbrief reeds openbaar
via [https://
www.rijksoverheid.nl/
documenten/
kamerstukken/2016/04/15/
reactie-op-verzoeken-pakket-
anti-belastingontwijking](https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/04/15/reactie-op-verzoeken-pakket-anti-belastingontwijking)



TER BESLISSING

Aan
de M
de St etaris

notitie

Agendering voor MCEU: gevolgen vestigingsklimaat
hybride mismatches in ATAP

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de secretaris-generaal

Via
de directeur-generaal
Fiscale Zaken

Medeparaaf
de directeur Buitenlandse
Financiële Betrekkingen

Medeparaaf
DGBel/Fiscaliteit

Medeparaaf
de directeur Internationale Zak
en Verbruiksbelastingen

per e-mail
afkkoord

22/4

22/4

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum
22 april 2016

Notitienummer
AFP/2016/401

Rubriek
Beleid EU

Auteur

Van
de direc Algemene Fiscale
Politiek

Kopie

BFB
DGBel/

AFP

Bijlagen

1. Document voor MCEU
2. Toelichting CV/BV-structuur

Aanleiding

Er gaan bij de EU-lidstaten steeds meer stemmen op om in de ATAD-richtlijn een bepaling op te nemen die hybride mismatches met derde landen neutraliseert. Dit zou een einde maken aan de veel gebruikte CV/BV-structuren tussen Nederland en de VS (zie bijlage 2).

11.1

Om de andere bewindspersonen in kennis te stellen van deze situatie en de gevolgen voor het vestigingsklimaat en om de steun van het kabinet te verzekeren voor deze maatregelen, is agendering gewenst voor de MCEU-vergadering van dinsdag 26 april.

Beslispunt

11.1

Kernboodschap

11.1

Toelichting

Politieke context

Omdat het oorspronkelijke Commissievoorstel slechts een bepaling is opgenomen voor de aanpak van hybride mismatches tussen EU-lidstaten, wordt in het BNC-fiche niet ingegaan op een uitbreiding tot derde landen. Wel heeft de Tweede Kamer de motie-Van Weyenberg aangenomen die de regering oproept om steun te verwerven in de EU om met de VS in gesprek te gaan over belastingontwijking door hybride mismatches en hierbij de VS op hun verantwoordelijkheid te wijzen en de regering verzoekt om tegelijkertijd in OESO-verband in te zetten op multilaterale stappen op grond van de BEPS-aanbevelingen³, zodat hybride mismatches zo snel mogelijk tot het verleden behoren. Een motie van de leden Groot en Grashoff die de regering verzocht zich in te

¹ BEPS: Base Erosion and Profit Shifting.

² Inmiddels zijn de EU-lidstaten het min of meer eens over een richtlijntekst voor mismatches tussen lidstaten die afwijkt van het Commissievoorstel, maar die beter aansluit bij de BEPS-uitkomsten,

³ Het BEPS-project van de OESO, waarin maatregelen tegen belastingontwijking zijn uitgewerkt.

zetten voor snelle implementatie van de BEPS-voorstellen door alle ondertekenaars, inclusief de VS en, als de VS niet tijdig implementeert, te bevorderen dat Europese lidstaten de niet-betaalde belasting gaan bijheffen, werd verworpen.

Uitleg CV/BV-structuur

De meeste Europese landen kennen een vorm van deelnemingsvrijstelling en heffen dus niet ook nog eens over de in het buitenland gerealiseerde winsten. Dit in tegenstelling tot de VS die geen deelnemingsvrijstelling kent en de wereldwijde winsten van VS concerns in principe in de heffing betreft. Over buitenlandse winsten wordt dus in principe bijgeheven naar het VS tarief van 35%. Om dit concurrentienadeel voor VS bedrijven op te heffen heeft de VS in het verleden bewust de "check the box"-regelgeving ingevoerd. Deze regelgeving heeft als effect dat bijheffing naar VS tarief wordt uitgesteld, totdat daadwerkelijk betalingen aan de VS plaatsvinden. Het betreft hier uitstel maar geen afstel van VS bijheffing.

Bij een CV/BV structuur houden Amerikaanse groepsmaatschappijen aandelen in een Nederlandse BV via een niet in Nederland gevestigde CV⁴. Een CV is voor Nederlandse belastingdoeleinden transparant, met andere woorden fiscaal niet zichtbaar. Dit betekent dat vanuit Nederlands perspectief betalingen aan CV direct toegerekend worden aan haar buitenlandse leden (de VS groepsvennootschappen). De CV is vanwege de transparantie niet belastingplichtig in Nederland. CV is voor Amerikaanse belastingdoeleinden echter niet-transparant, met andere woorden CV wordt gezien als een zelfstandige entiteit.⁵ Dit zorgt ervoor dat betalingen die vanuit Nederlands fiscaal perspectief direct plaatsvinden aan de VS, vanuit VS fiscaal perspectief niet in de VS aankomen, maar achterblijven in CV. Zodra de CV betalingen aan de VS doet, wordt daar alsnog bijgeheven naar het reguliere VS-tarief. Dergelijke uitbetaling aan de VS wordt zoals gezegd (lange) tijd uitgesteld.

Internationaal speelveld

10.2a + 11.1

11.1

11.1

⁴ CV staat voor commanditaire vennootschap.

⁵ Op basis van de eerdergenoemde Amerikaanse check-the-box regelgeving.



VR 15/5 930

TER BESLISSING (PUNT 1), TER INFORMATIE EN TER BESPREKING (13/5 9:30 UUR) (PUNT 2)

Aan

de Minister
de StaatssecretarisDirectie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum

12 mei 2016

Notitienummer

AFP/2016/455

Rubriek

Beleid EU

Auteur

Van

de directeur Algemene Fiscale
Politiek per mail akkoord

Kopie aan

2x PA

COMM

DB, BFB

DGBel/Fiscaliteit

IZV

AFP

Bijlagen

1. spreekpunten reversed charge btw i.r.t. Tsjechië
2. achtergrondinformatie en spreektekst SGP
3. conceptbrief aan TK over stand van zaken onderhandelingen ATAD
4. achtergrondinformatie over de procedure rondom sancties en Europese fondsen in het SGP

notitie

Grandfathering renteaftrek in ATAD en telefoongesprek met

Paraaf
de MinisterParaaf
de StaatssecretarisVia
de secretaris-genVia
de directeur-generaal voor
Fiscale ZakenMedeparaaf
de directeur Buitenlandse
Financiële BetrekkingenMedeparaaf
de directeur Directe BelastingenMedeparaaf
de directeur
Zaken en VeMedeparaaf
DGBel/Fiscaliteit

Aanleiding

Op dit moment bevinden de onderhandelingen over het voorstel van de Europese Commissie voor de richtlijn anti-belastingontwijking (ATAD) zich in de eindfase. Het is de bedoeling dat na bespreking tijdens Coreper op 18 mei op de Ecofinraad van 25 mei een akkoord wordt bereikt tussen de lidstaten. Door middel van deze notitie wordt uw (beider) beslissing gevraagd over het (mogelijk) opnemen in ATAD van een onbeperkte grandfatheringclausule voor aftrek van rente op bestaande leningen.

10.2.a

Met het opnemen van een onbeperkte grandfatheringclausule in deze fase (in aanloop naar Coreper) zou een belangrijke stap kunnen worden gezet naar een politiek akkoord.

Vrijdag 13 mei belt u (minister) om 14:30 uur met EU-commissaris
Het gesprek zal gaan over ATAD, o.a. (de uitkomsten van) de bespreking tussen Moscovici en de Duitse minister Schäuble.

10.2a en 11.1

Beslispunt

11.1

11.1

Grandfatheringsclausule renteaftrek

10.2a en 11.1

11.1

Telefoongesprek met Eurocommissaris Moscovici – 13/5 om 14:30 uur

ATAD

U heeft in de M-staf aangegeven dat u graag met Eurocommissaris zou bellen naar aanleiding van zijn telefoongesprek met de Duitse minister Schäuble over ATAD. Volgens onze informatie vindt het telefoongesprek tussen en Schäuble vrijdagochtend plaats.

11.1

10.2a en 11.1

10.2.a

Enkele spreekpunten zijn bijgevoegd in bijlage 1.

Reverse charge btw

Het NL voorzitterschap heeft Raadsconclusies opgesteld over het VAT Action plan van de Commissie, o.a. over tarieven en fraudebestrijding. Deze zijn afgestemd en besproken met de andere lidstaten. We zitten nu in de allerlaatste fase voor de vaststelling van de Raadsconclusies. Vandaag gaat de finale versie naar de lidstaten en zij staan geagendeerd voor Coreper van 18 mei.

10.2.a

Enkele spreekpunten zijn bijgevoegd in bijlage 2.

SGP

U (minister) heeft verzocht om achtergrondinformatie over de procedure rondom sancties en Europese fondsen in het SGP. Zie hiervoor bijlage 3.

Bijlage 1. Spreekpunten ATAD voor telefoongesprek

11.1 en 10.2a

**Bijlage 2. Spreekpunten VAT reverse charge voor
telefoongesprek**

11.1 en 10.2a

Procedure stepping-up

Stepping-up the excessive deficit procedure entails several steps:

1. Establishing lack of effective action (under art. 126(8) of the Treaty)

When the Commission concludes that a member state has not taken effective action to correct its excessive deficit, it will issue a recommendation for a Council decision to establish lack of effective action under art. 126(8) of the Treaty. This decision is the basis for imposing sanctions (step 2 and 3)

The Commission can take this step when it concludes that a member state is not meeting its nominal targets and also not delivering the required structural effort. However, it is up to the Commission when to decide on the establishment of ineffective action. So in the case of Spain, the regulations don't require the Commission to step-up the procedure at this point. In the case of Portugal the situation seems different: once the deadline is passed and missed based on ex post data, the regulations (art. 10(3) of regulation 1467/97) require a Council decision, although a Commission proposal is always required (zie ook toelichting).

2. Fine (responsible Commissioner: Moscovici/Dombrovskis)

When the Council has established a lack of effective action, the Commission will issue within 20 days a recommendation to the Council to impose a fine equal to 0,2% of GDP. This recommendation will be considered adopted, unless the Council decides within 10 days by a qualified majority to reject the Commission recommendation (so effectively the fine is imposed based on Reverse QMV). The possibility to impose sanctions at this stage in the procedure is based on regulation 1173/2011 (six-pack).

However, the Commission proposal does not follow automatically: The Commission can also recommend that the Council reduce the amount or cancel the fine altogether (based on exceptional economic circumstances or following a reasoned request by the Member State).

3. European Funds (responsible Commissioner: Cretu)

Following the establishment of a lack of effective action (step 1 above), the Commission will propose a suspension of part or all of the commitments under the ESI Funds (European Structural and Investment Funds e.g. the European Regional Development Fund and the Cohesion). In severe cases, the Commission may instead propose a suspension of payments rather than commitments. This procedure is not based on the SGP, but on the regulation on ESI Funds (art 23(9) of regulation 1303/2013). A Commission proposal on a suspension of commitments will be considered adopted, unless the Council decides within one month to reject it by qualified majority (so again, the decision is based on Reverse QMV). A suspension of payments requires a decision based on normal QMV.

When this is the first case of non-compliance (as is the case for Spain and Portugal), the suspension is subject to the following ceilings:

- 50% of commitments relating to the next financial year for the ESI Funds
- 0,5% of GDP

Furthermore, the socio-economic situation in a member state is taken into account. For example, in the case of Spain the ceiling would be reduced by 50% because unemployment exceeds EU-average by more than 8 percentage points.

Once the procedure is held in abeyance ("opgeschoort"), which is the case when the Member State has delivered effective action following a new recommendation/decision to give notice (see below), the suspension will be lifted (in case of a suspension of payments, a decision by the Council is required).

4. Giving notice (under art. 126(9) of the Treaty)

A decision to give notice, which follows a decision on lack of effective action, is the "stepping-up version" of a regular EDP-recommendation and contains a (new) deadline and required yearly structural effort. Difference between this step and a regular recommendation is that a decision to give notice also contains "measures conducive to the achievement of those targets" and thus

allows the Commission to be more specific. Also, the reporting requirements on in-year budgetary execution are more strict (every three months instead of every six).

Toelichting:

10.2a

"If actual data pursuant to Regulation (EC) No 479/2009 indicate that an excessive deficit has not been corrected by a participating Member State within the time limits specified either in recommendations issued under Article 126 (7) or notices issued under Article 126 (9), the Council shall immediately take a decision under Article 126 (9) or Article 126(11) respectively."

**HEDEN, TER INFORMATIE**

Aan
de Minister, de Staatssecretaris

**Directie Algemene Fiscale
Politiek****Inlichtingen****Datum**

15 september 2016

Notitienummer

2016-0000152807

Auteurs**Van**

de directeur Algemene Fiscale
Politiek, adjunct-directeur
Fiscaliteit

Kopie aan

2x PA (),
(), COMM (),
(), AFP (),
DGBel/Fiscaliteit (),
(), IZV (),
(), DB (),
()

Bijlagen

1. Persbericht Europese Commissie (nog te verschijnen)
2. Scoreboard

notitie

Presentatie scoreboard en 'zwarte lijst' Europese
Commissie

Aanleiding

Vandaag om 12:00 uur heeft de Europese Commissie een scoreboard gepresenteerd als basis voor een door de Raad vast te stellen (zwarte) lijst van niet-coöperatieve jurisdicties (op het gebied van belastingen). Als reactie hierop en omdat dit waarschijnlijk de nodige vragen zal oproepen, is in deze notitie een spreeklijn opgenomen.

Met de publicatie van het scoreboard geeft de Commissie gevolg aan de oproep van de Raad¹ om een eerste screening van derde landen te doen om te komen tot een scoreboard. De landen op het scoreboard moeten vervolgens worden getoetst aan door de lidstaten in de EU-Gedragscodegroep (Code of Conduct Group) vast te stellen criteria om vast te stellen of zij op een (zwarte) lijst komen met landen, waartegen tegenmaatregelen kunnen worden getroffen.

Samen met het scoreboard publiceert de Commissie ook een lijst met de resultaten van de toetsing van de in het scoreboard opgenomen derde landen aan "risk indicators" die aangegeven hoe groot volgens de Commissie het risico is dat het land belastingontwijking faciliteert. Door middel van deze eerste toetsing aan zelf gekozen en niet met de lidstaten van tevoren afgestemde criteria loopt de Commissie vooruit op de vaststelling van criteria voor toetsing door de lidstaten in de Gedragscodegroep.

10.2a en 11.1

¹ Raadsconclusies mei 2016:

6. AGREES on the establishment by the Council of an EU list of third country non-cooperative jurisdictions and to explore coordinated defensive measures at EU level without prejudice to Member State competence;

7. STRESSES the need to work closely and in parallel with the OECD to draw the international criteria in this area and to take into account the work of the Global Forum when developing the EU list of non-cooperative jurisdictions;

8. DECIDES that the criteria on transparency for establishing a list of non-cooperative jurisdictions have to be compliant with internationally agreed standards on transparency and exchange of information for tax purposes, in particular standards developed by the OECD, both on exchange of information on request and automatic exchange of information (Common Reporting Standard);

9. INVITES the Code of Conduct Group to consider an additional criterion for listing non-cooperative jurisdictions based on the non-existence of harmful tax regimes as defined by the criteria of the Code of Conduct on Business Taxation, and possible additional criteria, which could be inspired in particular by the OECD BEPS actions;

10. INVITES the Code of Conduct Group to start work on an EU list of non-cooperative jurisdictions by September 2016, and to determine, on the basis of a first screening by the Commission, third Countries with which dialogues should start, with a view to establishing an EU list of non-cooperative jurisdictions and exploring defensive measures at EU level to be endorsed by the Council in 2017. Those defensive measures could be considered to be implemented in the tax as well as in the non-tax area;

10.2a en 11.1

De voortvarendheid van de Commissie bij het vaststellen van het scoreboard is te prijzen. Op basis van drie indicatoren heeft de Commissie een eerste selectie gemaakt van landen die getoetst zouden kunnen worden voor eventuele plaatsing op de lijst. Deze drie indicatoren zijn:

1. Strength of economic ties with the EU
2. Magnitude of Financial activity in the jurisdiction
3. Stability factors

De landen met de laagste score op het scoreboard (bijlage 2) hebben de sterkste banden met de EU of de grootste financiële activiteiten of zijn i.v.m. lage corruptie en kwaliteit van regelgeving het aantrekkelijkst om geld te stallen. Zo

10.2.a

11.1

De gehanteerde risk

indicators zijn:

1. transparency,
2. preferential CIT regimes en
3. No CIT/zero rate

10.2a en 11.1

10.2.a en 11.1

Spreektekst

11.1



Ministerie van Financiën

TER BESLISSING

Aan
de Minister, de Staatssecretaris



Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen



Datum
19 september 2016

Notienummer
2016-0000154680

Auteur



Van
de directeur Algemene Fiscale
Politiek

Kopie aan

2x PA [redacted]
[redacted], COMM [redacted]
[redacted], AFP ([redacted], IZV
[redacted] DGBel/Fiscaliteit
[redacted]

Bijlagen
2

SGCC

notitie

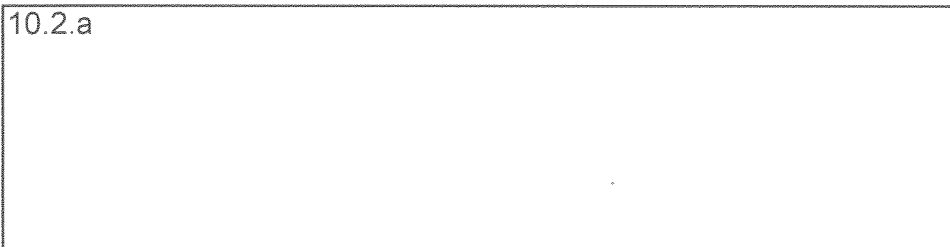
Brief aan Moscovici over impact assessment bij
belastingvoorstellen CIE

Aanleiding

Eind oktober/begin november zal de Europese Commissie vier nieuwe
voorstellen publiceren op belastinggebied:

- een voorstel voor hybride mismatches met derde landen (door de Commissie tot 'ATAD2' gedoopt);
- een voorstel voor geschillenbeslechting;
- een voorstel voor een gemeenschappelijke belastinggrondslag ('CCTB');
- een voorstel, verbonden met het CCTB-voorstel voor consolidatie en verdeling van de winst die op basis van de gemeenschappelijke grondslag is vastgesteld.

10.2.a



De Tweede Kamer heeft door middel van de motie-Neppérus de regering verzocht om "bij alle toekomstige ingrijpende fiscale voorstellen van te voren een evaluatie of impact assessment te vragen aan de Europese Commissie." Door middel van bijgevoegde brief aan Eurocommissaris Moscovici wordt hieraan gevolg gegeven. Tevens is een oplegbrief aan de Tweede Kamer bijgevoegd waarmee de brief aan Moscovici in afschrift naar de Kamer wordt gestuurd.

Beslispunten

- 11.1



11.1

Toelichting

Voor de CC(C)TB-voorstellen en het voorstel voor hybride mismatches met derde landen liggen politiek gevoelig; voor het vorige CCCTB-voorstel uit 2011

deelde de Tweede Kamer een zogeheten 'gele kaart' uit ten teken dat de Kamer het voorstel strijdig achtte met het subsidiariteitsbeginsel en ATAD 2 heeft potentieel grote gevolgen voor de bekende cv/bv-structuren tussen Nederland en de Verenigde Staten. Gezien de politieke gevoeligheid van beide voorstellen en het belang voor Nederland, is het belangrijk dat de voorstellen vergezeld gaan van een impact assessment van de Commissie. Er wordt overigens intern gewerkt aan een impact assessment om de gevolgen EU-maatregelen tegen hybride mismatches met derde landen voor de cv/bv-structuur in kaart te brengen (zie separatie notitie hierover).

Brieven openbaar via <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brieven/2016/10/04/brief-aan-eu-commissaris-moscovici>



TER INFORMATIE/TER BESLISSING

Aan
de Staatssecretaris, de Minister

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
21 oktober 2016

Notitienummer
2016-0000180417

Auteur

Van
CFAO Belastingdienst

Kopie aan
Wetgeving
Communicatie
2x PA

Bijlagen
1. Overzicht OESO en EU
maatregelen
2. Overzicht aantal rulings
geïdentificeerd

notitie

Uitwisseling van informatie over rulings -
uitvoeringsbeleidcapaciteit, deadlines en uitvoeringsbeleid

Aanleiding

In EU en OESO/G20 verband is afgesproken dat informatie over rulings moet worden uitgewisseld.¹ Nederland heeft steeds gecommuniceerd koploper te zijn op het gebied van transparantie, omdat transparantie een belangrijk wapen is tegen belastingontwijking. Het nakomen van deze afspraken is daarom belangrijk.

10.2g en 11.1

Beslispunt

Informatiepunten

1. 10.2a

2. **Uitvoeringsbeleid:** Om onduidelijkheid over de OESO- en EU-afspraken voor uitwisseling van informatie weg te nemen en daarmee de

¹ In Bijlage 1 is een overzicht opgenomen van de OESO- en EU-maatregelen

uitwisseling van informatie weer op gang te brengen is recent een uitvoeringsbeleid gecommuniceerd aan de Belastingdienst, belastingplichtigen en adviseurs. De lijn komt kort gezegd op het volgende neer:

AM

Indien er ruimte zit of onduidelijkheden zijn in de uitleg van de EU of OESO-regels wat betreft het uitwisselen van informatie over rulings, wordt dit uitgelegd op de manier dat er zo veel mogelijk transparantie wordt bereikt.

11.1

Toelichting

10.2a + 11.1

11.1

- Beslispunt -

10.2a en 11.1

11.1

² In de Begrotingsstaat van het Ministerie van Financiën is opgenomen: "De belastingdienst ontvangt € 8 mln. aan extra middelen, waaronder middelen voor constructiebestrijding", p.115.

10.2.a en 11.1

Voor de volledigheid worden in de volgende tabel de uitvoeringskosten van de uitwisseling van informatie over rulings per jaar weergegeven:

Uitgaven x € mln.	2017	2018	2019	2020	2021
Rulings	6,1	4,3	3,5	3,5	3,5

- Informatiepunten -

1. Deadlines

	OESO	EU	Totaal
Eerder afgesloten / past rulings			
Deadline uitwisseling	31 december 2016	31 december 2017	-
Schatting aantallen rulings waarover moet worden uitgewisseld door NL	11.1		
Reeds uitgewisseld			
Nieuwe rulings			
Deadline uitwisseling	Binnen 3 maanden vanaf 1 april 2016	Binnen 3 maanden vanaf 1 januari 2017	-
Schatting aantallen rulings waarover moet worden uitgewisseld door NL	11.1		
Reeds uitgewisseld			
Onderhanden werk			
Aantal rulings geïdentificeerd			

In de tabel hierboven zijn de deadlines en de geschatte aantallen rulings waarover informatie uit moet worden uitgewisseld opgenomen. Tevens is opgenomen hoeveel reeds is uitgewisseld en van hoeveel rulings momenteel een template wordt ingevuld.

10.2.a en 11.1

10.2a

10.2a en 11.1

De Belastingdienst zal hard blijven werken om informatie over zo veel mogelijk rulings nog voor het einde van het jaar uit te verstrekken en daarmee zoveel als mogelijk te voldoen aan de deadlines.

2. Uitvoeringsbeleid

Een groot probleem is dat alleen APA's en ATR's centraal worden opgeslagen, de overige rulings in principe niet. Daarom is het vergaren van de in het verleden afgesloten rulings een moeizame en tijdrovend klus.

In de praktijk zijn na de publicatie van de maatregelen in de praktijk veel vragen opgekomen over de uitleg van de door de EU en OESO gehanteerde begrippen. Een aantal begrippen is voor meerdere interpretaties vatbaar en de EU en de OESO hebben zeer beperkt guidance gegeven over de uitleg ervan. Belastingadviseurs hebben weerstand tegen een te ruime uitleg en ze vrezen dat 'teveel' informatie wordt uitgewisseld. Ook bij inspecteurs is er onduidelijkheid hoe begrippen moeten worden uitgelegd.

Voor in Nederland afgesloten rulings met een grensoverschrijdend element moet een ingevulde template verzonden worden (fase 1). Naar aanleiding van deze template kan een buitenlandse belastingdienst besluiten de ruling zelf ook op te vragen (fase 2). Het template is ontwikkeld voor de EU en OESO uitwisseling is internationaal vastgesteld.

10.2a

Voor zowel belastingadviseurs als inspecteurs is het bij sommige rulings onduidelijk hoe de template moet worden ingevuld. Het gaat met name om vragen over welke entiteiten als 'betrokken entiteiten' moeten worden ingevuld

⁶ Een aantal landen hebben nog geen schattingen doorgegeven.

⁷ Dit bevestigen zij in hun commentaar op het wetsvoorstel uitwisseling rulings Van 22 september j.l.:

"Het systeem dat de Staatssecretaris beschrijft waar de samenvatting van de rulinginformatie namens de belastingplichtige wordt aangeleverd, voorkomt in enige mate dat onjuiste of onjuist gekleurde informatie aan andere landen wordt verstrekt. De Orde merkt wel op dat de termijn die de Belastingdienst recent gesteld heeft bij de uitvraag daarvan voor oude rulings praktisch gesproken te kort is. De Orde pleit er verder voor dat als de Belastingdienst wenst af te wijken van het voorstel tot samenvatting dat door of namens de belastingplichtige is ingediend (of indien de Belastingdienst een eigen samenvatting maakt om andere redenen) dit zoveel mogelijk met de belastingplichtige wordt afgestemd. Dit teneinde te voorkomen dat onjuiste informatie of informatie met een onjuiste kleuring wordt verzonden."

11.1

11.1

wat gevolgen heeft voor het antwoord op de vraag aan welke landen de template wordt gezonden. Omdat er verschillende soorten rulings worden gesloten zal de uitleg per ruling kunnen verschillen. In de door de belastingdienst opgestelde handreiking ter instructie bij het in te vullen template, wordt voor een aantal soorten rulings aangegeven welke entiteiten moeten worden ingevuld. Hierbij is nu als uitgangspunt gecommuniceerd dat het begrip zo wordt uitgelegd dat zoveel mogelijk transparantie wordt bereikt. Voor fase 1 betekent dit dat bij twijfel of een entiteit een 'betrokken entiteit' is, dit sneller wordt aangenomen. Aangezien er in de OESO is afgesproken dat de landen waarin de betrokken entiteiten gevestigd zijn de template zullen ontvangen, wordt op deze manier een zo groot mogelijke transparantie bereikt. Voor fase 2 betekent dit dat indien landen de ruling zelf opvragen er slechts marginaal zal worden getoetst of de ruling relevant is voor dat land. Deze relevantie wordt dan snel aangenomen.

Het recent gecommuniceerde uitgangspunt dat er bij twijfel voor de grootst mogelijke transparantie wordt gekozen, is in lijn met de (inter)nationale politieke roep.

M

11.1

11.1

	OECD	EU:
Instrument	Verplicht spontaan	Automatische uitwisseling
Definitie ruling	AFGEBAKEND 1. APA's 2. Afspraken die zien op: A. Al dan niet VI B. Infokap C. Innovatiebox D. Tonnageregime	HEEL BREED Elke vorm van zekerheid (schriftelijk) vooraf waar belastingplichtige op kan vertrouwen en die ziet op een grensoverschrijdende situatie of transactie. Ook mbt niet-EU landen dus!
Proces	Twee stappen 1. Uitwisseling dmv een template (mogelijk vergelijkbaar met bijlage A). 2. Landen kunnen om aanvullende informatie vragen (waar onder de ruling zelf)	Twee stappen 1. Uitwisseling dmv een template. Deze template wordt gestuurd aan een database die toegankelijk is voor alle lidstaten 2. Lidstaten die kunnen aantonen dat de informatie voor hen van belang is kunnen om aanvullende informatie (waar onder de ruling zelf) vragen
Welke rulings?	1. Alle rulings afgegeven op of na 010416 2. Alle rulings afgegeven op of na 010110 en geldig op 010114 en 0101015	1. Alle rulings afgegeven na op of 010416 2. Alle geldende rulings op 010416 die op of na 010112 zijn afgegeven en in werking zijn in 2017 en verlopen rulings uitgegeven op of na 2014 3. Uitzondering: MKB 40 mio groepsomzet, muv rulings aan financierings of investerings vennootschappen
Timelines	Bestaande rulings voor 311216 Rulings afgegeven op of na 010416 binnen 3 maanden na ontvangst door CLO.	Bestaande rulings voor 311216 (als in werking per 010117). Uitzondering MKB-rulings, definitie volgt) Rulings (ook MKB) na 010117 binnen 3 maanden na 0107 en 3112 van enig jaar.

Legal basis	WABB of verdrag	EU Richtlijn en implementatie daarvan in de WIB
Template	Taal: Alle talen, bij voorkeur Fr of UK	

10.2.a

10.2.a



TER INFORMATIE

Aan
de minister, de staatssecretaris

11.1

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum

24 oktober 2016

Notitienummer

AFP 2016-180347

Auteur

Van

de directeur Algemene Fiscale
Politiek

Kopie aan

2x PA

, COMM

notitie

Nieuwe belastingvoorstellen Europese Commissie 25
oktober 2016

Aanleiding

Op dinsdag 25 oktober a.s. zal de Europese Commissie (hierna: de Commissie) vier nieuwe voorstellen publiceren op belastinggebied, te weten:

- een richtlijnvoorstel voor geschilbeslechting bij dubbele belasting
- een richtlijnvoorstel voor hybride mismatches met derde landen ('ATAD2') – Dit is een wijziging van de eerder dit jaar vastgestelde Richtlijn anti-belastingontwijking (ATAD)
- een richtlijnvoorstel voor een gemeenschappelijke grondslag voor de vennootschapsbelasting ('CCTB')
- een richtlijnvoorstel voor een gemeenschappelijke geconsolideerde grondslag voor de vennootschapsbelasting ('CCCTB')

Door middel van deze notitie wordt u geïnformeerd over deze voorstellen. Een (eerste) woordvoeringslijn is bijgevoegd.

11.1

Zoals gebruikelijk zal het

standpunt van het kabinet in BNC-fiches worden neergelegd. Hierbij wordt ingezet op vaststelling van de BNC-fiches door de ministerraad en verzending naar het parlement binnen 3,5 week in plaats van de gebruikelijke 6 weken. Waarschijnlijk zal de Kamer ook op snelle verzending van de BNC-fiches inzetten (mogelijk behandelvoorbehoud).

Toelichting

Op dinsdag 25 oktober a.s. zal het College van Eurocommissarissen naar verwachting de volgende vier voorstellen op belastinggebied vaststellen:

1. een richtlijnvoorstel voor geschilbeslechting bij dubbele belasting
2. een richtlijnvoorstel voor hybride mismatches met derde landen ('ATAD2') – Dit is een wijziging van de eerder dit jaar vastgestelde Richtlijn anti-belastingontwijking (ATAD)
3. een richtlijnvoorstel voor een gemeenschappelijke grondslag voor de vennootschapsbelasting ('CCTB')
4. een richtlijnvoorstel voor een gemeenschappelijke geconsolideerde grondslag voor de vennootschapsbelasting ('CCCTB')

11.1

De verwachting is dat de Commissie bij de presentatie van de voorstellen zal benadrukken dat deze a) een volgende stap zijn in de strijd tegen belastingontwijking en b) een bijdrage zullen leveren aan verbetering van het bedrijfsklimaat in de EU. Bij de beschrijving van de voorstellen hieronder wordt een appreciatie gegeven in hoeverre de voorstellen daadwerkelijk belastingontwijking tegengaan en het bedrijfsklimaat verbeteren.

1. richtlijnvoorstel voor geschilbeslechting bij dubbele belasting (dispute resolution)

Door middel van dit richtlijnvoorstel geeft de Commissie invulling aan Actiepunt 14 van het BEPS-project van OESO/G20¹. 10.2a en 11.1

10.2a

opgenomen. Actiepunt 14 had als doel om de procedures van geschilbeslechting te verbeteren en het instrument van bindende arbitrage daarbij verplicht te stellen. In het BEPS-rapport is een minimumstandaard opgenomen voor een effectieve en efficiënte oplossing van geschillen via een onderlinge overlegprocedure. Door middel van het richtlijnvoorstel beoogt de Commissie deze minimumstandaard in een bindende EU-richtlijn neer te leggen. Nederland is al jarenlang voorvechter van het verbeteren van de regels voor geschilbeslechting, zowel in het OESO-Modelverdrag als binnen de EU. Binnen het BEPS-project heeft Nederland zich ervoor ingezet om regels voor geschilbeslechting zo verplichtend mogelijk aan landen op te leggen. Naast de maatregelen van BEPS die een negatieve impact hadden op het bedrijfsleven zouden betere regels voor geschilbeslechting juist een positieve uitwerking hebben op het bedrijfsleven waardoor naar de mening van Nederland de andere BEPS-maatregelen ook eerder door het bedrijfsleven geaccepteerd zouden worden. Bovendien is de verwachting dat naar aanleiding van de BEPS-maatregelen het aantal overlegprocedures substantieel zal toenemen.

10.2a + 11.1

2. een richtlijnvoorstel voor hybride mismatches met derde landen ('ATAD2')

De Richtlijn belastingontwijking (ATAD) bevat regels voor het neutraliseren van zogenoemde hybride mismatches tussen EU-lidstaten (kwalificatieverschillen tussen nationale vennootschapsbelastingstelsels die bijvoorbeeld er toe leiden dat een betaling aftrekbaar is, maar nergens wordt belast, dat één betaling meerdere malen aftrekbaar is of dat winst nergens wordt belast). Bij de vaststelling van de Richtlijn belastingontwijking in juni jl. heeft de Raad de volgende Raadsverklaring aangenomen:

¹ De volgende tekst is ontleend aan de appreciatie van de BEPS-uitkomsten die op 5 oktober 2015 aan de Kamer is gestuurd.

"The Council requests the Commission to put forward a proposal by October 2016 on hybrid mismatches involving third countries in order to provide for rules consistent with and no less effective than the rules recommended by the OECD BEPS report on Action 2, with a view to reaching agreement by the end of 2016."

10.2.a

Door middel van het richtlijnvoorstel voor hybride mismatches met derde landen geeft de Commissie gevolg aan de oproep van de Raad. Het voorstel is vormgegeven als een wijziging van de Richtlijn anti-belastingontwijking en wordt daarom in de wandelgangen al aangeduid als "ATAD2". Tevens wordt door middel van het richtlijnvoorstel invulling gegeven aan Actiepunt 2 van het BEPS-project van OESO/G20.

In de eindrapporten over hybride mismatches van de OESO wordt door middel van een groot aantal voorbeelden aangegeven hoe hybride mismatches aangepakt kunnen worden en op welk land de eerste verantwoordelijkheid rust om de mismatch te neutraliseren. Het Commissievoorstel schrijft voor hoe de EU-lidstaat die bij een hybride mismatchstructuur tussen de EU en (een) derde land(en) is betrokken, de mismatch moet neutraliseren. Dit leidt ertoe dat de EU-lidstaat op grond van de voorgestelde richtlijn winst moet belasten, terwijl de waarde niet in de EU-lidstaat is gecreëerd. Bovendien kan dit ertoe leiden dat de EU-lidstaat dit doet voordat een derde land de mismatch heeft geneutraliseerd.

10.2a en 11.1

3 en 4. richtlijnvoorstellen voor een gemeenschappelijke grondslag voor de vennootschapsbelasting ('CCTB') en een gemeenschappelijke geconsolideerde grondslag voor de vennootschapsbelasting ('CCCTB')

De Commissie heeft al enige tijd geleden deze richtlijnvoorstellen aangekondigd. De Commissie ziet de in juni vastgestelde ATAD-richtlijn als eerste stap naar een Europese geharmoniseerde belastinggrondslag, de CCTB als de tweede stap en de consolidatie van de gehele winst van een groep (CCCTB) als de derde stap. In 2011 heeft de Commissie eerder een richtlijnvoorstel voor de CCCTB ingediend.

11.1

De Commissie zal benadrukken dat de voorstellen tot doel hebben de interne markt te versterken en tevens belastingontwijking verder tegen te gaan.

11.1

Het impact assessment dat de Commissie met het voorstel zal publiceren moet duidelijk maken wat de gevolgen van de nieuwe CCTB- en CCCTB-voorstellen en met name de consolidatie voor belastingopbrengsten, investeringen, BBP en werkgelegenheid zouden moeten zijn. In het CCTB-voorstel, dat de Commissie voorafgaand aan de CCCTB wil bespreken, is vooruitlopend op consolidatie van de winst al de mogelijkheid voor grensoverschrijdende verliesverrekening opgenomen. Dit voorstel kan hierdoor ook al significante gevolgen hebben voor belastingopbrengsten, zeker als verliezen afgetrokken gaan worden in lidstaten met relatief hoge tarieven. Ondertussen heeft het FD al bericht over andere onderdelen van het voorstel:

1. een aftrek van het eigen vermogen (soort van 'notionele interestaftrek'),
2. een 'superaftrek' van R&D en
3. voorwaarden aan toepassing van de deelnemingsvrijstelling

Ad 1

De Commissie had in de context van de kapitaalmarktunie al aangekondigd dat een maatregel tegen de 'debt bias in corporate tax' in het CC(C)TB-voorstel zou worden opgenomen. M.a.w. het adresseren van de 'scheve verhouding' tussen de fiscale behandeling van (aftrekbaar) vreemd vermogen en eigen vermogen.

11.1

10.2a en 11.1

Ad 2

De Commissie heeft eerder gezegd dat de CCCTB-voorstellen ruimte zouden bieden voor een fiscale faciliteit voor innovatie/R&D. Niet bekend was op welke wijze. De nu voorgestelde regeling moeten we bestuderen, ook in het licht van de innovatieboxdiscussie die in EU-verband wordt gevoerd.

Ad 3

Op grond van het CCTB-voorstel moet Nederland de deelnemingsstelling aanpassen. Nu dient de moeder een belang van ten minste 5% in de dochter te bezitten. Het CCTB-voorstel scherpt die eis aan tot 10%, terwijl de deelname minimaal een jaar moet zijn gehouden voordat de daarmee behaalde winst in aanmerking komt voor vrijstelling, zo bericht het FD. Dit moet nader door ons worden bestudeerd.

10.2a en 11.1

Woordvoeringslijn

11.1