

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Ons kenmerk
2019-0000054377

Uw brief (kenmerk)
d.d. 1 februari 2019

Datum 29 april 2019
Betreft Bezwaar tegen Wob-besluit 2018-0000191512

Geachte ,

Op 1 februari diende u het pro forma bezwaarschrift in tegen het besluit met kenmerk 2018-0000191512 waarin werd beslist op uw Wob-verzoek 'Bijstelling grensoverschrijdende rulings'. Op uw verzoek is de termijn waarbinnen de gronden van uw bezwaarschrift moesten worden ontvangen verlengd tot 18 maart 2019. Op 18 maart 2019 zijn uw bezwaargronden ontvangen. Uw bezwaarschrift is ontvankelijk.

Op 8 april 2019 is de hoorzitting gehouden. Het verslag daarvan is naar u toegestuurd.

Ik ben van oordeel dat uw bezwaar niet gegrond is. Hierna licht ik dat toe.

Uw bezwaar

Uw bezwaar spitst zich toe op drie punten.

1. Allereerst merkt u op dat uw verzoek onjuist is geïnterpreteerd. In het bestreden besluit is daarover het volgende opgemerkt: 'U vraagt daarmee om documenten met een verklaring van de verlaging naar ruim 4.000.' Dit is volgens u onjuist. U hebt gevraagd om documenten openbaar te maken over de schatting, de berekening, de inventarisatie, de (neerwaartse) bijstelling en de vaststelling van het aantal grensoverschrijdende rulings dat jaarlijks wordt afgegeven door de Belastingdienst.
2. Vervolgens merkt u op dat er meer documenten moeten bestaan dan de documenten die zijn genoemd in het bestreden besluit. In dat verband merkt u het volgende op:
'De documenten die u heeft aangetroffen en openbaar heeft gemaakt middels uw besluit van 21 december jl., betreffen de periode februari tot en met november 2016. Dat zou betekenen dat er na november 2016 niet meer door uw ministerie over dit onderwerp gedocumenteerd noch gecorrespondeerd is. Dat bevreemdt mij, aangezien ik in november 2017, en enige malen herhaald in de maanden daarna, door uw ministerie bevestigd heb gekregen dat er 2.000 grensoverschrijdende rulings per jaar afgegeven worden. In februari wist u mij te melden dat het om 800 zou gaan, waar dan eveneens geen documenten aan ten grondslag zouden liggen.' U ontleent dit aan een al

eerder openbaar gemaakt document, namelijk een notitie van 20 november 2017.

3. Tenslotte bent u van oordeel dat ten onrechte schattingen van aantallen rulings zijn beoordeeld als 'persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad' (artikel 11, lid 1 Wob) en om die reden ook ten onrechte onleesbaar zijn gemaakt.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2019-0000054377

Beoordeling van uw bezwaar

1. Ten aanzien van uw eerste bezwaaronderdeel over de onjuiste interpretatie van uw verzoek merk ik het volgende op.

De door u geciteerde zin uit het bestreden besluit is mogelijk te lezen als een te beperkte interpretatie van uw Wob-verzoek. Ik heb echter geconstateerd dat uw verzoek is behandeld op een wijze die tegemoet komt aan uw bedoeling. Er is feitelijk gezocht naar alle documenten die betrekking hebben op de schatting, de berekening, de inventarisatie, de (neerwaartse) bijstelling en de vaststelling van het aantal grensoverschrijdende rulings dat jaarlijks wordt afgegeven door de Belastingdienst.

Om deze reden ben ik van oordeel dat uw verzoek niet te beperkt is opgevat en dat uw bezwaar in dit opzicht niet gegrond is.

2. Het tweede bezwaaronderdeel richt zich op het aantal geïnventariseerde documenten. U bent van oordeel dat er meer documenten zouden moeten zijn dan het aantal dat is genoemd op de inventarislijst bij het bestreden besluit. Volgens u zouden er ook documenten moeten zijn van na november 2016. Daarbij beroept u zich op de openbaar gemaakte notitie van 20 november 2017. Ik merk hierover het volgende op.

Hoewel een document dat al openbaar is gemaakt niet onder het bereik van de Wob valt - en het dus bij de inventarisatie van documenten buiten beschouwing mag blijven - was het beter geweest om de notitie van 20 november 2017 wel te noemen op de inventarislijst, omdat andere reeds openbaar gemaakte documenten ook op die lijst zijn opgenomen. Daardoor kan de gedachte ontstaan dat bepaalde documenten niet zijn geïnventariseerd. Ik heb geconstateerd dat de notitie van 20 november 2017 abusievelijk niet is opgenomen op de inventarislijst. Het feit dat de notitie van 20 november 2017 niet is genoemd op de inventarislijst vormt voor u een aanwijzing dat de zoekslag zich heeft beperkt tot de periode tot november 2016.

De zoekslag is niet beperkt geweest tot de periode tot en met november 2016. Dit blijkt al uit het feit dat er een document op de inventarislijst (nr. 16) voorkomt met als datum 23 september 2017 en uit het feit dat de notitie van 20 november 2017 abusievelijk niet is opgenomen op de inventarislijst. Er zijn geen documenten waarop het Wob-verzoek betrekking heeft buiten beeld gebleven.

Gelet op wat ik hiervoor heb overwogen ben ik van oordeel dat dit onderdeel van uw bezwaar niet gegrond is.

3. Het derde bezwaaronderdeel houdt in dat artikel 11, lid 1, van de Wob ten onrechte is aangevoerd ter onderbouwing van de weigering om informatie openbaar te maken. Hierover merk ik het volgende op.

In de documenten die openbaar zijn gemaakt is op diverse plaatsen een schatting opgenomen die onleesbaar is gemaakt. Het gaat in die gevallen om schattingen door individuele ambtenaren van het aantal rulings.

In jurisprudentie (zie ECLI:NL:RBNHO:2015:927, overweging 10.4) wordt bevestigd dat ambtelijke schattingen aanmerkt kunnen worden als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. De rechtbank Noord-Holland maakt daarover, voor zover hier van belang, het volgende op:

'Het (...) document betreft een offerte opgesteld ten behoeve van intern beraad over de herhuisvesting van de KLPD. In het stuk zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in de vorm van schattingen van medewerkers van de Rijksgebouwendienst. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder derhalve met een beroep op artikel 11 van de Wob de betreffende passages uit het stuk kunnen verwijderen.'

De rechtbank gaat ervan uit dat schattingen van ambtenaren zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. In hoger beroep is deze uitspraak in stand gebleven (ECLI:NL:RVS:2016:445).

Mede gelet op deze jurisprudentie ben ik van oordeel dat de schattingen zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad en dat ze terecht onleesbaar zijn gemaakt.

Ik acht ik uw bezwaar op dit onderdeel daarom ongegrond.

Besluit

Gelet op wat ik hiervoor heb overwogen besluit ik dat uw bezwaar ongegrond is. Het bestreden besluit blijft in stand.

Hoogachtend,
namens de staatssecretaris van Financiën,

Prof. dr. J.M. Uijlenbroek,
directeur-generaal Belastingdienst

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Indien u zich niet met dit besluit kunt verenigen, kunt u daartegen binnen zes weken na dagtekening daarvan een beroepsschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam. Het beroepsschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroep rust. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.