

1



Postbus 2092

3500 GB UTRECHT



Telefax

Handhavingsregie/Beleid en Vaktechniek

Doorkiesnummer

Datum

9 mei 2019

Bijlage

Kenmerk

besluit Wob verzoek

Betreft

Wob besluit

Geachte

Op 31 maart 2019 heeft u per e-mail via de Rijksoverheid een verzoek gedaan inzake de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gericht aan de Belastingdienst/Toeslagen (B/T). Over uw verzoek is enig e-mailcontact geweest. Hierbij ontvangt u het Besluit op uw verzoek.

Wob-verzoek

Via uw Wob-verzoek wilt u graag informatie over het volgende:

1. Bij hoeveel personen, die als promovendus verbonden waren aan een Nederlandse universiteit, kinderopvangtoeslag in de zin van Wet kinderopvang (en diens rechtsvoorgangers) is geweigerd;
2. Bij hoeveel personen kinderopvangtoeslag in de zin van Wet kinderopvang en (diens rechtsvoorgangers) is teruggevorderd omdat niet aan Artikel 1.6 (en/of corresponderende artikelen onder de eerdere wetten) werd voldaan;
3. Bij hoeveel personen het ging om een terugvordering van kinderopvangtoeslag die aanvankelijk toegekend was aan personen die als 'promovendus' verbonden waren aan een Nederlandse universiteit;
4. Welke nationaliteit de betrokken promovendi hadden van wie kinderopvangtoeslag is teruggevorderd.
5. Daarnaast had ik graag alle stukken, gegevens en/of andere correspondentie verkregen waar de positie van 'beurspromovendi' (zoals bedoeld in het antwoord op de kamervragen met betrekking tot kinderopvangtoeslag aan beurspromovendi van 15 maart 2019, referentie 1468977/2018Z24096), en hun mogelijke aanspraak kinderopvangtoeslag is besproken.

In de e-mailwisseling naar aanleiding van uw Wob-verzoek heeft u ook gewezen op mogelijke informatie in e-mail of whatsapp berichten voor zover daar feitelijkheden in worden vermeld. Verder heeft u opgemerkt dat u er wat betreft de behandeling van aanvragen/bezwaarschriften van uit gaat dat daaruit af te leiden valt:

1. Of deze persoon de status heeft van promovendus aan een Nederlandse universiteit;
2. Of het gaat om een beurspromovendus;
3. Welke nationaliteit de betrokken persoon heeft.

U bent van mening dat deze documenten bij B/T beschikbaar zijn en niet vallen onder de weigeringsgronden die artikel 10 Wob noemt.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Wob is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn. Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

Besluit

Ik kom ten dele tegemoet aan uw verzoek.

Toelichting

De gevraagde gegevens onder 1 t/m 4 zijn niet in documenten beschikbaar. Meer specifiek:

- (1) B/T houdt niet per aanvraag/bezwaar de weigeringsgrond bij.
- (2) B/T houdt wel bij hoeveel er b.v. wordt teruggevorderd na een definitieve toekenning maar niet in combinatie met de reden voor de terugvordering.
- (3) Zie bij (1) en (2) hiervoor.
- (4) Zie hiervoor: de nationaliteit speelt in beginsel geen rol bij de afwijzing, alleen de vraag of iemand beurspromovendus is. Deze wordt daarom ook niet vastgelegd.

Over uw vijfde vraag kan ik u meedelen dat de positie van beurspromovendi, zo deze uit artikel 1.6, eerste lid, letter j Wko al niet duidelijk zou zijn (geen recht op kinderopvang via dat artikellid, slechts recht als sprake is van het verrichten van arbeid dat leidt tot inkomen uit werk en woning box 1) de Minister van OCW op 30 oktober 2007 (voor zover mijn geheugen reikt) naar aanleiding van een vraag in een brief aan de Tweede Kamer daarover nog uitleg heeft gegeven. Deze brief is mijns inziens indertijd wel gepubliceerd, maar nu mogelijk niet (meer) zo eenvoudig te vinden, zodat ik deze in het kader van uw verzoek alsnog verstrek (bijlage 1). Er is gelet op deze brief geen reden om de positie van beurspromovendi nader te bespreken.

Wat ik u in verband met uw vijfde vraag kan verstrekken is dat, wat er naar aanleiding van de recente uitspraak van de Raad van State over de beurspromovendi in ons Handboek is opgenomen (vanwege de inhoud van de uitspraak) onder de voorwaarden "inkomsten uit werk". Die inhoud geef ik hierna weer:

"1.5.2.1 Inkomsten uit werk

Dit kan zijn in dienstbetrekking (ook bij dienstbetrekking en ziekte/zwangerschapsverlof), winst uit onderneming, inkomsten uit overige werkzaamheden of meewerken in onderneming van toeslagpartner (inkomen box 1 Wet IB 2001). De eis van inkomen uit werk geldt voor de aanvrager, maar staat bij de partner niet genoemd: in het derde lid van artikel 1.6 staat bij de partner namelijk alleen arbeid genoemd, zonder de eis dat er ook inkomen moet zijn. Aanvankelijk gold de inkomenseis voor beide partners. Dat is vervallen toen de wet is aangepast aan de EU-Verordening 1408/71 (nu: 883/2004). B/T was van mening dat met het verdwijnen van de inkomenseis bij de partner, materieel geen wijziging is beoogd. Uit de wetsgeschiedenis valt af te leiden dat de inkomenseis is toegevoegd als bewijs dat er sprake is (geweest) van arbeid. Inkomen mag ook in het buitenland belast zijn en het mag (eventueel) ook in een later jaar worden genoten (denk b.v. aan een startende ondernemer). Meer over startende ondernemers in 1.9.2.1. De Afdeling heeft de vraag of de partner ook inkomen uit werk en woning moet hebben in juli 2018 definitief beslecht: de meervoudige kamer bepaalt daarin dat er wel sprake moet zijn van arbeid die in beginsel betaald moet zijn maar dat dit voor de toeslagpartner geen inkomen uit werk en woning met zich mee hoeft te brengen. Zo kreeg een aanvrager met een toeslagpartner die beurspromovendus is, alsnog recht op

kinderopvangtoeslag (RvS, 18 juli 2018 in [ECLI:NL:RVS:2018:2439](#)). SZW studeert er nu op hoe het verder moet de inkomenseis bij de partner en met de beurspromovendus die alleenstaande aanvrager is”.

Daarnaast is bij het studie-artikel over promoveren het volgende opgenomen in het Handboek: “Promotie-onderzoek valt niet onder de wet studiefinanciering. Bij promotie-onderzoek is alleen kinderopvangtoeslag mogelijk als de promovendus wordt betaald en dus via het verrichten van arbeid recht op kinderopvangtoeslag kan hebben”.

B/T is betrokken geweest bij de beantwoording van de kamervragen waar u op wijst. Whatsapp berichten daarover zijn niet gewisseld. De e-mailwisselingen met B/T stel ik ter beschikking. Daarbij vraag ik uw aandacht voor het volgende:

Intern beraad

In de e-mailwisselingen is tekst gelakt die is aan te merken als ‘persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad’. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie hoeft te worden verstrekt over in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ook de verschillende versies van de antwoorden bevatten dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen. Die verstrek ik om dezelfde reden niet. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik onleesbaar gemaakt. Waar dit van toepassing is blijkt dat uit de documenten.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Ik heb alle namen en contactgegevens van personen onleesbaar gemaakt, omdat ik van oordeel ben dat hun privacy prevaleert boven het belang van openbaarheid. De gegevens waarop artikel 10, lid 2, e, van toepassing is zijn daarom onleesbaar gemaakt.

De e-mails treft u aan in de bijlagen 2 t/m 10. De kamervragen zelf en de antwoorden in ontwikkeling publiceer ik niet. De vragen niet, omdat deze reeds gepubliceerd zijn en de antwoorden in ontwikkeling niet vanwege artikel 11, eerste lid, van de Wob (zie ook hiervoor).

Voor wat betreft uw vraag om documenten over de behandeling van aanvragen/bezwaarschriften waaruit zou kunnen blijken of iemand (beurs)promovendus is aan een Nederlandse Universiteit en welke nationaliteit deze heeft deel ik u mede dat ik u deze niet kan verstrekken. Zoals ik bij uw vragen 1 t/m 4 opgemerkt wordt bij de behandeling van aanvragen en bezwaren niet bijgehouden om welke aanvragers het gaat en wat de afwijzingsgrond is. Er is dus geen aanknopingspunt om deze documenten (voor zover ze er zouden zijn) te vinden. Daarnaast ben ik van mening dat documenten die hierover aanwezig zouden kunnen zijn gegevens bevatten die door natuurlijke personen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Deze vallen onder de uitzonderingsbepaling van artikel 10, eerste lid, letter c van de Wob.

Bezwaar maken

Tegen het Wob besluit is bezwaar mogelijk. Het bezwaarschrift moet uiterlijk zes weken na dagtekening van deze brief verzonden zijn naar: Belastingdienst/Toeslagen, afdeling Productieregie/Beleid en Vaktechniek, Postbus 2092, 3500 GB Utrecht. Vermeld altijd de reden van uw bezwaar en voeg een kopie van dit besluit bij.

Als u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar
[redacted], tijdens kantooruren op ma/di/do bereikbaar op telefoonnummer
[redacted]

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

namens deze,

[redacted]

Inventarislijst:

1. Inhoud brief 30 oktober 2007 aan TK
2. 20190129 mailwisseling vragen Westerveld GL
3. 20190130 mailwisseling kamervragen beurspromovendus
4. 20190131 mailwisseling eerste ruwe concept beantwoording
5. 20190208 mailwisseling kamervragen OCW
6. 20190221 mailwisseling nieuwe versie antwoorden vragen GL
7. 20190222 mailwisseling kamervragen OCW studentpromovendi
8. 20190222 mailwisseling kamervragen beurspromovendi
9. 20190306 mailwisseling beurspromovendi en KOT

ocw0700814

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 30 oktober 2007

U verzocht de staatssecretaris van Financiën om een reactie op de brief van [] inzake een mogelijke lacune in de Wet kinderopvang. De brief heeft als onderwerp de aanspraak op kinderopvangtoeslag, een onderwerp dat op mijn beleidsterrein ligt. De staatssecretaris van Financiën heeft mij dan ook verzocht op uw verzoek te reageren, wat ik bij deze gaarne doe.

[] heeft een brief van de Belastingdienst/Toeslagen bijgevoegd, waarin uitvoerig is uiteengezet dat in haar geval niet is voldaan aan de voorwaarde dat beide partners betaalde arbeid verrichten dan wel in een van de andere categorieën vallen waardoor aanspraak op kinderopvangtoeslag zou bestaan. [] stelt dat dit niets anders kan zijn dan een lacune in de wetgeving.

Die conclusie deel ik niet. In de Wet kinderopvang is de doelgroep voor de kinderopvangtoeslag nauwkeurig omschreven. De wet is bedoeld om de combinatie van betaalde arbeid en zorg voor kinderen te faciliteren. Bij de totstandkoming van de wet is in dit verband onderkend dat deze niet zou voorzien in alle gevallen waarin behoefte bestaat aan kinderopvang. Zo is er onder meer aandacht geweest voor de positie van vrijwilligers. Mede om budgettaire redenen is er echter van afgezien om ook deze groep mensen aanspraak te geven op kinderopvangtoeslag.

Aanvankelijk werd met betrekking tot studenten hetzelfde standpunt ingenomen. Later is evenwel besloten om studenten toch aanspraak te geven op kinderopvangtoeslag. Wel is deze categorie afgebakend tot degenen die bepaalde voltijdopleidingen volgen als bedoeld in de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdragen en schoolkosten en de Wet studiefinanciering 2000. Deelnemers aan andere soorten opleidingen bleven buiten het bereik van de Wet kinderopvang. De destijds voor de kinderopvang verantwoordelijke Minister voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft tijdens de mondelinge behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer gezegd dat het een uitdrukkelijke keuze van de regering was dat men niet met elke studie in aanmerking komt voor de toeslag¹. Uit het vorenstaande blijkt dat de beperkte toegang van studenten niet kan worden gekwalificeerd als een lacune in de wet, maar dat deze is terug te voeren op een door de wetgever gemaakte keuze.

Overigens maakt het geen verschil of het promotieonderzoek in Nederland of in het buitenland wordt verricht. Promotieonderzoek is geen onderdeel van de initiële opleiding en valt daarmee niet onder de Wet studiefinanciering 2000.

De brief van [] geeft mij geen aanleiding tot een uitbreiding van de in de Wet kinderopvang genoemde categorieën gerechtigden. Ik wijs erop dat de huidige duidelijke afbakening van in aanmerking komende studerende de uitvoering van de wet zeer ten goede komt en bovendien precies de categorie (jeugdige) studenten omvat waarover destijds in de Kamer is gediscussieerd.

Wat betreft het ontbreken van een hardheidsclausule in de Wet kinderopvang; ook dit berust op een uitdrukkelijke keuze van de wetgever. Ik wijs er overigens op dat een hardheidsclausule alleen soelaas biedt in gevallen die door de wetgever niet zijn voorzien of bedoeld. Zoals uit de wetsgeschiedenis blijkt doet zich dit niet voor in het geval van [].

¹ Handelingen Tweede Kamer 2003–2004
22 april 2004, nr. 70, blz. 4599.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
S. A. M. Dijkema

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 29-01-2019 15:55
Onderwerp: Betr: Fw: EDOC-#1468977-v1-
Antwoord_op_schriftelijke_vragen_van_het_lid_Westerveld_(GroenLinks)_over_promovendi.docx

Dag [redacted],

Duidelijk nog geen definitieve versie.
Iig het antwoord op vraag 7 klopt nog niet.



Antwoord_op_schriftelijke_vragen_van_het_lid_Westerveld_(GroenLinks)_over_promovendi 0.2 EvdM.docx

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | 03.37.03
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....

[redacted]

www.belastingdienst.nl

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 28-01-2019 15:59
Onderwerp: Fw: EDOC-#1468977-v1-
Antwoord_op_schriftelijke_vragen_van_het_lid_Westerveld_(GroenLinks)_over_promovendi.docx

[redacted],

Door de hoeveelheid van e-mails vorige week en de oogoperatie van vorige week vrijdag waardoor ik nog enigszins last heb met computer kijken, zie ik deze nu pas. Dit is dus een nieuwe versie van afgelopen donderdag. Onze input is gevraagd
Heb jij nog opmerkingen?

Hartelijke groet,

[redacted]

strategisch adviseur - adviesregie

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
.....

[redacted]
<http://www.belastingdienst.nl>

----- Doorgestuurd door [redacted] /Toeslagen/BLD op 28-01-2019 15:58 -----

Van:
Aan:

Datum: 24-01-2019 16:29
Onderwerp: EDOC-#1468977-v1-
Antwoord_op_schriftelijke_vragen_van_het_lid_Westerveld_(GroenLinks)_over_promovendi.docx

Hallo allen,

Hierbij de stand van zaken nu.

Graag jullie input.

Vriendelijke groet, [redacted] [bijlage "EDOC-#1468977-v1-
Antwoord_op_schriftelijke_vragen_van_het_lid_Westerveld_(GroenLinks)_
over_promovendi.docx" is verwijderd door [redacted]
[redacted]/Toeslagen/BLD]

Van:
Aan:
Cc:

Datum: 30-01-2019 15:14
Onderwerp: Betr: kamervragen beurspromovendus

Dag [],

Hierbij een reactie.



voorzet vraag 3 en 4 kamervragen KOT (naar BD)

voorzet vraag 6 kamervragen KOT (naar

Met vriendelijke groet,

Beleid en vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | 03.37.03
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

www.belastingdienst.nl

Van:
Aan:
Cc:

Datum: 30-01-2019 14:16
Onderwerp: kamervragen beurspromovendus

Dag [],

Kun jij nog een keer meekijken met de beantwoording van de kamervragen over de beurspromovendus door OCW en SZW?

Onze input (in de vorm van meelesen en reageren) is gevraagd voor vraag 4, 6 en 7. Voor het antwoord op vraag 4 is [] gevraagd, en die heeft de vraag bij [] uitgezet. Het antwoord op vraag 6 is geformuleerd door SZW. Daar heb ik een kleine toevoeging op gegeven. Het antwoord op vraag 7 klopt niet, zoals we dat net hebben besproken. Daar heb ik een opmerking over gemaakt. Kun jij eventuele aanvullingen of wijzigingen geven? Voor vraag 7 zal ik [] berichten dat wij vinden dat dat antwoord tuis hoiort bij SZW. Het gaat pover het sociale zekerheidsstelsel.

Het zijn drie bijlagen, namelijk vraag 3 en 4, vraag 6 en het totaal

Dank alvast

Hartelijke groet,

[redacted]

strategisch adviseur - adviesregie

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
.....

[redacted]

<http://www.belastingdienst.nl>

[bijlage "voorzet vraag 3 en 4 kamervragen KOT (naar BD).docx" is verwijderd door [redacted]
[redacted]/Toeslagen/BLD]

[bijlage "EDOC-#1468977-v1-
Antwoord_op_schriftelijke_vragen_van_het_lid_Westerveld_(GroenLinks)_over_promovendi.docx" is
verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD]
[bijlage "~0236632.docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD]

Van:
Aan:
Cc:

Datum: 31-01-2019 17:00
Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hoi e.a.,

Bijgevoegd onze reactie op jouw laatste concept en toevoeging van onze concept-antwoorden voor vraag 3 en 4.
Verder nog een paar suggesties bij antwoord 6 dat SZW had aangeleverd.

Het zijn nog wel voorlopige antwoorden, in die zin dat we nog wachten op de informatie vanuit de Belastingdienst over hoe beurspromovendi feitelijk belast worden.

Onze collega bij DGBelastingdienst is druk bezig om deze informatie te achterhalen, maar heeft deze tot nu toe nog niet gekregen.

Afhankelijk daarvan moeten dus nog aanpassingen plaatsvinden in de antwoorden.

Maar we sturen ze jullie alvast, zodat jullie ernaar kunnen kijken en zien of je de lijn deelt. Verder kan je onze overige opmerkingen dan alvast verwerken.

Het blijft voor ons trouwens nog wel wat onduidelijk welke situaties je nou precies kan hebben bij beurspromovendi.

Het kan behulpzaam zijn, ook voor de Belastingdienst, als je enkele concrete voorbeelden kunt aangeven, van welke situaties zich kunnen voordoen (dus wat is de verhouding met de universiteit, welke werkzaamheden worden verricht, is er wel of geen betaling vanuit de universiteit). Kan je daar nog enige info over geven? En vraag die we ook hebben is of de promovendi die de RUG onder het experimenteerbesluit laat vallen en die een buitenlandse beurs krijgen (met aanvulling van de RUG) promotiestudenten of beurspromovendi zijn? Waar vallen deze promovendi onder?

Ok, tot zover. Mochten we informatie krijgen vanuit de Belastingdienst laten we het weten.

Groet, mede namens ,

Van:

Verzonden: maandag 28 januari 2019 12:54

Aan: [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hoi [redacted],

Het is geen ja/nee antwoord, omdat dit om individuele ervaringen gaat.
art. 11, 1 [redacted]. Het verbetertraject kijkt naar hoe deze ervaren complexiteit verminderd kan worden. Misschien dat onderstaande zin het antwoord iets kan concretiseren?

Aer. 11, 1
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 11:44

Aan: [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hi [redacted], dank. art. 11, 1
[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 11:40

Aan: [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hoi [redacted],

Hierbij mijn input op vraag 6. Dit is grotendeels uit een eerdere Kamerbrief gehaald.

Voor vraag 4 wacht ik de input van [redacted] af. Verwacht dat we daar wel op een lijn zitten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 13:47

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hallo [redacted],

Bedankt voor jouw mail. Excuus dat ik jouw collega's niet eerder in de cc had gezet.

De 'deadline' is: zo snel mogelijk. We hebben tijdens het overleg vorige week gezegd dat we qua planning ons richten op eind januari.

Jij liet toen al weten dat je een slag om de arm moest houden in verband met info van de BD. Die krijg je dus in de loop van volgende week. Het zou mooi zijn als je donderdagochtend eind van de dag teksten voor beantwoording kan sturen. Dan heb ik donderdagmiddag de tijd om er weer een integraal stuk van te maken. Anders doe ik dat maandag 4/2 (vrijdags ben ik vrij).

Ik heb met [redacted] van SZW begin volgende week contact. Dan hoop ik dat hij de info die van SZW benodigd is, heeft.

Als ik donderdag nog een integrale versie kan sturen, dan hoop ik dat alle partijen daarop vrijdag kunnen reageren. Als maandag, dan dinsdag graag een reactie. En zo kort mogelijk daarna de antwoorden alle lijnen in doen.

Mochten jullie nu al een reactie hebben op mijn laatste concept, laat me dan weten. Maar als die reactie terugkomt in jullie teksten, dan liever daarin.

Vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 11:37

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hoi [redacted],

We hebben de vraag uitstaan bij de BD hoe de inkomsten van beurspromovendi belast worden en ook wat zij eventueel kunnen doen qua voorlichting/gesprek met VSNU.

We hopen daar in de loop van volgende week meer informatie over te krijgen. Mocht dat niet lukken, zal ik het laten weten.

Alvast in reactie op onderstaande mails.

art. 11, 1

Verder nogmaals het verzoek om in ieder geval ook [redacted] op te nemen in de mails, want ik doe het dossier samen met haar en zij is aanwezig op dagen dat ik er niet ben en vice versa. Dus dan is het wel handig als we allebei alle mails krijgen.

Verder hebben we het tijdens het overleg vorige week wel even gehad over de planning, maar toch nog even de vraag wat handig is qua afstemming en planning voor de beantwoording.

We wachten natuurlijk op de input van de BD, maar wanneer zou je de concept-antwoorden van ons en SZW ongeveer willen hebben, is dat eind volgende week?

En maak je op basis daarvan en de info van de BD een nieuwe versie?

En is het dan handig om op die integrale versie weer te reageren of wil je al reactie op jouw gister gestuurde laatste versie?

En wanneer zou je e.e.a. uiterlijk willen versturen, want de antwoorden zullen ook nog langs onze Stas en (ik denk) minister SZW moeten.

Groet,

[redacted]

P.S.: @ [redacted]: wij zijn bezig met een antwoord voor vraag 3, maar hebben vraag 4 meteen meegenomen. Las dat jij ook een antwoord op vraag 4 wil aanleveren. Mocht je daar nog niet mee bezig zijn, kan je

wellicht wachten op onze versie en daarop reageren. Mocht je er al wel mee bezig zijn, dan ben ik benieuwd of we beetje dezelfde lijn hebben ☺

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 17:08

Aan: [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hoi [redacted],

Dit is denk ik een vraag voor de Wet IB experts. [redacted]

art. 11, 1
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 16:36

Aan: [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hallo allen,

art. 11, 1
[redacted]

Groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 16:24

Aan: [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Beste allen,

Ik had eerder onderstaande reactie ontvangen van de Belastingdienst m.b.t. beurspromovendi. Misschien dat dit helpt?

“Uit de stukken maak ik niet op dat deze Phd student de beurs als inkomen uit arbeid heeft aangemerkt. Ze is wel handig - ze is er in geslaagd een woning te kopen en verhuurt kamers. Dat wat ze boven de vrijgestelde huur ontvangt geeft ze als inkomen box een aan (inkomen eigen woning). Geen arbeid. Zo te zien geeft ze geen vrijgesteld inkomen aan. Dat is een onjuistheid, want zo komt dat niet in haar verzamel-/toetsingsinkomen terecht. De beurs van € 1.200 netto/mnd is vrijgesteld volgens art. 20 van het Belastingverdrag met XX- al wordt er geen kwalificatie aan gegeven. Normaliter is een beurs als periodieke uitkering belast. Betreft een alleenstaande ouder (uit buitenland XX)

Ik zag dat jij het hoger beroep hebt gedaan inzake een toeslagpartner die promovendus was en een beurs ontving. Nu heb ik een zaak waarbij de aanvrager promovendus is en een beurs vanuit XX ontvangt in. Deze aanvrager heeft aangifte inkomstenbelasting gedaan en deze beurs als (vrijgesteld) inkomen uit tegenwoordige arbeid opgegeven. Verder heeft ze een verklaring van de universiteit waarin staat dat ze als full-time promotiestudent werkzaam is geweest. Zie bijlage bezwaarschrift en bewijstukken:

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 15:32

Aan:

[Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hallo allen,

Ik richt me even tot jullie 3 tezamen. [Redacted] van SZW in de cc.

Er is nu nog geen nieuw concept om te delen.

Vorige week is in een overleg met SZW en [Redacted] afgesproken dat zowel SZW als [Redacted] nog nadere input zouden leveren.

Daarna heb ik nog contact gehad met [Redacted] van SZW. Die maakt conceptantwoorden op de vragen 4 en 6.

[redacted], afgesproken is dat jij een tekstje aanlevert met volgende info van de belastingdienst:

- Hoe gaat de belastingdienst om met beurspromovendi? Zijn er beurspromovendi die wel KOT hebben gekregen?
- Hoe vindt de belastingheffing van beurspromovendi plaats?

En [redacted]: je hebt in reactie op mijn verslag opgemerkt dat de BD universiteiten of promovendi wellicht zou kunnen informeren over de fiscale behandeling van student-promovendi (ik neem aan dat je hier bedoelt beurspromovendi (zoals bedoeld in de uitspraak van de rechtbank; dit zijn geen studenten) maar dat dit niet in het antwoord op de vraag past. Maar als we erkennen dat er onduidelijkheid bestaat, dat is het toch wel netjes als de BD voorlichting/informatie aanbiedt.

Kun je wellicht aangeven of je de benodigde info van de Belastingdienst al binnen hebt en zo neen, wanneer je deze verwacht?

Vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 11:25

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hallo [redacted],

Heb je voor mij de laatste versie van de antwoorden?
Vanuit Juridische Zaken hier moet ook nog iemand meekijken.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 23 januari 2019 16:43

Aan: [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Hallo [redacted],

Voor de beantwoording van de vragen is ook info van de Belastingdienst nodig. [redacted] van minfin (c.c.) zou daarover met de

Belastingdienst in contact treden. We streven naar eind januari voor de beantwoording.

Vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 15:49

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Re: eerste ruwe concept beantwoording vragen GroenLinks over o.a. kinderopvangtoeslag

Dag [redacted],

Kun je mij vertellen wat de stand van zaken is in de beantwoording van deze kamervragen?
Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

strategisch adviseur - adviesregie

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
.....

[redacted]

<http://www.belastingdienst.nl>

Op 16 jan. 2019 om 16:15 heeft [redacted] > het volgende geschreven:

Hallo allen,

Hierbij een eerste concept.
Hier moet natuurlijk nog aan geschaafd worden. En is – dus - hier bij OCW verder nog niet afgestemd.

Heb ook alvast een aantal vragen in de kantlijn gezet.

Voor drie van jullie, graag tot morgen 11.00 uur hier bij OCW.

Vriendelijke groet, [redacted]

<EDOC-#1468977-v1-

Antwoord_op_schriftelijke_vragen_van_het_lid_Westerveld_(GroenLinks)_over_pro
movendi.docx>

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Van:
Aan:
Cc:

Datum: 08-02-2019 11:04
Onderwerp: RE: Kamervragen OCW

Hoi ,

Bijgevoegd onze reactie op het laatste concept van OCW met daarin jouw aanvullingen (dus het document dat je gister stuurde).
BD toeslagen heeft gekeken naar het antwoord op vraag 7 en daar nog wat aanpassingen in gedaan (zijn zichtbaar als mijn wijzigingen).

Verder heb ik zelf nog e.e.a. aangepast bij de overige antwoorden en hetgeen nog open stond voor ons aangevuld.

Wat is verder handig qua proces: kijken jij/jullie er nu eerst naar en stuur je het bij akkoord door naar OCW?

Het is trouwens wel wat een warboel met allemaal verschillend gekleurde tracks. Mocht iets onduidelijk zijn, laat het dan ook vooral even weten.

Groet,

Van:
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 11:02

Aan:
Cc:

Onderwerp: Kamervragen OCW

Beste ,

Ik heb onze openstaande PM's ingevuld. Zouden jullie eerst willen meekijken met de mijn aanpassingen voordat ik ze deel met OCW, omdat ik ook een paar (kleine) aanpassingen heb gedaan bij de antwoorden waar jullie al op hadden meegekeken?

Zijn jullie al wat verder met de PM's die openstonden voor FIN/BD?

Met vriendelijke groet,

.....

.....

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Kinderopvang (KO)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Helicon: D-10

.....

.....

.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



20190207 Kamervragen OCW studentpromovendi (laatste versie met opm fiscaal FIN) naar SZW.docx

Van:
Aan:
Cc:

Datum: 21-02-2019 17:14
Onderwerp: RE: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Akkoord.
Zie mijn reactie op de vraag.

Van:

Verzonden: donderdag 21 februari 2019 15:56

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Ha e.a.,

Bijgevoegd mijn opmerkingen bij de laatste versie van de Kamervragen over beurspromovendi met opmerkingen SZW.

In deze versie heb ik ook de opmerkingen van BD-toeslagen die ik vanochtend van heb gekregen verwerkt.

@: er is ook een nieuwe zin toegevoegd over controle BD. Graag jouw reactie of je die wel of niet wilt opnemen.

Ik heb van OCW (die de vragen nu coördineert) nog steeds niet telefonisch te pakken gekregen, maar bedoeling is nog steeds morgen in de loop van de dag een reactie te sturen naar OCW.

Dus hoor het graag **voor morgen 12u** als jullie nog opmerkingen hebben. Daarna stuur ik bijgevoegde versie naar OCW.

Groet,

Van:

Verzonden: donderdag 21 februari 2019 13:31

Aan:

CC:

Onderwerp: FW: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Hoi ,

Zoals net telefonisch besproken, hebben wij ([] en ik) de mail van OCW van afgelopen dinsdag met hun aangepaste versie van de antwoorden op de Kamervragen over beurspromovendi niet gekregen.

Wij willen hier vanmiddag naar kijken en dan morgen een reactie sturen aan OCW (dat hebben we net aan hen voorgesteld).

Bijgevoegd de versie met de opmerkingen van SZW erbij. BD-toeslagen had nog 2 opmerkingen, die staan hier nog niet in, maar gaan we meenemen in onze reactie naar OCW.

We horen graag of jij nog opmerkingen hebt.

Verder nog 2 procedurele punten:

@ []: hopelijk hebben we na deze ronde een definitieve versie. Die moet dan bij ons de lijn in. Een notitie daarvoor hebben we vorige week donderdag gestuurd. Mochten jullie daar nog opmerkingen bij hebben, dan horen we het ook graag. En verder wil ik nog graag weten wie van DGBel medeparaaf moet krijgen op deze set Kamervragen.

Groet,

[]

Van: []

Verzonden: donderdag 21 februari 2019 12:59

Aan: []

Onderwerp: Fw: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Hartelijke groet,

[]

strategisch adviseur - adviesregie

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht

.....
[]

<http://www.belastingdienst.nl>

----- Doorgestuurd door []/Toeslagen/BLD op 21-02-2019 12:59

Van:

Aan:

Cc:

Datum: 21-02-2019 11:07

Onderwerp: RE: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over
beurspromovendi

Beste ,

Bij deze onze input vanuit SZW. Excuus dat dit een uur later is dan
gepland.

Enkele antwoorden hebben we iets aangevuld/genuanceerd, om aan te
sluiten bij de wetgeving. Als we een schone versie hebben, gaat die
volgens mij idd parallel de lijn in.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 19:12

Aan:

Cc:

Onderwerp: RE: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Beste allemaal,

I.v.m. heb ik haar kamervragen van GL over de
promotiestudent overgenomen.

Ik stuur ik jullie een aanpassing van de Kamervragen. Ik heb zo goed
mogelijk de opmerkingen en aanpassingen verwerkt. Ik ben daarbij
uitgegaan van de schone versie van (waarvoor dank).

In de kantlijn zien jullie nog enkele opmerkingen staan. En ook een enkele
vraag.

Gezien het tijdsverloop, begint de tijd te dringen. Ik verzoek jullie mij voor donderdag 10 uur jullie reactie te geven.
Dan stuur ik een schone versie. Die dan door de respectievelijke lijnen kan worden gezet. Nb: begrijp ik het goed dat de afspraak was dit parallel aan elkaar te doen?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van:

[Redacted]

Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:31

Aan:

[Redacted]

Onderwerp: Fwd: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van:

[Redacted]

Datum: 12 februari 2019 om 17:33:51 CET

Aan:

[Redacted]

Kopie:

[Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: Antw.: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Hallo allen,

In verband met afstemming hier verwacht ik jullie maandag of dinsdag een reactie te sturen op jullie versie van gisteren. Hopelijk zijn we het dan eens met elkaar en kunnen de antwoorden bij alle departementen de lijn in.

Vriendelijke groet,

[Redacted]

Van:

[Redacted]

Verzonden: maandag 11 februari 2019 16:44

Aan:

[Redacted]

CC:

[Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: RE: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Beste ,

Ook van mijn kant excuses voor het niet doorgeven van de laatste stand van zaken.

Ik heb vandaag een verwerkte versie met FIN en intern-SZW afgestemd, omdat ik de versie van vrijdag nog had ingekort. Dit wilde ik eerst aan hen voorleggen voor ik weer bij jou op de lijn kwam en daar weer apart commentaar op zou komen. Op verzoek van mijn teamleider heb ik de antwoorden omgeschreven naar simpelere antwoorden die Kamerleden ook kunnen begrijpen. Qua inhoud heb ik de antwoorden niet aangepast, maar enkele wel ingekort en directer geformuleerd.

Omdat het met track changes een monster van een document werd, heb ik een geschoonde versie toegevoegd. Deze heb ik ook samengevoegd met de laatste versie, wat misschien helpt bij het zichtbaar maken van de laatste wijzigingen.

In de aanbiedingsbrief is de suggestie opgenomen om de antwoorden mede namens FIN en SZW te sturen. Ook namens FIN lijkt het ons een goed idee om tot uitdrukking te brengen dat OCW de antwoorden in samenspraak met SZW en FIN heeft beantwoord. We zullen de bewindspersonen voorleggen of zij hiermee akkoord zijn. Voor de snelheid van het proces maakt dit vanuit onze kant geen verschil. De antwoorden zouden sowieso al de lijn in gaan.

Als jij akkoord bent zouden wij graag de definitieve versie ontvangen voor de lijn. Als je nog vragen hebt, ben ik morgen de hele dag bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: maandag 11 februari 2019 10:13

Aan:

Onderwerp: RE: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Dank ,

Groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 11 februari 2019 10:08

Aan: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Hoi [redacted],

[redacted] heeft vrijdag de input van FIN verzonden aan SZW en [redacted] heeft toen aangegeven daar vandaag op te reageren. Dat wilden we even afwachten (en daar kijken we vandaag nog naar), maar men is dan kennelijk vergeten jou daarvan op de hoogte te stellen. Excuses daarvoor. Het is de bedoeling om vandaag met een gezamenlijke reactie vanuit FIN en SZW te komen. Deze zal je via [redacted] ontvangen.

Groet [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 11 februari 2019 09:53

Aan: [redacted] p
[redacted] an

Onderwerp: RE: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi
Urgentie: Hoog

Hallo [redacted] en haar vervangers,

Ik heb vrijdag de beloofde reactie niet ontvangen en ook geen melding van wanneer het dan komt.

Kan iemand mij met spoed op de hoogte stellen?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 7 februari 2019 15:44

Aan: [redacted]
[redacted]

[redacted]

Onderwerp: RE: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Hoi [redacted],

Nog bedankt voor de nieuwe versie.
Het lijkt misschien stil van onze kant, maar we zijn er druk mee bezig.

Het lukt alleen niet meer om vandaag nog te reageren, maar morgen krijg je van ons reactie op jouw laatste versie en dan nemen we ook de openstaande punten van de BD mee.

Dat zal overigens niet volledige duidelijkheid geven, omdat de situaties van beurspromovendi, zoals uit onderstaande mail ook blijkt, kunnen verschillen.

De fiscale behandeling zal dan ook afhangen van de omstandigheden van het geval.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 6 februari 2019 10:56

Aan:

[redacted]

[redacted]

e, LP

;

M. van

Onderwerp: RE: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Hallo [redacted] en collega's,

Naar aanleiding van onderstaande opmerking heb ik contact gezocht met de VSNU. Haar reactie in rood hieronder. Groet, [redacted]

'Het blijft voor ons trouwens nog wel wat onduidelijk welke situaties je nou precies kan hebben bij beurspromovendi.

Het kan behulpzaam zijn, ook voor de Belastingdienst, als je enkele concrete voorbeelden kunt aangeven, van welke situaties zich kunnen voordoen (dus wat is de verhouding met de universiteit, welke werkzaamheden worden verricht, is er wel of geen betaling vanuit de universiteit). Kan je daar nog enige info over geven?

Daar zit zoveel diversiteit in, en dat is wat het lastig maakt. Uitgangspunt is dat een beurspromovendus geheel op eigen inkomsten promoveert, dan is er geen financiële relatie en dus ook geen fictief dienstverband. Wordt

er een aanvulling gegeven door de universiteit, dan is er meestal wel een fictief dienstverband (en weer niet bij opting-out)

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 4 februari 2019 19:06

Aan: [redacted]

[redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Nieuwe versie antwoorden op vragen GroenLinks over beurspromovendi

Urgentie: Hoog

Hallo allen,

Hierbij een nieuwe versie.

[redacted], hebben jullie al nadere info over openstaande punten. Zo neen, kunnen jullie aangeven wanneer die te verwachten is?

Vriendelijke groet, [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie het bijgevoegde bestand: 20190220 Kamervragen OCW studentpromovendi (input SZW).docx)*

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is

confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



OCW studentpromovendi (input SZW) met aanv FIN.docx

20190220 Kamervragen

Van:

Aan:

Cc:

Datum:

22-02-2019 10:07

Onderwerp:

RE: 20190220 Kamervragen OCW studentpromovendi (input SZW) met aanv FIN2

Hoi [redacted],

Ik ben akkoord met de suggesties van [redacted].

Groet,

[redacted]

Van:

Aan:

Cc:

Datum:

22-02-2019 10:04

Onderwerp:

20190220 Kamervragen OCW studentpromovendi (input SZW) met aanv FIN2

Hoi [redacted],

Ik kreeg jullie telefonisch niet te pakken, probeer het daarom even via de mail.

[redacted] had namelijk nog enige suggesties bij de antwoorden op de Kamervragen beurspromovendi.

Hij heeft o.a. een paar suggesties gedaan voor het antwoord op vraag 6 over de toeslagen (zijn in bijgevoegd document zichtbaar als mijn tracks bij vraag 6).

De suggesties lijken mij prima, maar als iemand van toeslagen vanochtend nog in de gelegenheid is om mee te lezen, dan hoor ik graag of het wat jullie betreft ook akkoord is.

Als ik verder niks meer hoor, stuur ik bijgevoegde versie vanmiddag rond 13u naar OCW.

Groet,

[redacted]

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



OCW studentpromovendi (input SZW) met aanv FIN2.docx

20190220 Kamervragen

Van:
Aan:
Cc:

s)

Datum: 22-02-2019 13:26
Onderwerp: RE: Kamervragen beuspromovendi

Hoi ,

Bijgevoegd, ook met dank aan de collega's in de CC, onze opmerkingen bij de antwoorden op de Kamervragen.
Ik heb deze opgenomen in de versie van afgelopen dinsdag met opmerkingen van SZW.

Laat het vooral weten als iets onduidelijk is of als je even wilt overleggen.

En wat is verder de planning?

Jij gaat onze opmerkingen en die van SZW verwerken en wil de antwoorden dan vandaag nog bij jullie de lijn in doen?
Zo ja, dan ontvangen we graag de versie die bij jullie de lijn in gaat.
Dan kunnen wij die – mits voor ons ook akkoord natuurlijk – ook de lijn in gaan doen.

I.v.m. de voorjaarsvakantie komende week gaat bij ons de eerste tas weer op 1 maart.

Groet,

Van:

Verzonden: donderdag 21 februari 2019 21:58

Aan:

CC:

Onderwerp: Re: Kamervragen beuspromovendi

Beste ,

Dat is inderdaad vreemd. Gelukkig heb je de tekst alsnog gekregen. Ik heb ook een opmerking van SZW gehad.

I.v.m. het tijdsverloop, en ook heel praktisch i.v.m. mijn voorjaarsvakantie, verzoek ik je morgen z.s.m. te reageren maar uiterlijk 15.00 uur want dan moet ik e.e.a. nog verwerken en de lijn in doen.

Mvrgr,

[redacted]

Op 21 feb. 2019 om 13:19 heeft [redacted]
het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

Ik probeerde je te bellen, maar kreeg je niet te pakken, vandaar even via de mail.

Via een collega van toeslagen heb ik net begrepen dat jij dinsdagavond een aangepaste versie van de Kamervragen over beurspromovendi hebt gestuurd.

Deze was ook naar mij en mijn collega [redacted] gestuurd, maar wij hebben deze mail nooit ontvangen (snap ook niet hoe dat kan, maar hij is nergens terecht gekomen bij ons).

Ik begreep dat de deadline vanochtend 10u was, maar wij hebben – doordat de mail bij ons niet is aangekomen – nog niet naar de aangepaste versie kunnen kijken.

Wij proberen hier vanmiddag naar te kijken en moeten dit dan ook nog afstemmen met (andere) collega's van DG Belastingdienst. Hen heb ik nog niet kunnen bereiken, dus weet niet of zij vanmiddag tijd hebben.

Bottom line is: wij moeten nog naar de aangepaste antwoorden kijken en proberen je morgen onze reactie te sturen. En als we dan een definitieve versie hebben, gaat die bij ons ook de lijn in.

Eerste tas na het reces gaat hier overigens op vrijdag 1 maart.

Hoor in ieder geval graag als je onze mail hebt gekregen ☺

Groet,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to

inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of

messages.



Kamervragen OCW studentpromovendi (input SZW) met aanv FIN2.docx

20190220

Van:
Aan:
Cc:

Datum: 06-03-2019 17:19
Onderwerp: beurspromovendi en KOT

Hoi ,

Bij woordvoering bestaat de wens om het rood gearceerde deel van antwoord 6 (antwoorden op Kamervragen aan minister OCW over beurspromovendi en KOT) wat actiever te formuleren (zie dikgedrukte nieuwe zin). art. 11, 1

Kan jij je vinden in deze nieuwe formulering en wat is een juist tijdvak om te noemen wanneer de wijzigingen zijn doorgevoerd?

Antwoord 6

Art. 11, 1