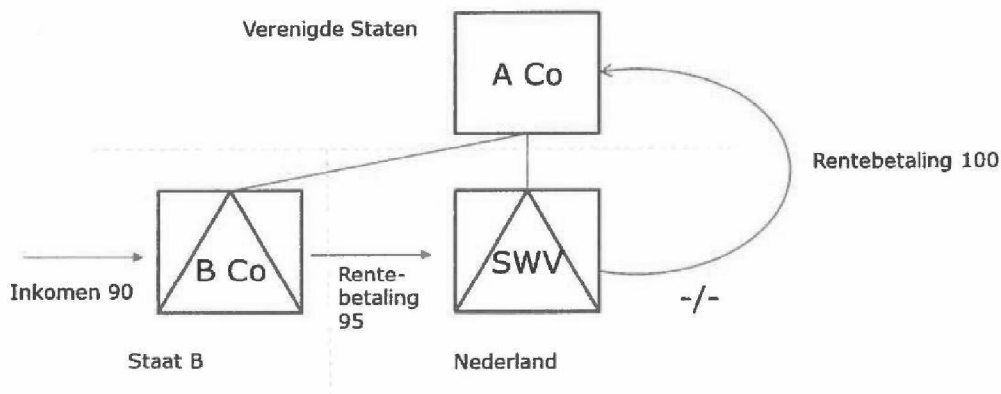


- In bovenstaande voorbeeld is er sprake van een hybridemismatch die ontstaat door een kwalificatieverschil van SWV, waardoor een aftrek zonder betrekking in de heffing ontstaat. Dit levert een belastingvoordeel op.
- SWV ontvangt echter ook inkomen van 100. Dit inkomen is in Nederland regulier belast. Dit inkomen is ook in de VS belast omdat SWV (en A Co) voor VS belastingdoeleinden transparant zijn. Dit leidt tot een belastingnadeel.
- In de VS wordt het inkomen bij de natuurlijke persoon in de heffing betrokken (en niet bij een rechtspersoon). De vraag is of ook bij een inkomstenbelasting sprake kan zijn van 'in de heffing betrekken' (en dus van dubbel in aanmerking genomen inkomen). Er is volgens het wetsvoorstel sprake van dubbel in aanmerking genomen inkomen "voor zover een inkomensbestanddeel bij of krachtens de wetten van beide staten waartussen een aftrek zonder betrekking in de heffing of een dubbele aftrek ontstaat in een naar de winst geheven belasting is betrokken".
- De vraag van 10.2.g is of er ook sprake kan zijn van "een naar de winst geheven belasting" als deze bij een natuurlijk persoon wordt geheven.
- In de wettekst is de term 'naar de winst geheven belasting' gebruikt om een onderscheid te maken tussen winstbelastingen en andere belastingen (zoals btw of bronbelastingen). Indien bij een natuurlijk persoon belasting wordt geheven over ondernemingsinkomen, lijkt het in lijn met ATAD2 om dat ook onder de term 'naar de winst geheven belasting' te laten vallen.
- De richtlijn spreekt namelijk van het in de heffing betrekken van inkomen en zonder te specificeren dat dit alleen een vennootschapsbelasting kan zijn. Ook het BEPS-rapport (van de OESO) over hybridemismatches specificeert dit niet. Het BEPS-rapport sluit een bronheffing wel expliciet uit. De essentie lijkt dat het inkomen in de heffing wordt betrokken, en dat het niet relevant is onder welke noemer dat gebeurt.

Casus 2

- De overige casusposities die 10.2.g opbrengen zijn varianten op onderstaande voorbeeld en gaan over dezelfde rechtsvraag: tussen welke staten moet worden beoordeeld of sprake is van 'dubbel in aanmerking genomen inkomen'?



- Het verzoek van 10.2.g is om ook inkomensbestanddelen die niet als zodanig in Nederland in de heffing zijn betrokken, maar in twee andere staten wel, aan te merken als 'dubbel in aanmerking genomen inkomen'.
- In het bovenstaande voorbeeld is, net als in casus 1, sprake van een hybridemismatch die ontstaat door een kwalificatieverschil van SWV, die leidt tot een aftrek zonder betrekking in de heffing. Hierdoor dient de 100 aan renteaftrek in beginsel geweigerd te worden, tenzij sprake is van dubbel in aanmerking genomen inkomen.

- In Nederland wordt 95 aan rente-opbrengsten ontvangen. Maar deze 95 wordt niet in de VS *als zodanig* in aanmerking genomen, omdat de VS zowel SWV als B Co als transparant beschouwen en de rentebetaling dus niet ziet. Er is ten aanzien hiervan dus geen sprake van dubbel in aanmerking genomen inkomen.
- De 90 aan (externe) inkomensbestanddelen die door B Co worden ontvangen, worden in Staat B in de heffing betrokken en bovendien door de VS geacht te zijn ontvangen door A Co en zal dus ook in de VS in de heffing worden betrokken.
- Hoewel er inkomen is dat in twee staten in de heffing wordt betrokken, is hier geen sprake van dubbel in aanmerking genomen inkomen, omdat dit plaatsvindt in de verhouding tussen de VS en Staat B, terwijl de hybridemismatch ontstaat tussen Nederland en de VS. Het vereiste om te spreken van dubbel in aanmerking genomen inkomen is dat het inkomensbestanddeel in de heffing wordt betrokken 'in beide staten waartussen de hybridemismatch ontstaat'.
- 10.2.g vragen om in deze gevallen de term dubbel in aanmerking genomen inkomen ruim uit te leggen en dus ook in bovenstaande gevallen hier sprake van te laten zijn.
- Wij denken dat dit een te ruime uitleg is van ATAD2 en het BEPS-rapport. Daarin wordt immers geschreven dat het inkomen moet betreffen dat door de staten waartussen de hybridemismatch ontstaat in de heffing wordt betrokken. Dat zijn in het geval van het voorbeeld de VS en Nederland.
- Bovendien lijkt het lastig om als Nederlandse inspecteur te beoordelen of tussen twee andere staten sprake is van dubbel in aanmerking genomen inkomen, dit speelt zich buiten het zicht van Nederland af.
- Tot slot is het meegaan in dit verzoek moeilijk te verenigen met de door u gekozen strenge uitleg van ATAD2 op het punt van de Amerikaanse GILTI-heffing (die noodzakelijk is om elk fiscaal voordeel van de cv/bv-structuur weg te nemen). De GILTI-heffing is een nieuwe Amerikaanse CFC-heffing die in het geval van een cv/bv-structuur in de praktijk zo uitwerkt dat al het inkomen van de concernonderdelen die direct en indirect door de cv gehouden worden, op geconsolideerde basis in de heffing worden betrokken in de VS (tot een tarief van 13,75%).
- Ook daar is sprake van een situatie waarin betalingen *als zodanig* niet in de heffing worden betrokken, maar gerealiseerd wordt dat er op een geconsolideerd niveau sprake is van een heffing over het totale inkomen van het concern(onderdeel). Bij het GILTI-regime gebeurt dit bij de VS-vennootschap boven cv, bij het S-Corp regime bij het individu.
- Bij de GILTI-heffing is het standpunt ingenomen dat er ook bij een GILTI-heffing sprake kan zijn van een hybridemismatch, omdat in dat geval nog een belastingvoordeel kan worden behaald met de cv/bv-structuur. Ook is deze uitleg in lijn is met het BEPS-rapport.
- De kern van de vraag in beide gevallen is of er nog ruimte is voor toepassing van de hybridemismatchmaatregelen op hybridemismatches lager in een structuur, als hoger in de structuur op een geconsolideerd niveau wordt belast. Bij de GILTI heffing heeft u in een eerder stadium aangegeven dat de hybridemismatchregelen lager in de structuur van toepassing blijven. Het aanhouden van dezelfde lijn betekent dat in gevallen als in bovenstaand voorbeeld de hybridemismatchmaatregelen van toepassing zouden moeten zijn (en er dus geen sprake is van 'dubbel in aanmerking genomen inkomen').

RE wetsvoorstel ATAD2 (12).msg 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST)
Sent: Mon 6/24/2019 11:19:57 AM
Importance: Normal
Subject: RE: wetsvoorstel ATAD2
MAIL_RECEIVED: Mon 6/24/2019 11:19:58 AM
20190624 Persbericht wetsvoorstel ATAD2 21062019 met opm MG.docx

.....
~~~~~  
Ha,

Zie bijgaand enkele suggesties voor het persbericht.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST)  
**Verzonden:** maandag 24 juni 2019 10:54  
**Aan:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST)  
**Onderwerp:** FW: wetsvoorstel ATAD2

Beste allen,

Zie onderstaand/bijgaand.

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e @minfin.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 juni 2019 16:46  
**Aan:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e @minfin.nl>  
**CC:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e @minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel ATAD2

Beste 10.2.e,

We kennen mijn nog niet persoonlijk (een keer kennis maken? Lijkt me goed), maar via 10.2.e kreeg in de info over ATAD2. En dat (belastingontwijking) is weer één van mijn dossiers. Ik heb een concept-persbericht gemaakt rond indienen ATAD2, in overleg met collega's en geënt op oa het eerdere persbericht van december 2018.

Kun jij je blik erover laten gaan en suggesties/feedback geven. Hoor graag wat je ervan vindt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Persvoorlichter

-----  
Ministerie van Financiën

Directie Communicatie

Korte Voorhout 7, 2511 CW Den Haag

Postbus 20201, 2500 EE Den Haag

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Werkdagen: ma-di-wo-do(ochtend)-vr

**Van:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 13 juni 2019 18:05

**Aan:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e @minfin.nl>

**CC:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e @minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: ATAD2 - graag jullie input voor ma 11.00 uur

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Het leek ons goed jullie op dit moment ook even aan te haken. We zijn druk doende om alles voor te bereiden zodat de STAS toestemming kan geven om het wetsvoorstel ATAD2 aan de TK aan te bieden. Jullie zullen met bijgaande documenten niet zoveel doen, maar als er zaken zijn waar we op dit moment qua communicatie aan moeten denken dan horen we dat graag.

Hartelijke groet,

10.2.e & 10.2.e

**Van:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST)

**Verzonden:** donderdag 13 juni 2019 17:49

**Aan:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)

<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) van (IZV/IZ) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (IZV/IZ)

<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AFP/ANALYSE) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AFP/ANALYSE)

<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB/FRI) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (AFP/BELEID)

<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (FM/FS) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e

(UITVOERINGSBELEID) <10.2.e @minfin.nl>; Uitvoeringstoets <10.2.e @minfin.nl>

**CC:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST)

<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e @minfin.nl>

**Onderwerp:** ATAD2 - graag jullie input voor ma 11.00 uur

Beste allen,

Inmiddels is het ook het Raad van State advies ontvangen met betrekking tot ATAD2. Dit betekent dat het wetsvoorstel bijna naar de Tweede Kamer kan worden gezonden. Voordat wij aan de STAS gaan vragen of hij daarmee akkoord gaat, krijgen we graag nog jullie input op de volgende stukken:

- Wetsvoorstel aangepast nav opmerkingen RvS
- MvT aangepast nav opmerkingen RvS (zowel met TC als een schone versie bijgesloten)
- Nader rapport
- Aanbiedingsnotitie aan de STAS (dit is een erg ruwe, eerste versie, maar deze wilden we jullie niet onthouden)

Bijgaand treffen jullie deze documenten aan. De meest omvangrijke wijzigingen in de MvT zijn te vinden in het algemeen deel bij het hoofdstuk Internetconsultatie en bij de artikelsgewijze toelichting op artikel 12ac, eerste lid, onderdeel d.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de RvS hebben we ook een kolom toegevoegd aan de transponeringstabel. De transponeringstabel hebben we als apart document bijgevoegd. Deze zal op een later moment in het definitieve stuk worden gevoegd (dat zou nu een rommeltje met heel veel tc's worden).

Graag ontvangen wij jullie opmerkingen uiterlijk **maandagochtend 11.00 uur retour**.

Bij voorbaat dank!

RE wetsvoorstel ATAD2 (12).msg

10.2.e & 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Beleidsmedewerker

.....

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | Den Haag |

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....

T  
M

10.2.e

E 10.2.e @minfin.nl

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

RE: wetsvoorstel ATAD2.msg VINST) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] (10.2.e) (COMM) [10.2.e]@minfin.nl  
Cc: [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) van (COMM) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (COMM) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST) [10.2.e]@minfin.nl  
From: [10.2.e] [10.2.e] (10.2.e) (COMM)  
Sent: Tue 6/25/2019 12:22:47 PM  
Importance: Normal  
Subject: RE: wetsvoorstel ATAD2  
MAIL\_RECEIVED: Tue 6/25/2019 12:22:48 PM  
Persbericht wetsvoorstel ATAD2 25062019.docx

Beste [10.2.e],

Dank voor de nuttige feedback. Ik heb eea geaccepteerd en een nieuwe, geschoonde versie gemaakt (attachment). Verder passen we nog een zinnetje aan in de eerder gemaakte infographic, zodat we die infographic er weer bij kunnen plaatsen.

Groet, [10.2.e]

**Van:** [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST)  
**Verzonden:** maandag 24 juni 2019 18:34  
**Aan:** [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (COMM); [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST); [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (COMM)  
**CC:** [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) van (COMM); [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (COMM); [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST); [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST)  
**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel ATAD2

Hallo,

11.1

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** maandag 24 juni 2019 16:37  
**Aan:** [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) van (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel ATAD2

Beste allen,

Nav overleg met [10.2.e] hierbij een nieuwe versie van het persbericht, met de meeste track changes verwerkt. [11.1]  
[11.1] Ook de te versturen tweets zijn toegevoegd.

Als er nog feedback is, hoor ik dat graag.

Groet, [10.2.e]

**Van:** [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DB/WINST) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** maandag 24 juni 2019 13:35  
**Aan:** [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>

RE wetsvoorstel ATAD2.msgn (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM)  
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted])  
(DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel ATAD2

Hallo [redacted],

Hierbij onze opmerkingen bij het persbericht, verwerkt in de versie van [redacted]. Mochten er nog vragen zijn, neem dan gerust contact op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 24 juni 2019 12:14

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted], [redacted] ([redacted]) van (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM)

<[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel ATAD2

Dag allemaal,

Nog een paar opmerkingen van mijn kant, zie bijlage!

@ [redacted] we moeten even goed contact houden over moment dat Kabinet vd Koning de stukken krijgt en dan graag een inschatting via jullie wanneer Kabinet stukken naar TK stuurt. Zodat we er rekening mee kunnen houden in de planning rondom persbericht (dat we bijv al weten dat op dag X we rond middaguur persbericht zeer ws kunnen publiceren (na telefoontje kabinet vd koning)

Groet, [redacted]

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 juni 2019 17:02

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted], [redacted] ([redacted]) van (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM)

<[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/WINST)

<[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel ATAD2

Beste [redacted],

Geen probleem. Ik denk dat [redacted] meer weet over parafraseren(?). Anyway, goed weekend!

Groet, [redacted]

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 juni 2019 16:57

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted], [redacted] ([redacted]) van (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM)

<[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/WINST)

<[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel ATAD2

Ha [redacted],

Dank voor je bericht! Laten we inderdaad een keer kennis maken. Is het oke als ik maandag terugkoppel op het persbericht? Mijn mededossierhouder is overigens [redacted] [redacted].

Ik heb op verzoek van [redacted] jullie opgenomen in de parafenlijn bij de stukken die naar de STAS gaan in verband met de verzending van ATAD2 naar de Tweede Kamer. Ik zie dat jullie nog niet hebben geparafeerd. Kan jij dat aanzwengelen bij de persoon bij jullie?

00028

RE wetsvoorstel ATAD2.msg<sup>en</sup> de stukken in ieder geval maandag de tas in.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 juni 2019 16:46

**Aan:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) van (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel ATAD2

Beste 10.2.e,

We kennen mijn nog niet persoonlijk (een keer kennis maken? Lijkt me goed), maar via 10.2.e kreeg in de info over ATAD2. En dat (belastingontwijking) is weer één van mijn dossiers. Ik heb een concept-persbericht gemaakt rond indienen ATAD2, in overleg met collega's en 10.2.e

Kun jij je blik erover laten gaan en suggesties/feedback geven. Hoor graag wat je ervan vindt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Persvoorlichter

Ministerie van Financiën

Directie Communicatie

Korte Voorhout 7, 2511 CW Den Haag

Postbus 20201, 2500 EE Den Haag

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Werkdagen: ma-di-wo-do(ochtend)-vr

**Van:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 13 juni 2019 18:05

**Aan:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) <10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: ATAD2 - graag jullie input voor ma 11.00 uur

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Het leek ons goed jullie op dit moment ook even aan te haken. We zijn druk doende om alles voor te bereiden zodat de STAS toestemming kan geven om het wetsvoorstel ATAD2 aan de TK aan te bieden. Jullie zullen met bijgaande documenten niet zoveel doen, maar als er zaken zijn waar we op dit moment qua communicatie aan moeten denken dan horen we dat graag.

Hartelijke groet,

10.2.e & 10.2.e

----- Doorgestuurd door [ ] op 16-10-2019 15:05-----

Van:  
Aan:

10, 2e  
(betreffen alle e-mailadressen van de Belastingdienst of ministerie van  
Financiën)

Cc:  
Datum: 10-10-2019 08:40  
Onderwerp: Signalen Toronto/San Francisco oktober 2019

## Signalen Toronto/San Francisco oktober 2019

Beste mensen,

Buiten verzoek

Vooraf

Georganiseerd door het Ministerie van EZ/NFIA zijn conform de lopende afspraken beide steden bezocht. Alle dagen zaten volledig vol met 5-7 besprekingen per dag en daarnaast is in beide steden een 'roundtable' gesprek gevoerd met meerdere partijen. De gesprekken worden gevoerd met bedrijven die investeren of willen investeren in NL. Er zit uiteraard geen brievenbus bij; het gaat alleen om bedrijven die mensen in NL aan het werk hebben of gaan krijgen.

De taakverdeling is duidelijk. NFIA biedt allerlei informatie over NL, maar blijft van fiscaliteit af (afgezien van enkele hoofdlijnen of toelichting op administratieve verplichtingen). Wij geven neutraal uitleg en bevestiging over hoe de Nederlandse fiscale regels zijn en worden uitgevoerd.

Het feit dat NL met reële investeerders praat en daarvoor open staat wordt enorm gewaardeerd en bevordert het gevoel dat in NL professioneel, zakelijk kan worden geopereerd, ook in de communicatie met de overheid. Daarbij is het in de snel

veranderende internationale fiscale wereld zeer wenselijk onzekerheden weg te nemen of in het juiste perspectief te plaatsen.

Verder spreken we op de locaties ook doorgaans de diplomaten kort, dit keer zeker in Toronto, en danken hen voor de gastvrijheid. Inhoudelijk zijn zij niet bij de besprekingen betrokken uiteraard.

#### Toronto

In Toronto lag de nadruk bijna volledig op nieuwe investeerders die naar Europa kijken om hun producten of diensten te leveren. Zoals eerder al aangegeven zoekt men geruststelling dat met de regels in Europa te werken is, zonder tegen problemen of dubbele belasting aan te lopen. De nadruk ligt qua fiscaliteit eerst op BTW en de groepsstructuur vanuit directe belastingenperspectief en daarna op transferpricing. Daarnaast was er een enkele bestaande grote investeerder met eigen vragen.

Geen bijzonderheden verder; de essentie staat hierboven. Twee punten die in het geheel van wat we in Toronto deden 'kleiner' zijn, maar toch opvielen zijn de volgende.

67 AWR

#### San Francisco

Bij San Francisco bestond de lijst van gesprekken voor een heel groot deel uit (grote) 'current investors' (waar altijd werkgelegenheidsbelangen voor NL spelen) en enkele nagenoeg nieuwe investeerders. Bij die bedrijven komt vanzelfsprekend nadrukkelijk aan de orde dat de fiscale vormgeving van hun internationale operaties in vergaande mate moet worden aangepast door onder andere de Amerikaanse belastinghervorming en daarnaast de Nederlandse (en Europese) acties rondom 'BEPS'. Alle bedrijven, de nieuwe en de bestaande, zoeken nu vooral een vormgeving die geen dubbele belasting of andere problemen oplevert. Belastingoptimalisatie is geen groot thema meer, zeker niet tijdens de gesprekken, als gevolg van de voornoemde Amerikaanse en Europese ontwikkelingen.

11, 1

Men waardeert dat NL ook in deze tijden waarin de aanpak van belastingontwijking prominent op de Nederlandse agenda staat blijft communiceren.

Men maakt zich wel zorgen over onbedoelde of onnodige overkill in nieuwe Nederlandse regels.

Men maakt zich ook zorgen - en ervaart het als een trendbreuk - dat in NL sinds 1 juli veel onzekerheid bestaat over 'zekerheid vooraf'. Men herkent dat NL zelfs aarzelend is om zekerheid vooraf te geven in gevallen waarbij men zou denken dat het juist gepast is (en mogelijk in ieders belang).

Ook is regelmatig gemeld dat men onveranderd hoopt dat NL in het bijzonder in contacten met andere belastingautoriteiten (inclusief onderling overleg) en bij de EU en OESO een verstandige lijn blijft hanteren.

Met enige nadruk wordt het wispelturige gedrag in NL rondom het VPB- en innovatieboxtarief als onhandig, onvoorspelbaar en onbetrouwbaar ervaren. Men wijst er regelmatig op dat in 'financial statements' wordt gewerkt met latente belastingclaims. Dan is het variëren in het voorgenomen tarief extra lastig.

Op iets praktischer niveau overigens komt (ook) hier voorzichtig het beeld naar boven dat activa en (doorgaans beperkte) activiteit die voorheen op naam van 'taxhavens'/hybride entiteiten stonden eerder bij uitzondering dan als regel naar NL komen. Vaker gaan die activa en activiteit naar de US, Singapore, Ierland of UK. Veel ondernemingen lijken dergelijke keuzes juist de komende maanden te gaan maken. Dat gaat - hetgeen al werd voorspeld bij het wetsvoorstel ATAD2 - tot werklast bij de Belastingdienst leiden ook.

11, 1

De Starbucks uitspraak van de Europese rechter is door een aanzienlijk aantal bedrijven signaleerd en men is daar positief over, zoals ook mag worden verwacht. Veel bedrijven zijn ten slotte benieuwd waar de OESO 'pillar 1 and 2'-discussie toe gaat leiden.

Slotopmerking:

11, 1

Hartelijke groeten,

10, 2e

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

----- Doorgestuurd door [redacted] /GO/BLD op 16-05-2019 12:13-----

Van:  
Aan:

Cc: [redacted]  
Datum: 13-05-2019 17:22  
Onderwerp: Signalen US-reis | Mei 2019

Beste mensen,

11, 1

## Algemeen

- Er is dit keer in ongeveer vijf werkdagen met iets meer dan 20 ondernemingen gesproken, plus gesprekken met [redacted] en ongeveer 3 besprekingen in de vorm van 'roundtables' met verschillende partijen. Daar waar bedrijven aan tafel zaten betreft het in alle gevallen ofwel in NL actieve bestaande ofwel potentiële nieuwe investeerders met (uiteraard) het voornemen voldoende werkgelegenheid in NL tot stand te brengen.
- De essentie van de besprekingen is in de ruime meerderheid van de gevallen vooral hoe gaan we met fiscale onzekerheden om (en dus niet hoe bereiken we een fiscaal opportunistische structuur, zoals vroeger aan de orde kon zijn). Daarbij wordt telkens ook gevraagd om toelichting op de algemene houding in NL ten aanzien van het fiscale vestigingsklimaat. Uiteraard herhalen wij de teksten uit gepubliceerde brieven, nota's enz. Overigens ontstaat het gevoel dat we al enkele jaren de veranderingen in de internationale fiscale 'wereld' begeleiden en in een passend perspectief plaatsen, juist ook op dit soort reizen. Daarbij wordt enorm gewaardeerd door bestaande investeerders dat we (ook) in lastigere tijden met veel veranderingen bereid blijven toelichting te geven.
- Bij nieuwe investeerders is het verhaal overzichtelijk. We zetten de NLse regels en werkwijze uiteen voor die punten waar het specifieke bedrijf belang bij heeft.

- Bij met name bestaande, maar ook bij nieuwe investeerders spelen naast voorgaande algemene beleidsmatige vragen (tijdens deze reis nog iets meer dan vorige keren) hele specifieke, soms ook zeer technische punten, bijvoorbeeld in relatie tot de nieuwe regelgeving (de al ingevoerde afschrijvingsbeperking, ATAD2, conditionele bronbelasting en vernieuwing van de zekerheid vooraf praktijk). Die punten komen hierna aan de orde voor degenen die daar belangstelling voor hebben.

#### Specifieke punten

- Een serie bedrijven heeft nu hele specifieke vragen naar aanleiding van ATAD2. Dat is in zekere zin ook logisch omdat niet alles in wetgeving kan worden uitgewerkt. Vaak zien de vragen op onzekerheid of in voldoende mate wordt geheven aan de ontvangerskant, met name als er op Amerikaans of NLs niveau iets bijzonders speelt. Dat kan zijn omdat de Amerikaanse tophoudster een REIT is die alle vennootschappen eronder transparant laat verklaren of omdat weliswaar formeel van hybriditeit sprake is maar niet op basis daarvan een mismatch wordt beoogd. Een andere vergelijkbare situatie die regelmatig voorkomt betreft gevallen waarbij uiteindelijk Amerikaanse natuurlijke personen volledig in de inkomstenbelasting worden belast voor alles wat daaronder (LLC's, S-corps, buitenlandse entiteiten incl. BV's etc.) volgens US regels in dit soort gevallen als transparant wordt behandeld.
- Voor de goede orde: het gaat hiervoor dus niet om reguliere cv-bv structuren,

11, 1

- Bij onder andere de reguliere cv-bv structuren blijft lastig uit te leggen aan Amerikanen dat helemaal geen rekening wordt gehouden met de in hun ogen wezenlijke GILTI-heffing. Ze weten echter ook vanwege onze regelmatige signalen het afgelopen jaar dat ze de structuur wel 'moeten' aanpassen, zelfs als bij wijze van spreken elk voordeel is verdwenen en dubbele belasting dreigt. In zijn algemeenheid, bijv. ook voor uitzonderingen op zekerheid vooraf en de toekomstige conditionele bronbelasting, zou men het logisch vinden als per geval (en dat is uiteraard het lastige) de Amerikaanse heffing wordt meegewogen.
- De aandacht voor het onderzoek naar staatssteun bij met name Nike, naast Starbucks en Ikea, is soms stevig en soms verwaarloosbaar. Dat hangt er vanaf wie we spreken. Het kwam vaker naar voren dan vorige keren, toen het soms nauwelijks werd genoemd.
- Digital taxation kwam dit keer, net als de vorige keer, vaak aan de orde. Vele ondernemingen vrezden te veel uiteenlopende ideeën en initiatieven bij landen en als gevolg daarvan dubbele belasting.
- Een wezenlijk punt, 67 AWR  
was (weer) de afschrijvingsbeperking op onroerend goed. Deze regel wordt getypeerd als sterk afwijkend van de commerciële winstbepaling en van de fiscale benadering in andere landen. Juist hier begrijpt men niet dat NL zich 'zo slecht' positioneert voor investeringen in vergelijking

met andere landen. Er zijn partijen die ongetwijfeld hier hun belangen nog zullen willen benadrukken bij verschillende ministeries en de Belastingdienst de komende tijd. De focus is dan primair gericht op een uitzondering voor niet-kantoorpanden.

- Verbazing over geen zekerheid geven in geval van 'normale' transacties tussen (actieve) Nederlandse vestigingen en (actieve) vestigingen in laagbelastende landen kwam op relatief veel momenten ter sprake besprekingen langs.

- 67 AWR

- Een 'private equity'-onderneming met ruim voldoende economische nexus in NL en een laagbelastende jurisdictie aan de bovenkant van de structuur (een Cayman entiteit) wees er op dat dit laatste vaak gebeurt zonder enige fiscale intentie. Uiteraard werd hierop gewezen in samenhang met de voorgenomen terughoudendheid bij 'zekerheid vooraf'. Dit signaal is uiteraard ook al bekend.

- 11, 1

- Incidenteel is ook de 'zwarte lijsten'-problematiek in de US genoemd. Dit betreffen lijsten die in de verschillende staten in de US worden opgesteld en waar de dreiging is dat Nederland op een dergelijke lijst komt te staan. Snel blijven reageren als het opkomt blijft daar het devies.
- Terugkerende thema's, van verschillende orde, zijn toch - en hier eindigen we met wat herhaling - de onwil in verschillende Nederlandse initiatieven om met feitelijk veel heffing op Amerikaans niveau (per casus) rekening te houden en bij zekerheid vooraf geen uitzondering in te bouwen voor alle gevallen in bijv. laagbelastende jurisdicties waar substance zit of waar structuren 'schoon' worden gemaakt.

Tot zover, dank voor het lezen.

Hartelijke groeten,



Verstuurd vanaf mijn iPad

**Van:**

**Verzonden:** zondag 3 maart 2019 12:05

10, 2e

**Onderwerp:** Signalen reis US februari 2019 (bedrijfsgesprekken: Atlanta, Houston, New York)

Beste mensen,

Zoals gebruikelijk stuur ik een mail over de ervaringen tijdens de recente reis van afgelopen week naar de US. Het zijn signalen die wij oppakken van bedrijven en zo neutraal mogelijk weergegeven.

- De fiscale wereld is voor wat dit soort gesprekken betreft echt volledig veranderd ten opzichte van een paar jaar terug. Bedrijven komen langs met hele praktische vragen over alle fiscale regels in NL. Daarnaast komen ze langs om op de hoogte te blijven van alle nieuwe ontwikkelingen om zo beter te kunnen omgaan met alle fiscale onzekerheden in de wereld. Ook ligt er een behoorlijke focus op dubbele belasting voorkomen. Besprekingen worden, voor de goede orde, altijd gevoerd in samenhang met potentiële nieuwe investeringen met werkgelegenheid in NL, want anders zouden we hen niet spreken.
- In Houston en Atlanta was er 11, 1 geen enkel bedrijf dat een adviseur mee nam. In New York was dat voor het merendeel ook het geval. Dat zegt ook iets over het veranderde belang van fiscaliteit. Men zegt dat fiscaliteit altijd nog in de top 3 of 5 staat van zaken waarnaar wordt gekeken bij investeringsbeslissingen.

11, 1

- Atlanta en Houston waren qua aantal besprekingen normaal vol en niet overvol. Inclusief overleg met 10, 2a en twee 'roundtables' (met adviseurs en bedrijven) waren er in die twee steden op twee dagen 9 besprekingen. Bij New York waren er op het laatst twee afmeldingen, maar resteerden op (ook) twee dagen (ook) 9 besprekingen, inclusief een roundtable en een overleg met de 'New York Tax Advisors'.
- Onderwerpen die extra leefden bij de ondernemingen waren de 'digital taxation' (zie hierna), het bewerkstelligen van zo min mogelijk risico op dubbele belastingdiscussies (zie eerder, dus dispute revolution enz.) en de hoop op een 'eind in zicht' van alle grotere fiscale veranderingen, dus zicht op stabiliteit. Ook

kwam de hoop op geen 'overkill' bij de resterende toekomstige veranderingen in de regels nadrukkelijk aan de orde, vaak in de vorm van 'geef ons als onderneming altijd de ruimte om uit te leggen waarom bijv. onderdelen van onze transferpricing of onze structuur niet 'tax driven' zijn en respecteer het als er ergens substance is'. Dat de NLse belastingdienst transparant gaat zijn richting alle relevante andere belastingautoriteiten is geen bijzonderheid meer; dat is voor iedereen al lang normaal. Men denkt bij toekomstige veranderingen in dit verband vooral aan de veranderingen in zekerheid vooraf en vaststellingsovereenkomsten algemeen en aan de invoering van bronbelasting op interest en royalty's.

- Enkele specifieke ondernemingen zijn toch wat in de war geraakt van de vele wisselende signalen over fiscale eenheid, MLI en de veranderingen in ideeën over de dividendbelasting (in soms tamelijk specifieke situaties). Stabiliteit in de toekomst is hetgeen het meest gewenst wordt.
- Het algehele plaatje van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat wordt als normaal positief ervaren, waarbij wordt gehoopt op voortzetting van de mogelijkheid tot goede communicatie met de Belastingdienst en de overtuigende houding aan die kant om duidelijkheid te willen en durven geven over concrete fiscale vragen. Vaak wordt gemeld dat de mogelijkheid om zaken open met de NLse Belastingdienst te bespreken en vast te leggen (al dan niet vooraf) door onszelf nog wordt onderschat en dat we daarom 11, 1

11, 1 qua bereidheid tot zekerheid vooraf de daad bij het woord moeten blijven voegen. Er komt in dat verband, voor zover men op de hoogte is van de vernieuwing van de rullingpraktijk, een heel sterk pleidooi naar voren om nooit categorisch in bepaalde gevallen zekerheid vooraf uit te sluiten, maar altijd de mogelijkheid open te laten om per geval substance aan te kunnen tonen en/of niet-fiscale redenen aan te kunnen tonen (in lijn met de Europese jurisprudentie wordt dan vaak gezegd). Dat gaat dan vanzelf gepaard met samenvattingen van vaststellingsovereenkomsten vooraf die inzicht geven in onderbouwing van beslissingen.

- Er wordt in het verlengde van het voorgaande ook regelmatig op de pijlers van het Nederlandse vestigingsklimaat gewezen. In dat verband is het dus goed om te benadrukken dat het verdragen netwerk van NL onveranderd wordt gewaardeerd en dat de aanpassingen in de deelnemingsvrijstelling (de CFC-regels) als een begrijpelijke verstrakking worden ervaren, waarbij actieve lichamen niet worden geraakt.
- Meer op beleidsmatig en niet op praktisch casusniveau was de enorme en telkens terugkerende aandacht voor de digital taxation plannen opvallend. Daarbij begrijpt men amper waarom 'Europa' daar zozeer vooruit en buiten gebruikelijke internationale fiscale paden zou willen treden met daarnaast veel onzekerheid over welke ondernemingen uiteindelijk worden geraakt. 11, 1

11, 1

- Enige meer (semi-)politieke en veel minder inhoudelijke gevoeligheid bij zeker niet alle, maar wel sommige besprekingen werd ook gekoppeld aan het feit dat NL nu met een 'blacklist' werkt. Alleen al dat concept van een algemene lijst is 'wennen'.

- Staatssteun speelt geen enorme rol in de hoofden van de 'tax officials' die wij spraken, maar het kwam zeker een aantal keer langs.
- Participatiemaatschappijen was in een paar gevallen in vooral New York een thema, waarbij nadrukkelijk gepleit werd begrip te tonen voor situaties met veel substance in NL (en op economisch niveau op de nuttige rol in veel gevallen van die participatiemaatschappijen werd gewezen, los van het feit dat ze zelf natuurlijk ook graag rendabel zijn). Daar werd consequent aangegeven dat (vooral) 'Cayman' vaak in een structuur zit, maar zonder enig fiscaal belang daarbij. Men snapt echter dat 'Cayman' per definitie niet goed klinkt. Over een paar jaar gaat dat er geleidelijk uit.

11, 1

- Brexit kwam overigens allicht ook heel regelmatig - bijna bij iedere bespreking - langs, maar daar vallen verder inhoudelijk niet veel bijzonderheden over te melden. Men maakt zich praktische zorgen. De gepubliceerde / aangekondigde overgangsregeling van Nederlandse zijde komt inhoudelijk en symbolisch goed over. Ook de impact van de US tax reform van vorig jaar komt bij elke bespreking langs. Men is nog steeds niet klaar met het 'verwerken' daarvan.

11, 1

Hartelijke groeten,

Verstuurd vanaf mijn iPad

**Van:**

**Datum:** 7 oktober 2018 11:40:19 CEST

**Onderwerp:** Signalen / (o.a.) Chicago-Toronto 2018

Beste mensen,

Een vestigingsklimaatreis is, zoals inmiddels bekend, vaak een natuurlijk moment om wat signalen informeel te delen. Dat geldt zeker nu ook het Belastingpakket voor 2019 en later duidelijk is.

Bijkomend voordeel van de recente reis is dat het niet alleen Amerika betrof, maar ook Canada en dat maakt het breder. In de weken ervoor kwamen overigens ook bedrijven uit andere Europese en Aziatische landen voor besprekingen langs in Nederland op kantoor. Het beeld hieronder is daardoor in alle opzichten algemener.

Uiteraard komen signalen in dit verband slechts uit de hoek van potentieel wezenlijk investerende ondernemingen; het is altijd goed dat perspectief voor ogen te houden.

Een volgende reis is pas in de loop van volgend jaar aan de orde, dus zo'n langere mail als dit zal hierna niet snel volgen, vermoedelijk.

Tenslotte kan worden vermeld dat deze tekst nagenoeg was afgerond en gebaseerd op de gedachten tot afgelopen vrijdag. Dat de afschaffing van de dividendbelasting wordt heroverwogen is hieronder dus niet meegenomen.

#### Hoofdpijnen:

- Wederom zat de agenda vol met ongeveer 12 besprekingen met individuele bedrijven in Chicago en 10 in Toronto (en enkele meer plenaire bijeenkomsten, zoals een 'roundtable' met vertegenwoordigers van bedrijven in Chicago en wat overleg en een receptie met respectievelijk de ambassadeur en consul-generaal in Toronto), verdeeld over vier dagen. Ongeveer de helft van de besprekingen betreft potentiële nieuwe investeerders; de andere helft betreft bestaande investeerders met uitbreidingsplannen.
- Aan de nieuwe en bestaande investeerders is het fiscale klimaat in algemene zin vooral uitgelegd aan de hand van bijna letterlijke citaten uit de februari documenten van de staatssecretaris en tekst uit de Prinsjesdag stukken. Daarmee ontstaat voor nieuwe investeerders een beeld van NL als 'normaal fiscaal land' met een aantal plussen (zie de 23 februari brief). Naast de algemene lijnen komen in de verschillende besprekingen soms heel specifieke vragen op uit alle hoeken van het fiscale systeem en dat maakt het beeld van de besprekingen heel gevarieerd.
- Het is een volstrekt 'open deur' dat met name de bestaande investeerders vooral bezig zijn met alle fiscale veranderingen in deze jaren, nationaal en internationaal. Daar overheerst het beeld dat de agressieve structuren eruit gaan, dat

tariefsarbitrage over blijft, maar dat eerst vooral dubbele belasting moet worden voorkomen als gevolg van alle wetgevende initiatieven overal en enthousiaste misbruikbestrijding of te enthousiast grondslag binnen trekken door sommige belastingautoriteiten op de wereld.

- Er is ook een lijn te herkennen in wenselijke aanpak van zaken en werkwijze door 'professionele' Belastingdiensten en de redenering daarbij volgt min of meer de omvang van de investering in fte's en activa in NL. Zie de volgende bullets.

- 11.1

- In tweede instantie, bij iets grotere ondernemingen, speelt de wens naar meer bevestiging/zekerheid vooraf. Dat blijft een groot goed en dat geldt ook alleen al voor de gedachte dat het een optie is; niet alle ondernemingen zullen het uiteindelijk vragen. Men verwacht daar min of meer van Belastingdienstzijde een lokale behandelaar met een (overzichtelijk gecentraliseerde) specialist (en dus eenheid van beleid) die samen goed benaderbaar

zijn en actief kunnen aangeven wat wel of niet uiteindelijk kan worden bevestigd als reactie op een officieel verzoek tot zekerheid vooraf.

- In derde instantie verwacht men efficiëntie van Nederlandse overheidszijde bij bilaterale zekerheid (BAPA's) en bij dreigende internationale dubbele belasting (MAP's). Dat thema komt heel vaak terug.

• 11, 1

- Opvallend is dat er al dit hele jaar op alle locaties veel besprekingen zijn. Ook opvallend is dat misschien wel 75% van de bedrijven zonder belastingadviseur komt. Wel komt de CFO, VP Tax, controller enz. Dat is toch echt een teken dat inmiddels - in jargon geformuleerd - meer wordt gezocht naar 'compliance' en het wegnemen van onzekerheden dan naar fiscale 'optimalisatie'. Juist

die bezetting verklaart soms ook dat men dan ineens met heel specifieke vragen komt (specifieke punten ten aanzien van afwaardering van vorderingen binnen concern, btw toepassing, premies versus loonbelasting, een vraagpunt in relatie met een specifiek ander land enz. enz.), omdat men daar dan in de individuele onderneming juist op praktisch niveau tegen aan loopt. Overigens neemt men gesprekken met 'de Nederlandse overheid' serieus. Men zorgt dus dat men inhoudelijk op niveau zit. Alleen bij een aantal voor NL/Europa compleet nieuwe investeerders zien we soms dat ze met relatief weinig voorkennis informatie komen halen, maar dan hebben ze zich toch ook altijd voorbereid op wat voor hen zelf of voor hun bestuur die over investeringen gaat beslissen relevant is.

- Bij alle besprekingen, en zeker die met adviseurs erbij, is - ondanks meestal een zakelijke ontspannen sfeer - duidelijk sprake van 'twee kanten van de tafel'. We tonen een realistische en constructieve houding, maar wel vanuit de gedachte dat de bedrijven reële aanwezigheid naar NL gaan brengen potentieel (als dat niet zo zou zijn komen ze overigens ook niet aan tafel) en goed volgens de regels daadwerkelijk belasting gaan betalen vanaf dat moment.

- |       |
|-------|
| 11, 1 |
|-------|



### Specifieke punten:

11, 1

- 30%-regeling: het is veel vaker gemeld dat het uitzonderlijk is hoezeer juist dit punt bestaande investeerders met veel expats stoort. Het gaat dan allicht om het achterwege blijven van overgangsrecht voor de groep bestaande werknemers met doorgaans salarissen tussen de ondergrens van de regeling en iets van 100.000. Enigszins opvallend ook is dat men zelf regelmatig met gedachten komt om 'grandfathering' te gunnen, maar enige aftopping toe te passen.
- 'Per element' benadering in de fiscale eenheid: minder dan bovenstaand punt komt deze ook met enige regelmaat op als punt waardoor NL onzeker en minder 'betrouwbaar' lijkt, al realiseert men zich snel dat dit meer 'uit Europa komt'.
- cv-bv: enkele keren wordt aanpassing van bestaande cv-bv's besproken. Het betreft uiteraard maar een beperkt deel van de bedrijven waarmee wordt gesproken en speelt uitsluitend bij Amerikaanse ondernemingen. Vaker wel dan niet gaat de 'non US IP' in de cv nu of binnenkort naar een locatie buiten NL (US, Ierland, Zwitserland, Singapore).

11, 1

. Bij  
reguliere besprekingen in NL komen onderwerpen als herstructurering iets vaker langs. Tijdens de

reizen licht de nadruk op nieuwe investeringen (afgezien soms van wat gesprekken met grote 'current investors' in NL).

- 11, 1
- De nieuwe vastgoed afschrijvingsbeperking tot 100% van de WOZ-waarde wordt wel met enige regelmaat genoemd. Bij interne afwegingen over waar een fabriek of laboratorium wordt neergezet is dat een wezenlijk nadeel voor NL in vergelijking met andere landen. Bijna geen ander land lijkt een beperking in die mate te kennen en daarbij gaat commerciële winst afwijken van fiscaal. Bij juist de genoemde categorieën onroerende zaken komt het argument dat bij overdracht minder sprake zal zijn van realisatie van stille reserves niet aan, omdat die activa niet snel worden verkocht allicht. Men denkt dat het logischer zou zijn fabrieken en laboratoria te ontzien.
- Dividendbelastingafschaffing en invoering conditionele bronbelastingen worden als één thema benoemd en krijgen vaak aandacht. De combinatie van afschaffen en op antimisbruik gerichte regels invoeren komt wel over als getuigend van een algeheel positief signaal voor vestigen in Nederland. Een direct daarop volgend sentiment is wel vrees voor onbedoelde 'overkill' of te brede werking in de

vormgeving en in deze jaren het gevoel van  
onzekerheid over wat er precies over anderhalf tot  
twee jaar is aan regels. [redacted]

11, 1

- 'Earningstripping' en de invoering van de 'CFC'-  
regels worden per saldo wel begrepen. De blikken  
schuiven al snel naar 'de uitvoering'. Men rekent er  
al op dat we als Belastingdienst de eerste maanden  
na invoering in de praktijk duidelijk zullen mogen /  
moeten maken ('zekerheid vooraf') hoe we  
resterende open eindjes in specifieke casus gaan  
benaderen. Dat dit gaat gebeuren wordt wel gezien  
als een compliment voor NL. In andere landen, bijv.  
de US, blijft na invoering van nieuwe regels langer  
onzekerheid bestaan. [redacted]

11, 1

11, 1

Bedankt voor het lezen :-). Vragen zijn altijd welkom.

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** dinsdag 31 juli 2018 11:28

10, 2e

**Onderwerp:** ~~10.2.e~~ ~~10.2.e~~ ~~10.2.e~~ Signalen 'vestigingsklimaat', vooral n.a.v. recente gesprekken in de US

Beste mensen,

Bij deze stuur ik jullie weer een aantal signalen. De aanleiding is, zoals min of meer gebruikelijk, de korte reis naar New York onlangs, waar we (~~10.2.e~~ en ik) in twee dagen met ongeveer 11 ondernemingen hebben gesproken en met de 'NY tax advisors'. Vaak is zo'n reis een moment waarop de signalen het meest gericht zijn. Besprekingen in Nederland zijn immers primair gericht op de individuele belastingpositie van een bedrijf, terwijl daar in de US de nadruk juist ook ligt op de algemene Nederlandse werkwijze, het door Nederland gevoerde beleid en de gevolgen daarvan. Ik neem wel enkele signalen mee hieronder die vooral hier in Nederland nadrukkelijker werden gegeven tijdens besprekingen voor- en na die recente reis.

#### Samenvattend

Een paar punten springen eruit:

- Er willen nog steeds veel bedrijven praten en allen willen dat over de combinatie van (a) hun concrete investeringsplannen (met fte's) in Nederland en (b) de fiscale 'houding' van Nederland.
- De variatie in bedrijven en in fiscale onderwerpen is groot. De bedrijven variëren van zeer groot tot relatief klein met veel potentie, zitten in vele verschillende sectoren en hebben verschillende plannen voor uitbreiding in NL. Op het gebied van fiscaliteit komt alles langs - van concreet tot algemeen -: de werkwijze van de Belastingdienst, BTW- en douane-aspecten, steun bij onderling overleg, de innovatiebox, de renteaftrekbepkeringen, de CFC-regels, inhouding van dividendbelasting nu en in de toekomst, ATAD2 en cv-bv, de andere toekomstige bronbelastingen, EIA/MIA, WBSO, behandeling van private equity, de fiscale eenheid, verrekenprijlogicabij nader gepreciseerde investeringen enz. enz. Zie verder hieronder ook bij de specifieke punten.
- Er komt geen enkele onderneming praten over echt opportunistische structuren. Die verandering is in stevige stappen de afgelopen twee tot drie jaar al ontstaan. Bedrijven lopen immers vooruit op veranderingen die wij en andere landen in de regels aanbrengen. Men is alleen maar bezig met dubbele belasting voorkomen en dat doen ze (a) als gevolg van de 'US tax reform' en (b) als gevolg van conflicten wereldwijd van al dan niet BEPS-gerelateerde inzichten bij verschillende landen. Tariefsarbitrage blijft natuurlijk wel iets waar men op in probeert te spelen, maar daar zit sinds de US tax reform ook een ondergrens aan van duidelijk boven de 10%.
- NL staat in de perceptie op een kantelpunt. De gedachte is dat NL al genoeg gedaan heeft om het systeem acceptabel en netjes te maken. Nu is men vooral bezorgd dat NL doorslaat. 'Roomser dan de paus' is een sentiment dat iets sterker rond begint te zingen,

maar nog veel meer is er vrees voor al dan niet bedoelde 'overkill' (dubbele belasting, geen aftrek/wel heffing enz.) en dat laatste ziet primair op de ideeën over bronbelastingen. In het licht van het voorgaande heeft de gepercipieerde betrouwbaarheid van NL ook een knauw gehad door de ontwikkelingen rondom de fiscale eenheid en 30%-regeling. Ook daarom is een evenwichtig voorstel over de invoering van bronbelastingen van belang.

- Dat NL teveel zou blijven toegeven, ook nog na de plannen van de 23 februari brief, aan (a) 'sentimenten' in de media of politiek en (b) aan 'Europa' wordt bijna niet meer begrepen. De gedachte is, nogmaals, dat NL oprecht genoeg heeft gedaan en genoeg heeft voorgenomen te doen. Daarbij is voor bedrijven de fiscale wereld al vergaand veranderd (inclusief de vergaande transparantie, waarvan de effecten nog moeten blijken). 'Sentimenten' in de media blijven toch wel komen, zo is de gedachte, en 'Europa' (juist ook staatssteun) wordt door veel bedrijven behoorlijk gerelativeerd, uiteraard zonder dat het wordt genegeerd (maar: 'laat de Europese Commissie nu eerst maar eens een procedure winnen, zoveel zaken zijn het ook weer niet en ze zien vaak op 'oud recht').
- Om het voorgaande nog iets meer in perspectief te plaatsen. Bedrijven worden, bij wijze van spreken, 'moe' van alle fiscale onzekerheden in de US, EU, NL en elders, maar opereren zelf meer en meer vanuit de gedachte dat nu wereldwijd voldoende is gedaan om kwalijke structuren te minimaliseren.

|       |
|-------|
| 11, 1 |
|-------|

#### Meer specifiek

Hetgeen hierna volgt is allemaal een slag specifieker per onderdeel. De lengte van de lijst illustreert ook weer de grote hoeveelheid ontwikkelingen en onzekerheden waar ondernemingen mee moeten werken. De punten staan in bijna volstrekt willekeurige volgorde. Nota bene: wij spreken in de verste verte niet met 'brievenbussen' én deze mail geeft zo neutraal mogelijk de signalen weer die wij krijgen zonder nadrukkelijk waardeoordeel.

- *US tax reform*: de impact is enorm. Bedrijven zijn het nog steeds aan het verwerken, analyseren, rekenen en accepteren. 'Deferral' (waaronder ook 'cv-bv'- of 'taxhaven'-structuren) zijn echt verleden tijd qua financieel belang. De structuur hoeft vanuit bijv. US-perspectief ook niet opgeheven te worden; sterker: dat opheffen heeft soms niet direct de voorkeur want dat roept op korte termijn soms vreemde effecten en potentieel dubbele belasting op. Ter bevestiging: de US heft in zijn algemeenheid inmiddels minstens 21% over daar behaalde winst en minstens 10,5% over alle elders behaalde winst. Met lokale heffingen per staat erbij en de feitelijke onmogelijkheid om zeker echt breder binnen een groep te komen op die 10,5 (die sowieso naar ongeveer 13 gaat) is de werkelijke heffing hoger. Gezien van het voorgaande wordt ook uiteraard uitdrukkelijk naar de komende voorstellen voor implementatie van ATAD2 gekeken, vooral vanuit de vrees tegen dubbele heffing aan te lopen.
- *30%-regeling*: het gebrek aan overgangsrecht wordt als een hele forse inbreuk op de betrouwbaarheid van NL gezien en komt onveranderd telkens terug in gesprekken.
- *Fiscale eenheid*: de onzekerheid op dit vlak is onhandig en roept de vraag op of 'Europa' fiscaal wel goed is.
- *MLL*: men is zich er zeer bewust van dat NL hier al heel nadrukkelijk gekozen heeft 'verder te gaan dan bijna welk ander land dan ook'.
- *Innovatiebox*: deze faciliteit wordt symbolisch materieel als één van de laatste, zo niet de laatste, echte 'lokke(s)' op winstbelastinggebied gezien, maar wordt ook heel snel in het juiste perspectief geplaatst (d.w.z. de toegangsvoorwaarden zijn stevig, lang niet alle winst kan in de box).
- *Earningsstripping*: de indruk is dat de beperking van aftrek tot de 30% van de winst vanaf 2019 nu al erg goed werkt. Het heeft echt invloed bij overnames waar zonder de te implementeren earningsstripping meer vreemd vermogen zou worden overwogen. Ongetwijfeld zullen sommige bedrijven wel die 30% opzoeken.

- *Beperking afschrijving vastgoed*: dit voornemen uit het regeerakkoord 11, 1  
Meer duidelijkheid hierover wordt regelmatig gevraagd.  
Het is wel iets dat speelt bij een afgebakende groep potentiële investeerders.
- *CFC-regels*: het wordt jammer gevonden en weer niet behulpzaam voor de NLse reputatie dat het definitieve wetsvoorstel toch pas na de zomer komt. Enkele ondernemingen maken zich veel zorgen hierover. Per saldo lijkt men te vertrouwen op evenwichtige invulling. Het signaal dat het voor buitenlandse investeerders niet prettig is als we een planning aankondigen en niet halen is wel wezenlijk, zeker omdat de termijn tussen echte duidelijkheid over de regels (ondanks de consultatie) en de inwerkingtreding nu beperkt zal zijn.
- *Coop en inhoudingsvrijstelling*: de vorig jaar tot stand gebrachte regels in de dividendbelasting verdienen op een aantal punten concrete invulling en meer duidelijkheid in de praktijk.
- 11, 1
- 11, 1
- *ATAD2*: de primaire reactie is telkens of NL zich voldoende realiseert wat de effecten van de US tax reform zijn en daar gepast mee om zal gaan. Er wordt overigens stellig vermeld dat de (huidige) UK antihybrid regels geen effect meer hebben op situaties waarin de US sinds 2018 bijheft over de 'earnings and profits', omdat dat niet meer past bij de antihybrid regels en bij doel en strekking daarvan.
- *Staatssteun*: de meeste ondernemingen vinden dit steeds minder relevant worden (zie ook eerder). Ze hebben de indruk dat het toch maar een beperkt aantal gevallen betreft en denken dat na de US tax reform er technisch minder reden is voor de EC om US-ondernemingen aan te pakken. Het onzekere Europese sentiment dat met die paar procedures gemoeid gaat en het enorme belang bij met name Apple blijft natuurlijk wel een aandachtspunt. Zeker de ondernemingen in de 'business to consumer'-markt zijn wel erg bezorgd over vooral het publieke reputatie-/imago risico van een eventuele procedure.
- *Onshoren*: bedrijven halen geleidelijk hun 'IP' weg uit onnodige entiteiten. Ze hebben het echter al druk genoeg met eerst de impact van alle veranderende regels in de US en Europa verwerken. En vanuit die optiek is direct opschonen soms niet nodig; er wordt immers toch bijgeheven. De structuur opschonen en alles wat maar op 'taxhavens' lijkt eruit halen staat wel altijd op de agenda voor de middellange termijn. 'Onshoren' van 'IP' is dan een thema. Dat kan naar meerdere landen inclusief de US, waarbij NL doorgaans niet bovenaan de lijst staat. Men zoekt zelf al naar de plek of plekken waar de juiste 'DEMPE' zit (excuses voor het jargon). Dat NL gepast strenge en theoretisch logische voorwaarden stelt bij zekerheid vooraf over 'onshoren' in NL wordt volledig begrepen. Er zal dus in de toekomst zeker ook 'IP' naar NL komen, al dan niet met zekerheid vooraf en al dan niet partieel (namelijk voor zover in NL de juiste functies erbij komen), maar er zal zeker geen hausse zijn. Iets heel anders is dat werd aangekondigd dat vanuit US-optiek soms de keuze zou kunnen worden gemaakt om vaker met Amerikaanse vaste

inrichtingen onder BV's te werken, waarin misschien voor een deel ook 'IP' zou kunnen zitten.

- 11, 1
- 11, 1
- *Rulinguitwisseling, 'map'-procedures, 'dispute resolution' enz.:* NL heeft een goede reputatie dat het volstrekt transparant is naar andere autoriteiten en dat we ons best doen om dubbele belasting weg te nemen. Men maakt zich hooguit zorgen over de benodigde capaciteit aan onze kant, de daadkracht bij de overheden waar we in dit verband mee overleggen en men spreekt regelmatig een voorkeur uit om 'makkelijk' even telefonisch met onze onderling overlegbehandelaars af te kunnen tasten wat haalbaar lijkt in een specifieke situatie bij een specifiek land (een soort 'eerstelijns' reactie wordt gezocht).
- *Digital taxation en CCCTB:* voor het korte termijn voorstel (de 3% indirecte belasting) heeft 'niemand' begrip; voor een iets langere termijn aanpassing van winstallocatie binnen multinationale groepen bestaat echt wel oprecht begrip (als dubbele belasting maar wordt voorkomen allicht).

Wel, voor degenen die tot hier hebben gelezen: dank voor die moeite :-). Zo'n langer en breed gestuurd bericht zal vermoedelijk pas in oktober weer eens volgen.

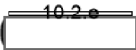
Hartelijke groeten,

Van:  
Aan:



Cc:  
Datum: 05-05-2018 20:20  
Onderwerp: Signalen besprekingen in San Francisco

Beste mensen,

We ( en ondergetekende) hebben weer in 2 dagen 12 besprekingen mogen voeren met individuele bedrijven in de Verenigde Staten (één onderneming heeft afgemeld door overmacht).

  
11, 1

Houston en Atlanta volgen hierna met daar ook een vergelijkbaar aantal besprekingen en een 'roundtable' met meerdere US adviseurs).

Hieronder staan signalen naar aanleiding van San Francisco. Alleen als de ruim twee dagen in Houston en Atlanta nog bijzondere nieuwe signalen opleveren volgt daarover nog een mail.

- Er zijn, gezien de voor agenda, veel bedrijven die overleg willen, waarbij zoals gebruikelijk als criterium is gehanteerd dat er werkgelegenheidsbelang voor NL moet spelen.

- Vooral grote bedrijven en bestaande investeerders zitten aan tafel, maar ook een aantal nieuwe investeerders.

- Natuurlijk is er veel discussie over de enorme hoeveelheid grote wijzigingen in primair de US en NL, maar ook in andere landen.

Nieuwe investeerders praten niet eens meer over 'oude' structuren 11, 1  
11, 1. Alle bedrijven beseffen heel goed dat de fiscale wereld is veranderd.

- Bestaande investeerders hebben het allemaal over korte termijn aanpassingen om aan eerste in hun ogen te stevige effecten van US tax reform te ontkomen. Dan is bedoeld: in dit jaar. Het materiële effect daarvan op NL is beperkt.

- Daarnaast hebben ze het over iets langere termijn aanpassingen om hun groepsstructuur structureel aan te passen. Dan hebben ze het over volgend jaar ongeveer en gaat het met name ook concreet over (materieel) 'cv-bv' aanpassen door bijv. 'onshoren', dat wil zeggen: het overdragen van het intellectuele eigendom vanuit een (voorheen) laagbelastende omgeving naar een 'regulier' belastend land.

- Voor 'onshoren' is NL als bestemming maar één van de opties, partieel of voor het geheel. Waar de meeste relevante functies zitten is de locatie die het eerste wordt overwogen allicht. Als fiscaliteit toch een grotere rol speelt komen Ierland primair en daarna pas Singapore, Zwitserland en enigszins UK langs.

- Zoals eerder signaleerd in andere mails wordt NL als een realistisch land gezien, maar zeker niet (meer) als fiscaal zeer aantrekkelijk in de VPB-hoek.

11, 1

- De Europese daadkracht op fiscaal gebied (in voorstellen voor directives en staatssteunprocedures) wordt met grote scepsis bekeken, omdat men het gevoel heeft dat Europa zichzelf achterstelt op andere delen van de wereld en daarbovenop bronlanden elders, zoals China en India, ook bijna uitnodigt meer te gaan heffen (bijv. door de strekking van het DST-voorstel). Ook leeft het gevoel dat alle BEPS-doelen in vergaande mate zijn bereikt en dat pas op de plaats met nieuwe ideeën nodig is om alle nieuwe regels hun effect te laten hebben en te absorberen.

11, 1

11, 1

- De MLI en met name de p.e.-bepaling blijft één van de meest verontrustende lopende onderwerpen, juist voor enkele grote investeerders in NL.

- Het feit dat voor bestaande gevallen de huidige 8-jaarstermijn in de 30%-regeling niet lijkt te worden gerespecteerd is absoluut niet goed gevallen en materieel lastig omdat werkgevers en werknemers daar in hun contractuele en financiële relatie wel mee hadden gewerkt. Dat de termijn voor nieuwe gevallen vijf jaar wordt is wel eenvoudig geaccepteerd. De 'terugwerkende kracht' echter leverde in een aantal gevallen de kwalificatie "onbetrouwbare overheid" op.

- Het Europese interim 'digital taxation'-voorstel kan op weinig tot geen begrip rekenen.

11, 1

Voor de lange termijn wens om wereldwijd te overwegen winstallocatieloga binnen multinationals anders vorm te geven is wel begrip bij ondernemingen en dat met een zekere oprechtheid (dus niet onmiddellijk vanuit de gedachte 'dat wordt toch niets'). Eigenlijk staat daarmee de huidige interpretatie van het 'arm's length beginsel' ter discussie. De focus op praktisch niveau bij alle ondernemingen is echter (ook hier) puur gericht op hoe voorkomen we dubbele belasting.

- Er wordt heel vaak toelichting gevraagd op hoe efficiënt onderling overleg wereldwijd loopt en gaat lopen. Men is niet naïef over de houding van andere autoriteiten.

11, 1

- Het is in zekere zin een beperkte groep, zeker in de US-casus, maar ook valt op dat (ook in theoretisch overtuigende gevallen) verschillende casus van informeel kapitaal af willen (wat vreemd genoeg ongemakkelijk is als het informeel kapitaal element theoretisch logisch is). Het is wel weer illustratief voor de veranderde wereld.

- Het onderwerp wel of niet zekerheid vooraf komt niet vaak expliciet aan de orde. Normaal/zakelijk communiceren tussen Belastingdienst en bedrijven in heel NL inclusief de mogelijkheid van zekerheid vooraf wordt wel enorm gewaardeerd, zoals overigens ook de periodieke gesprekken op dit soort reizen enorm worden gewaardeerd, juist in deze jaren van (ook) fiscaal gedreven herstructureringen als gevolg van de vele wijzigingen in de regels.

- Ook staatssteun is geen heel groot thema. Dat we onze casus verdedigen is wel cruciaal. Verder plaatst men het wel in perspectief en maakt het niet groter en ook niet kleiner dan het is.

- Er kan worden geconstateerd dat de ideeën van het kabinet, inclusief de VPB-verlaging, en de verwachte uitvoering van ATAD1 (vooral renteaftrek en CFC) wel als evenwichtig worden ervaren. Dat geldt ook voor de focus op het behoud van een stevige deelnemingsvrijstelling, gecentraliseerde zekerheid vooraf en ons verdragennetwerk met lage bronbelastingen in reële situaties.

11, 1

- Zorgen werden wel geuit over de in te voeren substance-eisen voor houdstermaatschappijen. Gaan deze per vennootschap gelden of mag, in die gevallen waarin in Nederland bijvoorbeeld maar 1 substancevolle payroll vennootschap gevestigd is, die substance ook worden toegerekend aan de houdster?

- Deze besprekingen worden keurig en zeer professioneel begeleid door NFIA. Er is ook geen enkele twijfel dat alleen 'wij' over fiscaliteit gaan (en zij over al de rest). Natuurlijk is er een verschil in toon (zij maken reclame voor NL en wij zijn toch iets meer neutrale technische belastingambtenaren), maar dat werkt voor iedereen overzichtelijk.

11, 1

Hartelijke groeten,

----- Doorgestuurd door [redacted]/GO/BLD op 16-10-2019 15:24-----

Van: [redacted]  
Aan: [redacted]

Datum: 18-09-2017 12:30  
Onderwerp: 'Informeel update vestigingsklimaat'

Beste mensen,

11, 1

[redacted]

### Veranderingen

Dan is het vervolgens wel 'aardig' op te sommen hoe bedrijven naar het fiscaal vestigingsklimaat in NL kijken aan de hand van een serie ontwikkelingen van de laatste twee jaar met een ongenueanceerde korte toelichting erachter.

1. VPB-tarief:

Het Nederlandse tarief wordt verhoudingsgewijs hoog geacht en te ver verwijderd van vooral UK en Ierland (waarbij ook Zwitserland en Singapore vaak als alternatieven worden genoemd). Weer ten overvloede ter herinnering: deze mail gaat alleen over investeringen met een behoorlijk aantal werknemers en is slechts een zo objectief mogelijke weergave van hoe met name buitenlandse investerende bedrijven naar Nederland kijken.

2. Coops / inhouding dividendbelasting:

Morgen is Prinsjesdag. De hoop is dat de regels rond de 'coops' zo zullen zijn als verwacht (en dat betekent veel aanpassingen in structuren waarin een 'coop' werd gebruikt) en de hoop dat die inhoudingsvrijstellingsregels geen negatieve verrassingen omvatten. Daar zit wel wat onzekerheid.

3. Innovatiebox:

11, 1

4. ATAD-renteaftrek:

Dit wacht men per saldo wel af in de hoop dat de algehele renteaftrekregels zo duidelijk en werkbaar mogelijk blijven of zelfs overzichtelijker worden vanaf 2019.

5. ATAD-CFC-regels:

Dit wordt door veel ondernemingen met veel meer onrust afgewacht. Men vreest dat NL zijn 'kroonjuweel' toch flink aantast en dat raakt dan ook de Nederlandse betrouwbaarheid stevig. Het vooruitzicht op te onzekere en/of te strenge nieuwe regels maakt bijv. ook een specifiek aantal met naam te noemen concerns met veel houdster- en gelieerde activiteit in NL echt onrustig.

6. Einde cv-bv:

Dat is inmiddels een gegeven. Het leidt ertoe dat de cv-bv-gebruikers hun structuur gaan herzien voor 1 januari 2020.

11, 1

7. Transparantie (CbC en rulinguitwisseling):

Men weet dat NL voorop loopt en accepteert dat ook; wel stevig vanuit de veronderstelling ook dat Nederland alle echte investeerders in Nederland zal bijstaan/verdedigen in discussies met andere autoriteiten. Men weet dat overleg (of het nu onderling overleg is of besprekingen gericht op BAPA's) tussen autoriteiten niet vanzelf gaat, maar rekent wel op een goede toekomst op dat punt waar NL een prominente, actieve rol in speelt.

8. UBO-register:

Dat wordt zeker met belangstelling gevolgd, maar zonder al te veel 'emotie', zo lijkt het.

9. 'Publieke CbC-reporting':  
Men heeft hier een forse terughoudendheid tegen, omdat men (a) het gevoel heeft dat veel 'BEPS' al stevig is of wordt teruggedrongen door alle lopende initiatieven en (b) er zorg bestaat over ongenueanceerde reacties. Dan komt men toch vaak terug op 'CbC' tussen slechts de autoriteiten (en rulinguitwisseling, zie 7 hiervoor) ook overigens. Regelmatig wordt de angst geuit dat in eerste instantie enkele andere Belastingdiensten in de wereld daar toch te sterk op zullen gaan reageren in de lokale aanslagregeling ofwel dat waar dan ook toch die informatie publiekelijk gaat worden 'gelekt'. Dan is er materieel publieke 'CbC-reporting'.
10. MLI:  
Dit jaar is de Nederlandse positie ten aanzien van de MLI met enige afstand het punt geweest dat de Nederlandse gepercipieerde aantrekkelijkheid (misschien symbolisch) de grootste knauw gaf. De focus ligt dan primair op het vaste inrichtingsbegripen minder op de andere punten. Wellicht was de meegaandheid van NL, juist ook in verhouding tot enkele andere landen, een soort 'druppel' die de emmer deed overlopen. Het gevoel en de terminologie die veel wordt herhaald is dat Nederland internationaal in de strijd tegen 'BEPS' een 'overachiever' lijkt te zijn en 'het braafste jongetje van de klas wil zijn'. Dit onderwerp in combinatie met vooral ook de druk op onze deelnemingsvrijstellingen hetgeen Nederland daaromtrent uitstraalt heeft juist in 2017 het beeld van fiscaal Nederland bij buitenlandse fiscalisten echt enigszins doen wankelen.
11. Staatssteun:  
Van alle EU-initiatieven is dit het aspect dat multinationals het meest onzeker maakt. Er zitten in deze lijst uiteraard een serie 'Europese' punten naast staatssteun. Die punten samen hebben tot effect dat 'niet-Europese' locaties aantrekkelijker zijn geworden bij investeringskeuzes.
12. EU zwarte lijst:  
Men is benieuwd en beschouwt het als iets onvermijdelijks. In feite houdt men bij het herstructureren al rekening met de komst hiervan (al zijn zowel de sancties als de 'foute locaties' nog onzeker).
13. CCCTB:  
Dit wordt op dit moment niet meer als een reële optie op beperkte termijn gezien.
14. Egalisatieheffing:  
Dit is uiteraard een heel nieuw punt en we hebben nog niet veel reacties daarop gekregen. Dat die gaan komen lijkt wel zeer aannemelijk.
15. 30%-regeling en WBSO:  
Deze regelingen worden beiden als belangrijk en nuttig voor het vestigingsklimaat ervaren.
16. Mandatory disclosure:  
Voor nieuwe investeringen speelt dit punt nauwelijks een rol. Ook maakt niemand zich zorgen in de hoek waar het hier in deze mail over gaat dat er ineens hele nieuwe structuren boven komen. De transparantie ontwikkelt zich momenteel toch al vergaand. In zekere zin wordt dit derhalve als overbodig en dan potentieel als veel onnodige administratieve rompslomp ervaren.
17. Nationale ontwikkelingen elders:  
Drie zaken beïnvloeden vooral de keuzes momenteel door ondernemingen. Al dan niet extreme nationale antimisbruikacties van sommige landen hebben effect. De US 'tax reform' wordt met belangstelling afgewacht (ook als symbolisch voor geleidelijk overal dalende winstbelastingtarieven gepaard met, ook door alle antimisbruikinitiatieven, toenemende grondslag). Ten slotte houdt Brexit bedrijven stevig bezig. Sommige overwegen in het Verenigd

Koninkrijks iets af te bouwen; anderen zien minder meedoen met Europese regelgevende initiatieven (en het buiten de staatssteun-'scope' vallen) als voordeel voor de UK. Men wacht gemiddeld vooral af, zo lijkt het. De dynamiek op dit punt in de financiële sector is wel anders dan bij alle andere ondernemingen. Het bovenstaande ziet wellicht meer op die tweede categorie.

18. Houding Belastingdienst:

Nederland staat onveranderd bekend als een land met een stevige, maar benaderbare belastingdienst, die bereid is met bedrijven mee te denken zolang ze wel hun 'belasting betalen' en zich 'bona fide' gedragen.

11, 1

**Samenvattend:**

11, 1

Hartelijke groeten,

----- Doorgestuurd door [ ] /GO/BLD op 16-10-2019 15:31-----

Van:  
Aan:

Datum: 06-10-2016 20:36  
Onderwerp: Terugkoppeling recente US-reis / fiscaliteit en investeringen in Nederland

Beste mensen,

De afgelopen dagen zijn we weer in de US geweest. Dat doen we nu pas volgend jaar april weer. Uiteraard hebben we weer veel nieuwe en zeker ook veel bestaande in Nederland investerende bedrijven (1 op 1) gesproken. Ten overvloede: nagenoeg ieder gesprek gaat over wezenlijke aantallen 'fte's' in NL.

In Chicago zat het programma 'gewoon' vol met zo'n vijf besprekingen per dag; in Boston was dat iets beperkter. De plenaire presentaties en lunches, en dat dan toevallig extra in Boston, trokken heel veel belangstellende bedrijven.

Uit de gesprekken komen een paar aandachtspunten scherp naar voren. Ik benoem het op de manier waarop de signalen tot ons komen (dus niet wat wij ervan vinden!).

1.

Het is voor iedere fiscalist moeilijk het overzicht en de juiste proporties voor ogen te houden van alles wat beweegt: OESO vervolg, EU richtlijnen, EU staatssteunprocedures, nationale veranderingen per land (met name NL allicht tijdens de reizen, maar daarnaast UK en Zwitserland), transparantie, Brexit enz.

2.

Ons VPB-tarief wordt, vanwege alle verlagingen om ons heen, steeds sterker als bijna buiten aanvaardbare grenzen voor de 'shortlists' ervaren. Omdat men rekening houdt met geleidelijk afnemende mogelijkheden om (al dan niet artificieel) de grondslag te verlagen neemt de focus op de '25%' ook nog eens toe. De toon is wel dat inmiddels niemand van NL verwacht dat we onder het VK-tarief gaan, maar een tarief dat daarop lijkt acht men wel meer dan gewenst.

3.

Men vraagt zich af wanneer Europese landen en Nederland in het bijzonder stevig laten weten dat sommige van de Europese ontwikkelingen (in het bijzonder onderdelen van de staatssteunprocedures / 'press releases') te ver gaan. Basaal begrip is er zeker wel, maar de effecten worden als buitenproportioneel ervaren. Men heeft het gevoel dat de individuele landen onvoldoende kracht tonen om de veranderingen 'redelijk' te houden (en dat geldt dan zeker ook voor ATAD, het vervolg daarop ('ATAD 2') en eventueel CC(C)TB, transparantie en de interest- en royalty richtlijn). Alles buiten Europa komt daardoor vaker in beeld als vestigingsplaats.

4.

11, 1

Wij hebben geprobeerd op elk vraagpunt zo evenwichtig mogelijk te reageren met inachtneming van de manier waarop we ook met jullie allen de afgelopen tijd al over dit soort onderwerpen spreken. 11, 1

We merken ook dat het goed is dat we onderling binnen Ministerie en Belastingdienst blijven kortsluiten wat we op welke momenten naar buiten toe uitstralen. Er wordt immers ontzettend veel en goed gecommuniceerd tussen alle belanghebbenden buiten onze overheidsgebouwen.

Ook merken we dat het van groot belang is dat we met bedrijven in contact blijven juist in moeilijkere perioden en als deels slecht nieuws moet worden uitgelegd of gebracht, omdat zonder die communicatie en toegankelijkheid het vertrouwen in Nederland zeker een enorme deuk gaat oplopen. 11, 1

11, 1

Tot zover weer, hartelijke groeten,

(in overleg met 10.5.)

PS:

11, 1

11, 1

----- Doorgestuurd door [redacted] /GO/BLD op 16-10-2019 15:34-----

Van:  
Aan:

Cc: [redacted]  
Datum: 04-07-2016 10:43  
Onderwerp: Signalen US investeringsbevorderingsreis vorige week (Washington en San Francisco)

Beste mensen,

Zoals gebruikelijk geef ik weer een overzicht van tendensen en signalen die we in de US oppakken. De delegatie bestond dit keer uit NFIA [redacted] en ondergetekende.

11, 1

Algemeen

De onzekerheid en dynamiek in de fiscale wereld is een enorm aandachtspunt. Ter illustratie: alleen al in de twee weken voorafgaand aan de reis kwam VPB tariefsverlaging publiekelijk ter sprake in NL, werd de ATAD definitief, kwam de Brexit en is weer een Starbucks document openbaar gemaakt. Veel bedrijfsfiscalisten happen naar adem, soms. De mate van onrust varieert sterk, maar onrust over de onzekerheid is er overal.

Bedrijven

NFIA had een 11, 1 gevonden waarmee bilaterale gesprekken zijn gevoerd. De helft bestond uit bestaande investeerders in NL met doorgaans ook uitbreidingsplannen. De andere helft bestond uit nieuwe investeerders. Uiteraard praten we bij nagenoeg ieder gesprek over meer werkgelegenheid in NL.

#### CV-BV's en tariefsverlaging

11, 1

Men stelt zonneklaar dat als NL voldoende attractief wil blijven een tarief in de buurt van UK noodzakelijk is en men veronderstelt wel al dat NL niet in de buurt gaat komen van Ierland (of Zwitserland).

Verder benoemt men dat de US een rol kan spelen in het algehele krachtenveld richting Europa en toch verwacht men daar niet heel veel van. Het signaal dat Europa zich niet op allerlei manieren buiten de markt moet prijzen in verhouding tot buiten-Europa groeit ook.

11, 1

#### Overig

11, 1

11, 1

Afrondend

11, 1

Hartelijke groeten,



----- Doorgestuurd door [redacted] /GO/BLD op 16-10-2019 15:33-----

Van:  
Aan:

Cc:

Datum: 26-04-2016 09:05  
Onderwerp: Signalen US-reis

## Signalen US-reis

Beste mensen,

We hebben vorige week een US-reis gedaan met NFIA naar regio Atlanta en New York. Dat is er 1 van de 3 dit kalenderjaar. Er is weer alle reden terug te koppelen.

11, 1

Wat nu vooral relevant is om te melden is het volgende:

### Algemeen

Meer dan ooit praten we op basis van onzekerheid. Nieuwe investeerders twijfelen over beslissen om naar NL te komen. Bestaande investeerders worden onrustig van de aanstaande veranderingen. Waar tot een half jaar terug men uiteindelijk door fiscaliteit niet gehinderd, of zelfs gestimuleerd, werd om naar NL te komen is het nu onzekerheid alom. Daarbij begint men nu te begrijpen wat Europa ten aanzien van staatssteun en de richtlijn doet en dat stuit vooral op volstrekt onbegrip dat Europa eigen ruiten ingooit voor wat betreft het aantrekken van US investeerders. Ook stuit op onbegrip dat Europa US-winst lijkt te willen belasten. Dat geldt bij staatssteun al, maar bijna nog sterker bij eventuele regels tegen cv-bv. [redacted]

11, 1

Nieuwe investeerders

Nieuwe investeerders aarzelen dus, gezien alle fiscale onzekerheden in Europa, om de beslissing echt te nemen om functies te centraliseren.

11, 1

Bestaande investeerders: in contact blijven

11, 1

Overgangstermijn cv-bv

Bij velen begint echt wel door te dringen dat cv-bv eindig kan zijn en voor zover dat besef er minder was hebben wij dat nuchter en realistisch benoemd op de manier waarop AFP dat ook aan belanghebbenden heeft meegegeven. Dan geldt dat men 'linksom of rechtsom' enorm hecht aan een voldoende overgangstermijn.

11, 1

Bestaande investeerders: volgende reis in juni

11, 1

11, 1

### Transparantie

Transparantie in alle opzichten is voor de bedrijven een geaccepteerd gegeven. Los van technische en uitvoeringsaspecten over de templates, timing enz. wordt dat overal als onvermijdelijk en acceptabel beschouwd. Dat geldt alleen niet voor publieke country by country reporting: als alleen Europa daartoe overgaat, gaat dat het sentiment tegen Europa versterken. Daarbij vreest men uiteraard ongenueanceerde kritiek uit 'het publiek'.

11, 1

11, 1

#### Geen zekerheid vooraf

Een andere ontwikkeling die duidelijker wordt is dat meer bedrijven overwegen geen zekerheid vooraf meer te vragen, maar meer op opinies van de adviseur te varen. Dat doen ze niet van harte want zekerheid vooraf (en horizontaal toezicht enz.) was nu juist een welkome wereldwijde ontwikkeling om Belastingdiensten en bedrijven efficiënter met elkaar om te laten gaan. De neiging vaker op opinies te varen hangt ook samen met het eerdere onderwerp transparantie. Men voelt zich inhoudelijk comfortabel bij (de Nederlandse) rulings, maar bij toenemende transparantie vreest men toch hoe sommige andere landen gaan reageren.

11, 1

Conclusies en herhaling

11, 1

Hartelijke groeten,

