



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2020-0000034144

Bijlage

Bijlage A – Inventarislijst
Bijlage B – Documenten

Datum 21 september 2020
Betreft Beslissing op uw bezwaar ten aanzien van uw Wob-verzoek inzake de bedrijfsopvolgingsfaciliteit

Geachte

Op 14 november 2019 ontving ik uw bezwaar tegen het besluit het 23 oktober 2019. In het primaire besluit is uw verzoek gedeeltelijk toegewezen.

Op 27 november heb ik u gevraagd of u het op prijs stelt om een hoorzitting te houden in het kader van uw bezwaar. Op 11 december 2019 heeft de hoorzitting telefonisch plaatsgevonden. De samenvatting van de hoorzitting vindt u hieronder.

Met excuses voor de lange behandelduur doe ik u hierbij het besluit toekomen.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond.

Hoorzitting

Op woensdag 11 december 2019 heeft telefonisch een hoorzitting plaatsgevonden. U heeft tijdens de hoorzitting uw bezwaar toegelicht. U geeft in uw bezwaar aan dat u stukken mist. In de hoorzitting heeft u wat preciezer aangegeven welke stukken u mist. U gaf toen aan dat u met name geïnteresseerd was in stukken die zien op de wijzigingen rond 2004 en 2009. Het ministerie heeft toen aangegeven dat er gekeken zou worden naar voorbereidende notities voor overleggen met belangengroepen. Vanuit het ministerie is wel aangegeven dat het vroeger minder gebruikelijk was om voorbereidende gespreksnotities op te stellen. Verder gaf u aan ook benieuwd te zijn naar de follow-up van het rapport 'Schaarste en overvloed'.

Gronden van uw bezwaar

1. Te weinig informatie/zouden meer stukken moeten zijn.
2. U vraagt zich af of "de gelakte persoonlijke beleidsopvattingen niet in een 'niet tot personen herleidbare vorm' verstrekt kunnen worden 'met het oog op een goede en democratische bestuursvoering'"

Beoordeling van uw gronden

1. Te weinig documenten

Op basis van uw verzoek en de hoorzitting is nogmaals gezocht naar documenten. Er zijn extra documenten aangetroffen. Deze documenten zijn beoordeeld en treft u aan de in de bijlage van dit besluit. Een aantal passages in de documenten wordt niet openbaar gemaakt. De redenen waarom deze passages niet openbaar worden gemaakt, vindt u hieronder.

Op basis van de hoorzitting is ook navraag gedaan naar de follow-up van het rapport 'Schaarste en overvloed'. Het rapport is geschreven vooruitlopend op een mogelijke aanpassing van de Successiewet 1956. Naar aanleiding van het rapport heeft de voormalig staatssecretaris in 2008 aangekondigd dat hij de Successiewet zou gaan herzien. Bij de herziening is de bedrijfsopvolgingsregeling gewijzigd en is ook nota genomen van dit rapport.

Derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan.

Diverse belanghebbenden hebben te kennen gegeven akkoord te gaan met de beoogde openbaarmaking. Daarnaast zijn er ook derde-belanghebbenden die bezwaar hadden tegen de beoogde openbaarmaking; daarbij gaat het met name om de toepassing van de uitzonderingsgrond: persoonlijke levenssfeer. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg de derde-belanghebbenden wel.

Reeds openbaar

Een aantal documenten die zijn aangetroffen, zijn reeds openbaar. Het gaat hierbij om Memories van Toelichting, Kamerbrieven, appreciaties en rapporten. Op grond van artikel 7, tweede lid van de Wob hoeven deze documenten niet te worden verstrekt. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B.

Buiten verzoek

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven. Pagina's die volledig buiten verzoek waren heb ik verwijderd om de omvang van het pakket met de openbaar te maken documenten te beperken. De nummering binnen de documenten loopt hierdoor niet altijd goed door. Wanneer dit het geval is, is dit eveneens aangegeven in het document 'Bijlage C – openbaar te maken documenten'.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000034144

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000034144

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: notities van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, inschattingen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende documenten hebben betrekking op suggesties van ambtelijke medewerkers in e-mails, adviezen in notities, of gedachten en meningen van ambtelijke medewerkers dan wel bewindspersonen.

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Ik wijs erop dat diverse documenten al openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt. Er zijn eveneens concepten van deze documenten aangetroffen. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versie bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze dus al openbaar of worden met dit besluit openbaar gemaakt. Conceptversies, behoudens uitzonderingen, maak ik daarom niet openbaar.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik maak daarom deze documenten dan wel passages niet openbaar.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang is echter niet aanwezig, gelet op de aard en de inhoud van de informatie.

Daarbij is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Fiscale geheimhoudingsplicht (artikel 67 Awr)

Openbaarmaking dient achterwege te blijven wanneer sprake is van een in een bijzondere wet opgenomen geheimhoudingsbepaling die daaraan in de weg staat, zoals de fiscale geheimhoudingsplicht in artikel 67, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: Awr). De fiscale geheimhoudingsplicht is van toepassing op informatie die is verkregen bij de uitvoering van de Belastingwet.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000034144

Het is vaste rechtspraak dat deze geheimhoudingsbepaling prevaleert boven de plicht tot openbaarmaking die in de Wob is vastgelegd sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 april 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BM1041). Dit is herhaaldelijk bevestigd, waaronder op 31 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:528), op 23 oktober 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:1625) en recentelijk op 29 januari 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:267).

2. de persoonlijke beleidsopvattingen

U verzoekt in uw bezwaarschrift om de persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken in geanonimiseerde vorm. Het is een discretionaire bevoegdheid van het bestuursorgaan om over te gaan tot verstrekking om over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2011:BP1315). Gelet op de aard en de inhoud van deze documenten is daar naar mijn idee terecht van afgezien.

De wetgever heeft met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegd beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van het intern beraad beoogd *“dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen of nota’s te schrijven. Zij moeten [...] in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.”* (Kamerstukken II 1986/87 19 859, nr. 6, blz. 13).

De passages die onleesbaar zijn gemaakt bevatten diverse persoonlijke beleidsopvattingen en het openbaar maken van deze passages zou ertoe leiden dat medewerkers van de overheid minder openhartig met elkaar kunnen praten.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende(n).

Hoogachtend,

de Minister van Financiën,
namens deze,

B.E. van den Dungen
de secretaris-generaal

Rechtsmiddelen

Indien u het niet eens bent met het besluit, kunt u daartegen binnen zes weken na dagtekening daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Amsterdam.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000034144

Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroep berust.

Doc. nr.	ID	Datum	Titel doc.	Beoordeling	Weigeringsgrond	Toelichting
1	476609		WDB97-596M.doc	Reeds Openbaar		zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-1997-250-p16-SC12130.pdf *datum onbekend ***
2	476693		Onderwerpen bij WDB die worden stilgelegd.doc	Deels Openbaar	Deels buiten verzoek	
3	476694		Uitwerking bedrijfsopvolging1(X tussenst.doc	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1	
4	481181		beleidsbrief fiscaal.pdf	Deels Openbaar	buiten verzoek	
5	481190		Economische Infrastructuur.doc	Deels Openbaar	11.1 / buiten verzoek	
6	630779		uploaden_Overzicht reacties belangengroeperingen.doc	Deels Openbaar	Deels buiten verzoek	
7	476605	29-10-1997	WDB97-326M.doc	Reeds Openbaar		zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25688-1.html ***
8	476603	18-11-1997	Memo Onbekend 01, 18-11-97.Doc	Deels Openbaar	10.2.e	
9	476606	20-11-1997	WDB-522.doc	Reeds Openbaar		zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25688-7.html
10	476614	12-12-1997	WDB97572M EK NnavV 25 688 fisc structuurverst.doc	Reeds Openbaar		Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-19971998-25688-153b.html
11	476599	28-1-1998	AFZ974358 Leidraad Inv 1990.doc	Reeds Openbaar		zie: * https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-1998-22-p8-SC12534.html
12	476602	2-9-1998	rvsfiscale structuurversterking 02-09 WDB97 343.doc	Reeds Openbaar		Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25688-1.html
13	476679	21-6-2001	Faciliteiten bedrijfsopvolging voor ter beschikki aan de Staatssecretaris 21-06-20011.doc	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1	
14	476800	12-9-2001	AFP01-619 12-09-01 Nader rapport Belastingplan 2002 IV- Herziening successie- en schenkingsrecht, BTW-maatr, overige.doc	Reeds Openbaar		: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-28015-A.html en https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-28015-3.html Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-28015-5.html
15	476667	6-11-2001	AFP2001-0619 BP-2002-IV MvT herziening successie- en schenkingsrecht etc120901def_3bfb62e3-fa90-419b-86d0-deb257ab6452.doc	Reeds Openbaar		
16	481187	23-6-2003	bedrijfsopvolging.doc	Deels Openbaar	10.2.e / buiten verzoek	
17	481195	26-6-2003	NO stas kennismaking NOB AFP 2003- 399.doc	Deels Openbaar	10.2.e / buiten verzoek	
18	481189	17-3-2004	BeleidsbriefLNV_16a97fe7-3508-40a5-ba4e-7e0d722f7547.doc	Niet Openbaar		Dubbel en reeds openbaar met beleidsnotitie 23 maart 2004, zie primair besluit
19	481186	17-3-2004	BeleidsbriefLNV_3b33999d-e3cf-4913-8803-6d123e0c2b53.doc	Deels Openbaar	10.2.e / buiten verzoek	
20	481185	18-6-2004	beslispunten notitie def.doc	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
21	481170	1-10-2007	CCB.KGb.o.r.schaarsteoervloed.3.doc	Reeds Openbaar		zie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/10/23/besluit-op-wob-verzoek-over-bedrijfsopvolgingsregeling . Heroverweging in bezwaar heeft niet geleid tot een andere vorm van openbaarmaking
22	481197	1-10-2007	Herziening Successiewet.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / dubbel	Reeds openbaar gemaakte deel: Herziening en modernisering van de Successiewet van 4 september 2007. Herziening heeft niet geleid tot meer openbaarmaking.
23	613467	22-1-2008	Beantwoording openstaande vragen n.a.v. gesprek met VNO-NCW op 16 januari 2008.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / 67 Awr / dubbel / buiten verzoek	
24	614092	11-2-2008	Informatie over bedrijfsopvolging n.a.v. overleg VNO 16 januari 2008.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
25	614208	11-3-2008	Toezending overzicht van de plannen met betrekking tot de Successiewet (Project herziening successiewet).pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
26	614091	19-3-2008	Herziening van successiewet.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
27	614182	14-4-2008	Regeling van werkzaamheden van TK-vergadering 65 van woensdag 19 maart 2008 en Regeling van werkzaamheden d.d. 8 april (73ste vergadering).pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1	Document reeds openbaar, vindplaats niet gevonden, daarom alsnog verstrekken.
28	614156	13-5-2008	Notitie aan de staatssecretaris over bedrijfsopvolgingsregeling schenking- en erfrechtbelasting (Projectgroep Successiewet).pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1	
29	614032	30-5-2008	Adviesnotitie aan de staatssecretaris betreffende de Nota modernisering Successiewet, naar een schenk- en erfbelasting.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
30	614178	30-6-2008	Reactie van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs op de contouren van een nieuwe Wet schenk- en erfbelasting.pdf	Deels Openbaar	10.2.e	
31	613510	30-6-2008	Verkennde nota over de herziening van de Successiewet 1956.pdf	Reeds Openbaar		Kamerstukken II 2007/08, 27789, nr. 16.* https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-27789-16.html
32	613465	1-7-2008	Antwoord op email van 20 maart 2008 inzake de herziening van de Successiewet.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
33	614215	4-8-2008	Verzoek om twee maatregelen op te nemen in het nieuwe plan voor de successiebelasting.pdf	Deels Openbaar	10.2.e	
34	614031	25-9-2008		Niet Openbaar		integraal geweigerd op art 11.1 en 10.2.e.
35	613470	6-10-2008	Commentaar op het belastingplan 2009 alsmede het wetsvoorstel overige fiscale maatregelen.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / buiten verzoek	
36	614097	8-10-2008	Modernisering successiewet.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1	Vanaf pagina 3 reeds openbaar via onderstaande link: * https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2009Z07530&did=2010D10313
37	614155	21-10-2008	Notitie aan de minister inzake de behandeling van de nota modernisering successiewet in de ministerraad van 24 oktober 2008.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / dubbel	vanaf pagina 4 concept, weigeren art 11.1: *def. versie: is reeds openbaar https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2008Z05118&did=2008D11878 Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-27789-17.html
38	614021	24-10-2008	Aanbieding nota over de modernisering van de successiewet aan de Tweede Kamer.pdf	Reeds Openbaar	10.2.e / 11.1	
39	613496	17-11-2008	Notitie aan de staatssecretaris over het jaarlijks fiscaal symposium.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
40	614016	21-11-2008	x.x.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
41	614181	24-11-2008	Reactie van VNO NCW en MKB Nederland op de notitie modernisering successiewetgeving.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / buiten verzoek	
42	614163	10-12-2008	Notitie ter beslissing aan de staatssecretaris over de modernisering van de successiewet..pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / dubbel	
43	613751	6-1-2009	Notitie ter beslissing aan de staatssecretaris over de invulling van de dga-notitie.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
44	614164	29-1-2009	Notitie ter beslissing aan de staatssecretaris over door de Tweede Kamerleden Omtzigt en Ten Hoopen gestelde vragen over bedrijfsoverdracht..pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / reeds openbaar	Pagina 2 t/m 8 Reeds Openbaar zie link: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2009Z00020&did=2009D03874
45	614165	5-2-2009	Notitie ter beslissing aan de staatssecretaris over het concept wetsvoorstel modernisering Successiewet 1956..pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
46	630629	6-2-2009	DB 09 66 Retour stas.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / 67 Awr	
47	614216	20-2-2009		Niet Openbaar		Integraal geweigerd op artikel 67 Awr
48	614019	2-3-2009	Aanbieding aan de REKI van het wetsvoorstel modernisering successiewet..pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / dubbel	https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-3.html *
49	614025	16-3-2009	Aanvraag spoedadvies wetsvoorstel modernisering successiewet..pdf	Deels Openbaar	10.2.e / Reeds openbaar	pagina 8 t/m 102 reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-3.html *
50	614015	3-4-2009	x.x.pdf	Reeds Openbaar		- Blz. 1-34 (2x hetzelfde)* https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-4.html *®-Blz. 35-130* https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-2.htm

51	614098	9-4-2009	Nader rapport wetsvoorstel herziening successiewet.pdf	Niet Openbaar		concept art 11.1.*def versie reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-4.pdf *®
52	614017	15-4-2009	x.x.pdf	Reeds Openbaar		https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-4.html
53	630630	21-4-2009	Defiscalisering nnavv bp2009.pdf	Reeds Openbaar		https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31704-8.html *Kamerstukken 2008/09, 31704, nr. 8*
54	614020	27-4-2009	Aanbieding aan de Tweede Kamer van de Notitie fiscale positie directeur-groootaandeelhouder..pdf	Reeds Openbaar	10.2.e / 11.1	Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31705-19.html
55	614190	20-5-2009	Toezending afschrift van de brief aan de Vaste kamercommissie inzake het wetsvoorstel Schenkings en Erfbelasting..pdf	Deels Openbaar	10.2.e	
56	614100	4-6-2009	NOB commentaar op de wijziging van de successiewet (vereenvoudiging bedrijfsopvolging..pdf	Deels Openbaar	10.2.e / buiten verzoek	
57	614172	5-6-2009	Reactie op de wijziging van de successiewet..pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1	
58	614177	9-6-2009	Reactie op het wetsvoorstel tot wijziging van de successiewet 31930.pdf	Deels Openbaar	10.2.e	
59	614169	22-6-2009	Reactie op de aanpassing van de successiewet 1956 wetsvoorstel 31930.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
60	614191	24-6-2009	Toezending copie van de brief aan de Tweede kamer over het wetsvoorstel tot wijziging van de successiewet..pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1	
61	613471	12-8-2009	Dossier bezoek Wientjes van VNO-NCW d.d. 13 augustus 2009.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
62	614047	14-8-2009	Concept nota nav het verslag wetsvoorstel herziening van de Successiewet 1956.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
63	613464	7-9-2009	Advies van de Raad inzake het voorstel inzake overige fiscale maatregelen 2010..pdf	Reeds Openbaar		https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32129-4.pdf .*®nummers 2, 3 en 4
64	614048	11-9-2009	concept nota nav Nader Verslag, beslispunten en conceptnota van wijziging.pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	Concept van 72 pagina's. Zie voor def. versie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-13.html
65	614153	15-9-2009	Nota nav het nader verslag wetsvoorstel successiewet 31 930.pdf	Reeds Openbaar		https://www.parlementairemonitor.nl/9353000/1/j9vvij5epmj1ey0/vi8oct1n0oz2
66	614211	5-10-2009	Tweede nota van wijziging.pdf	Reeds Openbaar		Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-16.html
67	614090	9-10-2009	Dossiers wetgevingsoverelg Successiewet 1956..pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten verzoek	
68	614026	13-10-2009	Aanvullende informatie nav wetgevingsoverleg inzake 31 390 dd 12-10-2009.pdf	Reeds Openbaar		Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-38.html
69	614192	28-10-2009	Toezending derde nota van wijziging inzake wetsvoorstel wijziging successiewet (31 930) aand de Tweede Kamer.pdf	Reeds Openbaar		Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-48.html
70	614099	2-11-2009	Nakoming toezeggingen gedaan bij plenair debat inzake wetsvoorstel 31930 op 29 oktober 2009 (herziening Successiewet).pdf	Reeds Openbaar		zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31930-81.html
71	614209	4-11-2009	Toezending wijziging Successiewet 1956 memorie van antwoord 31930 aan de Eerste Kamer.pdf	Reeds Openbaar		Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-20092010-31930-D.html
72	614225	13-11-2009	wijzigingen in wetsvoorstel 31930.pdf	Reeds Openbaar		Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-20092010-31930-B.html
73	614224	16-12-2009	Wijziging van enige uitvoeringsregelingen.pdf	Reeds Openbaar		Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2009-20549.html
74	614096	17-12-2009	Ministeriele regeling i.v.m. herziening successiewet.pdf	Reeds Openbaar		Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2009-20619.html
75	614023	15-1-2011	Aanbieding wetsvoorstel wijziging van de successiewet aan de REKI.pdf	Niet Openbaar		integraal geweigerd op artikel 11.1. Hierin staat info die besproken wordt in de MR die volgens jurisprudentie geweigerd kan worden: zie ook de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 februari 2010, zaaksnr. 200906298/1/H3).
76	613775	3-4-2013	Schen- en erfbelasting. Bedrijfsopvolgingsregeling..pdf	Deels Openbaar	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / Dubbel	https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2013-2175.html (pagina 2-20)*staatscourant: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2011-6416.html (p 104-119)* https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2013-2175.html n(120-157)
77	630664	15-5-2013	x.x.pdf	Niet Openbaar		niet openbaar,art 67 AWR
78	630780	30-11-2013	uploaden_Evaluatie van fiscale regelingen voor bedrijfsopvolging en bedriffsbeëindiging 30 dec 2.pdf	Niet Openbaar		integraal geweigerd op artikel 10.2.g.
79	613778	2-10-2014	VN_1449_VPB.pdf	Reeds Openbaar		vakstudienieuws: 2 oktober 2014 jaargang 69
80	476611	29-5-2019	WDB97522M NnavV en NvW fisc structuurverst.doc	Reeds Openbaar		Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25688-6.html !*Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25688-7.html

Onderwerpen bij WDB die worden stilgelegd of waaraan niet wordt begonnen

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Successiewet

Het rapport van de werkgroep-Moltnaker zal in wetgeving moeten worden omgezet. Het gaat dan om de voorstellen inzake de familiegroep/tarieven, goede doelen-instellingen en de bedrijfsopvolgingsregelingen. Deze laatsten hebben ook een link met de Belastingherziening 2001 (toezeggingen aan parlement in het kader van de afschaffing van de stakingsvrijstelling en bijzondere tarieven).

Wie krijgt bedrijfsopvolgingsfaciliteit en waarvoor?

Te faciliteren vermogen

- Ondernemingsvermogen;
- Medegerechtigden?
- Ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen?
- AB

I) Ondernemingsvermogen

Huidige regeling

P.M.; zie rapport Moltmaker en Kabinetsstandpunt

Moltmaker / Kabinetsstandpunt (§ 2.3.3.5)

- afwaardering ondernemingsvermogen 25%; blijft voorwaardelijk (voortzettingseis) buiten heffing
- indien waarde goïng concern < liquidatiewaarde: heffing over verschil voorwaardelijk (voortzettingseis)
- bij vererving 10 jaar renteloos uitstel van betaling over alle successiebelasting die kan worden toegerekend aan vermogen voortgezette onderneming
- bij schenking 10 jaar rentedragend uitstel van betaling over alle successiebelasting die kan worden toegerekend aan vermogen voortgezette onderneming

Voorstel voor wetgeving

Vermogen dat bij de erflater / schenker werd gerekend tot het ondernemingsvermogen, dient voor de toepassing van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit in aanmerking te komen. Wat betreft de bedragen die voorwaardelijk buiten de heffing blijven (uiteindelijk) geldt dat de degene die het ondernemingsvermogen verkrijgt, de onderneming ook metterdaad voortzet (zie hierna). De faciliteit dient er uit te bestaan dat een deel van de heffing voorwaardelijk niet plaatsvindt. Daarvoor zijn verschillende methodieken denkbaar:

- conserverende aanslag die na 5 jaar¹ wordt kwijtescholden mits in de tussentijd niet is vervreemd;
- idem maar zonder conserverende aanslag;
- navordering indien niet wordt voldaan aan de voortzettingseis

Een tweede element dat aandacht behoeft, is dat - al dan niet renteloos - uitstel van betaling wordt gegeven voor de successiebelasting die is toe te rekenen aan ondernemingsvermogen. Dat betekent dat moet worden geregeld welk deel van de aanslag vooralsnog niet zal worden ingevorderd. De meest voor de hand liggende optie lijkt mij om alle successiebelasting waarvoor een bedrijfsopvolgingsfaciliteit geldt op te nemen in één conserverende aanslag (dus zowel voor uitstel als voor uitstel en op termijn kwijtschelding) en tegelijkertijd bij beschikking vast te stellen welk deel van deze conserverende aanslag te zijner tijd maximaal kan worden kwijtgescholden. Eventuele voorwaarden zouden ook aan deze beschikking kunnen worden verbonden. Voorts moet de ontvanger kunnen herkennen voor welk deel van de conserverende aanslag renteloos uitstel van betaling dient te worden verleend. Dat zou in de beschikking dienen te worden vastgelegd. Voorwaarden die zien op het uitstel / de kwijtschelding an sich dienen mijns inziens in de invorderings sfeer (uitvoeringsregeling Invorderingswet?) te worden geregeld.

Concreet:

Stap 1) Het kwalificerende vermogen wordt deels (25% of evt. meer) niet in aanmerking genomen².

Hiervoor een conserverende aanslag opleggen. Vaststellen bij beschikking.

Stap 2) Conserverende aanslag indien waarde going concern < liquidatiewaarde. Vaststellen bij beschikking.

Stap 3) Uitstel van betaling voor conserverende aanslag (al dan niet renteloos). Dient in beschikking te worden vastgesteld.

Stap 4) Kwijtschelding deel conserverende aanslag

Mogelijke knelpunten

Kunnen optreden indien wel sprake zou zijn van een subjectieve maar niet van een subjectieve onderneming.

- wat indien sprake is van "voortgezet" ondernemerschap bij de erflater / schenker? Strikt genomen is in dergelijke gevallen geen sprake van een onderneming in de zin van de Wet IB 2001, maar op grond van de rechtspraak van de HR is toch sprake van ondernemingsvermogen. Te denken valt aan het voorbeeld van de ondernemer die de bedrijfsvoering materieel heeft beëindigd maar enkele activa aanhoudt, bijv. in afwachting van een geschikte gelegenheid voor verkoop. Voor de verkrijger kan in dergelijke gevallen nimmer sprake zijn van een onderneming

II) Medegerechtigden / crediteuren winstafhankelijke leningen

² Het ligt het meest voor de hand dit te regelen in één van de vrijstellingsbepalingen. Zie ook memo

Huidige regeling

In de Wet IB 2001 is het ondernemersbegrip aangescherpt ten opzichte van de Wet op de inkomstenbelasting 1964. Achterliggende gedachte daarbij was, dat de wetgever wilde voorkomen dat belastingplichtigen die in maatschappelijk opzicht eerder als belegger worden beschouwd nog langer gebruik zouden kunnen maken van diverse tegemoetkomingen die voor ondernemers in het leven zijn geroepen³. Tegelijkertijd wilde de wetgever echter niet dat deze personen in box III terecht zouden komen. Daarom is gekozen voor toepassing van het winstregime exclusief de ondernemersfaciliteiten.

Deze aanscherping heeft geen of slechts beperkte gevolgen gehad voor de huidige bedrijfsopvolgingsfaciliteit⁴ (kwijtschelding successierecht) in de invorderingswet. In art. 26, vierde lid, onderdeel a, Invorderingswet wordt immers niet alleen verwezen naar een ondernemer als bedoeld in art. 3.4 en 3.5 Wet IB 2001 maar wordt de regeling van overeenkomstige toepassing verklaard voor medegerechtigden als bedoeld in art. 3.3, eerste lid, onderdeel a, Wet IB 2001⁵. Aanvankelijk werd in het (voorgestelde) gewijzigde art. 26 Invorderingswet alleen verwezen naar een onderneming als bedoeld in art. 3.2.1.2 (thans art. 3.4) Wet IB 2001. Blijkens de toelichting bij de derde nota van wijziging die heeft geleid tot de huidige tekst van art. 26, vierde lid, onderdeel a, Inv. Wet is de verwijzing naar de medegerechtigden opgenomen om “misverstanden” te voorkomen. Hoewel de toelichting voor tweeërlei uitleg vatbaar is, ligt voor de hand dat het nimmer de bedoeling is geweest in de sfeer van de bedrijfsopvolging een zelfde aanscherping door te voeren als in de IB⁶. Dit gedachte achter de bedrijfsopvolgingsfaciliteit is immers dat de continuïteit van een bedrijf niet in het gedrang hoort te komen door de betaling van successierecht over het in de onderneming werkzame vermogen.

Molmaker / Kabinetsstandpunt

Voorstel voor wetgeving

11.1

Knelpunten?

³ Dit is overigens niet alleen gebeurd door aanscherping van het ondernemersbegrip, maar ook door de invoering van aanvullende criteria zoals het uren- en gebruikelijkheidscriterium (art. 3.6 Wet IB 2001)

⁴ En naar de weinig gebruikte balansdatumfaciliteit van art. 22 SW.

⁵ Dit is gebeurd bij de derde nota van wijziging op de voorgestelde Invorderingswet

⁶ Hoewel ik me ook voor kan stellen dat op dit punt de coördinatie niet optimaal is geweest.

III Aanmerkelijkbelanghouders

Huidige regeling

In artikel 26, vierde lid, onderdeel b, Invorderingswet is geregeld dat successierechten t.z.v. een verkrijging krachtens erfrecht of schenking van tot een aanmerkelijk belang behorende aandelen of winstbewijzen⁷ in een vennootschap onder voorwaarden wordt kwijtgescholden. Deze voorwaarden zijn:

- aandelen
- verkrijger moet AB hebben

Moltmaker / Kabinetstandpunt

- Binnen nader te bepalen grenzen faciliteit voor krachtens erfrecht opgekomen aandelen c.a. (2.3.3.5)
- Bij voortzetter niet de eis dat bij hem sprake is van een AB
- Kabinet houdt vast aan AB-criteria Wet IB 2001 (anders: Cie Moltmaker)
-

Voorstel voor wetgeving

Aandachtspunten zijn vooral dat alle AB-gevallen goed in beeld zijn en de vraag hoe we beleggingsvennootschappen eruit halen. Huidige art. 6a Uitv.reg Invorderingswet is onbevredigend

IV Terbeschikkingstellers

Huidige regeling

In het oorspronkelijke art. 26 Invorderingswet gold de bedrijfsopvolgingsfaciliteit voor AB-houders niet voor tot een AB behorende schuldvorderingen en evenmin voor aan de BV verhuurde panden e.d.

Moltmaker / Kabinetstandpunt

⁷ Opties op deze vermogensbestanddelen worden met de onderliggende vermogensbestanddelen gelijkgesteld en worden lidmaatschapsbewijzen c.a. van coöperaties gelijkgesteld met winstbewijzen en coöperaties met vennootschappen (art. 26, twaalfde lid, Invorderingswet).

De werkgroep Moltmaker is van oordeel (§ 4.5.1) dat ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen eveneens tot het ondernemingsvermogen dienen te worden gerekend. In het kabinetsstandpunt wordt op deze materie niet ingegaan.

11.1

11.1

Voorstel voor wetgeving

Knelpunten

Voortzettingseis

In alle gevallen wordt aan het verlenen van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit de eis verbonden dat de onderneming door de verkrijger wordt voortgezet. Deze eis is als zodanig niet nieuw. Wel biedt de nieuwe regeling een gelegenheid om lekken en knelpunten in de bestaande regeling weg te nemen.

Ondernemers / medegerechtigden

AB-houders

Terbeschikkingstellers

Beleidsbrief LNV 2005 (fiscaal)

Onderstaande voorstellen vergen een aanpassing van het fiscaal instrumentarium. De voorstellen zijn met name gericht op verduurzaming van de economie, op natuur en op bedrijfsopvolging. Enkele maatregelen maken een deel uit van de werkzaamheden van de fiscale werkgroep Vergroening. Andere maatregelen komen in een ander verband aan de orde. De werkgroep Vergroening zal medio dit jaar fiscale maatregelen voorstellen, waarop de ministerraad beslist welke in het belastingplan 2005 zullen worden opgenomen. Met name liggen deze maatregelen op het terrein van verkeer en vervoer. Onderstaand worden de verschillende fiscale onderwerpen toegelicht. De budgettaire gevolgen ervan worden indicatief als volgt geraamd.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

5. Aanpassing successie- en schenkingsrecht

Aanpassing van het successie- en schenkingsrecht, met name t.a.v. de heffing voor gezinnen en bij bedrijfsopvolging, staat nog steeds op de agenda. Op dit moment ligt er nog € 80 miljoen op de plank. Dit bedrag zou deels kunnen worden ingezet ter verruiming van de vrijstellingspercentage voor het ondernemingsvermogen

buiten verzoek

buiten verzoek

Herziening Successiewet

Het Kabinet heeft € 80 miljoen vrijgemaakt voor de (algehele) herziening van de successiewet. In het kader van de besprekingen over de nota bedrijfsoverdrachten is het voorstel geformuleerd om € 30 uit te trekken voor verkorting van de driejaarstermijn voor de doorschuifregeling inkomstenbelasting tot 2 jaar en eveneens € 30 miljoen voor verruiming van de bedrijfsopvolgingsregeling in de successiewet (verhoging van het vrijstellingspercentage van 30 procent tot 50 procent). Voor de invulling van de overige € 20 miljoen kan in eerste instantie worden gedacht aan aanpassingen op het vlak van de algemeen nut beogende instellingen. Binnen het budget van € 20 miljoen passende varianten zijn verlaging van het 11 procent tarief met drie procentpunten, dan wel verlaging met twee procentpunten en omzetting van de voor deze instelling geldende drempelvrijstellingen in de voetvrijstellingen. De aanleiding tot deze maatregelen ligt in de motie van het lid Van Vroonhoven-Kok c.s. (Kamerstukken II, 2002/2003, 28 607, nr. 49). Hierin wordt gevraagd om een onderzoek naar de fiscale behandeling van bedrijfsoverdrachten met specifieke aandacht voor een aantal situaties in de inkomstenbelasting en het successierecht. Het deze maatregelen wordt uitvoering gegeven aan deze motie.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Beslispunt Herziening van de successiewet (reservering € 80 miljoen)

buiten verzoek
11.1
buiten verzoek

Toelichting

Overzicht reacties belangengroeperingen

De volgende reacties zijn verwerkt:

- Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB)
- Register Belastingadviseurs (RB)
- Samenwerkende Registeraccountants (SRA)

buiten verzoek

- Vakstudie Nieuws (VN) (Alleen mbt BP Hfdst. 2, 4, 5.3, 5.4, 6, 7.3 en OFM Hfdst. 2, 5, 12)

buiten verzoek

BP 2010

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

OFM

Verbeteren fiscale positie dga

Doorschuiffaciliteit schenken DGA:

NOB: Neutraal/negatief. Bestuurderseis laten vervallen. Ook voor schenking aan: werknemer, bestuurder holding/werkmaatschappij, bestuurder stichting administratiekantoor.

SRA: Negatief. Leidt nauwelijks tot versterking MKB, nieuw ondernemerschap. Kan het geld dat deze faciliteit kost niet beter worden gebruikt.

RB: Neutraal/negatief. Waarom is de 24 maanden termijn niet van toepassing bij schenking binnen 24 maanden en overgangsregeling ontbreekt voor gevallen van overlijden van voor 1-1-2010 en schenkingen die daarna plaatsvinden. Zie ook opmerkingen NOB.

VN: Neutraal/Positief. Uniformering met faciliteit successierecht. Doorschuiffaciliteit is aanmerkelijk strenger dan bij overlijden. Waarom niet voor overdracht aan werknemers overeenkomstig art 3.63 IB. Is oplossing van het dga probleem niet kwalijker dan het probleem zelf. Nadere regels welk deel AB-heffing onder faciliteit kan vallen moet voor parlementaire behandeling bekend zijn.

Discussie mogelijk of een onderneming wordt gedreven over welk deel ondernemingsvermogen is. Beperking tot binnenlands belastingplichtige is strijd met 4 EG vrijheden? Vorderingen zijn geen ondernemingsvermogen, maar zou de regelgeving over herkwalificering van vorderingen hier niet ook moeten gelden.

Doorschuiffaciliteit vererven DGA:

NOB: Negatief. Vererven is geen keuze, schenken wel. Geboden faciliteiten om dit verschil tot uitdrukking te brengen complex.

SRA: Neutraal/Negatief Maatregelen op zich juist maar prioriteiten zijn verkeerd gesteld. Liever tariefsverlaging of verruimen verliesverrekening.

VN: Neutraal/Negatief. Leidt tot kapitaalvlucht vermogende dga's, waardoor totaalpakket dga mogelijk niet budgetneutraal is. Verschil van behandeling ogv art 17a lid 3 sub d IB van voor en na 1-1-2010 ontstane preferente aandelen. Voor beperking tot ondernemingsvermogen valt wel veel te zeggen. Regeling van 'meegekocht dividend' doet wat vreemd aan want bestond in gewone AB regeling ook niet. Is oplossing van het dga probleem niet kwalijker dan het probleem zelf. Nadere regels welk deel AB-heffing onder faciliteit kan vallen moet voor parlementaire behandeling bekend zijn. Discussie mogelijk of een onderneming wordt gedreven over welk deel ondernemingsvermogen is. Beperking tot binnenlands belastingplichtige is strijd met 4 EG vrijheden? Vorderingen zijn geen ondernemingsvermogen, maar zou de regelgeving over herkwalificering van vorderingen hier niet ook moeten gelden.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

MEMO

Datum : 18-11-97
Aan :

10.2.e

Van :

10.2.e

Onderwerp : **Inbreng fiscale structuurversterking; Faciliteiten successie en schenkingsrecht bij bedrijfsopvolging.**
C.C. :

Het verheugt ons dat het de leden van de fractie van het CDA kunnen instemmen met de voorgestelde faciliteiten voor het successie- en schenkingsrecht bij bedrijfsopvolging en dat de leden van de fracties van de VVD en D66 het voorstel waarderen. De leden van de fractie van het GPV hebben met belangstelling kennis genomen van het voorstel maar menen dat, hoewel enkele belangrijke knelpunten worden opgelost, toch nog enkele belemmeringen blijven bestaan.

Vragen 7 (ged), 16 (ged), 36 (ged), 45, 46

De leden van de fractie van D66 vragen om een reactie op de brief van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) van 7 november 1997. De leden van de fractie van de VVD vragen om een reactie op hetgeen in diezelfde brief aan de orde wordt gesteld over mogelijke onduidelijkheden met betrekking tot de samenloop van de nu voorgestelde regelingen. Bij de problematiek rond de samenloop van de voorgestelde regelingen moet allereerst worden opgemerkt dat er in feite geen sprake is van drie regelingen, zoals de NOB stelt, maar slechts van twee. De eerste betreft een regeling met betrekking tot de gespreide betaling van successie- of schenkingsrecht die de bestaande regeling vervangt en uitbreidt. De tweede regeling betreft de mogelijkheid tot kwijtschelding van een deel van de verschuldigde belasting. Deze kwijtschelding wordt verleent onder de opschortende voorwaarde dat aan alle voorwaarden van de regeling, waaronder de eis dat de onderneming gedurende een bepaalde termijn moet worden voortgezet, is voldaan. Om te voorkomen dat de belasting welke uiteindelijk zal worden kwijtgescholden eerst zou moeten worden voldaan en later, na het volmaken van de voortzettingstermijn, weer zou moeten worden teruggegeven, is als onderdeel van de kwijtscheldingsregeling bepaald dat hiervoor uitstel van betaling wordt verleend.

De werking van de beide regelingen kan goed worden geschetst aan de hand van het in de brief van de NOB onder punt A.3 gegeven voorbeeld. Daarin is sprake van een nalatenschap van f 1.600.000 en twee erfgenamen (A en B) die elk tot de helft hiervan gerechtigd zijn. De nalatenschap bestaat uit een onderneming ter waarde van f 1.000.000 en overige goederen ter waarde van f 600.000. A krijgt de onderneming toegescheiden en zet deze voort; B verkrijgt de overige goederen en een vordering wegens onderbedeling van f 200.000 op A.

Aan A wordt nu onder opschortende voorwaarde kwijtschelding verleend van het successierecht dat kan worden toegerekend aan 25 percent van de waarde van het door hem verkregen ondernemingsvermogen, in dit geval derhalve het recht verschuldigd over 25 percent van f 1.000.000 = f 250.000. Dit recht wordt berekend over de hoogste van toepassing zijnde tariefschijf of schijven. Voor dit bedrag wordt tevens uitstel van betaling verleend totdat hetzij definitief kwijtschelding wordt verleend, hetzij de verleende kwijtschelding wordt ingetrokken omdat A niet langer aan de voorwaarden voldoet. Het overige door A verschuldigde successierecht kan worden voldaan in tien jaarlijkse termijnen. De mede erfgenaam B verkrijgt naast de vordering op A ter waarde van f 200.000 nog f 600.000 aan overige goederen. Aangezien B geen onderneming verkrijgt, en derhalve ook geen ondernemingsrisico draagt, komt B niet in aanmerking voor kwijtschelding. Voorts zou, indien de kwijtscheldingsregeling toepassing zou vinden op de vordering van B op A, deze regeling voor een deel tweemaal worden toegepast. De regeling zou dan immers bij A toepassing vinden op een waarde van f 1.000.000 en bij B op f 200.000, in totaal f 1.200.000, terwijl de onderneming in totaal slechts f 1.000.000 waard is. Daarom worden, dit mede in antwoord op een vraag van de leden van de fractie van de Partij van de Arbeid, overbedelingsvorderingen niet genoemd in het voorgestelde artikel 26, derde lid, van de Invorderingswet 1990. Wel kan B het successierecht dat kan worden toegerekend aan de waarde van de onderbedelingsvordering op A in tien jaarlijkse termijnen betalen indien zijn verkrijging als geheel onvoldoende middelen bevat om die rechten meteen te voldoen.

De NOB bepleit het concept van de uitvoeringsregelingen bij de parlementaire behandeling te betrekken dan wel de globale inhoud daarvan aan te geven. De leden van de fractie van de VVD vragen om toezending van een concept van de ministeriële regeling. Een aantal onderdelen van de voorgestelde betalingsregeling en de kwijtscheldingsregeling zullen worden opgenomen in de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990. Deze ministeriële regeling is thans nog in voorbereiding zodat nog geen concept kan worden toegezonden. In de memorie van toelichting zijn echter reeds enkele belangrijke elementen van deze regeling aangeduid. Met betrekking tot de betalingsregeling is in de toelichting opgemerkt dat de versoepeling erin zal bestaan dat bepaalde privé vermogensbestanddelen in de verkrijging niet behoeven te worden aangewend om de verschuldigde belasting onmiddellijk te voldoen. Daarbij gaat het om een woning die wordt bewoond door één of meer van de erfgenamen of om activa die fiscaal privé-vermogen vormen doch waarbij een nauw verband met de voort te zetten onderneming bestaat. Voorts is in de toelichting op artikel 26, vierde lid, van de Invorderingswet 1990 in het rekenvoorbeeld aangegeven op welke wijze het deel van de verschuldigde belasting wordt bepaald dat kan worden toegerekend aan het ondernemingsvermogen. Voorts zullen bepalingen worden opgenomen betreffende gevallen waarin het uitstel wordt beëindigd onderscheidenlijk de kwijtschelding niet zal worden verleend.

De voorgestelde betalingsregeling en kwijtscheldingsfaciliteit zijn, evenals de nu bestaande betalingsregeling, van toepassing in gevallen waarin Nederlands successie- of

schenkingsrecht wordt geheven. De NOB vraagt zich af waarom die faciliteiten niet tevens gelden voor het recht van overgang, de derde belasting die krachtens de Successiewet 1956 wordt geheven. Met het recht van overgang wordt slechts de verkrijging krachtens erfrecht of schenking van bepaalde in Nederland gelegen goederen belast, waaronder het vermogen behorende tot een binnenlandse onderneming, ingeval geen (Nederlands) successie- of schenkingsrecht wordt geheven ten gevolge van het feit dat de erflater of schenker in het buitenland woont. In dergelijke gevallen is het aan het land dat de gehele nalatenschap dan wel de verkrijgingen krachtens schenking belast, om te bezien welke verminderingen of vrijstellingen passen in het betreffende stelsel van successie- of schenkingsrecht. Met het door Nederland geheven recht van overgang wordt dan hetzij krachtens verdrag of, bij ontbreken daarvan, veelal krachtens een eenzijdige regeling tot voorkoming van dubbele belasting rekening gehouden. Om die reden kent het recht van overgang geen vrijstellingen en zijn ook de nu voorgestelde faciliteiten op die belasting niet van toepassing. Opgemerkt zij dat ingeval een Nederlandse ondernemer naar België emigreert hij voor de toepassing van de Successiewet nog gedurende tien jaren geacht wordt in Nederland te wonen zodat pas na die periode de heffing van het recht van overgang aan de orde kan komen.

Anders dan de NOB meent is er een wezenlijk verschil in karakter tussen aandelen en winstbewijzen in een vennootschap enerzijds en schuldvorderingen op die vennootschap anderzijds. De waarde van aandelen en winstbewijzen wordt, zowel in positieve als in negatieve zin, bepaald door de waarde van de bezittingen van de vennootschap en de mate waarin de vennootschap er in slaagt winst te genereren. Bij schuldvorderingen is een afwijking van de nominale waarde geen regel en evenmin is de opbrengst uit een dergelijke vordering als regel afhankelijk van de prestaties van de onderneming. Dit is slechts anders bij (dreigende) insolventie van de vennootschap. Om deze reden en omdat een schuldvordering naar zijn aard een veel minder gebonden karakter heeft dan aandelen en winstbewijzen worden bij de nu voorgestelde faciliteiten dergelijke schuldvorderingen - evenals bij de ondernemingsvrijstelling in de vermogensbelasting - niet tot het ondernemingsvermogen gerekend.

Ten slotte vraagt de NOB in de brief waarnaar door de leden van de fracties van de VVD en D66 wordt verwezen, naar de ratio van het onderscheid dat bij de kwijtscheldingsregeling wordt gemaakt tussen quota, vergunningen, concessies en andere dispensaties van publiekrechtelijke aard en overig ondernemingsvermogen. Op dit moment bestaat er in de uitvoerende sfeer reeds een volledige vrijstelling voor melk- en mestquota bij bedrijfsopvolging. De nu voorgestelde regeling is deels een codificatie van de bestaande regelingen in de uitvoerende sfeer en deels een uitbreiding op die regelingen. Indien ten aanzien van de quota de kwijtschelding zou worden beperkt tot 25 percent, zou dat een zeer grote achteruitgang betekenen ten opzichte van de bestaande situatie. Met deze regeling wordt onder meer uitvoering gegeven aan de motie Vreugdenhil/Smits van 22 februari 1994 (Kamerstukken II 1993/94, 23 400 IX B, nr. 12) waarin door de Tweede Kamer werd verzocht visquota voor de toepassing van de Successiewet 1956 op gelijke voet te behandelen als melk- en mestquota. Met het oog op het gelijkheidsbeginsel wordt voorgesteld de toepassing

van de regeling niet te beperken tot de quota in de landbouw- en visserijsector, hoewel buiten deze sectoren, dit mede als antwoord op een vraag van de leden van de fractie van het GPV, op dit moment weinig of geen met de genoemde quota vergelijkbare rechtsfiguren te vinden zijn.

Vragen 7(ged), 28 en 29

De leden van de fractie van het CDA vragen aandacht voor situaties van bedrijfsopvolgingen waarbij zaken worden overgedragen tegen een renteloze lening van de ouders. Deze kwestie wordt ook aan de orde gesteld in een brief van de Nederlandse Federatie van Belastingadviseurs, waarop door de leden van de fractie van D66 om een reactie is gevraagd. Het betreft hier onmiddellijk opeisbare, renteloze leningen van ouders aan kinderen. In zijn algemeenheid geeft, op basis van de jurisprudentie, een onmiddellijk opeisbare, renteloze lening geen aanleiding tot het heffen van schenkingsrecht. Dit is slechts anders indien de onmiddellijke opeisbaarheid geen reële betekenis heeft, bijvoorbeeld omdat van aanvang af duidelijk is dat de debiteur de lening nooit zal kunnen terugbetalen. In dat geval worden de materiële voordelen die voortvloeien uit het feit dat de lening renteloos is belast als een schenking. Er bestaat geen voornemen de regelgeving zodanig aan te passen dat die materiële voordelen niet langer als een schenking worden aangemerkt. In het onderhavige wetsvoorstel wordt er immers voor gekozen verlichting van de druk van het successie- en schenkingsrecht bij bedrijfsopvolging te bewerkstelligen door middel van kwijtschelding van een deel van de verschuldigde belasting ter zake van de schenking van de onderneming. Wel zal in het door de genoemde leden geschetste geval de nu voorgestelde kwijtscheldingsfaciliteit toepassing kunnen vinden terzake van de materiële bevoordeling die uit de geldlening voortvloeit indien ondubbelzinnig blijkt dat er een zeer nauwe relatie bestaat tussen de overdracht van de onderneming en de geldlening ter zake waarvan de materiële bevoordeling wordt geconstateerd. Deze zeer nauwe relatie kan verondersteld worden aanwezig te zijn indien de overdracht van de onderneming en het aangaan van de geldlening bij dezelfde akte worden overeengekomen en overigens in de akte geen andere zaken worden geregeld.

Vraag14

De vraag van de leden van de fractie van het GPV of het ontbreken van een doorschuivingsregeling bij de schenking van aanmerkelijk-belang aandelen de liquiditeitspositie van een bedrijf in gevaar kan brengen is aan de orde geweest bij de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel Wijziging van enige belastingwetten (herziening regime ter zake van winst uit aanmerkelijk belang, consumptieve rente en vermogensbelasting), kamerstukken II 1995/96, 24761, nr. 7, blz 30. Toen is bewust gekozen voor een betalingsregeling en niet voor een doorschuivingsregeling analoog aan artikel 17 van de Wet op de inkomstenbelasting 1964. Daarbij is tevens aangegeven dat de betalingsregeling een vergelijkbaar effect heeft als de doorschuivingsregeling van artikel 17. De betalingsregeling is bovendien zodanig ruim dat de liquiditeitspositie van bedrijven niet in

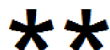
gevaar behoeft te komen.

Vraag 15 en 16

Het door de leden van de GPV-fractie gevraagde rekenvoorbeeld is in de toelichting op de wijziging van artikel 26, vierde lid, van de Invorderingswet 1990 gegeven voor een besloten vennootschap die een visserijbedrijf exploiteert. Bij een besloten vennootschap die een landbouwbedrijf uitoefent verloopt deze berekening op gelijke wijze. Uitgangspunt is derhalve dat successie- of schenkingsrecht wordt geheven ter zake van de verkrijging van een pakket aandelen. Deze aandelen worden, alvorens de faciliteit wordt toegepast, gesteld op hun waarde in het economische verkeer. Het melkquotum wordt, voor de toepassing van de faciliteit, in aanmerking genomen voor de waarde waarop het is gesteld ten behoeve van de waardering van de aandelen. Hoe de waarde van de landbouwgrond tot uitdrukking komt in de waarde van de aandelen is afhankelijk van de wijze van aandelenwaardering. Hierover kan in zijn algemeenheid geen uitspraak worden gedaan. Het kwijtscheldingspercentage van 25 is, dit in antwoord op de vraag van de genoemde leden, bepaald aan de hand van de huidige budgettaire mogelijkheden.

Vraag 36

De leden van de fractie van de Partij van de Arbeid vragen een nadere toelichting op het voorgestelde tiende lid van artikel 25 van de Invorderingswet 1990. Met deze bepaling wordt niet beoogd gereserveerd vermogen voor toekomstige investeringen van de toepassing van de uitstelregeling uit te sluiten. Het genoemde tiende lid heeft slechts als doel te voorkomen dat de voorgestelde faciliteit ook betrekking heeft op in de vennootschap aanwezige middelen die voor de onderneming van de vennootschap niet meer nodig zijn, nu die middelen blijvend overtoellig zijn of zijn geworden.



Directie Wetgeving Directe Belastingen

Notitie

Ter beslissing

Auteur

10.2.e

Notitienummer

WDB 2001-00412 N

Datum

21 juni 2001

Rubriek

Successie- en schenkingsrecht

Onderwerp

Molmaker; Faciliteiten bedrijfsopvolging voor ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaaf

de directeur Rechtstoepassingsbeleid Belastingdienst

Van

de directeur Wetgeving Directe Belastingen

CC

de directeur Centrum voor Proces- en Produktontwikkeling
de Minister
de directeur Voorlichting

Inleiding

In de huidige wettelijke regeling (art. 26 Invorderingswet) geldt de bedrijfsopvolgingsfaciliteit niet voor vermogensbestanddelen die aan de eigen BV of aan (de BV van) een met een belastingplichtige verbonden ondernemer ter beschikking worden gesteld. Dit is een ongewijzigde voortzetting van de lijn die ook voor 1/1/2001 al gold. Concreet: indien tot een nalatenschap schuldvorderingen op de eigen BV van de erflater behoren of aan de BV verhuurde panden e.d. dan wordt over dit deel van de nalatenschap het reguliere successierecht geheven. Dit geldt ook voor schuldvordering op een verbonden IB-ondernemer en voor aan zo'n ondernemer verhuurde onroerende zaken.

De werkgroep Molmaker is van oordeel (§ 4.5.1 van het rapport) dat ter beschikking gestelde vermogensbestanddelen eveneens tot het ondernemingsvermogen dienen te worden gerekend zodat de bedrijfsopvolgingsfaciliteiten ter zake van deze vermogensbestanddelen van toepassing zijn. De desbetreffende passage in het rapport Molmaker is geschreven op het moment dat de inkt van de laatste nota van wijziging van de Wet IB 2001 nog niet droog was. De complicaties die ontstaan door de keuze van de werkgroep zijn duidelijk niet onder ogen gezien. In deze notitie wordt een aantal van deze problemen aangestipt in de afwegingen bij de voorgestelde beslissing. In het kabinetsstandpunt is op deze materie niet ingegaan. Ten behoeve van de eerste wetgevingstranche n.a.v. het rapport Molmaker

in het Belastingplan 2002 dient nog te worden besloten of het voorstel van de werkgroep wordt overgenomen.

Gevraagde beslissing

11.1

Afwegingen t.a.v. het al dan niet verlenen van bedrijfsopvolgingsfaciliteiten

Pro

11.1

Contra

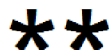
11.1

11.1

Conclusie

11.1

11.1



Memo

Van	10.2.e
Datum	23 juni 2003
Onderwerp	Kennismaking met NOB/ Bedrijfsoverdrachten

Het rapport over de fiscale behandeling van bedrijfsoverdrachten (motie Van Vroonhoven-Kok cs) is in concept klaar. Kort samengevat, is de strekking van de rapportage dat eventuele knelpunten niet zozeer in de fiscaliteit zitten maar in het (tijdig) vinden van een geschikte opvolger. Wat betreft de fiscaliteit wordt in de rapportage opgemerkt dat deze geen belemmering mag vormen. Dat komt er concreet op neer dat moet worden voorkomen dat door de belastingheffing liquiditeitsproblemen ontstaan. Omdat door de bedrijfsoverdracht een piek in de belastingheffing kan optreden, is dat ook nodig. Geconcludeerd wordt dat het huidige fiscale systeem op dat punt heel redelijk functioneert. Tegelijkertijd moeten we onder ogen zien dat er in de sfeer van de regelgeving (o.a. als gevolg van versnippering) nog wel vereenvoudigingswinst te halen valt (wegnemen van little irritators). Grote verlaging van administratieve lasten valt daarbij overigens niet te verwachten. De conceptsamenvatting van het rapport is bijgevoegd.

buiten verzoek

buiten verzoek

MEMO BIJ PUNT 3 BEDRIJFSOPVOLGING

Conceptsamenvatting rapport fiscale behandeling van bedrijfsoverdrachten

Hoofdstuk 5 Samenvatting en conclusies

Bij de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel Belastingplan 2003, deel I is een motie aangenomen van het Tweede Kamer-lid Van Vroonhoven-Kok c.s. In de motie wordt een onderzoek gevraagd naar de fiscale behandeling van bedrijfsoverdrachten met specifieke aandacht voor een aantal IB-situaties en het successierecht. Dit rapport geeft uitvoering aan deze motie. Daarbij wordt onder een bedrijfsoverdracht verstaan de overdracht van een IB-onderneming alsmede de vervreemding van aanmerkelijkbelangaandelen in een vennootschap waarin (direct of indirect) een onderneming wordt uitgeoefend aan een bedrijfsopvolger eventueel als gevolg van een schenking of een vererving.

Bedrijfsoverdrachten staan op de beleidsagenda, niet alleen in Nederland maar ook bijvoorbeeld binnen de Europese Unie. Algemeen wordt aangenomen dat het aantal bedrijfsoverdrachten de komende jaren zal toenemen (bijvoorbeeld als gevolg van de vergrijzing). Het vinden van een geschikte koper – ca. 1/3 van de overdrachten vindt binnen de familiesfeer plaats - wordt als grootste knelpunt genoemd, daarnaast komt (het ontbreken van een tijdige) planning als belangrijk knelpunt naar voren. De fiscaliteit wordt slechts zijdelings genoemd als eventueel knelpunt bij een bedrijfsoverdracht. Toch mag het niet zo zijn dat de fiscale heffing een beletsel vormt voor economisch gewenste bedrijfsoverdrachten. Indien de liquiditeitspositie niet gelijk opgaat met het moment waarop belasting betaald moet worden, kan sprake zijn van een belemmering. Het streven liquiditeitsproblemen daar waar nodig (bijvoorbeeld bij een piek in de heffing) te voorkomen, vormt dan ook het beleidsmatige uitgangspunt.

Na beschouwing van de geïnventariseerde faciliteiten in de inkomstenbelasting, het successie- en schenkingsrecht en de overdrachtsbelasting kan het volgende worden geconcludeerd. Het is feit dat in bepaalde situaties verschillende regelingen van toepassing kunnen zijn, duidt op een zekere versnippering. Vanuit theoretische overwegingen zou het wenselijk kunnen zijn om versnippering tegen te gaan, maar er zijn geen concrete signalen dat deze versnippering in de praktijk ook als probleem wordt ervaren. Wel bestaat de indruk dat niet alle regelingen even bekend zijn. Hiervoor zijn twee oplossingsrichtingen denkbaar: stroomlijning/synchronisatie van de huidige regelgeving ofwel een communicatietraject.

Voorts kan worden geconcludeerd dat de bestaande faciliteiten grosso modo in lijn zijn met het beschreven beleid. Op bepaalde punten is zelfs sprake van een ruimhartige facilitering omdat bij de vormgeving uit doelmatigheidsoverwegingen is gekozen voor een generiek karakter. De faciliteiten zijn

als gevolg hiervan in individuele situaties soms ruimer dan strikt noodzakelijk. De constatering dat de fiscaliteit geen wezenlijk knelpunt vormt en op onderdelen zelfs als ruimhartig kan worden aangemerkt, neemt niet weg dat het zaak is alert te blijven op imperfecties. Het zou immers zo kunnen zijn dat de huidige faciliteiten weliswaar als goed kunnen worden beschouwd maar dat er voor andere knelpunten ten onrechte geen faciliteiten bestaan. Daarom is gekeken of er sprake is van knelpunten waarvoor nog geen tegemoetkoming bestaat. Daarbij is allereerst stilgestaan bij vermeende knelpunten die in het verleden al aan de orde zijn geweest en waarop van verscheidene kanten is gewezen, zoals de versobering van de renteaftrek in het aanmerkelijkbelangregime. Ook nu is (opnieuw) geconcludeerd dat er in dit kader geen nieuwe inzichten bij deze punten zijn die nopen tot een gewijzigde opstelling. Vervolgens is gekeken naar nieuwe knelpunten. Op een beperkt aantal specifieke punten wordt wel een aanpassing van de fiscale regelgeving als wenselijk ervaren waardoor in deze specifieke regelingen een nader evenwicht gevonden kan worden. Voorgesteld wordt de toepassing van de doorschuiffaciliteit voor mede-ondernemers en werknemers te vergemakkelijken in die zin dat niet langer wordt vereist dat hetgeen na overdracht bij de overdrager achterblijft een zelfstandig gedeelte van een onderneming moet vormen. Het laten vervallen van deze voorwaarde [thans wordt gekeken of er fiscaaltechnische belemmeringen zijn] betekent dat de overdrager bijvoorbeeld het bedrijfspand kan houden en kan gaan verhuren aan de overnemer. Hierdoor kunnen de financieringslasten van de overnemer worden verlaagd. Tevens wordt voorgesteld op de website van de Belastingdienst meer informatie beschikbaar te stellen rondom het thema fiscale behandeling van een bedrijfsoverdracht. Vervolgens wordt geadviseerd in de algehele herziening van de Successiewet 1956 de vormgeving van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit te bezien aangezien deze als moeilijk leesbaar en complex wordt ervaren.

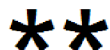
Belangrijkste punten overleg NOB over bedrijfsoverdrachten d.d. 20/6/2003

Conceptuele benadering.

Het NOB pleit voor een basis-concept bedrijfsoverdrachten waarin de randvoorwaarden zijn opgenomen van het kader waarbinnen een bedrijfsopvolging moet kunnen plaatsvinden. De gedachte achter zo'n benadering zou zijn dat een lijn wordt gekozen voor aanpassing van alle relevante regelgeving waardoor in alle gevallen tot een de facto gelijke behandeling zou worden gekomen. Een dergelijk basis concept zou een vereenvoudiging voor de praktijk met zich meebrengen. Het NOB schat overigens in dat de administratieve lastenvermindering echter beperkt is. Wij hebben aangegeven dat een dergelijke rigoureuze wijziging moeilijk door te voeren is, maar dat het wel werkbaar kan zijn om stapsgewijs meer uniformiteit in de regelgeving na te streven. Daarnaast heeft de NOB-delegatie de versnippering als knelpunt aangegeven.

- De grootste prioriteit heeft volgens het NOB het vereenvoudigen van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit in de successiewet. Zij pleitten onder andere voor een ruwere regeling gekoppeld aan een hoger vrijstellingspercentage. De belastingdruk zou daardoor niet per sé lager hoeven te worden, als de regeling maar eenvoudiger zou worden.
- Tevens heeft het NOB het ontbreken van een doorschuiffaciliteit bij de verkoop van aanmerkelijkbelangaandelen (aandelenbezit van 5% of meer gehouden door een particulier) aangegeven.

Ten slotte is gesproken over de verdere voortgang van de rapportage bedrijfsoverdrachten en de rol die het NOB hierin kan spelen. Door Financiën is aangegeven dat de rapportage vooral een beleidsmatig karakter heeft, waarbij als uitgangspunt zal gelden dat de fiscale heffing geen beletsel voor economisch gewenste bedrijfsoverdrachten mag vormen. De meer technische punten van het NOB zullen hierin niet worden weergegeven. Het NOB zou deze meer technische punten alsnog bij de behandeling van de rapportage in de Tweede Kamer kunnen insteken. Er is echter over gesproken dat rechtstreeks overleg met Financiën wellicht meer resultaat oplevert. Van beide kanten is toegezegd hier verder over na te denken.



Directie Algemene Fiscale Politiek

Notitie

Ter informatie
Gesprek NOB 30 juni

Auteur

10.2.e

Notitienummer

AFP 2003-00399

Datum

26 juni 2003

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Onderwerp

Kennismakinggesprek met de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Bijlage(n)

buiten verzoek

Memo bedrijfsopvolging

Aan

de staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de (plv.) directeur-generaal fiscale zaken

10.2.e

Medeparaaf

10.2.e

Van

CC

De Minister,

10.2.e

Inleiding

Op maandag 30 juni heeft u om 17.00 uur een gesprek met de 10.2.e De

10.2.e

De leiding van de organisatie van de NOB is in handen van

10.2.e

10.2.e
10.2.e

10.2.e

heeft als portefeuille de Commissie

Wetsvoorstellen. U zult worden ondersteund door de DGFZ Maarten Brabers.

Kernpunten

•

buiten verzoek

- buiten verzoek

- Verwacht wordt dat

10.2.e

 naast het NOB- rapport de volgende onderwerpen met u willen bespreken (herhaaldelijke verzoeken aan de NOB hebben er niet toe kunnen leiden dat zij ons op korte termijn konden aangeven waarover te willen spreken):

buiten verzoek

➤ **Bedrijfsoverdracht**

Deze onderwerpen worden hieronder nader toegelicht.

- buiten verzoek
-

Toelichting

buiten verzoek

de volgende 5 pagina's
zijn verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.

buiten verzoek

4. Bedrijfsopvolging

Het rapport over de fiscale behandeling van bedrijfsoverdrachten (motie Van Vroonhoven-Kok cs) is in concept klaar. Kort samengevat, is de strekking van de rapportage dat eventuele knelpunten niet zozeer in de fiscaliteit zitten maar in het (tijdig) vinden van een geschikte opvolger. Wat betreft de fiscaliteit wordt in de rapportage opgemerkt dat deze geen belemmering mag vormen. Dat komt er concreet op neer dat moet worden voorkomen dat door de belastingheffing liquiditeitsproblemen ontstaan. Omdat door de bedrijfsoverdracht een piek in de belastingheffing kan optreden, is dat ook nodig. Geconcludeerd wordt dat het huidige fiscale systeem op dat punt heel redelijk functioneert. Tegelijkertijd moeten we onder ogen zien dat er in de sfeer van de regelgeving (o.a. als gevolg van versnippering) nog wel

vereenvoudigingswinst te halen valt (wegnemen van little irritators). Grote verlaging van administratieve lasten valt daarbij overigens niet te verwachten. De conceptsamenvatting van het rapport is bijgevoegd.

Bij de totstandkoming van dit rapport zijn oriënterende gesprekken gevoerd met o.a. VNO-NCW, MKB-Nederland en de Raad voor Zelfstandige Ondernemers (RZO). Op de valreep heeft de NOB (na herhaaldelijk verzoek onzerzijds) een reactie gegeven op de mogelijke knelpunten bij bedrijfsoverdrachten. De inventarisatie van de NOB (brief d.d. 23 mei 2003) bevat een groot aantal fiscaal-technische punten. In veel gevallen gaat het om bekende punten die niet zozeer grote knelpunten vormen, maar wel storend kunnen zijn (onduidelijkheden, versnippering van regelingen, ontbreken van een parallelle behandeling in gevallen die weliswaar fiscaal sterk van elkaar verschillen maar die in de ogen van ondernemers vergelijkbaar zijn).

Vrijdag 20 juni heeft een overleg met een delegatie van de NOB (enkele leden van de commissie wetsvoorstellen) plaatsgevonden over de door hen toegezonden brief. Het gesprek heeft plaatsgevonden in een open sfeer waarbij van de kant van Financiën de waardering is uitgesproken voor de geleverde bijdrage. Tijdens het gesprek is niet op elk detailpunt van de inventarisatie ingegaan, maar is de NOB verzocht de meest pregnante knelpunten aan te geven en daarbij zo mogelijk de gewenste administratieve lastenverlichting mee te nemen. Een korte weergave van de belangrijkste punten uit dit gesprek is bijgevoegd. Een belangrijk deel van de aangedragen punten wordt overigens op korte termijn (door wetswijziging, vraag- en antwoordbesluiten) aangepakt.

Het gesprek was in zekere zin ook een experiment in het kader van ons streven de kwaliteit van het wetgevingsproces te verbeteren. Door rechtstreeks met de NOB te communiceren zou de huidige omslachtige en wederzijds onbevredigende situatie waarin min of meer wordt gecorrespondeerd via de Tweede en Eerste Kamer, kunnen worden verbeterd. Hierover is op ambtelijk niveau al eens informeel met de heer Sobels en enkele leden van de Commissie wetsvoorstellen gesproken. Hierdoor zou het bijvoorbeeld mogelijk kunnen worden om technische details van wetsvoorstellen bilateraal te bespreken met de NOB, zodat de reactie die de NOB naar de Tweede Kamer stuurt meer een reactie op hoofdlijnen zou kunnen zijn. Deze aanpak zou een uitbreiding zijn ten opzichte van de huidige praktijk. Er zitten ook wel haken en ogen aan doordat er een schijn van een exclusieve ingang voor de NOB zou kunnen ontstaan.

MEMO BIJ KERNPUNT HOOFDKANTOORACTIE

- De hoofdkantoren zijn heel belangrijk voor Nederland en het fiscale vestigingsklimaat heeft dan ook bijzondere aandacht.
- Enige tijd terug is een controle actie ingesteld bij Nederlandse hoofdkantoren en hoofdkantoren van buitenlandse concerns, met het doel om eenheid van beleid en uitvoering te bewerkstelligen.
- Naar aanleiding van deze actie zullen er wijzigingen in het beleid komen.
- Er wordt op dit moment hard gewerkt om de wijzigingen in het nieuwe beleid vorm te geven. Het betreft complexe (verrekenprijs)problematiek met onderlinge samenhang.
- Bij de vormgeving van het nieuwe beleid is het vestigingsklimaat een belangrijke pijler. Dit kan soms spanning opleveren met bijvoorbeeld grondslagbehoud. Ter zake dienen zorgvuldige afwegingen te worden gemaakt.

In oktober 2001 is de Belastingdienst gestart met verrekenprijscontroles bij de honderd grootste ondernemingen in Nederland. Deze controles worden gefaseerd uitgevoerd en afgerond. Momenteel zijn circa 50 van dergelijke controles onderhanden. De controles zijn zowel ingesteld bij Nederlandse concerns als bij buitenlandse concerns met het hoofdkantoor in Nederland. Tot deze landelijk gecoördineerde actie is besloten nadat de Coördinatiegroep Verrekenprijzen (CGVP) uit meldingen en een interne inventarisatie had geconstateerd dat er geen sprake was van eenheid van beleid en uitvoering bij het bepalen van een zakelijke beloning voor activiteiten verricht door hoofdkantoren ten behoeve van concernmaatschappijen. Ook bleek in veel gevallen de behandeling niet in overeenstemming te zijn met de internationale standaard op dit gebied, welke door Nederland wordt gevolgd (OESO-richtlijnen voor verrekenprijzen). Het VNO-NCW is destijds geïnformeerd over deze actie en het verloop daarvan. Er is gekozen voor overleg met een brede vertegenwoordiging van VNO-NCW, zodat een doorsnee van het Nederlandse bedrijfsleven dat met onderhavige problematiek heeft te maken, is vertegenwoordigd. Met het NOB is er geen overleg over de voorgenomen maatregelen. Overigens is er door de belastingdienst wel een keer na het opstarten van de hoofdkantorenactie een toelichting gegeven op deze actie aan de sectie bedrijfsfiscalisten van het NOB. In het overleg met VNO-NCW is aangegeven dat de hoofdkantorenactie primair toekomstgericht is, maar dat correcties over het verleden niet worden uitgesloten. De controle actie heeft bij het bedrijfsleven voor onrust gezorgd en voor kritiek op het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat.

MEMO BIJ PUNT 3 BEDRIJFSOPVOLGING

Conceptsamenvatting rapport fiscale behandeling van bedrijfsoverdrachten

Hoofdstuk 5 Samenvatting en conclusies

Bij de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel Belastingplan 2003, deel I is een motie aangenomen van het Tweede Kamerlid Van Vroonhoven-Kok c.s. In de motie wordt een onderzoek gevraagd naar de fiscale behandeling van bedrijfsoverdrachten met specifieke aandacht voor een aantal IB-situaties en het successierecht. Dit rapport geeft uitvoering aan deze motie. Daarbij wordt onder een bedrijfsoverdracht verstaan de overdracht van een IB-onderneming alsmede de vervreemding van aanmerkelijkbelangaandelen in een vennootschap waarin (direct of indirect) een onderneming wordt uitgeoefend aan een bedrijfsopvolger eventueel als gevolg van een schenking of een vererving.

Bedrijfsoverdrachten staan op de beleidsagenda, niet alleen in Nederland maar ook bijvoorbeeld binnen de Europese Unie. Algemeen wordt aangenomen dat het aantal bedrijfsoverdrachten de komende jaren zal toenemen (bijvoorbeeld als gevolg van de vergrijzing). Het vinden van een geschikte koper – ca. 1/3 van de overdrachten vindt binnen de familiesfeer plaats - wordt als grootste knelpunt genoemd, daarnaast komt (het ontbreken van een tijdige) planning als belangrijk knelpunt naar voren. De fiscaliteit wordt slechts zijdelings genoemd als eventueel knelpunt bij een bedrijfsoverdracht. Toch mag het niet zo zijn dat de fiscale heffing een beletsel vormt voor economisch gewenste bedrijfsoverdrachten. Indien de liquiditeitspositie niet gelijk opgaat met het moment waarop belasting betaald moet worden, kan sprake zijn van een belemmering. Het streven liquiditeitsproblemen daar waar nodig (bijvoorbeeld bij een piek in de heffing) te voorkomen, vormt dan ook het beleidsmatige uitgangspunt.

Na beschouwing van de geïnventariseerde faciliteiten in de inkomstenbelasting, het successie- en schenkingsrecht en de overdrachtsbelasting kan het volgende worden geconcludeerd. Het is feit dat in bepaalde situaties verschillende regelingen van toepassing kunnen zijn, duidt op een zekere versnippering. Vanuit theoretische overwegingen zou het wenselijk kunnen zijn om versnippering tegen te gaan, maar er zijn geen concrete signalen dat deze versnippering in de praktijk ook als probleem wordt ervaren. Wel bestaat de indruk dat niet alle regelingen even bekend zijn. Hiervoor zijn twee oplossingsrichtingen denkbaar: stroomlijning/synchronisatie van de huidige regelgeving ofwel een communicatietraject.

Voorts kan worden geconcludeerd dat de bestaande faciliteiten grosso modo in lijn zijn met het beschreven beleid. Op bepaalde punten is zelfs sprake van een ruimhartige facilitering omdat bij de vormgeving uit doelmatigheidsoverwegingen is gekozen voor een generiek karakter. De faciliteiten zijn

als gevolg hiervan in individuele situaties soms ruimer dan strikt noodzakelijk. De constatering dat de fiscaliteit geen wezenlijk knelpunt vormt en op onderdelen zelfs als ruimhartig kan worden aangemerkt, neemt niet weg dat het zaak is alert te blijven op imperfecties. Het zou immers zo kunnen zijn dat de huidige faciliteiten weliswaar als goed kunnen worden beschouwd maar dat er voor andere knelpunten ten onrechte geen faciliteiten bestaan. Daarom is gekeken of er sprake is van knelpunten waarvoor nog geen tegemoetkoming bestaat. Daarbij is allereerst stilgestaan bij vermeende knelpunten die in het verleden al aan de orde zijn geweest en waarop van verscheidene kanten is gewezen, zoals de versobering van de renteaftrek in het aanmerkelijkbelangregime. Ook nu is (opnieuw) geconcludeerd dat er in dit kader geen nieuwe inzichten bij deze punten zijn die nopen tot een gewijzigde opstelling. Vervolgens is gekeken naar nieuwe knelpunten. Op een beperkt aantal specifieke punten wordt wel een aanpassing van de fiscale regelgeving als wenselijk ervaren waardoor in deze specifieke regelingen een nader evenwicht gevonden kan worden. Voorgesteld wordt de toepassing van de doorschuiffaciliteit voor medeondernemers en werknemers te vergemakkelijken in die zin dat niet langer wordt vereist dat hetgeen na overdracht bij de overdrager achterblijft een zelfstandig gedeelte van een onderneming moet vormen. Het laten vervallen van deze voorwaarde [thans wordt gekeken of er fiscaal-technische belemmeringen zijn] betekent dat de overdrager bijvoorbeeld het bedrijfspand kan houden en kan gaan verhuren aan de overnemer. Hierdoor kunnen de financieringslasten van de overnemer worden verlaagd. Tevens wordt voorgesteld op de website van de Belastingdienst meer informatie beschikbaar te stellen rondom het thema fiscale behandeling van een bedrijfsoverdracht. Vervolgens wordt geadviseerd in de algehele herziening van de Successiewet 1956 de vormgeving van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit te bezien aangezien deze als moeilijk leesbaar en complex wordt ervaren.

Belangrijkste punten overleg NOB over bedrijfsoverdrachten d.d. 20/6/2003

Conceptuele benadering.

Het NOB pleit voor een basisconcept bedrijfsoverdrachten waarin de randvoorwaarden zijn opgenomen van het kader waarbinnen een bedrijfsopvolging moet kunnen plaatsvinden. De gedachte achter zo'n benadering zou zijn dat een lijn wordt gekozen voor aanpassing van alle relevante regelgeving waardoor in alle gevallen tot een de facto gelijke behandeling zou worden gekomen. Een dergelijk basisconcept zou een vereenvoudiging voor de praktijk met zich meebrengen. Het NOB schat echter in dat de administratieve lastenvermindering hiervan beperkt is. Wij hebben aangegeven dat een dergelijke rigoureuze wijziging moeilijk door te voeren is, maar dat het wel werkbaar kan zijn om stapsgewijs meer uniformiteit in de regelgeving na te streven. Daarnaast heeft de NOB-delegatie de versnippering van de fiscale regelgeving als knelpunt aangegeven.

- De grootste prioriteit heeft volgens de NOB het vereenvoudigen van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit in de Successiewet. Zij pleitten onder andere voor een ruwere regeling gekoppeld aan een hoger vrijstellingspercentage. De belastingdruk zou daardoor niet per sé lager hoeven te worden, als de regeling maar eenvoudiger zou worden.
- Tevens wijst de NOB het ontbreken van een doorschuiffaciliteit bij de verkoop van aanmerkelijkbelangaandelen (aandelenbezit van 5% of meer gehouden door een particulier).

Ten slotte is gesproken over de verdere voortgang van de rapportage bedrijfsoverdrachten en de rol die het NOB hierin kan spelen. Door Financiën is aangegeven dat de rapportage vooral een beleidsmatig karakter heeft, waarbij als uitgangspunt zal gelden dat de fiscale heffing geen beletsel voor economisch gewenste bedrijfsoverdrachten mag vormen. De meer technische punten van het NOB zullen hierin niet worden weergegeven. Het NOB zou deze meer technische punten alsnog bij de behandeling van de rapportage in de Tweede Kamer kunnen insteken. Er is echter over gesproken dat rechtstreeks overleg met Financiën wellicht meer resultaat oplevert. Van beide kanten is toegezegd hier verder over na te denken.

Memo

Aan IRF sectie LNV
Van 10.2.e 10.2.e
Datum 17 maart 2004
Onderwerp **beleidsbrief LNV**

Op het fiscale deel van de beleidsbrief LNV reikt dhr Veerman suggesties aan op zijn beleidsterrein die mogelijk haar begrotingshoofdstuk in enge zin overstijgen. Het gaat om:

buiten verzoek

- Aanpassing successie- en schenkingsrecht; verhoging vrijstellingspercentage ondernemingsvermogen;

buiten verzoek

Hieronder een reactie:

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Aanpassing successie- en schenkingsrecht; verhoging vrijstellingspercentage ondernemingsvermogen

LNV meldt dat ze het successie- en schenkingsrecht wil aanpassen met name voor gezinnen en bij bedrijfsopvolging. LNV zou graag zien dat een deel van de thans beschikbare 80 miljoen euro (van Fi) wordt ingezet om het vrijstellingspercentage van het ondernemersvermogen te verruimen in de Successiewet. Het voorstel van LNV komt ongeveer overeen met het voorstel van Financiën waarin wordt voorgesteld middelen aan te wenden in het kader van de rapportage bedrijfsoverdrachten. (Financiën stelt voor de bedrijfsopvolgingsfaciliteit in de Successiewet te verruimen van 30% naar 50% alsmede de drie jaarstermijn van de doorschuiffaciliteit IB te verkorten tot twee jaar.) Verwacht wordt derhalve dat het voorstel van LNV niet tot extra claims leidt.

buiten verzoek

10.2.e

Directie Algemene Fiscale Politiek

Notitie

Ter beslissing

Auteur

10.2.e

Notitienummer

AFP 2004-00489 N

Datum

18 juni 2004

Rubriek

Belastingplan 2005

Onderwerp**Belastingplan 2005: Beslispunten Economische Infrastructuur**

Bijlage(n)

Aan

de Minister
de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken
de directeur-generaal Belastingdienst

Medeparaaf

Van

10.2.e

CC

10.2.e 10.2.e

Aanleiding

In het Belastingplan 2005 is het thema Economische Infrastructuur opgenomen. In deze notitie worden de beoogde maatregelen aangaande de Economische Infrastructuur als beslispunten aan u voorgelegd.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Beslispunt Herziening van de successiewet (reservering € 80 miljoen)

11.1

Toelichting

Het Kabinet heeft € 80 miljoen vrijgemaakt voor de (algehele) herziening van de successiewet. In het kader van de besprekingen over de nota bedrijfsoverdrachten is het voorstel geformuleerd om € 30 uit te trekken voor verkorting van de driejaarstermijn voor de doorschuifregeling inkomstenbelasting tot 2 jaar en eveneens € 30 miljoen voor verruiming van de bedrijfsopvolgingsregeling in de successiewet (verhoging van het vrijstellingspercentage van 30 procent tot 50 procent). Voor de invulling van de overige € 20 miljoen kan in eerste instantie worden gedacht aan aanpassingen op het vlak van de algemeen nut beogende instellingen. Binnen het budget van € 20 miljoen passende varianten zijn verlaging van het 11 procent tarief met drie procentpunten, dan wel verlaging met twee procentpunten en omzetting van de voor deze instelling geldende drempelvrijstellingen in de voetvrijstellingen.



Gescaud 8/10 DGB - 2199



ministerie van Financiën

11.1

Directie Directe Belastingen

Notitie

Ter informatie

Auteur	10.2.e	11.1
Notitienummer	DB 2007-00467	
Datum	1 oktober 2007	
Rubriek	Successie- en schenkingsrecht	
Onderwerp	Herziening Successiewet	
Bijlage(n)	Intern rapport "Herziening en modernisering van de Successiewet"	
Aan	de Staatssecretaris	11.1
Via	de secretaris-generaal	
	de directeur-generaal Belastingdienst	11.1
	de directeur-generaal voor Fiscale Zaken	
Medeparaaf	Team particulieren en formeel recht	11.1
	de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek	11.1
Van	10.2.e	2.e
		10.2.e
CC	de Minister,	10.2.e

Aanleiding

Tijdens de bespreking op 29 mei 2007 over de wenselijkheid om de Successiewet (hierna SW) te herzien, heeft u verzocht om inzicht te verkrijgen in belastingconstructies op dat gebied alsmede in de budgettaire gevolgen hiervan. In het bijgevoegde rapport heeft de Belastingdienst de belangrijkste belastingconstructies en estateplanningsinstrumenten (hierna gezamenlijk uitholling van de grondslag) in kaart gebracht. Daarnaast worden in het rapport suggesties gedaan om de uitholling van de grondslag tegen te gaan.

Conclusie

•

11.1

11.1

Toelichting

*"Wapens uit de 19^e eeuw, tegenspelers uit de 21^{ste} eeuw"*¹

Zoals eerder besproken, zal een herziening van de SW moeten leiden tot een vergroting van het maatschappelijk draagvlak voor de successie- en schenkingsbelastingen. De hoogte van de tarieven zou daarbij een belangrijk aandachtspunt moeten zijn. Daarnaast is het zo dat de huidige successiewet uit 1956 dateert maar wat betreft zijn systematiek nog gebaseerd is op wetgeving uit de negentiende eeuw. Hoewel de wet vaak is aangepast, is hij in zijn huidige opzet verouderd en gevoelig voor constructies. Bovendien is hij erg ingewikkeld. Hier valt een belangrijke efficiencywinst te halen.

De Belastingdienst heeft ter voorbereiding op het wetgevende traject de opdracht gekregen om de grondslag uithollende constructies in beeld te brengen en daaraan met cijfermateriaal de budgettaire derving van die constructies te bepalen.

Het onderzoek in de Belastingdienst levert de volgende vier categorieën constructies op:

1. Uithollen van de nalatenschap door het creëren van hoge niet-opeisbare overbedelingsschulden door renteaangroei.
2. Uithollen van de nalatenschap op overige manieren (o.a. verkoop met uitgestelde levering tot overlijden, ik-opa- en (super) turbo-testamenten, onverklaarbare vermogensverminderingen vlak voor overlijden, schenkingen onder voorwaarden, buitenlandroutes, niet-opeisbare renteloze leningen).
3. Onderbrengen van vermogen in trusts, particuliere fondsen en andere doelvermogens.
4. Onbeperkte lijfrentegiftenaftrek in de inkomstenbelasting.

11.1

¹ "Ficties in het successierecht hopeloos verouderd of springlevend?" , Mr. B.M.E.M. Schols, Vakblad voor de MKB-adviseur, (2007) nr. 9 (sept.) p. 6-11.

(

14

(

14

14

Wat zijn de (voorlopige) budgettaire gevolgen SW op jaarbasis?

		Derving Successierecht
1.	Uithollen van de nalatenschap door het creëren van hoge schulden	€ 237 tot € 481 miljoen
2.	Uithollen van de nalatenschap op overige manieren	€ 30 tot € 50 miljoen
3.	Onderbrengen van vermogen in trusts, particuliere fondsen en andere doelvermogens	€ 20 tot € 100 miljoen
4.	Uithollen grondslag door onbeperkte lijfrentegiftenaftrek.	€ 6 miljoen
Totale derving (afgerond)		€ 300 tot € 650 miljoen

Belangrijkste conclusies van het onderzoek door de Belastingdienst

De conclusies van het onderzoek door de Belastingdienst zijn dat de huidige Successiewet sterk is verouderd, dat de grondslag wordt uitgehold door constructies en dat bovendien onvoldoende wordt aangesloten bij de economische realiteit.

Zo lijkt het in de testamentenpraktijk gemeengoed te worden om te 'spelen' met rente over overbedelingsschulden van de langstlevende. Hierdoor worden ervende kinderen in feite rente aan zich zelf verschuldigd, die zij niet als schuld voelen, maar die wel hun fiscale verkrijging bij overlijden van de langstlevende verlaagt.

Uitholling van de grondslag vindt in de praktijk ook plaats met trusts en andere doelvermogens. Heffing blijft daarbij geheel achterwege omdat er bij overlijden van een beneficiary volgens de huidige Successiewet geen vermogen krachtens erfrecht overgaat naar andere beneficiaries.

In het rapport wordt voorgesteld om de heffing meer aan te laten sluiten bij de feitelijke beschikkingsmacht. Waar het gaat om hoge niet-opeisbare vorderingen wordt als mogelijke oplossingsrichting aangegeven een gedeeltelijke of volledige defiscalisering van de rente op de vorderingen en eventueel ook van de vordering zelf. Voor trusts en andere doelvermogens wordt voorgesteld voor de heffing aan te sluiten bij degenen die feitelijk het dichtst bij het doelvermogen staan. Dit zijn veelal de beneficiaries. Eén en ander vereist wijziging van de Successiewet. Bij voornoemde oplossingsrichtingen zullen mogelijk ook aanpassingen in de Wet op de inkomstenbelasting 2001 nodig zijn, in het rapport van de Belastingdienst worden hier ook suggesties voor gedaan.

de volgende 53 pagina's
zijn verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.



ministerie van Financiën

25/1 gescand

29/1-13.00

Directie Algemene Fiscale Politiek

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Notitie

Auteur

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Notitienummer

AFP 2008-00055

Datum

22 januari 2008

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Onderwerp

Beantwoording openstaande vragen n.a.v. gesprek met VNO-NCW op 16 januari 2008

Bijlage(n)

Notitie: Gesprek met VNO-NCW op 16 januari van 13.00 - 15.00

Aan

10.2.e

de Staatssecretaris

Van

de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek

10.2.e

CC

De Minister, B&C/V&C,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

(plv.) DS FZ, AFEP

Aanleiding

- Naar aanleiding van uw gesprek met VNO-NCW op 16 januari jl. heeft u een aantal aanvullende vragen gesteld over en drie vragen n.a.v. het onderwerp bedrijfsopvolging.
- De antwoorden op de vragen n.a.v. bedrijfsopvolging worden meegenomen in een aparte notitie over de herziening van de Successiewet en krijgt u op een later tijdstip.

Vragen en antwoorden

buiten verzoek

buiten verzoek

Bedrijfsopvolging

Met betrekking tot bedrijfsopvolging heeft u op de volgende punten om toelichting gevraagd:

- Nadere toelichting op doorschuifregeling in box 2 IB bij schenking.
- Nadere uitleg over de bedrijfsopvolgingsregeling in de Duitse SW; in het bijzonder de waardering van het ondernemingsvermogen.
- Hebben belastingplichtigen zich sinds 2005 op gelijkheidsbeginsel beroepen vanwege het verschil in behandeling van het ondernemingsvermogen en ander vermogen, i.h.k.v. de 75% regeling?

De beantwoording van deze vragen wordt meegenomen in een aparte notitie over de herziening van de Successiewet, die later toegestuurd wordt.

11.1

10.2.e

10.2.e

Dubbel met p. 1

10.2.e

Dubbel met p. 2



Directie Algemene Fiscale Politiek

Notitie

Auteur

10.2.e

Notitienummer

AFP 2008-00017

Datum

11 januari 2008

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Onderwerp

Gesprek met VNO-NCW op 16 januari van 13.00 - 15.00

T.b.v. gesprek VNO-NCW

16 januari as.

~~15.00-16.00 uur~~

13.00-15.00

Bijlage(n)

1. CV's VNO-NCW delegatieleden
2. Achtergrondinformatie pensioenpositie DGA voor de loonbelasting
3. Achtergrondinformatie terbeschikkingstellingsregeling
4. Motie Cramer langetermijnperspectief belastingheffing op automobilititeit
5. Brief VNO-NCW fiscale vergroening in relatie tot Duurzaamheidsakkoord

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaat

de plv. directeur Directe Belastingen
de directeur Douane en Verbruiksbelastingen
Team Ondernemingen

Van

de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek

CC

Minister,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Aanleiding

Op 16 januari as. heeft u van 13.00 – 15.00 uur een gesprek met de heer 10.2.e van VNO-NCW.

De heer 10.2.e wordt begeleid door mevrouw 10.2.e (67 Awr), de heer

10.2.e (67 Awr), de heer 10.2.e (67 Awr), de heer 10.2.e en de

heer 10.2.e (67 Awr). U zult ambtelijk worden ondersteund door 10.2.e

10.2.e 10.2.e Van VNO-NCW hebben we een lijstje gekregen met onderwerpen die zij graag met u willen bespreken.

Onderwerpen van gesprek

1. Fiscale klimaat DGA's/familiebedrijven

buiten verzoek

Knelpunten op gebied van bedrijfsopvolging

11.1

11.1