

VNO-NCW en MKB-Nederland verzoeken u hierbij met klem om in de successiewetgeving duidelijke stappen te zetten op het gebied van de bedrijfsopvolging door maatregelen te nemen op de hierboven genoemde punten.

Uiteraard zijn VNO-NCW en MKB-Nederland graag bereid om de in de bijlage opgenomen punten nader toe te lichten.

Een kopie van de bijlagen is met een separate brief aan de Vaste Commissie voor Financiën uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal gestuurd.

Hoogachtend,

10.2.e

Bijlage 1: Specifieke problematiek bij familiebedrijven

In de notitie voortgang modernisering van de successiewetgeving ontbreken concrete plannen met betrekking tot de specifieke problematiek bij de bedrijfsopvolging van familiebedrijven. VNO-NCW en MKB-Nederland zijn van mening dat het zeer onverstandig is maatregelen op dit vlak verder uit te stellen en roepen u daarom met deze brief op de volgende maatregelen op korte termijn te nemen.

Conserverende aanslag bij bedrijfsoverdracht

In de nota naar aanleiding van het verslag bij het Belastingplan 2009 merkt u op dat het opleggen van een conserverende aanslag bij bedrijfsoverdrachten die alleen wordt ingevorderd bij overdracht aan een derde een interessante suggestie is. U geeft echter aan meer te denken aan een vereenvoudiging van de regelgeving van de systematiek van de huidige faciliteit. Ook kondigt u aan dat de maatregel beter zal worden toegesneden op het bevorderen van de continuïteit van de onderneming. Bovendien merkt u op dat vanwege de eis van budgetneutraliteit een uitbreiding van de huidige faciliteit niet voor de hand ligt.

In uw notitie over de modernisering van de successiewetgeving krijgen uw toezeggingen vorm door de bepalingen bij elkaar te voegen en te vereenvoudigen. De belangrijkste vereenvoudiging is dat de huidige conserverende aanslag voor de 75% vrijstelling van het ondernemingsvermogen anders wordt vormgegeven. U stelt voor dat er voortaan geen conserverende aanslag hoeft te worden opgelegd die later weer moet worden teruggedraaid, aangezien het overgrote gedeelte van de familiebedrijven altijd aan de voortzettingseis van vijf jaar voldoet. VNO-NCW en MKB-Nederland juichen uiteraard deze vereenvoudiging toe, maar u zult het met ons eens zijn dat dit materieel voor de bedrijfsopvolgingsfaciliteiten niet veel toevoegt.

Daarnaast zorgt de nieuwe tariefstructuur ervoor dat er maximaal 5% van het ondernemingsvermogen betaald moet worden bij een bedrijfsopvolging. Dit is volgens u een royale tegemoetkoming die wordt gerechtvaardigd door het belang dat dit kabinet hecht aan de onbelemmerde voortzetting van ondernemingen in het kader van de stimulering van economische bedrijvigheid. Dit zijn mooie woorden die VNO-NCW en MKB-Nederland natuurlijk als muziek in de oren klinken. Echter, VNO-NCW en MKB-Nederland merken op dat hiermee de zaken wat rooskleuriger worden voorgesteld dan dat ze daadwerkelijk zijn.

Onder de huidige systematiek van de Successiewet wordt door de kinderen weliswaar maximaal 6,75% van het ondernemingsvermogen betaald ten opzichte van de voorgestelde 5% in het nieuwe stelsel, in het voorstel grijpt

het hoogste tarief van 20% wel al aan bij 125.000 euro, terwijl in de huidige wetgeving het hoogste tarief van 27% pas aangrijpt bij 894.948 euro. Bovendien zijn kleinkinderen die een onderneming erven in het nieuwe voorstel in veel gevallen slechter af. Kleinkinderen betalen in het huidige stelsel tot een ondernemingsvermogen van bijna 10 miljoen euro namelijk minder aan successierechten dan in het nieuwe stelsel. In bijlage 2 hebben wij ter verduidelijking een aantal berekeningen gemaakt hoe een en ander uitwerkt bij verschillende ondernemingsvermogens bij zowel kinderen als kleinkinderen.

Ten slotte merken VNO-NCW en MKB-Nederland op dat deze voorstellen niet over de gehele linie bijdragen aan de continuïteit van bedrijven. In de nota naar aanleiding van het verslag werd al melding gemaakt van ondernemingen waarvan de waarde voor een groot gedeelte uit goodwill bestaat. Het internetbedrijf Marktplaats.nl zou volgens de media voor 225 miljoen euro aan eBay zijn verkocht, zo schrijft u. In het geval dat Marktplaats.nl niet zou zijn verkocht maar vererfd, zou dat in het nieuwe stelsel betekenen dat de erven nog altijd worden opgezaaid met een belastingschuld (uitgespreid over 10 jaar) van grofweg 11 miljoen euro als het aan de kinderen zou vererven en meer dan 22 miljoen euro als deze onderneming naar de kleinkinderen zou gaan. Het onttrekken van dergelijke bedragen aan het ondernemingsvermogen van veelbelovende bedrijven, bijvoorbeeld van Marktplaats.nl maar ook vele andere soorten familiebedrijven, zou een zeer slechte zaak zijn aangezien dit de continuïteit van deze familiebedrijven in gevaar brengt.

VNO-NCW en MKB-Nederland herhalen daarom hier hun pleidooi om te komen tot een conserverende aanslag voor het niet-vrijgestelde ondernemingsvermogen bij vererving of schenking. Om ervoor te zorgen dat deze conserverende aanslag niet simpelweg overeenkomt met een volledige vrijstelling van het ondernemingsvermogen, zou deze zo vorm kunnen worden gegeven dat deze niet na verloop van een aantal jaren automatisch vervalst. De conserverende aanslag wordt dan altijd geïnd op het moment dat deze onderneming wordt overgedragen aan een derde, ook buiten de periode waarin de voortzettingseis geldt. Zodoende wordt de continuïteit van de familieonderneming gewaarborgd én wordt er geen beslag gelegd op de voor de onderneming benodigde liquiditeit, terwijl er wel wordt afgerekend met de fiscus wanneer de onderneming wordt verkocht en dus niet meer als familiebedrijf wordt voortgezet.

Vrijstelling goodwill voor waardebepaling onderneming in de Successiewet
In de nota naar aanleiding van het verslag bij het Belastingplan 2009 wordt opgemerkt dat de goodwill in de waardebepaling moet worden meegenomen, aangezien deze toegevoegde waarde heeft als de onderneming wordt voortgezet. Volgens u zou een vrijstelling van goodwill er in een extreem

geval toe kunnen leiden dat een slagerswinkel met een eigen pand meer successierecht zou moeten betalen dan een internetbedrijf als Marktplaats.nl met een hoge goodwill.

VNO-NCW en MKB-Nederland ontkennen geenszins dat goodwill een toegevoegde waarde heeft tijdens het voortzetten van de onderneming. Deze toegevoegde waarde uit zich echter pas écht in de winst die in de toekomst behaald zou moeten worden. Over deze toekomstige winst zal op het moment dat hij wordt behaald belasting moeten worden betaald. In feite betekent het feit dat er nu successierecht moet worden betaald over de goodwill dan ook dat er sprake is van dubbele heffing over deze toekomstige winsten. Daarbij is de eerste heffing eigenlijk belastingheffing in vacuo, aangezien eerst nog maar eens moet blijken of deze toekomstige winst wel daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Dit is ook de reden dat onder meer Duitsland geen successierechten heft over goodwill. In het geval van de slagerswinkel is van een heffing in vacuo geen sprake. Immers, er wordt successierecht geheven over de huidige waarde van het eigen pand. En dit pand gaat daadwerkelijk op dat moment over op de erven. Naar de mening van VNO-NCW en MKB-Nederland is dit een logische uitkomst die geheel past binnen de systematiek van de successiewetgeving.

VNO-NCW en MKB-Nederland dringen er dan ook nogmaals op aan dat de goodwill niet langer hoeft te worden meegerekend bij de waardebepaling van de onderneming.

Overbedelingsvorderingen

VNO-NCW en MKB-Nederland kunnen uw redenering volgen dat voor de continuïteit van de onderneming slechts een faciliteit voor de voortzetter noodzakelijk is. VNO-NCW en MKB-Nederland zijn echter wel van mening dat de situatie die hierdoor ontstaat onwenselijk is. Volgens VNO-NCW en MKB-Nederland zou bij vererving veel meer moeten worden aangesloten bij de economische werkelijkheid, het zogenaamde pay-as-you-go beginsel. Dit betekent dat alle vormen van overbedelingsvorderingen pas onderhevig aan de heffing zouden moeten zijn op het moment dat er daadwerkelijk geld wordt ontvangen. Op deze manier bestaat er geen (nieuwe) ongelijkheid tussen erven die een overbedelingsvordering uit ondernemingsvermogen of uit ander vermogen krijgen én wordt de huidige ongelijke behandeling weggenomen.

Doorschuiфregeling in Box 2 bij schenking aandelen

In de nota naar aanleiding van het verslag bij het Belastingplan 2009 merkt u op dat aan dit onderwerp aandacht zal worden besteed in de toegezegde notitie over de fiscale en sociale verzekeringspositie van de DGA. VNO-NCW en MKB-Nederland juichen dit toe. Uiteraard gaan zij er wel vanuit dat dit betekent dat u dit dan ook gaat regelen. VNO-NCW en MKB-Nederland zouden daarom graag een toezegging van uw kant zien dat er zo snel mogelijk

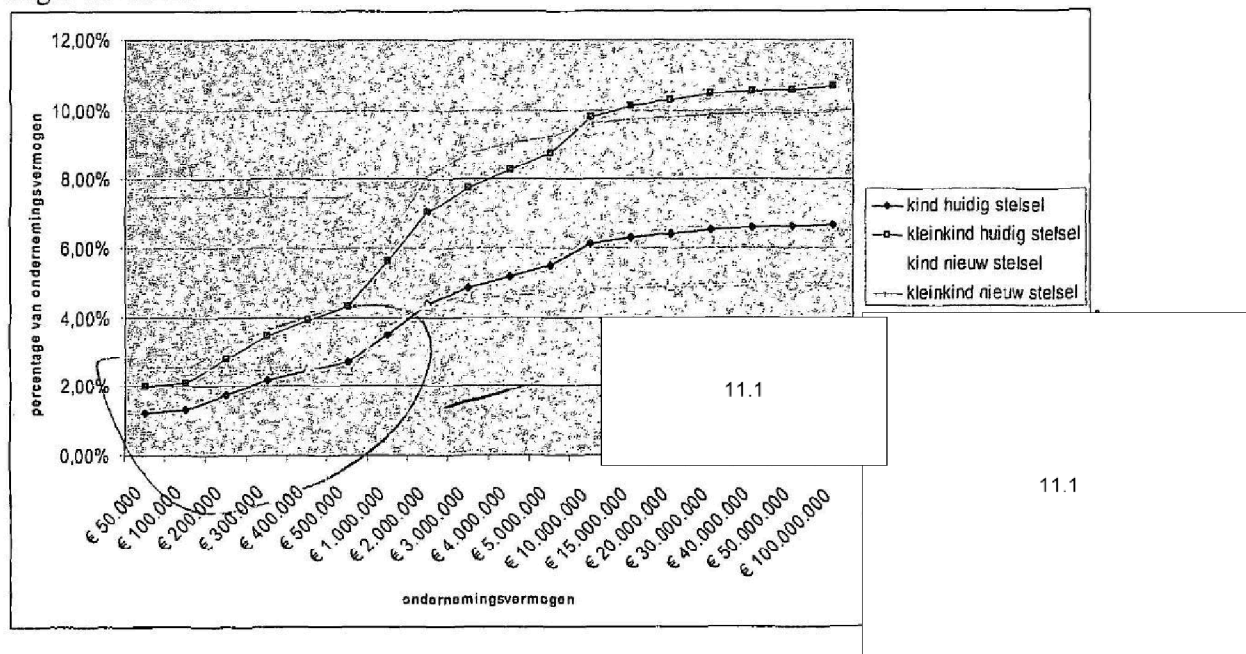
een dergelijke doorschuifregeling in de inkomstenbelasting komt, zodat deze omissie in de huidige wetgeving wordt rechtgezet.

Herziening Terbeschikkingstellingregeling

In de nota naar aanleiding van het verslag en de notitie voortgang modernisering successiewetgeving gaat u niet in op de oproep van VNO-NCW en MKB-Nederland om de terbeschikkingstellingregeling te herzien. VNO-NCW en MKB-Nederland zouden graag van u een toezegging krijgen dat er in aangekondigde notitie over de fiscale en sociale verzekeringspositie van de DGA aandacht wordt besteed aan het feit dat de voorgestelde verhoging van de MKB-winstvrijstelling in combinatie met de verlaging van het (MKB-)tarief in de vennootschapsbelasting een verdere verslechtering oplevert van de fiscale positie van de terbeschikkingsteller en dat de terbeschikkingstellingsregeling mede hierom in zijn geheel zal worden herzien.

Bijlage 2: vergelijking huidige en nieuwe tarieven bij bedrijfsopvolging

Onderstaande grafiek en tabel laten zien dat de heffing uitgedrukt in een percentage van het ondernemingsvermogen en in absolute zin in het nieuwe stelsel in veel gevallen - en met name bij lagere ondernemingsvermogens - hoger uitvallen.



waarde onderneming voor toepassing vrijstelling	waarde onderneming na toepassing 75% vrijstelling	huidig stelsel		nieuw stelsel	
		kind	kleinkind	kind	kleinkind
€ 50.000	€ 12.500	€ 625	€ 1.000	€ 1.250	€ 3.750
€ 100.000	€ 25.000	€ 1.328	€ 2.126	€ 2.500	€ 7.500
€ 200.000	€ 50.000	€ 3.538	€ 5.661	€ 5.000	€ 15.000
€ 300.000	€ 75.000	€ 6.538	€ 10.461	€ 7.500	€ 22.500
€ 400.000	€ 100.000	€ 9.852	€ 15.764	€ 10.000	€ 30.000
€ 500.000	€ 125.000	€ 13.602	€ 21.764	€ 12.500	€ 37.500
€ 1.000.000	€ 250.000	€ 35.192	€ 56.308	€ 37.500	€ 62.500
€ 2.000.000	€ 500.000	€ 88.372	€ 141.395	€ 87.500	€ 162.500
€ 3.000.000	€ 750.000	€ 145.872	€ 233.395	€ 137.500	€ 262.500
€ 4.000.000	€ 1.000.000	€ 207.574	€ 332.118	€ 187.500	€ 362.500
€ 5.000.000	€ 1.250.000	€ 275.074	€ 440.118	€ 237.500	€ 462.500
€ 10.000.000	€ 2.500.000	€ 612.574	€ 980.118	€ 487.500	€ 962.500
€ 15.000.000	€ 3.750.000	€ 950.074	€ 1.520.118	€ 737.500	€ 1.462.500
€ 20.000.000	€ 5.000.000	€ 1.287.574	€ 2.060.118	€ 987.500	€ 1.962.500
€ 30.000.000	€ 7.500.000	€ 1.962.574	€ 3.140.118	€ 1.487.500	€ 2.962.500
€ 40.000.000	€ 10.000.000	€ 2.637.574	€ 4.220.118	€ 1.987.500	€ 3.962.500
€ 50.000.000	€ 12.500.000	€ 3.312.574	€ 5.300.118	€ 2.487.500	€ 4.962.500
€ 100.000.000	€ 25.000.000	€ 6.687.574	€ 10.700.118	€ 4.987.500	€ 9.962.500

cc Dg F2, WV, PA, (P) se, pagina 1 van 1

10.2.e

(STAS)

Van: 10.2.e 10.2.e vno-ncw.nl]

Verzonden: dinsdag 25 november 2008 10:22

Aan: Jager, J.C. de (AL)

Onderwerp: brief VNO-NCW en MKB-Nederland inzake voortgang modernisering successiewetgeving

Urgentie: Hoog

Excellentie,

Hierbij zend ik u de brief van VNO-NCW en MKB-Nederland inzake de voortgang van de modernisering van de successiewetgeving.

Deze brief zal u vanochtend per koerier worden aangeboden.

Hoogachtend,

10.2.e

Vereniging VNO-NCW

de volgende 7 pagina's
zijn verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.

25-11-2008

614163

00042

Directie Directe Belastingen

Notitie

Ter advisering

Auteur	10.2.e
Notitienummer	DB/ 2008 532 N
Datum	25 september 2008
Rubriek	Successie- en schenkingsrecht
Onderwerp	waardering bedrijven voor bedrijfsopvolgingsregeling
Bijlage(n)	
Aan	de Staatssecretaris
Via	de secretaris-generaal de directeur-generaal voor Fiscale Zaken (MT)DGBel
Medeparaaf	Team P & FR B-CPP AFP
Van	directeur Directe Belastingen
C.C.	Minister; 10.2.e

Aanleiding

Tijdens een bespreking op 29 augustus jl. van een brief van de Vereniging Familie Bedrijven Nederland (F B Ned) hebt u aangegeven begrip te hebben voor de problemen die worden geschetst met de waardering van familiebedrijven, vooral omdat de goodwill niet gerealiseerd zou worden. U zag twee routes:

1. Handhaving van waardering naar waarde in het economische verkeer inclusief de goodwill maar verdedigd met een sterkere motivering.
2. Als alternatief zou kunnen worden gedacht aan een waardering op basis van intrinsieke waarde (dus zonder goodwill), gekoppeld aan een verlaging van het vrijstellingspercentage van de faciliteit voor ondernemingsvermogen.

Bijgevoegd is een concept antwoordbrief aan de F B Ned In het antwoord is niet inhoudelijk ingegaan op het verzoek tot volledige vrijstelling gekoppeld aan uitstel van het belastbare feit. Aangegeven is dat de faciliteit nu al zeer ruim is, dat de bedrijfsopvolgers ook profiteren van de komende tariefverlaging en dat een verdere verruiming, gelet op de eis van budgetneutraliteit niet voor de hand ligt.

Advies

- a. U wordt geadviseerd de methodiek van waardering niet te wijzigen.
- b. Indien u akkoord bent met de antwoordbrief, kunt u deze tekenen.

Argumenten pro waardering economisch verkeer (inclusief goodwill).

Om de volgende redenen moet een onderneming voor de toepassing van de bedrijfsopvolgingsregeling in de successiewet op de waarde in het economische verkeer (dus inclusief goodwill) worden gewaardeerd:

- Goodwill is onverbreekelijk verbonden aan de waardering van een onderneming.
- Het enkele besluit van een betrokkene om bepaalde vermogensbestanddelen, bijvoorbeeld de familieonderneming, niet te verkopen, is subjectief en dus geen objectieve waardedrukkende factor. (Een schilderij van Mondriaan wordt niet minder waard als een erfgenaam besluit het te houden en niet te verkopen).
- Een objectief verbod tot of beperkende voorwaarden voor de verkoop van aandelen is wel een factor waarmee bij de waardering rekening wordt gehouden.
- De meerwaarde die tot uitdrukking komt in de goodwill zal ook bij de verdeling van de boedel tussen de erfgenamen onderling bepaald worden. De niet-voortzetter zal deze waarde – in de meeste gevallen - niet zomaar cadeau geven.
- Niet alleen goodwill, maar ook badwill (onderrentabiliteit) speelt een rol bij de waardering. Dit komt regelmatig voor in bijvoorbeeld de landbouwsector. In dat geval geldt voor de bedrijfsopvolgingsregeling een waarde beneden de intrinsieke waarde.
- Het elimineren van goodwill leidt tot een ongelijke behandeling tussen bedrijven met een hoge intrinsieke waarde en bedrijven waarbij de waarde voornamelijk uit goodwill bestaat. Extreem gesteld zou dit er toe kunnen leiden dat aan een slagerswinkel met een eigen pand voor het successierecht een hogere waarde wordt toegekend dan aan bijvoorbeeld een internet bedrijf als marktplaats.nl dat in 2004 voor € 225 mln is verkocht aan eBay.
- Ook internationaal is het gebruikelijk om bij de waardering rekening te houden met goodwill (in ieder geval de omringende landen Duitsland, België, Frankrijk, Luxemburg).
- Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat persoonlijke goodwill van de erflater niet tot de waarde in het economische verkeer behoort. Deze vervalt immers bij zijn of haar overlijden.
- Uitstel van heffing van successierecht tot tijdstip van verkoop houdt in dat aan erfgenamen toe te rekenen waardestijging (winst) met successierecht wordt belast. Dat is 'brancheervaging' welke niet leidt tot een vereenvoudiging van het belastingstelsel.
- De bedrijfsopvolgingsregeling stelt ondernemingsvermogen (inclusief de goodwill) voor 75% vrij. Bij een vererving naar echtgenoot of kinderen bedraagt het successierecht maximaal 6,75% (= 25% van 27%). Straks maximaal 5%. Voor dit resterende successierecht kan uitstel

van betaling worden verkregen. Daarnaast zal juist bij goed renderende bedrijven (veel objectieve goodwill) het financieren van successierecht geen probleem vormen.

Toelichting

Waardering van ondernemingsvermogen in het algemeen

De waarde in het economische verkeer (WEV) is een algemeen aanvaarde waarderingsmaatstaf die breed in de fiscale wetgeving wordt gehanteerd. De WEV is direct gekoppeld aan de bij een verkoop te behalen koopsom en daarmee met de prijsvorming op de vrije markt. Bij het bepalen van de waarde in het economische verkeer worden alle relevante feiten en omstandigheden meegenomen. Er is geen aanleiding om bij familiebedrijven daarvan af te wijken.

De opmerking in de brief van F B Ned dat de waarde in het economische verkeer niet het juiste uitgangspunt is bij de waardering van familiebedrijven lijkt te berusten op een onjuiste interpretatie van het begrip waarde in het economische verkeer. Juist omdat met alle relevante factoren rekening wordt gehouden, wordt ook rekening gehouden met de beperkte handelbaarheid van het te waarderen object.

De vaststelling van de F B Ned dat het bepalen van de waarde van een onderneming lastig is, is op zich juist. Dat komt omdat het maatwerk is. Met dat maatwerk wordt ook recht gedaan aan de grote verschillen die bestaan tussen ondernemingen. In de praktijk blijkt overigens dat in het overgrote deel van de gevallen in de discussie over de waardering tot overeenstemming wordt gekomen tussen de Belastingdienst en de erfgenamen.

Het enkele besluit van een betrokkene om bepaalde vermogensbestanddelen niet te verkopen heeft geen invloed op de waarde ervan. Bijvoorbeeld: als een erfgenaam besluit om een schilderij van Mondriaan niet te verkopen, gaan we het schilderij daarom niet lager waarderen. De omstandigheid dat de onderneming niet wordt verkocht is evenmin een valide argument om goodwill uit de waarde te elimineren. Goodwill vertegenwoordigt toekomstige inkomsten van de ondernemingen die nog niet gewaardeerd zijn op de (fiscale) balans, maar die al wel bestaan in de vorm van kennis, klanten, merken, personeel, etcetera. Het is dus een maat voor de overwinst die naar verwachting gerealiseerd zal worden boven de intrinsieke waarde van de goederen in de onderneming. Het meenemen van goodwill betekent dat een goed renderende onderneming hoger wordt gewaardeerd dan een slecht renderende onderneming met dezelfde intrinsieke waarde. Dit is alleszins redelijk. De meerwaarde die tot uitdrukking komt in de goodwill zal in de loop der tijd als dividend of, bij ingehouden winst, als waardestijging van de aandelen aan de aandeelhouders ten goede komen, ook als de onderneming niet wordt verkocht. Overigens zou de uitspraak dat over goodwill betaald moet worden, terwijl die nooit wordt verzilverd, evengoed kunnen worden gedaan over de intrinsieke waarde van de onderneming. Dit zou dan per saldo tot de merkwaardige conclusie leiden dat een onderneming, zolang die in familieverband wordt voortgezet, geen enkele waarde heeft.

Goodwill en de faciliteit voor bedrijfsopvolging

Voor de heffing van successie- en schenkingsrecht moet onderscheid worden gemaakt tussen de waardebepaling van goederen die aan belastingheffing zijn onderworpen en de omvang van eventuele faciliteiten die daarbij gelden.

De faciliteit voor bedrijfsopvolging is in het leven geroepen om te voorkomen dat de continuïteit van de onderneming in gevaar komt door de heffing van successie- of schenkingsrecht. De vrijstelling van 75% van het ondernemingsvermogen zorgt er voor dat de vermogens- en liquiditeitspositie van een onderneming niet noemenswaardig wordt aangetast. De vraag is nu of het wenselijk is vóór de toepassing van de vrijstelling, het ondernemingsvermogen af te waarderen door de daarin begrepen voor overdracht vatbare goodwill buiten beschouwing te laten. Hiervoor zou aanleiding zijn indien de goodwill voor de ondernemer of de aandeelhouder geen toegevoegde waarde heeft zolang de onderneming wordt voortgezet. Zoals hiervoor is beargumenteerd is dat niet het geval. De aanwezigheid van goodwill komt van jaar tot jaar tot uiting in de winsten van de onderneming. Het elimineren van goodwill leidt bovendien tot een ongelijke behandeling tussen bedrijven met een hoge intrinsieke waarde en bedrijven waarbij de waarde voornamelijk uit goodwill bestaat. Extreem gesteld zou dit er toe kunnen leiden dat aan een slagerswinkel met een eigen pand voor het successierecht een hogere waarde wordt toegekend dan aan bijvoorbeeld een internet bedrijf als marktplaats.nl dat in 2004 voor € 225 mln is verkocht aan eBay.

Ten slotte speelt een negatieve goodwill een belangrijke rol in de landbouwsector. Landbouwbedrijven hebben vaak een hoge intrinsieke waarde en een relatief lage winst. Veelal wordt dit veroorzaakt door de hoge waarde van landbouwgrond. In de huidige faciliteit voor bedrijfsopvolging wordt deze negatieve goodwill als waardedrukkende factor in aanmerking genomen. Waardering op intrinsieke waarde zou voor deze sector een forse lastenverzwaring betekenen.

Afrekenen over de verkoopprijs

F B Ned stelt in haar brief voor om, indien de onderneming tijdens de voortzettingstermijn niet meer als familiebedrijf wordt gecontinueerd, successierecht te heffen over de verkoopwaarde van de onderneming. Hiermee zouden discussies over de waarde van de onderneming ten tijde van het overlijden worden voorkomen. Dit voorstel van de F B Ned past niet goed bij het karakter van het successierecht. Successierecht wordt geheven over het economische voordeel dat bij de verkrijger ontstaat door een overlijden. Die heffing is gebaseerd op één waarderingsmoment; de waarde op het overlijdensmoment. Bij heffing over de verkoopwaarde van een onderneming, jaren na het overlijden, worden ook de resultaten van de bedrijfsvoering door de erfgenamen in de heffingsgrondslag betrokken. Het belasten van die resultaten hoort echter niet thuis in het successierecht maar in de inkomstenbelasting/vennootschapsbelasting. Een dergelijke "branchevervaging" in de successiewet zou geen bijdrage leveren aan de vereenvoudiging van het belastingstelsel.



Ministerie van Financiën

10.2.e

TER BESLISSING EN TER BESPREKING

Aan
de Staatssecretaris

11.1

11.1

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Datum

6-1-2009

Notitienummer

2009/47

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Hanneke van den Bout

Van
de directeur DB

10.2.e

Kopie aan
de minister, 2x PA, C&V

Bijlagen

notitie

Invulling dga-notitie

10.2.e

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de 10.2.e
10.2.e

Via
de (plv) 11.1
10.2.e

10.2.e

10.2.e

Medeparaaf
Team Handhaving

11.1

Medeparaaf
Team Ondernemingen

11.1

Medeparaaf
AFP

11.1

10.2.e

10.2.e

Medeparaaf
Team particulieren en FOR

10.2.e

Retour van Minister/Stas

d.d. 29-01

Reeds cc aan:

Beslispunten

In verband met de notitie over de fiscale en sociale verzekeringspositie van de dga vragen wij om uw reactie op de volgende beslispunten. Gaat u akkoord met:

buiten verzoek

11.1

11.1

buiten verzoek

11.1

Toelichting

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Versoefeling *Schenken*
Ad 5 Aanscherping doorschuiffaciliteit vererving aanmerkelijkbelangaandelen

- Vanuit economisch oogpunt is er veel voor te zeggen om het schenken en vererven van ab-aandelen (fiscaal) gelijk te behandelen.

11.1

11.1

- Zoals eerder met u is afgestemd, wordt daarom vanuit een positieve grondhouding nader onderzoek verricht naar de mogelijkheden tot introductie van een doorschuiffaciliteit voor schenkingen van ab-aandelen.

11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

- Gevolg van genoemde aanpassing is dat een ab-claim die betrekking heeft op het overige (beleggings)vermogen in de bv dient te worden afgerekend. Deze aanscherping raakt de beleggende ab-houders. De fiscale afrekening kan in dat geval echter geen bemoeilijking vormen voor het voortbestaan van een onderneming, maar zal naar verwachting niettemin politiek gevoelig liggen en op behoorlijke weerstand stuiten.
- De budgettaire opbrengst door de aanscherping van de doorschuiffaciliteit bij vererven is nog niet bekend (zie hiervoor). Deze opbrengst kan worden ingezet als dekking voor de doorschuiffaciliteit voor schenking van ab-aandelen en wellicht ook deels voor andere maatregelen.

buiten verzoek

Retour van Minister/Stas

d.d. 30/1

Reeds cc aan:



Ministerie van Financiën

DB/45V
ba/.....



TER BESLISSING (GRAAG ZO SPOEDIG MOGELIJK)

Aan
de staatssecretaris

11.1

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Datum

29 januari 2009

Notitienummer

2009/28

Rubriek

Aanmerkelijk belang

Auteur

10.2.e

Van

de directeur Directe
Belastingen

10.2.e

Kopie aan

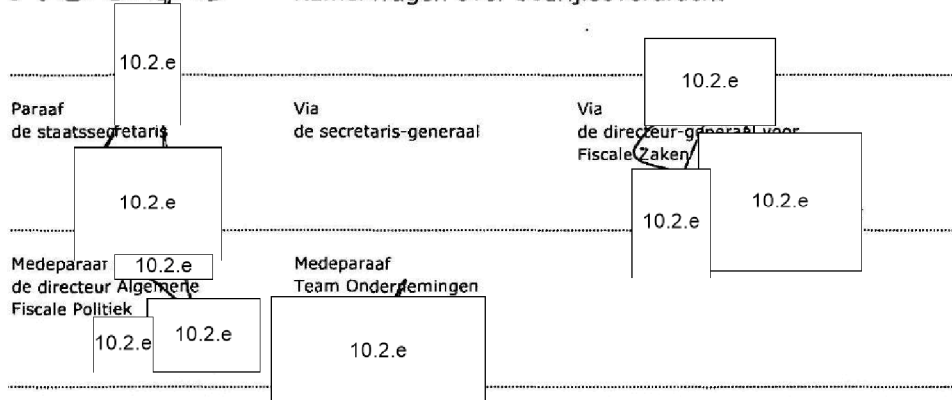
de minister, 2x PA, 2x
B&C/V&C

Bijlagen

2

notitie

Kamervragen over bedrijfsoverdracht



Aanleiding

- Op 5 januari 2009 zijn door de leden Omtzigt en Ten Hoopen (beiden CDA) aan de minister van Economische Zaken (EZ) en de staatssecretaris van Financiën kamervragen gesteld over bedrijfsoverdracht. De originele brief d.d. 6 januari 2008 met kenmerk: 2009Z00020 / 2080908930 is als bijlage 1 bijgevoegd.
- Bijgaand treft u de minute van EZ met de schriftelijke beantwoording van de vragen aan (bijlage 2). De antwoorden zijn voorbereid in samenspraak met ambtelijk EZ. EZ heeft laten weten dat zij de griffie nader informeren dat de antwoorden zo spoedig mogelijk worden toegestuurd.
- Zoals in de nota naar aanleiding van het verslag van het Belastingplan 2009 is aangekondigd, is in de beantwoording aangegeven dat aan de mogelijkheden tot gelijke behandeling van schenken en vererven van aanmerkelijkbelangaandelen in de inkomstenbelastingheffing aandacht zal worden besteed in de toegezegde notitie over de fiscale en sociale verzekeringspositie van de directeur-grotaandeelhouder.

Beslispunt

11.1

11.1

de volgende 7 pagina's
zijn verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.



11.1



Ministerie van Financiën

DB/465
bsj.-

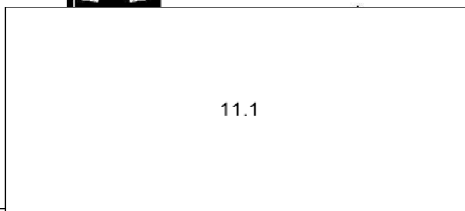
Retour van Minister/Sias

d.d. 17/2.

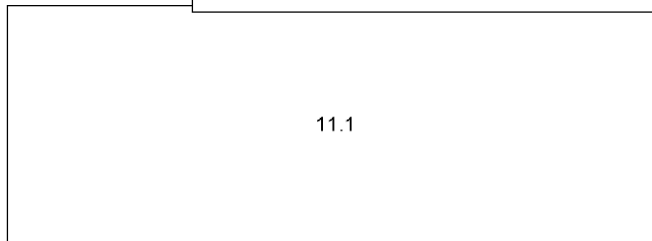
Reeds cc aan:

TER BEOORDELING EN BESLISSING

Aan
de staatsecretaris



11.1



11.1

notitie

concept wetsvoorstel modernisering Successiewet 1956

Directie Directe Belastingen**Inlichtingen**

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Datum

5 februari 2009

Notitienummer

2009/69

Rubriek

Successie- en schenkingsrecht

Auteur

10.2.e

Paraaf
de staatsecretaris

10.2.e

Via
SG/TG

10.2.e

Via
DGFZ

spoedshalve cc.

10.2.e

Van
directeur DB

10.2.e

6/2

Kopie aan

de Min, 2 x PA,

10.2.e

Bijlagen

1

Medeparaaf
AFP

10.2.e

DGB/Team O

10.2.e

AFEP

sph.
cc.

Hierbij ontvangt u een eerste concept van het wetsvoorstel Modernisering van de successiewet met memorie van toelichting. Het is vanwege het krappe schema een ruwe versie: de algemene toelichting is nog niet compleet en de artikelsgewijs toelichting sluit nog niet helemaal aan op de wetteksten. Komende week wordt doorgewerkt, opdat het wetsvoorstel 13 februari naar de CEKI kan worden gestuurd om vervolgens de Ministerraad van 13 maart te kunnen halen. Het wetsvoorstel is uitgewerkt conform uw besluiten. Voor de bedrijfsopvolgingsfaciliteit is voor het ondernemingsbegrip gekozen voor het begrip in de inkomstenbelasting. Consequente doorvoering daarvan betekent geen faciliteit meer voor beleggingsvermogen bij verkrijging van AB-aandelen. Ter compensatie zijn de door de houder van AB-aandelen in privé bezeten onroerende zaken die aan de onderneming ter beschikking zijn gesteld (TBS-vermogen uit box 1) opgenomen in de faciliteit. Van de wijzigingen van de bedrijfsopvolgingsregeling wordt in de MvT opgemerkt dat deze per saldo budgettair neutraal zijn. Hierbij is ervan uitgegaan dat de verruimingen en verkrapingen van de bor elkaar ruwweg in evenwicht houden. Separaat ontvangt u een notitie over de ANBI en de SBBI.

Op een enkel onderdeel vragen wij nog uw akkoord.

Beslispunten

buiten verzoek

11.1

11.1

2. Kunt u er tevens mee instemmen dat dit verhaalsrecht mogelijk is indien een belang van meer dan 5% wordt gehouden in deze 'derde'?
3. Gaat u akkoord met ons voorstel de vrijstelling voor kleinkinderen op te trekken tot € 15.000?

Toelichting

11.1

Voor de doelvermogens (afgezonderde particuliere vermogens: APV) is het wenselijk als stok achter de deur flankerende maatregelen in de Invorderingswet 1990 op te nemen opdat de opgelegde aanslagen inkomstenbelasting en schenken- en erfbelasting ook daadwerkelijk worden betaald. Een bijzonder verhaalsrecht is nodig aangezien weliswaar fiscaal het inkomen en vermogen van het APV in aanmerking wordt genomen bij de belastingplichtige, doch in het civiele recht (basis van invorderingsrecht) bestaat die mogelijkheid niet. Ook voorzien verdragen niet in de mogelijkheid om ten laste van een in het buitenland gevestigd APV invorderingsmaatregelen te treffen ten laste van een binnenlandse belastingschuldige. Met belastingparadijzen als de Kaaimaneilanden is er meestal geen verdrag en indien er al verdragen met in dit kader relevante landen bestaan, voorzien die niet in bijstand als in casu gewenst. Niet alleen het reciprociteitsbeginsel verzet zich tegen invorderingsbijstand maar vooral ook het feit dat verhaal voor schulden van A gezocht wordt ten laste van B. Geen enkel verdrag maakt dit mogelijk.

11.1

11.1

11.1

Elk percentage is arbitrair. Gedacht kan worden aan een belang van het APV in een Nederlandse werkmaatschappij van:

- 5%: dit percentage kennen we in de aanmerkelijkbelangregeling en in de deelnemingsvrijstelling.

11.1

11.1

- 10 à 15%: dit percentage sluit aan bij de het doel van het APV, namelijk het meer dan bijkomstig beogen van het belang van een familie. In de belastingwetgeving komt dit criterium niet voor.

- 33⅓%: dit percentage komt uit de vennootschapsbelasting en overdrachtsbelasting en bepaalt of sprake is van een 'verbonden persoon' respectievelijk aanmerkelijk belang.

- 50%: dit percentage knoopt aan bij een meerderheid van stemmen,

11.1

11.1

Een bevriende accountant met een belang van 0,01% kan een afgezonderd particulier belang van twee families al buiten beeld brengen voor de invordering.

Budgettaire

Ten opzichte van de brief van 24 oktober 2008 bevat de in de MvT opgenomen budgettaire tabel de volgende aanpassingen:

- Opnemings extra opbrengst van € 8 mln als gevolg van het uitsluiten van "tweeërrelaties – bloedverwanten in de rechte lijn" van het partnerbegrip. In tegenstelling tot de opbrengst van het uitsluiten van meerrelaties (€ 11 mln), zat dit nog niet in de raming.
- Opnemings overdekking van € 13 mln van de in het Belastingplan 2010 op te nemen maatregel om heffingsrente in te voeren voor successieschulden (opbrengst € 27 mln) ter financiering van de eveneens in het Belastingplan 2010 op te nemen maatregel om successieschulden mee te nemen in box 3 (kosten € 14 mln).

11.1

11.1

De extra opbrengst van € 21 mln is als volgt besteed:

- Afschaffen recht van overgang (- € 6 mln)
- Verhoging van de vrijstelling voor kleinkinderen tot € 15 000 (- € 15 mln).

Het aansprekende van deze variant is dat – omdat het vrijstellingsbedrag hoger is dan de huidige € 10 323 – er minder kleinkinderen (ca. 1000) in de erfbelasting zullen worden betrokken. Zou worden gekozen voor tariefverlaging in plaats van verhoging van de vrijstelling, dan zou bijvoorbeeld het 30%-tarief voor kleinkinderen kunnen dalen tot 22%. Omdat de vrijstelling op de € 2000 van het oorspronkelijke voorstel blijft staan, heeft deze variant wel tot gevolg dat er meer (ca. 2000) kleinkinderen in de heffing worden betrokken.

Van de wijzigingen van de bedrijfsopvolgingsregeling (bor) wordt in de MvT opgemerkt dat deze per saldo budgettair neutraal zijn. Hierbij is ervan uitgegaan dat de verruiming en verkrappingen van de bor elkaar ruwweg in evenwicht houden. De voornaamste verkrapping betreft de maatregel om de bor te beperken tot ondernemingsvermogen, waarmee de 15%-marge van art. 7a UB Succesiewet 1956 komt te vervallen.

11.1

11.1

11.1

buiten verzoek



TER INFORMATIE

Aan
de Staatssecretaris

10.2.e

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Datum

6 februari 2009

Notitienummer

2009/66 1+2

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

10.2.e

notitie

Overleg Familiebedrijven (VNO-NCW)

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
SG

Via
DGFZ

Via
DGBel

10.2.e

Medeparaaf
AFP

10.2.e

Medeparaaf
Team Ondernemingen

10.2.e

Van de directeur Directe
Belastingen

10.2.e

Kopie aan

de Minister, 2x PA, B&CV,

10.2.e

10.2.e

Bijlagen

1. CV's VNO-NCW delegatie
2. Achtergrondinformatie pensioenpositie DGA voor de loonbelasting
3. Achtergrondinformatie tbs
4. Goodwill en de faciliteit voor bedrijfsopvolging
5. Verslag gesprek met de heer Wientjes 16 januari 2008
6. Copie: Brief VNO-NCW en MKB van 12 december jl. inclusief notitie DB2009/18 bespreking van de brief.

Aanleiding

Op woensdag 11 februari as. heeft u van 16:30 - 18:00 uur een gesprek met 10.2.e

10.2.e van VNO-NCW over familiebedrijven. U hebt een vergelijkbaar gesprek gehad op 16 januari 2008. Toen was het belangrijkste onderwerp van gesprek de behandeling van familiebedrijven in het successierecht. 10.2.e

10.2.e buiten verzoek 10.2.e

10.2.e wordt dit keer begeleid door 10.2.e 10.2.e en

enkele vertegenwoordigers van grote familiebedrijven. U zult ambtelijk worden ondersteund door 10.2.e

Onderwerpen van gesprek

Vanuit VNO-NCW is de volgende agenda voorgesteld:

buiten verzoek

3. Bedrijfsopvolging (goodwill, doorschuiffaciliteit box 2, successie naar draagkracht)

buiten verzoek

Toelichting

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Agendapunt 3. Bedrijfsopvolging

VNO-NCW kan aandacht vragen voor volgende zaken:

- a. Goodwill
- b. Doorschuiffaciliteit voor schenken van ab-aandelen in box 2
- c. Successierecht naar draagkracht

Ad 3a Goodwill

Om de volgende redenen moet een onderneming voor de toepassing van de bedrijfsopvolgingsregeling in de successiewet op de waarde in het economische verkeer (dus inclusief goodwill) worden gewaardeerd:

- Goodwill is onverbrekelijk verbonden aan de waardering van een onderneming.
- Het enkele besluit van een betrokkene om bepaalde vermogensbestanddelen, bijvoorbeeld de familieonderneming, niet te verkopen, is subjectief en dus geen objectieve waardedrukkende factor. (Een schilderij van Mondriaan wordt niet minder waard als een erfgenaam besluit het te houden en niet te verkopen).
- Een objectief verbod tot of beperkende voorwaarden voor de verkoop van aandelen is wel een factor waarmee bij de waardering rekening wordt gehouden.
- De meerwaarde die tot uitdrukking komt in de goodwill zal ook bij de verdeling van de boedel tussen de erfgenamen onderling bepaald worden.

De niet-voortzetter zal deze waarde - in de meeste gevallen - niet zomaar cadeau geven.

- Niet alleen goodwill, maar ook badwill (onderrentabiliteit) speelt een rol bij de waardering. Dit komt regelmatig voor in bijvoorbeeld de landbouwsector. In dat geval geldt voor de bedrijfsopvolgingsregeling een waarde beneden de intrinsieke waarde.
- Het elimineren van goodwill leidt tot een ongelijke behandeling tussen bedrijven met een hoge intrinsieke waarde en bedrijven waarbij de waarde voornamelijk uit goodwill bestaat. Extreem gesteld zou dit er toe kunnen leiden dat aan een slagerswinkel met een eigen pand voor het successierecht een hogere waarde wordt toegekend dan aan bijvoorbeeld een Internet bedrijf als marktplaats.nl dat in 2004 voor € 225 mln is verkocht aan eBay.
- Ook internationaal is het gebruikelijk om bij de waardering rekening te houden met goodwill (in ieder geval de omringende landen Duitsland, België, Frankrijk, Luxemburg).
- Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat persoonlijke goodwill van de erflater niet tot de waarde in het economische verkeer behoort. Deze vervalt immers bij zijn of haar overlijden.
- De bedrijfsopvolgingsregeling stelt ondernemingsvermogen (inclusief de goodwill) voor 75% vrij. Bij een vererving naar echtgenoot of kinderen bedraagt het successierecht maximaal 6,75% (= 25% van 27%). Straks maximaal 5%. Voor dit resterende successierecht kan uitstel van betaling worden verkregen. Daarnaast zal juist bij goed renderende bedrijven (veel objectieve goodwill) het financieren van successierecht geen probleem vormen.
- Zie Bijlage 4 voor nadere toelichting goodwill en de faciliteit voor bedrijfsopvolging.

Ad 3b Doorschuiffaciliteit voor schenken van ab-aandelen in box 2

1. Achtergrond

In de inkomstenbelasting zijn faciliteiten opgenomen voor de overdracht van IB-ondernemingen en voor het verwerven van AB-aandelen (doorschuifregeling). Voor schenking van AB-aandelen is er geen doorschuiffaciliteit maar - voor een bepaalde groep van familieleden - een (uitstel van) betalingsregeling in de invorderingswet. Het uitstel wordt, nadat voldoende zekerheid is gesteld, voor de duur van tien jaar renteloos verleend, waarbij jaarlijks een tiende gedeelte afgelost moet worden.

Door onder meer de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, VNO-NCW, NFB en SRA is herhaaldelijk als knelpunt van de aanmerkelijkbelangregeling genoemd dat in de huidige situatie een doorschuifregeling bij schenking van een aanmerkelijk belang voor overlijden ontbreekt. Door het ontbreken van een doorschuiffaciliteit bij schenking is het fiscaal aantrekkelijker om de overdracht van AB-aandelen uit te stellen tot het overlijden van de DGA. Daarvoor bestaat wel een doorschuiffaciliteit. De fiscaliteit kan dan mogelijk contraproductief uitstel van bedrijfsopvolging door de volgende generatie tot gevolg hebben. Daarnaast wordt al jaren door de Kamer gevraagd om gelijkgeschakeling van de faciliteiten in de verschillende heffingswetten.

2. Nader onderzoek

Vanuit economisch oogpunt is er veel voor te zeggen om het schenken en verwerven van AB-aandelen (fiscaal) gelijk te behandelen. Vanuit een positieve grondhouding wordt nader onderzoek gedaan naar de mogelijkheden tot introductie van een doorschuiffaciliteit in de inkomstenbelasting voor schenking van AB-aandelen door de DGA aan een volgende generatie.

Daarbij worden de volgende aspecten bekeken:

1. Dekking / budgettaire implicaties;

2. Nader te stellen voorwaarden voor toepassing faciliteit en complexiteit van de regeling (mede in verband met EU-aspecten);
3. Effectiviteit (met name bij indirect gehouden AB-aandelen);
4. Uitstralingseffecten;
5. Verhouding tot andere faciliteiten / koerswijziging ten opzichte van het verleden.

Ad 3c Successierecht naar draagkracht voor ondernemingsvermogen

Vanuit VNO-NCW is nagedacht over successierecht naar draagkracht. Als voorbereiding op het gesprek hebben zij het volgende al aangegeven:

"Wij zijn van mening dat belasting moet worden geheven naar gelang draagkracht. In deze gevallen moet echter worden afgerekend terwijl er niets is gerealiseerd. Dit leidt ertoe dat er geld moet worden onttrokken aan de onderneming. Het doel achter de voorstellen van VNO-NCW is dan ook om te voorkomen dat de betaling van successierechten noodzaakt om het ondernemingsvermogen aan te spreken.

Ditzelfde doel ook op een andere wijze kunnen worden bereikt. Als alternatief voor de door ons gedane voorstellen zou de huidige betalingsregeling uit de Invorderingswet moeten worden aangepast, zodat de belastingschuld slechts hoeft te worden betaald voor zover de fiscale winst na belasting het toestaat. De maximale jaarruimte om de successierechtenschuld af te betalen moet daarbij worden beperkt, bijvoorbeeld tot 25% van de fiscale winst na belasting. Daarmee blijft er ruimte over voor het doen van noodzakelijke investeringen. Indien na de periode van tien jaar blijkt dat de fiscale winst na belasting niet toereikend was om de gehele belastingschuld te voldoen, dient de termijn van uitstel van betaling te worden verlengd. Op deze manier hoeft er geen vermogen aan de onderneming te worden onttrokken om de successieheffing te betalen, aangezien alleen hoeft te worden betaald voorzover de toekomstige winst wordt gerealiseerd. Zodoende komt de continuïteit van de onderneming niet in gevaar."

11.1

buiten verzoek

de volgende 6 pagina's
zijn verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.

BIJLAGE 4 Goodwill en de faciliteit voor bedrijfsopvolging

buiten verzoek

Goodwill en de faciliteit voor bedrijfsopvolging

Voor de heffing van successie- en schenkingsrecht moet onderscheid worden gemaakt tussen de waardebepaling van goederen die aan belastingheffing zijn onderworpen en de omvang van eventuele faciliteiten die daarbij gelden.

De faciliteit voor bedrijfsopvolging is in het leven geroepen om te voorkomen dat de continuïteit van de onderneming in gevaar komt door de heffing van successie- of schenkingsrecht. De vrijstelling van 75% van het ondernemingsvermogen zorgt er voor dat de vermogens- en liquiditeitspositie van een onderneming niet noemenswaardig wordt aangetast.

11.1

11.1

11.1

De aanwezigheid van goodwill komt van jaar tot jaar tot uiting in de winsten van de onderneming. Het elimineren van goodwill leidt bovendien tot een ongelijke behandeling tussen bedrijven met een hoge intrinsieke waarde en bedrijven waarbij de waarde

voornamelijk uit goodwill bestaat. Extreem gesteld zou dit er toe kunnen leiden dat aan een slagerswinkel met een eigen pand voor het successierecht een hogere waarde wordt toegekend dan aan bijvoorbeeld een internet bedrijf als marktplaats.nl dat in 2004 voor € 225 mln is verkocht aan eBay.

Ten slotte speelt een negatieve goodwill een belangrijke rol in de landbouwsector. Landbouwbedrijven hebben vaak een hoge intrinsieke waarde en een relatief lage winst. Veelal wordt dit veroorzaakt door de hoge waarde van landbouwgrond. In de huidige faciliteit voor bedrijfsopvolging wordt deze negatieve goodwill als waardedrukkende factor in aanmerking genomen. Waardering op intrinsieke waarde zou voor deze sector een forse lastenverzwaring betekenen.

de volgende 9 pagina's
zijn verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.

Pagina 15 van 19

Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken

(in te vullen door de Algemene Secretarie) naar werkvb.	daglijstnr.	getypt	gecoll.	UITERSTE VERZENDDATUM (alleen bij spoedbehandeling) 2 maart 2009
naar postk.	verzonden 3.3.09	10.2.e	classificatienr.	

onderdeel, subonderdeel DIRECTE BELASTINGEN	redacteur, datum en par Graver, 27 februari 2008	rubricering	vertalen in het
---	--	-------------	-----------------

AAN	geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)			
	jaar	artikel	post	bedrag

REKI Ministerie van Algemene Zaken + alle overige ministeries	vorige stukken / geraadpleegde stukken DB/465 PA...
--	---

Ministerie van
Financiën

kenmerk afzender	datum referte	correspondentienr. DB2009-106 + 2	doorkiesnr. 342 7895	datum 11.03
------------------	---------------	---	--------------------------------	-----------------------

onderwerp Wetsvoorstel modernisering successiewet

Minute
Formulier

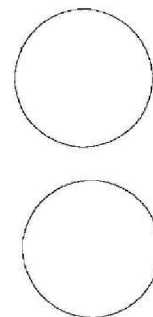
wijzigingen, aantekeningen interne aanwijzingen	tekst met daaronder afschriften voor c.c. Minister 10.2.e 10.2.e 10.2.e kamer KVB 3.06
--	--

TREFWOORD
Successiewet

--

M.F. 15

te tekenen door Stas	bijlagen			functionaris	DB 10.2.e		
	Memo, REKI formulier, aanvraag spoedadvies Wetsvoorstel herziening Successiewet			datum en paraaf			
onderdeel c.q. functionaris	medeparaaf	AFP	DGFZ	SG			
datum en paraaf		10.2.e	10.2.e	10.2.e			
					eindparaaf	StaA	10.2.e



Aan
De Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Datum

3 maart 2009

Auteur

10.2.e

memo

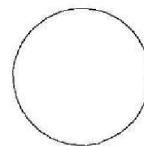
wetsvoorstel modernisering successiewet

U heeft enkele vragen gesteld over de 15% regeling in de bedrijfsopvolgingsfaciliteit.

Deze worden hierna beantwoord. Voor de volledigheid, wordt opgemerkt dat de REKI stukken vandaag om 11.00 uur aangeleverd dienen te zijn bij AZ.

Een aangepaste versie – enkele bepalingen worden deze week nog verbeterd – ontvangt u vrijdag.

- Wordt voorgesteld om de 15% regeling af te schaffen?
Ja, beleggingsvermogen wordt in de nieuwe vormgeving uitgesloten, de 15% regeling wordt daarmee afgeschaft. Op die manier ontstaat meer rechtsvormneutraliteit en is de faciliteit alleen van toepassing op vermogen waarvoor zij is bedoeld.
De verstrakking geldt alleen voor beleggingsvermogen: kasreserves behoren tot het ondernemingsvermogen en zijn naar hun aard vrijgesteld.
- Nemen de afbakeningsproblemen niet toe?
De afbakeningsproblemen nemen daarmee niet toe. Een grens tussen liquiditeiten/kas versus beleggingsvermogen moet altijd getrokken worden. De Belastingdienst zelf heeft aangeven zonder 15% regel de faciliteit net zo goed te kunnen toepassen. Zij vinden de huidige 15% geen doelmatige grens (met dat idee is de regeling ooit ingevoerd)
- Wat is het budgettaire beslag van het aanhouden van een 5% grens?
 - Een 5%-grens gekoppeld aan de waarde van de aandelen (huidige systematiek) kost naar verwachting €10 mln.
 - een 5%-grens gekoppeld aan de waarde van de onderneming (beperkt aanzienlijk het misbruik van de regeling) kost naar verwachting €5 mln.



10.2.e

(STAS)

Van: 10.2.e (DB/AV)

Verzonden: maandag 2 maart 2009 15:17

Aan: 10.2.e (STAS)

CC: 10.2.e (DB/AV); 10.2.e (DB/AV); 10.2.e

(AL_DGFZ)

Onderwerp: RE: successiewet

Hallo 10.2.e

Ivm de tijd, zoals afgesproken, hierbij een reactie op de gestelde vragen:

- Beleggingsvermogen wordt in de nieuwe vormgeving uitgesloten, de 15% regeling wordt daarmee afgeschaft. Op die manier ontstaat meer rechtsvormneutraliteit en is de faciliteit alleen van toepassing op vermogen waarvoor zij is bedoeld.

- De afbakeningsproblemen nemen daarmee niet toe. Een grens moet in beide gevallen getrokken worden. De Belastingdienst zelf heeft aangeven zonder 15% regel de faciliteit net zo goed te kunnen toepassen. Zij vinden de huidige 15% geen doelmatige grens (met dat idee is de regeling ooit ingevoerd). Met vriendelijke groet, 10.2.e Ministerie van Financiën Directie Directe Belastingen Tel. nummer 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e (STAS)

Verzonden: maandag 2 maart 2009 15:11

Aan: 10.2.e (AL_DGFZ); 10.2.e (SG); 10.2.e (AL_DGFZ); 10.2.e (PSG); 10.2.e (COMM);

10.2.e (STAS); 10.2.e (COMM)

CC: 10.2.e (DB/AV)

Onderwerp: FW: successiewet

10.2.e

Tel. 10.2.e

Fax.

E-mail: 10.2.e@minfin.nl

Website: www.minfin.nl

Het ministerie van Financiën

Adresgegevens per 24 november 2008:

Ministerie van Financiën, Korte Voorhout 7, 2511 CW Den Haag. Postbus 20201, 2500 EE Den Haag.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e@minfin.nl

Verzonden: maandag 2 maart 2009 15:05

Aan: 10.2.e (STAS)

Onderwerp: Gescand document van Xerox WorkCentre

Beste mevrouw 10.2.e

Hierbij uw gescande document als PDF bestand.

De inhoud is doorzoekbaar en kan geselecteerd worden.

,

;

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Aan
de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

10.2.e
T 10.2.e
F 0
10.2.e@minfin.nl

Datum

27 februari 2009

Auteur

10.2.e

memo

Wetsvoorstel modernisering successiewet

In verband met verzending aan de onderraad (REKI) op maandag 2 maart as, treft u hierbij het wetsvoorstel tot wijziging van de Successiewet. Het wetsvoorstel is afgestemd met Justitie, EZ en Actal en heeft in het ambtelijk voorportaal (CEKI) niet geleid tot noemenswaardige opmerkingen. Wij verzoeken u de minute en het formulier voor de onderraad (REKI) te tekenen. Aangezien een spoedadvisering gemotiveerd aan de minister- of onderraad dient te worden voorgelegd, treft u hiervoor eveneens een brief aan.

Opgemerkt wordt nog dat –zoals afgesproken – voor de bedrijfsopvolgingsregeling is uit gegaan van een vrijstellingspercentage van 90%. De wettekst en toelichting behorende bij deze bepalingen zijn nog niet volledig af. De in de REKI te behandelen versie zal dus nog enigszins afwijken van de huidige versie. De inhoudelijke lijn is echter wel compleet.

11.1

11.1



Rijksoverheid

11.1

11.1

Aanbiedingsformulier voor REKI

Van Staatssecretaris van Financiën

Datum aanbieding 2 maart 2009	Nummer DB 2009/106
Hamerstuk Nee	Voorgaande behandeling N.v.t.
Korte titel Wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere belastingwetten (vereenvoudiging en verruiming bedrijfsopvolgingsregeling en herziening tariefstructuur in de Successiewet 1956, alsmede introductie van een regeling voor afgezonderd particulier vermogen in de inkomstenbelasting 2001 en de Successiewet 1956).	
Inhoud en doelstelling van het voorstel Zoals toegezegd aan de Tweede Kamer in mijn brief van 24 oktober 2008 (TK 2008-2009, 27 789, nr 17) en tijdens het Algemeen Overleg op 26 november 2008, zend ik u hierbij een wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere belastingwetten. Mijn voorstel is om allereerst, binnen de bestaande Successiewet 1956, de tarieven te verlagen, het stelsel van vrijstellingen te vereenvoudigen, daar waar nodig de wet aan te passen om ontgaansmogelijkheden te pareren en de bedrijfsopvolgingsregeling opnieuw vorm te geven en te verruimen. Daarnaast wordt een regeling voor afgezonderd particulier vermogen in de inkomstenbelasting 2001 geïntroduceerd. De faciliteit voor algemeen nut beogende instellingen wordt meer in overeenstemming gebracht met haar doel. Gelet op de reacties uit de samenleving en ook overige adviezen die ik van diverse maatschappelijk relevante organisaties mocht ontvangen, blijkt dat er veel draagvlak is voor deze wijzigingen.	
Voorgesteld besluit Het voorstel om spoedadvies bij de Raad van State aanhangig te doen maken.	
Interdepartementale afstemming <i>Gevolgen voor de Rijksbegroting</i> Nee <i>Gevolgen voor administratieve lasten</i> Ja, zie bijlage <i>Overeenstemming met Justitie (wetgevingstoets en effecten analyse)</i> Ja <i>Overeenstemming met BZK (beoordelingskader financiële / bestuurlijke consequenties voor decentrale overheden)</i> N.v.t.	

Aan EU-notificatieverplichting voldaan N.v.t.

Samenhang met int. Verplichtingen verdragen en / of Europese regelgeving
N.v.t.

Ambtelijk voorbereid in CEKI

Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau
Ja

Overeenstemming bereikt met AZ, BZK, Def, EZ, Fi, Ju, LNV, OCW, SZW, V&W, VWS en VROM
Omschrijving geschilpunten

Afstemming met AZ / DG RVD
Nee

Contactpersonen

<i>Naam</i>	10.2.e
<i>Afdeling</i>	Directe Belastingen
<i>Telefoonnummer</i>	10.2.e
<i>E-mailadres</i>	10.2.e@minfin.nl

<i>Naam</i>	10.2.e
<i>Afdeling</i>	Directe Belastingen
<i>Telefoonnummer</i>	10.2.e
<i>E-mailadres</i>	10.2.e@minfin.nl

Zelfde als pagina 6-7

Zelfde als pagina 6-7

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Bijlage

Overzicht van de financiële gevolgen voor de Rijksbegroting / Administratieve lasten

A Financiële gevolgen voor de Rijksbegroting

Budgetdisciplinesector

De bedragen zijn in miljoenen euro's ingevuld.

'+' betekent hogere uitgaven respectievelijk lagere ontvangsten

'-' betekent lagere uitgaven respectievelijk hogere ontvangsten

Mutaties per artikel t.o.v. begroting resp. meerjarencijfers

1	Uitgaven					
	N.v.t.					
	Totaal					
2	Ontvangsten					
	N.v.t.					
	Totaal					
	Saldo uitgaven en ontvangsten					

Toelichting

B Gevolgen van het voorstel voor administratieve lasten

'+' betekent extra lasten

'-' betekent minder lasten

		2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Gevolgen bedrijfsleven (in miljoenen euro's)	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
2	Gevolgen voor de burger (in duizenden euro's)	-850	-850	-850	850	-850	-850
3	Gevolgen voor de burger (in duizenden uren)	-48	-52	-52	-52	-52	-52



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de vice-president van de Raad van State

Directie Directe Belastingen

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.minfin.nl

Inlichtingen

10.2.e
T 10.2.e
F 0
10.2.e@minfin.nl

Ons kenmerk

DB/ U

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Datum

Betreft verzoek spoedadvies wetsvoorstel Wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere belastingwetten

Heden heb ik het bovenvermelde voorstel van wet aangeboden aan de Koningin.

Daartoe gemachtigd door de ministerraad verzoek ik u om een spoedbehandeling van de op het voorstel betrekking hebbende adviesaanvraag, nadat het voorstel aan de Raad van State zal zijn voorgelegd. De reden van dit verzoek is de volgende.

De Tweede Kamer heeft in een algemeen overleg op 26 november 2008 aangegeven de in het onderhavige wetsvoorstel opgenomen fiscale maatregelen nog voor het zomerreces te willen behandelen. Daarnaast is het wenselijk dat dit wetsvoorstel met ingang van 1 januari 2010 in werking treedt.

In verband hiermee wordt een spoedige behandeling door de Raad van State op prijs gesteld.

De staatssecretaris van Financiën,

mr. drs. J.C. de Jager

de volgende 93 pagina's
zijn verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.

Pagina 1 van 2

Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken

Ministerie van
Financiën

Minute
Formulier

(in te vullen door de Algemene Secretarie)
naar werk/vb. daglijstnr.

getypt

gecoll.

UITERSTE VERZENDDATUM
(alleen bij spoedbehandeling)

naar postk.

verzonden

classificatienr.

in circulatie

16-03-09

onderdeel, subonderdeel

DIRECTE BELASTINGEN

redacteur, datum en par

10.2.e 13 maart 2008

rubricering

vertalen in het

AAN

de Koningin

geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)

jaar

artikel

post

bedrag

vorige stukken / geraadpleegde stukken

DB/415

kenmerk afzender

datum referte

correspondentienr.

DB2009-143

10.2.e

doorkiesnr.

342 7895

datum

onderwerp

Wetsvoorstel modernisering successiewet

wijzigingen, aantekeningen
interne aanwijzingen

tekst met daaronder afschriften voor

c.c. secr DB

kamer KVB 3.06

Digitaal beschikbaar

TREFWOORD

Successiewet

M.F. 15

te tekenen door		bijlagen				functionaris		DB			
Stas		Wetsvoorstel herziening Successiewet				datum en paraaf		10.2.e			
onderdeel c.q. functionaris		AFP	DGFZ	10.2.e	SG						
datum en paraaf		10.2.e		10.2.e							
medeparaaf											
eindparaaf											



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de Koningin

Directie Directe Belastingen

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.minfin.nl

Inlichtingen

10.2.e

F 0

10.2.e@minfin.nl

Ons kenmerk

DB/2009/143 U

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

16 MRT 2009

Datum

Betreft Wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere wetten

Daartoe gemachtigd door de ministerraad bied ik Uwe Majesteit het bovenvermelde voorstel van wet aan. Het voorstel gaat vergezeld van een memorie van toelichting.

Ik moge U verzoeken het voorstel aan de Raad van State ter advisering voor te leggen en de Raad te machtigen zijn advies rechtstreeks aan mij te doen toekomen.

Daartoe gemachtigd door de ministerraad heb ik de vice-president van de Raad van State verzocht om een spoedbehandeling van de op het voorstel betrekking hebbende adviesaanvraag, nadat het voorstel aan de Raad van State is voorgelegd.

10.2.e

De ~~staats~~secretaris van Financiën,

10.2.e

10.2.e

mr. drs. J.C. de Jager

10.2.e



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de Koningin

Directie Directe Belastingen

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.minfin.nl

Inlichtingen

10.2.e

F 0

10.2.e@minfin.nl

Ons kenmerk

DB/2009/143 U

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

16 MRT 2009

Datum

Betreft Wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere wetten

Daartoe gemachtigd door de ministerraad bied ik Uwe Majesteit het bovenvermelde voorstel van wet aan. Het voorstel gaat vergezeld van een memorie van toelichting.

Ik moge U verzoeken het voorstel aan de Raad van State ter advisering voor te leggen en de Raad te machtigen zijn advies rechtstreeks aan mij te doen toekomen.

Daartoe gemachtigd door de ministerraad heb ik de vice-president van de Raad van State verzocht om een spoedbehandeling van de op het voorstel betrekking hebbende adviesaanvraag, nadat het voorstel aan de Raad van State is voorgelegd.

10.2.e

De ~~staats~~secretaris van Financiën,

10.2.e

10.2.e

mr. drs. J.C. de Jager

10.2.e



Bezoekadres: Lange Voorhout 58
2514 EG Den Haag
Postadres: Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Aan de Staatssecretaris van Financiën
De heer mr. drs. J.C. de Jager
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Telefoon: 10.2.e
Telefax:
E-mail: 10.2@actal.nl

Datum
6-3-2009

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

10.2.e

Onderwerp
Wijziging van de successiewet

Geachte heer De Jager,

Op 29 januari 2009 heeft het ministerie van Financiën het eerste concept van de wijziging van de successiewet 1956 en enige andere belastingwetten (Wijziging van de successiewet) ter advisering aan ons gezonden. Op 27 februari 2009 hebben wij de laatste versie van het wetsvoorstel en bijbehorende toelichting ontvangen.

Met deze wijziging van de Successiewet 1956 beoogt u de wet te vereenvoudigen en te moderniseren. Zo wordt het aantal tarieven teruggebracht, komt er een nieuwe systematiek van vrijstellingen en wordt de bedrijfsopvolgingsregeling overzichtelijker.

Wij hebben de gevolgen voor de administratieve lasten voor het bedrijfsleven en voor burgers van de Successiewet getoetst op de volgende hoofdpunten:

1. Zijn de te verwachten administratieve lasten gekwantificeerd en is de berekening daarvan voldoende onderbouwd?
2. Is er voldoende aandacht besteed aan alternatieven, die mogelijk zorgen voor minder administratieve lasten voor het bedrijfsleven en voor burgers?
3. Is er binnen het doel van de wet gekozen voor het minst belastende alternatief?
4. Is gekozen voor een uitvoering en toezicht met minimale administratieve lasten?

In beeld brengen administratieve lasten

De administratieve lastendruk van de Wijziging van de successiewet is daar waar mogelijk gekwantificeerd met gebruikmaking van het standaardkostenmodel. In de Memorie van Toelichting geeft u een overzicht van de structurele effecten van de voorgestelde maatregelen op de administratieve lasten voor bedrijven en burgers. In de toelichting vermeldt u dat door de Wijziging van de successiewet de administratieve lasten van bedrijven met €0,1 mln. per jaar afnemen, doordat minder bedrijven als 'algemeen nut beogende instelling' kunnen worden aangemerkt. Verder levert de Wijziging van de successiewet een structurele afname op voor de administratieve lasten van burgers van per saldo 52.312 duizend uur. De out-of-pocketkosten van burgers dalen structureel met €0,85 mln.

Doordat het overgrote deel van de administratieve lasten wordt veroorzaakt door externe kosten voor burgers en het bedrijfsleven, er ten aanzien van de particuliere vermogens geen gegevens

beschikbaar zijn in de nulmeting van de administratieve lasten en sommige effecten voor u op dit moment moeilijk zijn in te schatten, heeft u een aantal aannamen gemaakt, ten einde toch een beeld te kunnen geven van de structurele gevolgen voor de administratieve lasten. U schat de effecten voor de administratieve lasten met betrekking tot de afgezonderde particuliere vermogens op €0,8 mln. en neemt aan dat de effecten van het afstappen van de vormvrije aangifte wegvallen tegen de stroomlijning als gevolg van de digitalisering van het aangifteproces.

De eenmalige lasten voor met name notarissen van de invoering van het vaste format heeft u niet in beeld gebracht. Wij adviseren u de eenmalige administratieve lasten alsnog in beeld te brengen.

Alternatieven en keuze

Om de administratieve lasten in de uitvoering verder te beperken geeft uw departement in de toelichting aan het uitvoeringsproces van de erfbelasting meer in te richten naar analogie van het proces van de inkomstenbelasting. Nog dit jaar zult u de voorbereidingen treffen die invoering van een digitale aangiftemodule mogelijk maken. U noemt daarbij de overgang van een vormvrije aangifte naar een voorgeschreven format en het elektronisch aanbieden van dit format, vergelijkbaar met de aangifte inkomstenbelasting voor particulieren.

Omdat het moeilijk is in te schatten hoe de externe kosten zich naar aanleiding van dit wetsvoorstel in de praktijk zullen ontwikkelen en in hoeverre het gebruik van het elektronische formulier daadwerkelijk de administratieve lasten vermindert, adviseren wij u de effecten voor de administratieve lasten voor burgers en bedrijven als gevolg van dit wetsvoorstel te monitoren en in de Memorie van Toelichting op te nemen dat het wetsvoorstel binnen 3 jaar geëvalueerd wordt en, indien nodig, wordt bijgesteld.

Eindoordeel

Alles overwegende komen wij tot het volgende eindoordeel over de Wijziging van de successiewet:

Wij adviseren u de Wijziging van de successiewet in te dienen, nadat met het vorenstaande rekening is gehouden.

Hoogachtend,

10.2.e



Ministerie van Financiën

Aan
Kabinet der Koningin

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

F 0

10.2.e@minfin.nl

Datum

11 maart 2009

Auteur

10.2.e

memo

Hierbij wordt u verzocht de hierna vermelde contactpersoon in kennis te stellen van het tijdstip waarop het bijgevoegde ontwerp van wet houdende wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere wetten bij de Raad van State aanhangig is gemaakt.

Behandelend ambtenaar

:

Telefoonnummer

:

Vervanger

:

Telefoonnummer

:

Adres

: Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum

: 16 maart 2009

10.2.e

de volgende 96 pagina's
zijn verwijderd omdat deze
geheel reeds openbaar
zijn.

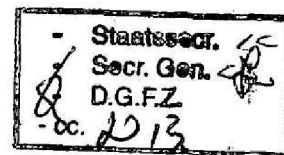


DB 405

3263

11. Reaches op
het wets-
voorstel

Kamer van Koophandel Brabant
Postbus 735 5600 AS Eindhoven
T (040) 232 39 11 F (040) 244 95 05
www.kvk.nl



Ministerie van Financiën
T.a.v. de heer mr.drs.
J.C. de Jager
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

doorkiesnr.

040 232 39 18

referentie

--

onderwerp

Wetsvoorstel Schenk- en Erfbelasting

e-mail

10.2.e@brabant.kvk.nl

behandeld door

10.2.e

datum

20 mei 2009

bijlagen

2

Zijne Excellentie,

Bijgaand doe ik u een kopie toekomen van de brief die namens de Expertgroep Familiebedrijven op
18 mei jl. is gezonden aan de Vaste Kamercommissie voor Financiën.

Het lijkt mij goed u hiervan in kennis te stellen.

Met vriendelijke groet,
Kamer van Koophandel Brabant

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Financiën
2013/005/271
Ontv. 26-5
Uiterl. afdoening 20-7
Dossiënummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren 9/27/10



Kantoor: Eindhoven, John F. Kennedylaan 2
Kantoor: 's Hertogenbosch, Pettelaarpark 10
Kantoor: Boxmeer, Wilhelminapassage 1-3
Kantoor: Tilburg, Reitseplein 1

Bank 444034250
BIC ABNANL2A
IBAN NL49ABNA0444034250

26/5/10

Aan de Voorzitter van de Vaste Kamercommissie Financiën
Postbus 20018
2500 AE Den Haag

Tilburg, 20 mei 2009

Betreft: Wetsvoorstel schenk- en erfbelasting

Opgesteld door:

10.2.e

Geachte voorzitter,

Met veel interesse hebben wij het onlangs door staatssecretaris De Jager naar de Tweede Kamer verzonden wetsvoorstel schenk- en erfbelasting (hierna: het wetsvoorstel) bestudeerd. Via deze brief willen wij namens de Expertgroep Familiebedrijven van de Kamer van Koophandel Nederland enkele kanttekeningen plaatsen bij het wetsvoorstel. Wij gaan hierbij uitsluitend in op de voorgenomen wijzigingen van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit in de Successiewet 1956.

1 Uitbreiding vrijstelling voor bedrijfsoverdracht naar 90%

In het wetsvoorstel wordt voorgesteld de vrijstelling voor de schenk- en erfbelasting bij overdracht van de onderneming te verhogen van 75% naar 90%. Hiermee worden de fiscale gevolgen voor de praktijk bij de bedrijfsoverdracht door schenking of vererving aanzienlijk verzacht. De voorgenomen uitbreiding van de vrijstelling is dan ook een verbetering ten opzichte van de huidige wetgeving. Niettemin blijft overeind dat bijvoorbeeld in België, Italië en Zweden de vrijstelling 100% bedraagt en ook een bredere toepassing kent met name voor vorderingen op ondernemingen.

2 Vervallen beleidseis

Het is een goede zaak dat de onduidelijke eis van mede beleid voeren over de onderneming uit de wet zal verdwijnen, conform de reeds bij Besluit Ingevoerde praktijk. Voortaan wordt aangeknoopt bij, kort gezegd, het bezit van een aanmerkelijk belang in de onderneming. Daarbij wordt het aanmerkelijk belang opgevat in de zin van de hoofdstuk 4 van de Wet IB 2001. Daarmee is de gewenste helderheid bereikt. Bij familiebedrijven komt het voor dat na opvolging door meerdere generaties het belang dermate is verdeeld over de familie dat het belang per familielid minder dan 5% is geworden. In veel gevallen zal bij de overgang naar de volgende generatie waarbij het belang onder 5% wordt gedaald, verzocht worden om toch in het aanmerkelijk belang te blijven omdat de middelen ontbreken om af te rekenen over opgebouwde aanmerkelijk belangclaim. In het wetsvoorstel worden aanmerkelijk belang aandeelhouders uitgesloten van de faciliteit. Daarmee wordt geen recht gedaan aan doel en strekking van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit.

De in de MvT opgeworpen stelling dat een dergelijke fictieve aandeelhouder geen ondernemer is, snijdt in dat verband geen hout. Het gaat in familiebedrijven immers niet om het individu maar om de familieleden die gezamenlijk ondernemen en de verantwoordelijkheid voor de continuïteit nemen. Door het vervallen van de mede beleidseis is die

vraag voor de faciliteit niet meer aan de orde. Verzocht wordt de faciliteit ook in stand te houden voor de fictieve aanmerkelijk belang aandeelhouders genoemd in de artikelen 4.10 en 4.11 Wet IB 2001.

3 Toegestaan beleggingsvermogen

Voor de omschrijving van het toegestane ondernemingsvermogen voor toepassing van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit wordt in het wetsvoorstel aangesloten bij het materiële ondernemingsbegrip (artikel 35c Successiewet 1956). Thans is bij de verkrijging van een aanmerkelijk belang vereist dat de vennootschap een onderneming drijft als bedoeld in artikel 2, lid 1, onderdeel e Wet op de vennootschapsbelasting 1969. Door aan te sluiten bij het materiële ondernemingsbegrip van de inkomstenbelasting wordt meer duidelijkheid bereikt.

Aansluiting bij het materiële ondernemingsbegrip is voor heer De Jager aanleiding om de beleggingsmarge aan te scherpen. Uit het voorgestelde artikel 35c Successiewet 1956 volgt dat voor beleggingen een criterium van 5% van het ondernemingsvermogen gehanteerd, ter vervanging van het huidige criterium 15% van de waarde van de aandelen. Wij begrijpen de achtergrond van de voorgestelde beperking voor zover het gaat om de toetsing aan het ondernemingsvermogen in plaats van de waarde van de aandelen. Het ontgaat ons waarom dat tevens aanleiding moet zijn om het percentage te verlagen van 15% naar 5%. De bepaling welk deel van de beleggingen en liquide middelen vrij beleggingsvermogen dan wel bedrijfsgebonden vermogen vormt, is doorgaans niet eenvoudig. Door een slechts zeer beperkt surplus toe te laten, kunnen discussies over dit onderwerp onnodig worden verscherpt en leiden tot ongewenste extra administratieve lasten.

4 Invoering bezitseis van één jaar bij overdracht bij overlijden

In het voorgestelde artikel 35d Successiewet 1956 is in het eerste lid een extra bezitseis voor de erflater opgenomen. Om een beroep te kunnen doen op de bedrijfsopvolgingsfaciliteit dient de erflater gedurende één jaar voorafgaand aan het overlijden ondernemer te zijn voor de Wet op de inkomstenbelasting 2001 dan wel gedurende één jaar voor het overlijden aanmerkelijkbelang aandeelhouder te zijn met betrekking tot de over te dragen onderneming.

Wij zien niet in waarom de bedrijfsoverdracht bij overlijden moet worden aangescherpt met een dergelijke bezitseis. Uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel geeft de staatssecretaris aan dat de bezitseis misbruik van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit moet tegengaan. Echter, de voortzettingseis voor de overnemer van vijf jaren na de bedrijfsoverdracht biedt naar onze mening voldoende waarborg tegen misbruik. Een generieke bezitseis van één jaar zal tot onbedoelde pijnlijke heffing kunnen leiden in situaties waarin het opstarten of de overname van een onderneming niet door fiscale motieven is ingegeven.

Van fiscale gedrevenheid zou sprake kunnen zijn indien iemand binnen een jaar voor zijn overlijden (aandelen in) een onderneming koopt van de beoogde erfgenamen. Buiten die situaties kunnen wij ons geen misbruik voorstellen binnen het kader van een wet waarin ruimhartig als enig criterium voor de toepassing van de faciliteit wordt aangehouden een bezit van een (indirect) belang van een aanmerkelijk belang in een onderneming.

5 Uitsluiting preferente aandelen van de faciliteit

In de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel geeft de staatssecretaris aan dat hij een beroep op de bedrijfsopvolgingsfaciliteit wenst te beperken tot uitsluitend reële bedrijfsopvolgingen. De verkrijger van preferente aandelen kan volgens hem niet zonder meer worden beschouwd als een bedrijfsopvolger, maar veel meer als een kapitaalverstrekker. In het wetsvoorstel sluit de staatssecretaris derhalve de overdracht van preferente aandelen uit van toepassing van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit, met uitzondering van de preferente aandelen die zijn ontstaan uit

de omvorming van gewone aandelen in het kader van een gefaseerde bedrijfsopvolging (aldus het voorgestelde artikel 35c, lid 4 Successiewet 1956).

Het uitsluiten van preferente aandelen vormt een inbreuk op het systeem van de faciliteit en verstoort daardoor de (terecht) nagestreefde vereenvoudiging. Er moet wel duidelijk sprake zijn van misbruik om een dergelijke inbreuk op het systeem te rechtvaardigen. Dat misbruik zien wij niet. Voor de houder van gewone aandelen geldt als enig criterium dat sprake moet zijn van een aanmerkelijk belang in een vennootschap die een onderneming drijft. Gewone aandelen en preferente aandelen hebben beide per definitie de functie van kapitaalvertrekking. Verder zij er op gewezen dat het begrip preferent aandeel geen eenduidig in de fiscale en civielrechtelijke wetgeving gedefinieerd begrip is. Wat te denken van bijvoorbeeld aandelen die in dezelfde mate als alle overige aandelen delen in de jaarwinsten en uitsluitend een preferentie kennen bij liquidatie van een vennootschap?

In paragraaf 2.2 van de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel merkt de staatssecretaris op dat de betaling van de schenk- en erfbelasting de continuïteit van de onderneming in gevaar brengt indien daarvoor liquide middelen aan de onderneming onttrokken dienen te worden. Om de continuïteit te waarborgen heeft de wetgever de bedrijfsopvolgingsfaciliteit in het leven geroepen. Er bestaan geen goede redenen om te veronderstellen dat de verschuldigde schenk- en erfbelasting ter zake van de verkrijging van de preferente aandelen wel financierbaar zou zijn. Ook hiervoor zullen liquide middelen aan de onderneming moeten worden onttrokken. Hierbij zal de continuïteit van de onderneming niet gebaat zijn.

6 Uitbreiding faciliteit naar ter beschikking gestelde onroerende zaken

Onder de huidige wetgeving is het voor de erfgenaam niet mogelijk om een beroep te doen op de bedrijfsopvolgingsfaciliteit voor in privé gehouden onroerende zaken die ter beschikking worden gesteld aan een B.V. waarin de erflater een aanmerkelijk belang heeft. In het wetsvoorstel wordt voorgesteld de toepassing van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit uit te breiden naar ter beschikking gestelde onroerende zaken. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan een belangrijk bezwaar in de praktijk. Wij zijn dan ook tevreden met deze voorgenomen wijziging.

Echter, het wetsvoorstel voorziet niet in een oplossing voor de situatie waarbij de erflater een aanmerkelijk belang houdt in een lichaam dat bedrijfspanden verhuurt aan de onderneming waarin de erflater ook een aanmerkelijk belang in heeft. Materieel is deze situatie niet anders dan de situatie waarbij de bedrijfspanden vanuit privé ter beschikking worden gesteld aan de onderneming. Nu in het wetsvoorstel voor deze laatste situatie wel een beroep op de bedrijfsopvolgingsfaciliteit wordt mogelijk gemaakt, vragen wij ook toepassing van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit mogelijk te maken voor de situatie waarbij de onroerende zaken middels een lichaam aan de materiële onderneming ter beschikking worden gesteld.

7 Een doorschuiffaciliteit voor een aanmerkelijk belang in de inkomstenbelasting

In het wetsvoorstel zijn de mogelijkheden voor het schenken van de onderneming bij leven verruimd. Voorgesteld wordt om de leeftijdsgrens en de arbeidsongeschiktheidseis te laten vervallen als voorwaarden voor toepassing van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit bij bedrijfsoverdracht middels een schenking. Hoewel wij deze wijziging toejuichen, zal het wetsvoorstel op dit punt de praktijk weinig verlichting bieden zolang in het aanmerkelijkbelangregime in de inkomstenbelasting een dergelijke doorschuiffaciliteit ontbreekt. De schenker van een aanmerkelijk belang wordt immers bij schenking van de onderneming aan de overnemer geconfronteerd met een fiscale afrekening over de meerwaarde op (de aandelen in) de onderneming, zonder dat hierbij een beroep gedaan kan worden op een faciliteit.

Inmiddels heeft de staatssecretaris in de "Notitie Fiscale positie directeur groot aandeelhouder" aangekondigd de doorschuiffaciliteit ook voor overdrachten tijdens levens te willen invoeren. Dit juichen wij toe. De in die notitie voorgestelde wijziging om de inkomstenbelasting doorschuiffaciliteit van AB aandelen bij overlijden alleen nog maar in stand te laten voor zover een materiële onderneming wordt gedreven wordt daarentegen ten zeerste betreurd. Dat zou gaan betekenen dat over de niet bedrijfsgebonden beleggingen en liquide middelen niet alleen successierecht moet worden betaald, maar ook 25% inkomstenbelasting. Daardoor zullen die middelen voor ca. 50% uit de onderneming moet worden onttrokken voor de voldoening van belastingen. Dat is zeer onwenselijk. Tijdens een economische recessie als waarin we thans verkeren, blijkt maar weer eens dat familiebedrijven minder in hun continuïteit worden bedreigd dan bijvoorbeeld beursgenoteerde ondernemingen omdat de aandeelhouders bereid zijn om de opgebouwde reserves aan te spreken. Indien deze reserves elke 20 jaar vanwege overlijden met 50% worden afgeroomd, tast dat de gezondheid van familiebedrijven aan. Verder wordt uit vaktechnisch oogpunt opgemerkt dat het afrekenen van inkomstenbelasting over een niet in cash gerealiseerde vermogenswinst een inbreuk vormt op het realisatiebeginsel (pay as you earn). Een degelijke inbreuk kan alleen worden gerechtvaardigd indien sprake is van bestrijding van misbruik. Dat is hier niet aan de orde

8 Goodwill

Tot slot zijn wij van mening dat bij de waardering van het ondernemingsvermogen, niet rekening zou moeten worden gehouden met goodwill. Immers, hierdoor worden toekomstige en nog niet gerealiseerde winsten bij de overnemer belast. Hoewel de vrijstelling verhoogd wordt naar 90% en de verschuldigde belasting over de goodwill hierdoor wordt beperkt, blijft het ons inziens onjuist dat nog niet gerealiseerde winsten bij verkrijging door de overnemer worden belast.

9 Slot

Het wetsvoorstel schenk- en erfbelasting biedt op enkele vlakken verlichting voor de praktijk. Echter, diverse aspecten zijn volgens ons voor verbetering vatbaar. Wij willen u vragen onze aandachtspunten mee te nemen bij de behandeling van het wetsvoorstel.

Hoogachtend,
Namens de Expertgroep Familiebedrijven

10.2.e

Bijlage: Het wie en wat van de Expertgroep Familiebedrijven

Bijlage: Het wie en wat van de Expertgroep Familiebedrijven

De groep is in 2006 ontstaan op initiatief van de Kamer van Koophandel. Leden zijn familiebedrijvenexperts uit het onderwijs, overkoepelende organisaties en de adviessector.

De expertgroep initieert, stimuleert en organiseert activiteiten die bijdragen aan een betere bewustwording van het belang van familiebedrijven voor economie en maatschappij alsmede aan de verdere versterking van het familiebedrijf als ondernemingsvorm.

In juni 2007 heeft zij een rapport uitgebracht met beleidsaanbevelingen voor de overheid, het onderwijs en brancheorganisaties dat is aangeboden aan de Minister van Economische Zaken. Dat rapport heeft geleid tot diverse vervolgacties waaronder het symposium "Het familiebedrijf in het onderwijs - Kansen voor hogescholen en haar studenten" in mei 2009.

Leden van de expertgroep Familiebedrijven zijn:

10.2.e

DB 465

DA 3263

11. Reacties op het wetsvoorstel

N O B

□ □ □

□ □ □

10.2.e

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Ministerie van Financiën
mr. drs. J.C. de Jager
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Ministerie van Financiën	
1213/09/292	
Ontv.	5-6-09
Uitl. afdoening	2-7
Dossiernummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	10.2.e 27/8

Betreft: NOB-commentaar

4 juni 2009

Geachte heer De Jager,

Met deze brief ontvangt u het commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs aan de Vaste commissie voor Financiën van de Tweede Kamer der Staten-Generaal op het wetsvoorstel (nr. 31 930) 'Wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere belastingwetten (vereenvoudiging bedrijfsopvolgingsregeling en herziening tariefstructuur in de Successiewet 1956, alsmede introductie van een regeling voor afgezonderd particulier vermogen in de Wet inkomstenbelasting 2001 en de Successiewet 1956)'.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

10.2.e

10.2.e



KOPIE

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal

10.2.e

Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 4 juni 2009

**Betreft: Commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde
van Belastingadviseurs op het wetsvoorstel (nr. 31 930) 'Wijziging van de
Successiewet 1956 en enige andere belastingwetten (vereenvoudiging
bedrijfsopvolgingsregeling en herziening tariefstructuur in de Successiewet
1956, alsmede introductie van een regeling voor afgezonderd particulier
vermogen in de Wet inkomstenbelasting 2001 en de Successiewet 1956)'**

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: 'de Orde') heeft met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel, nr. 31 930, 'Wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere belastingwetten (vereenvoudiging bedrijfsopvolgingsregeling en herziening tariefstructuur in de Successiewet 1956, alsmede introductie van een regeling voor afgezonderd particulier vermogen in de Wet inkomstenbelasting 2001 en de Successiewet 1956)', hierna: het wetsvoorstel. De Orde heeft daarin aanleiding gevonden voor de volgende reactie.

Dit commentaar vangt aan met een algemene beschouwing van het gehele wetsvoorstel en vervolgt met artikelsgewijze commentaarpunten. Daarbij wordt verwezen naar de letters, de artikelen en onderwerpen van het voorstel.

Algemeen

De Orde is verheugd over de bereikte vereenvoudiging van de tariefstructuur en het vervangen van de drempelvrijstellingen door voetvrijstellingen. Op een aantal, in het hiernavolgende artikelsgewijs commentaar uitgewerkte, onderdelen heeft de Orde echter kritiek, het betreft in het bijzonder de volgende punten:

- De Orde is van mening dat de inperking van het toepassingsbereik van de bedrijfsopvolgingsregeling (in het bijzonder bij de verkrijging van een medegerechtigdheid en van preferente aandelen) de praktijk onnodig bemoeilijkt. De Orde adviseert om de voortzettingseis volledig in overeenstemming te brengen met de regelingen in de inkomstenbelasting. De Orde dringt er met klem op aan om de aanscherping van de voortzettingseis inzake het beperken van de rechten op de verkregen onderneming te schrappen. Ook pleit de Orde ervoor dat een voor bezwaar vatbare beschikking kan worden gevraagd waarin wordt bevestigd dat aan het voortzettingsvereiste wordt voldaan.

buiten verzoek

N O B

buiten verzoek

N O B

buiten verzoek

N O B

buiten verzoek

N O B

buiten verzoek

N O B

buiten verzoek

N O B

buiten verzoek

N O B

buiten verzoek

N O B

buiten verzoek

N O B

buiten verzoek

buiten verzoek

AH en AI: Bedrijfsopvolgingsregeling

De Orde constateert met tevredenheid dat de staatssecretaris de bedrijfsopvolgingsregeling “eenvoudiger, toegankelijker en evenwichtiger” wil maken. De overgang van ondernemingsvermogen in het kader van een bedrijfsopvolging treft alle ondernemers in ons land, een goed functionerende regeling voor deze overgang is economisch van groot belang. De Orde onderschrijft het uitgangspunt van de staatssecretaris bij de voorgenomen aanpassing van de wettelijke regeling, namelijk dat de ‘kern van de regeling is dat de schenk- of erfbelasting vanwege het belang van de onbelemmerde voortzetting van economische bedrijvigheid, geen bedreiging mag vormen voor reële bedrijfsoverdrachten’.

Artikel 35b SW

De Orde is verheugd dat de vrijstelling wordt verhoogd tot 90% van het ondernemingsvermogen. Bij de beoordeling van het pakket maatregelen tot aanpassing van de bedrijfsopvolgingsregeling is de verhoging van het vrijstellingspercentage een in het oog springend pluspunt dat alle aandacht opeist. Deze maatregel maskeert wel de inperking van het toepassingsbereik van de regeling (met name bij de verkrijging van een medegerechtigdheid en van preferente aandelen, zie het commentaar onder artikel 35c SW). De staatssecretaris heeft het pakket van voorgestelde maatregelen getypeerd als een mix van plussen en minnen. Daaruit kan worden afgeleid dat de verhoging van het vrijstellingspercentage (mede) dient ter compensatie van de beperkte toegankelijkheid tot de regeling, al kan daaruit de exacte afweging van plussen en minnen natuurlijk niet worden afgeleid. De Orde hecht er aan op te merken dat zij (het handhaven van) een ruimere toegankelijkheid van de regeling van groot belang acht.

De Orde mist een onderbouwing van de verhoging van de vrijstelling in de toelichting op het wetsvoorstel. De Orde acht zo'n onderbouwing van groot belang om het verschil in belastingdruk tussen de overgang van ondernemingsvermogen en van particulier vermogen te kunnen (blijven) rechtvaardigen. De Orde is met de Raad van State van mening dat de verhoging van de vrijstelling – de Raad van State spreekt over 'het nagenoeg geheel onbelast laten van ondernemingsvermogen' op basis van de door de Raad berekende belastingdruk van 1,4% op de overgang van ondernemingsvermogen in de familiesfeer – niet te verklaren is uit het voorkomen van de continuïteitsbedreiging als voor de betaling van de erf- of schenkbelasting liquide middelen aan de onderneming moeten worden onttrokken.

De Orde vindt het een goede zaak dat de conserverende aanslag over de voorwaardelijk onbelaste geconserveerde waarde vervangen wordt door een voorwaardelijke vrijstelling. Echter, de voorgestelde voorwaardelijke vrijstelling heeft wel een, mogelijk onbedoeld, neveneffect. De nieuwe regeling leidt er namelijk toe dat de rechtspositie van de belastingplichtige verslechtert. De huidige wettelijke regeling biedt hem immers de zekerheid dat de vrijstelling definitief is als de conserverende aanslag na vijf jaar na de verkrijging – de voortzettingstermijn – is vervallen; de inspecteur kan daar niet meer op terugkomen. Onder de voorgestelde regeling met een voorwaardelijke vrijstelling kan de inspecteur een (nieuwe) aanslag vaststellen als de belastingplichtige (naar de mening van de inspecteur) niet (meer) voldoet aan het voortzettingseisen. De inspecteur kan die aanslag ver ná het verstrijken van de voortzettingstermijn vaststellen, bij navorderingsaanslag op de voet van art. 66 SW. De belanghebbende weet pas zeker of de vrijstelling definitief is ná het verstrijken van die (lange) navorderingstermijn.

De Orde is van mening dat een beperking van de administratieve lasten – de aangedragen reden voor deze aanpassing – er niet toe mag leiden dat de rechtspositie van de belastingplichtige verslechtert. De Orde adviseert in de wet de mogelijkheid op te nemen dat de belastingplichtige om een beschikking kan verzoeken, waarin de inspecteur verklaart dat aan het voortzettingseisen is voldaan. Elders in de belastingwetgeving, bijvoorbeeld bij de fusie- en splitsingsfaciliteiten in de IB en VpB, is het gebruikelijk dat de belastingplichtige vooral zekerheid kan vragen door middel van een voor bezwaar vatbare beschikking. Navordering zou dan slechts moeten worden toegestaan indien blijkt dat de belastingplichtige de inspecteur onjuist of onvolledig heeft geïnformeerd, langs de lijnen dus van art. 16 AWR. Ook dit is elders in de belastingwetgeving gebruikelijk.

De Orde is er een voorstander van om de tegemoetkoming aan de samenloop van de inkomstenbelasting en de erfbelasting te baseren op de werkelijk verschuldigde belasting per overlijdensdatum in plaats van een aftrek 'aan de top' van de wettelijke belastinglatenties. Met een aftrek van de werkelijk verschuldigde belasting wordt voorkomen dat voor de erfbelasting een afzonderlijke waardeberekening moet worden opgesteld om de omvang van de belastinglatenties vast te stellen.

Als de huidige systematiek van een aftrek van latenties wordt gehandhaafd, dient de toerekening van die latenties aan het belaste en het vrijgestelde gedeelte van het ondernemingsvermogen naar het oordeel van de Orde plaats te vinden volgens de regels gegeven door Rechtbank Haarlem in de uitspraken van 20 oktober 2008, LJN BG3315 en BF 2111.

Artikel 35c SW

De Orde onderschrijft het uitgangspunt van de nieuwe regeling om de directeur-groootaandeelhouder en de IB-ondernemer zoveel mogelijk gelijk te behandelen. De Orde vindt het dan ook een goede zaak dat ook voor besloten vennootschappen het ondernemingsbegrip uit de Wet inkomstenbelasting 2001 leidend wordt bij de beoordeling of kwalificerend ondernemingsvermogen wordt verkregen. Deze gelijkenschakeling beperkt weliswaar de kwalificatieproblemen maar neemt die zeker niet weg: de vraag of de BV een materiële onderneming drijft, blijft een beoordeling van geval tot geval vergen en daarover kan snel verschil van mening ontstaan. Illustratief in dat kader is het in de toelichting gegeven voorbeeld van een onderneming die een omvangrijke vastgoedportefeuille beheert en het onderhoud van die onroerende zaken in eigen beheer heeft. De toelichting vermeldt dat bij een normaal onderhoud van de onroerende zaken (in eigen beheer) 'veelal' sprake zal zijn van vermogensbeheer dat in de inkomstenbelasting belast zou zijn in box 3 en dat – als dezelfde activiteiten in een BV plaatsvinden – het niet past om bij de overgang van een belang in zo'n BV de bedrijfsopvolgingsregeling toe te passen. De Orde is van mening dat bij het beheer van een omvangrijke vastgoedportefeuille met onderhoud in eigen beheer zeer goed verdedigbaar is dat wél sprake is van het drijven van een materiële onderneming.

De Orde heeft begrip voor de voorgestelde aanscherping van de marge voor het te faciliteren beleggingsvermogen. Een marge van 5% van het ondernemingsvermogen in de BV is naar het oordeel van de Orde een adequate tegemoetkoming voor situaties waarin de grens tussen ondernemingsvermogen en beleggingsvermogen in de vennootschap niet scherp te trekken is. Ook de voorwaarde dat het beleggingsvermogen niet gefaciliteerd wordt als dat via een storting in de vennootschap is ingebracht in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de schenking of van één jaar voor het overlijden acht de Orde een adequate maatregel om het 'oppompen' van een BV met beleggingsvermogen tegen te gaan.

Onder beleggingsvermogen wordt volgens de memorie van toelichting verstaan het blijvend overtollig vermogen in de vennootschap, dat het saldo vormt van de beleggingen en de daarvoor aangegane schulden. Hier ontstaat een toerekeningsvraag. Het beleggingsvermogen in de BV ontstaat veelal door het niet uitkeren van winsten. Het toerekenen van schulden daaraan is niet logisch, en zal tot gevolg hebben dat veelal niet goed te bepalen zal zijn welk deel van de beleggingen gefinancierd is met vreemd vermogen. De Orde adviseert om in de wet een bepaling op te nemen dat de beleggingen worden geacht evenredig aan de totale verhouding eigen en vreemd vermogen te zijn gefinancierd met vreemd vermogen.

Voorts is de Orde van mening dat op voorhand zoveel mogelijk onduidelijkheid moet worden weggenomen over de vraag of sprake is van overtollige liquiditeiten. De Orde pleit ervoor om hier een ruim standpunt in te nemen. De reden is dat anders ondernemingen die uitsluitend met eigen vermogen werken, in een nadeliger positie kunnen komen te verkeren in vergelijking met ondernemingen die ook werken met vreemd vermogen. Werkt een onderneming uitsluitend met eigen vermogen dan is de kans immers groot dat liquiditeiten worden aangehouden. De status daarvan hoeft niet altijd even duidelijk te zijn. De Orde wijst erop dat bij een restrictieve interpretatie van de inspecteur dergelijke ondernemingen de kans lopen 'gestraft' te worden. De Orde ontvangt graag een reactie van de staatssecretaris op deze problematiek.

De Orde verneemt – in het kader van de toepassing van art. 35c, vijfde lid, SW - graag of in de volgende situatie de achtergestelde lening onder de nieuwe bedrijfsopvolgingsfaciliteit kan kwalificeren als ondernemingsvermogen als bedoeld in het voorgestelde art. 35c SW 1956.

Een natuurlijk persoon bezit 100% van de aandelen in PH BV. PH BV heeft in de aanvangssituatie € 2.000.000 op de bank staan.

PH BV krijgt door een storting van € 100.000 op aandelen in TH BV een 25%-pakket in TH BV, welke TH BV door middel van een storting van € 100.000 op aandelen in W BV een 20%-pakket heeft in W BV. In W BV zit een materiële onderneming. Als voorwaarde voor de participatie in TH BV respectievelijk W BV geldt dat PH BV een achtergestelde lening van € 1.600.000 aan TH BV verstrekt en dat TH BV op haar beurt een achtergestelde lening van € 1.600.000 aan W BV verstrekt. Daarbij wordt er van uitgegaan dat de achtergestelde lening niet als verkapt kapitaal (bijvoorbeeld een schuldvordering als bedoeld in art. 10, eerste lid, onderdeel d, Wet VpB 1969) kwalificeert.

De Orde vindt het positief dat onroerende zaken die onder de terbeschikkingstellingsregeling vallen, onder de vrijstelling worden gebracht. Een terechte uitbreiding. De Orde merkt op dat de voorwaarden om voor deze vrijstelling in aanmerking te komen, niet duidelijk zijn. Valt een recht van vruchtgebruik of bloot eigendom dat betrekking heeft op de terbeschikkinggestelde onroerende zaak ook onder de vrijstelling? Is vereist dat de aanmerkelijkbelanghouder de gehele onroerende zaak verkrijgt? De vereiste gelijktijdige verkrijging van de onroerende zaak en een aanmerkelijk belang in de BV, waaraan die onroerende zaak ter beschikking is gesteld, lijkt dat te suggereren. Als dat zo is, verhindert dat de toepassing van de vrijstelling als er meerdere erfgenamen gerechtigd zijn tot een onverdeeld aandeel in die onroerende zaak. Dat is praktisch gezien een onmogelijke uitwerking. Ook is niet duidelijk waarom de vrijstelling niet van toepassing kan zijn als een onroerende zaak ter beschikking wordt gesteld aan de BV van een verbonden persoon. Dat leidt met name bij een terbeschikkingstelling tussen partners die op huwelijksvoorwaarden zijn gehuwd dan wel ongehuwd samenwonend zijn, tot ongerijmde uitkomsten. Een voorbeeld moge dit verduidelijken: A en B zijn op huwelijksvoorwaarden – met koude uitsluiting – gehuwd. A heeft 100% van de aandelen in een actieve BV. B stelt een pand aan die BV ter beschikking. B overlijdt, A is enig erfgenaam en verkrijgt het pand. Omdat erflater B geen aanmerkelijk belang in de BV had, is de vrijstelling niet van toepassing, terwijl het pand volledig dienstbaar blijft aan de bedrijfsuitoefening in de BV. De Orde vermag niet in te zien waarom in dit geval de bedrijfsopvolgingsfaciliteit niet van toepassing is. Dit geldt eveneens voor de situatie waarin A 100% van de aandelen in een BV heeft die een materiële onderneming drijft (de werk BV) en daarnaast 100% van de aandelen bezit in een BV die onroerende zaken ter beschikking stelt aan de werk BV. Ook in dit geval zouden de bedrijfsopvolgingsfaciliteiten van toepassing moeten zijn.

Ook de voortzettingseis kan hier tot ongewenste gevolgen leiden. Om de voorwaardelijke vrijstelling te behouden, moet de verkrijger van de onroerende zaak die aan de BV ter beschikking blijven stellen én moet de onroerende zaak dienstbaar blijven aan de bedrijfsuitoefening in de BV. Dat kan ertoe leiden dat een snel groeiende BV een economisch noodzakelijke verhuizing naar een groter bedrijfspand moet uit- of afstellen, omdat anders de aanmerkelijkbelanghouder van die BV alsnog erf- of schenkbelasting moet betalen over de waarde van de verkregen onroerende zaak.