



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2020-0000155853

Bijlagen

Bijlage A - Relevante artikelen Wob

Bijlage B – Reeds openbare documenten

Bijlage C – Openbaar te maken documenten

Datum 3 november 2020
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek inzake de opstelling

Geachte

In uw brief van 12 juni 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de opstelling van de Nederlandse overheid in Europese en internationale onderhandelingen ten aanzien van fiscale zaken.

U vraagt documenten over alle contacten tussen vertegenwoordigers van de Nederlandse overheid en vertegenwoordigers van bedrijven/het bedrijfsleven, aangaande de opstelling van de Nederlandse overheid in Europese en internationale onderhandelingen ten aanzien van fiscale zaken, waaronder ook afstemming in Europees verband met andere Europese lidstaten. Uw verzoek ziet op de periode van 1 januari 2010 tot en met 31 mei 2020.

Na overleg met u is bepaald dat het Wob-verzoek is beperkt tot documenten inzake de Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB).

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij e-mail van 25 juni 2020, met kenmerk 2020-0000121125. In de e-mail van 25 juni 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 13 augustus 2020

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 7 documenten aangetroffen. Dit betreffen:

- Bijeenkomst US Adviseurs 28-11-2016
- Aanvullende voorbereidingsnotitie gesprek met NOB 21 januari
- Bespreking Amcham woensdag 11 mei om 17:00
- Notitie ter voorbereiding op gesprek met xxx d.d. 10 december over diverse fiscale onderwerpen
- Amcham - Prioriteitspunten 2014 voor een goed vestigingsklimaat

- S. Eikelenboom & G. de Groot, 'Nederland speelt geen uitzonderlijke rol in belastingontwijking multinationals', *FD* 6 november 2014
- K. Broekhuizen, 'Fiscale aantrekkingskracht van Nederland loopt een deuk op', *FD* 11 december 2014.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000155853

Diverse documenten zijn reeds openbaar of bevatten een passage die reeds openbaar is. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B.

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Daarnaast bevat een aantal documenten passages die dubbel zijn. Deze passages worden eenmalig verstrekt, voor het overige zijn deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'dubbel'.

Wanneer pagina's geheel buiten het verzoek vallen of dubbel zijn, worden deze geheel uit de set met documenten gehaald. Wanneer dit het geval is, is dit eveneens aangegeven in het document 'Bijlage C – openbaar te maken documenten'.

De discussie over het CCCTB-voorstel ging vooral over de budgettaire effecten voor de lidstaten. Zo wijkt de winsttoedeling van CCCTB aan de lidstaten fundamenteel af van de huidige systematiek. Kort gezegd, is de verdeelsleutel voor de geconsolideerde winst zo vormgegeven dat lidstaten met een grote "oude" industrie meer winst toebedeeld krijgen dan lidstaten met een grote dienstensector en veel innovatieve bedrijven. Deze winstverdeling werkt voordelig uit voor grote lidstaten als Duitsland, Frankrijk en Italië maar nadelig voor kleinere lidstaten als Nederland, Denemarken, Ierland en Zweden. Een dergelijk potentieel ingrijpende verandering voor de overheidsfinanciën, betekent dat de discussie over de CCCTB politiek gevoelig ligt en er één is van de lange adem. De CCCTB is in 2011 voor de eerste keer gepubliceerd, en nogmaals in 2016, maar tot nu toe zonder een resultaat.

Verder is het CCCTB-voorstel voor het internationaal bedrijfsleven zelf minder controversieel en zou zelfs, op termijn, voordelig kunnen uitpakken. Zo kan, in theorie, een geharmoniseerde vennootschapsbelasting leiden tot lagere administratieve lasten voor het bedrijfsleven en tot een duidelijkere winsttoedeling aan de lidstaten (waardoor het risico op dubbele belastingheffing kleiner wordt). Bovendien biedt de Europese Commissie in het CCCTB-voorstel het bedrijfsleven de optie om te kiezen voor het CCCTB-systeem, wat het bedrijfsleven een kans biedt op een mogelijke economische verbetering zonder dat er een risico is op een economische verslechtering.

Om bovenstaande redenen was het CCCTB-thema voor het bedrijfsleven geen zwaarwegend fiscaal onderwerp om met de overheid uitvoerig te bespreken. Dit is ook zichtbaar in het beperkte aantal documenten dat hierover bij het ministerie van Financiën is gevonden.

Derde-belanghebbende(n)

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan. De derde-belanghebbenden stemmen in met openbaarmaking.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Ons kenmerk
2020-0000155853

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen van externe adviseurs. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Weigeren o.g.v. artikel 11, eerste lid, van de Wob

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: notities van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, inschattingen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende documenten hebben betrekking op meningen, conclusies, voorstellen en argumenten van ambtenaren (waaronder de bewindspersoon).

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik maak daarom deze passages niet openbaar.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000155853

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang is echter niet aanwezig, gelet op de aard en de inhoud van de informatie.

Daarbij is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIEN,
namens deze,

mr. drs. M.A.A Di Bucchianico
De plv. directeur Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A – Relevante gronden Wob

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage B – Reeds openbare documenten

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000155853

De volgende documenten zijn reeds openbaar:

- Amcham - Prioriteitspunten 2014 voor een goed vestigingsklimaat:
https://www.amcham.nl/sites/default/files/priority_points_2014-nl-single_pages_lr.pdf
- S. Eikelenboom & G. de Groot, 'Nederland speelt geen uitzonderlijke rol in belastingontwijking multinationals', *FD* 6 november 2014:
<https://fd.nl/frontpage/economie-politiek/901624/nederland-speelt-geen-uitzonderlijke-rol-in-belastingontwijking-multinationals>
- K. Broekhuizen, 'Fiscale aantrekkingskracht van Nederland loopt een deuk op', *FD* 11 december 2014: <https://fd.nl/frontpage/economie-politiek/1084461/fiscale-aantrekkingskracht-van-nederland-loopt-een-deuk-op>

In het document 'Notitie ter voorbereiding op gesprek met xxx d.d. 10 december over diverse fiscale onderwerpen' de volgende publicatie reeds openbaar: K.J.C. Broekhuizen & S. Jonker, 'Fiscalisten eisen offensief kabinet tegen leegloop', *FD* 10 april 2014. Deze publicatie is vindbaar via:
<https://fd.nl/economie-politiek/635392/fiscalisten-eisen-offensief-kabinet-tegen-leegloop>

Bijeenkomst US Adviseurs*Bitterballenoverleg zonder bitterballen – 28 november 2016*

Aanwezigen overheid: 10.2.e (NFIA), 10.2.e (NFIA), 10.2.e (FIN),
 10.2.e (FIN), 10.2.e (FIN), 10.2.e (FIN), 10.2.e (FIN), 10.2.e
 10.2.e (BD), 10.2.e (BD)

Aanwezigen adviseurs: 10.2.e (Baker & McKenzie), 10.2.e (EY), 10.2.e
 10.2.e (KPMG), 10.2.e (DLA Piper), en nog drie anderen

- **Algemeen:**

-
-
-
-
-

11.1

-
-
-

buiten verzoek

buiten verzoek

- **EU ATAD2:**

buiten verzoek

- **EU CCCTB:**

- Groot nadeel: (beleids)wijzigingen zijn na implementatie moeilijk te realiseren. Weinig uitleg bij paar pagina's aan wetgeving. Zal zorgen voor veel onduidelijkheid
- Bij adviseurs geen duidelijk beeld of lange termijn voordelen zijn verbonden → je zou moeten afstappen van TP en naar andere verdeelsleutel moeten gaan wil je echt voordeel hebben.



UB 21/1 11.30
21/1 14.00

TER INFORMATIE

Aan

de Staatssecretaris

Directie Internationale
Zaken en
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Datum

20 januari 2015

Notitienummer

IZV/2015/57

Rubriek

Belastingen Internationaal

Auteur

10.2

Van
de directeur In
Zaken en Verb

10.2.e

Kopie aan
Minister
2x PA

Communicatie

10.2.e

(AFP Europa)

Bijlage

- NO Voorbereiding
gesprek NOB, IZV
2015-24
- Paper NOB 19
januari 2015

notitie

Aanvullende voorbereidingsnotitie gesprek met NOB 21 januari

Paraaf
de Minister

Via
de secretaris-generaal

Via
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken

10.2.e

10.2.e

Aanleiding

Op woensdag 21 januari 14.30-15.30u heeft u een bespreking de NOB
10.2.e. U heeft ter voorbereiding hierop de
notitie IZV2015-24 ontvangen (zie bijlage). Op 20 januari hebben wij een
bespreking gehad met de NOB ter voorbereiding op het gesprek van de NOB met
u. Ter voorbereiding op onze voorbespreking heeft de NOB een paper opgesteld.
In deze notitie geven we kort een reactie op het paper (en de voorbespreking
die we hebben gehad over dit paper), alsmede de punten die de NOB graag wil
bespreken woensdag.

Kern

De bespreking op woensdag 21 januari zal waarschijnlijk vooral gaan over de rol
van de NOB bij het vormgeven van het toekomstige fiscale vestigingsklimaat. De
NOB wil graag actief meedenken.

Toelichting

Paper en voorbespreking

In het paper uit de NOB 11.1 zijn
zorgen over de toekomst van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. De NOB
roept Nederland op om op korte termijn pro-actief een strategie voor het
internationale fiscale vestigingsklimaat te formuleren. Het belangrijkste
kritiekpunt op het kabinet, is een gebrek aan visie. De NOB biedt aan mee te
denken over dit toekomstige beleid. Dit zou bijvoorbeeld in de vorm van een
denktank kunnen.

Hoewel de NOB tot voor kort een defensieve houding had ten opzichte van BEPS, onderkent de NOB (voor zover op de hoogte) de positie van Nederland in de (internationale) politieke arena. De NOB is onrustig over de snelheid binnen de EU en de maatregelen waarmee NL in december akkoord is gegaan.

11.1

Agenda voor bespreking met u

De NOB heeft aangegeven graag te willen spreken over:

I. Politieke werkelijkheid

De NOB is geïnteresseerd in uw mening over de positie van Nederland in de internationale politieke arena en binnen de EU en de OESO. De NOB is redelijk goed op de hoogte van wat er in OESO en EU verband speelt, dus de verwachting is dat bij dit punt niet te lang wordt stilgestaan. 11.1

11.1

II. Stand van zaken BEPS-actiepunten

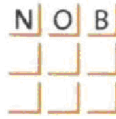
11.1

nog niet. De NOB is, 11.1 van mening dat een te defensieve rol voor Nederland niet positief is. De NOB wil kijken naar de bedreigingen, kansen en nieuwe ideeën voor Nederland.

III. Toekomstvisie Nederlandse fiscale vestigingsklimaat

De NOB wil met name graag spreken over de toekomst van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. De NOB is graag bereid mee te denken over mogelijke scenario's en een nieuwe mix van BEPS en EU-proof maatregelen in Nederland. De NOB is ook bereid om out-of-the-box te denken. Zo opperden ze het idee om bijvoorbeeld meer gebruik te maken van subsidies in plaats van fiscale instrumenten. De NOB is zich ervan bewust dat er geen budgettaire ruimte is gereserveerd voor het aantrekkelijker maken van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. 11.1

11.1



de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

1. De vooruitzichten voor het Nederlands fiscale vestigingsklimaat worden ongunstiger. De OESO en de grote Europese landen (Duitsland, Frankrijk, Italië en het Verenigd Koninkrijk) vinden elkaar in hun kritiek op (vooral) Nederland, Ierland en Luxemburg. Dat ook andere landen tal van beleidsmaatregelen kennen om de vestiging van buitenlandse ondernemingen te bevorderen, en deze maatregelen zelfs uitbreiden, blijft daarbij ongenoemd; de pijlen richten zich louter op de kennelijk te competitieve regelingen van de kleine landen. De voortgang van het BEPS-proces binnen de OESO en van de besluitvorming in de EU leidt dan ook tot reële zorgen over de houdbaarheid van de Nederlandse mix aan fiscale regelingen. Die regelingen zijn bedoeld om Nederlandse ondernemingen voor dubbele belastingheffing te behoeden en buitenlandse ondernemingen voor Nederland te interesseren of te behouden – onder meer door afspraken en het bieden van zekerheid vooraf (rulings).

11.1

2. Die regelingen dreigen Nederland in de kern ontnomen te worden, met name door een veel te ruim geformuleerde algemene anti-misbruikbepaling in de EU-Moeder-Dochter Richtlijn, die in zijn uitwerking en uitvoering ernstig nadelig kan uitpakken. In Ierland en Luxemburg verklaren regeringen zich bereid tot aanpassingen, maar ze accepteren geen verslechtering van hun (fiscale) vestigingsklimaat voor reële ondernemingsactiviteiten. Ook Nederland zal de strategie moeten herijken. In november werd duidelijk dat Nederland vooral reageert en steeds verder in het defensief komt. Kennelijk is redelijk ad hoc besloten om vooral de innovatieve fiscale regelingen WBSO, innovatiebox en RDA-faciliteit in Parijs (OESO) en Brussel (EU) te verdedigen zonder dat een totale afweging is gemaakt. Nederland mag, in weerwil van de transparantie in het beleid en de recentelijk nog aangescherpte substance eisen, niet op de eigen handen blijven zitten.

De aangepaste strategie voor het internationale fiscale beleid zou op drie fundamenteën gestoeld kunnen zijn:

- Wat willen en moeten wij onder alle omstandigheden van het internationale fiscale beleid zien te behouden?
- Welke nieuwe fiscale maatregelen kunnen overwogen worden om het ondernemen in Nederland aantrekkelijk te maken?
- Welke fiscale incentives en regelingen zouden er prijs gegeven kunnen worden?

De volgende uitgangspunten zouden daarbij voorop moeten staan:

- het internationale fiscale beleid moet dienend zijn aan het economische beleid dat gestoeld is op het creëren van duurzame en kwalitatief hoogwaardige werkgelegenheid in Nederland.
- Nederland moet een concurrerend fiscaal beleid hebben en de nieuwe mix aan maatregelen moet BEPS-en EU proof zijn.

In plaats van een defensieve houding aan te nemen zal Nederland met een pro-actief beleid de aanval moeten kiezen, zoals Ierland, Zwitserland en Singapore dat tot nu toe ook met succes lijken te doen. Nederland zal daarbij uit het “verdomhoekje” moeten komen en ondermeer met tenminste één grote EU-lidstaat (Duitsland?) een op Europese economische groei gerichte fiscale agenda moeten ontwikkelen.

3. Samengevat is de situatie als volgt:

- Het kabinet heeft nog geen duidelijke strategie ter verdediging, behoud of herstel van het Nederlands fiscale vestigingsklimaat, hetgeen ertoe leidt dat de ambtenaren van Financiën, maar ook de PV's in Brussel en Parijs of ambassadeurs elders, niet gericht worden aangestuurd. Ze houden dus hun mond als er beschuldigingen aan het adres van Nederland worden geuit of verontschuldigen zich bijna voor dat beleid;
- De Tweede Kamer maakt zich geen grote zorgen over de schadelijke gevolgen voor de Nederlandse economie van het prijsgeven van de fiscale voorsprong van Nederland. De Tweede Kamer lijkt steeds gevoeliger voor de ongenueanceerde kritiek van het buitenland. Zo zou Nederland in de ogen van belangrijke beleidsmakers in Parijs (OESO) en Brussel (EU) gezien worden als een "ordinair doorstroomland" waar te grote kapitaalstromen doorheen vloeien van duistere herkomst en met een nog bedenkelijker bestemming;
- De Europese Commissie gebruikt de Starbucks casus als breekijzer om de geesten verder rijp te maken voor ingrepen in het Nederlandse rulingbeleid (APA's) en Nederland verder in de verdediging te duwen. Overigens is Starbucks inmiddels met 120 arbeidsplaatsen naar het VK vertrokken;
- Ook het Europees Parlement mengt zich actief in de discussie en stuurt aan op een parlementaire enquête over (onder meer) het Nederlandse rulingbeleid;
- Specialisten, zoals internationale Kamers van Koophandel (AmCham, NBCC en Japanse Kamer van Koophandel) en de fiscaal directeurs van grote ondernemingen maken zich intussen grote zorgen en zien toenemende nervositeit ontstaan binnen hun ondernemingen over veranderingen in de Nederlandse fiscale praktijk.

11.1

4. De NOB is gaarne bereid om het Nederlandse kabinet te adviseren over concrete fiscale maatregelen in de context van de sterk veranderde politieke realiteiten buiten Nederland. Tegen deze achtergrond is het primair nodig dat het Nederlandse kabinet een "sense of urgency" creëert. De economische en sociale belangen zijn groot. Er staan vele (buitenlandse) investeringen op het spel alsmede een miljoen arbeidsplaatsen. De in gang gezette voorbereidingen voor een Catshuisberaad moeten voortgaan, waarin zowel dit beraad zelf als het proces ernaartoe, gericht op het mobiliseren van alle relevante economische krachten in Nederland, van groot belang zijn. De vraag is echter waartoe dat Catshuisberaad moet leiden. Maar het kabinet heeft niet veel tijd. De BEPS en EU-treinen denderen door. Het kabinet heeft aan het parlement nadere voorstellen inzake de belastingherziening toegezegd. Een onderdeel daarvan is de vennootschapsbelasting en het vestigingsklimaat. Dat zou vòòr de zomer moeten plaatshebben.

11.1

5. De inzet van de NOB richt zich op de volgende elementen:

- Nederland - dat wil zeggen het kabinet samen met deskundigen (NOB) en vertegenwoordigers van het bedrijfsleven (o.m. VNO/NCW, AmCham) moet vaststellen welke essentiële elementen van het fiscaal vestigingsbeleid behouden moeten en ook (nog) kunnen worden. Daarbij gaat het om meer dan de Innovatiebox. Maar zelfs als de Innovatiebox centraal staat, is de vraag hoe deze zo te definiëren dat dit voor Nederland de gewenste voordelen met zich brengt en hoe dit te bereiken;

11.1

11.1

11.1

- Nederland moet met gelijkgezinde landen en/of via gelegenheidscoalities laten zien dat het staat voor zijn zaak – net zoals dit in 2001 (Zalm/Vermeend) en in 2009 (Bos) gebeurde. Onderdeel daarvan is een doordachte onderhandelingsstrategie, maar ook een “PR-offensief”, met inschakeling van de diplomatie. Nederland wordt als ‘belastingparadijs’ neergezet, en dit wordt nergens officieel weersproken, mede door gebrek aan duidelijke instructies;
- Nederland moet zich nu reeds afvragen hoe eventueel onvermijdelijke verslechtingen van het fiscaal vestigingsklimaat, onder druk van grote landen, gecompenseerd gaan worden door verbeteringen elders. Daarbij staan onder meer structuur en tarief van de Vennootschapsbelasting op de agenda; Nederland moet ook bereid zijn om bepaalde gesanctioneerde fiscale praktijken tegen het licht te houden en eventueel prijs te geven;
- Nederland moet reageren met het blootleggen van allerlei uiterst gunstige regelingen die landen als Duitsland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk ten behoeve van het aantrekken van bedrijven. Daarbij zal blijken dat er vele constructies worden gebruikt, buiten het fiscale, om bedrijven aan te trekken of te binden. Het beste is, dat dit gebeurt in opdracht van het Ministerie van Financiën aan een McKinsey-achtige organisatie. Indien dat niet mogelijk is, zou het een gezamenlijk initiatief van VNO/NCW/AmCham/NOB (en andere organisaties) kunnen zijn;
- Om hiervoor in de politiek en de samenleving voldoende draagvlak te bouwen, is het nodig dat ook publicitair de aanval wordt gekozen. Niet de NOB (die zich vooral achter de schermen in het debat mengt met kennis van zaken), maar belanghebbenden, zoals bedrijven en hun vertegenwoordigers (VNO/NCW) moeten zich daarbij uitspreken. Om dit in de journalistiek goed te laten landen moet de grond eerst voldoende worden omgeploegd via achtergrondgesprekken, e.d.

Amsterdam, 19 januari 2015

Bijlage 1



Ministerie van Financiën

WOR 21/1-14.00

TER INFORMATIE

Aan

de Staatssecretaris

11.1

notitie

Directie Internationale
Zaken en
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Datum

15 januari 2015

Notitienummer

IZV/2015/24

Auteur

10.2.e

Van

de directeur Internationale
Zaken en Verbruiksbelastingen

10.2.e

Kopie

Minister, PA(2x)

Bijlagen

- Krantenberichten
- Voorbereidingsnotitie gesprek
NOB juni 2014

Paraaf
de Staatssecretaris

10.2.e

Medeparaaf
de directeur AFF

10.2.e

Medeparaaf
DGB

10.2.e

Via
de secretaris-generaal

10.2.e

10.2.e

Aanleiding

- U heeft op 21 januari een gesprek met een afvaardiging van de Nederlands Orde van Belastingadviseurs (NOB). U ontvangt ambtelijke ondersteuning van 10.2.e en 10.2.e

Kern

- In deze notitie treft u een overzicht aan van recente uitspraken van de NOB en recente internationale fiscale ontwikkelingen. Ook behandelt de notitie het actieplan dat de NOB juni 2014 opstelde voor het vestigingsklimaat.
- De exacte agenda van de NOB is op zijn vroegst vrijdag 16 januari gereed. Ook zal er 20 januari nog een ambtelijke voorbespreking zijn met de NOB. Mocht deze ontwikkelingen hiertoe aanleiding geven, dan zult u een aanvulling op deze notitie ontvangen.

Toelichting

1. Recent uitlatingen NOB

De NOB heeft zich het afgelopen jaar steeds meer geroerd in het debat over internationale belastingontwijking. De toegenomen mondigheid van de NOB is te verklaren. Immers, de steeds meer vorm krijsende uitkomsten van de projecten van de OESO en EU, hebben mogelijk gevolgen voor de broodwinning van de belastingadviseurs. In de bijlage treft u een aantal van deze uitingen van de NOB aan. Deze laten zich als volgt samenvatten:

buiten verzoek

buiten verzoek

Reactie

buiten verzoek

buiten verzoek

11.1

2. Recente internationale ontwikkelingen

BEPS

buiten verzoek

Moeder Dochter Richtlijn:

buiten verzoek

Interest en Royalty richtlijn:

buiten verzoek

Administratieve Samenwerkingsrichtlijn:

buiten verzoek

BEPS in de EU

buiten verzoek

Innovatiebox

buiten verzoek

11

Richtlijnvoorstel automatische uitwisseling van informatie over rulings

buiten verzoek

CCCTB

EC president Juncker en Commissaris Moscovici hebben aangegeven vaart te willen zetten met het voorstel voor een gemeenschappelijke geconsolideerde grondslag voor de Vpb, oftewel de CCCTB. Evenals de Tweede Kamer heeft het

kabinet het voorstel voor de gemeenschappelijke geconsolideerde belastinggrondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB) in strijd geoordeeld met het subsidiariteitsbeginsel. Voor de Nederlandse economie en investeringen in Nederland pakt het huidige voorstel met consolidatie zeer negatief uit. Nederland zal nieuwe initiatieven in relatie tot dit voorstel kritisch beoordelen.

Starbucks

buiten verzoek

3. Actieplan NOB juni 2014

De NOB heeft in juni 2014 een pamflet opgesteld over het vestigingsklimaat, u heeft hierover reeds gesproken met de 10.2.e (zie voorbereidingsnotitie in bijlage). In dit pamflet roept de NOB op de volgende stappen te ondernemen ten behoeve van het vestigingsklimaat:

buiten verzoek

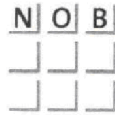
buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

NOB actieplan

Nederland Vestigingsland 2.0 – oproep tot actie.

Juni 2014

11.1

Inleiding

1. Nederland wordt sinds ruim een jaar geconfronteerd met een campagne tegen zijn vestigingsklimaat dat in de afgelopen decennia door weloverwogen beleid is ontstaan en dat ertoe heeft geleid dat duizenden bedrijven uit de gehele wereld Nederland als hun (regionale) uitvalsbasis hebben gekozen, en waardoor Nederlandse bedrijven overal in de wereld kunnen opereren. De anti-Nederland campagne was er ineens, ingezet vanuit het Verenigd Koninkrijk en internationaal opererende Ngo's. Daarbij werd vanuit Londen een morele verontwaardiging gedemonstreerd waarbij het beeld werd neergezet als zou Nederland vooral grote bedrijven faciliteren, die op bijna illegale wijze belastingen ontgaan en die daarbij staten, ook in de derde wereld, enorme sommen aan gerechtvaardigde inkomsten onthouden.
2. De actie tegen Nederland, evenals de morele verontwaardiging, is inmiddels op slimme wijze gedelegeerd aan de OESO, het in Parijs gevestigde economische samenwerkings- en ontwikkelingsorgaan van de westerse wereld. Achter de brede rug van de gecompliceerde belastingdebatten in deze multilaterale, c.q. supranationale organisaties, gaat de onderlinge belastingconcurrentie tussen landen in verhevigde mate door. Zo verlaagden de Britten zelf hun winstbelasting aanzienlijk, zetten ze reeksen andere voordelen in de aanbieding en oefenen ze stevige druk uit op hoofdkantoren van internationale bedrijven om naar Londen te komen (zie bijlage 1, "High level comparison UK and Netherlands tax features"). Nederland is in die debatten zwaar in het defensief, zo niet praktisch monddood, en lijkt zich nauwelijks te verdedigen, omdat het als gedoodverfd "belastingparadijs" of "doorstroomland" op het strafbankje zit en dus wel eens een toontje lager mag zingen.
3. De Nederlandse politiek wekt de indruk niet opgewassen te zijn tegen de harde en doelgerichte demagogie, die gretig wordt herhaald door andere grote landen – Duitsland, Frankrijk – die zelf graag de hoofdkantoren willen (terug) hebben, die nu in Nederland zitten. Nederland wordt in hetzelfde kamp geplaatst als Luxemburg en Zwitserland, zo niet erger. De werkelijkheid is, dat Nederland niet thuishoort in het kamp van deze landen, waar (nog) een (gedeeltelijk) bankgeheim bestaat, want vrijwel alles in Nederland is transparant en

opvraagbaar. De werkelijkheid is ook dat Nederland de strengste substance regels binnen de EU stelt, en de werkelijkheid is tenslotte dat Nederland bestaande verdragen met ontwikkelingslanden scherp controleert op mogelijkheden voor misbruik. De regering heeft recentelijk nog herhaald dat het staand beleid is om in verdragen met ontwikkelingslanden antimisbruikbepalingen op te nemen.

4. De aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsland voor ondernemingen heeft zeker met belastingen te maken, maar nog veel meer met de betrouwbaarheid en deskundigheid van de Belastingdienst dan met de hoogte van de tarieven. Nederland is in de eerste plaats een (i) veilige en (ii) stabiele democratie, (iii) waarin gemaakte afspraken over belastingen gelden en niet bij politieke veranderingen ongedaan worden gemaakt, en waarin (iv) geen plotselinge nationalisaties of chicanes worden ingezet om het eigen bedrijfsleven te bevoordelen. Nederland is bovendien (v) een land met hoogwaardige financieel deskundigen en adviseurs, met (vi) een voortreffelijke infrastructuur en (vii) uitstekend onderwijs. Dat is de aantrekkingskracht van Nederland. Wie daar een belasting- of witwasparadijs van maakt, doet dat met ideologische of op het eigen voordeel gerichte politieke en economische bedoelingen, waarbij de feiten worden veronachtzaamd en de Nederlandse economie en bevolking als geheel worden benadeeld.

Wat staat er op het spel?: de Nederlandse welvaart

5. Nederland is geografisch een klein land. Voor onze internationale, op de handel georiënteerde economie is concurrentiekracht van essentiële betekenis. Nederlandse bedrijven staan traditioneel in de top-10 van investeerders in andere landen. Omgekeerd ontvangt Nederland relatief meer directe investeringen vanuit andere landen dan vrijwel elk ander land.
6. Nederland zou tegen de achtergrond van de groeiende concurrentie van landen als het Verenigd Koninkrijk juist moeten streven naar de vergroting van zijn aantrekkelijkheid als vestigingsland. In de mondiale economie heeft Nederland, naast de al genoemde aantrekkelijkheden, wezenlijke en unieke kenmerken: de Rotterdamse haven, Schiphol, Transport en Logistiek, Amsterdam als centrum voor de financiële en creatieve industrie en de Amsterdam Internet Exchange. De regio Eindhoven met de innovatieve maakindustrie behoort tot de top in de wereld, evenals de sterk op de export gerichte food, land- en tuinbouwsector.
7. Ons fiscale stelsel voorkomt dubbele belastingheffing, dat is vastgelegd in bijna 100 bilaterale belastingverdragen en in onze nationale wet in de vorm van de deelnemingsvrijstelling evenals de afwezigheid van bronbelasting op rente en royalty's. Onze Belastingdienst is bereid zekerheid vooraf te geven over de fiscale verplichtingen van een onderneming. Dit Nederlandse "business model", waaruit heel veel werkgelegenheid en welvaart is voortgekomen, is succesvol gebleken. Dit wordt onderstreept doordat het inmiddels ook door vele landen is gekopieerd. Het Nederlandse beleid om dubbele belasting te voorkomen is vooral ontstaan toen Nederlandse bedrijven vanaf het begin van de twintigste eeuw wereldwijd actief werden.
8. Het doel van belastingverdragen is het wegnemen van handelsbelemmeringen tussen landen en het aanjagen van economische groei en welvaart. Deze oorsprong wordt in de discussie ondergeschikt gemaakt aan het tegengaan van verdragsmisbruik. Sterker nog, in de discussie

wordt de zaak geheel omgedraaid: als gebruik wordt gemaakt van een belastingverdrag dient eerst bewezen te worden dat geen sprake is van misbruik. Daarmee worden onnodige belemmeringen voor het internationale handelsverkeer opgeworpen. Het belang van belastingverdragen wordt daarmee onderschat, terzijde geschoven of vergeten. Zowel buitenlandse bedrijven gevestigd in Nederland, als Nederlandse bedrijven gevestigd in het buitenland, hebben veel baat bij belastingverdragen, die dubbele belastingheffing over de bedrijfsresultaten voorkomen. Hier ligt de basis van de Nederlandse welvaart, die gebaseerd is op handel in een open economie. Wie deze welvaart wil veiligstellen, moet dus op zoek naar het zekerstellen van deze unieke, in vele decennia opgebouwde positie, in de wetenschap dat andere landen in volle concurrentie met ons zijn.

De bedreiging

9. De bedreiging voor Nederland zit voor een deel in de door de OESO voorgestelde aanpassingen die Nederland als vestigingsland zouden marginaliseren, het zogenaamde BEPS (Base Erosion and Profit Shifting) project. Een grotere bedreiging, zelfs, vormt de mogelijkheid, dat de 34 OESO-landen niet tot overeenstemming komen over vele maatregelen, maar dat een meerderheid van het Nederlandse parlement deze vervolgens toch eenzijdig in Nederland invoert, waarmee landen als het Verenigd Koninkrijk en sommige Ngo's precies hebben bereikt wat ze willen, namelijk Nederland door middel van retoriek op de knieën dwingen en er zelf met de prijs vandoor gaan. Nederlandse politici zijn zich onvoldoende bewust van de unieke positie van Nederland, en voeren het debat vooral op emotie en onjuiste percepties van de werkelijkheid, daar waar zij zich zouden moeten leiden door de feiten en de economische belangen en welvaart van Nederland.
10. Dit jaar wordt op het niveau van de OESO en de Europese Unie (EU-Actieplan) nader gewerkt aan een aantal beleidswijzigingen om "aggressive tax planning" - tegen te gaan.
11. De afgelopen maanden heeft de OESO een viertal concept-discussie rapporten gepubliceerd:
 - a. Een rapport over de prijzen - dit rapport gaat over de prijzen die ondernemingen binnen hetzelfde concern elkaar (zouden) moeten rekenen voor geleverde activa en diensten, alsmede over het rapporteren over deze activiteiten afzonderlijk per land. In de OESO-terminologie gaat dit rapport over "Transfer pricing en country-by-country reporting".
 - b. "Preventing the granting of treaty benefits in inappropriate circumstances". Dit rapport spitst zich toe op situaties van verdragsmisbruik en de mogelijke maatregelen die hiertegen kunnen worden getroffen.
 - c. "Address the tax challenges of the digital economy". Dit rapport zet uiteen hoe de opkomst van de digitale economie druk zet op het systeem van belastingverdragen, doordat, bijvoorbeeld, het begrip "permanent establishment" ('vaste inrichting') aan relevantie moet inboeten.
 - d. "Hybrid mismatch arrangements". Dit rapport richt zich op het binnen een concern verdelen van winsten aan de hand van discrepanties in de fiscale beoordeling van, bijvoorbeeld, leningen, in verschillende landen.
12. In alle vier de gevallen zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om in het kader van een consultatieronde te reageren. Het is zorgelijk dat in de commentaren op de BEPS-actiepunten door velen gewezen wordt op strijdigheid met het EU-recht, zonder dat dit punt

serieus wordt opgepakt. De komende tijd zal er naar consensus onder de 34 OESO-landen worden gestreefd over bovengenoemde vier onderwerpen. Nederland zou samen met de andere 20 EU-landen die lid zijn van de OESO de harde eis moeten stellen dat de voorstellen niet in strijd mogen zijn met EU recht, met andere woorden "EU-proof" moeten zijn.

13. Het uitgangspunt van het BEPS project is het idee dat multinationals op grote schaal gebruik maken van agressieve tax planning en daardoor niet hun 'fair share' aan vennootschapsbelasting afdragen. Echter, uit onderzoek naar de effectieve belastingdruk van de honderd grootste Europese en Amerikaanse multinationals, waarnaar ook is verwezen in het BEPS-rapport van februari 2013, blijkt dat de effectieve belastingdruk aanzienlijk is, namelijk tussen de 30%-34%. In die cijfers over de periode 2003-2010 zijn alle gevolgen van de vermeende agressieve tax planning verwerkt. Blijkbaar valt het nogal mee, óf is er, ondanks de vele belastingverdragen, toch nog veelvuldig sprake van dubbele belastingheffing? Het is juist dat er Amerikaanse IP-gedreven ondernemingen zijn die een (zeer) lage belastingdruk weten te realiseren. De achtergrond daarvan is dat de belastingheffing over de digitale economie de razendsnelle digitalisering van de economie in de afgelopen twee decennia niet heeft kunnen bijhouden. Het is echter volstrekt onnodig om het gehele internationale bedrijfsleven op basis van het bovenstaande te veroordelen of en op te zadelen met een enorme verhoging van de regeldruk.

14. De grootste bedreiging voor Nederland zit in het voorstel om misbruik van belastingverdragen tegen te gaan. Het spreekt vanzelf dat misbruik moet worden tegengegaan, maar de middelen die het secretariaat van de OESO aanreikt om dat te bereiken zijn veel erger dan de kwaal. Die middelen zijn schadelijk voor het vrije verkeer van goederen, diensten en kapitaal en zullen leiden tot rechtsonzekerheid voor de bedrijven van alle deelnemende landen. Terwijl het toch volstrekt legitiem en logisch is dat een multinational kiest voor een locatie voor een Europese holding om zodoende binnen de Europese Unie geen onnodige extra belastingdruk te genereren. Als de voorstellen zo worden aangenomen, zullen in Nederland ook de regio- hoofdkantoren, grote familieholdings en financieringsmaatschappijen met reële economische activiteiten worden getroffen, omdat zij buitenlandse aandeelhouders hebben. Dit zou het gevolg zijn van de voorgestelde Limitation on Benefits (LOB) bepaling die het OESO-secretariaat voorstelt. Die LOB-bepaling zou kunnen worden verzacht met een 'derivative benefits' artikel.¹

Maar zelfs mét die verzachting zullen vrijwel alle regio-hoofdkantoorhoudsters, familieholdings en financieringsmaatschappijen die niet worden gehouden door een buitenlands beursfonds (dat zelf zou kwalificeren onder het verdrag tussen haar eigen woonstaat en de bronstaat), uit Nederland verdwijnen. Nederland loopt dan ook de vervolginvesteringen (productie-, marketing-, en distributieactiviteiten) en de daarmee samenhangende toekomstige werkgelegenheid en welvaart mis.

15. Een tweede grote bedreiging uit de verschillende conceptvoorstellen van de OESO-organisatie is de verzwaring van de administratieve lastendruk voor het bedrijfsleven (zie

¹ Een dergelijk artikel bepaalt dat vennootschap A, die inwoner is van verdragsstaat X, en die in eerste instantie vanwege de LOB-bepaling niet in aanmerking komt voor bescherming tegen dubbele belasting onder het belastingverdrag tussen woonstaat X en bronstaat Y, alsnog recht heeft op volledige verdragsbescherming, indien haar in Z woonachtige aandeelhouders volledige verdragsbescherming zouden genieten indien zij, en niet 'hun' Nederlandse vennootschap, het dividend, de interest of de royalty uit verdragsland Y zouden ontvangen. (In dat geval wordt dus gekeken naar het belastingverdrag tussen de woonstaat van de aandeelhouders en de bronstaat waaruit het dividend, de rente of de royalty afkomstig is.)

N | O | B |

bijlage 2, brief VNO-NCW d.d 21 februari, en bijlage 3, NOB commentaar op BEPS 2). In de voorstellen wordt een onvoorstelbaar “woud van regels” voorgesteld, dat veel tijd en geld zal kosten en in de praktijk tot talloze interpretatiegeschillen zal leiden. Vooral de voorstellen op het gebied van ‘transfer pricing’ en ‘country by country reporting’, evenals de ideeën ten aanzien van ‘hybrid mismatch arrangements’ zullen in de praktijk niet uitvoerbaar blijken te zijn. Dit staat ook haaks op het recent geuite beleidsvoornemen van de staatssecretaris dat hij de wetgeving en beleid wil vereenvoudigen en vooral voor de praktijk overzichtelijk wil houden, en zeker ook haaks op de primaire doelstelling van de OESO: bevordering van internationale handel en welvaart.

16. In Europees verband valt te wijzen op de door de Europese Commissie voorgestelde wijziging van de Moeder-Dochter Richtlijn. Het gaat hierbij om de bestrijding van situaties van double non-taxation als gevolg van hybride financiering en de invoering van een algemene antimisbruikbepaling in de EU om belastingontwijking en belastingontduiking tegen te gaan. Het voorstel werd in mei geblokkeerd door Zweden, dat vreesde voor dubbele belasting van Zweedse investeringsmaatschappijen en multinationals. Het voorstel zal op 20 juni opnieuw aan de orde komen tijdens de Ecofin Raad, waar de verwachting is dat er een akkoord zal kunnen worden bereikt. Voor kleine(re) landen als Nederland is het beslist belangrijk dat EU-initiatieven gericht op belastingontduiking en belastingontwijking slechts met unanimititeit kunnen worden aangenomen – “hard law” – zodat Nederland voor zichzelf kan opkomen en niet wordt gedwongen mee te doen met nieuwe regelgeving die het Nederlands vestigingsklimaat schaadt. Terwijl het nieuwe Europees Parlement en de nieuwe Europese Commissie in de komende maanden gestalte aannemen, staat de wetgevingsmachine in Brussel echter op een laag pitje.

Fiscaal Vestigingsklimaat juist versterken

17. Het competitieve voordeel dat Nederland nu nog heeft ten opzichte van andere landen kan de komende jaren omslaan in een nadelige positie. Handhaving en versterking van het fiscaal vestigingsklimaat zijn daarom noodzakelijk en urgent. Nederland zal een antwoord moeten formuleren op de vraag: wat het per se wil behouden of zelfs verbeteren, en welke voorstellen van de OESO redelijkerwijs aanvaardbaar zijn.
18. Vanuit dit uitgangspunt volgt hieronder een fiscaal negenpuntenplan. Een effectieve fiscale (vestigings)agenda dient ten minste de onderstaande elementen te bevatten. Daarin wordt tevens de wens van staatssecretaris Wiebes tot complexiteitsreductie verdisconteerd.

Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud van de fiscale wetgeving.

- i. Het is nodig om de diverse wettelijke regelingen die de renteaftrek beperken in de vennootschapsbelasting te vereenvoudigen. Veel buitenlandse investeerders achten deze regels en de samenloop daartussen, veel te complex.
- ii. Een garantie dat de zogenaamde crisisbelasting op hogere inkomens (vanaf € 150.000), in 2013 als tijdelijk ingesteld, maar in 2014 verlengd, definitief van de baan is. Deze belasting is als willekeurig ervaren en is slecht voor zowel Nederlandse bedrijven als Nederlandse dochters van buitenlandse bedrijven.

11.1

- iii. Teneinde de vestiging en de opbouw van (buitenlandse) ondernemingen in Nederland te stimuleren, zal het aanmerkelijk belangregime zodanig ingericht moeten worden dat de opbouw van activiteiten in Nederland wordt gestimuleerd in plaats van ontmoedigd (zie bijlage 4, de brief van de NOB aan staatssecretaris Weekers d.d. 26 juli 2013).
- iv. De knelpunten van de innovatiebox moeten worden opgelost. Daarnaast dient het bestaande innovatiepakket te worden uitgebreid om Nederland aantrekkelijk te laten blijven voor bedrijven die hier hun R&D-activiteiten willen concentreren (zie bijlage 4).
- v. Buurlanden als het Verenigd Koninkrijk en Ierland houden geen bronbelasting in op dividend, dat wordt betaald aan niet-inwoners. In plaats van een algemene vrijstelling van bronbelasting op dividenden in te voeren, kan Nederland overwegen om een gedeeltelijke vrijstelling van dividendbelasting aan buitenlandse aandeelhouders te verlenen. De voorwaarde voor die gedeeltelijke vrijstelling zou dan gelijk moeten zijn aan de voorwaarden die in een binnenlandse deelnemingsverhouding gelden. België en Luxemburg hebben een vergelijkbaar systeem. Een dergelijke gedeeltelijke vrijstelling is vooral van belang voor buitenlandse vennootschappelijke aandeelhouders buiten de EU. Uiteindelijk zou dividendbelasting naar onze mening alleen moeten drukken in die gevallen dat het een eindheffing is en niet verrekend of teruggeven kan worden. Een dergelijke aanpassing levert tevens een enorme verlaging op van de administratieve lastendruk voor het uitvoeringsapparaat bij de Belastingdienst.
- vi. De mogelijkheden om verliezen te verrekenen is sinds 2001 beperkt. Gevolg is dat Nederlandse ondernemingen nu mogelijk belasting moeten betalen over winsten die zij economisch gesproken nooit hebben behaald. In het verleden was de mogelijkheid om verliezen onbeperkt voorwaarts, en drie jaar achterwaarts te verrekenen een aantrekkelijke faciliteit binnen de Nederlandse regels voor vennootschapsbelasting. In het huidige economische klimaat wordt deze mogelijkheid tot verrekening node gemist.
- vii. Nederland kan zich niet permitteren om stil te blijven in de discussie met de andere OESO-landen en andere landen besluiten te laten nemen over ons vestigingsklimaat. Nederland zou stelling moeten nemen tegen de OESO-voorstellen met het argument dat de daarin voorgestelde middelen veel erger zijn dan de kwaal. Die voorstellen zullen leiden tot: (a) een ongekennde toename van de regeldruk voor multinationals die weinig tot geen maatschappelijke baten zal opleveren (b) een enorme complexiteit van de wetgeving bij invoering van vooral de hybrid mismatches voorstellen. Deze complexiteit zal leiden tot (c) grote rechtsonzekerheid, (d) meer in plaats van minder dubbele belasting, (e) problemen voor fiscus en contribuabele bij het voldoen aan hun wettelijke verplichtingen en (f) strijd met Europees recht.
- viii. Nederland moet om die reden vasthouden aan de eis dat het alleen akkoord kan gaan voorstellen op basis van 'hard law', maar die hard law moet wel tevens in het belang zijn van het handelsverkeer tussen landen (en daarmee in het belang van

Nederland) en dat zijn de huidige voorstellen van de OESO beslist niet. Dit is niet een standpunt waar Nederland zich internationaal voor hoeft te schamen, integendeel, en het is om die reden ook goed uit te leggen in het Nederlandse parlement. De stelling die Nederland samen met de andere EU-landen - vooral de kleinere landen - als harde eis zou moeten uitdragen is dat de voorstellen EU-proof moeten zijn. Het voorstel om belastingverdragen te voorzien van een 'limitation on benefits' bepaling is dat niet. Het voorstel om een 'main purposes test' in te voeren is dat evenmin. Nederland zou samen met andere kleine landen - die door de voorgestelde verdragsaanpassingen het meest worden benadeeld - moeten bepleiten dat het uitgangspunt bij verdragsaanpassing moet zijn dat vennootschappen met reële economische activiteiten recht hebben op bescherming tegen dubbele belasting. Daarmee zouden drie vliegen in één klap worden geslagen; (1) de verdragsaanpassing wordt EU-proof, (2) de overkill wordt geëlimineerd en (3) de kleinere landen worden niet benadeeld ten opzichte van de grote landen.

- ix. De Nederlandse Regering zou er goed aan doen om samen met het (internationaal) bedrijfsleven overleg te voeren over de actiepunten uit het OESO/BEPS-proces. Nederland moet daarbij, gegeven de ontwikkeling van de aanbevelingen van de kant van de OESO-organisatie in Parijs, juist streven naar het nemen van maatregelen die het voor buitenlandse investeerders aantrekkelijker maken om *business* naar Nederland te halen.

Nederland: krachtig stelling nemen

- 19. Hierboven is gesteld dat Nederland veel werk en welvaart verwerft door onze van oudsher internationale opstelling, ook en juist op fiscaal terrein. Voor het behoud van een goed vestigingsklimaat in Nederland en van een winstgevend bedrijfsleven, dient krachtig stelling te worden genomen tegen de voorgestelde antimisbruikbepalingen in belastingverdragen: die zullen de vrijheid van het handelsverkeer belemmeren, om die reden in strijd zijn met het Europees recht en ronduit nadelig uitpakken voor kleine landen zoals Nederland. Dit is urgent, te meer omdat het BEPS-project beoogt om de voorgestelde aanpassingen van bilaterale belastingverdragen te realiseren via een multilaterale overeenkomst die de nieuwe OESO-verdragsbepalingen in één klap zou incorporeren in alle bestaande bilaterale verdragen. Dat is een handelwijze die overigens in diverse landen op constitutionele bezwaren zal stuiten, waaronder de Verenigde Staten.
- 20. In deze fase dient Nederland in OESO-verband om die reden voorbehouden te maken om zo de ruimte te behouden voor een eigen Nederlandse afweging, in het belang van ons bedrijfsleven, ons vestigingsklimaat, van werkgelegenheid en van de Nederlandse welvaart. Uiteraard is een Nederlands isolement strategisch niet de positie waarin Nederland terecht zou moeten komen. Om die reden is het van groot belang dat Nederland strategische allianties sluit met andere landen, die in vergelijkbare mate getroffen worden in hun internationale fiscale beleid, mochten de plannen van de OESO onveranderd doorgang vinden. Een gelijk optrekken met gelijkgezinden binnen de Europese Unie is daarbij noodzakelijk, te meer omdat enkele OESO-voorstellen, zoals in deze brief is aangegeven, in strijd zijn met het Europees Recht.

DB/624
da 2114

Woe 11/5, 17.00 uur

Ministerie van Financiën

TER ADVISERING

Aan

de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Datum

9 mei 2011

Notitienummer

DB/2011/183

RubriekVennootschapsbelasting;
algemeen**Auteur**

10.2.e

Van
de directeur**Kopie aan**
Minister
2xPA
V&C**Bijlagen**

Brief AmCham 7 februari 2011

notitie

BESPREKING AMCHAM WOENSDAG 11 MEI OM 17:00

Paraaf
de StaatssecretarisVia
SG

10.2.e

Via
DGBe

10.2.e

Via
DC

10.2.e

Medepara
Fiscaliteit

10.2.e

10.2.e

Medepara
IFZ

10.2.e

Aanleiding

Uw bespreking met enkele vertegenwoordigers van het AmCham Tax Committee (American Chamber of Commerce) op 11 mei 2011 van 17:00u tot 18:00u.

Bespreking

De delegatie van de AmCham bestaat uit 10.2.e (IBM), 10.2.e (Honeywell), 10.2.e (GE), 10.2.e (Esso/ExxonMobile) en 10.2.e (Baker & McKenzie). Van ambtelijke zijde zullen 10.2.e 10.2.e bij dit gesprek aanwezig zijn.

Vennootschapsbelasting

buiten verzoek



buiten verzoek

buiten verzoek

Toelichting

buiten verzoek

buiten verzoek

CCCTB

Het is mogelijk dat de Amcham u vraagt naar de effecten van de CCCTB richtlijn op Nederland. U kunt het antwoorden dat het voorstel met gemengde gevoelens door de lidstaten is ontvangen en nu wordt nu besproken in de Raad. Naar verwachting zal het nog wel een tijd duren voordat duidelijk zal worden wat er concreet gaat gebeuren. Daarom is er nu nog niet veel over te zeggen.



Verdrag NL-VS

- In de Memorandum of Understanding 2004, behorend bij het verdrag VS-NL is afgesproken dat “de twee Regeringen op gezette tijden met elkaar overleggen betreffende de voorwaarden, uitvoering en toepassing van de Overeenkomst teneinde te waarborgen dat deze blijft beantwoorden aan de doelstelling van het vermijden van dubbele belasting en van het voorkomen van het ontgaan van belasting en, wanneer zij zulks wenselijk achten, verdere Protocolen zullen sluiten tot wijziging van de Overeenkomst. Het eerste overleg zal plaatsvinden uiterlijk 31 december van het vijfde jaar na de datum waarop het Protocol in werking treedt (..)”.

buiten verzoek

buiten verzoek



Ministerie van Financiën
T.a.v. De staatssecretaris
Mr. drs. F.H.H. Weekers
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Schiphol, 7 februari 2011

Betreft: introductie American Chamber of Commerce en het Nederlandse fiscale investeringsklimaat

Excellentie,

Namens de Tax Committee van The American Chamber of Commerce in the Netherlands (hierna "AmCham") vragen wij graag uw aandacht voor het volgende.

AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders: in 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen. Met uw voorgangers hebben wij met enige regelmaat overleg gevoerd. Wij stellen het buitengewoon op prijs dit overleg met u te kunnen voortzetten.

Al vele jaren probeert AmCham een bijdrage te leveren aan het Nederlandse investeringsklimaat via de jaarlijkse publicatie van de *'Investors Agenda of Priority Points'*. Het spreekt voor zich dat fiscaliteit een belangrijke impact heeft op het investeringsklimaat en dat daarom een aantal belangrijke Priority Points op fiscale maatregelen ziet. Wat opvalt is dat de fiscale Priority Points van AmCham over de jaren consistent zijn en dezelfde thema's bevatten.

In het vaststellen van de Priority Points gaat het ons er niet om dat Nederland het goedkoopste land van Europa is. Het fiscale stelsel moet echter wel concurrerend zijn (en blijven). Het belangrijkste is dat lange termijn investeerders moeten kunnen rekenen op een stabiel fiscaal systeem dat duidelijk en gemakkelijk toepasbaar is. Voorts is het van groot belang dat op vlotte wijze zekerheid vooraf kan worden verkregen over de fiscale behandeling in Nederland.

AmCham is in dit kader bijzonder te spreken over een aantal maatregelen die recent zijn genomen. Vooral de verbeteringen die zijn aangebracht in de wetgeving rondom de innovatiebox en de deelnemingsvrijstelling zijn goed ontvangen door onze leden.

De *2011 Investors Agenda of Priority Points* wordt binnenkort gepubliceerd. Vooruitlopend hierop willen wij nu alvast de fiscale Priority Points van 2011 met u delen. Deze richten zich op de volgende 4 punten:

- **Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud:** zoals hierboven al is vermeld wordt veel waarde gehecht aan een stabiel fiscaal systeem. We moeten echter constateren dat er, naast de invoering van de hiervoor vermelde positieve maatregelen, ook wetswijzigingen en

American Chamber of Commerce in the Netherlands
WTC D-Tower, 6th floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol The Netherlands
t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 e TO.2.e@amcham.nl i www.amcham.nl
Chamber of Commerce nr: 40409396 Bank Account nr: ABN AMRO 43.00.72.473
VAT nr: NL 002870289B01 IBAN: NL 32 ABNA 04300.724.73 BIC: ABNANL2A

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce



wetsvoorstellen zijn geweest die onduidelijkheid en onzekerheid met zich mee hebben gebracht. Als bijvoorbeeld hiervan verwijzen we naar de renteaftrekbeperkingen (waarover hier onder meer), de rentebox en de maatregelen die de administratieve lasten verzwaren zonder dat daar een materiële belastingopbrengst tegenover staat, zoals de verpakkingenbelasting.

AmCham zou willen aandringen op terughoudendheid in verstrekende wijzigingen in het fiscale systeem, tenzij deze een duidelijke verbetering of vereenvoudiging met zich meebrengen.

- **Innovatiebox:** AmCham is verheugd over de invoering van de innovatiebox en vooral de verbeteringen die zijn aangebracht. Onze leden worden nogal eens geconfronteerd met een keuze voor andere Europese landen voor het vestigen van innovatieve werkzaamheden. Vooral R&D werkzaamheden die voor rekening en risico van anderen worden uitgevoerd ('contract R&D') worden vaak uitgevoerd in andere landen met een concurrerend regime. Het aantrekken van dit soort activiteiten zou gestimuleerd kunnen worden door het uitbreiden van de voordelen van de innovatiebox naar deze werkzaamheden.
- **Groepsfinanciering en renteaftrek:** de meeste Europese landen hebben vergelijkbare doelstellingen als het gaat om de fiscale aftrekbaarheid van rentebetalingen, waaronder het voorkomen van excessieve renteaftrek. AmCham heeft daar vanzelfsprekend begrip voor. Wat echter opvalt is dat op dit punt Nederland uniek is qua complexiteit. Zelfs Amerikanen, die wel wat gewend zijn, vinden het Nederlandse systeem complex en onvoorspelbaar, niet alleen in zijn toepassing maar ook door de opvolgende wijzigingen. Vooral de samenloop van uithollingsmaatregelen met thin capitalisation wordt als bezwarend ervaren, met bovendien de nadelige gevolgen van de 'goodwill gap'. AmCham is groot voorstander van een vereenvoudiging van de regels, waarbij bovendien de rente betaald aan derde partijen en rente betaald in verband met acquisities van derden aftrekbaar zouden blijven. Overigens zijn wij, gezien de aanzienlijke negatieve gevolgen voor veel Amerikaanse investeerders in Nederland en onze zorg over negatieve reacties van buitenlandse jurisdicties, geen voorstander van een invoering van de rentebox.
- **Verliesverrekening:** de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening gecombineerd met een carry back van drie jaar is lang een zeer aantrekkelijk onderdeel geweest van het Nederlandse fiscale systeem. We menen dat, vooral ook gezien het huidige economische klimaat, de herinvoering van de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening zou bijdragen aan de gewenste zekerheid in deze onvoorspelbare periode.

Graag zou een vertegenwoordiging van onze commissie, vooral bestaande uit tax managers van grote Amerikaanse bedrijven die gevestigd zijn in Nederland, op korte termijn met u van gedachten wisselen.

Hoogachtend,

10.2.e

Raoul Oberman
President

American Chamber of Commerce in the Netherlands
WTC D-Tower, 6th floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol The Netherlands
t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 e 10.2.e@amcham.nl ; www.amcham.nl
Chamber of Commerce nr: 40409396 Bank Account nr: ABN AMRO 43.00.72.473
VAT nr: NL 002870289B01 IBAN: NL 32 ABNA 04300.724.73 BIC: ABNANL2A

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

Woe 11/5, 17.00 uur

Bijlage: bij DB 2011-177 inzake bezoek Amcham

Betreft; Brief van Amcham met punten voor bespreking bij bezoek op 11 mei 2011 om 17.00 uur.

Brief (binnengekomen op 10-5 Om 17.00 uur) is bijgevoegd.

De punten in de brief komen in grote lijnen overeen de achtergrond info in de notitie. Er is wat meer toegespitst commentaar op de Fiscale Agenda. Ik loop die punten in de volgorde van de brief even kort langs.

- | |
|------|
| 11.1 |
|------|
- | |
|------|
| 11.1 |
|------|
- | |
|------|
| 11.1 |
|------|
- *Afschaffen kleine belastingen; Amcham onderschrijft het streven en noemt de afschaffing van de verpakkingenbelasting een goede start.*
- *Verschuiving van belasting op arbeid naar belasting op consumptie: Amcham onderschrijft dit.*
- | |
|------|
| 11.1 |
|------|

10.2.e

Doorgezonden aan DG F2 (DB)

10.2.e

(STAS)

Van: 10.2.e ([10.2.e@bakermckenzie.com])
Verzonden: dinsdag 10 mei 2011 16:07
Aan: 10.2.e van (STAS)
CC: 10.2.e
Onderwerp: Brief Tax Committee van de American Chamber of Commerce inclusief Bijlage / t.a.v. 10.2.e
Bijlagen: SAmscopier411051015441.pdf; SAmscopier411051015440.pdf

Verzonden namens en op verzoek van

10.2.e

Geachte

10.2.e

Bij deze stuur ik u aangehecht een brief van de Tax Committee van de American Chamber of Commerce aan de staatssecretaris (met bijlage). Morgen om 17.00 zal een afvaardiging van de Tax Committee worden ontvangen op het Ministerie door de staatssecretaris om onder andere hierover te spreken. Ik zou het dan ook op prijs stellen indien u deze brief onder de aandacht van de verantwoordelijke ambtenaar zou willen brengen zodat de staatssecretaris voor onze bespreking kennis kan nemen van deze brief.

Een origineel van de brief wordt tevens per koerier verstuurd.

Ik zal morgen om 14.30 telefonisch contact met u opnemen om te informeren of de agenda van de staatssecretaris onverhoopt uitloopt waardoor de ontvangst verzet moet worden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Baker & McKenzie Amsterdam N.V.
 Claude Debussylaan 54
 P.O. Box 2720, 1000 CS
 AMSTERDAM, the Netherlands

10.2.e

10.2.e @bakermckenzie.com

www.bakermckenzie.com/amsterdam

Baker & McKenzie Amsterdam N.V. has its registered office in Amsterdam, the Netherlands, and is registered with the Trade Register under number 34208804. Baker & McKenzie Amsterdam N.V. is a member of Baker & McKenzie International, a Swiss Verein.



Protect the environment: do you really need to print this e-mail ?

<<SAmscopier411051015441.pdf>> <<SAmscopier411051015440.pdf>>

Please note that our e-mail addresses have changed into: firstname.lastname@bakermckenzie.com.

This message may contain confidential and privileged information. If it has been sent to you in error, please reply to advise the sender of the error and then immediately delete this message. Please visit www.bakermckenzie.com/disclaimer_amsterdam for other important information concerning this message.



Ministerie van Financiën
T.a.v. De staatssecretaris
Mr. drs. F.H.H. Weekers
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Schiphol, 7 februari 2011

Betreft: Introductie American Chamber of Commerce en het Nederlandse fiscale investeringsklimaat

Excellentie,

Namens de Tax Committee van The American Chamber of Commerce in the Netherlands (hierna "AmCham") vragen wij graag uw aandacht voor het volgende.

AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders: in 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen. Met uw voorgangers hebben wij met enige regelmaat overleg gevoerd. Wij stellen het buitengewoon op prijs dit overleg met u te kunnen voortzetten.

Al vele jaren probeert AmCham een bijdrage te leveren aan het Nederlandse investeringsklimaat via de jaarlijkse publicatie van de *'Investors Agenda of Priority Points'*. Het spreekt voor zich dat fiscaliteit een belangrijke impact heeft op het investeringsklimaat en dat daarom een aantal belangrijke Priority Points op fiscale maatregelen ziet. Wat opvalt is dat de fiscale Priority Points van AmCham over de jaren consistent zijn en dezelfde thema's bevatten.

In het vaststellen van de Priority Points gaat het ons er niet om dat Nederland het goedkoopste land van Europa is. Het fiscale stelsel moet echter wel concurrerend zijn (en blijven). Het belangrijkste is dat lange termijn investeerders moeten kunnen rekenen op een stabiel fiscaal systeem dat duidelijk en gemakkelijk toepasbaar is. Voorts is het van groot belang dat op vlotte wijze zekerheid vooraf kan worden verkregen over de fiscale behandeling in Nederland.

AmCham is in dit kader bijzonder te spreken over een aantal maatregelen die recent zijn genomen. Vooral de verbeteringen die zijn aangebracht in de wetgeving rondom de innovatiebox en de deelnemingsvrijstelling zijn goed ontvangen door onze leden.

De *2011 Investors Agenda of Priority Points* wordt binnenkort gepubliceerd. Vooruitlopend hierop willen wij nu alvast de fiscale Priority Points van 2011 met u delen. Deze richten zich op de volgende 4 punten:

- **Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud:** zoals hierboven al is vermeld wordt veel waarde gehecht aan een stabiel fiscaal systeem. We moeten echter constateren dat er, naast de invoering van de hiervoor vermelde positieve maatregelen, ook wetswijzigingen en

American Chamber of Commerce in the Netherlands
WTC D-Tower, 6th floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol The Netherlands
t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 a office@amcham.nl i www.amcham.nl
Chamber of Commerce nr: 40409396 Bank Account nr: ABN AMRO 43.00.72.473
VAT nr: NL 002870289B01 IBAN: NL 32 ABNA 04300.724.73 BIC: ABNANL2A

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce



wetsvoorstellen zijn geweest die onduidelijkheid en onzekerheid met zich mee hebben gebracht. Als bijvoorbeeld hiervan verwijzen we naar de renteaftrekbepkeringen (waarover hier onder meer), de rentebox en de maatregelen die de administratieve lasten verzwaren zonder dat daar een materiële belastingopbrengst tegenover staat, zoals de verpakkingenbelasting.

AmCham zou willen aandringen op terughoudendheid in verstrekkende wijzigingen in het fiscale systeem, tenzij deze een duidelijke verbetering of vereenvoudiging met zich meebrengen.

- **Innovatiebox:** AmCham is verheugd over de invoering van de innovatiebox en vooral de verbeteringen die zijn aangebracht. Onze leden worden nogal eens geconfronteerd met een keuze voor andere Europese landen voor het vestigen van innovatieve werkzaamheden. Vooral R&D werkzaamheden die voor rekening en risico van anderen worden uitgevoerd ('contract R&D') worden vaak uitgevoerd in andere landen met een concurrerend regime. Het aantrekken van dit soort activiteiten zou gestimuleerd kunnen worden door het uitbreiden van de voordelen van de innovatiebox naar deze werkzaamheden.
- **Groepsfinanciering en renteaftrek:** de meeste Europese landen hebben vergelijkbare doelstellingen als het gaat om de fiscale aftrekbaarheid van rentebetalingen, waaronder het voorkomen van excessieve renteaftrek. AmCham heeft daar vanzelfsprekend begrip voor. Wat echter opvalt is dat op dit punt Nederland uniek is qua complexiteit. Zelfs Amerikanen, die wel wat gewend zijn, vinden het Nederlandse systeem complex en onvoorspelbaar, niet alleen in zijn toepassing maar ook door de opvolgende wijzigingen. Vooral de samenloop van uithollingsmaatregelen met thin capitalisation wordt als bezwarend ervaren, met bovendien de nadelige gevolgen van de 'goodwill gap'. AmCham is groot voorstander van een vereenvoudiging van de regels, waarbij bovendien de rente betaald aan derde partijen en rente betaald in verband met acquisities van derden aftrekbaar zouden blijven. Overigens zijn wij, gezien de aanzienlijke negatieve gevolgen voor veel Amerikaanse investeerders in Nederland en onze zorg over negatieve reacties van buitenlandse jurisdicties, geen voorstander van een invoering van de rentebox.
- **Verliesverrekening:** de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening gecombineerd met een carry back van drie jaar is lang een zeer aantrekkelijk onderdeel geweest van het Nederlandse fiscale systeem. We menen dat, vooral ook gezien het huidige economische klimaat, de herinvoering van de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening zou bijdragen aan de gewenste zekerheid in deze onvoorspelbare periode.

Graag zou een vertegenwoordiging van onze commissie, vooral bestaande uit tax managers van grote Amerikaanse bedrijven die gevestigd zijn in Nederland, op korte termijn met u van gedachten wisselen.

Hoogachtend,

10.2.e

Raoul Oberman
President

American Chamber of Commerce in the Netherlands
WTC D-Tower, 6th floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol The Netherlands
t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl i www.amcham.nl
Chamber of Commerce nr: 40409396 Bank Account nr: ABN AMRO 43.00.72.473
VAT nr: NL 002870289B01 IBAN: NL 32 ABNA 04300.724.73 BIC: ABNANL2A

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce



Ministerie van Financiën
T.a.v. Staatsecretaris Mr. Drs. F.H.H. Weekers
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Amsterdam, 10 mei 2011

Excellentie,

De Tax Committee van The American Chamber of Commerce in the Netherlands (hierna "AmCham") stelt het bijzonder op prijs dat zij in de bijeenkomst op 11 mei a.s. met u van gedachten kan wisselen over het Nederlandse investeringsklimaat en meer in het bijzonder over de Fiscale Agenda zoals die op 14 april j.l. is gepubliceerd.

AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen van Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders: in 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen.

In haar brief van 7 februari j.l. (waarvan een kopie is bijgevoegd) heeft de AmCham de fiscale "Priority Points" voor 2011 met u gedeeld. Deze kunnen als volgt worden samengevat:

1. Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud van het fiscale systeem
2. Uitbreiding voordelen innovatiebox naar "contract R&D" werkzaamheden
3. Vereenvoudiging renteaftrekbepalingen en aftrek voor rente betaald aan derde partijen
4. Herinvoering onbepaalde voorwaartse verliesverrekening

Graag maken we van de gelegenheid gebruik om de in de Fiscale Agenda geformuleerde beleidsvisie op het Nederlandse belastingstelsel te commentariëren, mede in het licht van de hierboven genoemde Priority Points.

American Chamber of Commerce in the Netherlands
WTC D-Tower, 6th Floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol Airport The Netherlands
t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl i www.amcham.nl
Chamber of Commerce nr : 40409396 Bank Account nr : ABN AMRO 43.00.72.473
VAT nr : NL 002870289B01 IBAN: NL 32 ABNA 04300.724.73 BIC: ABNANL2A

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce



Objectvrijstelling vaste inrichtingen

De AmCham heeft op zich geen bezwaren tegen de principiële keuze om over te gaan op een objectvrijstelling voor vaste inrichtingen. Het elimineren van de mogelijkheid om direct verliezen van buitenlandse vaste inrichtingen te verrekenen met Nederlandse winst (met een inhaaleffect bij latere winsten) heeft evenwel geen positief effect op het Nederlandse vestigingsklimaat. Met de mogelijkheid om direct verliezen te verrekenen van buitenlandse vaste inrichtingen heeft Nederland een vrij unieke faciliteit die het goed doet in de vergelijkingen met andere landen.

Indien daadwerkelijk wordt overgegaan op een objectvrijstelling voor vaste inrichtingen vraagt de AmCham aandacht voor een evenwichtige regeling voor valutaresultaten en een adequaat overgangsregime dat rekening houdt met bestaande verliezen en "inhaalclaims".

Overnameholdings

In de Fiscale Agenda wordt voorgesteld om het oude artikel 15ad Wet Vennootschapsbelasting te herintroduceren welk artikel in 2007 is geschrapt uit de Wet Vennootschapsbelasting. De AmCham begrijpt dat de belangrijkste reden voor de herintroductie van deze aftrekbeperking voor rentelasten van overnameholdings is gelegen in het tegengaan van "excessieve" financiering van overnames van Nederlandse ondernemingen door buitenlandse investeerders, in het bijzonder private equity bedrijven.

De AmCham plaatst hierbij de volgende kanttekeningen:

- De herintroductie van artikel 15ad Wet Vpb, welk artikel in 2007 bewust is geschrapt uit de Wet Vpb, draagt niet bij aan de stabiliteit en voorspelbaarheid van het Nederlandse belastingstelsel.
- De herintroductie van deze bepaling zou de huidige, ingewikkelde wetgeving op het gebied van de renteaftrekbeperkingen meer complex maken.
- Naar de mening van de AmCham is deze problematiek al geregeld in de artikelen 10a (anti-erosie bepalingen) en 10d (onderkapitalisatie) Wet Vpb. Het introduceren van weer een specifieke maatregel op dit terrein resulteert in "overkill".
- De herintroductie van artikel 15ad Wet Vpb raakt niet alleen voornoemde overnameholdings maar ook overnames van Nederlandse ondernemingen door Amerikaanse bedrijven die een duurzame integratie van de geacquireerde onderneming met reeds bestaande Nederlandse bedrijfsactiviteiten beogen. Dit zal het Nederlandse investeringsklimaat negatief beïnvloeden.
- De AmCham is van mening dat een dergelijke aftrekbeperking niet moet gelden voor derdenleningen welke per definitie zakelijk zijn. Daarnaast resulteert een aftrekbeperking voor derdenleningen in economisch dubbele belastingheffing hetgeen vanuit conceptueel oogpunt vermeden zou moeten worden.



Om deze redenen is de AmCham geen voorstander van de herintroductie van artikel 15ad. Indien de regeling toch in enige vorm wordt ingevoerd vragen we aandacht voor de volgende punten:

- De AmCham bepleit een ruime overgangsregeling voor bestaande overnameholdings.
- Rentelasten zouden niet slechts verrekend moeten worden met "eigen" winsten van de overnameholding maar ook met de winsten van andere vennootschappen die reeds in de fiscale eenheid zijn gevoegd (conform de "oude" regeling).

Deelnemingsrente

De Fiscale Agenda gaat ook in op de mogelijkheid en wenselijkheid om de aftrek van deelnemingsrente te beperken. Het kabinet heeft de voorzitter van het topteam Hoofdkantoren verzocht om voor 15 juni a.s. een opinie te formuleren met betrekking tot de fiscale behandeling van deelnemingsrente. De AmCham heeft inmiddels een verzoek ontvangen van de voorzitter van het topteam Hoofdkantoren om hieraan een bijdrage te leveren en zal graag aan dat verzoek voldoen. Daarop vooruitlopend merken wij het volgende op.

- De AmCham waardeert de consultatie met het bedrijfsleven die door het kabinet thans in gang is gezet op het punt van de deelnemingsrente.
- Ook onderschrijft de AmCham het uitgangspunt dat er rust moet komen in dit dossier nadat het kabinet naar aanleiding van voornoemde consultatie op dit punt richting heeft gekozen. De deelnemingsrente heeft sinds het Bosal arrest in 2003 de gemoederen bezig gehouden en duidelijkheid op dit punt zou het vestigingsklimaat ten goede komen.
- Vanuit het oogpunt van stabiliteit, eenvoud en consistentie is de AmCham geen voorstander van het beperken van deelnemingsrente. De introductie van een dergelijke maatregel zou de huidige, ingewikkelde wetgeving op het gebied van renteaftrekbeperkingen meer complex maken.
- Daarnaast raakt een aftrekbeperking van deelnemingsrente internationaal opererende ondernemingen met in Nederland gevestigde hoofdkantoren onevenredig zwaar.

De AmCham is derhalve van mening dat een aftrekbeperking voor deelnemingsrente niet in het belang is van het Nederlands investeringsklimaat en Nederland op grote achterstand zal zetten in de vergelijkingen met andere Europese landen waar deze rente wel in aftrek komt.

Afschaffen kleine belastingen

De AmCham onderschrijft het streven van het kabinet om het aantal belastingen te beperken en verwelkomt eventueel hieruit voortvloeiende administratieve lastenverlagingen. In dit verband is bijvoorbeeld de afschaffing van de Verpakkingenbelasting, die in 2008 is geïntroduceerd, een goede start mede gezien de relatief beperkte opbrengst van deze belasting.

American Chamber of Commerce in the Netherlands
 WTC D-Tower, 6th Floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol Airport The Netherlands
 t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl i www.amcham.nl
 Chamber of Commerce nr : 40409396 Bank Account nr : ABN AMRO 43.00.72.473
 VAT nr : NL 002870289B01 IBAN: NL 32 ABNA 04300.724.73 BIC: ABNANL2A

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce



Verschuiving van belasting op arbeid naar belasting op consumptie

De AmCham onderschrijft in zijn algemeenheid de intentie van het kabinet om de belasting op arbeid te verlagen en de belasting op consumptie te verhogen.

Rentebbox

Ten aanzien van de introductie van een laagbelaste rentebbox heeft de AmCham zich in het verleden kritisch uitgelaten vanwege de negatieve effecten op Amerikaanse bedrijven die actief zijn in Nederland en mogelijk negatieve reacties en maatregelen van andere landen. In de Fiscale Agenda wordt ten aanzien van de vermogensafrek en –bijtelling specifiek uiteengezet dat het kabinet afziet van de invoering van een dergelijke regeling. Ten aanzien van de rentebbox wordt dit niet opgemerkt. Om een einde te maken aan speculaties over het lot van de rentebbox zou de AmCham het op prijs stellen indien de Staatssecretaris expliciet zou willen bevestigen dat het kabinet afziet van de introductie van een verplichte laagbelaste rentebbox.

Wij zien uit naar de bijeenkomst op 11 mei a.s. waarin we het bovenstaande graag nader toelichten. Namens de AmCham zullen naast ondergetekende bij deze bijeenkomst aanwezig zijn:

Gert-Jan Boer, IBM Nederland B.V.
 Richard Grotendorst, Honeywell B.V.
 Ernst Kraaij, General Electric International (Benelux) B.V.
 Marcel Speklé, Esso Nederland B.V.

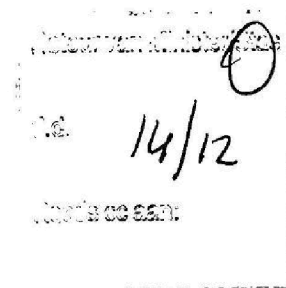
10.2.e	
10.2.e	Wouter A. Paardekooper Tax Committee 10.2.e

De volgende 17 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten het verzoek vallen.



Ministerie van Financiën

10/12 17.00



TER VOORBEREIDING OP HET GESPREK MET

10.2.e

D.D. 10 DECEMBER OM 17.00 UUR.

Aan

de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Datum

19 november 2012

Notitienummer

AFP/2012/845

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

10.2.e

notitie

Paraaf

de Staatssecretaris

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Via

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

1. Memo gesprek tussen u en IFZ op 5 december

Aanleiding

Op maandag 10 december van 17.00 uur heeft u een gesprek met 10.2.e van de Vereniging VNO-NCW. Onderstaand treft u agendapunten aan die zijn aangeleverd door VNO-NCW.

Overigen was het vorige gesprek met 10.2.e op 7 maart jl. Dit gesprek was gericht op de actualiteiten en met name op de CPB-cijfers omtrent de voorspellingen over de economische ontwikkeling van 2012 en 2013.

Aangeleverde besprekpunten

buiten verzoek

De volgende 7 pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten het verzoek vallen.

- Zoals gezegd zal Nederland aan de internationale initiatieven (G20, OESO, EC) tegen belastingontwijking volop meewerken. Wel zal het daarbij zaak zijn de specifieke belangen van kleine, open economien als de Nederlandse te beschermen. De ervaring bij de voorstellen voor en discussies over de CCCTB leren dat die nogal makkelijk ondersneeuwen onder de belangen van de grotere (lid)staten.

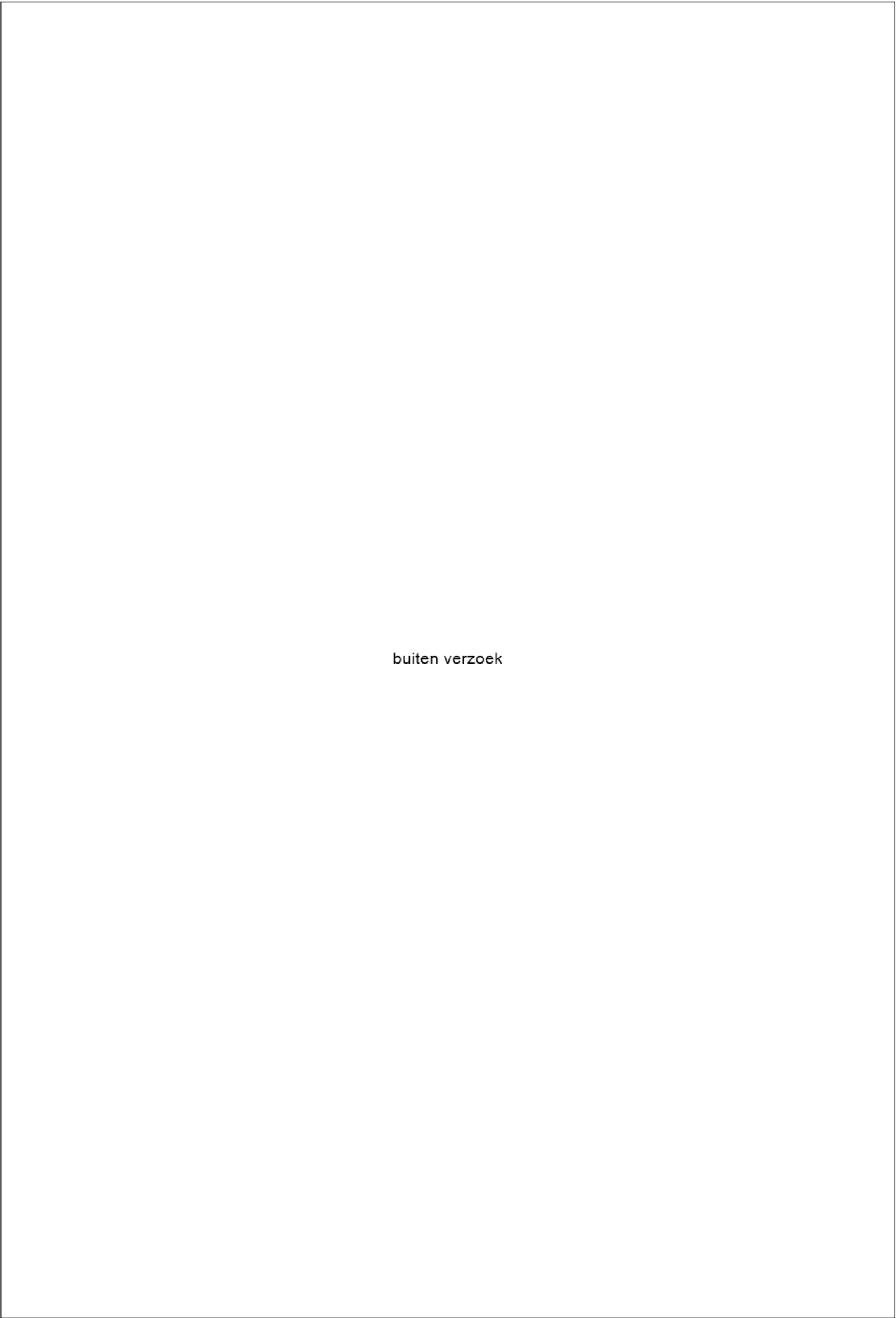
11.1

Stand van zaken VAR

buiten verzoek

Export kredietverzekering

buiten verzoek



buiten verzoek

buiten verzoek

- Toelichting over Rijkscommissie:

buiten verzoek

Woningmarkt en bouwbedrijven

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

BBP-cijfer

- Hoofdpunten:

buiten verzoek

11.1

Tabel 1. Groei bruto binnenlands product derde kwartaal 2012 (%) - CBS

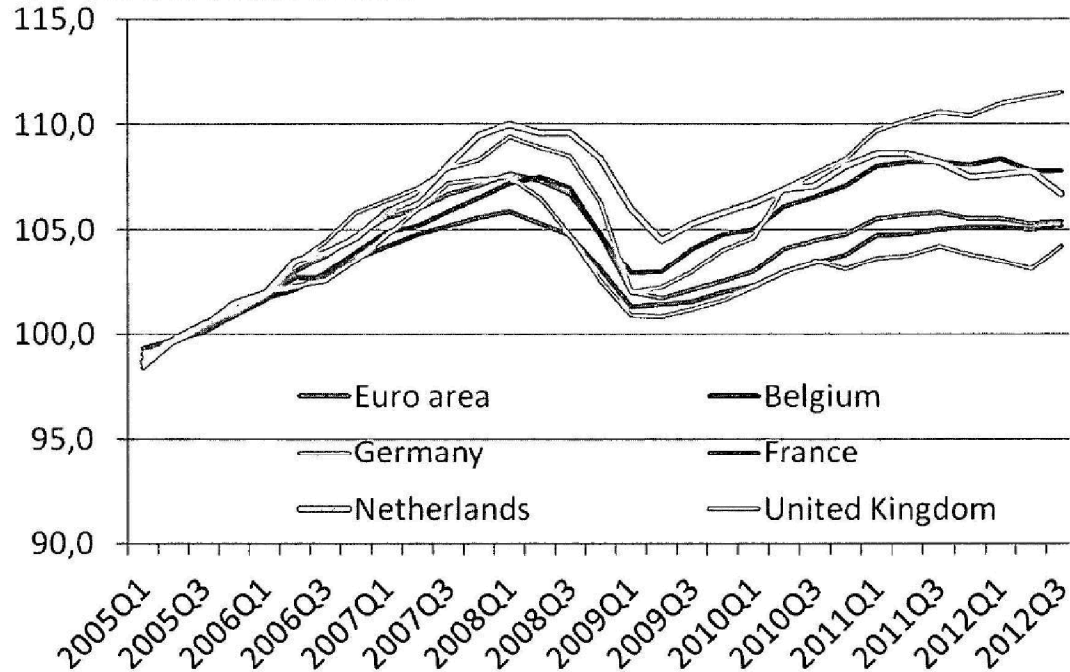
Kwartaal	Kwartaal-op-kwartaal			Jaar-op-jaar		
	I	II	III	I	II	III
Private consumptie	-0,1	-0,3	-0,6	-0,7	-1,3	-1,8
Overheidsconsumptie	0,6	-0,2	-0,1	0,9	0,1	0,2
Investerings	-0,6	-1,1	-3,1	-5,2	-3,1	-6,4
w.v. overheidsinvesteringen	6	-2,2	-1,5	-9,0	-7,6	-8,4
w.v. private investeringen	-1,9	-0,3	-3,7	-4,3	-2,0	-5,9
Uitvoer	2,0	2,6	-2,4	2,6	4,4	1,6
Invoer	2,1	2,1	-1,1	1,6	3,9	1,8
BBP (Bruto binnenlands product)	0,1	0,1	-1,1	-0,8	-0,4	-1,6

Bron: CBS

- Ook het eurogebied kromp gemiddeld. Grote economieën Duitsland en Frankrijk noteerden een bescheiden groei van 0,2 procent k-o-k.
- Over een langere periode bezien doet de Nederlandse economie het relatief goed in vergelijking met andere Europese economieën (zie figuur). Dit zit vooral in de snellere groei in de pre-crisisjaren, en een minder forse krimp in 2009. De Nederlandse economie kruipt wel trager uit dal van de crisis dan andere Europese economieën (voor een deel hangt dit samen met de minder

forse krimp in 2009, anderzijds ontwikkelen de binnenlandse bestedingen zich meer bescheiden).

Figuur 1. Europese groeicijfers, 2005-2012



Bron: Eurostat, Index 2005=100

- Onderstaande tabel geeft de Europese kwartaalcijfers volgens Eurostat. In het eerste en tweede kwartaal lag de economische groei van Nederland marginaal boven het eurogebied gemiddelde. In het derde kwartaal lag de groei er fors onder. Dat kwartaalcijfers volatiel zijn blijkt goed uit deze tabel – in Finland kromp de economie bijvoorbeeld ook met -1,1 procent in het tweede kwartaal.

Tabel 2. Groei bruto binnenlands product derde kwartaal 2012 (%) – Eurostat

Kwartaal	Kwartaal-op-kwartaal			Jaar-op-jaar		
	I	II	III	I	II	III
België	0,2	-0,5	0,0	0,4	-0,3	-0,3
Cyprus	-0,6	-0,9	-0,5	-1,7	-2,5	-2,3
Duitsland	0,5	0,3	0,2	1,2	1,0	0,9
Estland	0,4	0,6	1,7	3,8	2,9	3,4
Ierland	-0,7	0,0	n.b.	1,5	-0,5	n.b.
Griekenland	n.b.	n.b.	n.b.	-6,7	-6,3	-7,2
Spanje	-0,4	-0,4	-0,3	-0,7	-1,4	-1,6
Frankrijk	0,0	-0,1	0,2	0,2	0,1	0,1
Italië	-0,8	-0,7	-0,2	-1,4	-2,4	-2,4
Luxemburg	0,1	0,4	n.b.	0,1	0,8	n.b.
Malta	-0,3	1,3	n.b.	-1,0	0,9	n.b.
Nederland	0,1	0,1	-1,1	-0,8	-0,4	-1,6
Oostenrijk	0,3	0,1	-0,1	0,7	0,4	0,4
Portugal	-0,1	-1,1	-0,8	-2,3	-3,2	-3,4
Slovenië	0,0	0,1	n.b.	-0,7	-2,2	n.b.
Slowakije	0,5	0,6	0,6	2,9	2,6	2,5
Finland	0,8	-1,1	0,3	1,9	0,1	-0,8
Eurozone	0,0	-0,2	-0,1	0,0	-0,4	-0,6

Bron: Eurostat



Ministerie van Financiën

Aan

Bespreking 5 december

Directie Internationale
Fiscale Zaken

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Datum

5 december 2012

Auteur

10.2.e

memo

Brief voor 23 januari

Wat loopt met TK?

- AO op 23 januari
 - o geagendeerd verdrag met Ethiopië en wijzigingsprotocol met India
 - o bredere discussie over verdragsbeleid en belastinggedrag multinationals verwacht
- Brief toegezegd tijdens debat BP 2013
 - o Herhaald tijdens vragenuurtje 4 december
 - o En in antwoorden op vragen GL tijdens AB in EK
- Openstaande Kamervragen (beantwoording week 50):
 - o GL over NL banken en vestigingen in belastingparadijzen
 - o SP idem
 - o GL over fiscale trucs
 - o SP over fiscale vluchtroutes
 - o CDA over rol NL brievenbussen in shadowbanking

Wat loopt extern?

- OESO is op verzoek G20 project Base Erosion & Profit Shifting begonnen. Eerste rapportage aan G20 medio 2013.
- EC komt vandaag of morgen met aanbevelingen over voorkoming dubbele niet-belasting
- FSB heeft rapport over shadowbanking gepubliceerd. 11.1
- DNB heeft 'occasional study' gepubliceerd 11.1
- 11.1
- OESO heeft concept rapport over bribery bestrijding in NL gestuurd (rol NL brievenbussen)
- Overleg met DNB over aanpak brievenbus-CV's o.g.v. WTT

Met wie hebben we al gesproken?

- HFC/SEO 11.1
rapport nog steeds april/mei verwacht.
- NOB: 11.1
Vervolgafpraak gemaakt.
- VNO/NCW: 11.1
Gesprek stas-Wientjes
- Vertegenwoordigers trustsector

•
•
•

Wat willen we doen

buiten verzoek

Wat gaan we schrijven

buiten verzoek

Gesprek staatssecretaris van Financiën 10 december 2012**Maatregelen uit het Belastingplan 2013**

Als gevolg van het Herfstakkoord en het (herziene) Regeerakkoord is een aantal maatregelen dat al per 2013 moet ingaan in het Belastingplan 2013 meegenomen. Het wetsvoorstel ligt nu voor behandeling in de Eerste Kamer. Dit betekent dat er geen mogelijkheid meer bestaat om de voorstellen te amenderen, maar de staatssecretaris kan wel toezeggingen doen.

1. Woningmarkt, woningcorporaties en bouwsector

buiten verzoek

2. Versterking fiscaal bodemrecht

buiten verzoek

buiten verzoek

3. Verhoging assurantiebelasting

buiten verzoek

Maatregelen uit het Regeerakkoord VVD - PvdA

Naar aanleiding van de maatregelen in het Regeerakkoord die per 2014 of later zouden

¹ Oorspronkelijk zou het tarief van de assurantiebelasting per 1 januari 2013 worden verlaagd van 9,7% naar 9,5%.

moeten ingaan zou het volgende besproken kunnen worden.

1. Financial Transaction Tax

buiten verzoek

De volgende 9 pagina's zijn
verwijderd omdat deze geheel
buiten het verzoek vallen.

10.2.e (STAS)

Van: 10.2.e (STAS)
Verzonden: woensdag 5 december 2012 15:38
Aan: 10.2.e (STAS)
Onderwerp: Fw: Fwd: Betr: 10.2.e
Bijlagen: Artike 10.2.e Nieuwsblad Transport.pdf; ATT00001..htm

Zou je bijgaand artikel willen printen voor 10.2.e Dank!

Van: 10.2.e (MT)
Verzonden: Wednesday, December 05, 2012 03:13 PM
Aan: 10.2.e (STAS)
Onderwerp: Fwd: Betr: 10.2.e

Hallo 10.2.e

Zie bijgevoegd interview 10.2.e

11.1

Hgr. 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e @belastingdienst.nl" 10.2.e @belastingdienst.nl>
Aan: 10.2.e (MT)" <10.2.e @minfin.nl>,
 "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e @belastingdienst.nl> 10.2.e (P-
 DGBEL)" <10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: Doorst.: Betr: 10.2.e

10.2.e

11.1

Gr 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e
 <10.2.e @belastingdienst.nl<10.2.e @belastingdienst.nl>>
Aan: 10.2.e
 <10.2.e @belastingdienst.nl<10.2.e @belastingdienst.nl>>
Onderwerp: Betr: 10.2.e

Hallo 10.2.e

Bijgaand het gevraagde artikel als PDF.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Landelijk kantoor/team Communicatie
Douane
Belastingdienst
Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer D13.04
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....

10.2.e

10.2.e @belastingdienst.nl<mailto:10.2.e @belastingdienst.nl>
<http://www.douane.nl>
.....

----- 10.2.e Douane/BLD schreef: -----
Aan: 10.2.e /Douane/BLD
Van: 10.2.e /Douane/BLD
Datum: 3-12-2012 22:26
Onderwerp: NT

Hoi,

In nieuwsbld transport (vorige of deze week) staat op pagina 2 (volgens mij) artikel met interview 10.2.e van VNO NCW.

Zou je die als pdf naar mij kunnen mailen? Alvast bedankt.

10.2.e - Artikel 10.2.e Nieuwsblad Transport.pdf

Reeds openbaar