

Taskforce CAF Toeslagen

Memo: inzicht in besluitvorming en werkinstructies/behandelkader CAF Toeslagen

Datum: 22 juli 2019

Aanleiding

Verzoek staatssecretaris, voorbereiding beantwoording kamervragen en verzoek commissie AUT om inzicht te krijgen in de besluitvorming en "werkinstructies" binnen Toeslagen rondom behandeling van burgers in CAF-zaken. Onder werkinstructies verstaan we i.h.k.v. deze uitvraag een verzameling van informatie en instructies rondom de behandeling.

Besluitvorming

CAF-TWO overleg

In 2014 is een structureel afstemoverleg gestart door Toeslagen voor een betere coördinatie tussen de teams die een rol hebben in zaken van vermoede georganiseerde fraude. Het is voortgekomen uit een behoefte tussen de teams IST, Fraude en Handhavingsregie om zaken af te stemmen. Het afstemoverleg wordt vanaf 2015 Twee Wekelijks Overleg (TWO) genoemd en de deelnemers waren vanaf de start de teamleider Handhavingsregie, teamleider Fraude, teamleider IST, kwaliteitsadviseur Fraude, contactambtenaar Toeslagen en twee medewerkers Handhavingsregie (tevens CAF-lid).

10.2.e

In 2016 is het Screeningsteam ("steam") opgericht als voorbereiding voor de CAF-zaken. De coördinator van dit team was een van de medewerkers Handhavingsregie (tevens CAF-lid). Medewerkers van het Screeningsteam prioriteren de interne en externe fraudesignalen en werken deze op tot een zogeheten quickscan die een compact en overzichtelijk beeld geeft van de situatie. De quickscans worden vervolgens besproken in het TWO.

Status overleg

Het overleg had en heeft geen formele status. Er ligt geen MT besluit aan ten grondslag waarin mandaat wordt verleend tot het nemen van beslissingen m.b.t. de in het overleg besproken zaken. Verslaglegging vindt pas gestructureerd plaats vanaf maart 2018. In de periode ervoor zijn er geen verslagen gemaakt, wel hield de kwaliteitsadviseur Fraude een doorlopend document bij om de casussen te volgen.

Besluitvorming in CAF-TWO overleg

Op basis van de quickscan (of een voorloper daarvan) werd in het overleg gezamenlijk de beslissing genomen of en waar de casus verder moest worden behandeld. De specifieke aandachtspunten van de zaak uit de eerste analyse werden daarbij meegegeven.

Welke verschillende besluiten konden er worden genomen:

- geen verdere actie/incidenteel naar toezicht
- casus naar een IST team
- casus naar een fraudeteam
- de casus moet eerst verder worden uitgezocht
- er is "buitentoezicht" nodig: CAF/MKB ingezet

Als het CAF werd ingezet werden de bevindingen vanuit het buitentoezicht vervolgens besproken en werd de zaak daarna toebedeeld aan het IST- of Fraudeteam of werd besloten tot geen verdere actie.

Voortgangsoverleg

Naast het TWO overleg vond er maandelijks een voortgangsoverleg plaats met het MT-lid verantwoordelijk voor Handhaving. In dit overleg werden aan de hand van een casusoverzicht de verschillende casussen besproken. Daarbij waren naast het MT-lid aanwezig de teamleider van het Belastingdienstbrede CAF, de teamleider account van de FIOD, de teamleider Handhavingsregie, de contactambtenaar en twee medewerkers Handhavingsregie (tevens CAF-lid). Van dit overleg werden geen verslagen of besluitenlijsten gemaakt. Er zijn in de afgelopen week nog enkele casusoverzichten uit persoonlijke archieven verstrekt, maar meer lijkt voorsnog niet bewaard te zijn.

Overdracht voor behandeling in IST-team

Als in het TWO was besloten dat de betrokken burgers bij de CAF-casus verder zouden worden behandeld in het IST-team, dan stelde de medewerker Handhavingsregie (tevens CAF-lid) een opdrachtformulier op waarin specifieke aandachtspunten opgenomen konden zijn. Dit opdrachtformulier werd niet afgestemd binnen het TWO.

Het formulier werd wel besproken met Productieregie¹, maar niet apart door hen geaccordeerd. Afstemming vooraf met Beleid & Vaktechniek werd niet nodig geacht omdat werd verondersteld dat de behandeling plaatsvond binnen de bestaande goedgekeurde behandelkaders.

De "zachte stop"

De "zachte stop" betreft het veelbesproken gebruik van het stopzetten van de lopende toeslag gedurende de beoordeling van het recht op toeslag van een burger. Er is gebruik gemaakt van deze werkwijze enerzijds omdat het systeem van Toeslagen (TVS) geen technische mogelijkheid heeft voor het opschorten van de uitbetaling van toeslagen. In de CAF-zaken is dus regelmatig stopgezet voordat de burger in de gelegenheid was gesteld om zijn recht op toeslag met stukken te onderbouwen.

In het opdrachtformulier vanuit Handhavingsregie (opgesteld door medewerker, tevens CAF-lid) kon zijn aangegeven dat in de specifieke CAF-zaak de "zachte stop" toegepast moest worden. Daarnaast werd er vanaf 2015 tot halverwege 2016 binnen het IST-team door de CAF-coördinatoren van het IST-team (senior medewerkers) per casus een plan van aanpak gemaakt waarin een overweging was opgenomen over het wel of niet toepassen van de zachte stop. Hierover vond vooraf afstemming plaats met een medewerker van Handhavingsregie (tevens CAF-lid).

Vanaf medio 2016 zou de "zachte stop" niet meer zijn toegepast. Een besluit tot het niet langer hanteren van deze werkwijze is echter (nog) niet gevonden. Evenmin is op dit moment vast te stellen wat precies het moment is geweest waarop deze handelwijze is beëindigd. De data-analisten van Toeslagen onderzoeken momenteel wanneer de handelwijze is beëindigd en of de "zachte stop" ook breder is toegepast dan bij de behandeling voor CAF-zaken.

De werkwijze omtrent de "zachte stop" werd en wordt niet uitgevoerd wanneer de beoordeling in het fraudeteam plaatsvindt.

Werkinstructies/behandelkader

De behandelaren in het IST-team hebben voor allerlei toezichtacties de beschikking over een behandelkader en werkinstructies. Daarmee kunnen zij aan de hand van de bewijsstukken van de burger toetsen of er recht is op toeslag. Voor achtergrondinformatie wordt het handboek Toeslagen gebruikt. De Kennisbank wordt gebruikt voor overige informatie en voor voorbeeldtekstblokken die kunnen worden gebruikt in de brieven aan toeslaggerechtigden. Voor de behandeling van CAF-zaken wordt specifiek gebruik gemaakt van het "behandelkader risicoselectie". In dit behandelkader, noch in de werkinstructies is de "zachte stop" opgenomen. Ook vorige versies zijn op dit onderdeel beoordeeld, maar er is geen informatie aangetroffen. Het lijkt er op dat de "zachte stop" enkel werd toegepast in CAF-zaken op basis van de plannen van aanpak en mondelinge informatie van de CAF-coördinatoren. Op basis van onderhanden data-analyse zal duidelijk worden of dit inderdaad het geval is geweest.

Overdracht voor behandeling in Fraudeteam

Als de casus op grond van de bespreking in het CAF/TWO-overleg naar een fraudeteam ging, lag hier (meestal) niet hetzelfde opdrachtformulier als voor behandeling in een IST-team aan ten grondslag. Van de CAF-zaak werd een beschrijving gemaakt en deze werd direct opgepakt in het Fraudeteam. Vooral in de eerste jaren (het Fraudeteam werd in 2012 opgericht, eerst vooral voor behandeling van individuele fraudegevallen) was er weinig tot geen zicht op de casussen die binnen

¹ Productieregie is het team binnen Toeslagen dat zorgt voor het aanmaken van "werkbundels", oftewel het toedelen van werk aan medewerkers.

team Fraude behandeld werden. In latere jaren maakt het Fraudeteam gebruik van een handreiking, waarbij wordt aangegeven waarop een behandelaar moet letten als hij onderzoekt of sprake is van opzet, dan wel grove schuld. Daarnaast maakt het Fraudeteam ook gebruik van de reguliere behandelinformatie in de Kennisbank en het Handboek Toeslagen. De eerste stap in het onderzoek is de vraag of er sprake is van een rechtmatig toegekende toeslag. Om dit vast te stellen, kan er om nadere informatie worden gevraagd bij de burger en/of bij derden. Hierbij is geen opdracht gegeven om "zachte te stoppen". Vanuit de beschikbare systemen en verkregen informatie wordt, op basis van een feitenrelaas, een preweegdocument, dan wel een sanctiememo opgesteld die de basis vormen voor het opleggen van een bestuursrechtelijke boete. In overleg met de FIOD kan de zaak aan de Officier van Justitie worden voorgelegd om strafrecht in te zetten. De behandeling in het fraudeteam kon tevens de aanleiding zijn om individuele gevallen een bestuursrechtelijke boete op te leggen.

Bijlagen

De volgende bijlagen worden bij dit memo meegezonden:

- Enkele casusoverzichten voor het maandelijks voortgangsoverleg met MT-lid
- Enkele productieformulieren voor de behandelopdracht via Productieregie
- Het behandelkader risicoselectie en instructie beoordelen bewijsstukken
- Enkele plannen van aanpak door de CAF-coördinatoren van het IST-team
- Voorbeelden van brieven t.a.v. toepassing van een "zachte stop" en zonder "zachte stop"
- De werkinstructies voor fraude-onderzoek en beoordeling opzet/grove schuld in het Fraudeteam



Toeslagen
Belastingdienst

Opzet/grove schuld

10.2.e

9/8/2020



Even voorstellen

- 10.2.e
- Landelijk Incasso Centrum
- Vaktechniek
- Beroep



Waarom opzet/grove schuld?

🕒 21 april 2013 12:31, in: [Bulgarenfraude](#)

Grootschalige fraude Bulgaren met toeslagen

🐦 0 [f](#) 116 💬 0 ✉

Toeslagenfraude bedraagt 95 miljoen euro - 'grenzen fraudebestrijding in zicht'



Waarom in de invordering?

- Burgers die een persoonlijke betalingsregeling aanvragen hebben vaak grote schulden waardoor er een grotere kans bestaan op de aanwezigheid van ogs
- Buiten verzuim/vergrijpboetes liggen de gevolgen van ogs enkel bij de invordering
- Bij Belastingdienst/Toeslagen werden alle terugvorderingsbeschikkingen massaal en geautomatiseerd opgelegd wat het lastig maakte om hier een ogs proces in te bouwen.



Wat is opzet/grove schuld?

Besluit bestuurlijke boeten belastingdienst toeslagen

§ 2. Algemene bepalingen inzake grove schuld en opzet

1. Grove schuld is een in laakbaarheid aan opzet grenzende mate van verwijtbaarheid en omvat mede grove onachtzaamheid. Daarbij kan gedacht worden aan laakbare slordigheid of ernstige nalatigheid. Bij grove schuld had belanghebbende redelijkerwijs moeten of kunnen begrijpen dat zijn gedrag tot gevolg kon hebben dat een te hoog bedrag aan tegemoetkoming zou kunnen worden toegekend.
2. Opzet is het willens en wetens handelen of nalaten. Onder opzet wordt mede verstaan voorwaardelijk opzet. Onder voorwaardelijk opzet wordt verstaan het willens en wetens aanvaarden van de aanmerkelijke kans dat een handelen of nalaten tot gevolg heeft dat de beboetbare gedraging wordt begaan.
3. De Belastingdienst/Toeslagen dient de aanwezigheid van opzet of grove schuld te stellen en te bewijzen. De Belastingdienst/Toeslagen kan zich voor het bewijs van opzet of grove schuld baseren op door hem gestelde, en door belanghebbende niet of niet voldoende ontzenuwde vermoedens die gebaseerd zijn op feiten.



Opzet grove schuld in de Awir

Artikel 41. Vergrijpen

- 1 Degene die op grond van deze wet en de daarop berustende bepalingen gehouden is tot het verstrekken van gegevens of inlichtingen en aan wiens opzet of grove schuld het is te wijten dat geen gegevens of inlichtingen zijn verstrekt dan wel degene aan wiens opzet of grove schuld het is te wijten dat onjuiste of onvolledige gegevens of inlichtingen zijn verstrekt, begaat een vergrijp ter zake waarvan de Belastingdienst/Toeslagen hem een bestuurlijke boete kan opleggen van ten hoogste 100 percent van het bedrag dat van de belanghebbende in verband daarmee is of zou zijn teruggevorderd.



Uitvoeringsregeling Awir

Artikel 7. Uitstel van betaling in verband met betalingsproblemen

- 1 De Belastingdienst/Toeslagen stelt de belanghebbende in de gelegenheid een terugvordering te betalen in maandelijkse termijnen van € 40 mits hij voldoet aan door de Belastingdienst/Toeslagen nader te stellen voorwaarden.
- 2 De Belastingdienst/Toeslagen kan ambtshalve een betaling in termijnen bewerkstelligen door middel van verrekening van de terugvordering met aan dezelfde belanghebbende periodiek uit te betalen bedragen. Indien een verrekening als bedoeld in de vorige volzin plaats vindt, wordt het totaal van de maandelijks aan de belanghebbende uit te betalen bedragen met ten hoogste € 40 verminderd.
- 3 Een betaling van de terugvordering in maandelijkse termijnen eindigt uiterlijk op de dag waarop sedert de vervaldag van de voor de terugvordering geldende betalingstermijn 24 maanden zijn verstreken. Indien de omvang van de terugvordering betaling in 24 maandelijkse termijnen van € 40 niet toelaat, kan de Belastingdienst/Toeslagen, in afwijking van het eerste en tweede lid, een betaling in maandelijkse termijnen van meer dan € 40 verlangen.



Uitvoeringsregeling Awir

- 4 Op schriftelijk verzoek van de belanghebbende die aangeeft niet in staat te zijn de terugvordering overeenkomstig de voorgaande leden te betalen kan de Belastingdienst/Toeslagen, in afwijking in zoverre van de voorgaande leden, een betaling in termijnen toestaan gebaseerd op de betalingscapaciteit. De berekening van de betalingscapaciteit vindt plaats op de voet van artikel 13 van de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990, met dien verstande dat de Belastingdienst/Toeslagen het netto-besteedbare inkomen van de belanghebbende vermeerderd met het netto-besteedbare inkomen van de persoon die ten tijde van de indiening van het verzoek als partner in de zin van artikel 3 van de wet kan worden beschouwd.
- 5 Een betalingsregeling als bedoeld in het vierde lid wordt niet toegestaan indien de belanghebbende of de in dat lid bedoelde partner over voldoende vermogen in de zin van artikel 12 van de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990 beschikken voor de voldoening van de terugvordering, met dien verstande dat bevoorrechte schulden op het vermogen in mindering worden gebracht.
- 6 De voorgaande leden zijn niet van toepassing indien het ontstaan van de terugvordering is te wijten aan opzet of grove schuld van de belanghebbende of diens partner.



Leidraad Invordering

Artikel 79.8a. Toeslagschuld te wijten aan opzet of grove schuld

Voor toeslagschulden regelt artikel 7 van de Uitvoeringsregeling Awir het uitstel van betaling in verband met betalingsproblemen. De leden 1 tot en met 6 van dat artikel 7 zijn niet van toepassing als het ontstaan van de terugvordering te wijten is aan opzet of grove schuld (artikel 7, zesde lid, van de Uitvoeringsregeling Awir). In aanvulling op dat zesde lid geldt het volgende.

Voor een toeslagschuld die is te wijten aan opzet of grove schuld van de belanghebbende of diens partner kan de Belastingdienst/Toeslagen een betalingsregeling van ten hoogste 24 maanden toestaan als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- De belanghebbende verzoekt de Belastingdienst/Toeslagen om zo'n regeling.
- De belanghebbende of dienst partner maakt aannemelijk dat zij niet meer beschikken over het ten onrechte geïnde voorschot, belichaamd in de toeslagschuld.
- De regeling leidt tot betaling van de volledige schuld binnen 24 maanden.



Leidraad Invordering

Een toeslagschuld die is te wijten aan opzet of grove schuld van de belanghebbende of diens partner en waarvoor geen betalingsregeling overeengekomen kan worden, moet geheel worden ingevorderd. Als belanghebbende of diens partner aannemelijk maakt dat zij niet meer beschikken over het ten onrechte ontvangen voorschot, belichaamd in de toeslagschuld, houdt de Belastingdienst/Toeslagen, op verzoek, bij de verrekening van een voorschot met die toeslagschuld, er rekening mee dat belanghebbende een bedrag aan bestaansmiddelen overhoudt dat overeenkomt met de voor hem geldende beslagvrije voet. In afwijking van wat in de eerste en tweede alinea van dit artikel is geregeld, is in deze gevallen geen sprake van een betalingsregeling.



Aantallen

50.000 tg-304 verzoeken per jaar

Tussen de 5-10% ogs

Momenteel alleen ogs bij € 10.000 of meer per vordering per jaar

Of wanneer de post op de fraude lijst voorkomt



To: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl]
Cc: [10.2.e] @gmail.com [10.2.e] @gmail.com; [10.2.e] [0.2.e] (UITVOERINGSBELEID) [10.2.e] @minfin.nl]
From: [10.2.e] @belastingdienst.nl
Sent: Fri 7/26/2019 3:34:09 PM
Importance: Normal
Subject: vraagbrief met zachte stop.pdf
MAIL_RECEIVED: Fri 7/26/2019 3:34:17 PM
[vraagbrief met zachte stop.pdf](#)

;

Dag [10.2.e]

Hierbij de nagekomen brief, behorende bij de set van vanmiddag 14.45u.

Met vriendelijke groet,

[0.2.e] [10.2.e]

(Zie het bijgevoegde bestand: vraagbrief met zachte stop.pdf)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e, 10.2.g (UITVOERINGSBELEID), 10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Mon 7/29/2019 1:06:42 PM
Importance: Normal
Subject: Fw: Informatieverzoek AUT; vertrouwelijke stukken Kamer
MAIL_RECEIVED: Mon 7/29/2019 1:07:44 PM
[aantekeningen bezoek 21 mei 2014.docx](#)
[analyse IP-adressen vs 0.2.pdf](#)
[CAF 11 10.2.g evaluatie rapport.pdf](#)
[CAF-beschrijving 10.2.g vs 0.9.pdf](#)
[Casus 10.2.g bezwaar 19042016.docx](#)
[Casus 10.2.g \(8-4-2014\).pdf](#)
[Concept leidraad afhandeling bezwaren 10.2.g](#)
[Doc 1. Rapportage casus 10.2.g](#)
[Doc 2. Rapport 10.2.g bv.pdf](#)
[Doc 3. Overleg 10.2.g](#)
[Doc 4. 2016-07-01 10.2.g](#)
[Doc 5. Uitspraak op klacht 10.2.g algemene klacht 221216.pdf](#)
[Doc 6. Uitspraak op klacht 10.2.e 221216.pdf](#)
[INTERNE NOTITIE met bevindingen 21052014.pdf](#)
[Na te zenden stuk Opdrachtformulier Productieregister casus 10.2.g](#)

.....
>>>>>>

Met vriendelijke groet,

0.2.e 10.2.e

----- Doorgestuurd door 10.2.e 10.2.e LKB/BLD op 29-07-2019 13:06 -----

Van: 10.2.e 10.2.e /LKB/BLD
Aan: 10.2.e @minszw.nl
Datum: 29-07-2019 12:59
Onderwerp: Fw: Informatieverzoek AUT; vertrouwelijke stukken Kamer

Met vriendelijke groet,

0.2.e 10.2.e

----- Doorgestuurd door 10.2.e 10.2.e LKB/BLD op 29-07-2019 12:59 -----

Van: 10.2.e 10.2.e /LKB/BLD
Aan: "10.2.e 10.2.e"
Cc: "10.2.e 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID)"
Datum: 25-07-2019 18:41
Onderwerp: Fw: Informatieverzoek AUT; vertrouwelijke stukken Kamer

Dag 10.2.e,

Hierbij stuur ik je n.a.v. het verzoek van de commissie per mail van 19 juli 2019 de set 'vertrouwelijk ter inzage gelegde stukken Tweede Kamer'.
Zoals je kunt lezen ontbreekt er nog een stuk, dat stuur ik zsm na.

Met vriendelijke groet,

0.2.e 10.2.e

----- Doorgestuurd door 10.2.e 10.2.e LKB/BLD op 26-07-2019 18:37 -----

Van: "10.2.e 10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID)"
Aan: "10.2.e 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID)", "10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID)", 10.2.e 10.2.e (FISCALITEIT)"
Cc: "10.2.e @belastingdienst.nl"
Datum: 26-07-2019 18:13

722635

00194

Hei 10.2.e en 10.2.ee

Kunnen jullie zorgen voor doorgeleiding richting AUT?

Er ontbreekt nog een stuk: vanuit de laatste documenten die toen als laatste is geselecteerd om vertrouwelijk met de Kamer te delen. @ 10.2.e Heb jij dat stuk?

Groet, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. (Zie het bijgevoegde bestand: 20140410 - Draaiboek Casus 10.2.g - concept.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: aantekeningen bezoek 21 mei 2014.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: analyse IP-adressen vs 0.2.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: CAF 11 10.2.g evaluatie rapport.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: CAF beschrijving 10.2.g vs 0.9.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Casus 10.2.g bezwaar 19042016.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Casus 10.2.g (8-4-2014).pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Concept leidraad afhandeling bezwaren 10.2.g)(Zie het bijgevoegde bestand: Doc 1 - Rapportage casus 10.2.g)(Zie het bijgevoegde bestand: Doc 2 - Rapport 10.2.g bv.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Doc 3 - Overleg 10.2.g)(Zie het bijgevoegde bestand: Doc 4 - 2016-07-01 10.2.g)(Zie het bijgevoegde bestand: Doc 5 - Uitspraak op klacht 0.2. algemene klacht 221216.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Doc 6 - Uitspraak op klacht 10.2.e 221216.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: INTERNE NOTITIE met bevindingen 21052014.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Na te zenden stuk Opdrachtformulier Productieregister casus 10.2.g)-

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl) [10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Mon 7/29/2019 1:17:33 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Nazending stukken aan AUT: FIOD stukken
MAIL_RECEIVED: Mon 7/29/2019 1:17:33 PM
[FIOD-CAF nr 1.pdf](#)
[FIOD-CAF nr 2.pdf](#)
[FIOD-CAF nr 3.pdf](#)
[FIOD-CAF nr 4.pdf](#)
[FIOD-CAF nr 5.pdf](#)

....
Dag [10.2.e],

Hierbij ter aanvulling op de eerder verstrekt set 'vertrouwelijke stukken Kamer' hier een aantal documenten.

Groeten

[10.2.e]

Van: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (UITVOERINGSBELEID)
Verzonden: maandag 29 juli 2019 08:16
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (UITVOERINGSBELEID); [10.2.e] [10.2.e] (LKB/BLD); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (UITVOERINGSBELEID)
Onderwerp: Nazending stukken aan AUT: FIOD stukken

Hoi [10.2.e] en [10.2.e],

Hierbij nog de toegezegde nazending. Dit betreft de stukken die als laatste vertrouwelijk met de Kamer zijn gedeeld na doorzoeken FIOD schijf.

Zorgen jullie weer voor zending naar AUT?

Met een vriendelijke groet,

[10.2.e] [10.2.e]

.....
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Ministerie van Financiën | Cluster Uitvoeringsbeleid
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Verdieping KV2
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
M [10.2.e]
E [10.2.e]@minfin.nl
www.rijksoverheid.nl/fin, www.belastingdienst.nl

To: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl) [10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Wed 7/31/2019 2:57:19 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Vraag C 5.6 AUT: 2019-07-24 Memo Cie Donner over beleid n.a.v. RvS 2019-04-24
MAIL_RECEIVED: Wed 7/31/2019 2:57:20 PM
[2019-07-24 Memo Cie Donner over beleid n.a.v. RvS 2019-04-24.docx](#)

.....
Dag [10.2.e],

Hierbij stuur ik je het antwoord op de vraag

∇ De uitspraak van RvS van 24 april 2019 wordt expliciet genoemd in deelvraag 1 die onze Commissie moet beantwoorden. Heeft deze uitspraak al consequenties in uw uitvoeringspraktijk en zo ja welke?

Met vriendelijke groet

[0.2.e]

Van: [10.2.e] (FISCALITEIT)
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 14:29
Aan: [10.2.e], E [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
CC: [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
Onderwerp: Vraag C 5.6 AUT: 2019-07-24 Memo Cie Donner over beleid n.a.v. RvS 2019-04-24

[0.2.e]

Hierbij het antwoord van FJZ op vraag C 5.6 / A 5.4 van de AUT.

Groet,

mr. [10.2.e]

Beleidsadviseur Internationaal / Formeel Recht

.....
Ministerie van Financiën

Belastingdienst (DGBD)

Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken

Afdeling Formeel Recht en Invordering

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
Tel. [10.2.e]

e-mai [10.2.e]@minfin.nl

Op 24 april 2019 heeft de Raad van State (RvS) uitspraak¹ gedaan in een kinderopvangtoeslagzaak in het dossier CAF-11.

De juridische beoordeling kan soms knap ingewikkeld zijn. Dat blijkt ook uit deze zaak. De rechtbank oordeelde voor beide in geschil zijnde jaren in het voordeel van de Belastingdienst/Toeslagen. In uitspraak op het hoger beroep door belanghebbende tegen de rechtbankuitspraak gaf de Raad van State het gelijk voor beide jaren aan belanghebbende. De Raad van State introduceert daartoe twee nieuwe rechtsregels.

De twee nieuwe rechtsregels zijn:

Ten eerste dat een verschil tussen de totale kosten en de betaalde kosten, in casu € 115, dusdanig klein kan zijn dat het niet in de weg staat aan het recht op kinderopvangtoeslag. Daarbij is nog van belang de omvang van en de regelmaat waarmee de betalingen maandelijks plaatsvonden en het feit dat maandelijks naar aanleiding van de factuur werd betaald. De jurisprudentie stond eerder alleen een afrondingsverschil toe, zoals de Raad van State ook zelf in zijn uitspraak aanhaalt.

Op de tweede plaats dat onder omstandigheden evenmin in de weg staat aan het recht op kinderopvangtoeslag het niet volledig betalen van de kosten van kinderopvang ten gevolge van het stopzetten van de voorschotten.

De Belastingdienst past deze nieuwe jurisprudentie zoals gebruikelijk toe vanaf datum uitspraak (24 april 2019) op alle niet nog niet onherroepelijk vaststaande beschikkingen en toekomstige gevallen.

De nieuwe rechtsregels van de RvS zijn verweven met overwegingen van feitelijke aard en vergen daardoor lastig toe te passen maatwerk waarbij het risico van willekeur op de loer ligt. Daarbij heeft de Belastingdienst/Toeslagen vanwege de massaliteit van het uitvoeringsproces behoefte aan regels die eenduidiger zijn geformuleerd.

Het is niet gewenst vooruitlopend op het advies van de adviescommissie uitvoering toeslagen met een beleidsbesluit te komen waarbij de nieuwe rechtsregels van de RvS zijn omgezet in voor de uitvoeringspraktijk beter hanteerbare beleidsregels. Deze beleidsregels zouden overigens nooit nadeliger kunnen uitwerken voor belanghebbende dan bovenstaande rechtsregels.

Gelet op bovenstaande patstelling wordt voorgesteld om de Belastingdienst/Toeslagen te helpen bij het lastig toe te passen maatwerk en het voorkomen van willekeur door de volgende werkwijzen te introduceren:

Werkwijze 1:

11.1

Werkwijze 2:

11.1

¹ ECLI: NL: RVS: 2019: 1333

To: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl) [10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl]
From: [10.2.e] [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Wed 7/31/2019 12:17:13 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Vraag C 5.9 AUT: Advies 8:42 Awb en uitkomsten herbeoordeling dossiers [PRDF-11009868]
MAIL_RECEIVED: Wed 7/31/2019 12:17:14 PM
[Notitie ODZBHS 11 okt 2018.docx](#)

....
Dag [10.2.e],

Hierbij het antwoord op vraag C5.9

Groeten

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FISCALITEIT)
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 11:51
Aan: [10.2.e] [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
CC: [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
Onderwerp: ~~Vraag C 5.9 AUT: Advies 8:42 Awb en uitkomsten herbeoordeling dossiers [PRDF-11009868]~~

[10.2.e]

Hierbij het advies van de Landsadvocaat, waar de AUT om heeft gevraagd en zoals is verwoord in vraag / actie C 5.9. Ik ga ervan uit dat dit punt nu voor FJZ is afgerond.

Groet,

mr. [10.2.e]

Beleidsadviseur Internationaal / Formeel Recht

.....
Ministerie van Financiën

Belastingdienst (DGBD)

Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken

Afdeling Formeel Recht en Invordering

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
Tel. [10.2.e]

e-mail [10.2.e]@minfin.nl

To: [10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl [10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl
Cc: [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]
(UITVOERINGSBELEID) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 8/1/2019 1:07:42 PM
Importance: Normal
Subject: Fwd: Lijst vragen AUT (B 9 en C 3.9)
MAIL_RECEIVED: Thur 8/1/2019 1:07:46 PM

....
Dag [10.2.e]

Ik heb je gisteren een antwoord gestuurd op de vraag over de uitspraak van de raad van state.
Dit antwoord is ook het antwoord op de vraag 8 van het verslag van het overleg tussen DG en commissie (In hoeverre kan de RvS uitspraak etc)

Verder constateert FJZ dat zij niets kunnen toevoegen aan de eerdere beantwoording van de vraag "of het wettelijk beleidskader ruimte biedt .. in welke gevallen etc"

De commissie laat de vraag echter nog open staan.

Het lijkt mij [11.1]

Mail cc. aan [10.2.e] hij zal tijdens mijn vakantie het werk overnemen.

Met hartelijke groet,

[10.2.e] [10.2.e]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[10.2.e] [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)" <[10.2.e]@minfin.nl>
Datum: 1 augustus 2019 om 11:31:07 CEST
Aan: "[10.2.e]@belastingdienst.nl" <[10.2.e]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: FW: Lijst vragen AUT (B 9 en C 3.9)

Van: [10.2.e] (FISCALITEIT)
Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 11:30:44 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen
Aan: [10.2.e] [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
CC: [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
Onderwerp: Lijst vragen AUT (B 9 en C 3.9)

[10.2.e]

Vanochtend heb ik nog even gesproken met [10.2.e] over een tweetal vragen / acties van de AUT. C 3.9 is reeds beantwoord bij vraag A 2.5. [10.2.e] heeft daar op dit moment niets aan toe te voegen. Wij beschouwen dit punt dus nu als afgerond.

[11.1] [11.1]

Zou je dit kunnen verwerken in het excel overzicht van de AUT?

Groet,

[10.2.e]

.....
Ministerie van Financiën

Belastingdienst (DGBD)

Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken

Afdeling Formeel Recht en Invordering

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
Tel.

e-mail @[minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl) [10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl]
From: [10.2.e] ([10.2.e] (UITVOERINGSBELEID))
Sent: Fri 8/2/2019 3:39:04 PM
Importance: Normal
Subject: stroomschema
MAIL_RECEIVED: Fri 8/2/2019 3:39:04 PM
[CAF11_stroomschema.xlsx](#)

;
Dag [10.2.e],

Hierbij het gevraagde stroomschema

Groeten

[10.2.e]

Of de toekenning van de burger na stopzetting uiteindelijk (deels) hersteld is, is het best te zien aan de kolommen "Oorspronkelijk_beschikking" en "beschikking heden" in de 'CAF11_Totaallijst'.
 Besluit hoger beroep niet opgenomen, omdat niet is opgenomen welke partij in hoger beroep is gegaan (B/T of de aanvrager)
 In onderstaande schema tellen de waarden altijd op tot 906. Dit betreft één toeslagjaar per aanvrager (zoals tevens zichtbaar in de CAF11_totaallijst). Hierom zijn deze aantallen niet direct op te tellen (wanneer er bijvoorbeeld van een vraagouder twee bezwaren zijn tegen hetzelfde jaar tellen deze als 1. Wanneer één beroep twee toeslagjaren betreft telt deze twee keer mee).
 De beslissingen op bezwaar en beroep zijn gegroepeerd, de achterliggende originele subgroepen zijn te vinden op tabblad 2

Stopzetting_KOT	Bezwaar	Beslissing_bezwaar (gegroepeerd)	Beroep	Beslissing_beroep (gegroepeerd)	Hoger_beroep	Aantal aanvrager/toeslagjaar
Ja 683	Ja 446	Bezwaar ongegrond ofwel niet ontvankelijk 222	Ja 113	deels gegrond deels ongegrond 1	Nee	1
				Gegrond 9	Ja	4
					Nee	5
				Gegrond met instandhouding rechtsgevolgen 6	Ja	5
					Nee	1
				Ingetrokken 18	Nee	18
				Loopt nog 3	Nee	3
				Ongegrond of niet ontvankelijk 76	Ja	33
					Nee	43
			Nee 109	Geen beroep	Nee	109
	Bezwaar gegrond of niet ontvankelijk maar wel herzien 191		Ja 17	Gegrond 3	Ja	1
					Nee	2
				Ingetrokken 7	Nee	7
				Loopt nog 1	Nee	1
				Ongegrond of niet ontvankelijk 6	Ja	2
					Nee	4
			Nee 174	Geen beroep 174	Nee	174
	Overig (geen beslissing, doorgestuurd buiten B/T of meerdere besluiten over zelfde jaar) 7		Ja 1	Ongegrond of niet ontvankelijk 1	Ja	1
			Nee 6	Geen beroep 6	Nee	6
	Bezwaar deels gegrond 4		Ja 5	Gegrond 1	Nee	1
				Ongegrond of niet ontvankelijk 3	Ja	2
					Nee	1
	Nee 237	Geen bezwaar 237	Nee 22	Geen beroep 22	Nee	22
			Ja 5	Ingetrokken 1	Nee	1
				Ongegrond of niet ontvankelijk 4	Ja	4
			Nee 232	Geen beroep 232	Nee	232
Nee 223	Ja 26	Bezwaar ongegrond ofwel niet ontvankelijk 8	Ja 5	Loopt nog 1	Nee	1
				Ongegrond of niet ontvankelijk 3	Ja	2
					Nee	1
			Nee 4	Geen beroep 4	Nee	4
	Bezwaar gegrond of niet ontvankelijk maar wel herzien 14		Ja 2	Ongegrond of niet ontvankelijk 2	Ja	2
			Nee 12	Geen beroep 12	Nee	12
			Nee 2	Geen beroep 2	Nee	2
	Overig (geen beslissing, doorgestuurd buiten B/T of meerdere besluiten over zelfde jaar) 2		Ja 2	Ingetrokken 1	Nee	1
				Ongegrond of niet ontvankelijk 1	Nee	1
	Nee 197	Geen bezwaar 197	Nee 197	Geen beroep 197	Nee	197
Eindtotaal						906

Groepering bezwaar	
Beslissing, bezwaar (gegroeped)	Beslissing, bezwaar (origineel)
Bezwaar ongegrond ofwel niet ontvankelijk	bezwaar ongegrond bezwaar niet-ontvankelijk ongegrond niet-ontvankelijk 1. Bezwaar niet-ontvankelijk 2. bezwaar ongegrond bezwaar niet-ontvankelijk, niet herzien niet-ontvankelijk - niet herzien 1. bezwaar gedeeltelijk gegrond tegen VT 2. bezwaar ongegrond tegen DT 1. bezwaar ongegrond 2. Bezwaar niet-ontvankelijk bezwaar niet-ontvankelijk, niet herzien
Bezwaar gegrond of niet ontvankelijk maar wel herzien	bezwaar gegrond bezwaar niet-ontvankelijk, wel herzien Niet-ontvankelijk - wel herzien Bezwaar niet-ontvankelijk, wel herzien bezwaar niet-ontvankelijk wel herzien gegrond Niet-ontvankelijk, wel herzien bezwaar gegrond
Overig (geen beslissing, doorgestuurd buiten B/T of meerdere besluiten over zelfde zaak)	Geen bob Doorgestuurd naar instantie 1. bezwaar gegrond 2. niet-ontvankelijk 1. bezwaar ongegrond 2. bezwaar gedeeltelijk gegrond
Bezwaar deels gegrond	bezwaar gedeeltelijk gegrond bezwaar deels gegrond
Geen bezwaar	(leeg)

Groepering beroep	
Beslissing, beroep (gegroeped)	Beslissing, beroep (origineel)
Geen beroep	0
	(leeg)
deels gegrond deels ongegrond	deels gegrond deels ongegrond
Gegrond	Gegrond Gegrond Gegrond / Gegrond Gegrond / kennelijk
Gegrond met instandhouding rechtgevolgen	gegrond met instandhouding rechtgevolgen
Ingetrokken	Ingetrokken Ingetrokken na een herziene bob Ingetrokken, aankondiging nieuwe bijl.
Loopt nog	Loopt nog
Ongegrond of niet ontvankelijk	Niet-ontvankelijk Niet-ontvankelijk / Ongegrond Niet-ontvankelijk Niet-ontvankelijk (kennelijk) niet-ontvankelijk / niet-ontvankelijk Niet-ontvankelijk en Ongegrond. Niet-ontvankelijk voor het beroep tegen het niet-tijdig beslissen en voor zover gericht tegen het bestreden besluit ongegrond. ongegrond Ongegrond (kennelijk) ongegrond / Ingetrokken ongegrond / Ingetrokken Ongegrond / Ingetrokken na herziene bob Ongegrond/NO zaak 1. ongegrond / zaak 2. ongegrond

To: 10.2.e 10.2.e (10.2.e@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl) 10.2.e@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl]
From: 10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Sun 8/4/2019 8:07:46 PM
Importance: Normal
Subject: antwoorden op vragen dd. 20190804
MAIL_RECEIVED: Sun 8/4/2019 8:07:47 PM
[Antwoorden ter verstrekking 20190804.docx](#)

;

Dag 10.2.e

Hierbij tref je een document aan met een aantal antwoorden op gestelde vragen.

Met vriendelijke groet

10.2.e



Directie
Bestuursondersteuning & Advies

Inlichtingen

10.2.e
T 10.2.e
10.2.e@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum

5 augustus 2019

Nummer verslag

Auteur

10.2.e

verslag

Verslag Bestuursraad 5 augustus 2018

Vergaderdatum

5 augustus 2019

Aanwezig

10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.g
10.2.e verslag)

Verslag

10.2.e zit de vergadering voor. Bij een actua bestuursraad zijn er geen vaste agendapunten. Er vindt uitsluitend een rondje langs de DG's plaats om de actuele/lopende zaken te bespreken.

Het verslag van 29 juli is vastgesteld.

DGRB

buiten verzoek

GT

buiten verzoek

DGFZ

buiten verzoek

DGBD

- Veel interne aandacht voor CAF11. Daarbij heeft de BD nauw contact met de Commissie Donner. Er is nu een wekelijkse departement-brede

voortgangsbijeenkomst ingepland. De staatssecretaris krijgt op 15 augustus een notitie met de stavaza.

- Er is een Kamerbreed verzoek gekomen om het ADR onderzoek naar CAF11 uit te breiden.

buiten verzoek

HD FEZ

buiten verzoek

(p)SG

buiten verzoek

To: 10.2.e 10.2.e 10.2.e @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl; 10.2.e 10.2.e @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl
Cc: 10.2.e 10.2.e (BEDRIJF) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Tue 8/6/2019 2:50:54 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Vraag C 5.9 AUT: Advies 8:42 Awb en uitkomsten herbeoordeling dossiers [PRDF-11009868]
MAIL_RECEIVED: Tue 8/6/2019 2:50:00 PM
[Notitie ODZBHS 11 okt 2018.docx](#)

.....
>>>>>
Hoi 10.2.e,

Het gaat om het antwoord op de onderstaande vraag:

"Ligt er een advies van de Landsadvocaat over het ontbreken of niet delen van stukken die op beroepszaken betrekking hebben? Of iets in die richting. Zo ja, dan wil de adviescommissie dit graag ontvangen"

Dus het antwoord op de vraag is ja. Het betreffende advies vinden jullie nogmaals bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e (BEDRIJF) 10.2.e @minfin.nl>

Datum: maandag 05 aug. 2019 8:26 PM

Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl>, 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl>

Kopie: 10.2.e 10.2.e @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl>

Onderwerp: RE: Vraag C 5.9 AUT: Advies 8:42 Awb en uitkomsten herbeoordeling dossiers [PRDF-11009868]

Hoi 10.2.e,

Antwoord op onderstaande vraag krijg je van 10.2.e / 10.2.e.

Met groeten, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e 10.2.e 10.2.e @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl>

Datum: maandag 05 aug. 2019 1:06 PM

Aan: 10.2.e 10.2.e (BEDRIJF) 10.2.e @minfin.nl>, 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl>

Kopie: 10.2.e 10.2.e @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl>

Onderwerp: FW: Vraag C 5.9 AUT: Advies 8:42 Awb en uitkomsten herbeoordeling dossiers [PRDF-11009868]

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Ik ben niet bekend met de nummers die jullie hanteren voor vragen. Daarnaast staat de vraag niet expliciet genoemd. Zouden jullie kunnen checken bij welke vraag dit antwoord hoort? Zie bijgaand ook de laatste versie van de vragenlijst.

Alvast dank!

722203

00221

gr. 10.2.e

Van: 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) [mailto:10.2.e@minfin.nl]

Verzonden: woensdag 31 juli 2019 12:17

Aan: 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: FW: Vraag C 5.9 AUT: Advies 8:42 Awb en uitkomsten herbeoordeling dossiers [PRDF-11009868]

Dag 10.2.e,

Hierbij het antwoord op vraag C5.9

Groeten

10.2.e

Van: 10.2.e (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 31 juli 2019 11:51

Aan: 10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Vraag C 5.9 AUT: Advies 8:42 Awb en uitkomsten herbeoordeling dossiers [PRDF-11009868]

0.2.e

Hierbij het advies van de Landsadvocaat, waar de AUT om heeft gevraagd en zoals is verwoord in vraag / actie C 5.9. Ik ga ervan uit dat dit punt nu voor FJZ is afgerond.

Groet,

10.2.e

Beleidsadviseur Internationaal / Formeel Recht

Ministerie van Financiën

Belastingdienst (DGBD)

Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken

Afdeling Formeel Recht en Invordering

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Tel. 10.2.e

e-mail 10.2.e@minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl]; [10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e] @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl]
Cc: [10.2.e] @belastingdienst.nl [10.2.e] @belastingdienst.nl]; [10.2.e] [10.2.e] (BEDRIJF) [10.2.e] @minfin.nl]
From: [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Tue 8/6/2019 6:13:05 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Informatieverzoek AUT; vertrouwelijke stukken Kamer
MAIL_RECEIVED: Tue 8/6/2019 6:13:00 PM
[bijlage-2.-e-mail-van-de-ggd-uit-2013.pdf](#)
[bijlage-1-signalen-van-de-ggd-uit-2011.pdf](#)

.....
Hoi [10.2.e] en [10.2.e],

11.1

Met vriendelijke groet,
[10.2.e]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: " [10.2.e] [10.2.e] " <[10.2.e] @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl>
Aan: " [10.2.e] @belastingdienst.nl " <[10.2.e] @belastingdienst.nl>
Kopie: " [10.2.e] [10.2.e] (BEDRIJF) " <[10.2.e] @minfin.nl>, " [10.2.e] @minfin.nl " <[10.2.e] @minfin.nl>, " [10.2.e] @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl " <[10.2.e] @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl>
Onderwerp: FW: Informatieverzoek AUT; vertrouwelijke stukken Kamer

Beste [10.2.e],

Nogmaals dank voor de documenten die vertrouwelijk ter inzage zijn gelegd bij de TK. Op basis van de Kamerbrieven heb ik berekend dat er in totaal 23 documenten ter inzage zijn gelegd. Ik heb er echter 21 ontvangen.

Het verschil is volgens mij te verklaren via de Kamerbrief van 11 september 2018. In deze brief staat dat er 8 documenten tussen 30 augustus en 4 september 2018 ter inzage zijn gelegd. Verderop in de brief staat dat er nog 2 documenten ontbraken die uiteindelijk ook vertrouwelijk ter inzage zijn gelegd. Moet ik deze 2 documenten bij die 8 optellen? Zo ja, dan mis ik 2 documenten.

Na het doornemen van de Kamerbrieven zie ik dat in ieder geval de volgende documenten die vertrouwelijk ter inzage zijn gelegd ontbreken:

- Bevindingenrapport (wordt over gesproken in de brief van 11 oktober 2018)
- Werkinstructies (wordt over gesproken in de brief van 21 maart 2019)

Tot slot nog een aantal vragen. In de bijgaande stukken zit ook een opdrachtformulier. Wanneer wordt een dergelijk formulier opgesteld? Welk doel dient een dergelijk formulier? Waarom is dit formulier opgesteld ten behoeve van CAF11?

gr. [10.2.e]

Van: [10.2.e] @belastingdienst.nl [mailto:[10.2.e] @belastingdienst.nl]
Verzonden: donderdag 25 juli 2019 18:41
Aan: [10.2.e] [10.2.e]
CC: [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
Onderwerp: Fw: Informatieverzoek AUT; vertrouwelijke stukken Kamer

Dag [10.2.e],

Hierbij stuur ik je n.a.v. het verzoek van de commissie per mail van 19 juli 2019 de set 'vertrouwelijk ter inzage gelegde stukken Tweede Kamer'
Zoals je kunt lezen ontbreekt er nog een stuk, dat stuur ik zsm na.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

----- Doorgestuurd door 10.2.e Lampe/LKB/BLD op 25-07-2019 18:37 -----

Van: "10.2.e (UITVOERINGSBELEID)" <10.2.e@minfin.nl>
Aan: "10.2.e (UITVOERINGSBELEID)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID)" <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.10.2.e (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>
Cc: "10.2.e@belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>
Datum: 25-07-2019 18:13
Onderwerp: RE: Informatieverzoek AUT; vertrouwelijke stukken Kamer

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Kunnen jullie zorgen voor doorgeleiding richting AUT?

Er ontbreekt nog een stuk: vanuit de laatste documenten die toen als laatste is geselecteerd om vertrouwelijk met de Kamer te delen. @10.2.e: Heb jij dat stuk?

Groet, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie het bijgevoegde)*

10.2.g

10.2.g

10.2.g

10.2.g

10.2.g

buiten verzoek

10.2.g

10.2.g

10.2.g

10.2.g

10.2.g

10.2.g

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Van: [<@denhaag.nl>](mailto:@denhaag.nl)
Aan: [<@belastingdienst.nl>](mailto:@belastingdienst.nl),
Datum: 26-09-2013 10:39
Onderwerp:

Beste

Ter informatie:

Als inspecteur kinderopvang heb ik op 5 sept.
geïnspecteerd (LRKP)

In de bijlage van deze mail de urenverantwoording van de vraagouders.

11.1

Met groet,

Inspecteur Kinderopvang

secretariaat:

[<@denhaag.nl>](mailto:@denhaag.nl)

werkdagen: maandag-dinsdag en donderdag



Ministerie van Financiën

21/8-13.00-14.30 uur.

TER BESPREKING; PM
Aan
de staatssecretaris

2.5. m.
bespreken
in de daad.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.2.e
T 10.2.e
10.2.e@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
8 augustus 2019

Notitienummer
2019-0000137469

Van
Directeur-generaal
Belastingdienst

Bijlagen
4

notitie

CAF overzichtsnitie

Aanleiding

In deze notitie informeren wij u over de voortgang op het CAF-dossier tijdens het zomerreces. Deze notitie vraagt tevens een besluit van u op het moment van verzending van een aantal documenten. Graag bespreken wij deze notitie met u.

U ontvangt op de volgende onderwerpen een korte stand van zaken:

1. Projectstructuur CAF
2. Adviescommissie uitvoering toeslagen
3. Onderzoek door de ADR naar andere CAF-zaken
4. Beantwoording Kamervragen
5. Wob-verzoeken
6. Geen betrokkenheid CAF 11-medewerkers
10.2.e
8. Nieuwe werkwijze vaktechnische lijn
9. Stopzetten Invordering CAF 11 en andere CAF-zaken
10. Lopende juridische procedures
11. Gesprekken ministerie van SZW
12. Verstoring bij de behandeling bezwaarschriften
13. Burgerberichten

Kern

U treft bijgaand een overzicht aan van de andere lopende moties, toezeggingen en CAF-acties (bijlage 1). De volgende stand van zaken notitie ontvangt u eind augustus. Daarna informeren wij u driewekelijks over de voortgang op de verschillende deelonderwerpen. Naast deze voortgangsnotities wordt u waar nodig separaat geïnformeerd met notities over bovengenoemde deelonderwerpen.

Als bijlagen bij deze notitie treft u verder aan: de vragen die centraal staan in het ADR onderzoek (bijlage 2), de aanvullende onderzoeksvragen van de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (bijlage 3), de aanvullende onderzoeksvragen van de Tweede Kamer (bijlage 4) beiden ten behoeve van het onderzoek van de ADR, uitstelbrieven ten behoeve van de Kamervragen (Bijlage 5) en een overzicht van de vorderingen in overige (niet CAF 11) CAF-zaken (bijlage 6).

Gevraagd besluit

In uw correspondentie met de Tweede Kamer loopt de beantwoording van de Kamervragen en het plan van aanpak van het ADR onderzoek. Het voorstel is om de Kamer in de eerste of tweede week na het zomerreces met één pakket te informeren inclusief een Kamerbrief waarin de voortgang op het CAF-dossier wordt beschreven. Voor de antwoorden op de Kamervragen ontvangt u daarom een uitstelbrief. Daarnaast

lopen er twee Wob-verzoeken (EDP-onderzoek en CAF-breed). Over het eerste Wob-verzoek EDP wordt u in de week van 19 augustus geïnformeerd waarna op het verzoek kan worden besloten. Tevens wordt u geadviseerd om de kamer hier separaat over te informeren.

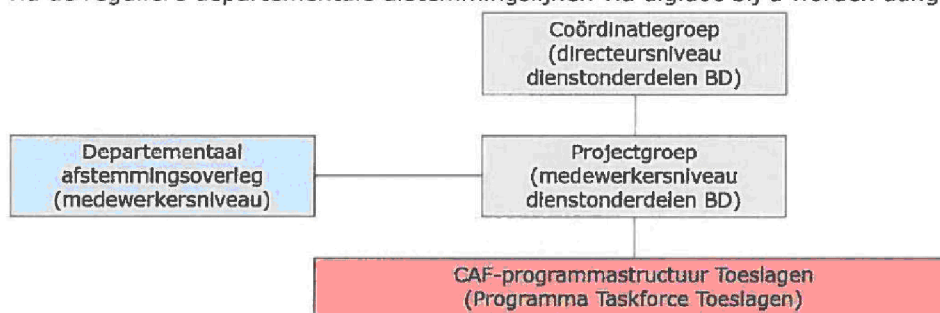
Gezien de zeer brede scope van het tweede Wob-verzoek wordt u hier later verder over geïnformeerd. Bent u akkoord met deze aanpak?

Wilt u de bijgevoegde uitstelbrieven voor de twee sets Kamervragen tekenen?

Bent u akkoord met de voorgestelde invulling van uw toezegging om CAF 11 medewerkers niet meer bij dit dossier te betrekken?

1. Projectstructuur CAF

Om de coördinatie en voortgang te bewaken op het Toeslagen/CAF-dossier is een projectstructuur opgestart. Deze valt uiteen in de projectgroep, de coördinatiegroep, het departementaal afstemoverleg en het CAF-programma van Toeslagen (Programma Taskforce Toeslagen), Toeslagen heeft daarvoor extra productiecapaciteit ingezet en een persoon toegevoegd aan het management. Besluitvorming vindt plaats via notities die via de reguliere departementale afstemmingslijnen via digidoc bij u worden aangeboden.



10.2.g

Figuur 1. Projectstructuur CAF

2. Adviescommissie uitvoering toeslagen

De Adviescommissie uitvoering toeslagen (hierna: commissie) is van start gegaan en op dit moment vooral bezig met oriëntatie en focusbepaling. De commissie heeft 63 schriftelijke vragen neergelegd bij de Belastingdienst. Op dit moment zijn 46 vragen beantwoord. Aan het beantwoorden van de resterende vragen wordt gewerkt. Voor een deel van de resterende vragen is de commissie gevraagd te verduidelijken welke informatie zij zoekt en hoe zij die wil ontvangen. De commissie heeft met name gevraagd naar de uitkomsten van de diverse behandelfasen van de CAF 11-vraagouders (van de fase van stopzetten tot hoger beroep) en naar vergelijkbare handelwijzen ten aanzien van andere toeslagen en andere CAF-zaken (afbakening van de problematiek). Een deel van de antwoorden kan pas gegeven worden na de 'reconstructie' door Toeslagen van de betreffende (CAF 11 en CAF-overig) dossiers die nu plaats vindt. Dit kost veel tijd. Er vindt wekelijks overleg plaats met de commissie.

3. Onderzoek door de ADR naar andere CAF zaken

De Auditdienst Rijk (ADR) heeft een concept plan van aanpak voor het CAF-onderzoek opgesteld. Dit plan wordt momenteel met de Belastingdienst afgestemd. In bijlage 2 treft u de centrale onderzoeksvraag en deelvragen aan. Deze vragen passen binnen de brief met de onderzoeksopdracht van de ADR die u aan de Tweede Kamer heeft gestuurd.

Naar verwachting start de ADR het onderzoek in september. Toeslagen is al begonnen met het verzamelen en in kaart brengen van relevante documenten en bestanden. Het streven is om het definitieve rapport voor het kerstreces aan de Tweede Kamer te versturen. Dat tijdspad is krap voor de Belastingdienst vanwege de afhankelijkheid met het eindrapport van de commissie.

Zowel de commissie als de Tweede Kamer hebben aanvullende onderzoeksvragen voor de ADR aangedragen. Of deze onderzoeksvragen in het onderzoek kunnen worden betrokken, is door de ADR en de Belastingdienst beoordeeld met de volgende criteria:

- De onderzoeksvragen moeten passen binnen de scope van het onderzoek;
- De onderzoeksvragen moeten geen negatieve invloed hebben op de doorlooptijd van het onderzoek.

11.1

Ook de Tweede Kamer heeft voor de ADR aanvullende onderzoeksvragen voorgesteld. Een groot deel van deze vragen is meegenomen in het ADR onderzoek (bijlage 4). Twee persoonsgerelateerde vragen kunnen niet worden beantwoord door de ADR. Bezien wordt hoe de vraag over informatievoorziening aan de Ombudsman en de Autoriteit Persoonsgegevens kan worden beantwoord. Een andere vraag kan ook persoonsgerelateerd worden opgevat: *Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen?* Eerder is de Kamer hier al over geïnformeerd, onder meer in brieven van 11 oktober 2018 en 11 juni 2019. Op basis van reeds beschikbare documenten bij de Belastingdienst, zal de ADR deze vraag beoordelen. Vraag 7 ziet ook op personen, hiervoor zullen de ADR en de belastingdienst nagaan hoe zij ook deze vraag van een antwoord kunnen voorzien. Het streven is om eind augustus hiervoor ook een voorstel te hebben.

U wordt geadviseerd de Kamer na het reces te informeren over de wijze waarop haar aanvullende onderzoeksvragen in het ADR onderzoek betrokken kunnen worden.

4. Beantwoording Kamervragen

Er zijn circa 140 Kamervragen gesteld door de leden Leijten (SP), Azarkan (DENK) en Omtzigt (CDA). De vragenstellers verwijzen hierbij naar elkaars vragen. U wordt daarom geadviseerd deze gelijktijdig te beantwoorden. Voor de vragen van de leden Leijten en Azarkan zal een uitstelbrief noodzakelijk zijn. De uitstelbrief treft u in bijlage 5 aan.

11.1

Daarnaast wordt u verzocht een groot aantal documenten aan de Tweede Kamer te verstrekken. Hierin is overlap tussen de Kamervragen en de Wob-verzoeken (punt 5). Van belang is dat geen verschillen bestaan tussen de beantwoording aan de Kamer en wat naar voren komt uit de Wob-verzoeken. Een optie is te wachten met het versturen van de antwoorden tot meer duidelijkheid is over de informatie die met het wob-verzoek naar boven komt. Later deze week wordt u per separate notitie geïnformeerd over de Kamervragen. Daarbij zijn ook de conceptantwoorden gevoegd.

Op 15 augustus hebben de leden Omtzigt en Leijten opnieuw Kamervragen gesteld. Deze gaan over de informatie die de regering gaf over de CAF 11-zaak aan de Nationale ombudsman.

5. Stand van zaken Wob-verzoeken

RTL Nieuws en Trouw hebben twee Wob-verzoeken ingediend over CAF. Het eerste verzoek ziet op de vervolgoopdracht aan EDP-auditors in de CAF11-zaak van eind 2018. De beoordeling van dit verzoek bevindt zich in de afrondende fase. Het tweede verzoek is zeer omvangrijk en ziet op CAF 'in ruimste zin'. Gevraagd wordt onder meer naar informatie over het ontstaan van het CAF-project in 2013, de rapportages aan het betrokken management van de Belastingdienst, de ambtelijke en politieke leiding over CAF-zaken tot eind 2016 en de rapportages aan de staatssecretaris van het ministerie van Financiën vanaf januari 2017 tot heden. Ook vragen RTL Nieuws en Trouw om de documenten over het onderzoek van EDP-auditors en het onderzoek naar de documenten op de Q-schijf van de FIOD. Alle relevante documenten worden op dit moment geïnventariseerd. Over de inhoud van deze twee Wob-verzoeken wordt u, zodra de conceptbesluiten gereed zijn, afzonderlijk nader geïnformeerd. De beslistermijn van het brede Wob-verzoek verloopt op 23 september a.s.

6. Geen betrokkenheid eerdere CAF 11-medewerkers

U heeft tijdens het debat van 4 juli jl. toegezegd dat niet dezelfde mensen die voor CAF 11 procesmatig verantwoordelijk waren bij het huidige onderzoek naar CAF 11 betrokken zijn. Medewerkers die eerder CAF 11-dossiers hebben behandeld, zijn niet meer betrokken bij het onderzoek van de ADR, bij de herbeoordeling die met behulp van de adviescommissie uitvoering toeslagen wordt voorbereid of bij de lopende behandeling van bezwaar- of beroepsprocedures in CAF 11 of andere toeslaggerelateerde CAF-zaken.

11.1

Tot slot wordt zorg gedragen dat ook in andere zaken dan CAF 11-besluitvorming en ondertekening van stukken niet meer gebeurt door medewerkers die eerder een beeldbepalende rol hebben gehad in CAF-aangelegenheden. Dat betekent bijvoorbeeld dat brieven niet door dezelfde behandelaren ondertekend worden.

10.2.e

8. Nieuwe werkwijze vaktechnische lijn

Leercirkel

Bij de beoordeling van de lopende beroepszaken op (politiek beleidsmatige) gevoeligheden wordt tevens gekeken of aanpassingen nodig zijn van werkinstructies, beleid(sbesluiten) of wet- en regelgeving. De gewenste en benodigde aanpassingen

worden via de daartoe ingerichte en afgesproken procedures tot besluitvorming opgewerkt. Eenzelfde werkwijze is voorzien voor de onderhanden bezwaarschriften.

Veranderingen in de vaktechnische lijn bij Toeslagen

Bij Toeslagen wordt gewerkt aan het inrichten van een nieuwe vaktechnische infrastructuur. In de huidige structuur is de vaktechnische lijn te impliciet verweven in de structuur van de organisatie en functies van verschillende medewerkers. Het nieuwe model komt overeen met dat van andere segmenten van de Belastingdienst (Particulieren/MKB/GO). De implementatie van dat model vereist het invoeren van nieuwe functies. Omdat dit raakt aan onderdelen van veel bestaande functies van Toeslagenmedewerkers, is een reorganisatie noodzakelijk. Besluitvorming hierover wordt voorbereid met betrokkenheid van de medezeggenschap.

Veranderingen in de vaktechnische lijn bij Corporate Dienst Vaktechniek

11.1

Transitie Toeslagenorganisatie

Deze verandering kan vooruitlopen op een meer fundamenteel heroverwegen van de opgave van Toeslagen. Sinds het bestaan van Toeslagen als dienstonderdeel van de Belastingdienst is de organisatie ingericht en aangestuurd vanuit efficiency- en productiedenken. De komende tijd wordt een transitie ingezet naar een dienstverlenende en rechtsbedelende organisatie, waarin zorgvuldigheid en oog voor de menselijke maat centraal staan. De consequenties van deze veranderingen worden meegenomen in een vervolgnotitie over het uitvoeringsbeleid van Toeslagen.

9. Stopzetten invordering CAF 11 en andere CAF-zaken

Vraagouders CAF 11

Conform toezegging aan de Tweede Kamer zijn de schulden in afwachting van de adviezen van de commissie buiten invordering gesteld en is de renteberekening met ingang van 11 juni 2019 stopgezet. Bij brief van Toeslagen d.d. 2 augustus 2019 zijn de betrokken vraagouders hierover verder geïnformeerd.

11.1

11.1

Vraagouders CAF-overig

De overige CAF-zaken betreft 8.000 tot 10.000 vraagouders, waarvan 4000 tot 500 een belasting- of toeslagschuld hebben. De ADR onderzoekt deze CAF-zaken. In afwachting van de onderzoeksresultaten is de invordering van de schulden *niet* opgeschort en loopt de rente gewoon door. Betrokken vraagouders die zich melden de Belastingdienst worden:

- geïnformeerd over de opdracht aan de adviescommissie;
- toegezegd dat zij nadere informatie ontvangen nadat de commissie haar rapport heeft uitgebracht

11.1

- verteld dat de belasting- of toeslagschuld in afwachting daarvan moet worden betaald.

11.1

10. Lopende procedures

Vraagouders CAF 11

De lopende procedures zijn in beeld. Voor CAF 11 zaken wordt in overleg met de wederpartij om aanhouding bij rechtbank of Raad van State verzocht. Momenteel lopen nog twee verzoeken om aanhouding waarop de rechter moet beslissen. Naar verwachting worden deze verzoeken gehonoreerd.

Vraagouders CAF-overig

De lopende procedures zijn in beeld. Ook voor overige CAF-zaken wordt in overleg met de wederpartij om aanhouding bij rechtbank of Raad van State verzocht. Ook deze verzoeken worden naar verwachting gehonoreerd. Drie zaken waarvoor al zittingsdagen zijn gepland in september worden momenteel herbeoordeeld door procesdeskundigen vanuit de Belastingdienst. Wanneer het bezwaar gegrond verklaard kan worden, is aanhouden van deze zaken niet nodig.

Uitspraak Rechtbank Rotterdam - vraagouder CAF 201601

11.1

Civielrechtelijk- Gastouderbureau

In de civiele zaak die door het gastouderbureau in de CAF 11-zaak is aangespannen tegen de Staat heeft de rechtbank Den Haag op 6 februari 2019 uitspraak gedaan. Volgens het gastouderbureau heeft Toeslagen onrechtmatig jegens hem gehandeld. De rechtbank heeft deze vordering afgewezen.

11. Gesprekken met toeslagenministeries

Er vinden twee soorten gesprekken plaats met toeslagministeries. In het verlengde van de vaktechnische infrastructuur gaan gesprekken plaatsvinden met de beleidsverantwoordelijke ministeries over casuïstiek. Bij schrijnende gevallen worden mogelijkheden voor een uitvoeringsregeling of wetswijziging onderzocht. Deze casuïstiek wordt permanent gedeeld met de toeslagenministeries Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (voor wat betreft de huurtoeslag), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (voor wat betreft de zorgtoeslag) en Sociale Zaken en Werkgelegenheid (kinderopvangtoeslag en kindgebonden budget).

In de Kamerbrief van 11 juni jl. is aangegeven dat te rigide wetgeving één van de oorzaken van de problematiek bij de CAF11-zaken is. Met SZW is een werkgroep op ambtelijk niveau gestart om de knelpunten in de Wet op de kinderopvangtoeslag en de Awir in kaart te brengen en mogelijke oplossingen daarvoor. Daarbij worden pregnante, gerichte aanpassingen nagestreefd. In eerste instantie ligt de focus op proportionaliteit. Als deze inventarisatie is afgerond, wordt u in september nader geïnformeerd.

12. Verstoring bij de behandeling bezwaarschriften

Door een technische fout zijn ten hoogste 20% van alle sinds 3 mei 2019 ingediende bezwaarschriften tegen Toeslagbeschikkingen niet goed geregistreerd. Hierdoor zijn bezwaarschriften tegen een toeslagbeschikking van huur-, zorg-, kinderopvangtoeslag en kindgebonden budget niet op tijd in behandeling genomen. Een deel van de bezwaarschriften zullen daardoor buiten de afdoeningstermijn van zes weken worden afgehandeld. De technische fout is inmiddels verholpen.

Het gaat om ongeveer 2500 bezwaarschriften waarvan wordt uitgezocht of het bezwaar nog tijdig kan worden afgehandeld. Mogelijk zijn een aantal bezwaarschriften (op basis van een klantsignaal) reeds afgehandeld of vallen deze nog binnen de afdoeningstermijn. Alle burgers hebben een ontvangstbevestiging ontvangen, zo nodig is uitstel van betaling verleend, maar een deel van de burgers zal niet tijdig een beslissing op het ingediende bezwaarschrift ontvangen.

Een zeer beperkt aantal van de 2.500 bezwaarschriften betreft CAF-kanten. Deze klanten worden buiten de reguliere populatie behandeld zodat voorkomen wordt dat medewerkers die eerder betrokken zijn geweest bij CAF-dossiers wederom betrokken zijn bij CAF-gerelateerde vraagstukken (zoals herbeoordeling of bezwaar/beroep). Er zijn geen burgers uit de CAF 11-zaak getroffen door deze storing.

Oorzaak van de technische fout is inmiddels gevonden en de oplossing wordt deze week geïmplementeerd. Er zal een excuusbrief worden verstuurd aan de burgers waarvan de behandeling van het bezwaarschrift buiten de afdoeningstermijn zal plaatsvinden.

13. Burgerberichten

De publiciteit rond de CAF-zaken heeft geleid tot een aantal burgerberichten inzake het terugvorderen van kinderopvangtoeslag. Een college van Burgemeester en Wethouders en een oud-bewindspersoon hebben u ook persoonlijk benaderd over specifieke burgers. Hierover wordt u separaat geïnformeerd.

Bijlage 2 Onderzoeksvraag en deelvragen onderzoek CAF ADR

Centrale onderzoeksvraag

De met de doelstelling van het onderzoek samenhangende centrale onderzoeksvraag luidt als volgt: In hoeverre is er bij (andere) toeslaggerelateerde CAF zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF 11 is gehanteerd?

Deelvragen

Het onderzoek geeft een antwoord op de volgende deelvragen.

1. Welke procedures en richtlijnen lagen ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams en in welke periode waren deze van toepassing?
Welke criteria/indicatoren zijn in de richtlijnen genoemd in relatie tot het mogelijk stopzetten van lopende toeslagen?
2. Heeft de Belastingdienst de CAF-zaken zodanig in beeld gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden?
Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:
 - a. Of er een onderbouwd CAF advies is met de criteria/indicatoren die zijn gehanteerd;
 - b. het overzicht van overige toeslaggerelateerde CAF-zaken op dezelfde manier in beeld is gebracht zoals het overzicht in de CAF 11-zaak is opgesteld en dat voldoet aan de criteria van de Adviescommissie Uitvoering.
3. Is er op grond van een partiële waarneming binnen een CAF-zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen bij andere toeslaggerechtigden binnen een CAF-zaak en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen?
En heeft de Belastingdienst aanwijzingen dat de nationaliteit bij deze behandeling een bepalende rol heeft gespeeld. Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.
4. Is er sprake van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en hoe is dit beeld opgebouwd?
In hoeverre is er richting de burgers duidelijk gecommuniceerd welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd?
In hoeverre is rekening gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren van bewijsstukken?
Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.
5. In hoeverre is de onderbouwing van de beschikking ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten adequaat vastgelegd?
Heeft de Belastingdienst in beeld welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn?
Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht of en zo ja, welke stopzettingsgrond in de beschikking is opgenomen in relatie tot de regelgeving.
6. Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen?
Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw is aangevraagd en hoe de aanvraag door de Belastingdienst is behandeld?
Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:
 - a. Of de toeslaggerechtigde opnieuw kon aanvragen, en zo ja:
 - b. Heeft de toeslaggerechtigde een nieuwe aanvraag ingediend, en zo ja:
 - c. Heeft dit geleid tot een hernieuwde toekenning van een toeslag.

7. In hoeverre is de onderbouwing van een eventueel bezwaar- of beroepsbehandeling adequaat vastgelegd?
Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden.
Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:
- a. of de wettelijk toegestane termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden en zo ja,
 - b. met welke termijn?
 - c. of is gekeken naar het individuele geval of het dossier compleet was.
 - d. Zijn deze bij alle CAF-zaken aangevuld na de uitspraak van de Hoge Raad en de toezegging in de Kamer?
8. In hoeverre is het invorderingsproces op zorgvuldige wijze verlopen?

Heeft de Belastingdienst in beeld om hoeveel invorderingen het gaat?

Hierbij wordt via een deelwaarneming vastgesteld in hoeverre bij de invordering de procedures en richtlijnen van de Belastingdienst zijn gevolgd.

Bijlage 3 Aanvullende onderzoeksvragen Adviescommissie

Nummer	Vraag	Afgedekt in ADR onderzoek
Commissie Donner		
1.	Hoeveel lopende toeslagen zijn in fase 1 stopgezet in de periode 1 januari 2013 tot heden ?	Ja, vraag 4
2.	Bij hoeveel toeslaggerechtigden is in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van afrondingsverschillen en voor welk bedrag? Van een afrondingsverschil is sprake als er een verschil is tussen het totaal van de ontvangen voorschotten en de daadwerkelijke kosten.	Nee
3.	Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen? In hoeveel gevallen is in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw aangevraagd en hoe is de aanvraag door de Belastingdienst behandeld ?	Ja, vraag 6.
4.	Welke criteria/ indicatoren zijn in de periode 1 januari 2013 tot heden in fase 1 en fase 2 door de Belastingdienst gebruikt bij het stopzetten van lopende toeslagen ?	Ja, vraag 1.

Bijlage 4 Aanvullende onderzoeksvragen Tweede Kamer

Deelvraag	Vraag	Kan de ADR dit?	Afgedekt in ADR onderzoek
Centrale vraag	De centrale vraagstelling dient een tweede element te bevatten: op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving in de CAF-projecten?		Ja
1.	Op welke punten heeft de Belastingdienst zich in alle projecten niet aan de geldende wetgeving gehouden?		Ja, dit is geconcretiseerd in vraag 1 t/m 8
2.	Bij hoeveel mensen is de kinderopvangtoeslag (of een andere toeslag) onrechtmatig stopgezet (bijvoorbeeld omdat hij alleen opgeschort mocht worden)?	Ja	Ja is onderdeel van vraag 5
3.	Bij hoeveel mensen duurde het langer dan een halfjaar voordat het bezwaar behandeld is ?		Ja, vraag 7.
4.	Hoe komt het dat bezwaar massaal is afgewezen, terwijl het stopzetten onrechtmatig was ?	Ja	Ja, vraag 7.
5.	Hoeveel bezwaar- en beroepsdossiers waren incompleet ? Zijn ze bij alle CAF-zaken aangevuld na de uitspraak van de Hoge Raad en de toezegging in de Kamer ?	Ja, mits geautomatiseerde audittrail in dossiers.	Ja, vraag 7.
6.	Welk beleid lag ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams ? Van wanneer tot wanneer was dat beleid van toepassing ? Wie stelde dat beleid vast ? Focus op het beleid dat leidde tot onrechtmatige acties.	Ja, vragen 1 en 2. Nee, vragen 3 en 4. Gericht op persoon.	Ja, vraag 1. 2 ^e deel vragen Lodders en Omtzigt niet meegenomen.
7.	Wie heeft opdracht gegeven voor onrechtmatige stopzettingen, lange bezwaartermijn,	Nee Gericht op de persoon.	Nee

	onvolledige informatie en andere onrechtmatigheden ?		
8.	Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen ?	Ja, de ADR kan de door de Belastingdienst geleverde informatie toetsen.	Nee
9.	Hoe was de informatievoorziening richting de ombudsman en autoriteit persoonsgegevens ?	Ja	Nee

A.4.	CAF 11 zaken				ja
A.4.1.	· Wat was de basis voor het besluit tot een CAF aanpak; wat zou de beslissing in deze zaken geweest zijn zonder CAF aanpak; hoe wordt thans aangekeken tegen de gronden voor de beslissing tot een CAF aanpak.	Toeslagen			ja
A.4.2.	· De Stas. Fin. spreekt in de brief aan de Kamer dat er veel mis is gegaan en fouten zijn gemaakt –laatstelijk werd gesproken van onrechtmatigheid: waar wordt dan op gedoeld. Wat zijn, met kennis achteraf, onrechtmatigheden misslagen, fouten en overreacties geweest.	Toeslagen			ja
A.4.3.	· Welke verschillende categorieën (zoals: geen bezwaar, wel bezwaar, geen of wel (hoger) beroep zijn er in het CAF 11- dossier te onderkennen en wat zijn de aantallen? Om welke bedragen aan stopzettingen, lagere vaststellingen en terugvorderingen gaat het in totaal? Kunt u daarvan een cijfermatig overzicht verstrekken? Zijn er nog lopende dossiers (d.w.z. niet onherroepelijk vaststaande zaken) uit 2012, 2013 en 2014? Zo ja, hoeveel? De focus ligt op de jaren 2012, 2013 en 2014, maar hoe zit het met de latere jaren? Is daar zicht op en zijn daar ook overzichten van (te maken)?	Toeslagen			ja
A.4.4.	· Kan worden aangegeven of er binnen de CAF 11-populatie evidente gevallen zijn geen waar recht op KOT bestaat? Zo ja, wat is dan de onderbouwing daarvan? Om hoeveel gevallen gaat het?	Lavaco			
A.4.5.	· Wat zou in individuele dossiers de uitkomst zijn geweest als bij de initiële beoordeling minder rigide zou zijn opgetreden en de uitspraak van RvS van 24 april 2019 als richtsnoer zou zijn genomen?	Lavaco	Toeslagen		ja
A.5.	Versoepeling, terugdraaien, herziening,				
A.5.1.	· In de brieven naar de TK heeft Stas. FIN aangegeven dat de individuele dossiers van de gastouders worden klaargezet en dat het dossier opnieuw door de Belastingdienst wordt beoordeeld als het advies van de AUT er is; wat houdt dat “klaarzetten” in en om hoeveel gevallen gaat het en wat zijn daarbij de te onderscheiden categorieën?	Toeslagen			ja
A.5.2.	· Wat zou er gebeuren als in alle CAF zaken de oorspronkelijke beslissing wordt teruggedraaid, behalve in die zaken waarin er onmiskenbaar geen recht op een KOT bestaat. Wat zou de uitstraling van een dergelijk terugdraaien op andere zaken zijn.	Toeslagen	FJZ en Lavaco		
A.5.3.	· Is er beleidsmatig ruimte om voor het jaar 2014 tot ambtshalve herziening van onherroepelijk vaststaande beschikkingen over te gaan (zie art. 5a UR Awir) met als “haakje” voormelde uitspraak van RvS dan wel op andere gronden? Is die ruimte er (gelet op overschrijding van de vijfjaarperiode) ook 2012 en 2013? Zo nee, is er dan toch nog een mogelijkheid om die ruimte alsnog te creëren?	FJZ	Lavaco		ja

11.1
102.e

of met d ewijsheid van nu? hetzelfde beeld

16-7-2019

16-7-2019

16-7-2019

A.5.4.	· Wat is in uw optiek het nieuwe element in de uitspraak van RvS van 24 april 2019 ten opzichte van de eerdere jurisprudentie? Deze uitspraak komt namelijk expliciet terug in deelopdracht 1. Heeft deze uitspraak al consequenties in uw uitvoeringspraktijk en zo ja welke?	FJZ	Lavaco	ja	
A.5.5.	· Heeft de uitspraak van 24 april terugwerkende kracht, in die zin dat de interpretatie van de Afdeling ook voor eerdere zaken geldt indien daar een beroep op zou zijn gedaan, of is er sprake van een duidelijk ‘omgaan’ van de rechtspraak daar geen gevolg kan hebben voor eerdere zaken.	FJZ	Lavaco	ja	16-7-2019
A.5.6.	· In hoeveel van de CAF zaken zou niet tot stopzetting en terugvordering zijn overgegaan indien de lijn van 24 april vanaf het begin zou hebben gegolden.	Toeslagen			
A.5.7.	· Wat zou met de “bril” van nu gezien een redelijke afwikkeling zijn van de CAF 11-zaak?	FJZ	Lavaco	ja	16-7-2019
A.5.8.	· Ligt er een advies van de Landsadvocaat over een mogelijke herziening van de CAF11 zaak? Zo ja, wat is het advies?	FJZ	Lavaco	ja	16-7-2019
A.6.	Tegemoetkoming, schadevergoeding				
A.6.1.	· Welke elementen van “schade” zijn er te onderkennen/aangevoerd door belanghebbenden?	Lavaco	FJZ		
A.6.2.	· Welke tegemoetkomingen zijn er door de BD/Toeslagen al verleend? Denk aan een vergoeding van immateriële schade wegens termijnoverschrijding. Is dat ook gebeurd in gevallen waarin dat niet verplicht was?	Lavaco	FJZ		
A.6.3.	· Zijn er door BD/Toeslagen of stas FIN andere mogelijkheden voor verdergaande tegemoetkomingen overwogen? Wat zijn die mogelijkheden en wat waren de beletselen om dat te doen?	FJZ	Lavaco	ja	16-7-2019
A.6.4.	· Waar zou een eventuele tegemoetkoming in uw visie betrekking op kunnen hebben? Gemiste toeslagen? Immateriële schadevergoeding? Verdragingschade? Is er nog andere schade geleden?	FJZ	Lavaco	ja	16-7-2019
A.6.5.	· Is er nagedacht over het geven van een vast bedrag/forfaitaire bedragen als tegemoetkoming? Denk aan Chroom-6, aardbevingsschade Groningen en Q-koorts. Zo ja, welke beletselen waren er om dat te doen?	FJZ		ja	16-7-2019
A.7.	Aanverwante, vergelijkbare zaken				
A.7.1.	· In hoeveel CAF zaken is een vergelijkbare aanpak gevolgd.	Toeslagen	FJZ, Lavaco	ADR	
A.7.2.	· Laten de CAF beslissingen zich onderscheiden van andere KOT zaken waarin besloten is tot stopzetting en terugvordering, zo niet in hoeveel KOT zaken is in dezelfde periode beslist tot stopzetting en terugvordering. In hoeveel niet-KOT zaken is in dezelfde periode beslist tot stopzetting en terugvordering; zijn daarbij vergelijkbare criteria gehanteerd.	Toeslagen		ADR	11.1
A.7.3.	· Indien besloten wordt tot herziening van KOT beslissingen vanaf 2013 in hoeveel andere zaken zou dan ook tot herziening moeten worden overgegaan.	Toeslagen		ADR	
A.7.4.	· Bij een eventuele tegemoetkoming/coulanceregeling is van belang dat deze goed kan worden afgebakend ter voorkoming van een mogelijke precedentwerking. Zijn er karakteristieke kenmerken die spelen bij de CAF 11-zaak welke deze onderscheiden van andere zaken? Laat dit dossier zich afbakenen? Ofwel hoe kan precedentwerking worden voorkomen? Of zijn er naar uw inzicht gevallen die zodanig lijken op de CAF 11-zaken dat afbakening tot die groep onwenselijk zou zijn? Hoe zou een verstandige afbakening er in dat geval volgens u uitzien?	FJZ	Toeslagen, Lavaco		
B.	Lijst met mondelinge afspraken, uit de bijeenkomst van 11 juli 2019 (concept verslag)				
B.1.	1. De beschikbaarheid van een gegevensset die overzicht biedt over de CAF-11 en de andere CAF-zaken en gerelateerde burgers. De gegevensset dient inzicht te bieden in de gevolgde processtappen tot en met terugvordering, de gerelateerde bedragen (o.a. impact RvS).	Toeslagen		1-9-2019	A.7./A.4.3.
B.2.	Daarnaast inzicht in het procesverloop m.b.t. afhandeling fraude-indicatie t.a.v. het gastoudersbureau bij CAF 11. Elke gegevensset wordt verstrekt met oplegger/analyse. (De adviescommissie ontvangt vandaag de set van CAF 11. De commissie zal dit excel-bestand beoordelen en evt. aanvullende gegevens opvragen. De gegevensset over CAF 11 zal (achteraf) gevalideerd worden door C&F, de ADR toetst of de gegevenssets over andere CAF-zaken conform deze methodiek worden opgeleverd).	Toeslagen		1-9-2019	A.4.3.
B.3.	2. In hoeverre is sprake geweest van met CAF-11 vergelijkbare problematiek in andere Toeslag-gerelateerde CAF-zaken. Dit zal ook uit de gegevenssets blijken, die door de ADR worden gevalideerd.	Toeslagen		1-9-2019	A.7.
B.4.	3. In hoeverre is CAF/fraude indicatie een juiste factor voor afbakening of is nog denkbaar dat ook in reguliere toezichtprocessen vergelijkbare problematiek is ontstaan? In de ADR opdracht is de vergelijkbaarheid uitgedrukt in a) partiële waarneming t.o.v. stopzetting van de lopende toeslagen bij de gehele populatie, b) adequate vastlegging van de onderbouwing van de beschikking t.a.v. de stopzetting, c) overschrijding van de wettelijke termijnen bij bezwaar en beroep, d) zorgvuldigheid invorderingsproces	Toeslagen	Lavaco	1-8-2019	
B.5.	4. Zijn de uitkomsten van andere (steekproefsgewijze) vormen van toezicht vergelijkbaar met de uitkomsten van het CAF-toezicht?	Toeslagen	Lavaco	8-8-2019	
B.6.	5. Op welke manier is het ‘stopzetten’ van voorschotten op toeslagen naar de burger overgebracht (inhoud/vorm beschikking) en is er daarbij verschil tussen CAF-gerelateerde stopzettelingen en andere stopzettelingen. De brieven die hiervoor zijn gebruikt worden door Toeslagen als voorbeeld ingebracht bij de commissie.	toeslagen	Lavaco	2-8-2019	
B.7.	6. Welke werkinstructies heeft Toeslagen gehanteerd op het punt van ‘wel/niet stopzetten van lopende toeslagen’, wanneer en hoe zijn die gewijzigd?	Lavaco		2-8-2019	
B.8.	7. Was er bij her-aanvraag van een toeslag sprake van vertraging in het beslissen hierop (bijv. door achterstanden in het werk) en/of was er sprake van vertraging omdat burgers op een zgn. toezichtlijst stonden.	Toeslagen		2-8-2019	ja

B.9.		8. In hoeverre kan de RvS-uitspraak (van 24 april jl.) dienen als leidraad om alle zaken te her-beoordelen. Hierbij kwam de discussie aan de orde of inzichtelijk kan worden gemaakt in welke CAF-zaken vergelijkbare problematiek speelt (o.a. afrondingsverschillen).	FJZ	Toeslagen	2-8-2019	ja
B.10.		9. Op welke wijze is gehandeld bij het terugvorderen van verstrekte voorschotten, leidde de werkwijze tot problemen om een beroep te doen op een betalingsregeling of schuldhelpverlening. Wat is het juridisch kader hiervoor (w.o. de vraag in hoeverre het BD hier zelf nadere regels voor gesteld en welke zijn dat). Dit heeft implicaties voor vraagstuk gevolgschade.	Toeslagen	VT Inning	2-8-2019	
B.11.		10. Inzicht ten behoeve van afbakening: Is afbakening mogelijk binnen CAF 11, alle toeslag-gerelateerde CAF-zaken, alle beoordelingen KOT, alle toeslagen in de afgelopen jaren, met een mogelijkheid tot afbakening t/m 2016?	Toeslagen	Lavaco	8-8-2019	
B.12		11. Faciliteren overleg AUT met ADR		coord.	gereed	
herziene lijst met vragen van 24 juli 2019						
C.1	A.1.	Het systeem toeslagen:				
C.1.1		• Een beschrijving van de werking van het toeslagensysteem	Toeslagen	Lavaco	2-8-2019	
C.1.1.1		- Belangrijke uitgangspunten	Toeslagen	Lavaco	2-8-2019	
C.1.1.2		- Verrekeningen (ook met andere toeslagen)	Toeslagen		2-8-2019	
C.1.1.3		- Herzieningen	Toeslagen		2-8-2019	
C.1.1.4		- Welke mechanisme en definities en vaststellingen leveren de meeste interventies (correcties) op.	Toeslagen		2-8-2019	
C.1.2.		• Specifiek de KOT-toeslag:	Toeslagen		2-8-2019	
C.1.2.1		- Wat zijn de bepalende elementen?	Toeslagen		2-8-2019	
C.1.2.2		- Welke elementen leveren bij handhaving de meeste knelpunten op?	Lavaco		2-8-2019	
C.1.2.3		- Welke afwijkingen kent KOT van andere toeslagen?	Lavaco		2-8-2019	
C.2		Het mechanisme van controle				
C.2.1		• Wanneer wordt tot controle overgegaan binnen de KOT? Buiten CAF en binnen CAF.	Toeslagen	Lavaco	2-8-2019	
C.2.2		• Vindt er controle plaats als er geen aanleiding is?	Toeslagen		2-8-2019	
C.2.3		• Hoe vaak leidt controle tot het vragen van nadere informatie en of tot stopzetting?	Toeslagen		2-8-2019	
C.2.4		• Toen alle dossiers in CAF11 waren overgeheveld naar regulier toezicht. Berustte dat op algemene regels inzake de CAF aanpak of was dat specifiek voor deze zaak? Gebeurde dat ook in andere CAF-zaken?	Toeslagen		2-8-2019	
C.2.5		• Alle dossiers werden overgedragen naar regulier toezicht en vervolgens werd in alle gevallen gevraagd om nadere informatie (bewijsstukken) en bovendien werd bijna in alle gevallen besloten tot stopzetting. Is dit beeld juist? Waarop berustte dit, algemene instructies of op specifieke aanpak CAF11? Als het beeld niet juist is, op welke afwegingen berustte dit?	Toeslagen		2-8-2019	
C.3	A.2	Het mechanisme van stopzetten en terugvorderen:				
C.3.1.	A.2.1	• Een beschrijving van het mechanisme, zoals dit wordt gehanteerd bij vergelijkbare tekortkomingen als bij CAF11; waar wordt dit in de wetgeving toegepast; hoe vaak wordt hier per jaar gebruik van gemaakt (aantallen, percentages, verdeling). In de periode 2014 tot heden:	Toeslagen	Lavaco	2-8-2019	
C.3.2.	A.2.2	• Het algemene wettelijke beoordelingskader dat relevant is bij het opschorten, stopzetten en terugvorderen van voorschotten KOT en bij het ten nadele van de belanghebbende herzien van eerdere vaststellingen op grond van art. 21 Awir. Wanneer is/wordt gekozen voor het wijzigen van de voorschotbeschikking (art. 16, vijfde lid), wordt dan steeds ook een terugvorderingsbesluit genomen? Indien niet: wanneer wordt volstaan met correctie via een vaststellingsbesluit?	Lavaco	VT Inning	2-8-2019	11.1
C.3.3		• Wat zijn de verschillen tussen stopzetten voorschot en opschorten voor de aanspraak van de toeslaggerechtigde?	Toeslagen		2-8-2019	
C.3.4	A.2.8.	• Hebben soortgelijke stopzettingen als in de CAF-11 zaak vaak plaatsgevonden? Alleen in CAF zaken of ook in reguliere zaken?	Toeslagen		2-8-2019	
C.3.5		• Was het in het geautomatiseerde systeem überhaupt mogelijk om voorschotten op te schorten of werd in de praktijk in plaats daarvan steeds stopgezet?	Toeslagen		2-8-2019	ja
C.3.6		• Hoe wordt omgegaan met de verrekeningsbevoegdheid van art. 30 Awir?	Lavaco		2-8-2019	
C.3.7		• Hoe wordt het wettelijke beoordelingskader toegepast? Hoe is dit kader toegepast in CAF11 en wordt dit kader op dezelfde wijze in andere CAF zaken toegepast?	Lavaco		2-8-2019	
C.3.8		• Is het beoordelingskader in de afgelopen jaren veranderd, onder meer naar aanleiding van het debat over fraude, of het debat over opvangouders.	Lavaco		2-8-2019	
C.3.9	A.2.5	• Biedt het wettelijke kader de Belastingdienst beleidsruimte? In welke gevallen wordt daarvan gebruik gemaakt? Waar ligt dit in beleidsregels vast?	FJZ		2-8-2019	
C.3.10	A.2.6	• Als er een dergelijke ruimte is, waarom is die ruimte in het verleden niet benut?	Lavaco		2-8-2019	
C.3.11	A.2.7	• Wordt die ruimte thans wel benut? En zo ja, hoe wordt daar concreet invulling aan gegeven?	Lavaco		2-8-2019	
C.3.12		• Welke maatregelen en veranderingen in de werkwijze heeft de Belastingdienst ingevoerd ten aanzien van lopende en nieuwe zaken binnen KOT om recht te doen aan de bevindingen en aanbevelingen in het rapport van de Nationale Ombudsman? Hoe heeft dit zich vertaald naar lopende zaken binnen CAF11?	Toeslagen		6-8-2019	
C.3.13		• Welke maatregelen en veranderingen in werkwijze heeft de Belastingdienst ingevoerd ten aanzien van lopende en nieuwe zaken binnen KOT naar aanleiding van de uitspraak van RvS op 8 maart 2017 en naar aanleiding van 24 april 2019? Hoe heeft dit zich vertaald naar lopende zaken binnen CAF11?	Toeslagen		6-8-2019	
C.3.14		• In 2016 is de handelwijze van Belastingdienst gewijzigd. Welke wijzigingen zijn in de werkwijze doorgevoerd? Hoe zijn deze terecht gekomen in de instructies? Wat waren de instructies vóór 2016 en hoe zijn deze eventueel gewijzigd na 2016, na het rapport van de Nationale Ombudsman, na de uitspraak van 8 maart 2017 en na de uitspraak van 24 april 2019? Wat zijn de gevolgen geweest van deze wijzigingen in de lopende zaken binnen CAF11?	Toeslagen		6-8-2019	
C.4.		De CAF aanpak				
C.4.1	A.3.1.	• Wat houdt de CAF aanpak precies in; wanneer wordt daartoe overgegaan; wat zijn de gevolgen; is de CAF aanpak specifiek voor de KOT of wordt deze algemeen gehanteerd. Hoe vaak wordt tot deze aanpak beslist. Waar ligt dit vast?	Toeslagen		2-8-2019	
C.4.2	A.3.2.	• Zijn er andere aanverwante CAF-zaken waarbij soortgelijke stopzettingen, terugvorderingen en lagere vaststellingen aan de orde waren?	Toeslagen		2-8-2019	
C.4.3	A.3.3.	• Is er in het licht van het debat rond de CAF 11 zaken reden om ook andere CAF zaken opnieuw te bezien? Waarom niet?	Toeslagen	Lavaco/FJZ	2-8-2019	
C.5.		CAF 11 zaken				
C.5.1		• Kunt u een stroomschema opstellen waarin bij elke handeling/situatie (overheveling, stopzetting, herziening, bezwaar en beroep) de populatie van CAF11 in aantallen wordt uiteengezet? Zowel degenen die zijn blijven liggen/bezwaar gegrond dan wel ongegrond zijn geweest? Prioriteit!	Toeslagen	Lavaco	31-8-2019	ja
C.5.2	A.4.4	• Kan worden aangegeven of er binnen de CAF 11-populatie evidente gevallen zijn waar geen recht op KOT bestaat? Zo ja, wat is dan de onderbouwing daarvan? Om hoeveel gevallen gaat het?	Lavaco		2-8-2019	
C.5.3	A.4.5.	• Wat zou in individuele dossiers de uitkomst zijn geweest als bij de initiële beoordeling minder rigide zou zijn opgetreden en de uitspraak van RvS van 24 april 2019 als richtsnoer zou zijn genomen? In hoeveel zaken zou volgens deze redenering anders beslist zijn?	Lavaco		2-8-2019	
C.5.4		• Wat zijn de redenen geweest om bij bezwaar, (hoger) beroep, verzoek herziening, klachten, OGS en stopzettingen af te wijzen dan wel toe te kennen (gegrond/ongegrond te verklaren)?	Lavaco		2-8-2019	

C.5.5		Wat zijn de stappen en handelingen (in detail) geweest binnen de risicoselectie op basis van het risicoclassificatiemodel en binnen het queryverzoek toen nationaliteit (Nederlanderschap) een (vorm van) indicatie was en wat zijn de verschillen ten opzichte van nu?	Toeslagen		2-8-2019		ja
C.5.6	A.5.4	De uitspraak van RvS van 24 april 2019 wordt expliciet genoemd in deelvraag 1 die onze Commissie moet beantwoorden. Heeft deze uitspraak al consequenties in uw uitvoeringspraktijk en zo ja welke?	FJZ		2-8-2019		ja
C.5.7		Wat was de aanleiding voor de discussie over het mogelijk achterhouden van stukken door de Belastingdienst die op de beroepszaken betrekking hadden? Welke aanwijzingen zijn er geweest om te concluderen dat niet alle stukken die betrekking hadden op de beroepszaken door de Belastingdienst werden gedeeld? Wat was het oordeel van de rechters? Deelden zij deze conclusie?	Lavaco		6-8-2019		
C.5.8		Wat was de reden (motieven) om stukken die betrekking hadden op beroepszaken niet te delen? Hoeveel en welke relevante stukken voor de beroepszaken zijn door de EDP-auditors en/of door de Belastingdienst (of andere betrokkenen) opgehaald die ten gunste waren voor de beroepszaken van betrokkenen in de CAF11 zaak? In hoeveel van deze gevallen zijn deze stukken een belangrijk onderdeel (of doorslaggevend) geweest in de uitspraak van de rechter over een benaarde zaak?	Lavaco		6-8-2019		
C.5.9		Ligt er een advies van de Landsadvocaat over het ontbreken of niet delen van stukken die op beroepszaken betrekking hebben? Of iets in die richting. Zo ja, dan wil de adviescommissie dit graag ontvangen (vraag in mail [10.2.e] [10.2.e] dd 25 juli)	FJZ		2-8-2019		ja
C.6		Versoepeling, terugdraaien, herziening,					
C.6.1		Specifiek voor CAF 11: heeft de burger een uitnodiging voor oudergesprek met directeur Toeslagen / staatssecretaris ontvangen	Toeslagen		2-8-2019		ja
C.6.2		Art. 21a Awir bepaalt dat een tegemoetkoming met toepassing van dat artikel niet meer kan worden herzien indien vijf jaren zijn verstreken na de laatste dag van het berekeningsjaar waarop de tegemoetkoming betrekking heeft. Uit de jurisprudentie (bijv. ECLI:NL:RVS:2018:2140) blijkt dat deze termijn in de uitvoeringspraktijk niet altijd wordt gehanteerd. In gevallen waarin de vaststelling van het recht op KOT pas na die vijfjaarstermijn wordt vastgesteld (hetgeen geen uitzonderlijke situatie blijkt te zijn), wordt die termijn niet tegengeworpen. Wanneer wordt in de uitvoeringspraktijk de wettelijke vijfjaarstermijn niet toegepast?	Lavaco		2-8-2019		
C.7.		Tegemoetkoming, schadevergoeding					
C.7.1		Welke vormen van schade naar aanleiding van de stopzetting van KOT worden genoemd door betrokkenen tijdens gesprekken met de Belastingdienst, de staatssecretaris en in brieven/emails?	Toeslagen		2-8-2019		ja
C.8.		Aanverwante, vergelijkbare zaken					
C.8.1.		Laten de CAF beslissingen zich onderscheiden van andere KOT zaken waarin besloten is tot stopzetting en terugvordering / zo niet in hoeveel KOT zaken is in dezelfde periode beslist tot stopzetting en terugvordering. In hoeveel niet-KOT zaken is in dezelfde periode beslist tot stopzetting en terugvordering; zijn daarbij vergelijkbare criteria gehanteerd.	Toeslagen	Lavaco	2-8-2019 / 31-8-2019	11.1	
C.8.2	B.11	Bij een eventuele tegemoetkoming/coulanceregeling is van belang dat deze goed kan worden afgebakend ter voorkoming van een mogelijke precedentwerking. Zijn er karakteristieke kenmerken die spelen bij de CAF 11-zaak welke deze onderscheiden van andere zaken? Laat dit dossier zich afbakenen? Ofwel hoe kan precedentwerking worden voorkomen? Of zijn er naar uw inzicht gevallen die zodanig lijken op de CAF 11-zaken dat afbakening tot die groep onwenselijk zou zijn? Hoe zou een verstandige afbakening er in dat geval volgens u uitzien?	Toeslagen	Lavaco/FJZ	2-8-2019		
D		Diverse documenten die gevraagd zijn via mail [10.2.e]					
D1		werkinstructies					
D2		Balie en vraagvrieven					
D3		vertrouwelijk ter inzage gegeven kamerstukken					ja

To: 10.2.e 10.2.e @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl]
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e @adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl]; 10.2.e 10.2.e
(BEDRIJF) 10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Fri 8/9/2019 11:04:12 AM
Importance: Normal
Subject: RE: overzicht met uitstaande vragen
MAIL_RECEIVED: Fri 8/9/2019 11:04:00 AM
[actiepunten AUT en beantwoording nav vragenlijst 3.xlsx](#)

...
Hoi 10.2.e,

Zeker, hierbij ontvang je ons overzicht. Als jullie hier vragen in missen, horen we het graag. Als het niet tegenzit, ontvangen jullie vandaag een flink aantal nieuwe antwoorden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 10:35
Aan: 10.2.e (UITVOERINGSBELEID)
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: overzicht met uitstaande vragen

Ha 10.2.e,

Kun je ons – zoals gisteren afgesproken - jullie overzicht met uitstaande vragen mailen!

Dan kunnen wij dat naast ons overzicht houden en de volledigheid daarvan checken.

BVD.

Gr 10.2.e

To: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl; [10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl
Cc: [10.2.e] [10.2.e] (BEDRIJF) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Fri 8/9/2019 4:30:02 PM
Importance: Normal
Subject: Memo toelagenssteeem en controlemechanisme
MAIL_RECEIVED: Fri 8/9/2019 4:30:00 PM
[2019-08-09 Beantwoording vragen Memo AUT CDVT.docx](#)

;
Hoi [10.2.e] en [10.2.e],

Hierbij ontvangen jullie een memo dat is opgesteld over het toelagenssteeem en het controlemechanisme. De vragen hierover zullen ook nog separaat worden beantwoord. Dat volgt zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

Memo vragen AUT C.1.1 t/m C.1.2.1

1. Algemene uitgangspunten

De Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) is een kaderwet voor inkomensafhankelijke tegemoetkomingen van het Rijk en bevat de procedureregels die gelden voor inkomensafhankelijke regelingen waarvan de uitvoering is opgedragen aan de Belastingdienst/Toeslagen. De uitvoering van de Wet op de huurtoeslag, de Wet op de zorgtoeslag, de Wet op het kindgebonden budget en de Wet kinderopvang is in deze wetten opgedragen aan de Belastingdienst/Toeslagen. Deze 'materiewetten' regelen de voorwaarden die gelden om aanspraak te kunnen maken op een toeslag alsmede de hoogte daarvan.

Naast regels voor de uitvoering bevat de Awir ook een algemeen begrippenkader voor inkomensafhankelijke tegemoetkomingen van het Rijk waarin onder meer het begrip 'draagkracht' en het begrip 'partner' is gedefinieerd. Deze begrippen zijn ook van toepassing op de vaststelling van het recht op toeslagen op grond van de materiewetten.

De Algemene wet bestuursrecht is op enkele uitzonderingen na onverkort van toepassing op de Awir. Dat geldt ook voor de bestuurlijke rechtsgang. Er is destijds bewust gekozen om niet een algemene hardheidsclausule op te nemen omdat de Awir tot doel heeft een geharmoniseerd begrippenkader en geharmoniseerde uitvoeringsregels te bieden voor inkomensafhankelijke regelingen.

Aanvraag

Om voor een toeslag in aanmerking te komen moeten burgers een aanvraag indienen (m.u.v. het kindgebonden budget, dat automatisch toegekend wordt als er recht is op kinderbijslag, mits er al een toeslag loopt). De aanvraag wordt eenmalig ingediend en elk jaar automatisch gecontinueerd.

Uitgangspunt voor de kinderopvangtoeslag is dat de ouder de aanvrager en rechthebbende op de toeslag is. Dit betekent dat de ouder gehouden is in de aanvraag alle benodigde informatie te verstrekken en ook tijdig relevante wijzigingen door te geven. Voor zover de grondslagen, zoals het inkomen of het aantal opvanguren, nog niet bekend zijn, moet de aanvrager een inschatting maken van deze grondslagen.

Voorschot

De Belastingdienst/Toeslagen verleent in eerste instantie een voorschot om burgers in de actualiteit te voorzien van een tegemoetkoming in de kosten. Dit voorschot wordt maandelijks voorafgaand aan de betreffende maand uitbetaald. Bij de verlening van het voorschot gaat de Belastingdienst/Toeslagen in beginsel uit van de gegevens die de aanvrager zelf heeft opgegeven.¹ De Belastingdienst/Toeslagen heeft niet de verplichting om bij de verlening van het voorschot een uitgebreide controle te doen. Aan een voorschot kunnen dan ook geen rechten ontleend worden met betrekking tot het daadwerkelijke recht.² Beschikbare, afwijkende gegevens kunnen, in afwijking van de aanvraag, gebruikt worden, omdat de Belastingdienst/Toeslagen niet de verplichting heeft de gegevens uit de aanvraag over te nemen, maar juist de verplichting heeft het voorschot zo goed mogelijk op het uiteindelijke recht te laten aansluiten.

¹ MVT bij de Awir, Tweede Kamer, 2004-2005, 29 764, nr. 3, p. 18.

² Zie bijv. ELCI:NL:RVS:2009:BH9242

Doorgeven wijzigingen

Een aanvrager is verplicht relevante wijzigingen door te geven. Op basis van een doorgegeven wijziging beoordeelt de Belastingdienst/Toeslagen of het voorschot nog aansluit op het vermoedelijke uiteindelijke recht of dat het nodig is deze aan te passen.

Toezicht

De Belastingdienst/Toeslagen voert toezicht uit op de juistheid van de aanvraag. Dit gebeurt op verschillende manieren en momenten. Sommige controles worden standaard gedaan (bijv. de vergelijking met de inschrijving in de BRP). Andere controles worden thematisch of risicogericht gedaan. Bij dit toezicht kan de Belastingdienst/Toeslagen aan de toeslagbetrokkenen of bepaalde derden vragen om informatie te verstrekken. Indien dit gebeurt in de 'voorschot-fase' beoordeelt de Belastingdienst/Toeslagen op basis van de uitkomst van het toezicht of het voorschot nog aansluit op het vermoedelijke uiteindelijke recht of dat het nodig is dit aan te passen. Hierbij geldt dat als een belanghebbende niet de gevraagde informatie verstrekt, de Belastingdienst/Toeslagen de hoogte ambtshave mag vaststellen. Na afloop van het jaar, vooraf aan het vaststellen van definitieve toekenningen, voert de Belastingdienst/Toeslagen voor de kinderopvangtoeslag toezicht uit. Dit gebeurt op basis van door kinderopvang organisaties geleverde informatie of, wanneer deze informatie niet beschikbaar of volledig is, bij de burger uitgevraagde jaaropgaven.

Definitieve toekenning

Na afloop van het jaar stelt de Belastingdienst/Toeslagen het daadwerkelijke recht vast op basis van de werkelijke gegevens (bijvoorbeeld vastgestelde loongegevens). Is de toeslag definitief vastgesteld, dan kan de aanvrager om herziening vragen tot vijf jaar na afloop van het berekeningsjaar.³ Daarnaast bestaat uiteraard ook de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen tegen een beschikking.

2. Rol per partij nader uitgewerkt voor de KOT

Ouder (aanvrager kinderopvangtoeslag)

De ouder moet bij de aanvraag de benodigde informatie verstrekken.⁴ Een aanvraag geldt tevens als aanvraag voor de daaropvolgende jaren.⁵ Een ouder hoeft dus niet elk jaar opnieuw een aanvraag te doen.

Indien een voorschot is verleend, is de ouder gehouden relevante wijzigingen in de omstandigheden te melden.⁶ Onder relevante wijzigingen wordt onder andere verstaan een wijziging in het aantal opvanguren, de uurprijs, de opvangsoort en de opvanglocatie.⁷ De wijziging moet binnen vier weken worden doorgegeven.⁸ Wijzigingen kunnen ook door de partner worden doorgegeven.⁹

³ Art. 5a van de Uitvoeringsregeling kent nog enkele andere beperkingen, maar die zien vooral op ontwikkelingen in het juridische kader en niet op het alsnog overleggen van de juiste bewijsstukken.

⁴ Artikel 15, tweede lid, Awir.

⁵ Artikel 15, vijfde lid, Awir.

⁶ Artikel 17, eerste lid, Awir.

⁷ Artikel 5, vijfde lid, Uitvoeringsregeling Awir.

⁸ Artikel 5, eerste lid, Uitvoeringsregeling Awir.

⁹ Artikel 17, derde lid, Awir.

Een belanghebbende en/of diens partner moeten, op verzoek van de Belastingdienst/Toeslagen, gegevens en inlichtingen verstrekken. Hierbij mag de Belastingdienst/Toeslagen de wijzen van verstrekking en de termijn bepalen en is de uitvraag beperkt tot gegevens en inlichtingen die van belang *kunnen* zijn.¹⁰

De ouder is het eventuele bedrag van de terugvordering in zijn geheel verschuldigd.¹¹ De partner kan aansprakelijk gesteld worden voor de vordering,¹² maar dit neemt de betalingsverplichting nog niet weg bij de ouder. Dat gebeurt pas als de partner betaalt.

De ouder blijft zelf altijd verantwoordelijk voor het betalen van de rekening van de kinderopvangorganisatie (KOO). Het is immers een onderlinge, civiele afspraak. Niet nakomen van deze afspraak kan echter wel gevolgen hebben voor de KOT. Het is daarom van belang bij problemen bij de betaling ook contact op te nemen met de Belastingdienst/Toeslagen.

KOO

KOO's zijn verplicht op verzoek bij Amvb aangewezen informatie te vertrekken.¹³ In de Amvb wordt hiervoor verwezen naar de administratieve verplichtingen, zoals opgenomen in artikel 11, eerste lid, onder b, van de Regeling Wko.¹⁴ Deze lijst uit de regeling is voor gastouderbureaus uitgebreider dan voor kindercentra. De planning is om de lijst per 1-1-2020 uit te breiden en te harmoniseren voor alle vormen van opvang in verband met het verbetertraject kinderopvang.

Is de KOT op rekening van de KOO uitbetaald, dan kan de KOO aansprakelijk gesteld worden voor een eventuele terugvordering,¹⁵ tenzij deze aansprakelijkheid is uitgesloten in het convenant tussen KOO en de Belastingdienst/Toeslagen. Een dergelijke aansprakelijkheidstelling doet echter niet af aan de betalingsverplichting van de aanvrager zelf.

Belastingdienst/Toeslagen

Als een aanvraag kinderopvangtoeslag voor een jaar gedaan wordt voor 1 april van het volgende jaar, verleent de Belastingdienst/Toeslagen een voorschot tot het vermoedelijke bedrag van de tegemoetkoming.¹⁶ Is sprake van een aanvraag over een lopend jaar die wordt gecontinueerd naar het nieuwe jaar, dan wordt het voorschot voor het nieuwe jaar verleend in december van het lopende jaar.

De Belastingdienst/Toeslagen kan een voorschot herzien.¹⁷ Ook hierbij geldt dat het nieuwe voorschot moet aansluiten op het nieuwe vermoeden over het recht.

Na afloop van het berekeningsjaar stelt de Belastingdienst/Toeslagen het daadwerkelijke recht vast.¹⁸ Wijzigt nadien het vastgestelde inkomen, dan wordt de toeslag overeenkomstig aangepast.¹⁹ Daarnaast kan een vastgestelde

¹⁰ Artikel 18, eerste lid, Awir.

¹¹ Artikel 26 Awir.

¹² Artikel 33, eerste en vierde lid, Awir.

¹³ Artikel 38, eerste lid, Awir.

¹⁴ Artikel 1a, eerste lid, onder b, Uitvoeringsbesluit Awir.

¹⁵ Artikel 33, derde en vierde lid, Awir.

¹⁶ Artikel 16, eerste lid, Awir.

¹⁷ Artikel 16, zesde lid, Awir.

¹⁸ Artikel 19 Awir.

¹⁹ Artikel 20, Awir.

tegemoetkoming in bepaalde andere gevallen ook herzien worden, zowel in het voordeel als in het nadeel van de ouder.²⁰

Omdat de ouder de aanvrager van de kinderopvangtoeslag is, terwijl de KOO daarin formeel geen partij is, mag de Belastingdienst/Toeslagen niet met de KOO communiceren over het uiteindelijke recht op en de hoogte van de kinderopvangtoeslag van de individuele ouders, tenzij de ouder daar expliciet toestemming voor heeft gegeven.

Het kan voorkomen dat ouder en KOO tegenstrijdige informatie verstrekken. In dat geval is het aan de Belastingdienst/Toeslagen om te achterhalen welke informatie juist is. De Belastingdienst/Toeslagen heeft de verplichting om de kinderopvangtoeslag op het juiste bedrag vast te stellen. In bepaalde gevallen kan uit de informatie zelf worden afgeleid wat de juiste informatie is, bijvoorbeeld omdat duidelijk is dat de ouder heeft nagelaten een wijziging in de opvangsoort door te geven. Kan de Belastingdienst/Toeslagen zelf met onvoldoende zekerheid vaststellen welke informatie juist is, dan zal er contact opgenomen moeten worden met een of beide partijen om alsnog duidelijkheid te krijgen.

Omdat de ouder de aanvrager is, moet richting hem altijd (gemotiveerd) aangegeven worden welke informatie gebruikt is. De informatie van de KOO mag de Belastingdienst/Toeslagen, zonder opgaaf van reden aan de KOO, naast zich neer leggen. Zoals eerder aangegeven mag de Belastingdienst/Toeslagen richting KOO ook helemaal niet aangegeven welk recht op kinderopvangtoeslag er bestaat. Wel mag de Belastingdienst/Toeslagen richting de KOO tot op zekere hoogte communiceren over de kwaliteit van de geleverde gegevens.

Het kan zijn dat de ouder en de KOO verschillende informatie verstrekken, omdat zij het niet eens zijn over wat de juiste informatie is, bijvoorbeeld omdat er discussie is over de te betalen uurtarief. In dat geval zal Belastingdienst/Toeslagen in beginsel de informatie van de ouder volgen, omdat deze de aanvrager van de kinderopvangtoeslag is.

De toeslag wordt uitbetaald op het rekeningnummer van de aanvrager. Als er sprake is van een convenant met een instelling zoals een kinderopvangorganisatie kan een ouder er voor kiezen de kinderopvangtoeslag op het rekeningnummer van de KOO te laten storten. Hiervoor kan maar één KOO per aanvrager worden aangewezen.

Omdat de ouder de aanvrager is, is hij ook verantwoordelijk voor een eventuele terugvordering. Een terugvordering ontstaat als een aanvrager meer toeslag ontvangen heeft dan waar hij recht op heeft. Ingevolge de wet is de aanvrager het gehele bedrag van de vordering verschuldigd²¹.

Als er sprake is van een terugvordering krijgt de belanghebbende automatisch een betalingsregeling aangeboden, waarbij de vordering in (maximaal) 24 (gelijke) termijnen betaald moet worden, met een minimum bedrag van € 20 per maand²². Als belanghebbende hier niet aan kan voldoen, kan hij verzoeken om een persoonlijke betalingsregeling waarbij rekening wordt gehouden met zijn

²⁰ Artikel 21 en 21a Awir.

²¹ Artikel 26, Awir

²² Artikel 7, derde lid, Uitvoeringsregeling Awir en onderdeel 79.7, Leidraad invordering