

Het vertrouwen in het Nederlandse vestigingsklimaat is momenteel hoger dan het in de afgelopen 10 jaar geweest is, zo blijkt uit de Ernst & Young Barometer Nederlands vestigingsklimaat 2015.¹³ Uit dit rapport blijkt dat de vijf belangrijkste aantrekkingsfactoren van het Nederlands vestigingsklimaat zijn: i) kwaliteit van leven, ii) telecommunicatie en infrastructuur, iii) opleidingsniveau van lokale werknemers, iv) transport & logistieke infrastructuur en v) duidelijkheid en stabiele politieke, wetgevende en administratieve omgeving. Fiscaliteit is in deze monitor niet expliciet één van de belangrijkste factoren alhoewel fiscaliteit wel onder een stabiele wetgeving geschaard zou kunnen worden. Verder geeft Ernst & Young wel aan dat Nederland ook aantrekkelijk is vanwege het grote aantal belastingverdragen en de deelnemingsvrijstelling. Hierbij moet worden aangemerkt dat deze subjectieve ranking gebaseerd is op een panel van internationale en lokale opinieleiders en beslissers afkomstig uit diverse landen, en dat dit dus niet per definitie voor Amerikaanse multinationals als groep geldt. De minder aantrekkelijke factoren van het Nederlandse vestigingsklimaat zijn volgens de EY Barometer de inflexibiliteit van arbeidswetgeving en kosten (i.e. arbeidskosten, vennootschapsbelasting, subsidies en incentives).

Wat betreft belastingheffing staat Nederland op de 26e plaats in 'Ease of doing Business'.¹⁴ Hierbij wordt niet alleen gekeken naar de totale belastingdruk als percentage van de bedrijfswinst, maar worden ook factoren meegewogen als het aantal uur werk dat het doen van de belastingaangifte voor bedrijven kost, het aantal betalingen per jaar en de snelheid van dienstverlening.

Uit de "Paying Taxes" rapportages, die jaarlijks door PWC gepubliceerd worden, blijkt dat de aantrekkelijkheid van het fiscale vestigingsklimaat in Nederland enigszins is afgenomen doordat in 2016 het gemiddelde belastingpercentage van 39 naar 41 procent steeg. Dit is gebaseerd op een berekening van de totale belasting die een hypothetisch bedrijf in elk land zou moeten betalen. Daarmee zakte Nederland in de internationale ranking van plaats 23 naar plaats 26.¹⁵ In hoeverre dit hogere effectieve belastingpercentage al tot een daling van internationale activiteit in Nederland heeft geleid is niet duidelijk af te leiden. Volgens Ernst & Young daalde het aantal buitenlandse investeringsprojecten in Nederland licht in de laatste jaren, van 161 in 2012 tot 149 in 2014¹⁶, in tegenstelling tot omringende Europese landen. Het is niet af te leiden of dit is omdat de buitenlandse investeerders deze tariefswijzigingen al hadden voorzien of dat dit door andere factoren in het vestigingsklimaat veroorzaakt wordt. Specifiek gezien blijkt dat Nederland wint aan logistieke, productie- en testing- en servicing-faciliteiten, maar verliest aan sales & marketingkantoren, hoofdkantoren, internetdatacenters en R&D-faciliteiten.¹⁷ Dit beeld wordt echter tegengesproken door het aantal door het Netherlands Foreign Investment Agency (NFIA) vastgelegde buitenlandse investeringsprojecten, dat een continue stijging laat zien van 170 projecten in 2012 naar 207 projecten in 2015¹⁸.

Ook een ranking als de 'Global Competitiveness Index' van het World Economic Forum geeft een globale indruk van het Nederlandse vestigingsklimaat. Nederland staat bij de meest recente editie op de 5e plaats en blinkt uit op terreinen als onderwijs (3e), infrastructuur (3e), innovatie (8e) en instituties (10e). Relatief mindere punten zijn de flexibiliteit van de arbeidsmarkt en de financiële

¹³ Ernst and Young, EY's attractiveness survey: Barometer Nederlands vestigingsklimaat 2015 [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-nl-attractiveness-survey-2015/\\$FILE/ey-nl-attractiveness-survey-2015.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-nl-attractiveness-survey-2015/$FILE/ey-nl-attractiveness-survey-2015.pdf)

¹⁴ <http://www.doingbusiness.org/rankings>

¹⁵ Price Waterhouse Coopers, Paying Taxes 2015, 2016

¹⁶ Het gaat hierbij om alle directe buitenlandse investeringen in Nederland. Tot deze directe investeringen worden de transacties gerekend die samenhangen met de verwerving van aandelenkapitaal door buitenlandse ondernemingen in Nederlandse ondernemingen (door oprichting, fusie of overname) met als doel zeggenschap in het bestuur van de onderneming te verkrijgen. Verder behoren daartoe alle overige financiële transacties tussen gelieerde ondernemingen (leningen, ingehouden winsten, mutaties in onderlinge rekeningen-courant), evenals de aan- en verkopen van onroerend goed.

¹⁷ Ernst and Young, EY's attractiveness survey: Barometer Nederlands vestigingsklimaat 2015 [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-nl-attractiveness-survey-2015/\\$FILE/ey-nl-attractiveness-survey-2015.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-nl-attractiveness-survey-2015/$FILE/ey-nl-attractiveness-survey-2015.pdf)

¹⁸ NFIA, Netherlands Foreign Investment Agency Results 2015

sector. Zwitserland, de Verenigde Staten, Singapore en Duitsland staan boven Nederland op deze lijst¹⁹.

In een vergelijkbare impactevaluatie betreffende het effect van de innovatiebox op het vestigingsklimaat blijkt ook dat fiscaliteit niet als de unieke belangrijkste factor in het vestigingsklimaat gezien wordt²⁰. In deze evaluatie wordt vermeldt dat het effectieve gemiddelde vpb-tarief een rol speelt bij de locatiekeuze van nieuwe vestigingen. Echter, het fiscale klimaat wordt niet als één van de belangrijkste factoren genoemd door de respondenten²¹. Dit zijn namelijk de beschikbaarheid van kwalitatief goed personeel en de geografische ligging. De hoogte van het effectieve tarief voor de vennootschapsbelasting staat op de tiende plek.

Ook Monitor Vestigingsklimaat van het NFIA geeft een beeld van de sterke en zwakke punten. Specifiek voor de fiscaliteit geldt dat Nederland een aantrekkelijke positie heeft ten opzichte van relevante landen om mee te vergelijken zoals België, Duitsland, Frankrijk, Ierland, Luxemburg, Verenigd Koninkrijk en Zwitserland. Nederland komt er goed uit als het gaat om de afhandeling van douanezaken bij internationaal transport en de ozb- en vpb-opbrengst zijn relatief laag. De lasten op arbeid vormen door de omvang van de sociale premies²⁷ relatief gezien wel een minpunt, net als de hoogte van het statutaire vpb-tarief.

Naast de invloed van het Nederlandse vestigingsklimaat als geheel bestaan er ook specifieke voordelen van het vestigen op een bepaalde plek in Nederland. De geografische locatie is onder andere van belang vanwege clustereffecten. In sommige sectoren is het belangrijk om dicht bij de (internationale) concurrentie gevestigd te zijn vanwege clustereffecten of agglomeratievoordelen. Hierbij gaat het vaak om kennisintensieve sectoren, aangezien kennisoverdracht hier erg belangrijk is. Kennisoverdracht gebeurt vaak onbewust en neemt sterk af met afstand (het Silicon Valley effect). Ook voor 'schaalintensieve' sectoren, waar de concentratie van activiteiten meer te maken heeft met oligopolistische kenmerken van de sector en de verwante onderaannemers, worden veel clusters gevonden.²² Nederland kent een cluster van kennisintensieve diensten in de Noordvleugel van de Randstad en een tweede rond Den Haag. Daarnaast zijn er de High Tech regio rond Eindhoven en de Biotechnologie clusters in Wageningen, Leiden en De Bilt. Sectoren waarin clustering belangrijk is zullen tweeledig geraakt worden door een fiscale wijziging van het vestigingsklimaat. Aan de ene kant zal verplaatsing van de activiteiten minder snel plaatsvinden vanwege deze voordelen. Maar als een aanzienlijk deel van de ondernemingen in deze cluster wel de beslissing neemt om te verplaatsen, kan dit de aantrekkelijkheid van deze locatie versneld doen afnemen waardoor ook het gehele cluster kan verdwijnen.

Naast clustervoordelen bieden bepaalde geografische locaties in Nederland ook andere locatievoordelen. Rotterdam haven en Schiphol Airport zijn twee belangrijke centra voor de distributiesector, waarbij buitenlandse ondernemingen gebruik kunnen maken van de aanwezige faciliteiten en diensten.

Relevantie van vestigingsklimaat voor Amerikaanse ondernemingen

Amerikaanse multinationals bezetten een omvangrijke plaats in de Nederlandse economie. Uit gegevens van het CBS blijkt dat de Verenigde Staten op de tweede plek staat als het gaat om werkgelegenheid in Nederland, met ruim 228.000 banen²³ van de in totaal circa 900.000 banen bij buitenlandse multinationals. Daarnaast zorgen Amerikaanse ondernemingen voor circa 160 miljard euro omzet op jaarbasis, wat neer komt op bijna 40% van de totale omzet van buitenlandse multinationals in Nederland (405 miljard).²⁴ In deze sectie zullen we specifiek ingaan op de relevante factoren van het Nederlandse vestigingsklimaat voor Amerikaanse multinationals.

¹⁹ World Economic Forum, Global Competitiveness Report 2014-2015

²⁰ Dialogic, Evaluatie Innovatiebox 2010-2012, 2015

²¹ Het gaat hier om een panel van respondenten bestaande uit 508 gebruikers van de Innovatiebox en 203 niet-gebruikers

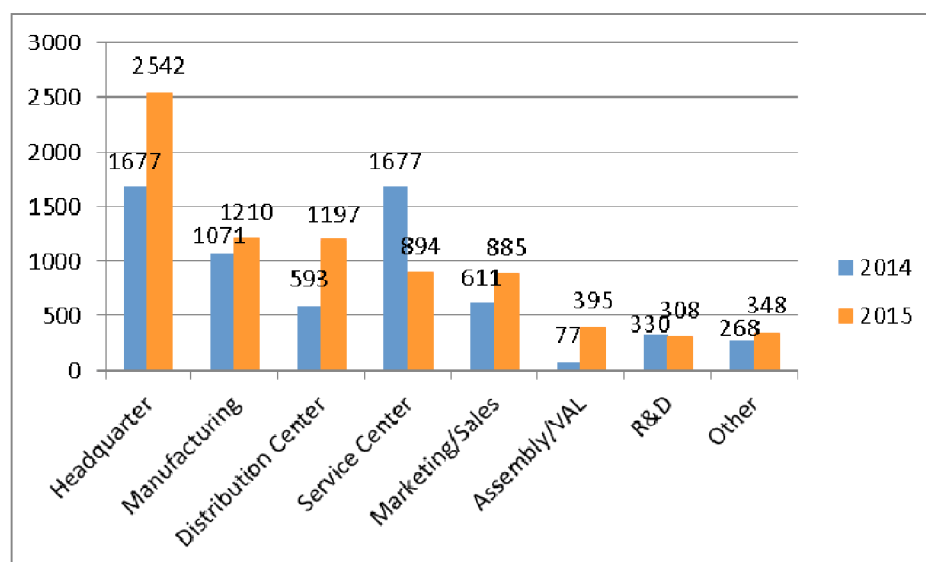
²² Breschi, Stefano en Malerba, Franco, Clusters, Networks and Innovation, 2005

²³ CBS, Internationaliseringsmonitor 2015 derde kwartaal, 2015a

²⁴ CBS Statline, Buitenlandse zeggenschap over ondernemingen in Nederland; kerncijfers, 2015b

In hoeverre de fiscaliteit een doorslaggevende factor is voor ondernemingen om zich in Nederland te (blijven) vestigen is mede afhankelijk van het type activiteiten dat de multinational in Nederland uitvoert. Van de 9300 banen die volgens het NFIA in 2015 door buitenlandse investeringen in Nederland gecreëerd zijn, vallen de meeste banen onder nieuwe hoofdkantoren (2500), productiefaciliteiten (1200) en distributiecentra (1190) (zie figuur 2). Voor bepaalde activiteiten zijn de aanwezigheid van goed opgeleid personeel, bepaalde faciliteiten of het vestigen in een reeds bestaand cluster de meest belangrijke vestigingsfactoren. Voor de meer mobiele functies zal het fiscale vestigingsklimaat in grotere mate doorslaggevend zijn.

Figuur 2: Aantal banen naar activiteit (>200 banen). Bron: NFIA, 2015



Uit een studie van Voget blijkt dat fiscaliteit een belangrijk aspect is in de locatiekeuze van hoofdkantoren. Hierin zijn twee aspecten relevant; de locatiekeuze voor nieuwe vestigingen en de keuze om reeds aanwezige hoofdkantoren over te plaatsen. In een studie onder 2083 multinationals, waarvan er 140 herverplaatsten in de periode 1997-2007, vindt Foget dat de aanwezigheid van CFC-regels de kans verhoogt op het overplaatsen van hoofdkantoren naar een ander land²⁵. Daarnaast blijkt een verhoging van de repatriëringbelasting van 10 procentpunt tot een verhoging van 2,2 procentpunt te leiden in het aandeel multinationals dat hun hoofdkantoor verplaatst. Uit onderzoek van de OESO blijkt dat een verlaging van het effectieve gemiddelde belastingtarief in het ene land van 30 naar 25 procent leidt tot een toename van 30 procent in buitenlandse investeringen door multinationals in dat land, deels ten koste van investeringen in het andere land.²⁶

Bij het uitbreiden en behouden van bestaande bedrijvigheid is er sprake van een zekere padafhankelijkheid; als een multinational er ooit voor heeft gekozen om het hoofdkantoor in Nederland te vestigen vanwege het gunstige fiscale vestigingsklimaat, en daar sindsdien haar reële activiteiten uitgebreid heeft, zal het kostbaar zijn om al deze activiteiten te verplaatsen vanwege de vaste kosten. Voor de locatiekeuze van nieuwe vestigingen en in het bijzonder hoofdkantoren in de toekomst zullen de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot de CV/BV-structuur echter wel impactvol zijn.

<http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=81358ned&D1=12,9&D2=0&D3=0-2,63,80,82,228&D4=a&HDR=T&STB=G1,G2,G3&VW=>

²⁵ Voget, Johannes. Relocation of headquarters and international taxation. Journal of Public Economics, 2011

²⁶ OECD, Assessing the FDI response to tax reform and tax planning, W. Steven Clark, Global Forum on international investment, 2008

5. Alternatieve fiscale routes/vestigingsplaatsen voor ondernemingen

Als het voorstel tot wijzigen van de ATAD-richtlijn aangenomen wordt, zullen de voordelen van de CV/BV- en vergelijkbare structuren niet meer aanwezig zijn. Dat scenario heeft waarschijnlijk gevolgen op korte- en lange termijn.

Op korte termijn zullen belastingplichtigen kijken wat nog wel mogelijk is gegeven de voorgenomen Europese antimisbruikregels. Er zijn alternatieven waarin Nederland nog steeds een belangrijke rol speelt. Deze alternatieven zijn onder andere het gebruik maken van een open-CV of het vervangen van de CV door een offshore vennootschap in een land met een zeer laag vennootschapstarief. In de uitgevoerde enquête (zie paragraaf 3) gaf een aantal klantcoördinatoren van de ondernemingen aan dat de onderneming de CV/BV-structuur niet meer gebruikt of voornemens was deze om te zetten naar een andere structuur. Ondernemingen lijken dus ook al te beseffen dat korte termijn oplossingen een beperkte houdbaarheid hebben, gezien de verschillende initiatieven op EU-niveau om belastingontwijking verder tegen te gaan en het heffen van vennootschapsbelasting verder te harmoniseren.

Voor de langere termijn geldt dat belastingplichtigen grofweg twee mogelijkheden hebben. Deze afwegingen gelden voor zowel de huidige aanwezige ondernemingen, als voor eventuele toekomstige investeerders. De ondernemingen houden in de eerste mogelijkheid een enigszins vergelijkbare structuur in stand, maar zoeken een locatie buiten Europa voor de activiteiten welke nu door de BV worden verricht, waardoor de structuur nog wel werkt. De onderneming behoudt in dat geval een CV-achtige hybride entiteit of een entiteit in een locatie met een laag winstbelastingtarief, maar daarin is NL overbodig en zelfs als hoofdkantoor ongewenst. In dat geval zal de onderneming de locatie buiten Europa aankleden door daar activiteiten naartoe te verplaatsen, gepaard gaand met een al dan niet geleidelijke afbouw van de Nederlandse (gecentraliseerde) functies.

De tweede mogelijkheid is dat de onderneming de CV-structuur opheft door de immateriële activa 'onshore' te brengen. Dan kan de onderneming kiezen naar welk land de activa (met bijbehorende functies) verplaatst worden. Dat land is dan ook de voor de hand liggende locatie om de huidige BV-activiteiten (hoofdkantoor) naartoe te brengen. Met een toekomst waarin vestiging onherroepelijk minder gedreven is door mogelijkheden voor fiscale planning, en CV/BV-structuren dus ook niet meer relevant zijn, zetten andere aantrekkelijke vestigingslanden in op lagere tarieven. De fiscale vestigingsconcurrentie verschuift dan van 'grondslag' naar 'tarief'. Het statutaire vpb-tarief van Nederland ligt boven het EU-gemiddelde, 25% tegenover 22,6%.²⁷ Het is aantrekkelijk voor Amerikaanse multinationals om activiteiten en winst naar andere bestemmingen te verplaatsen; het vpb-tarief in de VS is met 39% als toptarief verreweg het hoogste. Het NFIA identificeert 7 landen die vaak ook op de shortlist staan van projecten die mogelijk in Nederland zouden kunnen terechtkomen: België, Duitsland, Frankrijk, Ierland, Luxemburg, Verenigd Koninkrijk en Zwitserland.²⁸ Daarnaast worden Ierland en Singapore in het Paying Taxes rapport ook aangewezen als landen die hoog scoren op hun vestigingsklimaat. Landen die in het bijzonder concurrerend zijn wat betreft het vpb-tarief in combinatie met overige factoren van het vestigingsklimaat, zijn Ierland (12,5%), Zwitserland (8,5%) en Singapore (17%) en het Verenigd Koninkrijk (20%, gaat naar 17%).

Deze analyse gaat gepaard met enige onzekerheid wat betreft de effecten van tariefs- en wetwijzigingen in andere landen. Zo hebben meerdere EU-lidstaten aangekondigd de toptarieven in hun vpb- of gelijksoortige belastingvormen te gaan verlagen. Het Verenigd Koninkrijk zal in 2020 overgaan op een tarief van 17%. België heeft aangekondigd het tarief te willen verlagen naar 20-22%, en Luxemburg naar 18%. Een andere factor is het feit dat Zwitserland (en op termijn ook de UK) niet gebonden zal zijn door de nieuwe EU-richtlijn, terwijl zij op andere factoren in het

²⁷ Europese Commissie, Taxation trends in the EU en Ernst & Young Worldwide Tax Guide

²⁸ NFIA, Monitor Vestigingsklimaat oktober 2015

vestigingsklimaat (aantal hoogopgeleiden, politieke en juridische stabiliteit) ook goed scoren. Mogelijk zal er in toekomstige Europese verdragen ook aangestuurd worden op een harmonisering van vpb-tarieven, maar dit is noch in het voorstel voor de nieuwe ATAD-richtlijn, noch in de CCTB en CCCTB voorstellen, aan de orde.

Het zal per bedrijfstak en de omvang van verschillende activiteiten van een multinational in Nederland afhangen hoe duur het is om de entiteitstructuur aan te passen op de korte termijn, dan wel activiteiten te verplaatsen op de langere termijn. Hierdoor zullen de bovengenoemde alternatieven verschillen in aantrekkelijkheid voor de verschillende in Nederland gevestigde multinationals.

Wel is duidelijk dat er voor Amerikaanse bedrijven alternatieve vestigingslocaties mogelijk zijn en dat activiteiten kunnen gaan verplaatsen. In eerste instantie zal het gaan om het verplaatsen van de meer gecentraliseerde functies om op die manier de structuur te laten werken. Op de langere termijn kunnen ook de minder mobiele functies risico lopen om verplaatst te worden omdat bedrijven activiteiten willen centraliseren.

Dezelfde afwegingen zullen ook gelden voor bedrijven die momenteel geen dochteronderneming in Nederland hebben. Als de CV/BV-structuur niet meer mogelijk is zal de aandacht uitgaan naar landen met lagere vpb-tarieven, ondernemingen zullen zich waarschijnlijk vaker daar gaan vestigen.

6. Macro-economische doorwerking en budgettaire effecten

Macro-economisch

Met het niet meer relevant zijn van de CV/BV-structuren is Nederland voor Amerikaanse bedrijven een minder aantrekkelijk land om te investeren. Hierbij moet er een onderscheid gemaakt worden tussen effecten op de korte termijn en op de lange termijn. Als de nieuwe wetgeving omtrent de CV/BV-structuren in wetgeving doorgevoerd wordt zal er een verplaatsing van bepaalde activiteiten naar andere bestemmingen plaatsvinden (zoals beschreven in paragraaf 5); een deel van de bedrijvigheid in Nederland verdwijnt. Belangrijk is om aan te merken dat dit geen grote eenmalige schok zal zijn maar een geleidelijk effect; niet alle ondernemingen zullen hun activiteiten verplaatsen, en de bedrijven die dat zullen doen, zullen dat niet allemaal direct doen. De meest mobiele functies zullen eerst verdwijnen, later gevolgd door de minder mobiele functies.

Het deel van de Amerikaanse ondernemingen dat zal verdwijnen uit Nederland, neemt arbeidsvraag met zich mee. Het verdwijnen van arbeidsvraag heeft ook nog een multiplier, in studies over vergelijkbare Europese landen wordt deze geschat op 2 tot 4. Het verdwijnen van de deze direct en indirecte werkgelegenheid kan echter als een korte-termijn-effect gezien worden omdat uiteindelijk via aanpassing van de lonen en prijzen het macro-economisch evenwicht zich zal herstellen. Daarom wordt via dit mechanisme geen hogere structurele werkloosheid verwacht. Hoeveel jaren deze aanpassing zal beslaan hebben we niet ingeschat, dit zal afhangen van de flexibiliteit van de arbeidsmarkt, alsmede de snelheid waarmee activiteiten verplaatst worden.

Naast het korte-termijnvraageffect kan het verdwijnen van de voordelen van de CV/BV-structuur voor Amerikaanse bedrijven in Nederland effecten hebben op de aanbodzijde. De ondernemingen die uit Nederland zullen vertrekken hebben ook personeel in dienst met specifieke en schaarse vaardigheden die belangrijk zijn voor dat bedrijf. Deze werknemers zijn vaak erg mobiel (de 'global nomads') en eerder geneigd mee te verhuizen met de werkgever. Dit zal zowel gelden voor buitenlandse werknemers die nu in Nederland werken (naar schatting zo'n 5300) als voor Nederlandse werknemers met deze speciale vaardigheden. Het meeverhuizen van een deel van deze groep brengt een verlaging van het arbeidsaanbod met zich mee, met name van

hooggekwalificeerd personeel. Vanwege de relatieve kleine omvang van deze groep ten opzichte van het totale arbeidsaanbod in Nederland zal dit een beperkt effect hebben op de productiviteit en dus de groei in Nederland.

Verder kan er beargumenteerd worden dat specifieke factoren van het fiscale vestigingsklimaat een onderdeel uitmaken van de Nederlandse institutionele setting. Deze wordt bij het implementeren van de ATAD2 richtlijn ook aangetast. Voor een Amerikaans bedrijf wordt het daarom minder gunstig om zich in Nederland te vestigen en daar activiteiten te starten vanwege hogere kosten van kapitaal. Door deze lastenverzwaring voor Amerikaanse bedrijven zal sprake zijn van een structureel effect op de economische groei. In vergelijking met de totale Nederlandse economie zal dit effect op het BBP echter relatief bescheiden zijn.

Budgettaire

Bij het aanscherpen van de wetgeving op basis van ATAD2, waardoor CV/BV-structuren niet meer relevant zullen zijn, zullen ondernemingen die in Nederland blijven zich gaan herstructureren waardoor de aftrek in de vennootschap gewaarborgd blijft. Deze alternatieve fiscale routes, zoals het gebruik maken van een open-CV, staan in paragraaf 5 verder uitgewerkt. Het directe budgettaire effect dat in de rijksbegroting wordt opgenomen als opbrengst of derving in de vennootschapsbelasting is daarom nihil. Als gevolg van de macroeconomische doorwerking van ATAD2 zal er een mogelijke toekomstige derving van opbrengsten in de loon- en inkomstenbelasting plaatsvinden, maar dit valt niet onder de directe budgettaire effecten op de rijksbegroting die worden meegenomen.

7. Conclusies

In dit impact-assessment wordt bekeken wat de economische en budgettaire effecten zijn als het voorstel van de Europese commissie tot uitbreiding van de ATAD-richtlijn naar derde landen in de Nederlandse wetgeving wordt opgenomen. Het ATAD2 voorstel is erop gericht om ook hybride mismatches met landen buiten de EU weg te nemen. Hybride mismatches leiden er bijvoorbeeld toe dat een betaling aftrekbaar is, maar nergens wordt belast, of dat één betaling meerdere malen aftrekbaar is. Als het voorstel van de commissie in wetgeving wordt vastgelegd is de CV/BV-structuur, waarbij een Nederlandse CV de eigenaar is van intellectueel eigendomsrecht waarvoor de BV een betaling moet doen, niet meer interessant voor een Amerikaanse onderneming omdat de aftrek door Nederland dan geweigerd zal moeten worden.

In deze notitie is gekeken naar het belang van de CV/BV-structuur voor het Nederlands vestigingsklimaat, de omvang van ondernemingen die van deze structuur gebruik maken en de waarschijnlijke economische en budgettaire gevolgen als de structuur niet meer mogelijk is. Nederland is een aantrekkelijk land voor Amerikaanse ondernemingen. Meer dan 50% van de ondernemingen uit de Fortune-500 lijst geeft aan ten minste één dochteronderneming in Nederland te hebben. De keuze om in Nederland te vestigen kan niet los worden gezien van de fiscale voordelen die Nederland heeft, zoals het grote aantal belastingverdragen en de deelnemingsvrijstelling. Voor Amerikaanse bedrijven is er daarnaast de mogelijkheid van een CV/BV-structuur. Echter, geconcludeerd moet worden dat het Nederlandse vestigingsklimaat breder is dan specifieke fiscale voordelen. Factoren als clusters, specifieke locatievoordelen, hoogopgeleid personeel, een goede infrastructuur, en juridische en politieke zekerheid zijn ook onderdeel van het vestigingsklimaat.

Van het aantal ondernemingen dat op dit moment gebruik maakt van de CV/BV-structuur is geen exact aantal te noemen, aangezien deze informatie nergens verplicht hoeft te worden doorgegeven. Aan de hand van rulings afgegeven door het APA/ATR-team zijn er 98 ondernemingen in Nederland die gerelateerd kunnen worden aan de CV/BV-structuur. Van de ondernemingen met een Amerikaanse aandeelhouder zonder ruling is aangenomen dat bij een derde van de ondernemingen een CV/BV-structuur relevant is. Bij deze aanname is aangesloten bij de resultaten van de enquête onder klantcoördinatoren. Uit de enquêtes uitgezet bij

klantcoördinatoren bleek dat een deel van de ondernemingen deze structuur al uit eigen initiatief verlaten of zijn bezig over te gaan naar andere structuren. Desalniettemin hebben deze bedrijven hun investeringsbeslissing gedaan in de veronderstelling dat het voordeel van de CV/BV-structuur aanwezig zou zijn. Dit betekent dat met het vervallen van de CV/BV-structuur ook bij deze bedrijven het risico aanwezig is dat zij op termijn een andere vestigingsplaats kiezen.

Op basis hiervan zijn er naar verwachting in totaal ruim 700 ondernemingen met een CV/BV-structuur of hebben gehad. Deze ondernemingen hebben samen ongeveer 77.600 werknemers in dienst. Bij deze banen heeft de CV/BV-structuur een rol gespeeld bij de keuze voor Nederland. Een belangrijk deel van deze werknemers werkt op een vestiging die als mobiel tot zeer mobiel gekenschetst kan worden, namelijk 34.300 werknemers. Vooral deze functies kunnen onder druk staan het vervallen van de CV/BV-structuur uit Nederland verdwijnt, doordat bedrijven hun centrale functies (hoofdkantoren) kunnen verplaatsen naar alternatieve locaties. Op de langere termijn kunnen ook de minder mobiele functie onder druk komen te staan. Een deel van deze aan CV/BV gerelateerde werkgelegenheid wordt echter opgevuld door mensen die gebruik maken van de 30%-regeling en die dus mogelijk met de werkgever zullen gaan meeverhuizen als deze zich zou gaan verplaatsen. Naar schatting zijn dit ongeveer 5.300 werknemers.

Als het gaat om de werkgelegenheid door Amerikaanse ondernemingen in Nederland moet niet alleen rekening gehouden worden met directe werkgelegenheid, maar ook met indirecte werkgelegenheid. Het verdwijnen van economische activiteit, zoals hoofdkantoren, zeker een indirect werkgelegenheidseffect zal hebben. De grootte van deze multipliers ligt erg uiteen, variërend van 2 tot 5 en is afhankelijk van sector, land, en de combinatie van deze twee factoren.

Het verdwijnen van deze direct en indirecte werkgelegenheid zal ervoor zorgen dat op de korte termijn er werkloosheid optreedt. Op de lange termijn zal deze werkloosheid weer teruglopen doordat de arbeidsmarkt zich aanpast. Wel treedt er welvaartsverlies op, doordat het arbeidsaanbod zal afnemen en er productiviteitsverlies zal kunnen optreden.

Het budgettaire effect, het effect dat in de rijksbegroting als opbrengst of derving van de richtlijn opgenomen zal worden, moet als nihil wordt beschouwd. Op basis van de nieuwe richtlijn zal de aftrek voor de kosten geweigerd worden bij het instant houden van de CV/BV-structuur, maar de verwachting is dat ondernemingen hun structuur zullen dusdanig veranderen dat deze aftrekpost de facto gehandhaafd blijft. Begrotingstechnisch zal de richtlijn dus geen opbrengst of derving in de vennootschapsbelasting geven.

Het voorstel zal ook effect hebben op de vestigingskeuze van ondernemingen die nog helemaal geen dochteronderneming in Nederland hebben. Als de CV/BV-structuur niet meer mogelijk is zal de aandacht uitgaan naar landen met lagere vpb-tarieven. Met een vpb-tarief van 25% bevindt Nederland zich boven het Europees gemiddelde.

Bijlage: verdeling functies naar mobiliteit van de CV/BV-gerelateerde banen

Zeer mobiel	13.400
Hoofdkantoor internationaal	10.300
Sales internationaal	800
Representatie	100
Financieel/holding	2.200
Mobiel	21.000
Distributiecentrum internationaal	8.000
Distributiecentrum	2.000
Hoofdkantoor	4.300
Research en ontwikkeling	6.700
Laag mobiel	41.900
Hoofdkantoor lokaal	3.000
Productie	13.400
Verkoop	15.500
Overig	3.600
Service	5.700
Assemblage	700
Zeer laag mobiel	1.200
Sales lokaal	100
Distributie centrum lokaal	900
Datacenter	200
Totaal	77.600

10.2.e

10.2.e

10.2.e

(BLKB/BenB/VPBW)

Van:

10.2.e@belastingdienst.nl

Verzonden:

vrijdag 25 november 2016 14:14

Aan:

10.2.e

10.2.e

10.2.e

(BLKB/BenB/VPBW)

Onderwerp:

10.2.g

verzoek toepassing artikel 14 Wet vpb

Bijlagen:

10.2.g

Hallo 10.2.e

Hierbij, zoals afgesproken, een formeel verzoek om de behandeling over te nemen omdat het overgaat.

67 Awr

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e@belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door 10.2.e MKB/BLD op 25-11-2016 14:06 -----

Van: 10.2.e 10.2.e@deloitte.nl>

Aan: 10.2 10.2.e@belastingdienst.nl 10.2.e@belastingdienst.nl>

Cc: 10.2.e@belastingdienst.nl 10.2.e@belastingdienst.nl>, 10.2.e 10.2.e@deloitte.nl>, 10.2.e

10.2 10.2.e@deloitte.nl>

Datum: 27-10-2016 19:24

Onderwerp: 10.2.g - verzoek toepassing artikel 14 Wet vpb

Geachte 10.2.e

Naar aanleiding van onze bespreking afgelopen dinsdag doen we u bijgaande brief voor onze cliënt 10.2.g toekomen.

Mocht u nog vragen hebben, dan vernemen wij dit uiteraard graag.

Met vriendelijk groet,

10.2.e

10.2.g

10.2.e

10.2.g

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



Aan
Parafanten

Belastingdienst / Directie
Vaktechniek Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

Datum
2 december 2016

Auteur
10.2.e

Bijlage
1: Innovatieboxbesluit
(DefConcept)
2: BP-concept
3: Innovatieboxbesluit met
revisies tov MvT-versie
4: No DGFZ-AFP (2016-
116421)
5: Parlementaire behandeling
beleidsbesluit

memo

Innovatieboxbesluit over doorrollen vso's

Aanleiding

- Bij BP 2017 wordt een nieuwe innovatiebox geïntroduceerd. Tegelijkertijd is een innovatieboxbesluit voorgesteld.

11.1

11.1

Beslissing

11.1

Wijzigingen ten opzicht van concept zoals in BP 2017 opgenomen

- In de memorie van toelichting bij het BP 2017 is een concept van het innovatieboxbesluit opgenomen (zie bijlage 2).

11.1

11.1

Toelichting

Achtergrond

- Bij het Belastingplan 2017 is de huidige innovatiebox in lijn gebracht met de OESO-afspraken in het kader van actiepunten 5 van het BEPS-project. De belangrijkste onderdelen zien op (a) het substancecriterium in de vorm van de nexus-benadering, (b) de criteria voor de toegang tot de innovatiebox en (c) de administratiebepalingen.
- Hierdoor komen met ingang van 1 januari 2017 (vrijwel) alle bestaande innovatiebox-vso's te vervallen. In vso's is namelijk standaard de ontbindende voorwaarde opgenomen dat een vso vervalt bij een relevante wetswijziging. De aanpassingen van de innovatiebox bij het Belastingplan 2017 moet als een dergelijke relevante wetswijziging worden aangemerkt.

Afgestemd met

- Binnen de Belastingdienst is het besluit afgestemd met de lavaco Vpb, de CTC/Ibox, de directeur GO en de directeur MKB.
- Binnen MinFin is het besluit afgestemd met DGBel/Fiscaliteit, DGBel/Uitvoeringsbeleid en DGFZ/DB/Winst.
- Het besluit is niet voorgelegd aan de werkgroep Fiscaal Uitvoeringsbeleid (FUB), omdat het conceptbesluit als bijlage bij de memorie van toelichting onderdeel uitmaakte van de parlementaire behandeling van het Belastingplan 2017.

Parlementaire behandeling BP 2017

- Zoals hierboven opgemerkt heeft het MvT-concept onderdeel uitgemaakt van de parlementaire behandeling van het Belastingplan 2017. In de bijlage (zie bijlage 5) treft u de verschillende passages aan uit de memorie van toelichting, de uitvoeringstoets en de nota naar aanleiding van het verslag.
- In de nota naar aanleiding van het verslag komt het conceptinnovatieboxbesluit een aantal keer aan bod. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing van het innovatieboxbesluit. Hieronder worden deze passages geparafraseerd weergegeven:

- De SP-fractie heeft gevraagd of kleinere belastingplichtigen de innovatiebox kunnen toepassen zonder adviseurs en of de regeling niet erg ingewikkeld is. Hierop is o.a. geantwoord dat het met het oog op een zo efficiënt mogelijke overgang naar de nieuwe innovatiebox voor kleinere belastingplichtigen mogelijk is om via het innovatieboxbesluit onder voorwaarde de innovatiebox-vso niet te laten vervallen.
- In antwoord op vragen van de SP-fractie over de oversluitingstermijn van alle innovatiebox-vso's is o.a. geantwoord: Het niet hebben van een vso leidt tot ongewenste onzekerheid. Daarom wordt voor kleinere belastingplichtige bij beleidsbesluit goedgekeurd dat de ontbindende voorwaarde bij innovatiebox-vso's onder voorwaarden niet wordt vervuld. Innovatiebox-vso's van grotere bedrijven moeten vaak ook materieel/inhoudelijk worden gewijzigd. Een vergelijkbare goedkeuring zou hier geen oplossing bieden. Deze vso's moeten daarom allemaal worden overgesloten.
- De NOB pleit ervoor om innovatiebox-vso's van grotere bedrijven waar de wijziging van de innovatiebox geen impact heeft ook ongemoeid te laten. Hierop is geantwoord dat hoewel er ook grotere ondernemingen zullen zijn waarbij de innovatiebox-vso nauwelijks wijziging behoeft, er bij grotere ondernemingen in potentie meer veranderingen aan de orde zijn dan bij kleinere ondernemingen. Te denken valt aan de nexusbenadering, de aanwezigheid van een juridisch ticket en eventuele aggregatievraagstukken.
- Het RB kan de voorwaarde dat een S&O-verklaring nodig is voor de immateriële activa waarop de innovatiebox-vso betrekking heeft in het licht van het overgangsrecht van art. 34d, tweede lid, Wet Vpb niet plaatsen. De RB verzoekt deze voorwaarde te schrappen. Dit is niet overgenomen. Artikel 34d, tweede lid, van de Wet Vpb 1969, biedt namelijk een overgangsregeling voor bestaande gevallen waarin alleen een octrooi is verkregen. Om te kwalificeren voor de nieuwe innovatiebox moet de belastingplichtige bij een nieuw ontwikkeld immaterieel activum altijd een S&O-verklaring hebben.

10.2.e

10.2.e

10.2.e

(BLKB/BenB/VPBWl)

Van: 10.2 10.2.e kpmg.com]

Verzonden: donderdag 8 december 2016 15:47

Aan: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)
(BLKB/BenB/VPBWl)

CC: 10.2.e

Onderwerp:

Bijlagen: 10.2.g

Geachte 10.2.e geachte 10.2.e

Bij deze email doen wij de door u opgevraagde documenten toekomen. 67 Awr

67 Awr

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Meijburg & Co

10.2.e

10.2.e

10.2.g

10.2.g

From: [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e@belastingdienst.nl]

Sent: vrijdag 2 december 2016 09:57 uur

To: [redacted] 10.2 [redacted] 10.2.e <[redacted]@kpmg.com>

Cc: [redacted] 10.2 [redacted] 10.2.e <[redacted]@kpmg.com>; [redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e <[redacted]@kpmg.com>; [redacted] 10.2.e <[redacted]@minfin.nl>

Subject: Betr: Betr: RE: Verzoek vooroverleg [redacted] 10.2.g

Geachte [redacted] 10.2.e

Denkt u aan de tijdige aanlevering van de aanvullende informatie aan mijn collega [redacted] 10.2.e inzake bovenstaande cliënt?

Mijn collega heeft in de week van 12 december 2016 tijd gereserveerd voor de behandeling van uw verzoek.

In verband met mijn afwezigheid van 19 december 2016 tot 2 januari 2017 zal mijn collega zijn bevindingen rechtstreeks met u communiceren.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e --25-11-2016 11:16:26---Geachte [redacted] 10.2.e Ik heb uw verzoek doorgestuurd naar het Ministerie van Financiën in verband

Van: [redacted] 10.2.e

Aan: [redacted] 10.2 [redacted] 10.2.e <[redacted]@kpmg.com>

Cc: [redacted] 10.2 [redacted] 10.2.e <[redacted]@kpmg.com>; [redacted] 10.2 [redacted] 10.2.e <[redacted]@kpmg.com>; [redacted] 10.2.e <[redacted]@minfin.nl>

Datum: 25-11-2016 11:16

Onderwerp: Betr: RE: Verzoek vooroverleg [redacted] 10.2.g

Geachte [redacted] 10.2.e

Ik heb uw verzoek doorgestuurd naar het Ministerie van Financiën in verband met uw verzoek om toepassing van de hardheidsclausule (art. 63 AWR).

Uw verzoek zal beoordeeld worden door **10.2.e** Zijn contactgegevens zijn:

10.2.e
10.2.e

Voor de beoordeling van uw verzoek heeft mijn collega nog de volgende gegevens van u nodig:

67 Awr

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e ---23-11-2016 17:27:24---Geachte **10.2.e** Hartelijk dank voor uw snelle reactie en uw voortvarende aanpak. Dit wordt t

Van: **10.2** **10.2.e** <10.2.e@kpmg.com>
Aan: **10.2.e** <10.2.e@belastingdienst.nl> **10.2.e** <10.2.e@belastingdienst.nl>
Cc: **10.2.e** <10.2.e@belastingdienst.nl> **10.2.e** <10.2.e@belastingdienst.nl> **10.2.e** <10.2.e@kpmg.com>
Datum: 23-11-2016 17:27
Onderwerp: RE: Verzoek vooroverleg **10.2.g**

Geachte **10.2.e**

67 Awr

67 Awr

Uit het voorgaande zal duidelijk zijn dat wij graag zo spoedig mogelijk met u in overleg willen treden.

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking, en in afwachting van uw berichten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Meijburg & Co

10.2.e

10.2.e

Tel:

10.2.e

Mob:

E-mail: 10.2.e <10.2.e@kpmg.com>

10.2.g

From: 10.2.e <10.2.e@belastingdienst.nl> 10.2.e <10.2.e@belastingdienst.nl>

Sent: woensdag 23 november 2016 07:50 uur

To: 10.2.e <10.2.e@kpmg.com>; 10.2.e

<10.2.e@kpmg.com>

Cc: 10.2.e <10.2.e@belastingdienst.nl>

Subject: Verzoek vooroverleg 10.2.g

Geachte 10.2.e

67 Awr

Als ik een reactie van de kennisgroep ontvangen heb, zal ik u hierover informeren.

Indien u naar aanleiding van deze e-mail nog vragen heeft, kunt u mij bereiken onder telefoonnummer 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

10.2.g

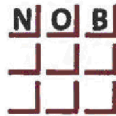
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

10.2.g



de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Staatssecretaria
Secretaris-generaal
DG Fiscale Zaken
c.c. Minister
c.c. **DB**

Ministerie van Financiën
ir. E.A. Wiebes
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

18 januari 2017

Betreft: NOB-commentaar op de wijzigingen van het Besluit fiscale eenheid 2003 (34 323-18)

Geachte heer Wiebes,

Met deze brief ontvangt u een kopie van het NOB-commentaar op de wijzigingen van het Besluit fiscale eenheid 2003.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

10.2.e

11.1



de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs
Commissie Wetsvoorstellen

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
mr. R.F. Berck
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 18 januari 2017

Betreft: **Commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde
van Belastingadviseurs op de wijzigingen van het Besluit fiscale eenheid 2003
(34 323-18)**

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) heeft met belangstelling kennisgenomen van de wijzigingen van het Besluit fiscale eenheid 2003 (hierna: BFE 2003), zoals opgenomen in het Besluit van 21 december 2016 tot wijziging van enige wetten en uitvoeringsbesluiten op het gebied van de belastingen (hierna: het Besluit), welke wijzigingen overeenkomstig artikel 15, lid 15, Wet op de vennootschapsbelasting 1969 op 29 december 2016 aan de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer zijn gezonden.

Op 7 november 2016 heeft de Orde gereageerd op het conceptbesluit tot wijziging van het Besluit fiscale eenheid 2003. De Orde maakt graag van de gelegenheid gebruik om in deze fase nog een aantal opmerkingen te maken.

1. Tijdstip inwerkingtreding

Op grond van de inwerkingtredingsbepaling in artikel XIII van het Besluit treden de onderhavige wijzigingen in werking op 1 januari 2017. De wijzigingen in het BFE 2003 houden verband met de Wet van 30 november 2016, houdende wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en enige andere wetten in verband met enkele aanpassingen inzake de fiscale eenheid (Wet aanpassing fiscale eenheid), welke wet is geplaatst in het Staatsblad van 8 december 2016 en dientengevolge op 9 december 2016 in werking is getreden.

De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB reageert gevraagd en ongevraagd op fiscaal relevante (wets)voorstellen (en het voortraject daarvan) vanuit de expertise van haar leden. Belangrijke toetsstenen zijn rechtszekerheid (waaronder terugwerkende kracht), verenigbaarheid met het recht, uitvoerbaarheid, effectiviteit en efficiency, regeldruk en gevolgen voor het investeringsklimaat.

1

11.1

dochtermaatschappij het besluit zijn genomen tot een zodanige wijziging van het boekjaar dat dit boekjaar samenvalt met dat van de moedermaatschappij. Verder moet de daarvoor benodigde statutenwijziging binnen twee weken na het voegingstijdstip hebben plaatsgevonden. Sinds het vervallen van de eis van een verklaring van geen bezwaar voor een statutenwijziging wordt de akte van statutenwijziging echter in veel gevallen verleden onmiddellijk nadat het besluit tot de wijziging van het boekjaar is genomen door het bevoegde orgaan, en derhalve vóór het beoogde voegingstijdstip. Een tegemoetkoming die erin voorziet dat de akte van statutenwijziging ook ná het voegingstijdstip mag worden verleden, is dus niet altijd nodig. De onderhavige bepaling voorziet echter tevens in een oplossing voor het feit dat de wijziging van een boekjaar gepaard gaat met een kort of een lang overgangsboekjaar, althans was dit de heersende opvatting in de literatuur ten aanzien van artikel 5, lid 5, (oud) BFE 2003 (vgl. ‘De voeging van een dochter met een afwijkend boekjaar in een fiscale eenheid’, dr. J.L. van de Streek, NTFR-A 2014/23). Om de gewenste duidelijkheid te verkrijgen ten aanzien van het overgangsboekjaar, zou volgens de tekst in het Besluit de besluitvorming ten aanzien van de boekjaarijziging vóór het voegingstijdstip moeten plaatsvinden, maar zou de statutenwijziging pas ná het voegingstijdstip mogen worden verleden. De Orde acht dit onnodig bezwarend. De Orde vraagt om de staatssecretaris te verzoeken de tekst van artikel 5, lid 5, BFE 2003 zodanig te wijzigen dat deze luidt

“Indien op het voegingstijdstip het boekjaar van een bestaande dochtermaatschappij statutair nog niet, maar feitelijk al wel samenvalt met dat van de moedermaatschappij, wordt geacht te zijn voldaan aan het vereiste van artikel 15, vierde lid, onderdeel a, van de wet, mits vóór het voegingstijdstip door het daartoe bevoegde orgaan van de dochtermaatschappij het besluit is genomen tot een zodanige wijziging van het boekjaar dat dit boekjaar samenvalt met dat van de moedermaatschappij en de daarvoor benodigde statutenwijziging *uiterlijk* binnen twee weken na het voegingstijdstip heeft plaatsgevonden.(...)”.

3. Voeging in zuster-fiscale eenheid en afwijkend boekjaar

Bij een zuster-fiscale eenheid wordt ingevolge artikel 15, lid 2, Wet op de vennootschapsbelasting 1969 de ene zustervennootschap aangemerkt als moedermaatschappij en de andere zustervennootschap als dochtermaatschappij. De Orde geeft in overweging om voor die situatie ook toe te staan dat de moedermaatschappij haar boekjaar achteraf in overeenstemming mag brengen met het boekjaar van de dochtermaatschappij. De vennootschap die zich bij toepassing van artikel 15, lid 2, Wet op de vennootschapsbelasting 1969 moedermaatschappij moet noemen, dient voor de totstandkomingseisen immers te worden vergeleken met een dochtermaatschappij

De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB reageert gevraagd en ongevraagd op fiscaal relevante (wets)voorstellen (en het voortraject daarvan) vanuit de expertise van haar leden. Belangrijke toetsstenen zijn rechtszekerheid (waaronder terugwerkende kracht), verenigbaarheid met het recht, uitvoerbaarheid, effectiviteit en efficiency, regeldruk en gevolgen voor het investeringsklimaat.

2

van een zuiver binnenlandse fiscale eenheid. Bij gebrek aan voormelde tegemoetkoming voorziet de Orde strijdigheid met het EU-recht.

4. Verliesverrekening

Een dochtermaatschappij die met ingang van haar oprichting is gevoegd in een fiscale eenheid mag, op grond van artikel 5, lid 4, BFE 2003, voor de toepassing van artikel 15ae Wet op de vennootschapsbelasting 1969 haar resultaat toerekenen aan de maatschappij(en) die deze dochter heeft/hebben opgericht, naar rato van hun kapitaalinbreng. Deze bepaling is niet gewijzigd.

Bij een zuster-fiscale eenheid of Papillon-fiscale eenheid is de hiervóór beschreven toerekening niet mogelijk - de oprichtende topmaatschappij of tussenmaatschappij is geen maatschappij in de zin van artikel 15aa, lid 1, onderdeel a, Wet op de vennootschapsbelasting 1969, omdat deze geen deel uitmaakt van de fiscale eenheid -, dan wel worden de resultaten van de dochtermaatschappij toegerekend aan vennootschappen buiten de fiscale eenheid. Dit laatste kan volgens de Orde niet bedoeld zijn en heeft ook niet het gewenste effect. De Orde meent dat ook een dochtermaatschappij die met ingang van haar oprichting is gevoegd in een zuster-fiscale eenheid of Papillon-fiscale eenheid van voormelde toerekeningsregel gebruik moeten kunnen maken. Om eventuele strijdigheid met EU-recht op dit punt te voorkomen, doet de Orde de suggestie om voor de beschreven situatie in een overeenkomstige toerekening te voorzien.

11.1

5. Voeging wegens stakingsverlies

In artikel 7b BFE 2003 is voor latente stakingsverliezen de facto dezelfde regeling opgenomen als in artikel 15ab, leden 2 tot en met 5, Wet op de vennootschapsbelasting 1969 voor latente liquidatieverliezen. De Orde constateert dat de versoepelingen die in het kader van laatstgenoemde regeling zijn opgenomen in paragraaf 4, Besluit van 10 december 2010, DGB2010/4620M, voor het laatst aangepast bij Besluit van 16 december 2014, BLKB2014/2137M, niet van overeenkomstige toepassing zijn verklaard voor gemelde latente stakingsverliezen. De Orde vraagt of de staatssecretaris bedoelde versoepelingen alsnog van overeenkomstige toepassing kan verklaren voor de regeling in artikel 7b BFE 2003 voor latente stakingsverliezen.

De Orde verzoekt u om de staatssecretaris van Financiën om een reactie te vragen op de hiervoor genoemde punten.

Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de staatssecretaris van Financiën.

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,

10.2.e

Verslag overleg sectie NOB – IFZ met BD APA/ATR

10.2.e

Agenda

- Doorspreken minimum substance-eisen

11.1

Bij NOB zijn twijfels over de uitleg van de banken-eisen. NOB vertaalt eisen substance in NL 1-op-1 naar 17-3-b.

11.1

11.1

- Uitwisseling rulings

Inleiding 10.2.e 15 maart hek dicht en dan BD zelf aan de slag. 400 templates terug van kantoren.

10.2.g

10.2.g

Vraag aan FIN: reciprociteit is een belangrijk beginsel met betrekking tot informatie-uitwisseling. Als een ander land actief niet uitwisselt (bijv Zwitserland), dan mag NL op basis van de WIBB ook niet zomaar spontaan informatie uit wisselen.

10.2.g

- Internationale ontwikkelingen – VS

Tarief omlaag, wel duidelijk. Deferral blijft waarschijnlijk gehandhaafd. Onderscheid bij adviseurs tussen financiering / holding CV-BV's en CV/BV's waar IP doorheen loopt.

- MLI

Adviseurs bezorgd om all-in approach. 10.2.e op de hoogte gesteld.



TER BESLISSING

Aan
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

10.2.e

**Directie Algemene Fiscale
Politiek**

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e

Datum
23 januari 2017

Notitienummer
2017-0000014200

Auteur
10.2.e

Van
de directeur Algemene Fiscale
Politiek

notitie

Instructie EU-Gedragscodegroep (Code of Conduct) 25
januari 2017

Aanleiding

Woensdag 25 januari 2017 is de volgende vergadering van de EU-
Gedragscodegroep (Code of Conduct Group) in Brussel.

Op de agenda staan onder meer

-
-

Buiten reikwijdte

10.2.a

Beslispunt

11.1

11.1

Algemeen

11.1

Buiten reikwijdte

10.2.a

10.2.a

10.2.e

10.2.a

10.2.a

10.2.a

van 7

10.2.a

10.2.a

11.1

Kern

Er moet nog een akkoord bereikt worden over criterium 2.2 dat toetst of een jurisdictie offshore structuren faciliteert. Als indicator voor dit criterium is het 0-tarief opgenomen. Idee hierachter is dat het hebben van een 0-tarief op zich niet schadelijk is, maar dat het risico op mogelijke offshorestructuren via een jurisdictie dat een 0-tarief hanteert wel significant hoog is. Om deze reden zijn er flankerende criteria bedacht om de risicosituaties te destilleren. 11.1

verschillende voorgestelde flankerende criteria leiden echter tot een aanname dat er sprake van een offshorestructuur. Er is geen sprake van onomstotelijk bewijs. Verder zou Nederland (en andere kleine lidstaten met een open economie) ook een probleem hebben met bepaalde criteria. Er is een risico dat andere landen buiten de EU (bijvoorbeeld de VS) in een later stadium de zwarte lijst criteria overnemen en vervolgens Nederland op basis van criterium 2.2 op hun zwarte lijst zetten.

Niet alleen is het criterium inhoudelijk slecht, het MAL compromis laat ook op het gebied van de besluitvormingsprocedure te wensen over: MAL stelt voor om twee gateways (die gebruik maken van indicatoren maar nog geen veroordeling op zich betekenen) achter elkaar op te zetten. Vervolgens wordt het resultaat besproken in de Gedragscodegroep om te bezien of een jurisdictie offshorestructuren faciliteert. Hierbij is het niet eens duidelijk hoe de stemmingsprocedure (consensus of unanimiteit) verloopt om een jurisdictie te veroordelen. Verder is het niet duidelijk hoe een jurisdictie van de lijst afgaat. In tegenstelling tot de andere criteria is dit criterium niet objectief (er is zelfs geen internationaal aanvaarde benchmark). Dit betekent veel werk voor de werkgroepen die een onduidelijk criterium moeten toepassen op 92 risicolanden.

11.1

Inzet NL

11.1

Terugvaloptie

10.2.a

Krachtenveld

10.2.a

10.2.a

10.2.a

11.1



TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris

10.2.e

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

10.2.e
T 10.2.e
10.2.e@minfin.nl

10.2.e
T 10.2.e
10.2.e@minfin.nl

notitie

brief TK i.v.m. nahangprocedure wijzigingen Besluit fiscale
eenheid 2003

Datum
7 februari 2017

Notitienummer
2017-0000019417

Auteur
10.2.e

Van
de directeur Directe Belastingen

Bijlagen
1. Commentaar NOB
2. Brief TK

Aanleiding

Tijdens de procedurevergadering van de vaste commissie voor Financiën op 18 januari 2017 is gevraagd te reageren op de door de NOB gestelde vragen over de in het verzamelbesluit 2017 opgenomen wijzigingen van het Besluit fiscale eenheid 2003 (bijlage 1). Voor deze wijzigingen geldt een zogenoemde nahangprocedure, waardoor deze wijzigingen pas acht weken na publicatie in het Staatsblad in werking kunnen treden (zij het met terugwerkende kracht tot 1 januari 2017). Beide Kamers der Staten-Generaal kunnen in die periode nog van de gelegenheid gebruikmaken om vragen te stellen. Omdat de NOB naar aanleiding van de start van de nahangprocedure nog aanleiding heeft gezien tot het publiceren van een commentaar heeft de vaste commissie voor Financiën op voorspraak van de heer Omtzigt gevraagd om een reactie.

Bijgaand treft u het concept van de brief aan de Tweede Kamer met de beantwoording aan (bijlage 2). De beantwoording heeft een hoog technisch gehalte. De vaste commissie heeft gevraagd om de reactie **uiterlijk 16 februari a.s.** te mogen ontvangen.

Beslispunt

11.1

11.1

10.2.e

10.2.e

Reeds openbaar

Reeds openbaar

Reeds openbaar

10.2.10.2.1 10.2.10.2.1 10.2.10.2.1
10.2.10.2.1 10.2.10.2.1 10.2.10.2.1
10.2.10.2.1 10.2.10.2.1
10.2.10.2.1 10.2.10.2.1

10.2.10.2.1 10.2.10.2.1
10.2.10.2.1 10.2.10.2.1

10.2.10.2.1 10.2.10.2.1 10.2.10.2.1
10.2.10.2.1 10.2.10.2.1 10.2.10.2.1
10.2.10.2.1 10.2.10.2.1
10.2.10.2.1 10.2.10.2.1

10.2.10.2.1 10.2.10.2.1
10.2.10.2.1 10.2.10.2.1

Buiten verzoek



TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

10.2.e

notitie

brief TK i.v.m. nahangprocedure wijzigingen Besluit
fiscale eenheid 2003

Datum

7 februari 2017

Notitienummer

2017-0000019417

Auteur

10.2.e

Van

de directeur Directe Belastingen

Bijlagen

1. Commentaar NOB
2. Brief TK

Aanleiding

Tijdens de procedurevergadering van de vaste commissie voor Financiën op 18 januari 2017 is gevraagd te reageren op de door de NOB gestelde vragen over de in het verzamelbesluit 2017 opgenomen wijzigingen van het Besluit fiscale eenheid 2003 (bijlage 1). Voor deze wijzigingen geldt een zogenoemde nahangprocedure, waardoor deze wijzigingen pas acht weken na publicatie in het Staatsblad in werking kunnen treden (zij het met terugwerkende kracht tot 1 januari 2017). Beide Kamers der Staten-Generaal kunnen in die periode nog van de gelegenheid gebruikmaken om vragen te stellen. Omdat de NOB naar aanleiding van de start van de nahangprocedure nog aanleiding heeft gezien tot het publiceren van een commentaar heeft de vaste commissie voor Financiën op voorspraak van de heer Omtzigt gevraagd om een reactie.

Bijgaand treft u het concept van de brief aan de Tweede Kamer met de beantwoording aan (bijlage 2). De beantwoording heeft een hoog technisch gehalte. De vaste commissie heeft gevraagd om de reactie **uiterlijk 16 februari a.s.** te mogen ontvangen.

Beslispunt

11.1



Belastingdienst

LIJST TOPLIJST

Beeldvorming

LIJST
TOP

WEEK >> 7

de volgende 5 painga's zijn
verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.

Buiten reikwijdte

4

Belastingontwijking en vestigingsklimaat

Buiten reikwijdte



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK

Belastingontwikijing en vestigingsklimaat

EU Anti tax avoidance package

Aanstaande dinsdag 16 februari zal het BNC-fiche over het voorstel van de Europese Commissie over het Pakket anti-belastingontwikijing in de Coördinatiecommissie (CoCo) worden besproken. Het is de bedoeling dat het BNC-fiche vervolgens in de ministerraad van 19 februari wordt geaccordeerd. Na de ministerraad zal het fiche naar de Tweede Kamer worden gestuurd. De Kamer kan er dan tijdens het AO op 2 maart met de staatssecretaris over spreken.

Uitvoeringsgevolgen CBC-reporting en rulinguitwisseling

Door de directeur DGBel is aandacht gevraagd voor de uitvoeringsgevolgen voor de Belastingdienst op het gebied van binnenkomende informatie over rulings en country-by-country reports.

11.1

11.1

Oekraïense oligarch

Er zijn op 25 januari (aan BuZa) Kamervragen gesteld over de hoogte van de Nederlandse investeringen in Oekraïne. De helft van de investeringen zou afkomstig zijn van één Oekraïense oligarch die via een Nederlandse vennootschap investeerde in Oekraïne. Er werd onder andere gevraagd of deze persoon belasting ontweek via een Nederlandse brievenbusmaatschappij. De beantwoording zal een samenwerking van Financiën en BuZa worden en zal maandag de 15^e de parafenronde ingaan.

Offshore vennootschappen

Maandag 15 februari zullen de eerste voorbereidingsgesprekken met de Staatssecretaris plaatsvinden voor het debat over de het proefschrift over offshore vennootschappen. Tevens heeft de SP-fractie in de Eerste Kamer vragen gesteld over dit proefschrift naar aanleiding van de brief die naar de Eerste en Tweede Kamer hierover verzonden is in december vorig jaar.

de volgende 30 painga's
zijn verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK



(SOCIAL) MEDIA

Belastingontwijking

David de Buck, bestuursvoorzitter van Intertrust, vertelt in VK dat hij denkt dat de maatregelen tegen belastingontwijking die de EC onlangs publiceerde, de multinationals geld gaan kosten. "Doordat de mogelijkheden voor renteaftrek worden verminderd, zullen multinationals een deel van hun voordelen kwijtraken", zei hij tijdens de presentatie van de jaarcijfers van Intertrust. Het offensief van de OESO en de EU tegen fiscale constructies raakt Intertrust niet.

Verschillende nieuws- en vakmedia schrijven over het onderwerp: [Beurs.nl](#); [Telecompaper](#); [Accountant](#); [Financieele dagblad](#); [Volkskrant](#).

De toon in de nieuwsmedia is neutraal. In de nieuwsreacties is het sentiment wisselend. De standpunten zijn: weinig vertrouwen in politici; belastingontwijking is legaal; overheid is er voor de multinationals en niet voor de belastingbetaler; lasten eerlijk verdelen.

Opiniemakers [David de Buck](#) (bestuursvoorzitter Intertrust); [Jan van de Streek](#) (hoogleraar vennootschapsbelasting); [Cora van Nieuwenhuizen](#) (Europarlementariër VVD).

 53.000 impressies

Buiten verzoek



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK



Belastingdienst

LIJST TOPLIJST

Beeldvorming

LIJST
TOP

WEEK >> 7



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK

Buiten reikwijdte

2

Belastingontwikking en vestigingsklimaat

Buiten reikwijdte

Belastingontwijking en vestigingsklimaat (1)

Zembla 8 februari Nederland belastingparadijs, de politiek.

- Woensdag 8 februari maakte Zembla een uitzending over de rol die de Nederlandse politiek speelt bij het enerzijds bestrijden van belastingontwijking en anderzijds het in stand houden van Nederland als 'belastingparadijs'. Hierbij kwamen de twee gezichten van het Nederlandse beleid aan bod, aan de ene kant het belang van het bedrijfsleven van een gunstig belastingklimaat en aan de andere kant de onwenselijkheid van belastingontwijkende multinationals. Jan vd Streek (UvA) spreekt hierover in de uitzending.
- Er werd gesuggereerd dat bedrijven in andere EU-lidstaten, met name landen die hervormingen doorvoeren zoals Griekenland en Portugal, belasting mislopen doordat Griekse en Portugese bedrijven gebruik maken van Nederlandse brievenbusvennootschappen.
- Het Oxfam rapport over belastingparadijzen waar Nederland op de derde plaats staat werd aangehaald. Francis Weyzig, een van de onderzoekers van Oxfam kwam aan het woord.
- Er werd ingegaan op het uitstel dat de minister zou hebben gevraagd bij de implementatietermijn voor ATAD 2. Een richtlijn die hybride mismatches richting derdelanden zou moeten opheffen. Dit lijkt tegenstrijdig met de successen die Nederland heeft geboekt bij de onder Nederlandse voorzitterschap aangenomen richtlijn ATAD 1 tegen belastingontwijking.
- De heren Nouwen en Van der Streek (UvA) suggereren dat Nederland de afgelopen jaren in de gedragscodegroep van de EU vaak heeft dwarsgelegen waardoor schadelijke belastingpraktijken niet konden worden aangepakt. Daarnaast wezen ze erop dat de notulen van de gedragscodegroep niet openbaar waren.

Implementatie ATAD.

- Er wordt hard gewerkt om de verschillende anti-misbruikbepalingen die vorig jaar zijn aangenomen in de Europese Anti Tax Avoidance Directive te implementeren in nationale wetgeving.
- De meeste maatregelen zullen moeten ingaan in 2019. Concept wetteksten worden echter dit jaar (rond mei) al via internet geconsulteerd bij het publiek.

11.1

11.1

- De volgende anti-misbruikbepalingen zullen in de wet VPB worden opgenomen: Een renteaftrekbepierking (earnings-stripping), een anti-hybride bepaling die hybride mismatches binnen de EU bestrijd, een regeling die bepaald inkomen in taxhavens belast in Nederland (controlled foreign company regels), een exit-taxation die belastingontwijking bij het overbrengen van assets naar het buitenland moet tegengaan en een algemene anti-misbruikmaatregel (GAAR).

Zie ook de volgende pagina



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK

Belastingontwijking en vestigingsklimaat (2)

Openheid over rulings

Tijdens het debat over belastingontwijking op 19 januari jl. heeft de Kamer aangedrongen op meer controle en transparantie van de rulingpraktijk bij de Belastingdienst. Op dit moment wordt een notitie voorbereid waarin een aantal opties worden voorgelegd om te komen tot een grotere transparantie en een vorm van controle. Deze notitie is uitgebreid afgestemd met de Belastingdienst en in de notitie wordt ingegaan op de uitvoerbaarheid van de verschillende opties. Deze notitie zal binnenkort worden besproken met de Staatssecretaris.

Btw-carrouselfraude en Terrorismefinanciering AO 16 februari.

- De eerste voorbespreking met de staatssecretaris ter voorbereiding van het AO BTW carrouselfraude en terrorismefinanciering d.d. 16 februari heeft plaatsgehad. De tweede voorbespreking is op de 14^e waarbij ook directeur Fiod weer aanwezig zal zijn. Voorbereidingsdossier is in wording.
 - De beantwoording van de schriftelijke vragen (VSO) over dit onderwerp is op 10 februari naar de Tweede Kamer gestuurd. De antwoorden worden mede namens de minister VenJ gegeven.
- Zie ook de [monitor belangenorganisaties en toezichthouders](#).



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK



(SOCIAL) MEDIA

1

Social media en media

NB in deze monitor wordt weergegeven hoe betreffende onderwerpen in de afgelopen week in de (online) media zijn benoemd.



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK



Belastingdienst

LIJST TOPLIJST

Beeldvorming

LIJST
TOP

WEEK >> 8



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK

Buiten reikwijdte

2

Belastingontwikking en vestigingsklimaat

Buiten reikwijdte

Belastingontwijking en vestigingsklimaat

Ronde Tafel bijeenkomst. Afgelopen donderdag heeft een Ronde Tafel bijeenkomst plaatsgevonden waarbij onder andere vertegenwoordigers van NGO's (Oxfam, Action Aid) maar ook het bedrijfsleven (leden VNO/NCW maar ook PWC) aanwezig waren. Tijdens dit gesprek is onder andere door Oxfam een toelichting gegeven op het rapport Tax battles en is door DGBel een update gegeven van de stand van zaken rond de uitwisseling van rulings. Daarnaast zijn de internationale ontwikkelingen op het gebied van belastingontwijking. Hierbij werd duidelijk dat de NGO's de genomen en te nemen maatregelen niet ver genoeg vinden gaan.

Openheid over rulings. Tijdens het debat over belastingontwijking op 19 januari jl. heeft de Kamer aangedrongen op meer controle en transparantie van de rullingpraktijk bij de Belastingdienst. Aan de Staatssecretaris is een notitie gestuurd waarin een aantal opties worden voorgelegd om te komen tot een grotere transparantie en een vorm van controle. Deze notitie is uitgebreid afgestemd met de Belastingdienst en in de notitie wordt ingegaan op de uitvoerbaarheid van de verschillende opties. Deze notitie zal volgende week worden besproken met de Staatssecretaris.

10.2.a

ATAD 2. Dinsdag 21 februari is de Ecofin-Raad waarin ATAD 2 (richtlijn ter voorkomen van hybride mismatches) op de agenda staat. De verwachting is dat een akkoord wordt bereikt waardoor de richtlijn tegen hybride mismatches wordt aangenomen en de voor het Nederlandse vestigingsklimaat belangrijk CV/BV-structuur niet meer mogelijk is. De implementatie datum is nog niet duidelijk. De kamer heeft een motie aangenomen waarin wordt opgeroepen akkoord te gaan met 1 januari 2019 als implementatie datum. Of dit ook de datum is waar landen een akkoord over bereiken is onzeker.

Zie ook de [monitor \(online\) media](#).



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK



(SOCIAL) MEDIA

Buiten verzoek

Europese aanpak belastingontwijking

Nederland verzet zich niet langer tegen een snellere Europese aanpak van een vorm van belastingontwijking door multinationals. Het gaat daarbij om bepaalde omstandigheden waardoor deze ondernemingen bijvoorbeeld in Nederland en in een ander land geen belasting betalen.

Het onderwerp is online besproken op landelijke media en fora zoals [Nederlands Dagblad](#), [AD](#) en [FOK!](#) en regionale media zoals [BN DeStem](#), [Brabants Dagblad](#) en [Tubantia](#).

Er verschenen 24 reacties op FOK! en 12 reacties op AD. De reacties zijn voornamelijk politiek van aard en hebben daarnaast betrekking op de gevolgen voor de belastingbetalers.

Op Twitter werd het nieuws 138 keer gedeeld, voornamelijk zonder commentaar.

 **580.991 impressies op Twitter**



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK



TER BESLISSING

Aan

De staatsecretaris

10.2.e

Directie Internationale
Zaken en
Verbruiksbelastingen
Inlichtingen

10.2.e

10.2.e

10.2.e

notitie

Reactie schriftelijke inbreng MLI - aangepast nav
bespreking

Aanleiding

De (concept) reactie op de schriftelijke inbreng over de brief over de MLI is aangepast naar aanleiding van de bespreking met u op dinsdag 21 februari 2017.

Datum

24 februari 2017

Notitienummer

2017-0000034620

Auteur

10.2.e

Besispunt

-
-

11.1

11.1

Van

de directeur Internationale
Zaken en Verbruiksbelastingen

Kopie aan

Minister , 2xPA, dir.
Communicatie

Bijlagen

5

Toelichting

11.1

- Naar aanleiding van de bespreking die wij met u gehad hebben over de (concept)reactie hebben wij telefonisch contact gehad met de NOB.
- In dit gesprek kwam een viertal punten (van zorg) van de NOB naar voren.

11.1

Corporate Tie-breaker op basis van onderling overleg

- Ten eerste heeft de NOB (nogmaals) zorgen geuit over de keuze voor de MAP-tiebreaker (de bepaling die bepaalt dat ingeval van een dubbele woonplaats van een lichaam de bevoegde autoriteiten in onderling overleg de verdragswoonplaats bepalen).
- De zorgen van de NOB bij deze bepaling zien met name op de onzekerheid die kan ontstaan door deze bepaling. De oorzaak hiervan is dat er gedurende de overlegprocedure geen tijdelijke verdragswoonplaats is en er geen recht op verdragsvoordelen bestaat.
- Verder is de NOB bezorgd over de duur van de onderlingoverlegprocedures over het bepalen van de woonplaats.

- Deze zorgen waren al bij ons bekend. In de conceptreactie zijn kleine aanpassingen gedaan in het gedeelte over de MAP-tiebreaker.
- Er wordt nu benadrukt dat bevoegde autoriteiten onder de MLI in onderling overleg kunnen vaststellen of en voor welke verdragsvoordelen een belastingplichtige in aanmerking kan komen zolang de woonplaats nog niet is vastgesteld. Overigens kunnen landen hier wel een reservering bij maken.
- Verder wordt, kort gezegd, beschreven dat de ervaringen met de MAP-tiebreaker (die we nu al in een heel aantal verdragen hebben) geen aanleiding tot zorg geven. De overlegprocedures worden in vrijwel alle gevallen binnen een kort tijdsbestek opgelost.

Vaste inrichting – commissionairestructureren

- Verder gaf de NOB aan zorgen te hebben over de bepaling die ziet op commissionairestructureren bij vaste inrichtingen. De NOB gaf aan dat deze bepaling voor bepaalde landen een legitimatie kan geven om eerder (te snel) te stellen dat er sprake is van een vaste inrichting. Ook dit punt was al bij ons bekend.
- In de (concept)reactie wordt aangegeven dat bijvoorbeeld voor vaste inrichtingen de verwachting bestaat dat landen (hoe dan ook) structureren willen gaan bestrijden die worden genoemd in de BEPS rapporten.
- Vervolgens wordt beschreven dat het, gelet op dit feit, beter is om aan te sluiten bij een juridische kader en mee te doen met internationaal overeengekomen nieuwe afspraken dan verzeild te raken in een achterhoedegevecht over de interpretatie van oude bepalingen.

Bepaling die ziet op onroerendezaakvennootschappen

- Een nieuw punt dat naar voren kwam ziet op de bepaling over onroerende-zaakvennootschappen in de MLI.
- Die bepaling ziet op de verdeling van heffingsrechten over vermogenswinsten behaald met de vervreemding van aandelen in vennootschappen waarvan de bezittingen, kort gezegd, voor een bepaald deel (value threshold die verschilt per verdrag) uit onroerende zaken bestaan.
- De MLI regelt dat als op enig moment gedurende 365 dagen voorafgaand aan de vervreemding aan de 'value threshold' met betrekking tot onroerende zaken wordt voldaan deze bepaling werking heeft.
- Hiermee wordt voorkomen dat vennootschappen te makkelijk aan de value threshold kunnen ontkomen. De NOB vindt deze bepaling te grof, omdat voldoende is dat op enig moment gedurende 365 dagen voorafgaand aan de vervreemding aan de value threshold wordt voldaan.
- In de conceptreactie wordt hier verder niet op ingegaan, omdat daar gelet op de gestelde vragen geen aanleiding voor bestaat.

Consultatie

- Tot slot bracht de NOB nog naar voren dat zij graag een consultatie over de MLI hadden gezien.

- Wij hebben aangegeven dat daar niet voor gekozen is en dat daar in dit stadium weinig mogelijkheden meer voor lijken te zijn. Betrokken organisaties (NOB, VNO-NCW, Amcham en Oxafam-Novib) zijn informeel geconsulteerd en bovendien worden verdragen niet geconsulteerd. Daar komt bij dat nu de kabinetsvoorstellen al in de Tweede Kamer liggen het niet logisch is om alsnog te gaan consulteren.
- De NOB gaf de serieuze suggestie mee om dit alsnog te overwegen.

de volgende 21 painga's
zijn verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.

10.2.e10.210.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e10.210.2.e
10.2.e10.2.10.2.e
10.2.e10.2.10.2.e

o . <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25087-148.html>

10.2.e10.210.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e10.2.10.2.e

10.2.e10.210.2.e
10.2.e10.2.10.2.e
10.2.e10.2.10.2.e



Belastingdienst

LIJST TOPLIJST

Beeldvorming

LIJST
TOP

WEEK >> 8



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK

Buiten reikwijdte

4

Belastingontwijking en vestigingsklimaat

Buiten reikwijdte

Belastingontwikijing en vestigingsklimaat (1)

BNC-fiches EU Anti tax avoidance package

- De Tweede Kamer heeft donderdag een behandelvoorbehoud gemaakt. De BNC-fiches zullen daarom gesplitst worden. Op deze manier kan er in de ECOFIN van 8 maart DAC4 door NL worden goedgekeurd.

11.1

CBC-reporting en rulinguitwisseling inkomende gegevensstroom - De Minister en Staatssecretaris hebben een notitie ontvangen over wat de Belastingdienst zal doen met de binnenkomende info uit het buitenland over rulings en country-by-country reports. In deze notitie wordt aandacht gevraagd voor de uitvoeringsgevolgen van het verwerken van de binnenkomende informatie, hier is waarschijnlijk extra capaciteit mee gemoeid die verder moet worden besproken met FEZ.

11.1

VSO zeehavens -

11.1



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK

Belastingontwikijing en vestigingsklimaat (2)

TAXE commissie - 29 februari zal de Stas voor de TAXE-commissie van het EP moeten verschijnen. De voorbereiding hiervoor komt voor een groot deel overeen met de voorbereiding voor de AO's van 2 en 3 maart in de TK (zie hieronder).

AO offshore vennootschappen & ATAP - Op 2 maart zal er een AO over de recente EC voorstellen in het ATAP en het proefschrift over offshore vennootschappen plaatsvinden. Een voorbereidingsdossier is 18 en 19 februari met de Stas besproken.

Ikea - 'de Groenen' (EP) hebben een rapport geschreven over belastingontwikijing door Ikea. Hier komt Nederland uitgebreid aan bod. De TK heeft verzocht om een technische briefing over Ikea. De Minister en Staatssecretaris hebben een notitie over Ikea ontvangen.

Google - Google was al eerder in het nieuws vanwege een settlement in UK. Nu komt Google in NL in het nieuws omdat zij een Nederlandse vennootschap hebben die functioneert als dienstverleningslichaam en daarbij rovaltv inkomsten ontvangt en voor een groot deel weer doorbetaalt.

67 Awr

67 AWR



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK



(SOCIAL) MEDIA

Buiten verzoek

Belastingontwijking

Diverse media berichten over de brief van de Amerikaanse Minister van financiën Jack Lew aan de EC. Hierin waarschuwt hij dat de gezamenlijke aanpak van belastingontwijking in gevaar komt als de EC niet ophoudt met haar 'kruistocht' tegen Amerikaanse bedrijven die belastingafspraken hebben gemaakt met EU-landen. Hij dreigt met vergeldingsmaatregelen tegen Europese bedrijven met vestigingen in de VS. Lew erkent wel dat bedrijven als Apple en Google miljarden aan bedrijfsinkomsten wegsluizen naar belastingparadijzen. "Maar dit geeft Europa niet het recht om achter onze misgelopen belastingcenten aan te gaan", citeert FD.

Tientallen ([Elsevier](#); [Confiad](#); [Confiad](#); [Confiad](#); [Financieele Dagblad](#); [NOS](#); [Telegraaf](#); [De Ondernemer](#); [Nu.nl](#)) **nieuws- en vakmedia** hebben de afgelopen dagen aandacht besteed aan het onderwerp belastingontwijking. Online is inmiddels meer dan vijfhonderd keer gereageerd op belastingontwijking in het algemeen en de nieuwsberichten in het bijzonder. De meeste **reacties** staan op Nijj, Geenstijl, FOK, Facebook en Telegraaf. Op **Twitter** wordt het nieuws voornamelijk zonder commentaar gedeeld. Over het algemeen is het **sentiment** negatief richting het kabinet, maar blijft de Belastingdienst buiten schot.

 **250.000 impressies**



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK

INHOUD

INHOUD

INHOUD



INHOUD

INHOUD

INHOUD

MEDEWERKERS

1

Beeldkrant

2

Switch en VWNW-beleid



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK



Belastingdienst

LIJST TOPLIJST

Beeldvorming

LIJST
TOP

WEEK >> 9



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK

Buiten reikwijdte

2

Belastingontwikking en vestigingsklimaat

Buiten reikwijdte

Belastingontwijking en vestigingsklimaat

ATAD2 Hybride mismatches

Er is een akkoord bereikt in Europa over de ATAD2. Deze richtlijn is een vervolg op de ATAD waarin oa een anti-misbruikbepaling tegen hybride mismatches in de EU werd geregeld. De ATAD2 voorkomt hybride mismatches tussen een EU land en een derde land. Hierdoor zullen betalingen van een Nederlandse BV aan een CV niet langer aftrekbaar zijn waardoor het voordeel van de CV-BV structuur in die gevallen wegvalt. De richtlijn moet in 2020 in de nationale wetgeving van de lidstaten geïmplementeerd zijn.

Onderzoekscommissie rulings

Op 19 januari is door Omtziat en Schouten een motie inediend voor een betere controle op de rulinapraktijk.

11.1

11.1

Zie ook de [monitor \(online\) media](#).



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK



(SOCIAL) MEDIA

Belastingontwijking

De ministers van Financiën van de EU-landen hebben een sluiproute gedicht om belastingontwijking voor multinationals lastiger te maken. In Nederland gaat het om de zogeheten cv-bv-structuur die vooral geliefd was bij Amerikaanse bedrijven. Volgens minister Dijsselbloem zou dit Nederland een relatief minder aantrekkelijke vestigingsplaats maken voor Amerikaanse bedrijven.

Het nieuws is online vooral door vakmedia en nieuwssites gedeeld, zoals FD [1](#) [2](#), [Taxence](#), [NRC](#), [Das Kapital](#), [Trouw](#), [Volkskrant](#), [AV](#), [Elsevier](#), [NOS](#), [Nu.nl](#) en [AW](#).

Er zijn 21 reacties op Das Kapital, 37 op FD (twee artikelen) en 2 op Elsevier. Men voert vooral inhoudelijk discussie over of het terecht is dat belastingontwijking moeilijker wordt gemaakt voor multinationals en wat daar de gevolgen van zijn. De meningen zijn sterk verdeeld. Enerzijds vinden mensen het terecht dat ook multinationals belasting moeten betalen terwijl anderzijds mensen vrezen voor de gevolgen op onder andere de werkgelegenheid die deze bedrijven creëren. Er is geen consensus bereikt. Er zijn 370 berichten over belastingontwijking op Twitter verschenen. Op Facebook zijn dat er 11. Het gaat vooral om tweets waarin nieuwsberichten werden gedeeld.



2.550.096 impressies op Twitter

Buiten verzoek



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK



TER BEHANDELING

Aan

de directeur Financiële markten

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

Datum

8 maart 2017

Notitienummer

2017-0000061341

Auteur

10.2.e

Van

het hoofd afdeling Institutioneel
Beleid en Integriteit

Bijlagen

- SOMO rapport

notitie

Ontvangst SOMO rapport "A structural problem in the shadows - Lobbying by banks in the Netherlands"

Aanleiding

Stichting Onderzoek Maatschappelijke Ondernemingen (SOMO) heeft in oktober 2016 een rapport gepubliceerd over de invloed van de bankenlobby: "A structural problem in the shadows - Lobbying by banks in the Netherlands". Op donderdag 23 maart om 11.00u zult u onderzoekers 10.2.e en 10.2.e hierover ontvangen. 10.2.e en 10.2.e zullen ook bij het gesprek aanwezig zijn.

Buiten reikwijdte

SOMO (10.2.e) heeft aangegeven een aantal onderwerpen ter sprake te willen brengen. Buiten reikwijdte Buiten reikwijdte Voor twee andere onderwerpen zijn separate afspraken gemaakt (zie hieronder). U kunt voornamelijk aanhoren.

Onderwerpen

Buiten reikwijdte

c) Onderwerpen zonder directe link aan rapport

- o Positie Fin bij wetgevingsproces STS securitising
- o Belangrijkste risico's bij review CMU
- o Follow up ECOFIN/G20 op sustainable finance
- o Opvolging BEPS process

de volgende 3 painga's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek zijn.

Ad. (i) c - Onderwerpen zonder directe link aan rapport

Positie Fin bij wetgevingsproces STS securitising

Buiten reikwijdte

Belangrijkste risico's bij review CMU

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Follow up ECOFIN/G20 op sustainable finance

Buiten reikwijdte

Opvolging BEPS proces

- U kunt aangeven dat dit onderwerp niet op uw beleidsterrein ligt en doorverwijzen naar DGFZ.
- 16 februari jl. is er een reguliere rondetafelbijeenkomst geweest met VNO, NOB, BHOS, FNV, FIN, TaxJustice en OxfamNovib waar ook SOMO voor uitgenodigd was (ook). Hier is over allerlei fiscale zaken inclusief BEPS is gesproken. Deze bijeenkomst vindt 2 a 3 keer per jaar plaats.

Staatssecretaris
Secretaris-generaal
DG Fiscale Zaken
c.c. Minister
c.c. Dir. IZV

Ministerie van Financiën
T.a.v. ir. E.D. Wiebes MBA
Staatssecretaris
Postbus 20201
2500 EE Den Haag



The world business organization

Bezuidenhoutseweg 12 | 2594 AV Den Haag
T +31 (0)70 383 66 46 | 10.2@icc.nl
www.icc.nl | @ICCNederland

→ 10.2 / Bb

Den Haag, 9 maart 2017

Onderwerp: ICC aanbeveling over het economische substantie principe bij *transfer pricing*

Geachte heer Wiebes,

Namens het internationale bedrijfsleven, verenigd in ICC The world business organization, bied ik u onze beleidsaanbeveling over *Substance Requirements for Transfer Pricing* aan. Deze aanbeveling wordt gedaan in het kader van het *Base Erosion and Profit Shifting (BEPS)*-project.

Wij zien dat er in het huidige systeem onduidelijkheid bestaat over het concept 'economische substantie'. De verschillen in interpretatie van dit principe die tussen verschillende jurisdicties bestaan, kunnen leiden tot onduidelijkheid en onzekerheid en mogelijk tot dubbele belastingheffing. Namens onze leden pleiten wij daarom voor een consistente toepassing van het economische substantie principe binnen het BEPS-kader.

Ik zou het bijzonder op prijs stellen als u bijgevoegde aanbeveling in uw standpuntinname zou willen betrekken.

Voor vragen of commentaar staan wij uiteraard graag tot uw beschikking.

10.2.e

Bijl. - *Substance Requirements for Transfer Pricing*

11.1

de volgende 3 painga's zijn
verwijderd omdat deze
geheel buiten verzoek zijn.



TER BESLISSING EN TER ONDERTEKENING (UITERLIJK 20 MAART)

Aan
de staatssecretaris

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

Datum

16 maart 2017

Notitienummer

2017-0000057926

Auteur

10.2.e

Van

de directeur Directe Belastingen

Bijlagen

3

notitie

nota naar aanleiding van het verslag en nota van
wijziging aangaande de Wet aanvullende regels
uitwisseling landenrapporten

Aanleiding

De Tweede Kamer heeft op 16 februari jl. een verslag uitgebracht op het wetsvoorstel Wet aanvullende regels uitwisseling landenrapporten (34 651). Inbreng is geleverd door VVD, PvdA, SP, CDA en D66. Tevens is op 15 februari jl. commentaar ontvangen van de NOB. VVD, CDA en D66 vragen eveneens een reactie hierop te geven. De vragen die gesteld worden zijn met name technisch van aard.

Bijgaand treft u drietal bijlagen ter tekening (uiterlijk maandag 20 maart):

1. de nota naar aanleiding van het verslag op het wetsvoorstel Wet aanvullende regels uitwisseling landenrapporten;
2. een (eerste) nota van wijziging op het wetsvoorstel Wet aanvullende regels uitwisseling landenrapporten;
3. de bij de onder 1 en 2 genoemde stukken behorende aanbiedingsbrief.

Beslissing

11.1

Toelichting

Proces (implementatie uiterlijk 5 juni 2017)

Het wetsvoorstel Wet aanvullende regels uitwisseling landenrapporten betreft de implementatie van Richtlijn (EU) 2016/881¹ waarin voor de EU de verplichting tot het opstellen van een landenrapport en de automatische uitwisseling van de landenrapporten tussen de EU-lidstaten (lidstaten) is opgenomen ("country-by-country reporting"). Richtlijn (EU) 2016/881 moet uiterlijk op 5 juni 2017 in de nationale wet zijn geïmplementeerd.

¹ Richtlijn (EU) 2016/881 van de Raad van 25 mei 2016 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied (PbEU 2016, L 146).

Om tijdige behandeling door de TK mogelijk te maken is het noodzakelijk dat onderhavige nota's op de eerstvolgende vergadering van de vaste Commissie voor Financiën zijn geagendeerd. Deze vergadering is voorzien op woensdag 29 maart. Derhalve verzoeken wij u om bijgevoegde stukken uiterlijk maandag 20 maart te tekenen.

Nota naar aanleiding van het verslag

In de nota naar aanleiding van het verslag is naast de antwoorden op technische vragen toegezegd dat in de loop van dit jaar (1) de Regeling aanvullende documentatieverplichtingen verrekenprijzen² zal worden aangepast in lijn met het onderhavige wetsvoorstel en (2) de Regeling elektronisch berichtenverkeer Belastingdienst³ zal worden aangepast om de wijze waarop de notificaties die ingevolge dit wetsvoorstel dienen plaats te vinden te regelen. Daarnaast is toegezegd dat (3) de mogelijkheid voor "voluntary filing" zal worden geregeld in een wetsvoorstel dat in de loop van dit jaar zal worden aangeboden en onderdeel zal uitmaken van het pakket Belastingplan 2018. Om te voorkomen dat groepsentiteiten van een multinationale groep (tijdelijk) terugvallen op de verplichting om het landenrapport te verstrekken aan de belastingdiensten van de landen waarin de groepsentiteiten zijn gevestigd, geeft de OESO aan dat landen kunnen toestaan dat – vooruitlopend op de implementatie van de CbC-wetgeving in het desbetreffende land – het landenrapport toch wordt ingediend door de uiteindelijke moederentiteit in het land waarin zij fiscaal gevestigd is. Dit wordt "voluntary filing" genoemd.

Nota van Wijziging

De Nota van Wijziging bevat twee wijzigingen. In het onderhavige wetsvoorstel is geregeld dat een bepaalde sanctiebepaling in de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (Wet Vpb 1969) ook van toepassing is als een rapporterende entiteit zijn notificatieverplichting uit hoofde van artikel 29d van de Wet Vpb 1969 niet nakomt. Voor de notificatieverplichting van niet-rapporterende entiteiten was dit ten onrechte niet geregeld. De eerste wijziging in de Nota van wijziging breidt de sanctiebepaling in de hiervoor bedoelde zin uit. De tweede wijziging bewerkstelligt dat de hiervoor bedoelde sanctiebepaling niet van toepassing is op vergrijpen die vóór de inwerkingtreding van het wetsvoorstel hebben plaatsgevonden.

² Regeling van de Staatssecretaris van Financiën van 30 december 2015, nr. DB/2015/462M, houdende voorschriften ter verdere uitwerking van de aanvullende documentatieverplichtingen voor multinationale ondernemingen (Stcrt. 2015, 47457).

³ Regeling elektronisch berichtenverkeer Belastingdienst (Stcrt. 2015, 37619), zoals laatstelijk gewijzigd door de Regeling van de Staatssecretaris van Financiën van 29 december 2016, nr. 2016-0000225960, tot wijziging van enige uitvoeringsregelingen op het gebied van belastingen en toeslagen (Stcrt 2016, 71813).



Belastingdienst

LIJST TOPLIJST

Beeldvorming

LIJST TOP

WEEK >> 9



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK

Buiten reikwijdte

4

Belastingontwijking en vestigingsklimaat

Buiten reikwijdte

Belastingontwikijing en vestigingsklimaat (1)

ATAP

De twee fiches zijn gesplitst:

- Het BNC-fiche over Country-by-country reporting (DAC4-fiche) is aanvaard door de MR.
- Het BNC-fiche over het belastingontwikijngspakket van de EC moet eerst worden afgestemd met de fracties. De Kamer heeft verzocht het BNC-fiche over ATAP uiterlijk vrijdag 4 maart naar de Kamer te sturen. Waarschijnlijk zal de Kamer een behandelvoorbehoud maken bij de Richtlijn met maatregelen tegen belastingontwikijing (ATAD).

AO ATAP & offshore vennootschappen

Omdat het tweede BNC-fiche nog niet verstuurd is aan de Kamer is het AO verplaatst naar woensdag 9 maart (was 2 maart). De volgende onderwerpen zullen dan behandeld worden: ATAP pakket inclusief de BNC-fiches, Offshore vennootschappen, Plaatsing NL op zwarte lijst Brazilië, Brief + beantwoording vragen Starbucks

Ikea

'de Groenen' (EP) hebben een rapport geschreven over belastingontwikijing door Ikea. Hier komt Nederland uitgebreid aan bod. De TK heeft verzocht om een technische briefing over Ikea. Er is een brief in de maak waarin uitgelegd wordt waarom er aan het verzoek om de technische briefing niet tegemoet kan worden gekomen.

Google

Er zijn verschillende artikelen in de media verschenen die beschrijven dat Google 1,6 miljard belasting aan de Franse fiscus moet betalen. Eerder kwam de schikking van Google met de UK fiscus in de media en de royalty doorstroom in een Nederlandse vennootschap van Google.

TAXE commissie

29 februari zal de Stas voor de TAXE-commissie van het EP verschijnen. De voorbereiding hiervoor komt voor een groot deel overeen met de voorbereiding voor het AO van 9 maart.

Zie vervolg op (2)



KLANTINTERACTIE



PRODUCTIE/
SAMENWERKINGSPARTNERS



BELANGENORGANISATIES
EN TOEZICHTHOUDERS



POLITIEK/
INTERDEPARTEMENTAAL



(SOCIAL) MEDIA



MEDEWERKERS



TOPLIJST | WEEK