



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wobverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2021-0000221613

Uw brief (kenmerk)

6 juli 2021

Datum 14 december 2021
Betreft Eerste deelbesluit op uw Wob-verzoek

Geachte,

In uw berichten van 6 juli 2021 en 8 juli 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie afkomstig van Financiën/ADSB omtrent Royal IHC.

U vraagt om openbaarmaking van alle documenten van ADSB en/of mijn ministerie die betrekking hebben op:

- De verlening van exportkredietverzekeringen en andere financiële diensten van Atradius Dutch State Business (ADSB) vanaf 2010 aan het Royal IHC en dochterondernemingen, inclusief de 'due diligence' uitgevoerd bij de beoordeling van de afzonderlijke aanvragen.
- De uitvoering en de afwikkeling van de Memorandum of Understanding (MoU) tussen ADSB en het Braziliaanse staatsoliebedrijf Petrobras, inclusief de correspondentie met bedrijven die gebruik maakten van financiële faciliteiten die voortvloeien uit de MoU.
- De betreffende zes orders, waarvoor door ADSB exportkredietverzekeringen zijn afgegeven voor het leggen van oliepijpleidingen (Sapura en Seadrill schepen).
- De aanpassingen aan gevoerde anti-corruptiebeleid van ADSB naar aanleiding van de corruptieaffaires van IHC en andere bedrijven die betrokken waren bij projecten van Petrobras.
- Andere corruptieaffaires in Brazilië die betrekking hebben op het staatsoliebedrijf Petrobras.
- De totstandkoming van de Verkenning in lijn brengen exportkredietverzekering met de Overeenkomst van Parijs en de zogenaamde groene en bruine lijst voor exportkredietverzekeringen.
- De bedrijfsstrategie en de toekomstperspectieven van Royal IHC, inclusief de correspondentie hierover met het bedrijf en onderliggende stukken.
- Afwegingen die zijn gemaakt bij de verstrekkingen van de EKV-polissen voor IHC van 12 juli 2013, 24 april 2014, 7 december 2017, 28 augustus 2018 en 10 juli 2019.
- Communicatie met de EC en de OECD op bovengenoemde polissen. Daarnaast vraagt u ook om communicatie over alle andere polissen en regelingen vanaf 2010 ten bate van Royal IHC en over de MoU in 2012 van ADSB met het Braziliaanse staatsoliebedrijf Petrobras.

- Het overleg in de Rijkscommissie voor export-, import-, en investeringsgaranties: de verslagen na 31 oktober 2014 en de verslagen vanaf 2010 van de bijeenkomsten van subcommissies.
- De oprichting en aanwijzing van het bestuur van de Stichting Continuïteit IHC in 2020, de voordracht/benoeming van een nieuwe Raad van Commissarissen en raad van bestuur van IHC na de reddingsoperatie in april 2020.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000221613

In uw aanvulling van 8 juli 2021 verzoekt u tevens om openbaarmaking van:

- Documenten die betrekking hebben op het onderzoek van het Openbaar Ministerie naar vermeende corruptie gepleegd door Royal IHC. In uw aanvulling verzoekt u specifiek de tekst, een verslag en/of een video van de presentatie die in 2019 door de coördinator corruptiebestrijder van het Openbaar Ministerie en een vertegenwoordiger van FIOD/ACC is gegeven aan personeel van ADSB.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 19 juli 2021, met kenmerk nummer 2021-0000144605. In deze brief zijn de beslistermijnen respectievelijk met vier weken verdaagd tot 31 augustus en 2 september 2021.

Op 16 september 2021 heeft u samen met enkele medewerkers van mijn ministerie gesproken over de behandeling van uw Wob-verzoek. Tijdens het gesprek is aangegeven dat ik uw verzoek zal opsplitsen in verschillende deelbesluiten, omdat uw Wob-verzoek omvangrijk is. Hierbij treft u het eerste deelbesluit aan. Dit besluit heeft alleen betrekking op de in bijlage B genoemde documenten. Mijn beslissing over de overige documenten ontvangt u nadat hier samen met u nieuwe afspraken over zijn gemaakt.

Het is helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

De Memorandum of Understanding tussen Petrobras en ADSB, het document met nummer 4, is reeds openbaar omdat dit document bij een eerder ingediend Wob-verzoek openbaar is gemaakt. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B. Om u van dienst te zijn, stuur ik u een kopie van de Memorandum of Understanding.

Buiten reikwijdte verzoek

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000221613

Twee derde-belanghebbenden stemmen niet in met openbaarmaking. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg de zienswijze van de derde-belanghebbenden. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Motivering

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob)

In één passage in het document met nummer 14 heeft een derde belanghebbende aangegeven dat het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten in het geding is in geval van openbaarmaking. Deze zienswijze neem ik over. De desbetreffende passage bevat informatie over de internationale verhoudingen met China. Het openbaar maken van deze informatie kan de betrekkingen met China schaden. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.a.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat door de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met documentnummers 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 en 18 staan persoonsgegevens. Voor de vindplaats van deze documenten verwijs ik naar Bijlage B.

De opgesomde documenten bevatten gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter

bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000221613

In document met nummer 13 heeft een derde belanghebbende aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van een functietitel, omdat diegene als persoon daarmee herleidbaar zou kunnen zijn. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom neem ik de zienswijze over en zal ik deze informatie niet verstrekken.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De stukken wordt/worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Afschrift aan belanghebbende(n)

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende(n).

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIEN,

namens deze,

mr. drs. M.A.A. di Bucchianico

Hoofd Publiekrecht/De plv. Directeur Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000221613

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

Ons kenmerk
2021-0000221613

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 1. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 2. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 3. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 4. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 1. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 2. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 3. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 4. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 5. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 1. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 2. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.