



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000019953

Uw brief (kenmerk)

12 oktober 2021

Datum 15 december 2022
Betreft Beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte,

Bij brief van 12 oktober 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 6 september 2021 met kenmerk 2021-0000169087.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Een aantal passages is alsnog leesbaar gemaakt ten opzichte van mijn primaire beslissing, en daarnaast zijn op basis van een nadere zoekslag extra documenten gevonden die (deels) openbaar worden gemaakt. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit met inachtneming van de motivering in dit besluit.

Verloop van de procedure

Bij brief van 25 september 2020 heeft uw collega, verzocht om openbaarmaking van informatie over diverse ontwikkelingen binnen het bestuur van de Volksbank.

Bij brief van 5 oktober 2020 is de ontvangst van deze brief bevestigd.

Bij besluit van 6 september 2021 met kenmerk 2021-000169087 heb ik de verzochte informatie deels openbaar gemaakt.

Bij brief van 12 oktober 2021 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt.

Bij brief van 12 november 2021 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. In deze brief is de beslistermijn verdaagd met zes weken. Als bijlage bij deze brief is het Antwoordformulier hoorzitting meegestuurd, met het verzoek een ingevuld exemplaar voor 19 november 2021 terug te sturen. Ook in het geval dat u geen gebruik wenste te maken van een hoorzitting, heb ik u verzocht het antwoordformulier retour te sturen. Ik heb echter geen ingevuld antwoordformulier van u ontvangen. Hieruit heb ik opgemaakt dat u geen gebruik wenste te maken van de mogelijkheid om uw bezwaren mondeling toe te lichten op een hoorzitting.

Op 29 maart 2022 heeft u mij in gebreke gesteld vanwege het uitblijven van een beslissing op uw bezwaar. Op 26 augustus 2022 heeft de rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan, en mij een termijn van drie weken gegeven om te beslissen op uw bezwaar, op straffe van een dwangsom.

Het is helaas niet gelukt om binnen deze termijn op uw bezwaarschrift te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000019953

Relevante artikelen/juridisch kader

U hebt uw bezwaar ingediend tegen een beslissing op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ik behandel uw bezwaar echter met inachtneming van de artikelen uit de Wet open overheid (Woo), die met ingang van 1 mei 2022 in werking is getreden. Door het ontbreken van overgangsrecht in de Woo zijn de daarin opgenomen bepalingen per die datum van toepassing geworden op de behandeling van bezwaren tegen beslissingen die met toepassing van de Wob zijn genomen. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw bezwaar zijn documenten gevonden, die alsnog (deels) openbaar worden gemaakt, en zijn wijzigingen doorgevoerd op de documenten die met de bestreden beslissing reeds (deels) openbaar waren gemaakt. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B, waarbij dient te worden opgemerkt dat een nieuwe nummering wordt aangehouden. Indien een document reeds openbaar is gemaakt met de beslissing van 6 september 2021, dan kan deze nu onder een ander nummer in de inventarislijst zijn opgenomen. Daar waar dat aan de orde is, zal dit expliciet worden aangegeven.

Uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

a. Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo, voorheen artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob)

De eerste grond van uw bezwaar richt zich tegen de toepassing van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob (hierna: 10.1.c). In de Woo is deze weigeringsgrond opgenomen in artikel 5.1, eerste lid, onder c (hierna: 5.1.1.c). U bent van mening dat ik de toepassing van deze uitzonderingsgrond te ver heb opgerekt. Het door de ondernemingsraad van de Volksbank uitgebrachte advies is geen document dat verband houdt met productie in technische zin of de financiële bedrijfsvoering. Het enkele feit dat dit document vertrouwelijk aan mij is verstrekt, is naar uw mening daarom niet afdoende.

b. Onevenredige beoordeling of benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo, voorheen artikel 10, tweede lid, onder g)

Vervolgens maakt u bezwaar tegen de toepassing van de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob (hierna: 10.2.g). In de Woo is deze weigeringsgrond deels en in aangepaste vorm opgenomen in artikel 5.1, vijfde lid (hierna: 5.1.5), en in artikel 5.1, tweede lid, onder i (hierna: 5.1.2.i).

Ten eerste verwijst u naar het eerder genoemde vertrouwelijk verstrekte advies van de ondernemingsraad van de Volksbank. De openbaarmaking van dit document is primair geweigerd op grond van artikel 10.1.c van de Wob, en subsidiair op grond van artikel 10.2.g van de Wob. U stelt dat dit niet kan, omdat geen sprake is van een complementaire redenering in mijn motivering. Voor de toepassing van 10.2.g moet ik aantonen dat er, los van het belang dat in dit geval al onder 10.1.c beschermd wordt, nog een belang bestaat dat zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dit heb ik naar uw mening niet gedaan.

Voorts stelt u dat ik mijn motivering bij het niet verstrekken van het document met nummer 62 moet heroverwegen, nu de termijn voor het instellen van hoger beroep ongebruikt zou zijn verstreken.

Onder verwijzing naar het document met nummer 80 schrijft u dat onvoldoende uit mijn motivering blijkt in hoeverre openbaarmaking van de informatie zal leiden tot onevenredige benadeling, gewogen tegen het belang van openbaarmaking.

Ten slotte schrijft u dat ik e-mailadressen niet onleesbaar kan maken op grond van 10.2.g, omdat e-mailadressen aan te merken zijn als persoonsgegevens en daarom gelakt dienen te worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob (hierna: 10.2.e). Het is daarom volgens u onmogelijk dat ik e-mailadressen zowel weiger op grond van artikel 10.2.e. als 10.2.g, zolang ik niet beredeneer waarom ook 10.2.g toepassing zou zijn.

c. Persoonsgegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, voorheen artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob)

Daarnaast maakt u bezwaar tegen de wijze waarop ik toepassing heb gegeven aan artikel 10.2.e van de Wob. In de Woo is deze weigeringsgrond opgenomen in artikel 5.1, tweede lid, onder e (hierna: 5.1.2.e). Onder verwijzing naar staande jurisprudentie benoemt u het feit dat persoonsgegevens van ambtenaren slechts geweigerd kunnen worden indien zij uit hoofde van hun functie geen publieke blootstelling genieten. Bovendien zijn de namen van enkele (voormalige) functionarissen van de Volkskrant ook al anderszins in de openbaarheid gekomen. U stelt dat ik te ruimhartig ben omgesprongen met de toepassing van artikel 10.2.e van de Wob. U wijst ook op het lakken van mailextensions nu dat geen persoonsgegevens zijn, en op het weigeren van een geheel e-mailbericht (document 54) terwijl het niet in de rede ligt dat dit bericht enkel uit persoonsgegevens bestaat.

d. Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, voorheen artikel 11, eerste lid, van de Wob)

U maakt tevens bezwaar tegen de toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob (hierna: 11.1) in stukken voor intern beraad. In de Woo is deze weigeringsgrond opgenomen in artikel 5.2, eerste lid (hierna: 5.2.1). U stelt dat ik deze weigeringsgrond te ruim heb geïnterpreteerd, en verwijst hierbij naar het nieuwe kabinetsbeleid rond de toepassing hiervan. U verzoekt mij daarom de eerder geweigerde passages onder 11.1 te herzien en te bezien of hierbij toepassing kan worden gegeven aan het tweede lid van artikel 11 van de Wob.

Daarnaast benoemt u dat ik geen toepassing heb gegeven aan uw subsidiaire verzoek om een samenvatting te verstrekken van de verzochte informatie.

e. Buiten reikwijdte verzoek

Verder stelt u dat ik uw Wob-verzoek te eng heb geïnterpreteerd. U stelt dat ik onder andere in document 43 passages heb gelakt, terwijl deze passages wel degelijk onder de reikwijdte van het verzoek zouden vallen.

f: Onvolledige zoekslag naar documenten

Ten slotte schrijft u dat ik in mijn zoekslag naar documenten niet volledig ben geweest. Er is verzocht om openbaarmaking van alle documenten over het gevraagde onderwerp. Hier dienen ook alle vormen van communicatie onder geschaard te worden, waaronder WhatsApp-berichten. In document 28 wordt melding gemaakt van (het aanmaken van) een groepsapp, wat impliceert dat er sprake is van WhatsApp-berichten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. U verzoekt mij daarom alle relevante WhatsApp-berichten te inventariseren en te beoordelen.

Beoordeling van het bezwaar

Zoals opgemerkt behandel ik uw bezwaarschrift met inachtneming van de artikelen uit de Woo. Met betrekking tot de door u aangevoerde argumenten overweeg ik het volgende.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000019953

ad a. Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1.1.c Woo, voorheen artikel 10.1.c Wob)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Bedrijfs- en fabricagegegevens zijn gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Deze weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel noodzaak zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

Ik ben van mening dat het advies van de ondernemingsraad van de Volksbank geen bedrijfs- of fabricagegegevens bevat als bedoeld in artikel 5.1.1.c Woo. Het document geeft bijvoorbeeld geen inzicht in informatie over de technische bedrijfsvoering of financiële gegevens van de bank. Ik acht deze weigeringsgrond daarom niet langer van toepassing op dit document. Onder b zal verder worden ingegaan op mijn beslissing over de openbaarmaking van dit document.

ad b. Onevenredige beoordeling of benadeling (artikel 5.1.2.i Woo, dan wel artikel 5.1.5 Woo, voorheen artikel 10.2.g Wob)

Advies ondernemingsraad

Op grond van artikel 5.1.5 Woo kan in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie achterwege blijven als dit onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan de belangen die verder worden genoemd in het eerste en tweede lid, en het algemene belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In het geval van het advies van de ondernemingsraad van de Volksbank heb ik in mijn besluit van 6 september 2021 artikel 10.2.g als subsidiaire weigeringsgrond toegepast. In de Woo is deze weigeringsgrond opgenomen in artikel 5.1.1.c. Deze bepaling kan niet als subsidiaire weigeringsgrond ingeroepen worden.

Onder a heb ik aangegeven dat de openbaarmaking van dit document niet kan worden geweigerd op grond van artikel 5.1.1.c Woo.

Ik acht artikel 5.1.5 Woo echter wel van toepassing. Openbaarmaking van het advies zal namelijk onevenredige benadeling tot gevolg hebben voor het belang van de leden van de ondernemingsraad om zich zonder terughoudendheid en in vrijheid te kunnen mengen in discussies met en over de bestuursleden van de Volksbank, hetgeen essentieel is voor het functioneren van de ondernemingsraad, en daarmee ook voor het goede functioneren van de onderneming (zie artikel 2, eerste lid, Wet op de ondernemingsraden). Het algemeen belang van openbaarmaking weegt niet op tegen deze benadeling. Daarnaast zou

openbaarmaking de positie van de individuele werknemers schaden, zeker indien deze nog werkzaam zijn bij de Volksbank. Bij het voeren van de discussies binnen de ondernemingsraad mochten de leden er bovendien van uitgaan dat hun zienswijze niet openbaar zou worden gemaakt.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000019953

Dit alles overwegende brengt met zich mee dat ik uw bezwaar op dit punt ongegrond acht. Ik maak het advies van de ondernemingsraad van de Volksbank daarom niet openbaar op grond van artikel 5.1.5 Woo.

Weigering in het kader van juridische procedures

Zoals u terecht stelt in uw bezwaarschrift is de hoger beroepstermijn in het kader van het kort geding zoals omschreven in het primaire besluit, inmiddels ongebruikt verstreken. Hiermee komt de eerder voorziene onevenredige benadeling van de betrokken partijen bij openbaarmaking van de passage uit document 62 (thans document 47), te vervallen. Om deze reden maak ik deze passage uit document 62 openbaar, en verstrek ik hierbij alsnog de informatie die eerder was geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

E-mailadressen

U stelt dat e-mailadressen normaliter worden geweigerd, omdat deze te herleiden zijn tot individuele personen. Als zodanig gaat het hierbij om persoonsgegevens, die in het kader van de bescherming van de privacy enkel geweigerd kunnen worden op grond van 10.2.e van de Wob. In zoverre volg ik u in uw betoog.

Binnen mijn ministerie worden echter ook interne e-mailadressen gebruikt die geen persoonsgegevens bevatten en daarbij niet direct tot een specifiek natuurlijk persoon te herleiden zijn. In dat geval gaat het om interne e-mailadressen van bijvoorbeeld secretariaten. Het kan hierbij ook gaan om het e-mailadres dat door mijn ambtsvoorganger werd gebruikt. Dit e-mailadres is niet voorzien van een persoonsnaam, maar van een specifieke gebruikersnaam. Deze gebruikersnaam is uniek, en gekoppeld aan de domeinnaam van mijn ministerie. Dit brengt met zich mee dat openbaarmaking van de gebruikersnaam, gelijk staat aan de openbaarmaking van het directe e-mailadres. Openbaarmaking van deze e-mailadressen kan oneigenlijk gebruik van die e-mailadressen tot gevolg hebben. Deze verwijzingen maak ik daarom niet openbaar. Ik weeg het belang van het voorkomen van oneigenlijk gebruik van dergelijke e-mailadressen zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Dergelijke interne e-mailadressen maak ik dan ook nog steeds niet openbaar op grond van artikel 5.1.2.i Woo.

Juridisch advies

Daarnaast maak ik geen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar uit juridische adviezen, of passages die hiermee verband houden. Definitieve adviezen van advocatenkantoren kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Het betreft hier een advies van een advocatenkantoor van voor 1 juli 2021. Adviezen van de advocatenkantoren voor die datum kennen geen strikte scheiding tussen een algemeen juridisch beleidsadvies en procesadvies waardoor niet kan worden uitgesloten dat informatie openbaar wordt gemaakt dat raakt aan het procesbelang van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

ad c. Persoonsgegevens (artikel 5.1.2.e Woo, voorheen artikel 10.2.e Wob)

Vanwege uw bezwaren over de toepassing van de weigeringsgrond van artikel 5.1.2.e Woo, is mij gebleken dat abusievelijk enkele telefoonnummers zijn gelakt vanwege deze weigeringsgrond. Het gaat hierbij om telefoonnummers van consulaten en ambassades, wat reeds openbare informatie betreft. Deze informatie wordt hierbij alsnog openbaar gemaakt.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000019953

Op grond van artikel 5.1.2.e Woo kan ik geen informatie openbaar maken als het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijke persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij vrijwel alle documenten, zoals e-mails en nota's is dit het geval. Door deze persoonsgegevens niet openbaar te maken zal de identiteit van de betreffende persoon niet bekend worden, ofwel de persoonlijke levenssfeer niet aangetast worden. In de tekst hieronder zal ik nog nader ingaan op een aantal specifiek door u aangevoerde gronden ten aanzien van de toepassing van deze weigeringsgrond.

Alias van de Minister

In het geval van mijn ambtsvoorganger, waarbij enkele verwijzingen naar hem zijn gelakt als 'de minister', merk ik het volgende op. Zoals ik eerder heb omschreven onder het kopje 'E-mailadressen' (zie hierboven ad b), bevatte het e-mailadres van mijn ambtsvoorganger geen persoonsnaam, maar een specifieke gebruikersnaam. Deze gebruikersnaam is ook als alias, in de plaats van een persoonsnaam aan dit account gekoppeld. Openbaarmaking van de gekozen 'alias' houdt in dat tegelijkertijd de gebruikersnaam openbaar wordt gemaakt, en daarmee het gehele e-mailadres bekend wordt. De reden waarom ik dit onwenselijk acht, heb ik hierboven reeds uiteen gezet. Het gaat hierbij dus niet om de weigering van een persoonsnaam op grond van 5.1.2.e Woo, maar ter voorkoming van oneigenlijk gebruik van het e-mailadres waarmee het goed functioneren van de Staat in het geding komt (artikel 5.1.2.i Woo). Om u van dienst te zijn en kenbaar te maken dat mijn ambtsvoorganger deze e-mail gestuurd heeft, heb ik dit aangegeven door middel van de vermelding 'minister', daar waar ik de alias heb gelakt. Daar waar specifiek de naam van mijn ambtsvoorganger in de e-mailcorrespondentie voorkomt als onderdeel van het e-mailbericht zelf, is deze niet gelakt.

Persoonsgegevens van ambtenaren, tot en met de SG

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Dit geldt voor alle ambtenaren tot en met de hoogste ambtenaar, ongeacht de vraag of zij vanuit hun functie naar buiten treden of niet.

Persoonsgegevens van (voormalig) bestuurders van de Volksbank

Ik volg u in uw bezwaar dat te ruimhartig toepassing is gegeven aan artikel 10.2.e Wob, daar waar het de persoonsgegevens betreft van (voormalig) bestuursleden van de Volksbank.

Zo heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 29 april 2020¹ in r.o. 6.1 bepaald dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van personen die bij het grotere

¹ ABRvS, 29 april 2020. ECLI:NL:RVS:2020:1154

publiek bekend zijn, "onder meer omdat deze persoon beroepsmatig betrokken is bij de aangelegenheid waarop het Wob-verzoek ziet en wiens naam in kranten voorkomt", niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking van de naam. Om deze reden maak ik de namen van de betrokken (voormalig) bestuursleden van de Volksbank hierbij alsnog openbaar. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt daarom gegrond.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000019953

Gelakte e-mails o.g.v. 10.2.e

In diverse documenten - waaronder thans document 54 - staat daarnaast informatie die raakt aan de privacy. Het gaat hierbij om persoonlijke e-mailwisselingen, waarin persoonlijke overwegingen staan. Openbaarmaking van deze gegevens geeft inzicht in persoonlijke afwegingen wat onevenredig inbreuk zal maken in de persoonlijke levenssfeer. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

E-mailextensies

E-mailextensie worden niet gelakt. Echter, niet alle verzenders en geadresseerden worden in een mailbericht voorzien van een e-mailextensie. Dit is afhankelijk van de instellingen, en van het mailprogramma. In dergelijke gevallen zijn alleen de namen van deze personen zichtbaar. Het kan goed zijn dat namen uit meerdere onderdelen ontstaan, zoals voorletters, voornamen, tussenvoegsels en achternamen. In voorkomende gevallen is het mogelijk dat deze onderdelen apart gelakt zijn, wat de indruk kan wekken dat e-mailextensies gelakt zijn. Dit is echter niet het geval.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e. Dit kunt u lezen als artikel 5.1.2.e Woo.

ad d. Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2.1 Woo, voorheen artikel 11.1 Wob)

Uitgangspunt van de Wob en de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2.1. Woo) worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo (hierna: 5.2.2) kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel in tot personen herleidbare wordt verstrekt. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten toch openbaar te maken. Ik maak deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar vanwege de publieke belangstelling en maatschappelijke discussie.

Concepten

Ik zie echter geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken in enkele documenten, omdat het concepten betreft van documenten die zien op de beantwoording van Kamervragen, persberichten en Kamerbrieven. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen, concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar, en handhaaf ik mijn besluit van 12 oktober 2021 op dit punt.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000019953

Ad e. Buiten reikwijdte verzoek

In uw Wob-verzoek staat aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilde ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik dan ook uit de documenten verwijderd. Hieronder ga ik nader in op een aantal specifieke documenten en soorten documenten.

Het is niet zelden dat notities, verslagen van (reguliere) overleggen en e-mails een verzameling van meerdere onderwerpen bevatten, die al dan niet inhoudelijk verband met elkaar houden. Het merendeel van de geïnventariseerde documenten gaat over verschillende onderwerpen. Een deel houdt verband met uw verzoek. Er zijn ook passages dan wel pagina's in de documenten die over een ander onderwerp gaan dan de onderwerpen waar het verzoek betrekking op heeft. Passages die geen verband houden met het onderwerp van uw Wob-verzoek, worden niet openbaar gemaakt omdat ze niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Overigens wens ik hierbij op te merken dat ik bij het Wob-besluit meer openbaar heb gemaakt dan waar uw verzoek op ziet. In verband met de besluitvorming op enkele andere Wob-/Woo-verzoeken in het kader van de Volksbank, zijn bepaalde passages die buiten uw verzoek vallen, alsnog openbaar gemaakt. Daarom heb ik passages in die documenten openbaar gemaakt, ook als die niet direct betrekking hebben op de onderwerpen in uw verzoek.

In document 23 (thans document 10) is ten onrechte een woord op twee gronden gelakt. Het betreft de naam van een persoon, die reeds gelakt was op grond van 10.2.e. Per abuis is hier 'valt buiten reikwijdte verzoek' als extra lakgrond aan toegevoegd, wat niet juist is. Ook in document 66 is dit het geval; het gelakte is ten onrechte niet aangepast naar 11.1. Zo bevat document 63 passages die zien op de afstemming van een concept Kamerbrief. Hierbij is een deel van de afstemming abusievelijk gelakt als 'buiten verzoek'. Het gelakte in document 66 is een concept van het document met nummer 68 op de inventarislijst. Dit is in de desbetreffende documenten aangepast, maar verandert niets aan de mate van openbaarmaking van de documenten.

De gelakte passages in document 43 (thans document 31) zien niet op uw verzoek. Uit de verdeling van de onderwerpen op de eerste pagina blijkt dat slechts de onderdelen 1 en 5 onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Om deze reden zijn de pagina's 4 tot halverwege pagina 6 niet openbaar gemaakt.

Ad f.: Onvolledige zoekslag naar documenten

Op basis van uw Wob-verzoek heeft er een inventarisatie plaatsgevonden van de documenten die onder uw Wob-verzoek vallen. Deze inventarisatie heeft zich destijds beperkt tot het documentmanagementsysteem van mijn ministerie en e-

mailboxen van ambtenaren. Naar aanleiding van uw bezwaar is gezocht naar WhatsApp-berichten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

Directie Juridische Zaken

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond. Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik gezocht in de Whatsapp-gesprekken van de betrokken medewerkers. Uit die zoekslag is gebleken dat de Whatsapp-gesprekken niet eerder zijn geïnventariseerd, omdat de naam van het groepsgesprek (dVb-Fin-NLFI) niet in directe woorden te herleiden is tot de Volksbank, en ook geen logische zoekterm is in het kader van het Wob-verzoek. De berichten uit de Whatsapp-groep waar in eerder openbaar gemaakte documenten naar wordt verwezen, maak ik met deze beslissing op bezwaar gedeeltelijk openbaar.

Ons kenmerk
2022-0000019953

Conclusie

Het bezwaar is gedeeltelijk gegrond. De documenten met de daarin aanvullend openbaar te maken passages worden als bijlage bij deze brief openbaargemaakt.

Daarnaast wordt deze beslissing op bezwaar en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Hoogachtend,
de minister van Financiën
namens deze,

Bas van den Dungen
secretaris-generaal

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.