

Verslag bijeenkomst Gerechtshof Amsterdam, rechtbank Noord-Holland en Belastingdienst Noordwest d.d. 10 oktober 2017.

Aanwezig: 5.1.2e

5.1.2e

Dit verslag is bedoeld voor intern gebruik bij de Belastingdienst, om verweerders van bestuurlijk verband Noordwest een terugkoppeling te geven van de bespreking met Hof en rechtbank. Het is niet bedoeld voor verdere verspreiding of om ruimere uitwerking te hebben dan binnen de kaders van de bespreking.

1. Inleiding.

De aanwezigen hebben allen in hun eigen organisatie/op hun eigen kantoor geïnventariseerd welke bespreekpunten er zijn. Deze zijn allen geagendeerd.

Onderwerpen aangebracht door Gerechtshof

2. Actuele ontwikkelingen

Het onderdeel digitaal procederen van KEI (Kwaliteit en Innovatie rechtspraak) wordt in belastingzaken opgeschoven naar 2019. Medio 2019 gaat de vrijwillige fase in, deze duurt negen maanden. In het tweede kwartaal van 2020 zal deze wijze van procederen een feit zijn, in belastingzaken.

3. Ontwikkelingen instroom

Bij het Gerechtshof staan een aantal personele ontwikkelingen op de rol. Twee raadsheren nemen afscheid, zij zullen beiden worden vervangen.

De rechtbank heeft al enige tijd te kampen met problemen in de personele bezetting.

Daarin wordt binnenkort verbetering verwacht door uitbreiding van de formatie. Er keert een rechter terug na afwezigheid en er stromen twee nieuwe rechters in opleiding (rio) in. Wel zijn er door de onderbezetting bij de rechtbank achterstanden ontstaan, verweerders van de Belastingdienst geven aan soms wel erg lang te wachten op een uitnodiging voor de zitting. De rechtbank probeert zo zorgvuldig mogelijk om te gaan met de voorraden, deze worden zo goed mogelijk weggewerkt, maar het blijft een gegoochel met de agenda's soms.

10.2.e

geeft aan dat er een vacature is voor juridisch medewerker bij het Gerechtshof. In het verleden werd er wel personeel uitgewisseld en konden medewerkers van de Belastingdienst een half jaar 'meedraaien' bij het Gerechtshof. Die mogelijkheid is er nog steeds. Het Gerechtshof vergoedt in dat geval het salaris van de belastingdienst medewerker. De vaktechnisch coördinatoren van de Belastingdienst geven aan dat zij deze oproep mee zullen nemen en zullen bekijken hoe deze het beste uitgezet kan worden in hun organisatie.

4. 5.1.2e geeft aan dat er- in de beleving van veel raadsheren- een tendens gaande is waarbij belastingzaken zich lijken toe te spitsen op formele issues en er steeds minder inhoudelijk interessante zaken worden voorgelegd.

Sommige raadsheren geven aan verbaasd te zijn over de uitgebreide vertegenwoordiging van de Belastingdienst bij een relatief kleine zaak. Zij vragen zich soms af waarom er in die zaken drie medewerkers van de Belastingdienst nodig zijn bij de mondelinge behandeling.

5.1.2e

geeft aan dat de Belastingdienst hierbij de regels uit het Besluit Beroep in Belastingzaken volgt. Daarin wordt in veel gevallen de aanwezigheid van een procesdeskundige, naast de verwerende inspecteur, voorgeschreven. Daarnaast geeft

5.1.2e

aan dat er ook regelmatig nieuwe medewerkers mee gaan om ervaring op te doen met procederen.

5. 5.1.2e geeft aan dat onafhankelijkheid van de rechter een kernwaarde is. En dat als er twijfels zijn op dit punt, verweerder een verzoek om verschoning kan indienen vóór de zitting, dan wel tijdens of kort na de zitting een wrakingsverzoek kan indienen. Daarbij is

het niet de bedoeling dat de betreffende raadsheer rechtstreeks wordt benaderd, aldus mevrouw Hummel.

6. Zaken die spoed behoeven vanuit de Belastingdienst moeten goed in beeld worden gebracht. Dus niet: in de laatste paragraaf van een beroep- of verweerschrift daarover iets opmerken, maar bijvoorbeeld in een apart schrijven hier duidelijk om vragen.

Onderwerpen aangebracht door rechtbank

7. 5.1.2e geeft aan dat het bij een beroep door verweerder op artikel 8:29 Awb (geheimhouding stukken) de bedoeling is dat *per stuk* wordt aangegeven op welke grond(en) het betreffende stuk geheim moet blijven. Bij opgevraagd email verkeer betekent dit dat iedere email afzonderlijk moet worden beoordeeld.

Onderwerpen aangebracht door Belastingdienst GO Noordwest

8. *Is er een procesregeling voor het verlenen van uitstel aan belanghebbende? (bijvoorbeeld: twee procedures die maar niet op zitting komen omdat belanghebbende tot twee keer toe uitstel heeft gekregen).*

Zowel Gerechtshof als rechtbank geven aan dat hiervoor geen aparte regeling geldt. Dat betekent dat binnen 7 dagen na de uitnodiging voor de zitting (rechtbank) en 14 dagen (Hof) recht is op uitstel voor beide partijen en daarna in beginsel niet meer. Wel wordt aangegeven dat als er hele dringend redenen zijn waardoor belanghebbende om uitstel verzoek na die periode, dat soms wordt toch ingewilligd. Dat ligt bij de Belastingdienst anders omdat de inspecteur zich doorgaans gemakkelijker kan laten vervangen dan belanghebbende.

5.1.2e geeft aan dat dit in beginsel natuurlijk zo is, maar dat het desalniettemin ook bij de Belastingdienst in complexe zaken soms niet goed mogelijk is om op heel korte termijn een collega te vinden die het dossier kan overnemen. Het gaat dan uiteraard om iets dat slechts zeer zelden zal voorkomen. Beide vertegenwoordigers van de gerechten nemen dit mee.

9. *Klopt het dat de rechtbank geen bijlagen (meer) meestuurt met het beroepschrift?*

5.1.2e geeft aan dat de rechtbank deze inderdaad pas meestuurt bij de uitnodiging tot verweren en niet direct bij de melding dat er een beroepschrift is ontvangen. Achterliggende gedachte: pas als het griffiegeld is betaald is zeker dat de zaak doorgaat, het kopiëren en opsturen van de bijlagen kan dus zonde van de tijd zijn als betaling uitblijft.

5.1.2e zal hier nog op terugkomen, in rijksbelastingzaken wordt namelijk doorgaans het griffiegeld wel betaald.

Onderwerpen aangebracht door Belastingdienst MKB/PDB Amsterdam

10. *Vraag over het gewenste detailniveau van het verweerschrift. Voorbeeld: omvang ziektekosten is in geschil. Totale post bestaat uit 20 onderdelen/kostenposten. Twee zijn in aftrek geweigerd. Is het dan voldoende om in het verweerschrift 'de twee posten' te benoemen of is het beter om een overzicht samen te stellen waarbij het verloop in de aangifte volledig te volgen is?*

Zowel Hof en rechtbank geven aan dat het uiteraard aan de inspecteur is om het verweerschrift vorm te geven, maar dat het inderdaad op prijs wordt gesteld als dit compleet is, dat maakt het makkelijker om te beoordelen. In ieder geval moet het cijfermatig kloppen.

Onderwerpen aangebracht door Belastingdienst MKB Hoofddorp/Hoorn

11. *Hoe loopt de procedure als er aanvankelijk sprake is beroep tegen het uitblijven van een beslissing van de inspecteur en er nog vóór de zitting uitspraak op bezwaar wordt gedaan? Het beroep gaat dan verder over de inhoud maar er komt geen uitnodiging meer om te verweren en blijkbaar wordt belanghebbende ook niet uitgenodigd om zijn beroep inhoudelijk nader te motiveren.*

5.1.2e herkent dit beeld niet, in ieder geval lijkt het niet op de standaardprocedure die de rechtbank hiervoor heeft. Er zijn hiervoor standaardbrieven ontwikkeld. 5.1.2e komt hier nog op terug.

12. *Krijgt de belanghebbende, als hij in zijn beroepschrift wel kort zijn standpunt uiteenzet, maar vraagt om een termijn voor het nader motiveren, deze termijn van de RB? Wordt hij schriftelijk uitgenodigd om nader te motiveren? Het gebeurt regelmatig dat de inspecteur wordt uitgenodigd om te verweren op een beroepschrift dat weliswaar enigszins is gemotiveerd, maar onduidelijk, en vaak vraagt belanghebbende zelf ook om een nadere motivering te mogen geven.*

Nee, de rechtbank geeft géén nadere termijn om te motiveren. Als een beroepschrift ontvankelijk is gaat de procedure gewoon verder. Dat is soms inderdaad lastig maar zo is het nu eenmaal.

13. *De laatste tijd krijgt de inspecteur de oproep voor de zitting soms al voor zijn verweertermijn is verstreken. Hierdoor wordt belanghebbende gekort op de termijn om nadere stukken in te dienen, maar ook de inspecteur om op die stukken te reageren. Telefonisch contact met de griffie hierover verliep stroef. Hier staat dan weer haaks op dat er ook zaken zijn waarvoor het soms meer dan een jaar duurt voor er een zitting wordt gepland. Dit leidt tot onbegrip.*

5.1.2e en 5.1.2e spreken af om deze kwestie buiten de bespreking om uit te zoeken.

14. *M.b.t. de crisisheffing procedures wordt vaak gevraagd of partijen akkoord gaan met uitspraak zonder zitting. De inspecteur geeft dan, als belanghebbende akkoord is, als antwoord: ja, tenzij de rechtbank vragen heeft. De rechtbank laat de zitting dan doorgaan en heeft vervolgens geen vragen. Waarom gaat de zitting dan toch door?*

Zowel rechtbank als Hof geven aan dat het niet aan de inspecteur is om voorwaarden te stellen aan het wel/niet doorgaan van de zitting. Het antwoord op de gestelde vraag kan dan ook alleen 'ja' of 'nee' zijn. Daarbij komt het ook voor dat de inspecteur zelf nog nadere stukken indient.

15. *Is het mogelijk om enigszins rekening te houden met zomervakantie en kerstvakantie? Het viel op dat er veel uitnodigingen tot verweer kwamen vlak voor de zomervakantie van Noord-Holland. Als gevolg daarvan moest er veel uitstel worden gevraagd.*

In de vakantieperiode zullen beide griffies proberen iets makkelijker te zijn met het verlenen van uitstel.

16. *Wordt er bij onduidelijkheden door de rechtbank gebeld met de belanghebbende? Naar onze mening is er soms sprake van onnodige verzetsprocedures. (voorbeeld: iemand stelt zelf beroep in. De ene keer geeft hij zijn naam op als J.A., de volgende keer alleen J. Er wordt om een machtiging en een uittreksel KvK gevraagd. Het uittreksel komt, de machtiging niet --> kennelijk niet-ontvankelijk. Een telefoontje had dit kunnen voorkomen. Ander voorbeeld: belanghebbende moet een uittreksel uit de KvK binnen vier weken overleggen. Nog voor die termijn was verstreken werd uitspraak gedaan.)*

5.1.2e geeft aan dat in de hoeveelheid zaken die de rechtbank moet verwerken er soms dingen niet goed lopen. Concrete signalen zijn welkom, die kunnen aanleiding zijn om in te grijpen, dan wel om bepaalde zaken te verbeteren. Signalen kunnen -via de vaktechnisch coördinator!- direct worden doorgegeven aan 5.1.2e

5.1.2e

Rondvraag

5.1.2e : verzoek van het Hof: graag de pagina's van het beroepschrift nummeren.

5.1.2e : is er een lijst met namen van contactpersonen bij de Beroepencentrale die, in geval van nood, de griffie kunnen helpen met het zoeken naar een telefoonnummer van verweerder?

5.1.2e geeft aan dat die lijst enige tijd geleden, in samenspraak met de Beroepencentrale is opgemaakt en gedeeld, zij zal kijken of deze nog actueel is en deze dan, na interne afstemming, opnieuw verspreiden.

De gerechten benadrukken nogmaals dat het van belang is om twee contactpersonen in het verweerschrift te noemen. De bereikbaarheid van verweerders is er niet groter op geworden de laatste jaren.

5.1.2e geeft aan dat het standaardmodel voor verweerschriften hier ook in voorziet. Gebruik hiervan zal worden gestimuleerd.

Amsterdam, 23 oktober 2017.

aan deelnemers ketenpartnersoverleg team belastingrecht
rechtbank Zeeland-West-Brabant, belastingsector
gerechtshof 's-Hertogenbosch en belastingdienst

van 5.1.2e

doorkiesnummer

datum 9 maart 2016

datum overleg 1 februari 2016

Verslag

Verslag bijeenkomst ketenpartnersoverleg 1 februari 2016 te Breda

Aanwezig:

Vertegenwoordigers belastingdienst:

5.1.2e

Vertegenwoordigers gerechtshof 's-Hertogenbosch:

5.1.2e

Vertegenwoordigers rechtbank Zeeland-West-Brabant:

5.1.2e

1. Opening.

5.1.2e opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Alle aanwezigen stellen zich kort voor.

2. Eventuele toevoeging agendapunten.

Er zijn geen punten die aan de agenda worden toegevoegd.

3. Verslag vorige vergadering 9 februari 2015.

(pagina 3 punt 4A De organisatie van de Belastingdienst) 5.1.2e merkt op dat vandaag – als punt 8 op de agenda – de centrale postverwerking door de Belastingdienst te 's-Gravenhage wordt besproken.

Het verslag wordt vastgesteld, met dank aan 5.1.2e

4. In- en uitstroomontwikkelingen / te verwachten clusters in 2016 / cluster dividendbelasting.

5.1.2e dit is een gebruikelijk agendapunt. Nu bestaat uiteraard bijzondere interesse in de verwachtingen voor het jaar 2016. In de wandelgangen wordt gesproken over de dividendbelastingzaken. Bij de Belastingdienst te Heerlen zouden 22.000 bezwaren in behandeling zijn. Er is getracht om tot regieafspraken te komen tussen

datum 9 maart 2016
overleg verslag bijeenkomst 1 februari 2016
pagina 2 van 9

gemachtigden en de Belastingdienst, maar dat zou niet zijn gelukt. Men gaat dus procederen.

Deze handelwijze brengt mee, nu er klachten zijn neergelegd bij de Europese Commissie, dat belanghebbenden hun rechten veilig moeten stellen vanwege het arrest Kühne & Heitz. Het gaat om zeer veel zaken en mede daarom wil ook het Hof een vinger aan de pols houden.

5.1.2e : dit betreft een landelijk project, waar wij niet veel vanaf weten.

5.1.2e : ik onderhoud contact met de landelijke projectleider van de Belastingdienst. Van hem heb ik de volgende cijfers doorgekregen: met betrekking tot Duitsland zijn er 350 bezwaren afgewezen, 2.400 bezwaren aanhangig en 13.500 verzoeken aanhangig. Met betrekking tot overige landen zijn er 800 bezwaren aanhangig en 900 verzoeken aanhangig. De rechtbank zal het Hof informeren als er vanuit de Belastingdienst nieuwe cijfers worden aangeleverd. Ook voor de rechtbank is de planning een issue. In het OBER-overleg is, in zijn algemeenheid, gesproken over bijstand vanuit de andere rechtbanken. Dat overleg verloopt echter wat moeizaam. Er valt nu nog niet zo heel veel te zeggen over de aantallen zaken die op ons af komen en over het tempo waarin wij deze zaken zullen kunnen afdoen. Ik stel voor dat wij binnenkort eens met het Hof om de tafel gaan zitten om één en ander te bespreken.

5.1.2e : bij de Belastingdienst te Apeldoorn verwachten wij de nodige zaken met betrekking tot buitenlandse kentekens. Dat is momenteel politiek een "hot item". De Belastingdienst mag nu vijf jaar terug met heffen. Dit zal misschien niet heel massaal worden, maar het is toch iets om rekening mee te houden.

5.1.2e : zie ik het goed dat het aantal BPM-zaken opdroogt?

5.1.2e : dat lijkt ook bij de rechtbank het geval. Er liggen nog 220 BPM-zaken, waarvan 100 van één belanghebbende. In die zaken worden compromissen verwacht.

5.1.2e : er komen nog BPM-zaken binnen. Ik zie toch af en toe nog wel een nieuw geschilpunt. Veder spelen de proceskosten en dergelijke een rol. Er is onlangs landelijk in beeld gebracht hoeveel de proceskostenvergoeding voor één bepaalde gemachtigde bedraagt en dat is toch erg veel.

5.1.2e : momenteel is het wetsvoorstel "herziening hoger beroep" aanhangig. Op basis van dit voorstel zullen de zaken van de Centrale Raad voor Beroep door de

datum 9 maart 2016
overleg verslag bijeenkomst 1 februari 2016
pagina 3 van 9

Gerechtshoven worden afgedaan. Ook de toeslagzaken, die nu door de Raad van State worden afgedaan, zullen naar de Gerechtshoven komen.

De instroom bij Hof 's-Hertogenbosch is goed. Normaal bedraagt deze 750 tot 800 zaken per jaar. De laatste twee jaar was dat echter 1.300 tot 1.400 zaken. Ook de uitstroom – welke momenteel circa 1.000 zaken per jaar bedraagt – is goed. Dit betekent wel dat de doorlooptijden langer worden.

5.1.2e in Breda hebben wij vijf zaken van de “Mensen van vlees en bloed”. Klopt het dat er bij de Belastingdienst nog circa 3.000 zaken van deze club aanhangig zijn?

5.1.2e zij nemen onder meer de stelling in dat de Belastingdienst een ANBI is.

5.1.2e dat is correct. Er ligt een behoorlijk aantal zaken op de plank. Deze zaken worden momenteel landelijk gecoördineerd. In veel van deze zaken zijn nu WOB-verzoeken ingediend en speelt de inkomstenbelasting niet meer zozeer. Mij is niet bekend of er nog veel procedures met betrekking tot de inkomstenbelasting komen. Ik zal de coördinator vragen om hierover contact op te nemen met de rechtbank. De WOB-verzoeken lijken mede te worden ingediend om een dwangsom te kunnen ontvangen. Dit is georganiseerd op het internet. De verzoeken zijn allemaal net iets anders. Het zijn veelal particulieren. Zij lijken na de bezwaarprocedure niet massaal beroep bij de rechtbank in te stellen. De WOB-zaken komen uiteindelijk bij de klassieke bestuursrechter. Het is nog maar de vraag of alle belanghebbenden het griffierecht zullen voldoen.

5.1.2e worden er veel zaken over de verhuurdersheffing verwacht?

5.1.2e er zijn geen signalen dat er op korte termijn veel procedures aanhangig worden gemaakt.

5.1.2e : het is nu ook mogelijk om verhoging van de WOZ-waarde te verzoeken. Hierdoor doet de derde-belanghebbende zijn intrede in het belastingrecht. Het is dus mogelijk dat er een conflicterend belang ontstaat. Primair bij huurders en verhuurders omdat de WOZ-waarde mede bepalend wordt voor het puntensysteem voor de vaststelling van de huren. Maar ook als men de eigen woning wil verkopen, kan een hogere WOZ-waarde gewenst zijn. Eén en ander is vastgelegd in een besluit van Binnenlandse Zaken; de formeelrechtelijke kant hiervan (de reformatio in pejus is tot op heden immers een onbekend fenomeen in fiscalibus) is echter niet geregeld. Indien in het verleden om verhoging van de WOZ-waarde werd verzocht, dan werd de zaak niet-ontvankelijk verklaard in verband met het ontbreken van een belang. Nu is wettelijk geregeld dat er wel een belang is. Dat wordt fiscaal nog interessant.

datum 9 maart 2016
overleg verslag bijeenkomst 1 februari 2016
pagina 4 van 9

5.1.2e : indien de Belastingdienst het niet eens is met de vastgestelde WOZ-waarde, dan kan binnen acht weken actie worden ondernomen.

5.1.2e : in 2015 zijn veel KB-Lux-zaken en veel BPM-zaken afgedaan. De voorraad stijgt en de doorlooptijden eveneens. Dat is geen landelijke trend, in bijvoorbeeld 's-Gravenhage is de instroom erg laag. Mede in verband met de dividendbelastingzaken, zit ook onze rechtbank met een bezettingsvraagstuk. Omdat het aantal KB-Lux-zaken terugloopt, is onze prognose voor 2016 gelijk aan die voor 2015.

5.1.2e : de rechtbank heeft een relatief lange doorlooptijd?

5.1.2e : dat klopt. Dat komt mede omdat we op dit moment relatief veel “oud zeer” wegwerken.

5. Prejudiciële vragen / procedure.

5.1.2e : dit betreft een fiscaal novum. Het stellen van prejudiciële vragen aan de Hoge Raad. De regeling gaat ver. Zowel een meervoudige als een enkelvoudige kamer kan prejudiciële vragen stellen. En zelfs als een rechtsvraag alleen in een individueel geval speelt.

In antwoord op een vraag van 5.1.2e : de ervaringen in het civiele recht kunnen maar in beperkte mate worden benut. In het civiele recht kunnen geen prejudiciële vragen worden gesteld in een individueel geval. In het belastingrecht staat de deur volledig open. Op dit moment worden – in het geval van rechtsvragen die het individuele geval verre te boven gaan – al afspraken gemaakt met de Hoge Raad over een voortvarende afhandeling. In antwoord op een vraag van 5.1.2e : ook een Gerechtshof kan prejudiciële vragen aan de Hoge Raad stellen. Op dit moment komt het voor dat het Hof uitspraak doet in één zaak en dat samenhangende zaken worden aangehouden totdat de Hoge Raad in die ene zaak heeft beslist. Punt dat daarbij speelt is de toekenning van immateriële schadevergoeding wegens een te lange behandelingsduur. In het geval van een prejudiciële vraag aan de Hoge Raad is dat niet zo, omdat de periode van aanhouding in afwachting van de beantwoording van de prejudiciële vraag buiten beschouwing blijft bij de beoordeling of de redelijke termijn is overschreden.

6. BOBOG (beroep op betalingsonmacht griffierecht).

5.1.2e : bij BOBOG gaat het om de vraag of kwijtschelding kan worden verleend, het is dus alles of niets. Dat is prettig omdat het ondoenlijk zou zijn per geval te bekijken of er eventueel iets kan worden betaald.

Kort gezegd wordt kwijtschelding verleend indien het inkomen niet meer dan 90% van de maximale bijstandsnorm bedraagt en er geen vermogen is. Bij mensen in de bijstand is dit te doen. Maar wat is het netto-inkomen van bijvoorbeeld een ZZP'er? Het inkomen van

datum 9 maart 2016
overleg verslag bijeenkomst 1 februari 2016
pagina 5 van 9

pakweg twee maanden wordt bekeken, maar over die periode bestaat geen jaarrekening. Verder is het de vraag of rekening moet worden gehouden met de ondernemersfaciliteiten. In de voorfase speelt de griffier een belangrijke rol bij de beoordeling. Echter, het niet betalen van griffierecht is een ontvankelijkheidskwestie en daar gaat de rechter over. Een landelijke werkgroep heeft spelregels uiteengezet met betrekking tot BOBOG. Kwijtschelding van griffierecht moet worden verzocht in het beroepschrift, na ontvangst van de nota griffierecht of na ontvangst van de betalingsherinnering. Alle nadien ontvangen verzoeken worden niet in behandeling genomen.

Ten aanzien van verzoeken door rechtspersonen is nog niets beslist.

5.1.2e bij een verzoek van een ondernemer is het inderdaad lastig dat de jaarrekening niet voorhanden is. En in de aangifte omzetbelasting staat alleen de omzet.

7. KEI (voortgang).

5.1.2e dit onderwerp heeft binnen de rechtspraak volop de aandacht. Ik ben ook teamleider bij vreemdelingenrecht en dat team is één van de eerste waar KEI wordt ingevoerd. Er mankeert nog veel, maar het is een mooie ontwikkeling.

5.1.2e bij Hof 's-Hertogenbosch zal KEI medio 2017 worden ingevoerd.

Daaromheen spelen nog twee ontwikkelingen.

Allereerst is het de bedoeling een zekere landelijke uniformiteit in procederen te realiseren. Daarbij zullen allerlei werkprocessen gezamenlijk worden vormgegeven. Momenteel ligt er een concept procesreglement voor het gehele bestuursrecht voor.

In antwoord op een vraag van 5.1.2e de plaats waar de inspecteur in de zittingzaal dient plaats te nemen zal niet landelijk worden geregeld.

Verder is er de invoering van een regiebureau en alles wat daarmee samenhangt.

Als er bij Hof 's-Hertogenbosch een cluster van zaken binnenkomt, dan worden daar al in een vroeg stadium mensen aan toegewezen. Dat zijn een raadsheer, een juridisch medewerker en iemand van de griffie. Zij geven de regie vorm.

Na invoering van KEI zal regie het uitgangspunt zijn voor alle zaken. Daarbij staat voorop om het dossier zo snel mogelijk compleet te krijgen. Maar het regiebureau is meer dan dat. Volgens de wet moet de rechter regie gaan voeren.

En in antwoord op vragen van 5.1.2e: de invoering van het regiebureau zal niet tot gevolg hebben dat “de goede procesorde” verdwijnt.

Op termijn krijgt iedereen in de zittingzaal een eigen beeldscherm. Dat zal een hele andere dynamiek meebrengen.

5.1.2e de centrale postkamer van de Belastingdienst te 's-Gravenhage werkt al digitaal in de communicatie met rechtbank 's-Gravenhage.

De grote middelen werken reeds digitaal, ook met de invoering van KEI in gedachten.

datum 9 maart 2016
overleg verslag bijeenkomst 1 februari 2016
pagina 6 van 9

5.1.2e bij de autoheffingen wordt nog niet digitaal gewerkt. De digitalisering wordt als een flinke druk ervaren, wat misschien ook wel goed is. Ook de afhandeling van bezwaarschriften zal volledig digitaal moeten worden.
Wij verwachten wel dat wij, als KEI wordt ingevoerd, volledig digitaal zijn. Wij kunnen aansluiten bij de grote middelen die reeds digitaal werken.

5.1.2e indien vooraf een agenda van de zitting wordt toegezonden bestaat meer duidelijkheid. Partijen zullen zich minder snel door bepaalde vragen overvallen voelen. En in antwoord op een vraag van 5.1.2e: er zal inderdaad met een soort “mijn beroep / mijn zaak” gewerkt gaan worden.
Daarbij is het niet de bedoeling dat belastingplichtigen via het systeem van de rechtspraak toegang krijgen tot het systeem van de belastingdienst. Belanghebbenden krijgen slechts toegang tot het systeem van de rechtbank.
En in antwoord op een vraag van 5.1.2e: het is correct dat het bezwaarschrift en de uitspraak op bezwaar ook voor partijen beschikbaar zijn. Maar bij een procedure over het jaar 2014 zullen de gegevens over andere jaren niet benaderd kunnen worden.

5.1.2e: de inspecteur zal “system-2-system” in ons systeem kunnen. Net als “Indigo” bij de IND.
De rechtbank is ook bezig met de invoering van een regiebureau. De ideeën daarover zijn echter nog niet uitgekristalliseerd. Wij zullen in de bulkzaken nog niet vooraf een agenda van de zitting toesturen. Wij gaan maatwerk toepassen.

5.1.2e in antwoord op een vraag van 5.1.2e er is nog niet bekend hoe de Belastingdienst gegevens gaat afschermen indien “system-2-system” wordt gewerkt.

8. Centrale postverwerking belastingdienst 's-Gravenhage.

5.1.2e: het komt regelmatig op zitting voor dat een nader stuk van belanghebbende bij de inspecteur niet bekend is. Dat is erg vervelend. De rechtbank vraagt hier aandacht voor.

5.1.2e er zijn incidenten geweest. Dit wordt doorgegeven. Het probleem zit hem meestal in de postverwerking in Heerlen.

5.1.2e wij hebben hier ook aandacht voor gevraagd. Bij het Hof begint het nu beter te lopen. De verbetering is merkbaar.

5.1.2e er is een evaluatieronde gehouden. er zijn wel verbeteringen merkbaar.

5.1.2e: het is goed om eventuele problemen te blijven signaleren.

datum 9 maart 2016
overleg verslag bijeenkomst 1 februari 2016
pagina 7 van 9

5.1.2e in antwoord op een vraag van 5.1.2e: het is de bedoeling dat alle post moet naar het postadres in Den Haag gestuurd worden. Dat adres is goed.

5.1.2e: de griffie ontvangt nog al eens telefoon van personen die om gegevens vragen die zich in het systeem van de Belastingdienst moeten bevinden. Er wordt dan bijvoorbeeld om (adres)gegevens van personen of bedrijven gevraagd.

Voorts komt het regelmatig voor dat de rechtbank – in verband met een ingesteld hoger beroep – een proces-verbaal van de zitting toestuurde en dat dan direct om de uitspraak van de rechtbank wordt verzocht. Dit terwijl de uitspraak bijvoorbeeld al twee maanden eerder aan de Belastingdienst is toegezonden.

Verder komt van de griffie de opmerking dat tegenwoordig niet meer altijd duidelijk is welk kantoor van de Belastingdienst uitspraak op bezwaar heeft gedaan. Voor de registratie heeft de griffie het behandeld kantoor nodig. Verder komt het steeds vaker voor dat onder de uitspraak op bezwaar een verkeerde rechtsmiddelerwijzing staat.

5.1.2e overlegt – op verzoek – een voorbeeld van een uitspraak op bezwaar waarin beide elementen aan de orde zijn, aan 5.1.2e. Deze zegt toe hiervoor aandacht te zullen vragen.

5.1.2e wij werken landelijk. De behandelaars vergeten de rechtsmiddelerwijzing aan te passen. Wij hebben daar al eerder aandacht voor gevraagd.

5.1.2e: wij zouden graag nieuwe lijsten krijgen van de procesvoerders en schrijvers van de verweerschriften, liefst met 06-nummers. Wellicht kunnen deze ieder half jaar worden toegezonden.

9. Eventueel nieuwe werkwijze belastingdienst particulieren (inschatting percentage zaken waarin griffierecht niet wordt betaald?).

5.1.2e in 2015 is 6,8% van de zaken niet-ontvankelijk verklaard omdat het griffierecht niet werd voldaan. Niet is bekend hoeveel zaken zijn ingetrokken in verband met het in rekening brengen van griffierecht.

5.1.2e dit percentage kan wijziging ondergaan in verband met beroepen op betalingsonmacht griffierecht.

5.1.2e: deze vraag komt van de Belastingdienst Particulieren te Eindhoven. Het Besluit Belastingdienst zal worden gewijzigd, waarbij er een verbod komt om uitstel voor het indienen van een verweerschrift te verzoeken. Voor de Gerechtshoven is dit er reeds, maar dat zal ook voor de rechtbanken gaan gelden.

datum 9 maart 2016
overleg verslag bijeenkomst 1 februari 2016
pagina 8 van 9

Met name in gevallen waarin de Belastingdienst een tweede bezwaar als beroep doorstuurt naar de rechtbank en de belastingplichtige met het griffierecht wordt geconfronteerd, kan het voorkomen dat voor niets een hoop werk wordt gedaan.

En in antwoord op een opmerking van 5.1.2e er is inderdaad een afspraak dat het verweerschrift pas wordt opgevraagd nadat het griffierecht is betaald. Maar de termijn van vier weken voor indiening van het verweerschrift kan kort zijn. Zeker als gedingstukken uit verschillende systemen moeten worden gehaald.

5.1.2e: de Hoge Raad vraagt de gedingstukken direct op, ook als het griffierecht nog niet is betaald. Het is mogelijk dat de Gerechtshoven dit ook gaan doen na de invoering van KEI.

10. Zaken betreffende informatiebeschikking (mogelijk met voorrang behandelen? / mogelijkheid eerder toezenden kennisgeving beroep?).

5.1.2e deze zaken bevinden zich bij de Belastingdienst vaak nog in de voorfase. Als er dan ineens beroep wordt ingesteld, beschikken wij nog nauwelijks over stukken. Verder komt het voor dat vragen al vier jaar eerder aan de belastingplichtige zijn gesteld en dat er nog steeds geen antwoord is gekomen. Als er dan uitstel wordt verleend in de beroepsfase, dan blijven die zaken maar liggen.

5.1.2e: de Belastingdienst doet het zelf ook niet altijd goed en moet soms meer regie voeren. Er kan, met een beroep op artikel 8:52 van de Algemene wet bestuursrecht, om versnelde behandeling worden verzocht. Er zijn echter ook situaties waarin, na afgifte van een informatiebeschikking, een stukje informatie volgt. Deze informatie kan dan weer aanleiding geven tot het stellen van nieuwe vragen en de afgifte van een nieuwe informatiebeschikking. De Belastingdienst moet ook zelf de termijnen strakker in de hand houden.

5.1.2e: er kan inderdaad om versnelde behandeling worden verzocht. Als dat in alle zaken gebeurt waarin een informatiebeschikking in geschil is, dan werkt dat niet. Een verzoek om versnelde behandeling moet alleen worden gedaan als het echt dringend is. Het is altijd verstandig om een dergelijk verzoek te motiveren.

5.1.2e als er vaak verzoeken om versnelde behandeling worden goedgekeurd, dan heeft dat tot gevolg dat andere zaken, waaronder bijvoorbeeld boetezaken, blijven liggen. Dat is niet de bedoeling. Er zal verstandig moeten worden omgesprongen met verzoeken om versnelde behandeling.

11. Volgende afspraak 2015.

De datum voor de volgende afspraak, welke zal plaatsvinden bij het Gerechtshof in 's-Hertogenbosch, wordt vastgesteld op 6 februari 2017.

datum 9 maart 2016
overleg verslag bijeenkomst 1 februari 2016
pagina 9 van 9

12. Rondvraag / wvttk.

Tijdens de rondvraag worden de volgende onderwerpen ter tafel gebracht en besproken:

5.1.2e: het segment PDB merkt – met name bij de rechtbank – dat belanghebbenden steeds vaker niet ter zitting verschijnen. Dat is lastig. Ik vraag mij af of de rechtbank nog formulieren ZMB verstuurd en of dit, als dat niet het geval is, kan worden heroverwogen.

5.1.2e: belanghebbenden verschijnen inderdaad minder vaak ter zitting. Het klopt dat de rechtbank niet meer standaard een formulier ZMB aan belanghebbende toezend. Wij zullen dit onderwerp intern bespreken. Misschien kan er onderscheid worden gemaakt naar het soort zaken. En in antwoord op een vraag van 5.1.2e indien de rechtbank eerder controleert of belanghebbende de uitnodiging voor de zitting heeft ontvangen, dan is de kans dat die nog niet is ontvangen groter. Doorgaans controleert de rechtbank ruim drie weken voor de zitting.

5.1.2e: misschien is het een idee om belanghebbende een formulier ZMB te zenden als de inspecteur in het verweerschrift reeds aangeeft dat geen behoefte bestaat aan een zitting.

5.1.2e: bij het Hof controleren wij steeds eerder of partijen de uitnodiging voor de zitting hebben ontvangen. De juridische ondersteuning krijgt, zodra de uitnodiging is verzonden, een seintje met daarbij alle gegevens die nodig zijn voor de controle. Een paar dagen daarna wordt reeds gecontroleerd. Op het moment dat het verweerschrift wordt ontvangen, is de zaak nog niet toegewezen aan een raadsheer. Deze kan dan dus nog niet beoordelen of er vanuit het Hof gezien behoefte bestaat aan een zitting. Het is vreemd indien partijen toestemming ZMB verlenen en dan toch een oproep voor een zitting wordt verzonden.

5.1.2e: het Hof ziet niet zo snel af van het houden van een zitting.

13. Sluiting.

5.1.2e: dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg.

5.1.2e
Breda

aan Deelnemers ketenpartnersoverleg Belastingdienst en teams
belastingrecht Gerechtshof 's-Hertogenbosch en Rechtbanken
Zeeland-West-Brabant

van

doorkiesnummer

datum 20 februari 2017

datum overleg 6 februari 2017

Verslag bijeenkomst ketenpartnersoverleg 6 februari 2017 te 's-Hertogenbosch

Aanwezig:

Vertegenwoordigers Belastingdienst:

Vertegenwoordigers Rechtbank Zeeland-West-Brabant:

Vertegenwoordigers Gerechtshof 's-Hertogenbosch:

1. Opening.

opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Eventuele toevoeging agendapunten.

Eén nagekomen punt (e-mail van 3 feb. 2017 betreffende verzoeken om ambtshalve vermindering en prorogatie).

3. Verslag vorige vergadering 1 februari 2016.

Hof Den Bosch: (blz. 2): het wetsvoorstel herziening (hoger) beroep is ingetrokken. Wat nog openstaat is de Fiscale Vereenvoudigingswet 2017 die voorziet in beroep bij de fiscale rechter tegen weigering uitstel van betaling e.d. ten aanzien van rijksbelastingen en toeslagen (thans is geen beroep mogelijk). Inwerkingtreding zal plaatsvinden bij KB. Nog niet bekend is wanneer de inwerkingtreding zal zijn.

Belastingdienst: waarschijnlijk wordt het voorstel separaat ingevoerd ergens in 2019. Inschatting is een toename van voorlopige voorzieningen. We hebben nog tijd.

Hof Den Bosch: (blz. 5): met betrekking tot KEI: 1 juli 2017 als datum waarop de experimenteerfase bestuur 2.0 van start gaat, wordt niet gehaald.

Het verslag wordt vastgesteld, met dank aan

datum 20 februari 2017
overleg verslag bijeenkomst 6 februari 2017
pagina 2 van 9

4. In- en uitstroomontwikkelingen / te verwachten clusters in 2017 / cluster dividendbelasting.

Instroom:

Hof Den Bosch: Een algemeen zorgpunt ten aanzien van de instroom van zaken is de vertrekregeling bij en uitstroom uit de Belastingdienst.

Belastingdienst: vorig jaar is de werving van nieuw personeel opgestart. Ca. 350 mensen zijn toen geworven. Categorieën hoger opgeleid personeel. Vacatures verspreid over MKB, GO en PDB en bestaande uit accountants, HBO-fiscalisten en academisch geschoolde fiscalisten. Bij GO zijn de vacatures vervuld, bij MKB is de vervulling wat tegengevallen en bij PDB zijn er teveel mensen binnengekomen.

Bij MKB was een criterium een ervaring van 3-5 jaar; medewerkers die hieraan voldoen, zijn lastiger te vinden. Bij PDB was deze eis veel soepeler: HBO'ers gaan een opleiding voor PDB volgen en zullen te zijner tijd doorstromen naar MKB en GO. De Belastingdienst wil nog ca. 450 mensen werven in de hogere segmenten.

Het vorenstaande staat los van de ca. 45 extra mensen die zijn ingestroomd bij Kantoor Buitenland; het gaat om medewerkers invordering, heffing en CIBA. De Belastingdienst heeft niet gehoord dat door deze instroom van medewerkers een grotere stroom beroepszaken te verwachten is.

Hof Den Bosch: dat vormt een geruststelling. Zijn er nog speciale acties de komende tijd?

Belastingdienst: nee, niet concreet. Er lopen ten aanzien van de omzetbelasting bij medisch specialisten wel zaken die uitstraling kunnen krijgen; het streven is er echter op gericht om afspraken te maken.

Daarnaast is er aandacht voor mensen die op formele gronden een afwijzende beslissing hebben gehad; het betreft veelal bezwaren privégebruik auto (een arrest van de HR te verwachten in april 2017; er liggen ca. 1 miljoen bezwaren). Indien het gelijk aan de Belastingdienst is dan moeten er afspraken gemaakt worden over een praktische afdoening. Indien er sprake is van meerdere bezwaargronden dan bestaat de kans dat er beroep aangetekend zal worden.

Hof Den Bosch: is er nog iets te melden met betrekking tot de Wet DBA?

Belastingdienst: nee.

Hof Den Bosch: dividendbelasting. Er zijn prejudiciële vragen gesteld aan de HR door de Rechtbank Zeeland-West-Brabant. Hebben deze vragen betrekking op alle bezwaren inzake de dividendbelasting die bij Kantoor Buitenland in behandeling zijn?

Belastingdienst: nee.

Rechtbank: bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant liggen ca. 3000 beroepschriften.

Belastingdienst: de afhandeling daarvan hangt af van de mogelijkheid om deze beroepschriften te bundelen.

datum 20 februari 2017
overleg verslag bijeenkomst 6 februari 2017
pagina 3 van 9

Rechtbank: daarnaast speelt de immateriële schadevergoeding wegens niet tijdige afdoening; deze hakken er fors in.

Hof Den Bosch: bij ons liggen ook zaken. Ook wij zijn aan het kijken wat ermee te doen. Van belang is om goed de trajecten te bewaken en af te stemmen.

Uitstroom Hof en Rechtbank:

Hof Den Bosch: het Hof had een goede instroom in de afgelopen jaren en ook een goede uitstroom. Ook in 2017 zal naar verwachting een grote hoeveelheid zaken worden afgedaan.

Rechtbank: ook de Rechtbank doet het goed. De bezetting van rechters is wel een zorgpunt. Eind 2017 komen er mogelijk enkele nieuwe rechters bij.

De uitstroombepredones worden echter steeds doorkruist door externe factoren. De laatste jaren zijn veel oude(re) zaken afgedaan (bijv. KB-Lux en BPM-zaken).

Hof Den Bosch: krijgt de Rechtbank bijsland?

Rechtbank: ja, vanuit Den Haag (1 raadsheer + 1 juridisch ondersteuner). Dit geldt voor 2017, maar de afspraak wordt mogelijk voortgezet in 2018.

Hof Den Bosch: er lijkt onder belastingambtenaren steeds minder animo om over te stappen naar de rechterlijke macht. De vraag rijst of de nieuwe RIO-opleiding daar debet aan is. Het is lastig om de normale uitstroom van rechters op te vullen.

Daarenboven komt dat rechtspraakbreed ca. 175 extra rechters worden geworven naar aanleiding van de werklasnormeringen in de professionele standaarden.

Rechtbank: wellicht is het goed om mensen eerst in de keuken te laten kijken en ervaring op te laten doen. Is hier belangstelling voor?

Hof Den Bosch: binnenkort vindt hierover overleg plaats met de Belastingdienst. Een probleem is dat het in de keuken laten kijken (stages) niet voorbehouden kan blijven aan medewerkers van de Belastingdienst (stages), maar ook mogelijk gemaakt moet worden voor mensen uit de advieswereld.

5. Diverse onderwerpen.

a) Vertegenwoordiging in autobelastingzaken door de Belastingdienst:

Hof Den Bosch: het komt steeds vaker voor dat geen verweerschrift of een verweerschrift als 10-dagenstuk wordt ingediend. Dit is niet netjes tegenover rechters maar zeker niet tegenover belanghebbenden. Daarom hierbij de oproep om tijdig een verweerschrift in te dienen.

Belastingdienst: er wordt een inhaalslag gemaakt. Het kost wel tijd. Met de Rechtbank Gelderland zijn afspraken gemaakt over de planning van zaken.

Hof Den Bosch: afspraken met een individueel gerecht zijn problematisch, andere gerechten kunnen daardoor in de problemen komen. In het jaarlijks overleg van het LOVBel met het Ministerie van Financiën zal dit onder de aandacht worden gebracht.

Rechtbank: het zou ook goed zijn als bekend is welke inspecteur naar zitting komt. Dat is nu niet bekend.

datum 20 februari 2017
overleg verslag bijeenkomst 6 februari 2017
pagina 4 van 9

Belastingdienst: dat is voor ons ook lastig. Wellicht kan een en ander via het Centrale Postverwerkingspunt in Den Haag worden geregeld? Er is een lijst met telefoonnummers van medewerkers in Den Haag; deze lijst zullen wij overhandigen.
Hof Den Bosch: als er een verweerschrift is, is de naam van de Inspecteur toch bekend?
Belastingdienst: we werken tegenwoordig met een nieuw model voor een verweerschrift en hierin staan alle belangrijke gegevens.
Rechtbank: we zullen onze prangende vragen op papier zetten en aan de Belastingdienst doorspelen.

b) *Rechtsmiddelverwijzing*:

Hof Den Bosch: dit item stond verleden jaar ook op de agenda.
Belastingdienst: op een landelijk overleg is dit probleem aan de orde geweest. Voor de BTW loopt het nu goed. Voor de IB is het probleem gemeld. Maar ombouw van de systemen kost tijd. Graag wil de Belastingdienst inzicht in het probleem krijgen: hoe vaak loopt men hier tegenaan, welke belastingmiddelen betreft het?
Rechtbank: wij zullen intern kijken waar het probleem veelal zit en dat aan de Belastingdienst terugkoppelen.
Hof Den Bosch: als het bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant speelt dan speelt het naar verwachting ook bij andere Rechtbanken. Aan 5.1.2e de vraag om dit in te brengen in OBER5.

c) *Overleggen van de uitspraak van de Rechtbank door de Belastingdienst*:

Hof Den Bosch doet het verzoek aan de Belastingdienst om, indien de Belastingdienst hoger beroep instelt, een afschrift van de uitspraak van de rechtbank bij te voegen.

d) *Telefonische bereikbaarheid*:

Belastingdienst: de lijst met procesvoeders moet geactualiseerd worden; de laatste versie is van medio 2016. Een recente lijst komt beschikbaar en verspreiding volgt via het aanspreekpunt.

e) *Aanlevering processtukken door Rechtbank en Hof; piekmomenten*:

Hof Den Bosch: het signaal van piekmomenten wordt niet herkend; wat binnenkomt wordt direct verspreid en wordt niet eerst verzameld. Mogelijk loopt het ietwat anders als er sprake is van een cluster. Wellicht is het in het verleden toeval geweest en lijken het piekmomenten. We houden dit in de gaten.

f) *Verzoeken vanuit de Belastingdienst met betrekking tot het verlenen van uitstel voor zittingen (en verweer)*:

Hof Den Bosch: wij hanteren een strakke lijn. De Belastingdienst is een grote organisatie en dient in voorkomend geval voor een vervanger te zorgen; de aankondiging van de zitting geschiedt op een zodanig tijdstip dat daar voldoende

datum 20 februari 2017
overleg verslag bijeenkomst 6 februari 2017
pagina 5 van 9

gelegenheid voor is. We houden natuurlijk wel rekening met bijzonderheden. In principe kunnen daaronder ook omvangrijke dossiers worden geschaard; het gaat dan echter om uitzonderingen.

Rechtbank: de Rechtbank hanteert dezelfde lijn.

g) *Verschil in inlevertermijn verweerschrift*:

Hof Den Bosch: wij hanteren een termijn van 6 weken vanwege de mogelijkheid van incidenteel hoger beroep (wettelijke termijn daarvoor bedraagt 6 weken). Een en ander is geregeld in het Procesreglement belastingkamers gerechtshoven 2014.

Rechtbank: wij gaan uit van de wettelijke termijn van 4 weken. Uit coulance wordt wel eens 6 weken gegeven.

h) *Aansprektitels*:

Hof Den Bosch: voor ons als Hof is dit geen belangrijk issue.

Rechtbank: idem.

i) *Het eerder toesturen van het verweerschrift door de Belastingdienst*:

Belastingdienst: PDB wil kunnen plannen en vraagt of een verweerschrift eerder kan worden toegezonden dan nu het geval is.

Hof Den Bosch: is de vraag of het verweerschrift al kan worden ingediend voordat het griffierecht is betaald? De Hoge Raad werkt zo.

Belastingdienst: inderdaad, alhoewel het een gokje is of er wel/ niet betaald zal gaan worden. Wij beschikken over informatie betreffende het % niet-betalers.

Hof Den Bosch: dit moet op landelijk niveau beslist worden in het LOVB en LOVBel. Wij komen hier op terug. Overigens moet een en ander ook worden gezien tegen de achtergrond van KEI.

j) *Vraag van* 5.1.2e

De vraag luidt:

"Indien de inspecteur een bezwaar niet-ontvankelijk verklaart, neemt hij dat bezwaar nog wel in behandeling als een verzoek om ambtshalve vermindering. Indien het een IB-zaak vanaf 2010 betreft, staat tegen de beslissing op dat verzoek weer bezwaar open en vervolgens beroep. Het komt daardoor voor dat er twee parallelle procedures lopen: een beroepszaak tegen de niet-ontvankelijkverklaring, en een bezwaarprocedure met betrekking tot het ambtshalve traject / de inhoud.

Als op zitting in de beroepsfase blijkt dat over de inhoud kan worden beslist, gebeurt dat soms ook met instemming van partijen (bijvoorbeeld via prorogatie). Als dat niet lukt, komt in theorie dezelfde belanghebbende enige tijd later weer in beroep, maar nu met betrekking tot het ambtshalve traject. Dat is niet efficiënt.

Vragen aan de Belastingdienst:

- Hoe ervaart de Belastingdienst deze problematiek? Hoe kijkt de Belastingdienst tegen de proceseconomie aan?
- Heeft de bezwaarfase mbt ambtshalve traject, een toegevoegde waarde in de praktijk?
- Is er al beleid van de Belastingdienst op dit punt?
 - Bijv. wordt gedacht aan actief attenderen op prorogatie als blijkt dat belanghebbende beroep tegen de niet-ontvankelijkverklaring heeft ingesteld?

datum 20 februari 2017
overleg verslag bijeenkomst 6 februari 2017
pagina 6 van 9

- Is de Belastingdienst voorstander van prorogatie in zo'n geval om de zaak bij elkaar te halen, of zijn er (principiële) bezwaren en zo ja, welke?
- Hoe gaat de Belastingdienst om de situatie waarin wél tijdig bezwaar is gemaakt maar het beroepschrift vervolgens niet-ontvankelijk wordt verklaard wegens termijnoverschrijding => neemt de Belastingdienst het beroepschrift in behandeling als een verzoek om ambtshalve vermindering? Zo ja, wat zijn de ervaringen. Zo nee, wat is de achterliggende gedachte om dat niet te doen?".

Hof Den Bosch: is hier ervaring mee?

Belastingdienst: ja, er ligt een uitspraak van de Rechtbank Den Haag en daar is prorogatie toegepast.

Rechtbank: ja, wij doen dit ook maar dan wel indien partijen aanwezig zijn op zitting. Het is prettig als dit eerder in het traject al kan gebeuren.

Belastingdienst: dat moet mogelijk zijn. Bij PDB Eindhoven is men hier al actief mee bezig. Het beleid is: vanuit de Belastingdienst bellen naar belastingplichtige en uitleg geven aangaande het proces. In Breda is men er nog niet zo bewust mee bezig. Bij eenheden MKB zit er op de achtergrond veelal een adviseur van belastingplichtige die dit wel in de gaten heeft.

Rechtbank: ik hoor dat het nog niet landelijk is gestructureerd.

Belastingdienst: klopt. Wellicht vanwege 4 locaties PDB komt er wel landelijk beleid.

Hof Den Bosch: wie gaat dit oppakken?

Rechtbank: in Eindhoven nog eens aankaarten bij de procesvoerders en daarna aankaarten bij de andere eenheden PDB.

5.1.2e

 (= aanspreekpunt vanuit BD) neemt dit mee in het landelijk overleg.

Hof Den Bosch: wij nemen dit mee in OBER5 en het LOVBel en komen er op terug.

Rechtbank: hier kan ik mee uit de voeten. Aangaande de aanvullende vraag met betrekking tot een te laat beroepschrift: wordt de N-O-verklaring dan door de Belastingdienst als een ontvankelijk verzoek voor een ambtshalve vermindering behandeld?

Belastingdienst: dient de Rechtbank dit dan terug te sturen naar de Inspecteur? Dit gaat wel ver.

Hof Den Bosch: wellicht dienen we het initiatief maar bij belastingplichtige te leggen.

6. KEI (voortgang).

Hof Den Bosch: KEI heeft nog niet de gewenste voortgang. Ten aanzien van de belastingrechtspraak was het de bedoeling om medio 2017 van start te gaan met de experimenteerfase (6-9 maanden). Deze fase is minimaal 1 jaar en mogelijk langer uitgesteld. Het niet voldoen aan de performance-eisen vormt het belangrijkste probleem. De 'I' staat voor Innovatie en betreft de digitalisering. De 'K' staat voor Kwaliteit en dat behelst de regievoering (= streven naar meer efficiëntie). Er zal worden gewerkt met een Regiebureau; dat wil zeggen dat vanaf de start van een procedure er sprake is van actieve begeleiding van de zaak door een raadsheer, een juridische ondersteuner en een medewerker van de griffie. Ook kan het zijn dat vooraf met een inhoudsagenda gewerkt

datum 20 februari 2017
overleg verslag bijeenkomst 6 februari 2017
pagina 7 van 9

gaat worden. Te vaak worden partijen verrast door vragen van de rechter(s). Met een inhoudelijke agenda kan je dit voorkomen. De discussie over het hanteren van een inhoudelijke agenda is nog niet afgerond.

Rechtbank Breda en Hof Den Bosch gaan in principe wel tegelijkertijd van start met de experimenteerfase. Deze fase kenmerkt zich door een vrijwillige deelname door partijen. Een promotie van KEI is dan ook gewenst. Op regionaal niveau zullen we verder moeten bespreken of de Belastingdienst hieraan wil meewerken. Bij deze doen Rechtbank en Hof alvast het verzoek aan de Belastingdienst om overleg ter zake te gaan voeren.

7. Centrale postverwerking belastingdienst 's-Gravenhage.

Hof Den Bosch: dit is eigenlijk al besproken. De communicatie tussen de Inspecteur en de Centrale Administratie in Den Haag verloopt niet altijd vlotjes.

Rechtbank: wordt er intern tussen die partijen per post of digitaal gecommuniceerd?

Belastingdienst: er is sprake van een centrale ontvangst van de post, die post wordt gedigitaliseerd en in het land verspreid. De bedoeling is dat alles naar Den Haag gaat. M.n. oude stukken vanuit de Rechtbank Zeeland-West-Brabant gaan soms nog naar het noorden van het land en dat gaat dan mis.

Rechtbank: dat heb ik genoteerd.

Belastingdienst: vervelend is het wanneer een oproeping niet bij de Inspecteur aankomt. Het is een doodzonde intern als een Inspecteur niet verschijnt ter zitting, terwijl er wel voor ontvangst is getekend. We hebben wel een centrale groepsagenda, maar als een oproeping niet doorkomt dan is er geen zicht op.

Hof Den Bosch: elke nieuwe werkwijze vergt gewinning. Laten we de ontwikkelingen in de gaten houden. Mochten er problemen zijn dan kan dit worden kortgesloten met de heer Willems.

8. Volgende afspraak 2018.

De datum voor het volgende ketenpartnersoverleg, welke zal plaatsvinden bij de Rechtbank in Breda (hoogstwaarschijnlijk nog in het oude gebouw), wordt vastgesteld op **5 februari 2018**.

9. Rondvraag / wvttk.

Tijdens de rondvraag worden de volgende onderwerpen ter tafel gebracht en besproken:

- Belastingdienst: stel er is een informatiebeschikking afgegeven omdat de ambtenaar ziet dat de administratie niet goed loopt (schending art. 52 AWR). De Rechtbank geeft geen nadere termijn aan belastingplichtige, maar het Hof doet dat wel. Wat nu als belastingplichtige weliswaar een gedeelte alsnog aanlevert en de ambtenaar vindt dit nog te weinig. Waar is dan de rechtsbescherming voor belastingplichtige? Immers: het Hof geeft geen tussenuitspraak, maar een gewone uitspraak. Belastingplichtige heeft als dan geen rechtszekerheid. Er loopt nu binnen de Belastingdienst de discussie: moet de

datum 20 februari 2017
overleg verslag bijeenkomst 6 februari 2017
pagina 8 van 9

ambtenaar dan een 2^e informatiebeschikking afgeven? Beter zou zijn: het Hof doet een tussenuitspraak en partijen keren na aanlevering van de informatie door belastingplichtige terug bij het Hof voor een controle (door het Hof) van de aangeleverde stukken. Het Hof zal dit onderwerp intern bespreken.

10. Sluiting.

5.1.2e dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg.

5.1.2e

s'-Hertogenbosch

datum 20 februari 2017
overleg verslag bijeenkomst 6 februari 2017
pagina 9 van 9

ACTIEPUNTEN NAAR AANLEIDING VAN HET OVERLEG

	Actiepunt	Wie	Wanneer
1	Bewaking en afstemming zaken dividendbelasting	Rechtbanken en Hof	Doorlopend
2	Lijst tel.nummers van medewerkers Centrale Adm. Den Haag overhandigen aan Rechtbank en Hof	Belastingdienst	Z.s.m.
3	In overleg LOVBel met Ministerie van Financiën item m.b.t. afspraken met individueel gerechten en BD aan de orde stellen	Hof	In e.v. overleg met Min. van Financiën
4	Vragen aangaande vertegenwoordiging BD op zitting aan BD sturen	Rechtbank Breda	Z.s.m.
5	Problemen betreffende rechtsmiddelenverwijzing terugkoppelen aan BD	Rechtbank Breda	Z.s.m.
6	In OBER5 problemen m.b.t. rechtsmiddelenverwijzing BD inbrengen	R. Filius	In e.v. OBER5-overleg
7	Bijvoegen afschrift Rb-uitspraak bij hoger beroepschrift	Belastingdienst	Direct
8	Recente lijst met procesvoerders toesturen aan Rechtbank en Hof	Belastingdienst	Voorjaar 2017
9	Beslissing in LOVB en LOVBel m.b.t. eerder toesturen processtukken door Rechtbank en Hof	LOVB en LOVBel	2017
10	In landelijk overleg van de BD beleid bepalen m.b.t. ambtshalve verminderingen en prorogatie	C. Willems	In e.v. landelijk overleg BD
11	In OBER5 en het LOVBel punt m.b.t. ambtshalve verminderingen en prorogatie bespreken	OBER5 en LOVBel	In e.v. overleg OBER5 en LOVBel
12	Intern overleg BD inz. mee willen werken aan experimenteerfase KEI	Belastingdienst	2017
13	Intern bespreken: doen van tussenuitspraak m.b.t. informatiebeschikking	Hof	E.v. VTO

Verslag van het gesprek tussen de rechtbank Gelderland en medewerkers van de Belastingdienst MKB en Particulieren Enschede, Utrecht en Arnhem en Grote Ondernemingen Midden d.d. 16 april 2019.

Aanwezig namens de rechtbank:

5.1.2e

Aanwezig namens de Belastingdienst:

5.1.2e

*Hieronder volgen eerst de door ons ingezonden bespreekpunten, daarna volgt **vetgedrukt** de weergave van het gesprek.*

1. Is het mogelijk om per e-mail met de rechtbank te communiceren? Vanuit de griffie is richting een procesdeskundige aangegeven dat verweerders dit zouden mogen. Het gaat daarbij uiteraard niet om de uitwisseling van stukken maar om bijv. vragen over procedures.

De rechtbank herkent de wens. Zoals bekend is het digitaliseringsproject (KEI) vastgelopen. Er is een voornemen om bij Hof Arnhem-Leeuwarden in pilotvorm te starten met een digitale postbus, in eerste instantie t.b.v. de Belastingdienst. Op dit moment is men in afwachting van de beschikbaarstelling van budget voor deze pilot.

Vooruitlopend daarop is het nog niet mogelijk om (structureel) van de mail gebruik te maken in de contacten met de rechtbank. Bij hoge uitzondering kan in spoedgevallen echter wel gemaild worden. 5.1.2e **zegt toe hiervoor nog een mailadres te zullen verstrekken. Wij spreken af om dit aan de procesdeskundigen door te geven, met de kanttekening dat er zeer terughoudend gebruik van gemaakt moet worden.**

2. Welk 'beleid' hanteert de rechtbank bij het verzoeken om indiening van een verweerschrift, als het griffiegeld nog niet is betaald en er een sterk vermoeden bestaat dat dit ook niet gaat gebeuren? En als belastingplichtige zelf vermeldt dat het een pro forma beroepschrift betreft?

In een zaak uit Utrecht kan uit het verloop, zoals dat in het proces-verbaal is geschetst, worden afgeleid dat de Belastingdienst is gevraagd om een verweerschrift in te dienen op het moment dat de griffie al wist dat belanghebbende de aangetekende aanmaning tot het voldoen van het griffiegeld had laten terugsturen en ook niet had voldaan. Dit verzoek was belanghebbende al weken daarvoor gedaan. Belanghebbende heeft toen een nieuwe termijn gekregen om te betalen en tegelijkertijd zijn wij verzocht om een verweerschrift in te dienen en alle op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen, waaraan wij uiteraard voldaan hebben. Vervolgens is er een uitspraak buiten zitting gedaan, waarbij belanghebbende n-o is verklaard in haar beroep, omdat zij het griffiegeld niet heeft voldaan.

Het is begrijpelijk dat de rechtbank de vaart erin wil houden, dus het lijkt efficiënt om alvast om een verweerschrift te vragen, maar daar staat tegenover dat het veel verloren moeite is om een verweerschrift met stukken in te sturen, als daar vervolgens niets mee gedaan wordt.

In afwijking van het landelijke procesreglement hanteert rechtbank Arnhem de lijn dat pas om een verweerschrift gevraagd wordt als het griffiegeld betaald is. Daarom verbaast dit signaal de rechtbank. Het zou niet voor mogen komen. De belastingkamer heeft overigens zelf ook belang bij het aanhouden van die lijn, aangezien er flinke achterstanden zijn. Er zijn te weinig rechters en griffiers, dus het versnellen van de doorlooptijden is geen optie. De algemene bestuursrechter (die geen achterstand heeft) vraagt wel direct het verweerschrift op.

Naar aanleiding van het punt van de achterstanden merkt de rechtbank nog op, dat de streeftermijn om binnen zes weken uitspraak te doen, niet altijd haalbaar is. Ongeveer 20% van de uitspraken is te laat. Daarnaast doet zich aan de voorkant een probleem voor; het duurt (te) lang voordat een zaak op zitting komt. Ten opzichte van andere rechtbanken en hoven valt de achterstand bij Rb. Gelderland wat dit laatste betreft nog mee.

3. In oktober constateerde een verweerder dat er stukken van de rechtbank aan haar toegezonden zouden moeten zijn, die echter door het CSB/DIV Den Haag (Centraal Serviceteam Beroep) niet ontvangen waren. Een interne speurtocht bij de Belastingdienst leverde niets op. Navraag bij rechtbank Gelderland leerde dat de stukken met Track & Trace verzonden waren. Een bevestiging dat de stukken afgeleverd waren, was er echter nog niet. De rechtbankmedewerker wilde geen contact met TNT-Post opnemen om te informeren waar de stukken gebleven waren, hoewel het natuurlijk de rechtbank en niet de Belastingdienst is die contractspartij van TNT-Post is. Na vier dagen zijn de stukken alsnog bezorgd, dus het probleem is uiteindelijk opgelost, maar desondanks leek het goed om dit signaal door te geven.

Dit is een ongelukkig voorval, de griffie zou natuurlijk moeten meedenken in dit soort situaties.

De rechtbank heeft wat moeite met de manier waarop CSB de stukken aangeleverd wil krijgen (grote enveloppen met daarin deelenvelopen per zaak). Het zou de voorkeur van de rechtbank hebben om één bundel in een grote envelop aan te leveren.

Dit is wellicht een wens van de DIV waar wij geen invloed op hebben, maar we zeggen toe, navraag te zullen doen bij CSB en het signaal door te geven.

4. Het is de verweerder al een paar keer overkomen dat een tijdens de zitting besproken punt niet in het PV van de zitting is terug te lezen. Normaliter is dit meestal niet problematisch, maar in twee gevallen waren het cruciale punten. Antwoorden/verklaringen van belastingplichtige op vragen van de rechter (die zeer gunstig voor ons waren) en ook een keer een intrekking van een standpunt, maar ook het weerspreken van bepaalde stellingen van de belastingplichtige door de verweerder. Op het moment dat deze verklaringen/intrekkingen niet zijn opgenomen in het PV hebben we daar in hoger beroep (veel) last van want we dienen uit te gaan van de juistheid van het PV. We kunnen in ons hoger beroep wel stellen wat er is besproken tijdens de zitting maar als dit niet terug te lezen valt in de uitspraak of het PV van de zitting, wordt dat niet snel aangenomen. Om deze discussie te voorkomen kan een verweerder (of natuurlijk ook de belastingplichtige) op grond van artikel 8:61, lid 8 Awb akte vragen van een antwoord/ verklaring/intrekking tijdens de zitting. Hiervan wordt in de praktijk eigenlijk geen gebruik gemaakt (hooguit bij intrekking van een standpunt of intrekking gehele beroepsprocedure). Dit wordt gevoeld als een soort motie van wantrouwen tegenover de griffier. Bovendien is het ook extra werk want officieel moet het door partijen ter plekke getekend worden. De vraag is nu hoe de rechtbank daar over denkt. Wordt het inderdaad als een motie van wantrouwen gevoeld of niet? Kunnen/moeten we meer gebruik maken van de mogelijkheid om akte te vragen?

De rechtbank vindt het geen enkel probleem als tijdens de zitting wordt gevraagd om bepaalde verklaringen of uitlatingen woordelijk in het pv op te nemen. Dat wordt niet gezien als motie van wantrouwen. Het is overigens niet nodig om speciaal akte te vragen, dat heeft weinig toegevoegde waarde. Een gewoon verzoek is voldoende.

5. Het is meerdere keren voorgekomen dat een verweerder op zeer korte termijn (bijvoorbeeld wegens plotselinge ziekte of uitvallende treinen) niet of niet tijdig op zitting kon komen. In die gevallen wordt er wel telefonisch contact opgenomen met de griffie en doorgegeven dat men plotseling is verhinderd en dat er geen mogelijkheid is om een vervanger te sturen. In de uitspraak staat dan dat de verweerder zonder tegenbericht niet is verschenen. Dit is onjuist en wordt ook als zeer onprettig ervaren. Want in de wandelgangen wordt er dan toch "schande" van gesproken. Zou in deze gevallen vermeld kunnen worden dat verweerder onder opgaaf van redenen niet is verschenen?

De rechtbank geeft aan dit ook vervelend voor de verweerder te vinden. Blijkbaar is er een communicatiestoornis tussen griffie en rechter/secretaris. De vraag is of de verweerder in deze gevallen alleen heeft doorgegeven dat er niemand zal verschijnen (door onverwachte oorzaak) of ook heeft verzocht om uitstel. Ter voorkoming van misverstanden is het aan te bevelen om duidelijk door te geven wat de boodschap is (niet verschijnen en/of ook een verzoek om uitstel) en om expliciet te vragen om dit aan de dienstdoende secretaris door te geven.

6. Hoe staat de rechtbank tegenover deelname van een rechter uit haar rechtbank aan een regionale studiedag voor verweerders van de Belastingdienst?

Deze vraag is in het teamoverleg besproken en er wordt door de rechters wisselend over gedacht. Er zijn wel rechters die hiervoor te vinden zijn.

Praktische oplossing: Mw. Tikken stapt binnenkort over naar GO Almelo, dus zij kan dan als (ex-)rechter benaderd worden.

7. In de praktijk worden er zaken gevoegd waarbij het de vraag is of die zaken zich wel voor voeging lenen. Vaak wordt het pas bij de uitnodiging voor de zitting voor de Belastingdienst duidelijk dat zaken worden gevoegd omdat er voor hetzelfde tijdstip twee zaken gepland staan. Het komt daarbij ook voor dat er twee verschillende verweerders zijn die beide separaat een uitnodiging krijgen zonder dat ze zijn geïnformeerd over de voeging. Het is voorgekomen dat een invorderingszaak werd gevoegd met een OVB-zaak van twee verschillende belastingplichtigen, tevens werden gevoegd een IB-zaak (digra) met een OVB-zaak (van de BV van die digra). Ik kan me zo voorstellen dat voeging wel praktische voordelen heeft maar het komt de inhoudelijke behandeling niet ten goede. Is het mogelijk dat de Rechtbank de inspecteurs vroegtijdig op de hoogte stelt van (het voornemen tot) de voeging zodat daarop, indien daarvoor aanleiding is, tijdig gereageerd kan worden?

Het is soms praktisch om zaken te voegen, maar soms is afzonderlijke behandeling handiger. Als voorbeeld wordt nog door de Belastingdienst genoemd een gecombineerde behandeling, waarbij in één zaak de geheimhoudingskamer moet worden ingeschakeld. Als gevolg daarvan loopt de behandeling in de gevoegde zaak onnodige vertraging op. De rechtbank zal er zoveel mogelijk op toezien dat in een zo vroegtijdig mogelijk stadium (vooraankondiging van de zitting of uiterlijk bij de uitnodiging) mededeling van de voeging wordt gedaan. Verweerders kunnen daarmee dan rekening houden en desgewenst reageren, als zij voeging niet wenselijk vinden. Het is wel de rechtbank die uiteindelijk over de voeging beslist, uiteraard rekening houdend met de belangen van alle partijen.

8. Er is veel instroom van nieuwe medewerkers. Om deze nieuwe medewerkers kennis te laten maken met procederen en deze op te leiden voor het procederen is het prettig en zinvol om