

deze bij zittingen aanwezig te laten zijn. Hoe kan dat het best praktisch vorm gegeven worden? Dient daarvoor toestemming te worden gevraagd, neemt de 'extra medewerker' plaats achterin de zaal of is die (formeel) ter bijstand van de verweerder?

Het is geen probleem als nieuwe medewerkers meekomen. Geef bij de bode dan wel even aan welke rol de betreffende collega heeft. Waar die collega gaat zitten, is niet van belang. Gaat het om groepen, dan is contact vooraf wel noodzakelijk. Er worden regelmatig zittingen gehouden waar groepen collega's van de Belastingdienst in verband met opleidingsredenen aanwezig zijn. Contactpersoon bij de rechtbank is

5.1.2e

5.1.2e

Bij BD waarschijnlijk iemand van de BelastingdienstAcademie.

9. Regelmatig komen adviseurs ter zitting nog met heel lange pleidooien, incl. deels nieuwe argumenten waar ze dan "de avond ervoor bij de voorbereiding opeens nog opkwamen".

Twee recente voorbeelden:

Het is een verweerder/procesdeskundige laatst gebeurd dat de gemachtigde (advocaat) één dag voor de zitting met volledig nieuwe en zeer uitgebreide beschouwingen van het recht kwam die eerder niet aan de orde zijn gesteld in de procedure. Verweerder heeft toen gesteld dat het tardief verklaard diende te worden, waarop gemachtigde op de zitting aangaf het als pleitnota in te brengen en het dus voor te lezen. Uit de reactie van de rechters (schorsing) was af te leiden dat dit een lastige situatie is. De zitting werd uitgesteld waarbij wij als procespartij de gelegenheid kregen om op de uitgebreide pleitnota te reageren. Op zich een bevredigende en acceptabele oplossing maar daardoor liep de zitting maanden vertraging op.

Vraag is: kan de Rechtbank in een dergelijk geval de stellingen en stukken tardief verklaren (ook in het geval dat de pleitnota integraal wordt voorgelezen) en welke aspecten zijn van belang in deze afweging?

Een andere recente zaak (OB) is die waar de adviseur

5.1.2e

5.1.2e

bij de pleitnota met een verhaal van elf kantjes kwam. De rechtbank was duidelijk (ook) geïrriteerd (na 45 minuten van een ingeplande zitting van een uur was de adviseur nog niet eens halverwege) maar na een korte schorsing kreeg hij wel gelegenheid zijn hele verhaal te houden. Onbekend is of van de zijde van de Belastingdienst gesteld is dat het tardief was.

Daarnaast komt het voor dat erg lange tiendagen-stukken worden ingebracht waarbij geen sprake is van nieuwe informatie, maar slechts van een herhaling van zetten (waarbij het stuk dus wel volledig doorgenomen moet worden om uit te sluiten dat er nieuwe stellingen/argumenten in voorkomen).

Rechtbank en Belastingdienst hebben beide waarschijnlijk evenveel last van dit soort situaties. Wat is ter zitting het meest effectief? Stellen dat de nieuwe stellingen en/of stukken (ook in het geval dat de pleitnota integraal wordt voorgelezen) tardief zijn? Verstoring van de procesorde stellen? Kan de rechter zelf ook dergelijke stellingen innemen? Welke aspecten zijn voor de rechtbank van belang in deze afweging?

Dit is een lastig punt. De wet is duidelijk, (nadere) stukken kunnen worden ingediend tot 10 dagen voor de zitting. De rechtbank gaat in de praktijk wel eens wat soepeler met deze bepaling om, als daarmee een hoger beroep voorkomen kan worden. Juridisch gezien zou weigering dan wellicht voor de hand liggen, maar - gelet op genoemde overweging hoger beroep te kunnen voorkomen - heeft een andere oplossing soms de voorkeur. Tardief verklaren gebeurt wel (al dan niet op verzoek van een partij), maar het blijft steeds een afweging welke aanpak het meest handig is. Dat geldt ook voor het voorlezen van lange

pleitnota's, de rechtbank probeert dat in te dammen, maar kan dit niet altijd voorkomen. Laat het bovenstaande echter niet de Bd weerhouden om tardief-verklaring te verzoeken of extra tijd om op de pleitnota/stukken te kunnen reageren (schorsing). Dit laatste kan via een pauze op de gang, maar ook door een extra schriftelijke ronde na de zitting (waarbij beide pp veelal instemmen met achterwege laten van een 2^e zitting).

Hoe kijkt de rechtbank aan tegen een verzoek om een leespauze in te lassen? Dat is soms prettiger dan een lange pleitnota laten voorlezen.

Uiteraard kan een dergelijk verzoek gedaan worden als daar behoefte aan bestaat. De rechtbank beslist. Een alternatief is om na het voorlezen om een korte schorsing te vragen, om even een reactie te kunnen formuleren. De rechtbank kan een dergelijk verzoek hooguit weigeren i.v.m. tijdsdruk.

Hoe kijkt de rechtbank tegen de volgende situatie aan: belanghebbende reageert met een nader stuk op het verweerschrift en noemt het zelf conclusie van repliek. Het stuk bevat echter totaal geen nieuwe informatie. Levert dit een extra punt op voor de pkv? De rechtbank maakt hier een eigen afweging in. Formeel moet verzocht worden om een conclusie van repliek in te mogen dienen. De verweerder moet vooral reageren als hij constateert dat de conclusie niets nieuws bevat.

De Rb benadrukt in al dit soort situaties: "Neem de regie die nodig is".

10. Hoe kijkt de rechtbank aan tegen het door de Belastingdienst stellen van misbruik van procesrecht in gevallen waarin eenzelfde adviseur voor verschillende cliënten steeds met dezelfde zaak komt en deze telkenmale verliest?

De rechtbank geeft aan dat de verweerder dit vooral moet stellen, als hij vindt dat er sprake van is. De rechtbank kent niet alle feiten, weet ook niet wat er bij rechtbanken elders speelt, dus benoem vooral de situatie. Ook als de rechtbank niet tot de conclusie komt dat er sprake is van misbruik van recht, kan het nuttig zijn als de feiten toch in de uitspraak genoemd worden (uitstralingseffect bij publicatie).

11. Hoe kijkt de rechtbank aan tegen de toename van geschillen t.a.v. (het ontbreken) van op de zaak betrekking hebbende stukken en de daaraan gekoppelde toename van geheimhoudingszaken, hetgeen ook de duur van beroepszaken (aanzienlijk) verlengt? Zijn er in dit verband aspecten die de Rechtbank ons zou willen meegeven?

De rechtbank kan niet veel méér meegeven dan het wettelijke kader. De rechtbank vraagt hoe groot het probleem is. Het aantal zaken voor de geheimhoudingskamer in Arnhem is gering (zo'n 10 per jaar, geen toename in afgelopen jaren). Bij de BD is het in de bezwaarfase wel echt een issue. Het lijkt erop dat er al veel in de bezwaarfase wordt opgelost.

12. Heeft de rechtbank nog tips/aandachts-, c.q. verbeterpunten voor de Belastingdienst?

- Verweerschriften komen soms (te) laat. Let hierop, dit is voor het inplannen en classificeren van een zaak (EK of MK) bij de rechtbank van belang.
- Het komt voor dat er andere verweerders op zitting komen dan die in eerste instantie betrokken zijn geweest, en die niet goed ingevoerd zijn in de zaak.
De BD geeft aan dat wij bij verhindering van de verweerder zoveel mogelijk een vervanger moeten sturen en slechts in uitzonderingsgevallen om uitstel mogen vragen

(na voorafgaande interne toestemming). Uiteraard moet er dan wel op gelet worden dat de vervanger zich goed kan voorbereiden.

- De rechtbank geeft aan dat er een forse onderbezetting is. In de afgelopen jaren zijn bijvoorbeeld al 17 medewerkers van de rechtbank vertrokken naar de Belastingdienst. Er is een groot tekort aan fiscalisten binnen de rechtspraak. Indien er collega's bij de BD zijn die een tijdelijke verdieplingsplek zouden willen invullen bij de rechtbank, is er de mogelijkheid om vrijblijvend in gesprek te gaan over een detachering als senior juridisch medewerker gedurende een jaar. Deze mogelijkheid is er voor BD fiscalisten op academisch en HBO niveau. Wij zeggen toe om deze optie aan de plv. directeurs van de kantoren voor te leggen.
 - Op de vraag van de BD hoe nu het contact met verweerders loopt (in het verleden was het soms problematisch om telefonisch contact te krijgen) geeft de rechtbank aan dat dat nu goed loopt. In het verweerschrift staat het telefoonnummer van de verweerder en in het model-verweerschrift staat nu ook een tweede telefoonnummer.
 - In juni zal er een zgn. 'spiegelbijeenkomst' plaatsvinden, waarvoor een aantal veel procederende verweerders en advocaten/gemachtigden is uitgenodigd. Het is de bedoeling dat zij feedback geven op het functioneren van de rechtbank.
13. Mocht er aan het slot nog tijd over zijn: er was ook nog interesse in de zienswijze van uw Rechtbank t.a.v. het Rapport visitatie gerechten 2018 en de daarin opgenomen conclusies en aanbevelingen. Dit raakt echter niet direct de interactie tussen de Belastingdienst en uw Rechtbank, vandaar enkel voor het slot, mocht er nog tijd over zijn.

N.a.v. de in het rapport genoemde financieringsformule 'p x q', geeft de Rb aan dat de financiering inderdaad 'output gebaseerd' is, wat niet altijd recht doet aan de tijd benodigd voor een zaak. Het bedrag per zitting is voor belastingzaken wel meer dan andere rechtsmiddelen en de hoven krijgen meer dan de rechtbanken. De aandachtspunten van de commissie worden (veelal) als terecht ervaren en leidt hopelijk tot verandering.

CONCEPT

Overleg met belastingdienst over mediation in fiscale zaken

dinsdag 9 november 2021 – 09.00 uur – via Teams

Aanwezig:

5.1.2e

Afwezig:

5.1.2e

Welkom

5.1.2e opent de vergadering en heet iedereen welkom bij deze startbijeenkomst. 5.1.2e zijn helaas verhinderd, maar sluiten graag aan bij het vervolg.
De deelnemers stellen zich aan elkaar voor.

Terugkijkend

Gezamenlijk wordt teruggekeken op de jaren (2007 tot 2011), waarin er veel verwijzingen waren naar mediation in belastingzaken. In deze periode zorgde de stimuleringsbijdrage voor groei. Na afschaffing van deze bijdrage, nam het aantal verwijzingen af.

Afgesproken wordt dat 5.1.2e nagaat in welke zaken, destijds, de meeste verwijzingen waren. De successen van toen, bieden geen garantie op succes in de huidige tijd, maar de informatie kan interessant zijn.

Naschrift: “Zie hiervoor de cijfers in de bijlagen over de periode 2005-2009 en 2009-2013 (bijlagen los bijgevoegd). Deze cijfers worden met jullie gedeeld, enkel ter informatie en zijn niet bedoeld om te gebruiken of te verspreiden.”

Belastingdienst | Rechtspraak

Bij de belastingdienst wordt nagegaan of de interne organisatie rond mediation hersteld/verbeterd kan worden. Op dit moment hebben slechts enkele regionale belastingdiensten contact met gerechten. Graag wil de belastingdienst korte en duidelijke lijnen tussen de belastingdienst en de rechtspraak en makkelijker contact met de mediationbureaus. De belastingdienst wil graag meer aandacht voor mediation en daarbij, als partijen dit wensen, eigen mediators inzetten. Mediation via de belastingdienst is op die manier kosteloos. Op dit moment wordt van deze mogelijkheid echter nauwelijks gebruik gemaakt.

Indien sprake is van verwijzingen vanuit de rechtspraak gaan deze zaken in elk geval niet naar interne mediators bij de belastingdienst, zo meldt 5.1.2e, enkel naar mediators die voldoen aan de inschrijfvoorwaarden van de Raad voor Rechtsbijstand.

5.1.2e geeft aan dat het werken met interne mediators bij partijen mogelijk kan leiden tot twijfels over de onafhankelijkheid van de mediator, omdat deze door de belastingdienst zelf wordt voorgesteld.

Mediation in belastingzaken staat zeker op de kaart, aldus 5.1.2e, maar:

- a. de ‘omweg’ via Mediationbureau wordt als omslachtig ervaren.
- b. Ook de houding van sommige belastinginspecteurs, werkt soms complicerend en daardoor vertragend, ervaart 5.1.2e

Om deze redenen lijkt een reguliere afdoening van de zaak, met een uitspraak, een snellere weg.

Naar aanleiding van a: [5.1.2e] wijst op Mediation en rechtspraak; geregisseerde combinatie als versneller. Mogelijk dat deze combinatie-variant ook ingezet kan worden in belastingzaken.



Combinatievoorziening mediation en rech

[5.1.2e] vertelt ook dat Mediationbureau Noord-Nederland is uitgebreid en dat er twee nieuwe mediationcoördinatoren zijn benoemd. Het lijkt goed om te bekijken of de 'omslachtige omweg' verkort kan worden. Marjan zal het onderwerp agenderen en contact opnemen met het Mediationbureau.

Naar aanleiding van b: [5.1.2e] begrijpen het signaal (b) en willen de mediation-structuur bij de belastingdienst en de inzet/medewerking van belastinginspecteurs graag verbeteren.

Contact

Bij de rechtspraak is er op landelijk niveau het LOVBel (Landelijk Overleg Vakinhoud Belastingrechtspraak Gerechtshoven) en OBER (Expertgroep Belastingrecht rechtbanken). Het LOVBel overlegt 1 maal per jaar met het ministerie van Financiën. OBER heeft zo'n overleg niet. Afgesproken wordt dat [5.1.2e] aansluit bij het geplande overleg van het LOVBel met het ministerie. Tijdens het LOVBel-overleg van 02.12.21 zullen [5.1.2e] navragen of er al een datum bekend is voor het overleg met het ministerie **ACTIE**.

Naschrift: "Het overleg met het ministerie is nog niet geweest en is ook nog niet ingepland. Het ministerie geeft de voorkeur aan een fysiek overleg, zodat wordt gewacht op het moment dat dat weer mogelijk is. Het onderwerp Mediation is richting het ministerie al wel genoemd als besprekspunt. Met de voorzitter van het LOVBel is afgesproken dat [5.1.2e] t.z.t. kan aansluiten bij het overleg met het ministerie."

Screening vroeg het traject

De deelnemers aan het overleg vinden het belangrijk om in een vroeg stadium van het traject (tijdens de screeningsfase) te onderzoeken of mediation mogelijk is. Het Mediationbureau zou hierbij een rol kunnen spelen. Voorheen, zegt Liesbeth, werd direct na binnenkomst van het beroepsschrift al een brief naar partijen gestuurd, daarna werden partijen ook gebeld. Dit was in de tijd dat het eerste gesprek nog gratis was en de mediation vaak in één gesprek werd afgerond. [5.1.2e] stuurt de informatie hierover en de voorbeeldbrief naar [5.1.2e] en het Mediatonbureau Noord-Nederland **ACTIE**.

Vooruitkijkend

- Alle deelnemers zijn het erover eens dat in een zo vroeg mogelijk stadium onderzocht moet worden of mediation mogelijk is. Er wordt bekeken of hiervoor een pilot kan worden ingericht bij rechtbank Noord-Nederland en wellicht ook in Noord-Holland.
- De belastingdienst begrijpt het signaal en wil de interne organisatie van mediation en de inzet/medewerking van belastinginspecteurs graag verbeteren.
- Nagegaan zal worden of logistieke afstemming op hoog niveau mogelijk is.

Rondvraag

- [5.1.2e] meldt dat Noord-Holland is gestart met mediation in fiscale strafzaken. [5.1.2e] heeft hierover contact met [5.1.2e]
- Afgesproken wordt dat ideeën en suggesties uit dit overleg geanonimiseerd gedeeld mogen worden.
- De belastingdienst vraagt of het mogelijk is om een target (aantal verwijzingen per jaar) af te spreken. De rechtspraak kan dit nooit doen, omdat dit het rechtelijk domein raakt en omdat de toegang tot het recht nooit gefrustreerd mag worden.
- [5.1.2e] had, tijdens dit overleg, ook graag met [5.1.2e] gesproken over het onderzoek dat [5.1.2e] heeft uitgevoerd. Het proefschrift van [5.1.2e] is hierin gevoegd.



Onderzoeksrapport
Mens Maatschappij N

- [5.1.2e] adviseert om ook de Regiegroep Innovatie te attenderen op de ontwikkelingen. [5.1.2e] en [5.1.2e] zijn contactpersonen bij het management van de belastingdienst, zo melden [5.1.2e]

Sluiting

Afsluitend wordt gezegd dat het geven van een impuls aan mediation in fiscale zaken goed past bij deze tijd, waarin de menselijke maat extra belangrijk is.

De deelnemers vonden het een nuttig en prettig overleg en geven hieraan graag een vervolg.

5.1.2e dankt iedereen voor zijn/haar deelname aan het overleg. In het voorjaar van 2022 zal een vervolgspraak worden gepland, waarbij ook 5.1.2e van harte worden uitgenodigd om deel te nemen. Het overlegmoment hangt af van de tussentijdse ontwikkelingen, de eventuele pilots en de uitkomst van de acties, die zijn afgesproken.

Notulen overleg
rechtbank Zeeland-West-Brabant en Belastingdienst

Datum: 3 februari 2020

Tijdstip: 13.30 uur – 15.30 uur

Locatie: Gerechtsgebouw Breda, Stationslaan 10 te Breda

Aanwezig:

5.1.2e

5.1.2e

1. Opening.

5.1.2e geeft aan dat het Hof Den Bosch geen deel meer zal nemen aan het ketenpartnersoverleg.

Daarna volgt een kort voorstelronde:

5.1.2e

2. Eventuele toevoeging agendapunten.

Geen toevoegingen

3. Verslag vergadering 4 februari 2019.

Door omstandigheden geen verslag vanuit Hof Den Bosch.

4. In- en uitstroomontwikkelingen / te verwachten clusters (o.a. dividend en normale instroom) / bijzondere ontwikkelingen in 2020 (doorkijk).

BD: Inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen: mogelijk een toename in verband met kleinschaligheidsinvesteringsaftrek. Deze toename geldt met name voor de rechtbanken Gelderland en Noord-Nederland. Die rechtbanken houden dergelijke zaken nu aan in afwachting van een arrest van de Hoge Raad.

Omzetbelasting: tandpasta/zonnecrème. Vorig jaar ook genoemd, maar nog niet losgekomen. Dat kan een grote stroom zaken worden omdat een van de Big Four-kantoren veel bezwaren heeft ingediend. Als dat een grote stroom zaken wordt dan wordt bekeken of dat wellicht bij één rechtbank kan worden samengevoegd.

5. Specifieke onderwerpen:

- (RB) Achterstanden bij de rechtbank.

RB: De achterstanden zijn het afgelopen jaar groter geworden. De rechtbank probeert de achterstanden weg te werken, maar heeft last van forse onderbezetting. Er is bijstand van het Hof Arnhem-Leeuwarden en incidenteel van de rechtbanken Noord-Nederland, Noord-Holland en het Hof Amsterdam. Verder is er een ministeriële aanwijzing op basis waarvan 500 zaken in 2020 kunnen worden overgedragen naar de

rechtbank Den Haag. Dit gebeurt verspreid over het jaar. De hoger-beroep-zaken worden vervolgens door het Hof Den Haag verwezen naar het Hof Den Bosch.

De lokale heffingen zijn tijdelijk overgedragen naar het cluster bestuursrecht.

De doorlooptijden verbeteren heel langzaam.

Verder is het vinden van nieuwe belastingrechters, -rio's en juridisch medewerkers lastig, mede vanwege de grote wervingsacties van de Belastingdienst.

BD: De komende jaren worden dergelijke grote wervingsacties niet meer verwacht, met een voorbehoud voor Grote Ondernemingen.

Ook wordt de vraag gesteld hoeveel tijd er gemiddeld verstrijkt tussen het zittingsrijp worden van een dossier en de daadwerkelijke zitting. Daar heeft de rechtbank zo geen zicht op.

- (RB) Overlegging 8:42-stukken en manier van aanleveren.

RB: De indruk bestaat dat dossiers omvangrijker worden. Met name worden veel strafdossiers ingebracht. Soms zijn die dossiers heel geordend, maar soms lijkt de gedachte dat het voor de zekerheid wordt ingebracht. De rechtbank vraagt zich af of het beeld dat de dossiers steeds omvangrijker worden juist is en of er een vast format is voor dergelijke dossiers en de manier van aanlevering.

BD: De FIOD-dossiers zijn vaak zeer gestructureerd. Deze dossiers gaan een op een door naar het fiscale dossier. Het probleem zit met name bij de grotere fraudezaken/onderzoeken die door de Belastingdienst zelf worden uitgevoerd (ook de via een rechtshulpverzoek ontvangen stukken). Intern wordt er nu gewerkt om daar meer structuur te krijgen.

In dergelijke zaken procederen veelal advocaten en een van de eerste stellingen die zij vaak innemen is dat de op de zaak betrekking hebbende stukken niet compleet zijn. De Hoge Raad heeft een oordeel gegeven over de op de zaak betrekking hebbende stukken en de BD moet daaraan voldoen.

Bijvoorbeeld destijds bij de Tuinderszaken zijn er vooraf afspraken gemaakt met de gemachtigde en de rechtbank over de op de zaak betrekking hebbende stukken en de aanlevering daarvan.

Een vroege regiezitting door de rechtbank wordt op prijs gesteld, zodat in dergelijke zaken afspraken worden gemaakt (bijvoorbeeld over artikel 8:29 en 8:42 Awb en het horen van getuigen). Dergelijke zittingen gebeuren ook bij andere gerechten, vaak door een RC. In aanbiedingsbrieven van de inspecteur wordt soms ook aangegeven dat het plannen van de regiezitting wellicht een mogelijkheid is.

- (RB) in aanvulling op het vorige punt. Het komt steeds vaker voor dat het verweerschrift en de daarbij horende bijlagen in enkelvoud worden ingediend. Vanuit de griffie het verzoek om dat (in ieder geval de bijlagen) in tweevoud te doen vanwege beperkte printercapaciteit.

RB: Dit is een algemeen verzoek.

De BD geeft aan dat de afspraak is dat zij stukken in tweevoud aan de rechtbank aanleveren. Graag horen zij namen van inspecteurs die stukken in enkelvoud aanleveren zodat zij daar iets mee kunnen doen.

- (RB) Ervaringen Belastingdienst m.b.t. zittingsplanning (verbeterpunten, suggesties).

BD: De werkwijze van de rechtbank Den Haag vinden wij prettig (zeer vroeg de datum voor de zitting doorgeven, reactietermijn een week en dan later pas de uitnodiging met het tijdstip).

RB: Gezien de achterstanden van de rechtbank is een dergelijke werkwijze (nog) niet mogelijk.

BD: Zij maken nu vaker mee dat meerdere kamers van de RB tegelijkertijd zitting houden waardoor de aanwezigheid van procesvertegenwoordigers lastig kan zijn. Verder kan het zo zijn dat in de toekomst vaker geen procesvertegenwoordiger aanwezig is gegeven de overdracht van zaken naar Den Haag.

RB: De zittingen tegelijkertijd heeft te maken met de bijsand van bijvoorbeeld Hof Arnhem-Leeuwarden en komende week door rechtbank Noord-Nederland.

BD: Het komt soms voor, met name bij andere gerechten, dat de procedure bij een geheimhoudingskamer voor veel vertraging zorgt.

RB: Sinds enige tijd worden minder vaak zittingen gehouden bij geheimhoudingszaken. Dat geeft tijdswinst. Verder volgt – uitzonderingen daargelaten – veelal snel uitspraak na een eventuele zitting.

- (BD) Enorm veel door rechtbank opgevraagde verweerschriften in juli 2019. Het beeld bestaat dat juist voordat de griffiemedewerkers van de rechtbank zelf met verlof gaan erg veel verweerschriften worden opgevraagd. En dat geeft dan weer veel druk bij Belastingdienst.

RB: Het verweerschrift wordt opgevraagd zodra eventuele vormverzuimen zijn hersteld en het griffierecht is ontvangen. In de zomerperiode wordt doorgaans soepeler omgegaan met uitstelverzoeken voor het indienen van het verweerschrift. Wellicht was er in die periode een postachterstand waardoor zich de situatie zou kunnen hebben voorgedaan dat veel verweerschriften zijn opgevraagd. Nu heeft de griffie dergelijke achterstanden niet en probeert men direct door te pakken. De rechtbank begrijpt overigens meer in het algemeen dat er frustratie bij de Belastingdienst kan zijn dat in beginsel strak aan termijnen wordt gehouden, terwijl de zaak vervolgens lang bij de rechtbank ligt voor zitting, maar de rechtbank moet er ook rekening mee houden dat een belanghebbende niet de indruk krijgt dat de Belastingdienst zomaar steeds uitstel krijgt.

- (RB) Onjuiste rechtsmiddelverwijzingen in UOB. Regelmatig wordt de verkeerde rechtbank genoemd of staat bij een in het buitenland woonachtige belastingplichtige een andere rechtbank als beroepsinstantie opgenomen.

BD: Ook hier het verzoek om namen door te geven van inspecteurs bij wie zich dat voordoet. Het wijzigen van de competente rechtbank wordt weleens vergeten. Als de rechtsmiddelverwijzing onjuist is bij uitspraken/beschikkingen die via Apeldoorn worden verstuurd dan wil de BD daarvan graag een signaal ontvangen.

Gevraagd wordt of de artikel 9:6 verwijzing is verbeterd.

RB: Daar lijkt het wel op.

- (BD) Rechtsmiddelverwijzing en competentie rechtbank t.a.v. rechtspersonen: is de statutaire vestigingsplaats doorslaggevend of kent rechtbank doorslaggevend gewicht toe aan de feitelijke vestigingsplaats?

RB: Het volgen van de statutaire zetel is in beginsel altijd goed, maar onder omstandigheden kan de feitelijke vestigingsplaats ook tot bevoegdheid leiden. Bij de rechtsmiddelverwijzing kan de inspecteur uitgaan van de statutaire zetel. Als de rechter pas ter zitting tot de conclusie komt dat een andere rechtbank eigenlijk bevoegd is dan proberen zij dat ter zitting (praktisch) op te lossen. Meer concreet kan hierover niets worden gezegd. Uiteindelijk blijft ook de bevoegdheid het rechterlijk domein.

- (RB) Overdracht zaken naar rechtbank Den Haag.

Is reeds besproken

- (BD) Het doorzetten van zaken naar rechtbank Den Haag gebeurt nu (voor zover bekend) na het indienen van het verweerschrift door de inspecteur. Bij rechtbank Den Haag moet de inspecteur het verweerschrift en de bijlagen digitaal indienen. Is er een mogelijkheid dat de rechtbank eerder aangeeft dat een zaak naar Den Haag zal gaan, zodat de inspecteur het verweerschrift al digitaal kan indienen?

BD: De wens om het verweerschrift digitaal in te mogen dienen komt voort uit het minder willen printen, niet omdat men anders tweemaal het verweerschrift moet indienen, want dat is niet zo.

RB: De dossiers kunnen pas aan rechtbank Den Haag worden overgedragen na ontvangst van het verweerschrift. Dit vanwege de met rechtbank Den Haag gemaakte afspraken, waaronder dat uitsluitend zittingsrijpe zaken worden over gedragen.

- (RB) Toename beroep op artikel 8:29 Awb (geheimhouding) en de daarbij te volgen procedure.

RB: De brief waarin het verzoek tot geheimhouding wordt gedaan zit soms ook in de geheimhoudingsenvelop of bevat soms ook geheim te houden gegevens; of de blauwe enveloppe met de geheim te houden stukken ontbreekt. De rechtbank wil de motivering van het geheimhoudingsverzoek los van de geheim te houden stukken, omdat belanghebbende erop moet kunnen reageren.

- (RB) Kunnen één of twee personen van de inspecteur én de ontvanger als contactpersoon optreden voor ons (met name ^{5.1.2e}) om snel te kunnen schakelen over procedurele kwesties (is er al een UOB genomen; beroepschriften waarin heel veel aanslagen worden genoemd en we geen idee hebben wat de status is, etc.)?

RB: De griffie verzoekt om een aantal contactpersonen voor het geval beroepschriften niet duidelijk zijn. De BD geeft aan dat procesvertegenwoordigers daarvoor de aangewezen personen zijn en dat zij daarvoor gegevens zullen overleggen.

Afspraak: de Belastingdienst overlegt een lijst met contactgegevens van procesvertegenwoordigers

- (RB) Bereikbaarheid van personen die het verweerschrift hebben geschreven. Het gebeurt regelmatig dat de in het verweerschrift opgenomen telefoonnummers (vast en/of mobiel) niet bereikbaar zijn en dat het dan haast niet te doen is om iemand te bereiken.

BD: Daarvoor kan ook contact worden gezocht met een procesvertegenwoordiger.

- (BD) Graag aandacht voor door belanghebbende laat ingediende stukken bij de rechtbank. Doorzenden aan de Belastingdienst kost doorgaans twee werkdagen. Is bellen of mailen met de inspecteur/verweerder een optie?

RB: Via e-mail kan niet omdat wij geen zaaksinhoudelijke informatie per e-mail mogen versturen. Bellen kan altijd, maar alleen als er een telefoonnummer in het dossier staat dat ook daadwerkelijk wordt opgenomen. Dat is nu vaak een probleem. De BD geeft aan dat ook de procesvertegenwoordigers kunnen worden gebeld bij geen gehoor bij de in het dossier bekende telefoonnummers. De procesvertegenwoordigers zijn eigenlijk wel iedere week in de rechtbank aanwezig en kunnen de stukken eventueel ophalen. Dat geldt ook voor de mensen van kantoor Breda (dan kan intern wel worden gemaild).

Afspraak: bij laat voor een zitting ingediende stukken belt de rechtbank met de Belastingdienst om af te stemmen hoe zij de gegevens willen ontvangen.

- (RB) klopt het dat de Belastingdienst niet meer beschikt over een fax? Wat is dan een praktische oplossing voor stukken die op het laatste moment gewenst zijn?

BD: Er is nog een beperkt aantal faxapparaten, maar deze worden in principe niet meer gebruikt.

RB: Mogelijk kan in de toekomst gebruik worden gemaakt van 'beveiligd mailen'.

BD: bellen met de procesvertegenwoordigers kan ook hier een oplossing bieden. Verder doet de BD het verzoek om altijd op de hoogte te worden gesteld als een zaak worden ingetrokken of als bij de rechtbank bekend is dat een belanghebbende niet ter zitting zal verschijnen. Een paar keer zijn inspecteurs voor niets geweest.

6. Volgende afspraak 2021 (voorstel: 2 februari 2021). Om half 2 in Breda.

Iedereen is hiermee akkoord

7. Rondvraag / wvttk.

Besproken wordt of een dergelijke bijeenkomst nuttig is. Beide partijen geven aan dat dat zo is, met name voor de praktische zaken, maar de BD geeft aan dat het wellicht handig is om contactgegevens te hebben voor prangende punten tussendoor. De RB zegt toe een lijst met contactpersonen op te stellen.

Afspraak: de rechtbank stelt een lijst op met contactpersonen (hoofd administratie, teamvoorzitter en stafjurist).

8. Sluiting.



Rechtbank
Zeeland – West-Brabant

aan deelnemers ketenpartnersoverleg team belastingrecht
rechtbank Zeeland-West-Brabant, team belastingrecht
gerechtshof 's-Hertogenbosch en Belastingdienst
van 5.1.2e
datum 9 april 2018
datum overleg 5 februari 2018

Verslag

Aanwezig:

Vertegenwoordigers belastingdienst:

5.1.2e

Vertegenwoordigers rechtbank Zeeland-West-Brabant:

5.1.2e

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Alle aanwezigen stellen zich kort voor.

2. Eventuele toevoeging agendapunten.

Er zijn geen punten die aan de agenda worden toegevoegd.

3. Verslag vorige vergadering 6 februari 2017.

Actiepunten lijstje, nrs. 2 en 8: de Belastingdienst deelt mee dat er in juli 2017 lijsten met telefoonnummers zijn overgelegd en dat deze nog actueel zijn. Ongeveer in juli van dit jaar worden nieuwe lijsten overgelegd.

Actiepunten lijstje, nr. 3: het Hof deelt mee dat het onderwerp “individuele afspraken tussen de Belastingdienst en individuele gerechten” niet in het LOVBEL is ingebracht. Dit zag op BPM-zaken. Het ontbreken van verweerschriften, dan wel het veel te laat indienen daarvan, blijft een probleem.

De Belastingdienst deelt mee dat momenteel mensen voor de BPM worden opgeleid.

Actiepunten lijstje, nrs. 5, 6, 9 en 10 zijn niet meer actueel.

Het verslag wordt vastgesteld, met dank aan

5.1.2e

datum 9 april 2018
overleg verslag bijeenkomst 5 februari 2018
pagina 2 van 7

4. In- en uitstroomontwikkelingen / te verwachten clusters in 2018 / cluster dividendbelasting.

De Belastingdienst deelt mee dat er redelijk wat zaken zijn over werkhervattingskas en artikel 1 EP n.a.v. een uitspraak van Hof Amsterdam (ECLI:NL:GHAMS:2017:4830).

Aanspreekpunt binnen de Belastingdienst is 5.1.2e

Verder zijn er zaken van horecaondernemers die willen dat alcoholische dranken het verlaagde OB-tarief van maaltijden volgen (1 dienst). Dat is door verschillende gerechten afgewezen, maar n.a.v. het Amsterdam Arena arrest van het HvJ EU probeert men het opnieuw.

Ook veel zaken over de vraag of tandpasta en zonnecrème e.d. voor de OB zijn aan te merken als geneesmiddel (laag tarief). Tegen die uitspraken op bezwaar wordt niet vaak beroep aangetekend. Aanspreekpunt is 5.1.2e

Landelijk lijkt het aantal beroepszaken terug te lopen. Voor onze regio lijkt het aantal IB-zaken in ieder geval wel gelijk te blijven.

Mede door een gebrek aan inspecteurs wordt wel meer geprobeerd om beroepszaken te voorkomen. Anderzijds hebben belastingplichtigen, als geen overeenstemming wordt bereikt, vaker de neiging om (hoger) beroep aan te tekenen.

Momenteel worden nieuwe ontvangers aangenomen voor aansprakelijkstellingszaken. Dat levert eventueel in het 2^e deel van 2018 een behoorlijke toename aan zaken op. Verder zullen verzoeken om uitstel van betaling/een betalingsregeling door de belastingkamer behandeld gaan worden (NB: verwacht wordt dat behandeling door de fiscale rechter niet eerder dan per 1 januari 2019 zal plaatsvinden). Momenteel liggen er een paar duizend van dit soort zaken bij de Belastingdienst.

De rechtbank deelt mee dat er momenteel circa 4.500 dividendbelastingzaken aanhangig zijn. Deze zijn bijna allemaal aangehouden i.v.m. de door de Hoge Raad aan het HvJ EU gestelde prejudiciële vragen. De rechtbank doet binnenkort wel uitspraak in 5 zaken van een Amerikaans fonds over de vraag of dat fonds toegang heeft tot het Europees recht. De instroom van dividendbelastingzaken lijkt wat terug te lopen.

Daarnaast zijn er redelijk wat zaken waarin de hoogte van de aanslag in geschil is, maar het werkelijke probleem in de betaling daarvan zit. De Belastingdienst deelt mee dat geprobeerd wordt dit zoveel mogelijk vóór de beroepsfase op te lossen, maar dat hiervoor intern duidelijke en strakke regels bestaan. Men heeft zich te houden aan de regels van het Ministerie van Financiën.

5. Diverse onderwerpen.

De rechtbank deelt mee dat de onjuistheid van de rechtsmiddelenverwijzing onder de uitspraak op bezwaar niet meer actueel is. In IB-zaken komt het wel geregeld voor dat het bezwaar niet-ontvankelijk wordt verklaard wegens termijnoverschrijding (staat beroep tegen open) en gelijktijdig het verzoek om ambtshalve vermindering wordt afgewezen (staat bezwaar tegen open). Dan klopt de rechtsmiddelenverwijzing niet of is zij



Rechtbank
Zeeland – West-Brabant

datum 9 april 2018
overleg verslag bijeenkomst 5 februari 2018
pagina 3 van 7

onduidelijk. Belastingplichtigen gaan dan (ook) in beroep tegen de afwijzing van het verzoek om ambtshalve vermindering. Dit speelt ook wel in zaken betreffende de motorrijtuigenbelasting.

De Belastingdienst merkt op dat men bezig is met een kwaliteitsslag en dat een aantal standaardbrieven in Eindhoven opnieuw beoordeeld wordt. Aldaar zal ook een interne opleiding worden gegeven waarin dit aan de orde komt. Regionaal bestaan er verschillende handelwijzen. Sommige inspecties nemen 2 verschillende rechtsmiddelenverwijzingen op. De Belastingdienst zegt toe dit probleem regionaal en landelijk te zullen aankaarten. Voor zaken over de motorrijtuigenbelasting is 5.1.2e het aanspreekpunt.

De rechtbank merkt op dat de belastingdienst recent om publicatie van redelijk wat uitspraken heeft gevraagd en vraagt of dit incidenteel was.

De Belastingdienst licht toe dat het “toegankelijk maken van jurisprudentie” een lokaal project in Breda is en dat dit louter zaken betreft over de administratieverplichting van artikel 52 AWR. Eind 2017 is een inhaalslag gemaakt en is verzocht om publicatie van redelijk wat zaken. Vanaf nu zal het gaan om hooguit enkele zaken per maand.

De rechtbank deelt mee dat het vermelden van BSN-nummers in correspondentie van de rechtbank mogelijk in strijd is met aanstaande Europese regelgeving op het gebied van privacy. Dit zal eerst intern worden beoordeeld.

De Belastingdienst geeft aan dat dit praktische problemen zal opleveren om beroepszaken bij de juiste behandelaar te krijgen. Indien een uitspraak op bezwaar met het beroepschrift is meegezonden, dan staat daar het BSN-nummer in. Als dat niet het geval is, dan is het probleem groter.

De rechtbank stelt aan de orde dat het problemen kan geven als onverwacht oud-medewerkers van de rechtbank als procesvertegenwoordiger naar zitting komen, met name als er nog persoonlijk contact is tussen de rechter en zo’n oud-medewerker. Als de rechtbank tijdig weet wie er naar zitting komen, dan kan hiermee rekening worden gehouden.

De Belastingdienst merkt op dat de namen van procesvertegenwoordigers zoveel mogelijk in de stukken worden vermeld. Indien kort voor de zitting bekend wordt dat een oud-medewerker van de rechtbank naar zitting komt, dan zal in de toekomst een aparte brief worden gestuurd.

De rechtbank deelt mee dat het voorkomt dat een inspecteur ter zitting de indruk wekt dat hij – in een geval waarin de rechtsvraag al aan de Hoge Raad is voorgelegd – positief staat tegenover sprongcassatie, maar Financiën dan vervolgens geen toestemming geeft. Het zijn weliswaar gescheiden competenties, maar voor een burger kan dit vervelend zijn.



Rechtbank
Zeeland – West-Brabant

datum 9 april 2018
overleg verslag bijeenkomst 5 februari 2018
pagina 4 van 7

De Belastingdienst merkt op dat soms moeilijk vooraf is in te schatten of het Ministerie zal instemmen met sprongcassatie. In voorkomend geval zal de inspecteur ter zitting een duidelijker voorbehoud maken.

De rechtbank stelt aan de orde dat sinds september 2017 wordt geëxperimenteerd met regie-zittingen. In zaken die zich daarvoor lenen, wordt geprobeerd meer maatwerk te leveren. Er wordt in een eerder stadium bekeken of stukken ontbreken en vooraf al vragen bestaan. Verder wordt gewerkt met een zittingsagenda. Nu worden die zaken 13 weken voor de zitting bekeken, maar deze periode verkorten naar 4 weken is misschien handiger. De namens de Belastingdienst aanwezigen hebben geen ervaring met regie-zittingen. Zij zullen dit intern navragen. De regie-zitting in de zaken van de acupuncturisten is wel goed bevallen. Een periode van 4 weken moet, als niet teveel wordt gevraagd, haalbaar zijn.

Het Hof voegt toe dat het ook nadenkt over een soort regie-zitting, maar dan wat anders dan bij de rechtbank. Het idee (dat nog heel prematuur is) bestaat om zaken sneller af te doen door vooraf te bekijken of deze zich lenen voor een schikking of het inventariseren van geschilpunten ter voorbereiding van een efficiëntere behandeling van een aankomende zitting, dan wel het horen van getuigen etc. Daarbij kan gedacht worden aan zaken als: een informatiebeschikking, een controle die uit de hand is gelopen, de alleenstaande-ouderkorting etc. De Belastingdienst merkt op dat indien het Hof dit soort zittingen gaat organiseren zij dit toejuicht.

De rechtbank merkt op dat toepassing van de experimenteerbepaling hierop aansluit. De rechtbank denkt na over manieren om procedures – zoals een beroep tegen de niet-ontvankelijkverklaring en daarna een beroep tegen de uitspraak op bezwaar betreffende de ambtshalve beslissing (in IB zaken) – meer te stroomlijnen. Daarbij kan gedacht worden aan een rolzitting, zoals in het civiele recht.

De Belastingdienst merkt op dat soms te weinig tijd wordt besteed aan het horen in de bezwaarfase en dat dit mogelijk meer procedures bij de rechtbank tot gevolg heeft. Als belanghebbende ter zitting verschijnt, dan staat de inspecteur in voorkomend geval wel open voor prorogatie in de zaak van het bezwaar tegen de afwijzing van het verzoek om ambtshalve vermindering. Er bestaat echter geen beleid om dat soort zaken in een eerder stadium op te lossen. Degene die op een bezwaar tegen de aanslag beslist is een andere persoon dan degene die op het bezwaar betreffende een verzoek om ambtshalve vermindering beslist. Het is dus niet zo dat die laatste ook op de hoogte is van beroep tegen een niet-ontvankelijkverklaring.

Het Hof stelt aan de orde dat KEI momenteel voor bestuurszaken (w.o. belastingzaken) stil ligt en dat nu op Hofniveau wordt nagedacht over digitalisering. Rechtbank Den Haag kent bijvoorbeeld een beveiligde omgeving – de Haagsche ring – waarbinnen stukken langs digitale weg worden uitgewisseld met de Belastingdienst.

datum 9 april 2018
overleg verslag bijeenkomst 5 februari 2018
pagina 5 van 7

De Belastingdienst merkt op dat dit formeel juridisch mogelijk is, maar dat sprake moet zijn van een beveiligde omgeving. Dit moet landelijk worden besproken met het Centraal Service Team Beroep van de Belastingdienst. 5.1.2e is daar aanspreekpunt.

De Belastingdienst geeft aan dat het geen probleem is om de ontvanger in aansprakelijkheidszaken te laten vergezellen door de inspecteur. Dit gebeurt al bijna altijd en er wordt zeker naar gestreefd. Het zal bij de inspectie Zuid-West nogmaals intern worden besproken.
Het Hof merkt op dat zij toch regelmatig zien dat de inspecteur niet meekomt naar zitting.

Het Hof stelt aan de orde dat het in de loop van het jaar een spiegelbijeenkomst wil organiseren met de Belastingdienst. Deze bijeenkomst is bedoeld als een intervisie-instrument, waarbij de medewerkers van de belastingdienst feedback geven aan het Hof en de leden van het team belastingrecht. Met heffingsambtenaren is al eens een dergelijke bijeenkomst gehouden. Er wordt gedacht aan tien inspecteurs die bij het Hof procederen. 5.1.2e is contactpersoon bij het Hof.

De Belastingdienst merkt op dat dit een leuk initiatief is en dat 5.1.2e deelnemers zal aandragen.

De Belastingdienst geeft aan dat het houden van zittingen en het opvragen van stukken gedurende de vakantieperiode een aandachtspunt blijft vanwege de lage bezetting bij de Belastingdienst in die periode. In 2017 waren er veel zittingen in augustus. Er wordt gevraagd of aankondigingen voor zittingen in vakantieperiodes eerder kunnen worden verzonden – waarbij al kan helpen om te weten welk middel op zitting zal worden behandeld – en of coulant kan worden omgegaan met uitstelverzoeken. Bij vervangende zaken wordt vaak de wettelijke termijn gehanteerd. Dit vindt de belastingdienst in vakantieperiodes te kort.

Rechtbank en Hof merken op dat er een beperkte zittingscapaciteit is en dat deze moet worden benut om het verder oplopen van doorlooptijden – die toch al fors zijn – te voorkomen. Slechts in een enkel geval zal een uitstelverzoek van de Belastingdienst worden gehonoreerd. In het merendeel van de gevallen zal een grote organisatie als de Belastingdienst in staat moeten zijn te zorgen voor vervanging.

De rechtbank merkt ten aanzien van de doorlooptijden van verweerschriften op dat er in 2017 en ook nu nog een onderbezetting is bij de rechters. Naast de dividendbelastingzaken heeft de rechtbank 3.000 zaken op voorraad. Op dit moment zijn er echter 2 rechters binnen het team in opleiding en binnen een jaar volgen er nog 2. In 2017 heeft er ondersteuning door Haagse rechters plaatsgevonden. De rechtbank hoopt een en ander over 3 jaar weer op orde te hebben.

De Belastingdienst geeft aan dat het bij het Hof nog wel eens voorkomt dat er een lange periode verstrijkt tussen de zitting en het doen van uitspraak.

datum 9 april 2018
overleg verslag bijeenkomst 5 februari 2018
pagina 6 van 7

Het Hof merkt op dat de lijst met zaken waarin nog uitspraak moet worden gedaan nooit zo kort is geweest als op dit moment.

De Belastingdienst merkt op dat discussie mogelijk is over de vraag wanneer een beroepschrift voldoende gemotiveerd is. Een beroep kan niet snel niet-ontvankelijk worden verklaard vanwege het ontbreken van gronden. Maar soms is het erg lastig om een gedegen inhoudelijk verweer te voeren indien er nauwelijks gronden zijn.

De rechtbank merkt op dat indien een beroepschrift strikt genomen de gronden bevat en in het beroepschrift wordt gevraagd om een termijn voor indiening van nadere gronden, het de bedoeling is dat het verweerschrift pas wordt opgevraagd als het beroepschrift nader is gemotiveerd.

Het kan echter voorkomen dat per abuis door de griffie al eerder om een verweerschrift wordt gevraagd. In dat geval kan de inspecteur hierover met de griffie bellen.

6. KEI (voortgang).

De rechtbank deelt mee dat de invoering van KEI forse vertraging oploopt. Het budget is behoorlijk teruggeschroefd en de technische hobbels blijken groter dan verwacht. Op dit moment ligt de prioriteit bij civiel. Er wordt geen meerjarenplanning meer gemaakt, maar er wordt nog slechts 2 jaar vooruitgekeken. In 2018/2019 is belastingrecht in ieder geval nog niet aan de beurt. De rechtbank zal de belastingdienst op de hoogte stellen als er nieuws is.

7. Volgende afspraak 2019.

De datum voor de volgende afspraak, welke zal plaatsvinden bij het Gerechtshof in 's-Hertogenbosch, wordt vastgesteld op 4 februari 2019 om 13.30 uur.

8. Rondvraag / wvttk.

De Belastingdienst merkt op dat bij het anonimiseren van de uitspraken de naam van de inspecteur niet altijd wordt meegenomen.

De rechtbank geeft aan dat het nu landelijk beleid is om de naam van de inspecteur niet te anonimiseren; medewerkers van openbare instellingen worden genoemd.

De rechtbank merkt op dat het handig is als iedereen, bij het sturen van de uitnodiging voor de volgende bijeenkomst, reageert op de actiepunten die op zijn/haar naam staan. De reactie op de actiepunten die voortvloeien uit het huidige overleg kunnen worden teruggekoppeld aan 5.1.2e. Zo nodig zal hij in de zomer rappelleren.

9. Sluiting.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg.

0 – 0 – 0 – 0 – 0 – 0

datum 9 april 2018
overleg verslag bijeenkomst 5 februari 2018
pagina 7 van 7

ACTIEPUNTEN NAAR AANLEIDING VAN HET OVERLEG

	Actiepunt	Wie	Wanneer
1	Lijst met telefoonnummers medewerkers Centrale Adm. Den Haag overhandigen aan Rechtbank en Hof	5.1.2e	Juli 2018
2	Lijsten procesvoerders en hun telefoonnummers overhandigen aan Rechtbank en Hof	Belastingdienst	Juli 2018
3	Regionaal en landelijk intern aankaarten dat rechtsmiddelverwijzing niet altijd duidelijk is als bezwaar NO wordt verklaard en verzoek om ambtshalve vermindering wordt afgewezen	Belastingdienst	Z.s.m.
4	Terugkoppelen of rechtbank BSN-nummers blijft gebruiken in haar brieven.	5.1.2e	Na landelijk standpunt
5	Terugkoppelen ervaringen regie-zittingen		April 2018
6	Bespreken mogelijkheden digitaal procederen met Centraal Service Team Beroep		Z.s.m.
7	Intern bespreken dat inspecteur met ontvanger meekomt naar zitting in aansprakelijkheidszaken		Z.s.m.
8	Contact met 5.1.2e over deelnemers aan spiegelbijeenkomst		Z.s.m.

Enkele gegevens met betrekking tot de verwijzingsvoorziening naar mediation, sector Bestuur belasting

Peildatum: 26 januari 2010

1. Kengetallen 2008/ 2009:

	2008	2009
Aantal verwijzingen	500	528
Aantal gestarte mediations	448	486
Aantal afgeronde mediations	402	445
Gemiddeld 'slagingspercentage'*	81%	84%

*: percentage van het totale aantal mediations dat met volledige of gedeeltelijke overeenstemming werd afgerond.

2. Aantal afgeronde en in de Mediation monitor **ingevoerde** zaken, per jaar:

Jaar	Aantal
2005	17
2006	148
2007	186
2008	398
2009	396
Onbekend	38
TOTAAL	1192

3. Resultaat van afgeronde en ingevoerde mediations per jaar:

Jaar	Mediationresultaat	Aantal	Percentage per jaar
2005	geen overeenstemming	3	18%
	volledige overeenstemming	14	82%
2006	geen overeenstemming	22	15%
	gedeeltelijke overeenstemming	6	4%
	volledige overeenstemming	120	81%
2007	geen overeenstemming	32	17%
	gedeeltelijke overeenstemming	9	5%
	volledige overeenstemming	145	78%
2008	geen overeenstemming	80	20%
	gedeeltelijke overeenstemming	11	3%
	volledige overeenstemming	307	77%
2009	geen overeenstemming	69	17%
	gedeeltelijke overeenstemming	12	3%
	volledige overeenstemming	315	80%
2010	geen overeenstemming	1	11%
	gedeeltelijke overeenstemming	1	11%
	volledige overeenstemming	7	78%
Onbekend	geen overeenstemming	10	27%
	gedeeltelijke overeenstemming	1	3%
	volledige overeenstemming	26	70%

4. Vergelijking: het gemiddelde percentage mediations dat met volledige of gedeeltelijke overeenstemming werd afgesloten, per jaar, vergeleken met **alle** sectoren:

Jaar	Gemiddeld 'slagingspercentag e' belastingzaken	Gemiddeld 'slagingspercentag e' alle zaken
2005	82%	55%
2006	85%	61%
2007	83%	57%
2008	80%*	59%
2009	83%*	58%

*: Dit percentage wijkt 1% af van het onder punt 1 genoemde percentage. Dit wordt veroorzaakt doordat het percentage onder 1 alle in een jaar afgeronde mediations betreft (volgens opgave van de mediationadministraties) en het percentage onder 4 alle in een jaar afgeronde en in de Mediation monitor ingevoerde mediations.

5. Zaaksoorten (betreft alle in de Mediation monitor ingevoerde zaken):

Sector	Meetelement	Zaaksoort	Percentage van het totaal
Bestuur	Bodemzaak belasting (hb)	anders	1%
		WOZ-zaak	1%
	Bodemzaak belastingrecht	Algemene Bijstandswet	0%
		anders	68%
		Ex-arob anders dan subsidies	3%
		Ex-arob subsidies	1%
		IB-groep/studiefinanciering	3%
		Voorl. voorz. - Ambtenarenzaak	0%
		Voorlopige voorziening - Ex-arob	0%
		WOZ-zaak	23%
		Ingek. beroep belastingrecht	0%
		Ingekomen verzet belastingrecht	0%
	Verzet belastingrecht	anders	0%
			100%

6. Wijze van verwijzen en resultaat:

Wijze van verwijzen	Mediationresultaat	Percentage per wijze van verwijzen
Door middel van brief	gedeeltelijke overeenstemming	3%
	geen overeenstemming	17%
	volledige overeenstemming	80%
Door rechter op zitting	geen overeenstemming	38%
	volledige overeenstemming	62%
Manier van verwijzen onbekend	gedeeltelijke overeenstemming	7%
	geen overeenstemming	36%
	volledige overeenstemming	57%
Op initiatief van partijen	gedeeltelijke overeenstemming	4%
	geen overeenstemming	25%
	volledige overeenstemming	72%

Kort verslag informeel overleg Rechtbank Den Haag 17 februari 2020

Aanwezig namens de Rechtbank:

5.1.2e

5.1.2e

Aanwezig namens Belastingdienst:

5.1.2e

5.1.2e

Vooraf zijn vragen/bespreekpunten overgelegd, zie bijlage. We beginnen met de punten van de BD.

- a. 1 en 5 tegelijk besproken: al oproep indienen stukken en verweer terwijl griffierecht nog niet betaald is*

5.1.2e

schetst de historie, dit vraagpunt loopt al langer. Afdeling Belastingrecht liep op dit punt uit de pas met de rest van Bestuursrecht. Bovendien was een kortere looptijd van beroepsprocedures gewenst.

Oplossing destijds gezocht in wel stukken in laten leveren binnen 4 weken maar uitstel voor indienen verweer (uiterlijk als 10-dagenstuk, zie verschillende redacties standaardbrieven rechtbank in loop der tijd). Termijn indienen verweer schoof steeds meer op naar 10-dagenstuk. Steeds meer klachten wederpartij dat zij te weinig tijd hadden om te reageren/voor te bereiden. Rechtbank ziet probleem voor de BD maar weet zo 1,2,3 geen passende oplossing. Gaan hier wel over nadenken en komen er op terug.

Wellicht inzenden stukken en verweerschrift weer uit elkaar halen. Niet de bedoeling dat we terug gaan naar standaard 10-dagenstuk. BD vraagt aandacht voor het feit dat ook stukken verzamelen en inzenden al de nodige tijd kost.

Probleem is vooral gesignaleerd vanuit de OB en IH particulieren. Echter ook beperkt signalen Vpb/LH. BD benoemt risico dat inspecteurs nu eerst gaan bellen om te vragen of griffierecht betaald is en mogelijk uitstel gaan vragen.

a2. stavaza digitaal procederen

HR is klaar voor digitaal procederen, Hoven volgen wat betreft Rijksbelasting in 2020/2021. Rechtbank hoopt dat voor wat betreft de Rijksbelasting zij zo snel als mogelijk zullen volgen. Digitalisering is beperkter van opzet dan destijds KEI maar de beperking zit vooral in het administratieve deel aan de kant van de rechterlijke macht.

a3. Aanspreekpunten griffie voor het geval administratieve zaken niet lekker lopen

Wordt toegezegd. Kanttekening BD: alleen voor bijzondere gevallen.

Naschrift: namen zijn doorgegeven:

5.1.2e

a4. Zijn er interne richtlijnen voor toepassing prorogatie bij toepassing 9.6 Wet IB 2001?

Nee. Prorogatie ter zitting is in feite een praktische oplossing voor het feit dat burgers in de meeste gevallen de tweedeling die wij maken (ontvankelijkheid beoordelen, kan men tegen in beroep, en de ambtshalve beoordeling, kan men tegen in bezwaar) niet snappen en een inhoudelijk oordeel willen ook al kunnen ze feitelijk op dat moment alleen in beroep tegen de niet-ontvankelijkheid. Is een bekend probleem en al eerder aangekaart door de Rechtbank. Wordt versterkt door het feit dat wij beide oordelen in 1 brief opnemen.

Is al veelvuldig aangekaart binnen de BD, oplossing zal van wetgever moeten komen. Op de vraag van de BD of het helpt als alvast in het verweerschrift een voorschot genomen wordt op een eventuele prorogatie geeft de RB aan dat dit zeker helpt.

a6. Verlenging termijn in periode rond Kerst/Oud en Nieuw met 2 weken

RB geeft aan dat dit lastig is, 4 weken is landelijk afgesproken termijn en willen zo min mogelijk afwijken van de standaard ivm standaardisering brieven en processen. Wellicht wat ruimte in de keuzes die de administratie van de RB maakt omdat ook zij rond die periode minder bezet zijn. RB kan niets toezeggen maar gaat in gesprek met de administratie.

b. Toegevoegde waarde procesdeskundige

Toegevoegde waarde ter zitting: soms wel soms niet, ervaringen zijn wisselend. Verwonderpunt RB: soms input meer gericht op de inhoud in plaats van op de procesmatige kant. In z'n algemeenheid kan gezegd worden dat zichtbaarheid vooral gemist wordt bij de punten genoemd in vraag/opmerking 1 van de RB; op de zaak betrekking hebbende stukken en toepassing 8:29 Awb.

BD ligt toe dat de toegevoegde waarde van de procesdeskundige vooral in de fase vóór de zitting zit.

Vragen/opmerkingen Rechtbank

1. Knelpunten in de wijze waarop BD omgaat met 8:29 Awb aspecten

8:29 wordt slecht beheerst door inspecteur, inclusief procesdeskundige.

- Aandachtspunten: als je gaat lakken, let op de spelregels van 8:29 Awb;
- Duidelijke vraagstelling, geheimhouding of beperkte kennisname;
- Stukken bij voorkeur in dichte envelop, indien digitaal moet er voor gezorgd worden dat stukken niet ondergaan in de massa (overleg vooraf met griffie)
- Geschoonde stukken **en** het originele stuk toezenden;
- Afzonderlijke brief met per gelakt onderdeel goede toelichting waarom geheimhouding.

Op de zaak betrekking hebbende stukken: strakker zelf als BD beoordelen of iets een op de zaak betrekking hebbend stuk is (niet elk intern memo).

Goed onderwerp voor themadag procesdeskundigen maar ook in de breedte voor de verweerders.

2. Stukken van het geding.

Dat tegenpartij de stukken kent wil niet zeggen dat de RB de stukken kent. Wederpartij is niet verplicht de stukken te overleggen, de BD wel. RB kan helaas niet veel als wederpartij er een probleem van maakt. Advies: als uit de uitwisseling van stukken voor de zitting al blijkt dat

wederpartij moeilijk doet over stukken die BD niet heeft overgelegd en geheimhouding speelt geen rol: overleg stukken nog voor de zitting.

3. Zivver (e-mail communicatie).

RB hoopt dat de zogenoemde Haagse Ring stand houdt tot de digitalisering van de dossiers voor de Rijksbelastingen een feit is.

4. Omvang vertegenwoordiging BD ter zitting

BD herkent dit (gedeeltelijk), wordt al kritisch naar gekeken. Rechtbank heeft er begrip voor dat BD veel nieuwe medewerkers heeft en dat deze in het kader van opleiding ook meekomen. Voor de burger kan dit echter intimiderend over komen. Soms beter om medewerkers dan achterin de zaal plaats te laten nemen.

Knelpunten bij 8:29 verzoeken

- Schets worden er stukken overgelegd waarin delen zomaar, zonder tekst en toelichting en zonder een 8:29 verzoek, zijn gezwaart;
- Schets wordt alleen het geschuorde stuk overgelegd met een verzoek om geheimhouding. Dan valt er dus niets te beoordelen;
- Niet alle interne e-mails en interne memo's en dergelijke overleggen. Beter onderscheid maken tussen wel op de zaak betrekking hebbende stukken en niet op de zaak betrekking hebbende stukken;
- Als de geheimhoudingskamer in een zaak een beslissing neemt, dan geldt deze niet automatisch voor andere zaken waarin hetzelfde onderwerp speelt. Er moet per zaak een verzoek worden gedaan om geheimhouding;
- De verzoeken die we ontvangen zijn verre van uniform. Onze verwachtingen van een verzoek:

Ten aanzien van de vorm:

- aansonds duidelijk moet zijn dat het om een 8:29 verzoek gaat; dan geen 8:29 verzoek verpakken in een verzoekschrift, maar een afzonderlijke brief;
- betreffende stukken worden in een duidelijk gemarkeerde gesloten envelop aangeboden.

Ten aanzien van de inhoud:

- expliciet moet zijn verwoord wat de belastingdienst wilt geheimhouden of beperkte kennisgeving;
- Expliciet moet worden genoemd of ook l.a.v. het verzoek zelf een beroep op 8:29 wordt gedaan. Indien dat het geval is moet dan een gewichtige reden voor zijn. Deze reden moet in een afzonderlijke brief (die wel mag worden doorgestuurd) worden gegeven (er moet in feite een 8:29 verzoek ter zake van het achterliggende 8:29 verzoek worden gedaan).
- Per stuk moet worden gemotiveerd waarom er een gewichtige reden bestaat om betreffend stuk geheim te houden, moeten duidelijk zijn. Er moet in staan of men een beroep doet op beperkte kennisgeving of op algehele geheimhouding en de redenen voor het verzoek moeten duidelijk worden aangegeven. Dus geen algemeenheden.

5.1.2e De besprekpunten met leden van de rechtbank Noord-Nederland:

1. Achterstand in mondelinge behandeling van MK zaken. Deze achterstand is verontrustend hoog, het gevolg daarvan is veel te lange doorlooptijden. Het betreft veelal complexe zaken met een groot belang, vergrijpboetes, informatiebeschikkingen en een mogelijke precedent werking voor andere zaken. Na de uitspraak van de rechtbank (inmiddels, inclusief uitspraak opgelopen tot circa 3 jaar na aanlevering van de schriftelijke stukken), volgt veelal appel en cassatie. De rechtsgang wordt al met al wel heel erg lang. Het gevolg hiervan is rechtsonzekerheid voor belastingplichtige en (mogelijk) zeer lastige invorderingsacties voor de ontvanger. Oplossing meer zaken in de EK afdoen? Bijstand andere rechtscolleges?

De achterstand in de MK zaken bedraagt momenteel 400 nummers (dus niet 400 zaken, maar zeker meer dan 300 zaken). Ons voorstel om nog eens met de 'stofkam' door deze voorraad te gaan heeft de rechtbank overgenomen, dat heeft circa 80 zaken opgeleverd die van de MK naar de EK gaan. In het najaar herhalen zij deze actie. Bijstand van andere rechterlijke colleges is niet mogelijk, ook indien daar de afdelingen belastingrecht wel op orde zijn, dan moet bijstand worden verleend aan andere sectoren in die rechtbank of het gerechtshof. In het lopende jaar zal een belastingrechter instromen en zullen meer plaatsvervangers worden geworven. Dit zal echter maar weinig soelaas bieden. Onze zorgen over deze wel zeer aanzienlijke achterstand en daardoor absurd lange (oplopende) doorlooptijden, worden (uiteraard) door de rechtbank gedeeld. Maar vooralsnog zullen we het hiermee voorlopig moeten doen. Per eind december van dit jaar wordt een achterstand in de MK zaken voorzien van circa 300 nummers, hetgeen een onderhanden werk positie is voor maar liefst twee jaar. Overigens ook in de sectoren strafrecht en familierecht binnen de rechtbank is sprake van aanzienlijke achterstanden. Gelet op deze situatie lijkt het voor de hand te liggen dat ook wij met een 'stofkam' door de zaken gaan, die nu bij de rechtbank liggen. In overleg met de wederpartij moeten we proberen zaken op te lossen en te laten intrekken. Het spreekt voor zich dat nu de zaken een (fors) aantal jaren bij de rechtbank liggen (> twee jaar), vervolgens nog een appel procedure kan worden opgestart die circa twee jaar in beslag zal nemen en daarna mogelijk nog een tijdrovend cassatie traject; wij actief zaken met de wederpartij moeten proberen op te lossen. Uiteraard alleen zaken die zich daarvoor lenen. Met de rechtbank is overigens wel de afspraak gemaakt dat in de begeleidingsbrief bij het verweerschrift melding kan worden gemaakt of er sprake is van een procedure waarbij een informatiebeschikking dan wel vergrijpboetes aan de orde zijn. De rechtbank zal dergelijke zaken dan met voorrang op de rol plaatsen.

2. Meer zaken zonder mondelinge behandeling afdoen, dus op basis van de schriftelijke stukken?
Dit is voor de rechtbank geen optie, aan de mondelinge behandeling wordt waarde gehecht.
3. Procedures waarbij de informatiebeschikking in geschil is met voorrang afdoen? Na de rechtsgang inzake de informatiebeschikking kan immers daarna nog eens de procedure inzake de definitieve aanslag volgen. Dat kost ook veel tijd.
Zie antwoord ad 1.
4. Mondeling uitspraak doen op de zitting, is dat wel efficiënt?
De rechtbank gaat daarmee door. Wel zal geen sprake meer zijn van het op 'de gang sturen' van beide partijen voor < een uur. Circa 10/15 minuten zal er geschorst worden, waarna de mondelinge uitspraak volgt. Uiteraard in zaken die zich daarvoor lenen.

5. Heeft de rechtbank nog opmerkingen, wensen, suggesties, richting de verweerders van de Belastingdienst?

Over het algemeen is de rechtbank (behoorlijk) tevreden over de kwaliteit van onze collega's zowel in de schriftelijke als in de mondelinge fase. Een uitzondering hierop vormt de Autobelastingen, met name in de sfeer van BPM. Er wordt veelal in een zeer laat stadium een verweerschrift ingediend en de bezwaarfase is niet op orde. De kwaliteit in deze (bezwaar)fase wordt door de rechtbank als zeer slecht ervaren. Van onze kant is opgemerkt dat er voor onze BPM-collega's sprake is van 'dweilen met de kraan open'. No cure-no pay bureaus hebben een verdien model gemaakt van deze zaken en sturen aan op procedures, met name vanwege de proceskosten vergoedingen (bezwaar en beroep). Er is sprake van een zeer aanzienlijk aantal zaken dat veel EK capaciteit in beslag neemt waardoor vervolgens weinig MK capaciteit overblijft. Eind mei zal de rechtbank cijfers verstrekken van het aantal BPM zaken in voorraad. In september worden overigens gedurende twee dagen circa 60 BPM zaken op zitting gebracht. Indien de extrapolatie van deze 60 zaken/auto's naar circa 2.300 zaken/auto's, zoals de Belastingdienst dat voorstaat, bewijsrechtelijk niet door de rechtbank wordt geaccepteerd, dreigt het gevaar dat per auto geprocedeerd gaat/moet worden. Dat zal rampzalig zijn. De rechtbank pleit voor het zoeken naar finale oplossingen in de bezwaarfase onder vergoeding van bezwaarkosten volgens het punten systeem. Veelal wordt belanghebbende in beroep gedeeltelijk in het gelijk gesteld en moet vervolgens alsnog een bezwaar/beroep proceskostenvergoeding worden betaald.

6. Wanneer de mondelinge behandeling ter zitting wordt geschorst, kan het soms wel een jaar duren wanneer dezelfde zaak weer op zitting wordt gebracht. Dat is voor alle partijen vervelend, er moet immers weer opnieuw ingelezen worden. Daarbij valt ook op dat wanneer de wederpartij nog stukken moet aanleveren, van de kant van de rechtbank coulant wordt gereageerd op een verzoek om verlenging van deze reactie termijn.

Door de rechtbank is toegezegd zaken die op zitting geschorst worden, binnen drie dan wel maximaal zes maanden wederom op zitting te brengen.

Het terughoudende beleid inzake email verkeer met de rechtbank (mailen is vrijwel niet mogelijk c.q. toegestaan) is nog ter sprake gebracht. Processtukken zoals een tiendagen stuk of pleitnota mogen niet gemaild worden. Dat is soms erg lastig. De rechtbank is zich hiervan bewust en bezint zich op een ruimhartiger e-mail beleid.

Indien de inspecteur in de voorfases een compromis voorstel heeft gedaan dat niet is geaccepteerd, vindt de rechtbank het fijn dat daarvan melding wordt gemaakt in het verweerschrift en indien de rechtbank daarop wil gaan aansturen, de inspecteur zijn aanbod nog gestand doet. De uitgestoken hand blijft ook een uitgestoken hand.

Door beide partijen werd het gesprek als zeer plezierig en constructief ervaren. Punt blijft natuurlijk dat ons belangrijkste zorg (de achterstand in de behandeling van MK zaken), voorlopig bepaald nog niet is opgelost! Ook de collega's werkzaam in de invordering moeten hierop anticiperen.