

Verslag

Overleg RB N-H, Hof A'dam en Belastingdienst

D.d. 22-6-2021

Aanwezig namens het Hof

5.1.2e

Aanwezig namens de RB:

Aanwezig namens de Belastingdienst:

5.1.2e

5.1.2e

opent de vergadering en heet iedereen welkom. Iedereen stelt zich voor.

1. In de vakpers verscheen het bericht dat Hof Den Haag bijstand gaat verlenen aan Hof Amsterdam. Hof Amsterdam heeft geen capaciteitsproblemen, maar Hof Den Haag had te weinig zaken. Hof Den Haag neemt m.n. WOZ zaken over, maar ook enkele belastingzaken. Het gaat om 50 dossiers.
2. Vanaf 1-1-2022 kan er niet meer worden gefaxt naar Hof Amsterdam. RB N-H sluit de fax ook af, waarschijnlijk al eerder. We moeten gebruik maken van Zivver. Vanaf volgend jaar gaat alles digitaal. Voor vragen over FileTransfer moeten we terecht bij de mensen die betrokken zijn bij het project IVO.
3. M.b.t. de 8:29 verzoeken vragen Hof en RB om, zo gauw er ook maar iets zwart is gemaakt in een bijlage, als is het maar een naam, een 8:29 verzoek in te dienen. Vergeet dit niet! Als dit tijdens of vlak voor de zitting pas blijkt, levert dit problemen op en moet er in allerijl alsnog een verzoek worden gedaan en een geheimhoudingskamer worden samengesteld.

5.1.2e

vraagt om als de Belastingdienst namen van ambtenaren geheim wil houden, het onvoldoende is om dat te motiveren met "een inbreuk op de privacy". Namen mogen alleen geheim worden gehouden als er sprake zou kunnen zijn van bedreiging of intimidatie en als er internationale afspraken zijn. Dit vraagt van de Belastingdienst wel een andere mindset. We zijn geneigd om de namen van iedereen die niet direct betrokken is bij een dossier zwart te maken.

Als de Belastingdienst namen zwart maakt, dan moeten we ze vervangen door nummers, zodat zichtbaar is of het gaat om namen die vaker voorkomen. (Dus nn1, nn2 etc.)

Er is een probleem tussen RB en Hof t.z.v. het uitwisselen van stukken waarvoor een beroep op 8:29 is gehonoreerd. Het Hof krijgt die stukken niet, maar dit is in beginsel niet het probleem van de Belastingdienst.

4. Het Hof vraagt de Belastingdienst niet moeilijk te doen over machtigingen in zaken waarin wordt geprocedeerd over de erven. Men acht het niet nodig om deze mensen op kosten te jagen en te verplichten om een verklaring van erfrecht aan te vragen. De RB daarentegen is hier juist streng in. Het Hof verzoekt de Belastingdienst een bezwaar niet te snel n-o te verklaren in deze situaties.
5. Het Hof ervaart problemen m.b.t. de bereikbaarheid tijdens de vakantieperiodes en wil ook in juli en augustus zittingen plannen. De Belastingdienst geeft aan dat in de verweerschriften tegenwoordig altijd een tweede contactpersoon staat vermeld. Het verzoek is om de zakelijke 06-nummers te vermelden en niet de 088-nummers (tenzij deze zijn doorgeschakeld naar de 06-nummers)
6. M.b.t. het indienen van verweerschriften merken Hof en RB beide op dat uitstel wat hun betreft geen enkel probleem is. Dit wordt eigenlijk altijd verleend. Liever een te laat verweerschrift dan een half of slecht verweerschrift. Hof en RB verbazen zich over onze interne afspraken waarbij het vragen van uitstel vrij strikt is geregeld en moet worden goedgekeurd door de regio-directeur en zelfs de landelijk directeur MKB. Wat hun betreft is dat niet nodig. (opm. KK: ik zal dit nog eens aankaarten bij de lavaco's) De RB geeft een eerste termijn van vier weken. Dat is zo afgesproken met de andere rechtbanken en dat kan niet gewijzigd worden, maar uitstel is dus geen probleem.
7. Op de vraag van de Belastingdienst of bij de kennisgeving van beroep alvast de stukken kunnen worden bijgevoegd, reageren Hof en RB beide negatief. Vaak zijn de stukken nog niet compleet of is het griffierecht niet betaald. Juist daarom is ervoor gekozen de stukken pas later toe te sturen.

8. De Belastingdienst vraagt hoe de planning van zittingen gebeurt. Er is niet altijd een lijn in te ontdekken. Sommige zaken staan heel snel op de rol, bij andere duurt het soms een jaar. Dit heeft te maken met enkelvoudige en meervoudige kamers. Sommige zaken vragen maatwerk en een kamer die gespecialiseerd is in bepaalde onderwerpen. Soms vindt de planning pas plaats nadat het verweerschrift is ingediend en de zaak zittingsrijp is. Bij het Hof komt 70% van de zaken binnen 1 ½ jaar op zitting.
9. Hof en RB nemen niet altijd telefonisch contact op om zittingen te plannen omdat dan vaak blijkt dat het moeilijk is om een geschikte datum te plannen. Als ze een oproep sturen, dan blijkt dat partijen hun agenda zodanig aanpassen dat ze kunnen verschijnen.
10. In enkele zaken heeft het bij de RB meer dan 3 jaar geduurd voor er een uitspraak was. Dat zijn echt incidenten. Bellen met de griffie kan altijd. Het Hof geeft aan dat in 90% van de zaken binnen 6 weken uitspraak wordt gedaan, in 99% van de zaken binnen 12 weken.
11. Hof en RB sturen de uitnodigingen voor de zitting naar de Belastingdienst niet aangetekend. Dit levert eigenlijk nooit problemen op.
12. Het Hof heeft het rechtstreekse nummer van de stafjurist verstrekt aan de vaco's, met het verzoek hier zeer terughoudend gebruik van te maken.
13. Het Hof vraagt om bijlagen bij het verweerschrift in hoger beroep door te nummeren, dus volgende op de bijlage nummers die bij de RB zijn gebruikt. Verder vraagt het Hof i.v.m. de 8:42 problematiek om bijlagen te splitsen. Verwijs naar de van belang zijnde bijlagen, begin met het nummeren van die bijlagen en voeg de andere bijlagen waarnaar je niet verwijst daarna toe.
14. In het BBiB staat sinds kort dat verweerders een machtiging meebrengen. Het is ondoenlijk om iedere keer als iemand naar RB of Hof gaat een nieuwe machtiging te printen. RB en Hof geven aan dat zij nooit naar een machtiging vragen. Alleen als de belanghebbende moeilijk doet, komt het een enkele keer voor dat ernaar gevraagd wordt, maar dan krijgt de verweerder te allen tijde de gelegenheid om de machtiging alsnog toe te sturen. Voor de ontvangers zou dit in m.n. civiele procedures anders kunnen liggen.
15. RB N-H is van plan om een spiegelbijeenkomst te organiseren voor de Belastingdienst en veel procederende advocaten/adviseurs.

Verslag jaarlijks gesprek tussen Rechtbank GLD en de Belastingdienst op 21 april 2021

Inhoud

Uitgelicht: aandachtspunten / verzoeken v Rechtbank aan verweerders:.....	1
Bespreekpunten Belastingdienst.....	3
Mediation.....	3
Proceskostenformulier.....	3
Correspondentie Rb met belanghebbende in de pro-forma fase.....	3
Tafelruimte zittingszaal.....	3
Digitaal.....	4
Achterstand Rechtbank.....	4
(Te) late pleitnota, (te) lange pleitnota.....	4
Machtiging.....	4
Bespreekpunten rechtbank.....	6
Doorsturen van brieven als beroep.....	6
Ambtshalve vermindering IB/PVV bij een niet-ontvankelijk bezwaar.....	6
Ontvankelijkheid te laat bezwaar.....	6
Wijze van postverzending Belastingdienst, uitspraak CRvB d.d. 28 april 2020.....	6
Geheimhouding (8:29 Awb).....	7
De 'menselijke maat' + bejegening inspecteur door belastingplichtige + conflictpunten zoveel mogelijk in zijn geheel oplossen.....	8
Rondvraag.....	9
Bijlage: Agenda - Bespreekpunten Rechtbank en Belastingdienst.....	10
Agenda - Bespreekpunten rechtbank.....	10
Agenda - Bespreekpunten Belastingdienst.....	10

Uitgelicht: aandachtspunten / verzoeken v Rechtbank aan verweerders:

- I.g.v. [doorsturen v brieven als beroep](#):
stuur altijd ook de uitspraak op bezwaar mee (zodat voor Rechtbank duidelijk is waar het beroep op ziet);
- [IB/PVV: i.g.v. beroep tegen een niet-ontvankelijke bezwaar zonder amtsshalve vermindering](#):
neem als verweerder zoveel mogelijk contact op met belastingplichtige om te bespreken wat ze inhoudelijk willen: beroep tegen enkel de niet-ontvankelijkverklaring (dus geen inhoudelijke behandeling), eerst bezwaar tegen de (niet-)ambtshalve vermindering of rechtstreeks beroep (prorogatie)
- I.g.v. een [te laat bezwaar ontvankelijk](#) wordt verklaard, vermeld dan in de uitspraak op bezwaar wat de reden hiervoor is (bijv. verzendtheorie)
- Eisen [postverzending](#), ter voorkoming van bewijsproblemen bij verzending van uitspraken vanuit kantoor: aangetekend versturen.
- Bij [8:29 Awb / geheimhoudingsstukken](#) wordt veelal niet de juiste werkwijze gevolgd. De Rechtbank geeft een instructie wat de juiste werkwijze is. Zie: [Geheimhouding \(8:29 Awb\)](#)

Aanwezig namens Rechtbank Gelderland

5.1.2e

Aanwezig namens de Belastingdienst

5.1.2e

Het overleg vindt plaats via Skype. Van beide zijden is een lijstje met agendapunten uitgewisseld (zie bijlage). Na een voorstelronde licht Hester toe wat wij graag willen bespreken of slechts als signaal willen opmerken. 5.1.2e vraagt naar de rol van 5.1.2e 5.1.2e (zijn contactpersoon tot nu toe) vandaag. Hij is er vandaag inderdaad niet bij (ivm omvang groep en bewuste keuze voor procesdeskundigen en maar 1 vaco), maar heeft wel de agenda gemaakt. 5.1.2e geeft de Rechtbank om te beginnen de complimenten voor de werkwijze van de Rechtbank. Wij zijn daar echt zeer content mee. Met de beperkingen van de coronamaatregelen valt goed te leven. Iedereen is blij dat de Rechtbank weer live-zittingen houdt. De rechtbank is daar zelf ook blij mee.

Bespreekpunten Belastingdienst

Mediation

Het lijkt erop dat mediationzaken willekeurig zijn gekozen zonder dat er direct mediation-mogelijkheden zijn. Dit is naar het idee van de Bd niet de bedoeling van mediation. Er wordt soms contact opgenomen met de bezwaarbehandelaar. Dat is niet wenselijk, omdat de bezwaarbehandelaar en de verweerder lang niet altijd dezelfde persoon zijn (soms is er zelf al een verweerschrift ingediend). Het verzoek is om in voorkomend geval het contact via het CSB in Den Haag te laten verlopen. Het CSB beschikt over de juiste e-mailadressen.

5.1.2e merkt op dat mediationzaken anders dan voorheen worden uitgekozen door het interne mediationbureau van de Rechtbank. Hij is blij met onze opmerking, omdat wel blijkt dat deze methode niet verstandig is. Je moet toch weten wat er aan de hand is en dat gebeurt nu niet, omdat dossiers at random worden gekozen. De Rechtbank zal dat proces weer in eigen hand nemen. Wordt intern besproken bij de Rechtbank.

De vraag van 5.1.2e aan ons is of mediation op zich nuttig wordt geacht. Het antwoord is volmondig: NEE. Tijdens een procedure zijn partijen nog on speaking terms. Het is mogelijk om tijdens of buiten de zitting nog tot overeenstemming te komen. Daar is geen mediationtraject voor nodig. 5.1.2e is erg gelukkig met onze opmerkingen over de (on)wenselijkheid van mediation en de Rechtbank zal daarover nader beraadslagen.

Proceskostenformulier

Het komt voor dat aan het eind van een zitting nog even de PKV ter sprake komt. Daardoor kan de inspecteur zich overvallen voelen. De inspecteur wordt dan door de rechter gevraagd zich uit te laten over de hoogte, terwijl hij geen enkel inzicht heeft gehad in de manier waarop de gevraagde vergoeding tot stand is gekomen. Dit punt is herkenbaar voor de Rechtbank; dank voor het signaal. Dit zal intern worden besproken.

Correspondentie Rb met belanghebbende in de pro-forma fase

De Belastingdienst krijgt snel de kennisgeving van een nieuw beroep. Correspondentie tussen Rb en belanghebbende over de indiening van de gronden of machtigingen krijgen wij niet. Als dit langer dan gebruikelijk duurt, verkeren wij daardoor vaak in het onzekere over de stand van zaken van de procedure. Voor de inspecteur is het echter handig om te weten wanneer hij geacht wordt te gaan verweren en voor de Ontvanger kan het probleem van de zekerheidsstelling een rol gaan spelen - ook indien er uitstel van betaling is verleend.

5.1.2e merkt op dat de Rb daar begrip voor heeft, maar dat het administratief lastig is om door de griffie te laten regelen. De planning start pas als de gronden van het beroep bekend zijn. Eerst moet de voorfase zijn afgerond. Het griffierecht wordt centraal geregeld; de Rb heeft daar zelf ook last van, want het is een soort black box. 5.1.2e zal hier intern aandacht voor vragen, hij begrijpt het heel goed en zal kijken wat eraan kan worden gedaan om ons eerder te informeren.

Tafelruimte zittingszaal

De opmerking over de beperkte tafelruimte in de zittingszaal is niet nieuw. De Rechtbank kent het signaal, waarvoor dank.

Digitaal

Het digitaal kunnen indienen van processtukken is een enorme verbetering. Dat wordt door beide kanten toegejuicht uiteraard.

Het gebruik van Belastingdienst File Transfer (BFT) leek mogelijk een uitkomst te zijn als ook grote stukken worden uitgewisseld (groter dan via e-mail verstuurd kunnen worden), maar in een casus na het gesprek blijkt dit aan de zijde van de Rechtbank toch niet mogelijk.

Achterstand Rechtbank

De achterstand in zaken is een chronisch probleem, zo erkent ook de Rechtbank. Voorraden lopen op. Het duurt nu gemiddeld 9-10 maanden voordat een zaak op zitting komt. Dat heeft alles te maken met de beperkte capaciteit van de Rechtbank. Er zijn nou eenmaal te weinig rechters (of te veel zaken). De Rechtbank wil proberen om partijen vooraf te informeren over de duur van het proces. Vooral van belang voor belanghebbenden.

Signaal Bd: Uitnodigingen vlak voor Kerst: graag langere periode om te verweren. Wordt besproken.

(Te) late pleitnota, (te) lange pleitnota

5.1.2e merkt daarover op dat - bijzonder nu in coronatijd - strak de hand wordt gehouden aan de zittingstijd. Pleitnota's moeten 24 uur voor aanvang binnen zijn bij Rechtbank en er is geen ruimte om deze tijdens de zitting voor te dragen. De praktijk is echter weerbarstig. Wat is nog acceptabel? In beginsel is te laat of te lang voordragen niet de bedoeling. De Rechtbank komt soms in een spagaat: kan hoger beroep voorkomen worden of moeten we de zaak afhameren? Lastige afweging. Wel strikte termijn voor 10-dagenstukken. Stukken komen soms toch binnen die 10-dagentermijn binnen, ook stukken van de BD. Dan moet soms worden besloten om die stukken niet in behandeling te nemen. Dank voor het signaal.

[zie ook uit het verslag van eerder gesprek met de Rechtbank v april '19:

Dit is een lastig punt. De wet is duidelijk, (nadere) stukken kunnen worden ingediend tot 10 dagen voor de zitting. De rechtbank gaat in de praktijk wel eens wat soepeler met deze bepaling om, als daarmee een hoger beroep voorkomen kan worden. Juridisch gezien zou weigering dan wellicht voor de hand liggen, maar - gelet op genoemde overweging hoger beroep te kunnen voorkomen - heeft een andere oplossing soms de voorkeur. Tardief verklaren gebeurt wel (al dan niet op verzoek van een partij), maar het blijft steeds een afweging welke aanpak het meest handig is. Dat geldt ook voor het voorlezen van lange pleitnota's, de rechtbank probeert dat in te dammen, maar kan dit niet altijd voorkomen. Laat het bovenstaande echter niet de Bd weerhouden om tardief-verklaring te verzoeken of extra tijd om op de pleitnota/stukken te kunnen reageren (schorsing). Dit laatste kan via een pauze op de gang, maar ook door een extra schriftelijke ronde na de zitting (waarbij beide pp veelal instemmen met achterwege laten van een 2^e zitting).

Hoe kijkt de rechtbank aan tegen een verzoek om een leespauze in te lassen? Dat is soms prettiger dan een lange pleitnota laten voorlezen.

Uiteraard kan een dergelijk verzoek gedaan worden als daar behoefte aan bestaat. De rechtbank heslist. Een alternatief is om na het voorlezen om een korte schorsing te vragen, om even een reactie te kunnen formuleren. De rechtbank kan een dergelijk verzoek hooguit weigeren i.v.m. tijdsdruk.

Hoe kijkt de rechtbank tegen de volgende situatie aan: belanghebbende reageert met een nader stuk op het verweerschrift en noemt het zelf conclusie van repliek. Het stuk bevat echter totaal geen nieuwe informatie. Levert dit een extra punt op voor de pkv? De rechtbank maakt hier een eigen afweging in. Formeel moet verzoekt worden om een conclusie van repliek in te mogen dienen. De verweerder moet vooral reageren als hij constateert dat de conclusie niets nieuws bevat.

De Rb benadrukt in al dit soort situaties: "Neem de regie die nodig is".]

Machtiging

N.a.v. de wijziging van paragraaf 1.2 BBiB: gaat de Rechtbank de inspecteur om een machtiging vragen? Wordt de inspecteur geacht er een mee te nemen naar de Rechtbank? Geldt dat ook voor zijn collega's die meegaan ter bijstand?

De Rechtbank zal de inspecteur nooit naar een machtiging vragen, maar het kan natuurlijk voorkomen dat een gemachtigde er moeilijk over gaat doen. Het is sowieso raadzaam om dan als verweerder een machtiging bij je te hebben. Dat geldt niet voor de collega's die meegaan als bijstand (waar procesdeskundige ook onder valt); de Rechtbank zal dat ook ter zitting zo benoemen. In de praktijk zal dit overigens wel loslopen.

Bespreekpunten rechtbank

Doorsturen van brieven als beroep

De Rechtbank ervaart dat de status van brieven die de Belastingdienst aan de Rechtbank doorstuurt als beroep onduidelijk is. Het is niet altijd duidelijk waartegen de brief is gericht. In voorkomend geval vraagt de Rechtbank om dan vooral ook de uitspraak op bezwaar mee te sturen.

Dat begrijpen we heel goed. Hester zal dit intern uitzetten onder de vaco's (zodat deze het kunnen uitzetten onder verweerders) en het CSB.

Ambtshalve vermindering IB/PVV bij een niet-ontvankelijk bezwaar

Bij een beroep tegen een niet-ontvankelijk bezwaar in de IB, waar geen ambtshalve vermindering plaatsvindt, is de vraag wat praktisch handig is. Verweerder beslist in één brief en op het bezwaar en op het verzoek om AH-vermindering. Tegen de uitspraak op bezwaar kan beroep worden aangetekend, maar tegen de ambtshalve vermindering moet eerst bezwaar worden gemaakt. Die formele route is voor de belastingplichtige niet altijd duidelijk.

De Belastingdienst herkent het signaal van de Rechtbank. Art. 9-6 IB werpt inderdaad problemen op, ook voor de Belastingdienst. Er zitten wel 2 rechtsmiddelverwijzingen bij, maar de uitleg komt niet altijd goed over bij belastingplichtige. Telefonisch contact opnemen met de belastingplichtige helpt vaak: om te bespreken wat ze inhoudelijk willen: beroep tegen enkel de niet-ontvankelijkverklaring (dus geen inhoudelijke behandeling), eerst bezwaar tegen de (niet-)ambtshalve vermindering of rechtstreeks beroep (prorogatie, 7:1a Awb). Tegenwoordig stuurt de Rechtbank belanghebbende daar soms een brief over. De juiste, werkbare oplossing moet zich nog aandienen. De Rechtbank zal erover nadenken. De Belastingdienst ook. Uitvoerbaarheid is een hot item en niemand vraagt om onnodige werkdruk.

5.1.2e zal dit signaal (procesrechtelijke uitvoeringsproblemen mbt 9.6 IB) ook doorgeven aan de lavaco's). De Rechtbank is zeker niet tegen een praktische benadering (zoals subsidiair prorogatie in het verweerschrift voorstellen, ook al moet eigenlijk belanghebbende daar om verzoeken). Dan maar op zitting. Dan moet er echter subsidiair wel inhoudelijk worden verweerd, mocht het komen tot prorogatie/een inhoudelijke behandeling. Dat gebeurt in de praktijk ook wel, dus wat dat betreft gaat het goed. Ook al is het verweer dan vaak vrij summier. Afspraak: zo praktisch mogelijk oplossen.

Ontvankelijkheid te laat bezwaar

Soms verklaart de Belastingdienst een te laat bezwaar ontvankelijk. Waarom dit gebeurt, staat niet altijd in de uitspraak op bezwaar en is bij de binnenkomst van beroep voor de Rechtbank dan niet duidelijk. Het zou fijn zijn als dit in de uitspraak op bezwaar wordt vermeld.

Vermeld in uitspraak bijvoorbeeld dat het bezwaar wel tijdig per post is bezorgd.

Wij zullen hier aandacht voor vragen.

Wijze van postverzending Belastingdienst, uitspraak CRvB d.d. 28 april 2020

Hoe kijkt de belastingdienst aan tegen deze uitspraak (eisen aan postregistratie-systeem bij niet-aangetekende post - ECLI:NL:CRVB:2020:1045,

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2020:1045>) en de vermelding

van die uitspraak in het jaarverslag van de commissie rechtseenheid bestuursrecht 2021 (<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Verslag-CRE-2020.pdf>)? Wat is de reikwijdte van deze uitspraak? Zijn er plannen om de wijze van administreren van de postverzending aan te passen?

5.1.2e vraagt zich af hoe de verzending van stukken bij ons verloopt. Geldt dit voor alle stukken? Is er een postregistratiesysteem op individuele basis? De Rechtbank is nieuwsgierig hoe de BD hiermee omgaat. Verzendrapportages uit Apeldoorn zijn overigens ook niet altijd duidelijk. Dat kan een lastige discussie opleveren, vooral met de gemachtigde.

Voor zover bekend is er binnen de Belastingdienst nog geen expliciete aandacht voor deze uitspraak van de CRvB. Blijkens de uitspraak wordt er onderscheid gemaakt tussen systeemverzending – zoals voor de Belastingdienst uit 'Apeldoorn' – en individuele, handmatige verzending van stukken – die vanaf kantoor worden verzonden. De verzending uit Apeldoorn door het systeem voldoet waarschijnlijk. Verzending vanuit kantoor lijkt niet te voldoen aan de eisen uit de CRvB uitspraak. Dat zou ondervangen worden door het aangetekend versturen van deze post. 5.1.2e zal de uitspraak en het punt van de onduidelijke verzendrapportages meegeven aan de lavaco's en vaco FR CAP

Geheimhouding (8:29 Awb)

In bijna alle zaken volgt de Belastingdienst de procedure niet goed. Beroep op 8:29 geschiedt in principe tegelijk met indienen van de stukken. Als dat gelijktijdig met het verweerschrift gaat, dan graag duidelijk op het **voorblad** van het verweerschrift vermelden dat er ook een 8:29-verzoek bij zit, zodat de griffie het meteen ziet.

De juiste instructie is:

- o Beroep op 8:29 in principe tegelijk met indienen van de stukken. Als dat gelijktijdig met het verweerschrift gaat, dan graag duidelijk op het **voorblad** van het verweerschrift vermelden dat er ook een 8:29-verzoek bij zit, zodat onze griffie het dossier direct aan de 8:29-rechter kan doorzetten en de wederpartij om een reactie kan vragen.
 - o Als pas later in de procedure een beroep op 8:29 wordt gedaan, dan gelden dezelfde instructies behalve dat het dus om een aanvulling op de stukken gaat en per definitie om een losse motivering.
 - o Een beroep op 8:29 moet **altijd** worden voorzien van **twee** sets van stukken:
 - de gelakte/openbare versie en
 - de ongelakte/geheim te houden versie in een gesloten envelop.
- De gelakte/openbare set moet in **tweevoud** worden ingediend, want die gaat ook naar de wederpartij.
- De ongelakte/geheime versie in **enkelvoud**.
- NB: de geheime versie niet digitaal verzenden, maar echt, in een envelop aanleveren (aangetekend per post of bij de balie van Rechtbank afgeven) ook nu met de digitale aanlevering v stukken*
- o Een beroep op 8:29 moet **altijd** worden voorzien van een **openbare** motivering waar ook de wederpartij kennis van moet kunnen nemen. De motivering moet dus **niet** in de gesloten envelop worden gestopt, maar in het verweerschrift of als losse aanvulling op het verweerschrift.

De Rechtbank overweegt een algemene brief met instructies uit te doen aan alle medewerkers in beroepszaken. Graag ontvangen wij van de belastingdienst gegevens om de brief aan al deze medewerkers op een goede manier te kunnen verzenden.

5.1.2e spreekt uit dat de instructie duidelijk is. We zullen dit intern communiceren. Een algemene brief vd Rb is daardoor niet nodig. Naar aanleiding van een recent voorval waarbij de griffie had aangegeven dat een stuk dat de Belastingdienst in zijn geheel geheim wilde houden, in zijn geheel gelakt moest worden, bevestigt 5.1.2e dat we inderdaad niet alles hoeven te lakken. We kunnen als gelakte/openbare versie volstaan met een blanco vel met vermelding welke bijlage het betreft (en de ongelakte/geheime versie dan apart houden in gesloten envelop).

Geheimhoudingsstukken moeten uiterst zorgvuldig worden behandeld. Bij de huidige digitale verzending van de processtukken zal dat ongetwijfeld een keer fout gaan.

Afgesproken wordt dat 8:29 stukken om die reden altijd per post (in een 'echte' envelop) aangeleverd moeten blijven worden.

De rechtbank zal hiervoor een aanvulling maken in instructie van Rb en Hester zal het intern uitzetten via de vaco's.

[zie over de geheimhoudingsprocedure ook het verslag van eerder gesprek met de Rechtbank v 9/5/'17:

M.b.t. de art. 8:29 Awb-procedure: hoe verloopt de procedure + waarborg van geheimhouding van de identiteit van derden (afzenders van klikbrieven, tipgevers of andere derden die informatie verstrekken aan de Belastingdienst die anoniem willen blijven en/of aan wie anonimiteit is toegezegd)?

Werkwijze Rb: routing van de aparte "gesealde" envelop vd Bd waar de stukken in zitten [= envelop in envelop + zet op deze 2^e aparte/"gesealde" envelop - waar de geheimhoudingsstukken in zitten - met grote letters: "8:29 stukken, niet naar belanghebbende sturen"]]; deze wordt niet geopend door griffie. Gaat gesloten, via coördinerend juridisch medewerker meteen door naar 8:29-rechter. Die opent hem pas en bewaart het in zijn kast. Hij is ook degene die de 8:42-vraag beoordeelt. Niemand anders leest het dan hij en de zaaksgrieff. Rb heeft een vaste 8:29 rechter/geheimhoudingskamer: zij hebben ervaring met dit soort zaken (voor de zekerheid in begeleidende brief bij 8:29 stukken aandacht vragen voor zorgvuldige formulering kan nooit kwaad). Zaaksgrieff en 8:29-rechter wisselen allebei als belastingplichtige geen toestemming geeft de stukken te gebruiken.]

De 'menselijke maat' + bejegening inspecteur door belastingplichtige + conflictpunten zoveel mogelijk in zijn geheel oplossen

Het door de Bd geagendeerde punt over de menselijke maat (inclusief een aanvulling daarop over de verharding in bejegening van de inspecteur door sommige belastingplichtigen) en het door de Rb geagendeerde slotpunt worden samengevoegd aan het eind van het gesprek besproken.

Door de Rechtbank geagendeerd: 'Algemeen: er verschijnen steeds meer gemachtigden op zitting die niet primair komen om de aangevallen uitspraak overeind te houden, maar ook oog hebben voor de vraag op welke aanslag belanghebbende recht heeft en voor mogelijkheden om toekomstige geschilpunten al op te lossen. De Rechtbank benadrukt dat dit aansluit bij hoe wij de zaken benaderen. Wat moet de aanslag zijn en welke conflictpunten kunnen zo mogelijk nog meer worden opgelost. (Uitzondering zijn uiteraard de zaken waarin een sterk vermoeden van fraude speelt of pure rechtsvragen).'

Prettig om aan ons te melden.

De bejegening lijkt steeds harder te worden. We vinden dat de Rb hier goed mee omgaat door gemachtigde indien nodig tot de orde te roepen. Vooral fijn dat de Rechtbank ingrijpt als er wordt bedreigd met termen als knevelarij of persoonlijke aansprakelijkstelling. Dank daarvoor.

5.1.2e onderschrijft het. Inspecteur moet vooral zijn standpunt blijven uitdragen. Dan maar zien wat er gebeurt. Rol van procesdeskundige is van toegevoegde waarde.

Wel wordt het als zeer ongemakkelijk ervaren als niet alleen de gemachtigde, maar ook de rechter druk uitoefent op de inspecteur om een antwoord te geven, terwijl eigenlijk duidelijk is dat de inspecteur dat niet (onderbouwd) kan (zie agendapunt Bd). 5.1.2e kan hier niet op reageren, raakt het 'rechterlijk domein'.

Over menselijke maat: dit is geen juridisch begrip. De Belastingdienst bekijkt de procedure ook van de dienstverleningskant. Niet juridisch. Waar is maatwerk mogelijk. We hebben freies Ermessen (maar afhankelijk van de ruimte die de wet biedt), ABBB en enkele keer hardheidsclausule. Juridisch zijn wij natuurlijk gebonden en dat geldt ook voor de RB.

5.1.2e reageert op persoonlijke titel.

Ons signaal wordt door de Rechtbank intern meegenomen.

Rondvraag

- 5.1.2e: heel prettig om zo onze ideeën te kunnen uitwisselen, dank daarvoor

- 5.1.2e vraagt of de Rechtbank vindt dat we in het algemeen verweerschriften tijdig indienen.

5.1.2e merkt op dat dat in de regel goed verloopt. Incidenten uitgezonderd.

- 5.1.2e vraagt of we elkaar mogelijk verder kunnen helpen in de manier van het digitaal aanleveren van stukken? Tabbladen of anderszins?

5.1.2e heeft genoteerd dat er bereidheid is om stukken desgewenst gelabeld aan te leveren. De Rechtbank zal daar op terugkomen. Maar het is nog de toekomst. We proberen in de toekomst niet meer te hoeven printen. Digitalisering is toch een uitkomst.

Volgende keer?

1x per jaar. Mocht er aanleiding voor zijn dan kan tussentijds contact altijd.

Iedereen hartelijk bedankt.

Bijlage: Agenda - Bespreekpunten Rechtbank en Belastingdienst

Agenda - Bespreekpunten rechtbank

- Doorsturen van brieven als beroep. Als brieven worden doorgestuurd als beroepsschrift dan graag ook de uitspraak op bezwaar toevoegen.
- Ambtshalve vermindering IB/PVV bij een niet-ontvankelijk bezwaar. Hoe kan hier het beste mee worden omgegaan, bijv dmv rechtstreeks beroep? Als verweerder een IB/PVV bezwaar niet-ontvankelijk verklaart dan wordt dit tevens aangemerkt als een verzoek om ambtshalve vermindering. Verweerder beslist in één brief en op het bezwaar en op het verzoek. Tegen de uitspraak op bezwaar kan beroep worden aangetekend, maar tegen de ambtshalve vermindering moet eerst bezwaar worden gemaakt. Dit is voor de belastingplichtige niet altijd duidelijk.
- Ontvankelijkheid bezwaar. Soms wordt een bezwaar onvankelijk door de belastingdienst geacht, terwijl het bezwaar te laat is ontvangen door de belastingdienst. Waarom dit gebeurt staat niet in de uitspraak op bezwaar en is bij de binnenkomst van beroep voor ons niet duidelijk. Het zou fijn zijn als dit in de uitspraak op bezwaar wordt vermeld.
- Uitspraak CRvB d.d. 28 april 2020: hoe kijkt de belastingdienst aan tegen deze uitspraak en de vermelding van die uitspraak in het jaarverslag van de commissie rechtseenheid bestuursrecht 2021. Wat is de reikwijdte van deze uitspraak? Zijn er plannen om de wijze van administreren van de postverzending aan te passen?
 - 8:29 (geheimhoudingsprocedure)-zaken: in bijna alle zaken volgt de belastingdienst de procedure niet goed. o Beroep op 8:29 in principe tegelijk met indienen van de stukken. Als dat gelijktijdig met het verweerschrift gaat, dan graag duidelijk op het **voorblad** van het verweerschrift vermelden dat er ook een 8:29-verzoek bij zit, zodat onze griffie het dossier direct aan de 8:29-rechter kan doorzetten en de wederpartij om een reactie kan vragen.

De juiste instructie is:

- o Als pas later in de procedure een beroep op 8:29 wordt gedaan, dan gelden dezelfde instructies behalve dat het dus om een aanvulling op de stukken gaat en per definitie om een losse motivering.
- o Een beroep op 8:29 moet **altijd** worden voorzien van **twee** sets van stukken: de gelakte/openbare versie en de ongelakte/geheim te houden versie in een gesloten envelop. De gelakte/openbare set moet in **tweevoud** worden ingediend, want die gaat ook naar de wederpartij. De ongelakte/geheime versie in **enkelvoud**.
- o Een beroep op 8:29 moet **altijd** worden voorzien van een **openbare** motivering waar ook de wederpartij kennis van moet kunnen nemen. De motivering moet **dus niet** in de gesloten envelop worden gestopt, maar in het verweerschrift of als losse aanvulling op het verweerschrift. De rechtbank overweegt een algemene brief met instructies uit te doen aan alle medewerkers in beroepszaken. Graag ontvangen wij van de belastingdienst gegevens om de brief aan al deze medewerkers op een goede manier te kunnen verzenden.
- Algemeen: er verschijnen steeds meer gemachtigden op zitting die niet primair komen om de aangevallen uitspraak overleed te houden, maar ook oog hebben voor de vraag op welke aanslag belanghebbende recht heeft en voor mogelijkheden om toekomstige geschilpunten al op te lossen. De rechtbank benadrukt dat dit aansluit bij hoe wij de zaken benaderen. Wat moet de aanslag zijn en welke conflictpunten kunnen zo mogelijk nog meer worden opgelost. (Uitzondering zijn uiteraard de zaken waarin een sterk vermoeden van fraude speelt of pure rechtsvragen).

Agenda - Bespreekpunten Belastingdienst

Bespreekpunten gesprek rechtbank Gelderland 21 april 2021

Vanuit de IH

5.1.2e

Mediation

- * Zaken lijken willekeurig gekozen te worden zonder dat er direct mediation mogelijkheden zijn. Dit is niet de bedoeling van mediation.
- * Er wordt contact opgenomen met de bezwaarbehandelaar. Niet wenselijk omdat de bezwaarbehandelaar en de verweerder lang niet altijd dezelfde persoon zijn (soms is er zelf al een verweerschrift ingediend). Contact kan beter via CBS in Den Haag verlopen.

Proceskostenformulier

- * Dit wordt bijna vergeten waardoor dit nog even snel gevraagd wordt als de tassen al weer ingepakt worden. Hierdoor word je overvallen door hetgeen gevraagd wordt.

Correspondentie met de eiser in de <pro forma fase>

- * Wij krijgen snel de kennisgeving van een nieuw beroep. Correspondentie met de eiser over de indiening van de gronden en ook machtigingen krijgen wij niet ter kennisname. Zo weten wij niet wat de status is. Dat is onhandig voor de verweerder die niet weet of het verweer al dan niet geschreven moet worden maar ook voor de invordering. Hoe lang moeten wij uitstel van betaling geven c.q. moeten er wel of geen zekerheden gevraagd worden.
- * Idem voor de herinneringen en aanmaning voor het griffierecht

Ruimte aan tafel/in de zaal

- * Een A-4 ordner en een notitieblok kon je al bijna niet neerleggen i.v.m. de microfoon en de smalle tafel. Nu met de schermen is er helemaal geen ruimte meer.
- * Onderling overleg tijdens de zitting is lastig i.v.m. de schermen
- * Tijdig aangekondigd dat wij met 4 personen komen in een gevoegde zaak. De zitting is toch in een kleine zaal.

Digitaal

- * Verweerschrift met bijlagen mogen nu digitaal ingediend worden. Bevalt goed, kan dat in stand blijven.

Achterstand

- * Hoe groot is de achterstand. Het duurt lang voor dat zaken (zonder boete) op zitting komen.
- Achterstand met het doen van uitspraken.

Vanuit de OB 5.1.2e

Pleitnota's blijven een heikel punt; er is nu wel bepaald dat als je nog wat wilt indienen dat meer dan 10 dagen voor de zitting moet plaatsvinden. Toch komt het nog regelmatig voor dat op de zitting zelf een (soms zelfs uitgebreide) pleitnota wordt ingediend. Zelden wordt dit als tardief aangemerkt. In het civiele recht is dit m.i. anders geregeld. Daar wordt veel uitsluitend vooraf schriftelijk afgedaan. Waarom? Is misschien minder belangrijk maar kan niet paal en perk worden gesteld aan bij voorbeeld de lengte van een pleitnota of duur dat bel.pl. mag voordragen.

Voorbeeld: voor een zitting was een uur uitgetrokken. De gemachtigde (zelf plv. rechter) had na een uur, na tweemaal te zijn gewaarschuwd, nog niet eens de helft voorgedragen wat op zijn pc stond; hij wilde ook niet zijn kladstukken ter beschikking stellen. Een schandalige vertoning. Daarna werd hem in feite het woord ontnomen.

Misschien heb ik dit al eerder onder je aandacht gebracht maar toch; het blijft (in mindere vorm) nog steeds voorkomen.

Vanuit 5.1.2e

- (wederom) de stavaza m.b.t. digitaal procederen?

Ter toelichting: vooruitlopend op het moment waarop we echt digitaal kunnen procederen, is in het overleg in 2018 het gebruik van USB-sticks ter sprake geweest. De rechtbank heeft in dat gesprek aangegeven, dat aanleveren van de stukken via een USB-stick prima was. De stick kon dan worden afgegeven bij de rechtbank. Voor de ontsluiting moest er vervolgens een aangetekende brief met het wachtwoord naar de rechtbank verstuurd worden. Op die manier (stick en wachtwoord gescheiden aanleveren) is het gevaar voor een datalek geminimaliseerd.

Het gebruik van een USB-stick is (was) is dus best omslachtig en zeker geen regel, maar was op zich wel werkbaar. Totdat Corona kwam, vanaf dat moment is de behoefte om af en toe gebruik te maken

van een USB-stick toegenomen. Het in persoon afgeven bij de rechtbank was soms wel een probleem.

- signaal van een procesdeskundige:

Het is nu al een paar keer voorgevallen dat een rechter een dusdanige druk op de inspecteur legde om een antwoord van hem te krijgen, maar waar de inspecteur eigenlijk niet echt een onderbouwd antwoord op kon geven. Dit werd door de inspecteur en mij (als procesdeskundige) als erg ongemakkelijk ervaren.

voorbeeld 1:

De belastingplichtige heeft tijdens een boekenonderzoek geen (onvoldoende) informatie verstrekt, naar aanleiding hiervan is er een informatiebeschikking afgegeven. Deze informatiebeschikking is inmiddels onherroepelijk, waardoor omkering van de bewijslast van toepassing is. Vervolgens heeft de inspecteur een aanslag opgelegd waarbij een schatting van het inkomen is gemaakt. Uiteraard is nu in de beroepsfase in geschil of er daadwerkelijk sprake is van een redelijke schatting. De belastingplichtige vindt de schatting van het inkomen uiteraard veel te hoog, echter komt met een zeer summiere onderbouwing (eigenlijk alleen een blote stelling). De inspecteur heeft echt zijn best gedaan om met de summiere gegevens die voorhanden zijn een redelijke schatting te onderbouwen.

De rechter vraagt aan belanghebbende: wat is volgens u een redelijke schatting? De belanghebbende zegt: nihil.

De rechter vraagt vervolgens aan de inspecteur: als we moeten constateren dat uw schatting niet redelijk is, wat moet het dan zijn? De inspecteur zegt: de schatting is redelijk, belanghebbende komt met geen enkele onderbouwing dat deze onjuist zou zijn. De rechter vraagt: maar wat zou een ondergrens voor u kunnen zijn, want de belanghebbende stelt dat er geen inkomen is. De inspecteur kon hier geen zinnig antwoord op geven, behalve in herhaling vallen. De rechter bleef aanhouden, hij wilde persé een bedrag horen....

voorbeeld 2:

De belastingplichtige vraagt om een integrale kostenvergoeding van € 25.000.

De rechter vraagt hoe de inspecteur hierover denkt. Uiteraard wordt gemotiveerd geantwoord dat er geen reden voor een integrale kostenvergoeding bestaat. Vervolgens stelt de rechter dat als dat wel zo is wat dan de hoogte daarvan moet zijn.

De inspecteur geeft ten antwoord dat hem dat in eerste instantie (gevoelsmatig) rijkelijk veel leek, maar dat hij dat nu niet kan beoordelen, omdat hij geen declaratie van de belanghebbende heeft gezien dan wel een andere onderbouwing van het bedrag en dat hij dit niet zo kan beoordelen. De rechter bleef aandringen op een bedrag. De inspecteur voelde zich erg voor het blok gezet en riep (ongefundeerd) € 5.000. Nou zegt de rechter dat is wel erg weinig, want dat is ongeveer het bedrag dat ook zou worden vergoed als er sprake zou zijn van een forfaitaire kostenvergoeding. Stel nu dat de advocaat € 200 per uur verdient. Wat zou het dan kunnen zijn? Tja nu vraagt een rechter aan de inspecteur hoeveel uur de advocaat aan de procedure heeft besteed. De inspecteur heeft gezegd dat dit wel een beetje de omgekeerde wereld is, maar heeft uiteindelijk een bedrag van € 7.500 geroepen....

- verwijzing naar de menselijke maat.

We zien sinds enige tijd regelmatig uitspraken langskomen met een expliciete verwijzing naar de 'menselijke maat'. Gezien de behoefte vanuit de maatschappij niet verwonderlijk, maar de verwijzing roept af en toe wel vraagtekens op. De menselijke maat kan bijvoorbeeld niet gebruikt worden om de wettelijke regeling m.b.t. de belastingrente opzij te zetten. En in het kader van beboeting en straftoemeting ligt het eerder voor de hand om aan de aloude term 'passend en geboden' te toetsen. Hoe kijkt de rechtbank hier tegenaan?

+

Latere aanvulling 5.1.2e

Bejegening inspecteur door belanghebbenden

Door verweerders bij P (en ik herken dat ook) wordt in toenemende mate ervaren dat belanghebbenden zich onsympathiek opstellen richting inspecteur/uitlaten over de Belastingdienst. Nu hoort dat er in zekere zin natuurlijk bij maar er gaat tegenwoordig bijna geen zitting meer voorbij zonder dat er wordt verwezen naar de toeslagenaffaire, de zwarte lijsten, discriminatie en noem maar op. Mijn ervaring is dat rechters het soms voorzichtig opnemen voor de inspecteur. Hoe dan ook, veel verweerders hebben bij de manager aangegeven er last van te hebben. De vraag vanuit het management is of rechters deze ontwikkeling ook constateren en hoe zij daar tegenaan kijken? En zien ze daarin een rol voor zichzelf?

Vanuit 5.1.2e

in het vorige week gepubliceerde BBiB is par. 1.2 gewijzigd over de procesmachtigingen gewijzigd (zie onderaan deze mail): dit i.v.m. het feit dat we al aantal jaren geen fysiek mandaatregister hebben, maar een digitaal systeem in SAP.

Vraag kwam op hoe de rechtbank hier mee om zal gaan.

- verwacht de rechtbank dat verweerders de procesmachtiging (= een uitdraai uit SAP met de fiscale bevoegdheden die je hebt, waaronder i.c. 'FP machtiging FP inspecteur' of '- ontvanger') echt fysiek bij zich hebben?
Nu staat het volgens mij (soms) genoemd in de uitnodiging van de zitting (maar weet dus niet of dat altijd zo is).
- En zo ja, verwacht de rechtbank van iedereen die mee is naar de zitting zo'n procesmachtiging?
Dus ook van de procesdeskundige?
En van de extra "bijstand"-collega('s) die soms ter bijstand mee gaan (bijv. de controle medewerker mochten er hele specifiek vragen over de controle gesteld worden, of een (junior) collega die de (senior) procedurerend inspecteur/ontvanger collega ondersteunt)?
Of alleen van de "hoofd"verweerder?

Nieuwe tekst BBiB:

1.2 Procesmachtiging en wraking

1. De inspecteur verstrekt op verzoek van de rechtbank of het gerechtshof een afschrift van zijn machtiging (vgl. de artikelen 8:24, tweede lid, en 8:108 Awb).

2. In het uitzonderlijke geval dat de inspecteur wraking van een rechter nodig vindt, kan hij bij de rechtbank (of het gerechtshof) daartoe een verzoek indienen. De inspecteur is hiermee zeer terughoudend en vraagt, zo mogelijk, toestemming van de landelijk vaktechnisch coördinator formeel recht en de directeur.

Oude tekst:

1.2. Procesmachtigingen

[Vervallen per 07-04-2021]

1. De inspecteur als bedoeld in [artikel 2, derde lid, onderdeel b, van de AWR](#) respectievelijk de ontvanger als bedoeld in [artikel 2, eerste lid, onderdeel i, van de Invorderingswet 1990](#) verleent aan onder zijn verantwoordelijkheid werkende ambtenaren van de Belastingdienst machtiging om hem te vertegenwoordigen in procedures voor rechtbanken en gerechtshoven. Daar waar in het vervolg van dit besluit wordt gesproken over de inspecteur, wordt ook bedoeld op de ontvanger.

2. Van de verleende machtigingen wordt een register bijgehouden.

3. Van het in het tweede lid bedoelde register wordt een afschrift toegezonden aan de griffiers van de gerechtshoven en de rechtbanken die belastingzaken behandelen.

4. Machtiging wordt slechts verleend aan medewerkers die naar het oordeel van de betrokken vaktechnisch coördinatoren over de benodigde vakinhoudelijke kennis en vaardigheden beschikken.

5. Gemachtigden worden geacht aan de in dit besluit gestelde eisen te voldoen.

Van: 5.1.2e

Aan: verweerders 5.1.2e

D.d.: 5 maart 2019

(Informeel) verslag overleg Rechtbank-Hof-Belastingdienst

Aanwezig: namens de rechtbank: 5.1.2e namens het Hof:
mevrouw 5.1.2e namens de Belastingdienst: 5.1.2e
5.1.2e en ik.

1. 5.1.2e stelt zich voor, hij is de opvolger van 5.1.2e en is 5.1.2e
2. Actuele ontwikkelingen:
Zoals bekend, is KEI afgeblazen. Er komt wel een alternatief, namelijk het digitaal aanleveren van stukken via een portaal. (2020) Er wordt ook gewerkt aan extern mailen.
3. Instroom van zaken:
Per jaar komen bij de RB ongeveer 2.300 rijksbelastingzaken binnen, waarvan zo'n 500 BPM. Er is geen sprake van een dalende tendens.
4. 8:42 AWB: de Hoge Raad heeft het standpunt van Hof Amsterdam niet gevolgd. RB en Hof zien graag dat wij goed nummeren, dus de bijlagen zelf en per bijlage de stukken die onder één bijlagenummer worden bijgevoegd (dus bijlage 1, p. 1 etc.). Als na indiening van het verweerschrift nadere stukken worden ingediend dan s.v.p. doornummeren (dus als de laatste bijlage bij het verweerschrift nummer 20 heeft, de eerste bijlage bij het nadere stuk nummer 21 geven)! Maak altijd een overzicht van de bijlagen.
5. Ook in OB en LH verweerschriften graag een tweede telefoonnummer van een collega vermelden! Dit schijnt niet standaard te gebeuren.
6. Voor iedereen geldt: s.v.p. e-mailadres vermelden. Als een zitting onverwacht niet doorgaat en de verweerder is telefonisch niet te bereiken, kan een e-mail worden gestuurd.
7. 8:29 AWB procedure. Instructie:
Voor alles dat je zwart maakt of weglakt geldt: er moet een verzoek om geheimhouding worden gedaan. Als het slechts gaat om een naam van een collega, kun je overwegen om die naam niet zwart te maken.
Het ongeschoonde stuk in een gesloten envelop bijvoegen.
Op deze envelop het zaaknummer vermelden.
De motivering en het geschoonde stuk niet in de gesloten envelop bijvoegen.
Zorg voor twee identieke exemplaren/stapels : één geschoonde die exact hetzelfde is als de (in de gesloten envelop) bijgevoegde ongeschoonde stapel. Alle pagina's s.v.p. nummeren.
Doe tijdig een beroep op geheimhouding.
8. M.b.t. de lange doorlooptijden bij de RB geldt dat deze er nog steeds zijn, maar dat oude voorraden langzamerhand wel worden weggewerkt. In 2020 komen er twee nieuwe rechters. De streeftijd voor de RB is afdoening binnen één jaar.
9. Bij de RB zal men meer aandacht besteden aan het bijvoegen van het bestreden besluit door de belanghebbende. Dit is echter niet te allen tijde af te dwingen. Men onderkent het probleem dat niet altijd duidelijk is waartegen het beroep zich richt, wel.
10. Het Hof heeft een nieuwe werkwijze m.b.t. zaken die bij de RB door een enkelvoudige kamer zijn behandeld. Voor die zaken wordt (in beginsel) een brief verzonden met het verzoek of partijen akkoord gaan met afdoening van de zaak zonder zitting. Er vindt wel vooraf een toetsing plaats of de zaak zich daarvoor leent.
11. Als je van mening bent dat een zaak voorrang zou moeten hebben, kun je hierom in een afzonderlijke brief verzoeken. Niet in het verweerschrift, want dat leest men niet meteen.

12. Grote hoeveelheden stukken, bijvoorbeeld omvangrijke excelsheets mogen op een usb-stick worden aangeleverd.
13. Indien rechtstreeks contact met de heer of met de stafjuristen (
) gewenst is, dan graag via mij. Ik heb rechtstreekse telefoonnummers en een e-mail adres gekregen.



de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Hertogenbosch

aan deelnemers ketenpartnersoverleg team belastingrecht
rechtbank Zeeland-West-Brabant, team belastingrecht
gerechtshof 's-Hertogenbosch en belastingdienst

van 5.1.2e

doorkiesnummer

datum 9 maart 2015

datum overleg 9 februari 2015

Verslag

Verslag bijeenkomst ketenpartnersoverleg 9 februari 2015 te
's-Hertogenbosch

Aanwezig:

Vertegenwoordigers belastingdienst:

5.1.2e

Vertegenwoordigers gerechtshof 's-Hertogenbosch:

5.1.2e

Vertegenwoordigers rechtbank Zeeland – West-Brabant:

5.1.2e

1. Opening.

5.1.2e opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Alle aanwezigen stellen zich kort voor.

2. Eventuele toevoeging agendapunten.

5.1.2e merkt op dat hij nog een punt over de organisatie van de belastingdienst aan de orde wil stellen. Dit komt in agendapunt 4a aan bod.

3. Verslag vorige vergadering 17 februari 2014.

(pagina 3 laatste alinea) Op de vraag hoe het staat met mediation bij de Belastingdienst wordt geantwoord dat in 2014 een kennisgroep conflictbehandeling is gestart. Deze regelt ook de mediations. Er zijn geen percentages bekend.
Het Gerechtshof en de Rechtbank hebben een terughoudend mediationbeleid.

(pagina 4 punt 5) 5.1.2e merkt op dat het helaas nog steeds voorkomt dat een inspecteur geen verweerschrift indient. De Belastingdienst verzoekt te melden aan het management van de Belastingdienst wanneer zich dit voordoet.

Het verslag wordt vastgesteld.

datum 9 maart 2015
overleg verslag bijeenkomst 9 februari 2015
pagina 2 van 6

4. In- uitstroom 2014 / 2015 / te verwachten clusters in 2015.

Gerechtshof:

De in- en uitstroom is stabiel, maar wel hoog als gevolg van clusterzaken zoals KBLux / BZN, BPM, MRB en BZM. Zowel de in- als de uitstroom lag in 2014 rond de 1.200 zaken.

Rechtbank:

In 2014 werd een daling van het aantal zaken verwacht van 400 zaken. Uiteindelijk zijn in 2014 toch rond de 4.000 zaken in- en uitgestroomd. De instroom van rijksbelastingzaken is met 100 zaken gedaald, maar het aantal lagere overheidszaken is met 500 toegenomen. De nog aanhangige clusterzaken betreffen de oldtimerregeling 67 Awr zaken, KBLux / BZN en BPM-zaken.

In oktober 2014 is een brief van de belastingdienst ontvangen over de aanhangige 22.000 bezwaarschriften dividendbelasting. Hierover vindt op 23 februari 2015 een gesprek plaats met de belastingdienst.

Belastingdienst:

De Belastingdienst geeft een opsomming van de grote aantallen aanhangige bezwaarschriften: 7.000 Box III-zaken; een groot aantal zaken van de stichting "De soevereine mens" die de stelling inneemt dat de Belastingdienst een ANBI is en de belasting derhalve als gift aftrekbaar is.

5.1.2e merkt op dit soort zaken snel te behandelen zijn via een proefprocedure. De rechtbank en het gerechtshof behandelen dit soort zaken dan met grote voorrang. Met sprongcassatie zou in dit soort zaken terughoudend omgegaan moeten worden, omdat het wenselijk is dat de gerechtshoven in dit soort zaken ook uitspraak doen. Ook de Hoge Raad vindt dat belangrijk. Met het Ministerie is overigens afgesproken dat terughoudendheid wordt betracht in het toestemmen met sprongcassatie.

De Belastingdienst vervolgt de opsomming van de massale bezwaren: naar aanleiding van een internetactie komen er veel bezwaren binnen van horecaondernemers tegen het hoge Btw-tarief op alcohol; ook komen veel bezwaren binnen betreffende de medische vrijstelling in de BTW als ook tegen de gewijzigde regeling in de BPM per januari 2015.

5.1.2e merkt op dat er momenteel veel BPM-zaken ter zitting finaal worden geregeld; het gaat dan met name om boetes en proceskosten. De verwachting is dat halverwege dit jaar alle BPM-zaken door de Rechtbank zijn afgedaan.

De Belastingdienst Apeldoorn merkt op dat er veel bezwaren liggen tegen de Oldtimerregeling. Er lopen proefprocedures. Ook de betalingscontroles leveren veel bezwaren op. De BZM levert bezwaren op maar niet in grote aantallen.

De crisisheffing wordt landelijk gecoördineerd. Het aantal bezwaren valt mee.

Ten aanzien van de dividendbelasting lopen nog twee prejudiciële vragen bij het Hof van Justitie EU. In oktober 2014 waren al ruim 22.000 bezwaren aanhangig. De Belastingdienst voert overleg met de Rechtbank.

datum 9 maart 2015
overleg verslag bijeenkomst 9 februari 2015
pagina 3 van 6

5.1.2e deelt mee dat het gerechtshof een nieuwe werkwijze hanteert bij clusterzaken. Er wordt bij binnenkomst een regievoerder (raadsheer) aangewezen die samen met een juridische ondersteuner en een administratief medewerker de behandeling van de zaken coördineert. Door deze handelwijze is het vorig jaar gelukt om ongeveer 1.200 zaken af te doen. Het streven is de instroom en de uitstroom gelijk op te laten lopen.

5.1.2e merkt op dat de nieuwe zaaksbehandeling bij de Rechtbank voornamelijk bij clusterzaken wordt toegepast.

4a. De organisatie van de Belastingdienst.

De organisatie van de Belastingdienst is sterk in beweging. Er worden een aantal kantoren gesloten. Bezwaarschriften en beroepschriften worden op een centraal kantoor behandeld. Het is voor het Gerechtshof en de Rechtbank vaak moeilijk te traceren naar welk adres / kantoor correspondentie gezonden moet worden. Ook de telefonische bereikbaarheid van inspecteurs is soms lastig. Verzocht wordt duidelijk aan te geven, bijvoorbeeld in de verweerschriften, wie de behandelaar is en het doorkiesnummer te vermelden.

De Belastingdienst merkt op dat de laatste tijd terughoudend wordt omgegaan met de vermelding van doorkiesnummers. Met enige regelmaat komt het voor dat inspecteurs tot zelfs in de avond en weekend worden gebeld door querulanten.

De Belastingdienst zal ten behoeve van het Gerechtshof en de Rechtbank zorgdragen voor recente lijsten met (post-)adressen van de belastingkantoren en de telefoonnummers van de behandelende ambtenaren.

5. Procesvoering Belastingdienst en indienen processtukken.

In de Procesregeling gerechtshoven belastingkamers 2014 is ten aanzien van de geheimhouding en beperking van de kennisneming niets opgenomen. Wanneer de Belastingdienst wil dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moeten de betreffende stukken in een afzonderlijke, gesloten envelop worden gedaan, met daarop de vermelding "geheimhouding art 8.29 Awb". De gesloten envelop moet met de reden van geheimhouding in een gewone envelop worden verzenden.

Bij uitspraken op bezwaar waarbij tevens een dwangsom is vastgesteld staan twee rechtsmiddelverwijzingen. Voor het inhoudelijke aspect van het bezwaar de rechtsmiddelverwijzing voor beroep en voor de dwangsom de verwijzing voor bezwaar. Het gevolg bij beroep is dat de Rechtbank het beroep gaat behandelen en dat maanden later pas uitspraak op bezwaar met betrekking tot de dwangsom wordt gedaan. Op grond van art. 4:19 Awb is dit niet nodig. De Belastingdienst geeft aan dat het proces in ontwikkeling is. Er bestaat een afspraak dat wanneer bezwaar wordt aangetekend nagekeken wordt of er ook beroep is ingesteld. Het is nog een kwestie van een en ander op een juiste wijze weten te regisseren.

datum 9 maart 2015
overleg verslag bijeenkomst 9 februari 2015
pagina 4 van 6

De Belastingdienst kiest er vaak voor om in aansprakelijkheidszaken de ontvanger niet te laten vergezellen door de inspecteur. Frequent moet de behandeling van de zaak dan aangehouden worden omdat de ontvanger nog overleg moet voeren met de inspecteur. Het gerechtshof en de rechtbank stellen het op prijs dat in aansprakelijkheidszaken de inspecteur in voorkomende gevallen de ontvanger vergezelt (uiteraard moet hiermee met verstand worden omgegaan).

Het Gerechtshof en de Rechtbank staan er niet onwelwillend tegenover dat bij grote aantallen bijlagen deze digitaal op Cd-rom, bij voorkeur in tweevoud, worden ingezonden. Voorwaarde is wel dat er een duidelijke inhoudsopgave van de bijlagen wordt verstrekt.

Niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar en het gelijktijdig beslissen op het verzoek om ambtshalve vermindering in één geschrift leidt soms tot misverstanden bij belanghebbenden. Is het niet beter het in twee geschriften te doen? De Belastingdienst heeft de voorkeur voor één geschrift. Het komt echter met enige regelmaat voor dat een verkeerde rechtsmiddelverwijzing wordt opgenomen in het geschrift. De belastingdienst gaat er meer aandacht aan besteden.

Bij niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar is niet altijd zichtbaar of er aandacht is geweest voor verschoonbaarheid en het tijdstip van communicatie. Als er communicatie is geweest worden de brieven meegezonden bij het verweerschrift. Er is niet altijd aandacht voor maar wel in boetezaken.

Het Gerechtshof en de Rechtbank stemmen er mee in dat de Belastingdienst zijn stukken dubbelzijdig geprint inzendt.

De Belastingdienst complimenteert de Rechtbank met de vele moeite die soms gedaan wordt om telefonisch aan de inspecteur door te geven dat een zitting op het laatste moment niet doorgaat.

De Belastingdienst vraagt aandacht voor de gevallen waarin een belanghebbende in het buitenland woont, maar een postadres in Nederland heeft. Vaak wordt de correspondentie dan niet naar kantoor Buitenland gezonden, terwijl dit wel de bedoeling is.

Een verklaring LBB20 (verzoek om inhouding achterwege te laten) is een niet voor bezwaar vatbare beschikking. Wanneer beroep wordt ingesteld tegen een niet-ontvankelijkverklaring in bezwaar wordt vaak toch een inhoudelijk verweer opgevraagd.

De Belastingdienst vraagt aandacht voor het meermalen met zes weken uitstellen van de uitspraaktermijn. 5.1.2e deelt mee dat het Gerechtshof koerst op een termijn van zes weken en dat het uitstellen zeker geen tendens is en alle aandacht heeft.

datum 9 maart 2015
overleg verslag bijeenkomst 9 februari 2015
pagina 5 van 6

De Belastingdienst vraagt aandacht voor het opnemen van de namen van de rechters in de uitnodigingen voor de zittingen. Er zijn al vele rechtbanken die dat doen. Meegedeeld wordt dat er consensus moet komen, maar het is nog vaak een discussiepunt. Er kan wel altijd telefonisch informatie gevraagd worden bij de griffier.

Bij de Rechtbank in Breda kunnen de inspecteurs met hun rijksпас naar binnen. Bij het Gerechtshof in Den Bosch niet. 5.1.2e deelt mee dat hij het verzoek in overweging neemt maar geeft ook aan dat de beveiliging een hot item is.

De Belastingdienst vraagt wat het huidige beleid is ten aanzien van openbaarheid van de zittingen. 5.1.2e deelt mede dat dat per geval beoordeeld wordt. Het beleid is dat beide partijen, behoudens boetezaken die in beginsel altijd openbaar zijn, moeten instemmen met een openbare behandeling. Een afwijzing van een verzoek leidt wel vaak tot een wrakingsverzoek.

Ten aanzien van filmen in de zittingzaal is voor de fiscaliteit geen beleid maar het Gerechtshof en de Rechtbank zijn daar geen voorstander van. Er zal altijd met beide partijen overleg gevoerd worden.

Belastingdienst Apeldoorn deelt mee dat zij momenteel veel beroepszaken hebben en het werkt een beetje spaak loopt. Er komt geen personeel bij. Uitstelverzoeken voor het indienen van verweer worden afgewezen.

De Rechtbank ziet dit als een probleem van de Belastingdienst en kan zeker op korte termijn weinig betekenen. 5.1.2e stelt voor het probleem voor te leggen aan het LOVB.

6. KEI, digitaal dossier, stand van zaken.

De heer Cools licht toe dat dit een enorm project betreft en dat de afkorting staat voor kwaliteit en innovatie. Het project ziet niet alleen op digitalisering van de rechtspraak, maar heeft ook tot doel de kwaliteit richting partijen te verbeteren.

De invoering voor belastingen is uitgesteld tot 1 juni 2017. Er zullen altijd stukken blijven die niet digitaal kunnen worden opgenomen in het digitale dossier; denk hierbij onder andere aan stukken voor de geheimhoudingskamer.

Het gehele proces gaat anders worden. Het is ook de bedoeling dat een sterkere regie gevoerd gaat worden, door bijvoorbeeld vooraf bepaalde zaken voor te leggen en helder te krijgen wat nog in discussie is. Verder zal de mogelijkheid om te repliceren en te dupliceren worden afgeschaft.

Er komt per 1 april 2015 een centrale Helpdesk in Utrecht voor het digitale proces. Het ligt in de bedoeling één procesregeling voor het gehele bestuursrecht op te stellen.

De Rechtbank start op 1 april 2015 met een pilot in het vreemdelingenrecht.

datum 9 maart 2015
overleg verslag bijeenkomst 9 februari 2015
pagina 6 van 6

De Belastingdienst merkt op dat er bij de Belastingdienst één aanspreekpunt voor het KEI-team is en omgekeerd ook. In februari 2015 staan weer overleggen gepland. Ook bij de insolventies wordt gewerkt aan een digitaal proces.

5.1.2e zal aan zijn aanwezige collega's een URL toezenden om de KEI-site te kunnen raadplegen.

7. Verzoeken immateriële schadevergoeding.

5.1.2e deelt mede dat per 1 oktober 2014 een nieuwe regeling in werking is getreden. Sindsdien hoeft de Minister van Veiligheid en Justitie niet meer te worden uitgenodigd voor een reactie, tenzij het gaat over schadevergoedingen van meer dan € 5.000 of rechtsvragen in geschil zijn.

Veelal hoeft nu de beslissing op het verzoek om immateriële schadevergoeding niet meer aangehouden te worden en kan gelijk met de hoofdzaak op het verzoek worden beslist.

8. Uitvoeringsregeling belastingdienst 2003.

5.1.2e deelt mede dat bij Besluit van 6 mei 2014, nummer MTB 2014.18.5.3, inmiddels de zetel van de directeur van de belastingdienst is geregeld voor belanghebbenden die geen woonplaats in Nederland hebben en voor belanghebbenden die deel uitmaken van een entiteit in de zin van artikel 11, tweede lid, van de Uitvoeringsregeling Belastingdienst 2003.

9. Volgende afspraak 2016.

De datum voor de volgende afspraak, welke zal plaatsvinden bij de rechtbank te Breda, wordt vastgesteld op maandag 1 februari 2016.

10. Rondvraag / wvttk.

Tijdens de rondvraag worden de volgende onderwerpen ter tafel gebracht en besproken:

Belastingdienst Apeldoorn verzoekt zittingen in verband met de reistijd niet te plannen voor 9.30 uur.

11. Sluiting.

De heer Cools dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg.

5.1.2e

Maart 2015.

Verslag van het gesprek tussen de rechtbank Gelderland en medewerkers van de Belastingdienst MKB Enschede, Utrecht en Arnhem en Grote Ondernemingen Midden.

Aanwezig namens de rechtbank:

5.1.2e

Aanwezig namens de Belastingdienst:

5.1.2e

*Eerst de door ons ingezonden bespreekpunten, daarna **vetgedrukt** de weergave van het gesprek.*

I. Aan het slot van een zitting wordt (vrijwel) altijd het voornemen uitgesproken dat de uitspraak binnen zes weken volgt. Mijn ervaring is dat deze termijn in VPB-zaken vrijwel nimmer wordt gehaald. In een dergelijk geval sturen de rechtbanken binnen 6 weken na de zitting een briefje waarin de termijn (tot het doen van uitspraak) met 6 weken wordt verlengd. Ook deze termijn wordt met enige regelmaat niet gehaald, maar daarna blijft het vaak angstvallig stil.

67 Awr

Vanochtend heb ik bij de griffie geïnformeerd naar de stand van zaken, maar er is - ruim 6 maanden na de zitting - nog geen uitzicht op een uitspraak.
Graag verneem ik wat de lijn van de rechtbank is op dit onderwerp?

Het voorbeeld is een incident maar het komt vaker voor. 5.1.2e **geeft toe dat dit niet goed is. Zij zal in het teamoverleg inbrengen dat als de 12-weeken niet gehaald wordt, er een brief uitgaat met een streefdatum. Het betreft overigens meestal de meervoudige kamer. De enkelvoudige kamer haalt het wel bijna altijd.**

Op de vraag hoe de 'mondelinge uitspraak binnen twee weken' bevalt, is de reactie unaniem 'goed'.

II. De volgende tekst in een brief van de rechtbank roept bij ons vragen op.

"Het verzet zal op worden behandeld.

Op deze zitting wordt eerst het verzet tegen de uitspraak van de rechtbank besproken. Alleen als de rechtbank dit verzet gegrond verklaart, wordt de zaak inhoudelijk voortgezet. De rechtbank kan dan tevens uitspraak doen op het beroep. Dit kan alleen als nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak.

U hoeft niet aanwezig te zijn bij deze zitting."

Uit vorenstaande tekst is ons het niet helemaal duidelijk of de zaak nu ook direct inhoudelijk wordt behandeld. Of kunnen we uit de zin *"De rechtbank kan dan tevens uitspraak doen op het beroep. Dit kan alleen als nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak."* opmaken dat indien de rechtbank geen uitspraak kan doen zonder nader onderzoek er dan nog een afzonderlijke zitting wordt gepland?