

Er vindt geen inhoudelijke behandeling plaats zonder dat de Belastingdienst de gelegenheid krijgt te reageren. Als het verzet ongegrond is, wordt wél uitspraak gedaan maar daar hebben we als Belastingdienst geen last van. Alleen kennelijk niet ontvankelijke zaken worden o.g.v. art. 8:54 Awb afgedaan. Als richting de Belastingdienst wordt gecommuniceerd dat we niet aanwezig hoeven te zijn, dan hoeven we dat niet intern nog af te wegen. Dan hoeft het ook écht niet!

III. Verzoek aan de Rb om het tijdig door te geven als een zitting niet doorgaat. Eén van onze procesdeskundigen is onlangs meegegaan naar drie geplande zittingen bij de rechtbank. Bij aankomst op de Rb bleek dat twee zaken niet doorgingen. De verweerder had kort tevoren nog gecheckt in GBV, maar daar was niets te lezen over uitstel van de zitting.

Ik weet overigens niet of dit een incident is, ik heb niet meer signalen.

**Dit is voor de rechtbank niet herkenbaar en absoluut een incident. Het betrof een zitting van maandag 5.1.2e eiser nam op vrijdagmiddag daarvoor contact op met de rechtbank en had - in de visie van de rechtbank - zwaarwegende redenen om de zitting te laten cancellen. Op diezelfde vrijdagmiddag is contact opgenomen met de Belastingdienst (088-nummer). Tevergeefs, ervaring van de rechtbank is dat die nummers vaak niet ingelogd zijn. De rechtbank vraagt of het mogelijk is om het 06 nummer van de verweerder (ook) te vermelden!!
Leek ons een goed idee.**

5.1.2e

Nu is het in strijd met ons eigen beleid om gegevens op een USB-stick zetten indien die gegevens niet versleuteld zijn. Maar als we het versleutelen kan de rechtbank er weer niets mee. In de betreffende zaak zal de informatie onversleuteld op de USB-stick worden gezet en bij de rechtbank worden afgegeven, zodat het gevaar voor datalek tot een minimum wordt beperkt.

Graag zou ik met de rechtbank willen bespreken hoe we hier in de toekomst mee omgaan. Kunnen we stukken ook via een "File Transfer" overzetten naar de rechtbank? Heeft de rechtbank hier ervaring mee? Heeft de rechtbank misschien een programma/tool dat hiervoor gebruikt kan worden?

File Transfer kent de rechtbank niet. Werken met een USB stick vindt de rechtbank prima. Ontsleutelen: via wachtwoord, wachtwoord per brief naar de rechtbank (aangetekend versturen!!)

Van de kant van de rechtbank: 8:42-stukken is aandachtspunt voor met name de OB, de aangifte moet bijv. ook meegestuurd worden. 5.1.2e brengt het arrest van de HR van 4 mei (nr. 16/04237; ook te vinden op NDFR dagelijks van 4 mei) nog eens onder de aandacht.

Daarnaast aandacht voor het tijdig indienen van verweerschriften, een verweerschrift is géén tiendagenstuk. Aan de hand daarvan bepaalt de rechtbank of een EK of een MK de zaak behandelt. MK-planning vindt altijd per drie maanden plaats, kan er geen planningsmatige match gemaakt worden dan wordt gepland voor de volgende drie maanden en ben je zo zes maanden

verder. Andere rechtbanken werken, sterker dan Arnhem, met specialisaties. Dat kan nóg langere wachttijden tot gevolg hebben.

V. PDB Arnhem heeft een procedure gevoerd en bij toeval stuitte de procederende inspecteurs al op de uitspraak in die procedure voor ze die zelf van het CSB (Centraal Serviceteam Beroep) hadden ontvangen. Enkele dagen later kregen ze de uitspraak via het CBS in Den Haag. Tot hun verbazing vermelden beide documenten een andere datum voor de uitspraak.

De uitspraak die de inspecteurs ontvingen van de rechtbank vermeldt poststempel en datum 29 maart 2018.

De uitspraak die de inspecteurs (dus al eerder) op internet aantreffen is de geanonimiseerde versie zoals deze ook staat vermeld op rechtspraak.nl.

In die laatste uitspraak staat als datum uitspraak vermeld 27 maart 2018. Wat tevens verbaast, is dat in die geanonimiseerde uitspraak wel de namen staan vermeld van de verweerders die ter zitting zijn verschenen (5.1.2e) en van de ontvanger die ter zitting aanwezig was (5.1.2e). Dat lijkt in strijd te zijn met de anonimiseringsrichtlijnen.

Echt een incident. Uitleg van 5.1.2e : Het betrof een MK-uitspraak. Deze is aangeleverd aan de administratie, er bleek echter een aanpassing nodig waarop de papieren versie is teruggehaald, de digitale versie is gepubliceerd. Aangepaste versie is naar de Belastingdienst gestuurd, die is ook gepubliceerd.

Anonimiseringsrichtlijnen zijn landelijk beleid. Namen van Belastingdienst-medewerkers en adviseurs/advocaten worden vermeld. Rechtbank Arnhem (en ook het Hof) doet/doen het nu nog anders maar gaan zich naar verwachting op termijn ook naar de landelijke regels voegen.

VI. Als er hoger beroep loopt, duurt het vaak erg lang voordat het PV van de rechtbankzitting aan ons wordt verstrekt. Soms zelfs pas nadat de uitnodiging om te verweren in hoger beroep is verzonden. Is het mogelijk dat sneller te doen?

Het signaal van het Hof dat hoger beroep is ingesteld komt al voordat aan de formaliteiten is voldaan. Het PV-proces heeft bij de rechtbank een wat lagere prioritering. Een PV is niet standaard. 5.1.2e vraagt of de Belastingdienst het wel altijd nodig heeft. Dat lijkt niet altijd zo te zijn. Afwegen dus of het nodig is om PV te vragen, bijv. bij de afweging óf hoger beroep moet worden ingesteld. Niet standaard doen dus.

Van de kant van de rechtbank nog ingebrachte punten:

- 5.1.2e
- Ontvangers verschijnen met enige regelmaat niet op zitting en dienen geen of te laat een verweerschrift in. De rechtbank constateert dat zij enige moeite met het formele recht lijken te hebben. We zeggen toe dat we er aandacht voor zullen vragen. Advies is natuurlijk om altijd een procesdeskundige mee te nemen.

- Ad hoc punt van 5.1.2e: zijn gevoel dat procedures bij PDB Arnhem meer dan nu het geval is voorkomen zouden moeten kunnen worden, wordt door de rechtbank niet gedeeld. Laat volgens 5.1.2e onverlet dat een goed gesprek – ook in de beroepsfase – nog steeds mogelijk is.
- 5.1.2e brengt zijn complimenten over aan de rechtbank waar het betreft de sfeer die er tijdens de zittingen heerst.

Arnhem, 5 juni 2018

5.1.2e

Verslag van het gesprek tussen de rechtbank Gelderland en de Belastingdienst (MKB Utrecht, Arnhem en Enschede en GO Midden)

Datum: 9 mei 2017
Plaats: Arnhem, Paleis van Justitie

Deelnemers namens de Belastingdienst:

5.1.2e

Deelnemers namens Rb Gelderland:

5.1.2e

Besproken onderwerpen:

Bespreekpunten vd Belastingdienst:

1. De tijd tussen indienen verweerschrift en mondelinge behandeling
2. Idem voor de tijd tussen de mondelinge behandeling en de uitspraak
3. Wel uitstel voor het indienen verweerschrift maar niet voor de op de zaak betrekking hebbende stukken
4. Meezenden van een proces-verbaal van de zitting
5. Naam en telefoonnummer van de griffier op correspondentie
6. Interne beleid van de Belastingdienst mbt verzoek uitstel voor het indienen van stukken
7. De fysieke toegang v de procesdeskundigen tot het Paleis v Juistitie, -
8. De groep relatief jonge en minder ervaren verweerders binnen het segment PDB
9. Mediation
10. De rol van de procesdeskundige + aantal personen mee naar zitting.
11. Mogelijkheid optreden voor een gezelschap van verwerende inspecteurs i.h.k.v. 'wat kunnen we leren'
12. Prorogatie
13. Vele door Belastingdienst/Toeslagen veroorzaakte procedures + capaciteit Invordering
14. Mailverkeer
15. Geheimhoudings/art. 8:29 Awb-procedure

Punten vd Rechtbank:

16. Achterwege laten van de mondeling behandeling
17. Compromis ter zitting
18. Uitgestelde mondelinge uitspraak?

Verslag

1. De tijd tussen het indienen van het verweerschrift en het plannen van de mondelinge behandeling wordt als lang ervaren.
2. Idem voor de tijd tussen de mondelinge behandeling en de uitspraak.

De rechtbank heeft de afgelopen tijd veel oude voorraad weggewerkt, dus het wordt beter en dat zou de Belastingdienst moeten merken. Enkelvoudige Kamer (hierna: EK) hanteert een termijn van twee weken voor mondelinge uitspraak, soms wordt dit echter alsnog een schriftelijke en dan wordt de termijn uiteraard langer.

Voor de Omzetbelasting zijn de kamers een tijdje lastig te bemensen geweest, er is hulp ingeschakeld van rechtbank Den Haag.

Vorige keer gemeld: Pilot uitgestelde mondeling uitspraak voor EK: dat wordt nu inderdaad toegepast. Rechters in opleiding moeten wel schriftelijk uitspraak doen.

De rechtbank geeft aan/is voornemens dat ze moeten communiceren als de 12-weeken niet gehaald wordt.

Tijd tussen verweerschrift en de planning van zitting: **Planning: de rechtbank plant per drie maanden: i.g.v. een verhinderbericht moet een zitting worden verplaatst naar een heel nieuw rooster, dus dan wordt het bijna altijd automatisch drie maanden later, zeker bij zittingen van de Meervoudige Kamer (hierna: MK)**

De rechtbank vindt de Belastingdienst beter bereikbaar na ons gesprek van vorig jaar.

Tip intern: zet 06-nummer op verweerschrift i.p.v./naast vaste lijn. Handig is ook om het nummer van de procesdeskundige erbij te vermelden.

Men merkt ook dat de Belastingdienst minder verzoeken tot verplaatsing van de zittingsdatum indient. Prettig. Zo loopt hun planning tenminste niet in de war (zie hierboven: verplaatsing moet dan naar nieuw rooster).

3. Voor de gemiddelde procedure (betreffende de vennootschapsbelasting) wordt het als minder wenselijk ervaren wanneer wel uitstel voor het indienen van het verweerschrift wordt verleend maar niet voor het indienen van de op de zaak betrekking hebbende stukken.

Bd benadrukt dat we het dossier niet in zijn geheel 'op de plank' hebben liggen.

De rechtbank is er uitgesproken over: de wet is leidend en ook duidelijk.

Toelichting Rb: Een denkproces is voor de stukken niet voor nodig, de stukken die zijn er. Ze zijn immers ook gebruikt bij het doen van uitspraak op bezwaar: aanslag, bezwaarschrift, de uitspraak, het controlerapport, communicatie gewisseld met bel.pl., etc.

Advies/tip: breng dan een knip aan: Stukken waar geen denkwerk voor nodig is, wel meteen meesturen. Dan hoef je ook voor mogelijke extra stukken niet expliciet extra uitstel te vragen.

Reden van behoefte aan deze stukken vd Rb: als er geen verweerschrift binnen is, moet toch gepland worden.: EK of MK? Tijd voor zitting? Etc. Dit gebeurt zodra termijn voor indienen verweerschrift is verstreken. Rechtbank moet hiervoor weten wat omvang van het geschil is. Dat blijkt meestal niet uit het beroepschrift sec.

Met BPM-procedures gaat het beter, maar wat extra aandacht kan geen kwaad.

Het niet kunnen indienen van de op de zaak betrekking hebbende stukken kan geen reden zijn om zitting te verplaatsen!

4. Wat is de policy van de rechtbank v.w.b. het meezenden van een proces-verbaal van de zitting?

Als er hoger beroep wordt ingesteld dan wordt alsnog proces-verbaal uitgewerkt of als er een getuigenverhoor heeft plaatsgevonden: dan wordt pv sowieso uitgewerkt en aangehecht Eventueel o.g.v. de Awb: als belastingplichtige het verzoekt. De Belastingdienst verzoekt het zelden

5. Zou naam en telefoonnummer van de griffier op correspondentie vermeld kunnen worden? Telefoonnummer van de griffiemedewerker staat wel vermeld, maar niet de juridisch medewerker (de zaaksgriffier, de fiscalist). O.a. vanwege betere bereikbaarheid van de griffie. Bovendien wisselt zaaksgriffier ook nog wel eens. Griffie medewerker kan zaaksgriffier meteen bereiken. Dus Rb ziet geen aanleiding dit te wijzigen

Tip: Vraag expliciet doorverbonden te worden met de zaaksgriffier: als zitting gepland is, is er nl. een zaaksgriffier

6. Merkt de rechtbank iets van het interne beleid van de Belastingdienst dat in principe geen uitstel voor het indienen van stukken meer gevraagd mag worden?

Dit merkt men inderdaad. Zie ook hierboven bij planning zittingen (punten 1+2).

7. De fysieke toegang blijft een punt van zorg; met name ook dat telkens zwaar materiaal op de detectieband moet worden getild. En ook het feit dat de 'oprit voor rolstoelen' is afgesloten. Zouden in ieder geval de procesdeskundigen - die immers regelmatig verschijnen - niet met hun pas naar binnen kunnen?

(Beveiliging in Amsterdam en Den Bosch is ook aangescherpt.)

De rechtbank Gelderland houdt vast aan het landelijk beleid, dus niet met de Rijkspas naar binnen. Geen ruimte voor aanpassing (onder meer vanwege gijzeling OvJ paar jaar geleden).

Het blijft krom in vergelijking met beleid t.o.v. advocaten.

Men gaat het nog eens navragen en het zal aan ons worden teruggekoppeld, maar men verwacht eerlijk gezegd geen verandering (helaas..., men snapt het nl. goed). Ook zal men navraag doen naar het waarom van het afsluiten van de rolstoelopgang.

Tip: als je veelvuldig zware koffers/tassen op de band van de detectiepoort moet zetten: vraag de bewaking het te doen. Mag geen probleem zijn.

8. Wat is de ervaring van de rechtbank met de groep relatief jonge en minder ervaren verweerders die binnen het segment PDB opereert?

Te algemeen om iets over te zeggen. Valt in ieder geval niet op bij jonge groep. Bij zowel jonge, nog onervaren als bij ervaren verweerders zie je goede en minder goede. De één is beter voorbereid dan de ander, heeft bijv. van tevoren al bedacht welke vragen zouden kunnen komen en bedacht of er nog een compromis mogelijk is en wat dat zou zijn. Rechtbank is er zich bij de zitting sowieso niet bewust van of het een PDB-, MKB- of GO-procedure is

9. Klopt het dat er binnen de rechtbank (hernieuwde) aandacht voor mediation is? Dat is althans het idee van een aantal PDB-inspecteurs.

De rechtbank is van mening dat mediation of 'een goed gesprek' een goed middel kan zijn om zaken bij haar 'weg te houden'. Daartoe zou al in de bezwaarfase moeten worden gezien of de zaak zich ervoor leent om anders dan langs juridische weg opgelost te worden. Dat hoeft niet per sé een formele mediation te zijn, een vormvrij gesprek kan ook heel goed.

Geen hernieuwde aandacht. Het is één van de middelen/mogelijkheden uit gereedschapskist voor oplossing van minnelijke schikking. He is puur toeval als er recent twee mediationzaken bij één inspecteur waren.

Vanuit de Belastingdienst is de aandacht voor mediation nog steeds heel klein. Helaas. Stap naar rechter i.p.v. compromis/mediation: wellicht "feestje" voor de inspecteur, maar voor bel.pl. niet...

Aandachtspunt voor Belastingdienst: hier ligt ook een rol voor de procesdeskundigen: denk bij schrijven verweerschrift, tegenlezen ervan ook aan mediation!

Zeker voor de repeat-players onder de belastingplichtigen (raken alleen maar extra gefrustreerd door rechtzaken, ervaren ook bij rechtbank het 'kastje naar de muur-gevoel')

10. De rol van de procesdeskundige.

Rb: Lastig om daar in algemene zin iets te over zeggen.

T.a.v. aantal personen bij een zitting: indruk van de rechtbank is dat de Belastingdienst soms zorgvuldiger zou moeten beoordelen wie mee gaan: het lijken soms veel mensen in verhouding tot omvang van het geschil (bijv. vier personen bij ontvankelijkheidszaak).

Dan ziet de rechtbank ook nogal eens verwarring ontstaan over wie vragen van de rechter beantwoordt.

Tip: zorg dat je van tevoren afsprekt wie het woord voert en overweeg heel goed of je niet met minder mensen kan.

11. Is er vanuit de rechtbank de bereidheid om voor een gezelschap van verwerende inspecteurs 'op te treden' i.h.k.v. 'wat kunnen we leren'?

Gaat dan een beetje het karakter van tips en trucks krijgen. Dit gaat de rechtbank te ver: men vindt het niet juist vanuit het beginsel van equality of arms. Schijn van partijdigheid dient te allen tijde vermeden te worden.

12. Hoe kijkt de rechtbank aan tegen prorogatie en past ze dat (bewust) in toenemende mate toe?

Rechtbank herkent dat prorogatie wordt toegepast maar niet meer dan vroeger. Wederom: iets uit de gereedschapskist. Als er steken zijn gevallen, proberen die te herstellen.

Wellicht komt de vraag vanuit 9.6 IB-beschikkingen? Ga je dan alleen de niet-ontvankelijkheid beoordelen en terugsturen naar Belastingdienst? Of behandel je het ook inhoudelijk? Maar dan is toestemming nodig.

13. Hoe kijkt de rechtbank aan tegen de vele door Belastingdienst/Toeslagen veroorzaakte procedures?

Deze procedures zitten niet bij belastingkamer maar bij klassiek bestuursrecht, heeft de belastingkamer geen zicht op.

Als de bestuursrechter er last van heeft, kan een klacht geen kwaad. Dan krijgt het management van de Belastingdienst een duidelijk signaal dat er te weinig procedeer-capaciteit is bij Toeslagen

Wat de rechtbank wel merkt: **capaciteitsprobleem Invordering**. Vaak op het laatste moment afzegging van de Ontvanger.

Suggestie aan rechtbank: invorderingszaken zoveel mogelijk gebundeld te plannen.

Suggestie aan de Belastingdienst: laat een andere verweerder die er die dag toch is, ook komen (dan kan je een inspecteur tijdelijk machtigen)

14. Is er de mogelijkheid om met de rechtbank te kunnen mailen? Faxen wordt als omslachtig en achterhaald beschouwd. Het gaat dan met name om afspraken omtrent zittingen e.d. en het toezenden van een tiendagen-stuk en een pleitnota.

Het wachten is op KEI. Tot die tijd mag/kan het niet! Is een beslissing van de Raad voor de Rechtspraak.

Niet zaaksgebonden informatie mailen mag wel, maar stukken mailen kan dus niet.

Rb wil wel meer gaan bellen i.p.v. faxen/post ingeval het om bijv. logistieke zaken gaat.

15. M.b.t. de art. 8:29 Awb-procedure: hoe verloopt de procedure + waarborg van geheimhouding van de identiteit van derden (afzenders van klikbrieven, tipgevers of andere derden die informatie verstrekken aan de Belastingdienst die anoniem willen blijven en/of aan wie anonimiteit is toegezegd)?

Werkwijze Rb: routing van de aparte "gesealde" envelop vd Bd waar de stukken in zitten [= envelop in envelop + zet op deze 2^e aparte/"gesealde" envelop - waar de geheimhoudingsstukken in zitten - **met grote letters: "8:29 stukken, niet naar belanghebbende sturen"**]: deze wordt niet geopend door griffie. Gaat gesloten, via coördinerend juridisch medewerker (5.1.2e) meteen door naar 8:29-rechter. Die opent hem pas en bewaart het in zijn kast. Hij is ook degene die de 8:42-vraag beoordeelt. Niemand anders leest het dan hij en de zaaksgriffier.

Rb heeft een vaste 8:29 rechter/geheimhoudingskamer: zij hebben ervaring met dit soort zaken (voor de zekerheid in begeleidende brief bij 8:29 stukken aandacht vragen voor zorgvuldige formulering kan nooit kwaad).

8:29 stuk of niet: wordt nu ook (naast stap 2: al dan niet terechte geheimhouding/gewichtige redenen) beoordeeld door 8:29 rechter, niet meer door de normale kamer. Is dus ook "veiliger". Zaaksgriffier en 8:29-rechter wisselen allebei als belastingplichtige geen toestemming geeft de stukken te gebruiken.

Punten van de rechtbank:

16. Achterwege laten van de mondelinge behandeling

In het verleden besloten verweerders hun verweerschrift in de regel met de opmerking dat een mondelinge behandeling wat hun betreft achterwege kon blijven (of woorden van gelijke strekking). De rechtbank pleit ervoor om dat (opnieuw) te gaan doen; het kan voor de rechtbank een indicatie zijn over de ingewikkeldheid van de zaak. Bovendien hoeft de rechtbank - als zij dat ook van mening is - nog slechts aan de belastingplichtige/adviseur te vragen of dat voor hem/haar ook geldt.

Naschrift:

Zie 8:57 Awb jo. par. 2.4.4. BBiB:

2.4.4 Achterwege blijven van de mondelinge behandeling

De inspecteur kan als de rechtbank hem hierom verzoekt toestemming geven voor het achterwege laten van het onderzoek ter zitting. Hij geeft de toestemming alleen als de feiten en omstandigheden met betrekking tot het geschil zelf niet in geschil zijn (er is sprake van een zuivere rechtsvraag) en een mondelinge behandeling geen toegevoegde waarde meer kan hebben.

Het initiatief ligt dus bij de Rechtbank. Daarbij kan de Bd alleen ermee instemmen als het geschilpunt een zuivere rechtsvraag is en geen feiten en omstandigheden meer in geschil zijn. Bovenstaande passage in het BBiB is overigens ook de reden dat de zin niet meer in het standaardverweerschrift staat.

Dit punt zal nog aan de Rb worden teruggekoppeld.

17. Compromis ter zitting

Vorige keer is aan de orde geweest het gevoel dat sommige verweerders hadden als zouden ze door de rechter onder druk worden gezet om een compromis te sluiten. Wordt dat nog zo ervaren?

Bd: kennelijk geen issue dit keer, hangt natuurlijk ook af van de persoon van de rechter én van de inspecteur. Rechter kan ook een voorlopig oordeel meegeven.

18. Uitgestelde mondeling uitspraak

Rb is benieuwd naar de Bd ervaringen met de uitgestelde mondelinge uitspraak?

Belastingdienst: Korter en sneller. Gebeurt alleen bij eenvoudige zaken, terecht. De afsluiting is anders. Geen verrassingen: je loopt zaal uit en weet welke kant het op gaat. Kortom, wordt als prettig/positief ervaren.

Verslag bijeenkomst Gerechtshof Amsterdam en Rechtbank Noord-Holland d.d. 7 april 2016

Aanwezig:	5.1.2e
	5.1.2e

1. RB N-H heeft te maken met personele problemen. Daardoor duurt het langer voor er uitspraak wordt gedaan. Mocht verweerder om een bepaalde reden sneller een uitspraak nodig hebben, dan kun deze contact opnemen met de griffie. Men probeert dan de zaak voorrang te geven.
2. KEI is meer dan het digitaliseren van processtukken. Het betekent een andere manier van werken en heeft gevolgen voor de mensen die op de griffie werken. Medio 2018 wordt alles in één keer uitgerold.
3. RB N-H heeft behoefte aan een tweede contactpersoon naast de verweerder. Gelieve deze persoon te vermelden in het verweerschrift, zodat telefonisch contact bij annulering van zittingen e.d. makkelijker kan verlopen. Zorg er ook voor de eigen gegevens actueel te houden.
4. Als er in stukken delen worden gezwart, betekent dit in beginsel een impliciet beroep op de geheimhoudingsprocedure en dat de stukken aan de geheimhoudingskamer moeten worden voorgelegd. Het is belangrijk dat men zich hiervan bewust is. Als slechts een enkele naam, bijvoorbeeld van een collega wordt gezwart, hoeft dat niet. Voor alle andere gevallen geldt: liever een keer te veel dan te weinig.
5. Voor de keuze meervoudige of enkelvoudige kamer geldt dat de RB een selectie maakt aan de hand van de criteria: complexiteit, precedentwerking en financieel belang. Mocht er een belang zijn dat niet op het eerste gezicht duidelijk is maar dat wel vraagt behandeling in een meervoudige kamer, dan kan verweerder verzoeken om de zaak aan de meervoudige kamer voor te leggen. Bij het Hof geldt dat maximaal 10% wordt behandeld door de enkelvoudige kamer. Daar gelden andere selectiecriteria.
6. Mocht er nadat er beroep is ingesteld toch nog getracht worden een compromis te bereiken, probeer dat dan zo veel mogelijk te doen vóór de zitting is gepland.
7. Als verweerders zich afvragen waarom voor een bepaalde zaak nog steeds geen zitting is gepland o.i.d.: schroom dan niet om met de griffier te bellen. Dit is geen enkel probleem.
8. Ook als een beroepschrift zeer summier is gemotiveerd, wordt om een verweerschrift gevraagd. Dit kan kort worden gehouden en daarbij is het handig om zo veel mogelijk te herhalen wat er in de uitspraak op bezwaar is opgenomen.
9. RB en Hof zijn erg te spreken over de kwaliteit van de verweerschriften van de Belastingdienst. Enkele tips zijn: Het eerst wordt de omschrijving van het geschil gelezen. Zorg ervoor dat dit scherp is vastgesteld, dus niet in geschil is de naheffingsaanslag OB over 2010, maar in geschil is de omvang van de omzet, de aftrekbaarheid van de voorbelasting op etc. Op basis van de omschrijving wordt de procedure geclassificeerd. Het is belangrijk dat, dit in één keer goed gebeurt. Vermeld de feiten helder en overzichtelijk. Doe dit net zo als de rechters dit zelf in hun uitspraken doen. Houd de onderdelen feiten en procesverloop gescheiden. Vermeld onder feiten alleen de echte feiten en niet de gevoerde correspondentie. De correspondentie moet je vermelden onder procesverloop. Geef duidelijk aan wat het belang is van een procedure en

meld het als het om een proefprocedure gaat.

10. Het is voor de inspecteur niet altijd duidelijk wanneer een stuk een conclusie van repliek is en wanneer een nader stuk. Voor een conclusie van repliek moet toestemming worden gevraagd. Als die er niet is, is sprake van een nader stuk. Als dit niet goed gaat, dan graag even melden bij de griffie.
11. Zowel het Hof als de Rechtbank willen een spiegelbijeenkomst organiseren. Dit is een bijeenkomst waarbij medewerkers van de Belastingdienst feedback kunnen geven over het de werkwijze van het Hof en Rechtbank. Vanzelfsprekend worden er geen inhoudelijke zaken besproken. Het Hof organiseert deze op 13 oktober 2016 om 15.00 uur. Ervaren verweerders en procesvoeringsdeskundigen kunnen zich aanmelden via hun vaco FR.

Gesprek Rechtbank Gelderland met de Belastingdienst/bestuurlijk verband Midden
(vaco's Formeel Recht)
d.d. ma. 15 februari 2016

Aanwezig namens de Bd:

5.1.2e

Aanwezig namens Rb Gelderland:

5.1.2e

Besproken onderwerpen:

1. Algemeen/introductie
2. Het administratieve traject, voorafgaande aan de mondelinge behandeling. Hoe loopt dat en wie spelen er welke rol?
3. Aandachtspunten/adviezen voor de Belastingdienst:
 - a. het (vermeend) te vrijblijvend door de BD reageren op de vooraankondiging voor een zitting ('die datum komt me slecht uit');
 - b. het (vermeend) te vrijblijvend omgaan met de termijn voor het indienen van het verweerschrift en op de zaak betrekking hebbende stukken;
 - c. Stukken enkelzijdig aanleveren (ipv dubbelzijdig)
 - d. Bd Utrecht: verweerschrift in tweevoud opsturen
 - e. Gebruik door BD van onjuiste rechtsmiddelverwijzingen;
 - f. Wisseling van Bd kantoor (verweerder) niet inzichtelijk;
 - g. Telefonische bereikbaarheid vlak vóór de zitting: verzoek om een lijst met paar tel.nrs.
 - h. De constatering dat nog wel eens méér medewerkers dan gebruikelijk (of zelfs onaangekondigd) mee komen naar een zitting;
4. Herhaalde berichten van verhindering door een en dezelfde belanghebbende om ter mondelinge behandeling te verschijnen. Redenen? Hoe gaat de rechtbank daarmee om?
5. Opvragen van een proces-verbaal van een zitting: via welke procedure loopt dat?
6. Procesdeskundigen
7. Mediation + de als meer actief ervaren rol van de fiscale rechter: bewust of
8. Door de inspecteur (soms) ervaren ongelijke behandeling van hem/haar als procespartij
9. Ervaringen van de rechtbank sinds de centralisatie (bij de Belastingdienst) van het administratieve gedeelte van het proces rondom beroep
10. (Informeel) mailverkeer met de rechtbank / stand van zaken elektronisch berichtenverkeer (bezien vanuit de rechtbank)
11. Mogelijkheid om m.b.v. de Rijkspas het Paleis van Justitie Arnhem te kunnen betreden?
12. Mogelijk nieuwe werkwijze: de uitgestelde (d.w.z. binnen twee weken na zitting) mondelinge uitspraak

Ad 1) Algemeen

Laatste gesprek tussen Bd en Rb was waarschijnlijk in 2013.

Het Belastingteam vd Rb is de afgelopen jaren behoorlijk uitgedund, recent m.n. rechters, juridisch medewerkers m.n. na de grote uitstroom naar Bd

Omvang belastingteam: normaal 25 personen: 10 rechters (nog niet op sterkte), 15

gerechtssecretarissen/juridisch medewerkers.
Griffie: 7 personen

Ad 2) Het administratieve traject, voorafgaande aan de mondelinge behandeling. Hoe loopt dat en wie spelen er welke rol?

De eerste handelingen/ checks vinden plaats door de Griffie: griffierecht betaald?, geen gronden?, 8:54 Awb? Is geen griffierecht betaald, dan wordt in principe geen verweerschrift opgevraagd.

Als de termijn voor verweerschrift verlopen is – NB: ook als het verweerschrift nog niet binnen is – vindt de daadwerkelijke planning plaats, het zgn “Poortwachteren”: deze planning gebeurt door een stafjurist en betreft de beoordeling: rijp voor zitting? enkelvoudig of meervoudig? Specialistisch? hoeveel tijd per de zitting?

Als er na het “Poortwachteren” vervolgvragen komen, neemt de griffie contact op met de coördinerend juridisch medewerker/ 5.1.2e

Enkelvoudige zaken (EK): 8 zittingen per keer.

Meervoudige zaken (MK): De coördinerend juridisch medewerker/ 5.1.2e deelt deze in.

Als er vervolg stukken binnen komen, dan worden deze – indien nodig – besproken met een rechter (dan is er nl inmiddels een rechter aan gekoppeld) en worden deze (uiteeraard) doorgestuurd naar de andere partij.

Ad 3) Aandachtspunten/ adviezen (vd Rb) voor de Bd

a. Vooraankondiging zittingsdatum

Bij de Rb bestond de indruk dat door de Bd wel eens te vrijblijvend gereageerd werd op de vooraankondiging voor een zitting ('die datum komt me slecht uit'). Het uitstellen van een zitting is een extra belasting voor hun planningsadministratie. Ook al lijkt de tekst van de vooraankondiging hiertoe de ruimte te geven, is het alleen bedoeld als de datum echt niet haalbaar is.

Dringend verzoek is alleen in zwaarwegende gevallen te verzoeken om een andere zittingsdatum.

b. Termijn voor het indienen van verweerschrift en op de zaak betrekking hebbende stukken

Door de Bd wordt de casus ingebracht dat in december de termijn voor het indienen van verweerschriften voor verweerders als zeer krap wordt ervaren. Dit komt omdat dan heel veel collega's afwezig zijn, waardoor verweerder niet de voor het verweerschrift benodigde informatie kan vergaren.

De Rb geeft aan dat in december (ook tussen kerst en oud&nieuw) alles door loopt bij de Rb, dus ook de (planning van) zittingen. Als echter *tijdig* (!) – dus vóór het verlopen van die indieningstermijn van het verweerschrift – een verzoek om uitstel wordt ingediend, zal dat in geval van een dergelijke reden (afwezig van de benodigde collega's) begrepen worden.

M.b.t. te late verweerschriften merkt de Rb op dat zij het gevoel hebben dat sommige verweerders te vrijblijvend met de indieningstermijn omgaan (ze worden te laat en/of te weinig onderbouwd ingediend). Omdat de planning (het 'poortwachteren') door de Rb plaatsvindt na afloop van de indieningstermijn voor verweerschriften, kunnen ze – bij afwezigheid van, of een heel summier, verweerschrift – niet inschatten hoeveel tijd nodig is voor een zitting. Het dringende verzoek wordt gedaan minder vrijblijvend met de indieningstermijn voor verweerschriften om te gaan en in ieder geval de 8:42 Awb stukken binnen de 4-wkn termijn in te sturen.

c. Stukken (verweerschrift en bijlagen) enkelzijdig opsturen (gebeurt vaak dubbelzijdig)

d. Voor Bd Utrecht: stuur het verweerschrift in tweevoud op (wordt te vaak in enkelvoud opgestuurd)

e. Gebruik door Bd van onjuiste rechtsmiddelverwijzingen

Vaak wordt een verkeerde Rb genoemd in de rechtsmiddelverwijzing. Het advies van de Rb is geen specifieke Rb te noemen in de rechtsmiddelverwijzing, maar een tabel met de betreffende Rb behorend bij de desbetreffende woonplaats. Zie deze rechtsmiddelverwijzing op de Wiki Formeel Recht Midden, [onder bezwaar -> rechtsmiddelverwijzing](#):

<https://connectpeople.belastingdienst.nl/wikis/home?lang=nl-nl#!/wiki/Formeel%20recht%2C%20BUG/page/Rechtsmiddelverwijzing>

f. Wisseling van Bd kantoor (verweerder) niet inzichtelijk

Vermeld duidelijk van welk Bd kantoor de verweerder is als deze van een ander Bd kantoor is dan het kantoor dat de bestreden beschikking/uitspraak op bezwaar heeft genomen (bijv. uob door PDB en beroep door MKB/GO) of een ander is dan de verweerder die het verweerschrift heeft geschreven (bijv. als er een wissel heeft plaatsgevonden). De Rb vermeldt namelijk altijd in de aanhef van de uitspraak van welke Bd kantoor verweerder is ("Uitspraak ... in de zaak tussen ... en de inspecteur van de Belastingdienst, kantoor XXX, verweerder") en heeft vaak grote moeite in de stukken te achterhalen van welk kantoor verweerder is.

g. Telefonische bereikbaarheid vlak vóór de zitting

De griffie heeft de grootste moeite om - bij bijv. last minute afzeggingen - iemand binnen de Bd te bereiken. Om die reden verzoeken ze om een lijst met een paar 06-nrs die ze bij de Griffie kunnen ophangen. De 06-nrs van de procesdeskundigen zou in dit kader geschikt kunnen zijn (bij elke zitting zou één van hen in beginsel betrokken moeten zijn en zij kunnen ook het bericht per tel/mail doorzetten naar de andere betrokkenen). 5.1.2e zullen navragen of de procesdeskundigen hier geen bezwaar tegen hebben.

h. Aanwezigen ter zitting

Vermeld werd dat er nog wel eens méér medewerkers dan gebruikelijk (of zelfs onaangekondigd) mee komen naar een zitting. Informeer de Rb altijd duidelijk over de aanwezigen en wat hun rol is.

Ad 4) Herhaalde berichten van verhindering door een en dezelfde belanghebbende om ter mondelinge behandeling te verschijnen. Redenen? Hoe gaat de rechtbank daarmee om?

Alle verzoeken om uitstel moeten schriftelijk (als ze bellen, vraagt griffie altijd ook om een schriftelijk verzoek). Het schriftelijke stuk kan dus doorgestuurd worden en kan/mag verweerder altijd op reageren. Ook is er binnen de Rb/griffie aandacht voor herhaald gedrag/traineren van bepaalde partijen.

Ad 5) Opvragen van een proces-verbaal van een zitting: via welke procedure loopt dat?

In een betreffende casus waar een klacht was ingediend wilde de klachtbehandelaar – om de klacht te kunnen beoordelen – graag weten wat er tijdens de zitting gezegd was en dus het proces verbaal opvragen.

De Rb geeft aan dat dit kan door – via de verweerder (niet door klachtbehandelaar) – een verzoek te sturen naar de Rb met de reden/onderbouwing voor het opvragen van het pv. Als dat een valide reden is, dan stuurt Rb het op.

Ad 6) Procesdeskundigen

De Rb ziet in sommige zaken absoluut toegevoegde waarde van de aanwezigheid van een procesdeskundige. Echter in kleine, "bagatel" zaken zijn mede hierdoor soms 3 personen aanwezig, wat niet nodig is. Naar de mening vd Rb zou het goed zijn als per zitting wordt overwogen of een procesdeskundige mee gaat. I.t.t. verplichte aanwezigheid bij de zitting, zou het volgens de Rb wel goed zijn als de procesdeskundige *bij elk verweerschrift* (verplicht) meeleest. Tenslotte heeft het naar de mening vd Rb meer toegevoegde waarde als de procesdeskundige een FR specialist is dan een middelspecialist.

Ad 7) Mediation + De als meer actief ervaren rol van de fiscale rechter: bewust of

Mediation komt zelden nog voor. In het verleden werden – als pilot - de eerste 2 uur van mediation gratis aangeboden. Er worden ook geen standaardbrieven over mediation meer verzonden. Een enkele keer wordt het tijdens zittingen nog voorgesteld, maar vaker wordt dan aangestuurd op een compromis ter zitting.

Een dergelijk compromis ter zitting zou overigens altijd vrijwillig moeten zijn. Door de Bd wordt een casus voorgelegd waarbij het aansturen op een compromis ter zitting door de verweerder als heel dwingend werd ervaren. Dit zal zeker niet de bedoeling vd rechter zijn geweest. Zou ook te maken kunnen hebben met een inschatting vd uitkomst door de rechter, dat één v beide pp toch zou winnen, maar dat de (andere) pp dit nog niet aanvoelt.

Sowieso geldt in het belastingrecht dat de rechter pro-actief is. Zie ook bij het volgende punt de 'nieuwe zaaksbehandeling'.

Ad 8) Door de inspecteur (soms) ervaren ongelijke behandeling van hem/haar als procespartij

Door de Bd wordt aangekaart dat verweerders soms een ongelijke behandeling van hem/haar als procespartij ervaren t.o.v. belanghebbende, zelfs als die een adviseur mee hebben.

De Rb geeft aan dat de Bd een bestuursorgaan vertegenwoordigt en gehouden is aan a.b.b.b. Als de wederpartij een ervaren FR advocaat is, dan zijn beide gelijke procespartijen. Maar als het een kleinere of minder goede adviseur is, dan ligt de situatie anders. Enige nadeelscompensatie is soms dan wel terecht. De Bd is de "repeat-player", daar mag ook wat meer van verwacht worden (in dat opzicht vergelijkbaar met de positie van het OM in strafzaken).

Tevens geeft de Rb verweerders de tip niet "terug te gooien met modder" als belanghebbende dat doet: niet in meegaan, beperk je tot de inhoud, verzand niet in "gekissebis". Kortom: wees magistratelijk.

Een ander element dat in dit verband door de Rb genoemd wordt, is de 'nieuwe zaaksbehandeling': rechters moeten proberen hoger beroep te voorkomen. Onder meer door het achterliggende pijnpunt boven tafel proberen te halen, te onderkennen en dat op te lossen (al dan niet via andere methode, even schorsen kan daar bijv. soms bij helpen). (Voor overige bestuursrechters geldt hierbij ook de opdracht tot finale geschilbeslechting te proberen te komen, i.p.v. een zaak terug te verwijzen, maar dat deed de fiscale rechter altijd al.)

Ad 9) Ervaringen van de rechtbank sinds de centralisatie (bij de Belastingdienst) van het administratieve gedeelte van het proces rondom beroep

Er zijn geen klachten over het Centraal Serviceteam Beroep (CSB). Het gebeurt minder vaak dat de inspecteur de stukken niet tijdig ontvangen heeft.

Ad 10) (Informeel) mailverkeer met de rechtbank / stand van zaken elektronisch berichtenverkeer (bezien vanuit de rechtbank)

De Rb zou ook graag met de Bd willen mailen, maar het is niet toegestaan door de Raad vd Rechtspraak. Zelfs niet voor logistieke zaken, tenzij er geen naam v belanghebbende wordt genoemd. Rb DH kan wel mailen omdat zij in de zgn. "Haagsche Ring" zitten.

5.1.2e

is wel in gesprek met hun ICT en ons Centraal Serviceteam Beroep om op termijn te kunnen mailen over - alleen - logistieke zaken/zittingen (dus niet over inhoudelijke onderwerpen/stukken zoals verweerschriften), maar dit verloopt erg langzaam.

Ad 11) Mogelijkheid om m.b.v. de Rijkskas het Paleis van Justitie Arnhem te kunnen betreden?

De Rb zal nagaan of het mogelijk is dat Bd medewerkers, net zoals advocaten, niet door de detectiepoortjes hoeven. Overigens is de achtergrond van de strenge(re) bewaking in Arnhem de steekpartij van een paar jaar geleden.

Ad 12) Mogelijk nieuwe werkwijze: de uitgestelde mondelinge uitspraak

Rb Gelderland overweegt (is dus nog niet definitief besloten) een nieuwe werkwijze voor EK zaken, te weten de 'uitgestelde mondelinge uitspraak'. Dat wil zeggen binnen 2 weken een uitspraak in de vorm van een proces verbaal. Dus korter: zonder vaststaande feiten, procesverloop, standpunten v pp en wettelijk kader. Uiteraard wel met de dragende overwegingen en de daarvoor relevante feiten. In geval van hoger beroep hoeft zo'n mondelinge uitspraak niet te worden omgezet. Deze vorm van uitspraken gebeurt al bij 2 (vd 5) rechtbanken (o.a. Zeeland/west-Brabant). De achtergrond dat ze dit overwegen is de doorloopsnelheid te verkorten. Echter als het zaaksbelang zich niet voor zo'n mondelinge uitspraak leent, zal altijd normaal uitspraak gedaan kunnen worden. Overigens worden EK zaken in de regel door de juridisch medewerkers geschreven (niet door de rechters).

Aanwezig	Belastingdienst: 5.1.2e Rechtbank: 5.1.2e	
Afwezig		
Aanwezig		
Notulist		
Doorkiesnummer	5.1.2e	
Datum	22 maart 2022	
Onderwerp	Verslag Teams overleg Rechtbank en Belastingdienst d.d. 22 maart 2022	

Verslag

Opening en vaststelling agenda

5.1.2e	verwelkomt iedereen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.1.2e	meldt dat hij de vergadering niet langer kan bijwonen.

Mededelingen Rechtbank

- Het insolventieteam wordt vanaf 1 juli 2022 uitgebreid met een nieuwe rechter-commissaris.
- In de juridische ondersteuning van het insolventieteam hebben diverse personele wijzigingen plaatsgevonden.

Mededelingen Belastingdienst

Vanuit de Belastingdienst zijn er geen mededelingen.

Verslag overleg Rechtbank – Belastingdienst 13 oktober 2021

Het verslag wordt definitief vastgesteld.

Cijfers

De instroom van het aantal insolventieverzoeken is, zowel landelijk als bij rechtbank Rotterdam, net als vorig jaar, gehalveerd ten opzichte van 2019. Vanwege de lage instroom van het aantal schuldsaneringsverzoeken hanteert bureau WSNP voorlopig geen minimum aantal van tien benoemingen per bewindvoerder per jaar.

De Belastingdienst merkt op dat veel ondernemingen overeind zijn gebleven door de steunmaatregelen van de overheid. De Belastingdienst vermoedt ook dat in plaats van een faillissementsaanvraag vaker wordt gekozen voor ontbinding van de onderneming via de Kamer van Koophandel. De Belastingdienst verwacht dat toekomstige wetgeving waarin wordt vastgelegd dat bij een verzoek voor turboliquidatie meer stukken moeten worden overgelegd en de jaarrekeningen gepubliceerd moeten hierin meer transparantie zal geven.

Invorderingsbeleid Belastingdienst

De ondernemingen die, vanwege corona, uitstel van betaling hebben gekregen, moeten vanaf 1 april 2022 weer aan hun lopende betalingsverplichting voldoen. Vanaf 1 oktober 2022 moet, naast de lopende verplichtingen, gedurende vijf jaar eveneens de aflossing van de betalingsregeling worden voldaan. Vanaf 1 april 2022 zal de Belastingdienst weer gaan invorderen en een steunvordering indienen bij de aanvraag van een faillissement.

De Belastingdienst hanteert op dit moment nog geen speciale regelingen vanwege de oorlog tussen Rusland en Oekraïne. In bijzondere gevallen zal de Belastingdienst zoveel mogelijk maatwerk leveren.

(Ervaringen) WHOA

Het beeld van de instroom van het aantal WHOA verzoeken is hetzelfde als vorig jaar. De meeste verzoeken zijn afkomstig uit het MKB en betreffen veelal kleine horeca zaken en internet bedrijven met weinig personeel.

(Ervaringen) verschijnen ter verificatievergadering

Door de invoering van de Wet modernisering faillissementsprocedure geldt er voor de concurrente schuldeisers vanaf 1 januari 2019 een bar date voor het ter verificatie indienen van een vordering.

Het verschijnen ter verificatievergadering biedt de Belastingdienst de mogelijkheid een vordering (alsnog) te betwisten en direct contact te leggen met de schuldeisers. De Belastingdienst zal dit in het vaktechnisch overleg onder de aandacht brengen. **Actie Belastingdienst**

(Ervaringen) crediteurencommissie

De Belastingdienst heeft positieve ervaringen met een crediteurencommissie in grote faillissementen. In kleine faillissementen waarin de schuldenlijst gefixeerd wordt, zicht bestaat op uitdeling of een aanbod door derden wordt gedaan, kan een crediteurencommissie voor de Belastingdienst ook heel zinvol zijn. Een crediteurencommissie kijkt met veel beslissingen mee en draagt een grote verantwoordelijkheid. De Belastingdienst heeft een andere positie dan de handelscrediteuren, is minder afhankelijk, heeft meer onderzoeksmogelijkheden en zorgt voor een bredere samenstelling van de crediteurencommissie. De Belastingdienst zal dit in gedachten houden.

Fraudesprekkuur en AVG

Vanuit de Belastingdienst en Recofa is aangegeven dat het fraudesprekkuur alleen kan plaatsvinden als aan de vereisten van de AVG is voldaan. De rechtbank zal een procedureel spreekuur inplannen om met alle partijen te brainstormen in welke vorm het (fraude)sprekkuur procedureel aan de vereisten van de AVG kan voldoen. Vervolgens zal deze procedure schriftelijk worden vastgelegd zodat deze voor iedereen transparant en inzichtelijk is. **Actie rechtbank.**

Mediation

De rechtbank heeft positieve ervaringen met mediation. Mediation kan een geschil snel oplossen, hoge kosten besparen en veel tijdswinst opleveren.

Verwerking boedel BTW

De Belastingdienst vermeldt dat de aangifte van de boedel BTW over het algemeen binnen acht weken is verwerkt.

Afhandeling NOW regeling en andere corona steunmaatregelen

De Belastingdienst heeft in het overleg met de curatoren aangegeven dat een combinatie van subsidie- en faillissementsfraude kan worden gemeld bij de infodesk van de FIOD met een formulier in de link:

<https://www.fiod.nl/fraude-melden/>

De FIOD beoordeelt de signalen en zet deze uit bij de eigen opsporingsteams of geeft de signalen door aan je het betreffende uitvoeringsorgaan (UWV of Ministerie van Economische Zaken).

Fraude of misbruik met betrekking tot de NOW-regelingen kunnen tevens worden gemeld bij het UWV via het emailadres: meldmisbruiknow@uwv.nl

Toeslagen

De rechtbank heeft voor de bewindvoerders een protocol voor de afhandeling van de KOT zaken opgesteld. In de dossiers van schuldenaren die door de Belastingdienst als gedupeerden van de KOT affaire zijn aangemerkt wordt door de rechtbank een pro forma verificatievergadering gepland. De vorderingen van de geverifieerde schuldeisers worden over het algemeen snel door de Belastingdienst voldaan.

De Belastingdienst geeft aan dat ruim vijftig duizend mensen zich als gedupeerden van de KOT affaire hebben aangemeld. Alle aanmeldingen moeten (beperkt) worden getoetst, waardoor gedupeerden lang op hun geld moeten wachten. Vanuit de Belastingdienst is vermoedelijk de keuze gemaakt dossiers van

gedupeerde van de KOT affaire in de schuldsanering als eerste af te handelen omdat de schulden al door de bewindvoerder in kaart zijn gebracht en hiermee verdere verstopping van het systeem wordt voorkomen.

Definitieve vaststelling toeslagen, inkomstenbelasting en heffingskortingen

De rechtbank heeft van curatoren en bewindvoerders geen bericht ontvangen dat de definitieve vaststelling van toeslagen, heffingskortingen en inkomstenbelasting te lang op zich laat wachten. Dit agendapunt vervalt als terugkerend agendapunt voor het volgende overleg.

(Ervaringen) convenant zes grote overheidsorganisaties

Vanwege de afwezigheid van 5.1.2e schuift dit punt door naar het volgende overleg.

Financiering pilot civielrechtelijk bestuursverbod

5.1.2e

sturen binnenkort een notitie over de financiering van het civielrechtelijk bestuursverbod aan de Ministeries van Financiën, Justitie en Veiligheid. De Belastingdienst verwacht dat voor de zomer een beslissing zal worden genomen over de financiering van het bestuursverbod waarbij verwacht wordt dat het huidige potje eenmalig zal worden aangevuld en door de Dienst Justis zal worden gekeken naar een structurele subsidieregeling voor curatoren wanneer er sprake is van een nevenvordering.

Box 3

De Belastingdienst gaat, vanwege de uitspraak van de Hoge Raad ECLI:NL:HR:2021:1963 van 24 december 2021 over de box 3 heffing, binnenkort met een project van start waarbij alle aanslagen inkomstenbelasting over de periode 2017 tot en met 2020 worden gecorrigeerd met betrekking tot de box 3 elementen. De belastingaangiftes over 2021 waarbij sprake is van een aanslag inkomstenbelasting met box 3 elementen worden niet voor 1 juli 2022 in behandeling genomen. Dit zal gevolgen hebben voor de belastingteruggave over 2021 in faillissementen en schuldsaneringen. De Belastingdienst heeft bij de voorlopige teruggave over 2022 nog geen rekening gehouden met de uitspraak van de Hoge Raad, waardoor de aanslagen in box 3 mogelijk te hoog zijn vastgesteld. De Belastingdienst zal dit nog herstellen. De aanslagen waarbij sprake is van box 3 elementen worden door de Belastingdienst voorlopig niet ingevorderd.

Faillissementsverslagen natuurlijk personen

De Belastingdienst wordt, vanwege de AVG, door sommige curatoren voor een afschrift van de verslagen van natuurlijke personen doorverwezen naar de rechtbank. De rechtbank geeft aan dat de verslagen van natuurlijke personen vanwege de AVG niet op het Centraal Insolventie Register worden gepubliceerd omdat de verslagen van natuurlijke personen niet voor iedereen openbaar zijn. De AVG vormt geen belemmering voor de schuldeisers omdat het faillissementsverslag als doel heeft de schuldeisers nader te informeren en om die reden alleen openbaar is voor de betreffende schuldeisers. De rechtbank zal dit punt agenderen voor het overleg tussen de rechtbank en de faillissementscommissie. **Actie rechtbank.**

Bestuurdersaansprakelijkheid

De Belastingdienst vermeldt dat niet alle curatoren, ook niet na aanschrijving, vooraf met de Belastingdienst afstemmen over een eventuele schikking van de bestuurdersaansprakelijkheid om te zorgen dat de aansprakelijkheid van de bestuurder naar de Belastingdienst gewaarborgd blijft. De Belastingdienst verwijst naar het vonnis van het gerechtshof Den Haag ECLI:NL:GHDHA: 2020:1208, BK-19/00784 en BK-19/00785, van 19 juni 2020, gepubliceerd op 8 februari 2022.

De rechtbank geeft aan dat de rechter-commissaris, voorafgaand aan de toestemming voor een schikking van de bestuurdersaansprakelijkheid, altijd aan de curator verzoekt om het standpunt van de schuldeisers en bij de toestemming voor een schikking van de bestuurdersaansprakelijkheid altijd wordt vermeld "voor zover het de boedel aangaat en niet voor zover het een schikking van een derde aangaat".

De Belastingdienst geeft aan dat als de bestuurder door de curator aansprakelijk is gesteld, de bestuurder daarna niet meer door de Belastingdienst aansprakelijkheid kan worden gesteld.

De rechtbank zal dit intern onder de aandacht brengen en agenderen voor het volgende overleg met de faillissementscommissie.

Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.



Datum nieuwe bijeenkomst

De volgende bijeenkomst tussen de Belastingdienst en het LIC en de Rechtbank vindt plaats via Teams **op dinsdag 27 september 2022 van 14:30 – 15:30 uur.**

Aanwezigen	Belastingdienst: 5.1.2e Rechtbank: 5.1.2e
Notulist	
Doorkiesnummer	5.1.2e
Datum	13 oktober 2021
Onderwerp	Verslag Skype overleg Rechtbank en Belastingdienst d.d. 13 oktober 2021

Verslag

Opening en vaststelling agenda

5.1.2e verwelkomt iedereen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mededelingen Rechtbank

- 5.1.2e
- In de ondersteuning van het insolventieteam hebben zich een aantal wisselingen bij de juridisch medewerkers voorgedaan.

Mededelingen Belastingdienst

- 5.1.2e
-
-
-

Verslag overleg Belastingdienst/Rechtbank d.d. 1 februari 2021

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. De Belastingdienst heeft geen opmerkingen of aanvullingen van 5.1.2e op het verslag van 28 september 2020 ontvangen.

Cijfers

Hoewel de rechtbank Rotterdam, landelijk gezien, nog steeds de meeste insolventieverzoeken ontvangt, is de instroom van het aantal faillissementen en schuldsaneringen gedaald en ten opzichte van vorig jaar gehalveerd. De rechtbank verwacht dat de instroom van de schuldsaneringsverzoeken, na invoering van de in behandeling zijnde wetswijziging van de aanpassing van de termijn van de te goeder trouw toets van vijf naar twee jaar en de toevoeging van de uitzondering op de 10 jaarstermijn, iets zal toenemen. De instroom van de dwangakkoord verzoeken is gelijk aan de instroom van vorig jaar. Het aantal saneringskredieten is in verhouding tot het aantal prognose akkoorden flink toegenomen. Ten opzichte van 2016 is de werkvoorraad van de rechtbank Rotterdam met 67% afgenomen.

- 1 - verslag Teams overleg Rechtbank en Belastingdienst van 13 oktober 2021

De Belastingdienst geeft aan dat het aantal minnelijke regelingen sinds het convenant met de NVVK is toegenomen omdat de inhoudelijke toets is komen te vervallen. Het convenant tussen de Belastingdienst en de NVVK geldt alleen voor de Centraal Administratieve Processen en (nog) niet voor het MKB. De Belastingdienst heeft vernomen dat Drechtsteden bij het minnelijk traject dezelfde werkwijze gaan hanteren als bij het project Schuldenlab 070 van de gemeente Den Haag gehanteerd wordt. In dit traject wordt het proces van de minnelijke regeling omgedraaid door er vanuit te gaan dat alle schuldeisers bij voorbaat akkoord gaan met een minnelijke regeling en de schuldeisers hun eigen controle moment inbouwen door zelf informatie op te vragen in plaats van een keer per jaar door schuldhulpverlening geïnformeerd te worden over de stand zaken. De kans dat mensen hierdoor sneller in het minnelijk traject terecht komen wordt hiermee vergroot.

Specifieke maatregelen van de Belastingdienst vanwege corona (waaronder het invorderingsbeleid)

De Belastingdienst verleent vanaf 1 oktober 2021 geen bijzonder uitstel van betaling meer. Alleen de evenementenbranche en nachtclubs kunnen nog een verzoek doen voor een aanvullend uitstel tot 1 januari 2022. Alle (overige) ondernemers moeten vanaf 1 oktober 2021 weer aan hun betalingsverplichtingen voldoen. Een verzoek voor uitstel van betaling wordt vanaf 1 oktober 2021 niet meer automatisch verleend maar inhoudelijk getoetst, waarbij gekeken wordt of een bedrijf nog levensvatbaar is. Vanaf 1 november 2021 gaat de Belastingdienst weer aanmaningen versturen. Vanaf 1 januari 2022 zal de Belastingdienst weer dwangbevelen versturen. Daarna begint de Belastingdienst weer met invorderen. Tot 1 januari 2022 zal de Belastingdienst geen faillissementsverzoek indienen of steunvordering verlenen.

WHOA

De WHOA verzoeken worden meervoudig behandeld door een landelijke poule, bestaande uit een afvaardiging van elke rechtbank. Vanuit de rechtbank Rotterdam zijn

5.1.2e

 in deze poule vertegenwoordigd.

De verzoeken variëren van kleine zelfstandige ondernemingen tot middelgrote bedrijven in allerlei branches. De WHOA uitspraken worden gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Bij een WHOA verzoek wordt het dubbele uitkeringspercentage door de Belastingdienst niet altijd als harde eis gehanteerd. De Belastingdienst heeft tot nu toe nog geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om verzet aan te tekenen, maar zal hier in de toekomst mogelijk vaker gebruik van maken.

Bij de Belastingdienst kan een WHOA verzoek alleen schriftelijk worden ingediend omdat de Belastingdienst geen gebruik kan maken van externe portalen.

De Belastingdienst wijst erop dat de terugvordering van een NOW-uitkering door het UWV, een TOZO uitkering door de gemeente en de TOVO uitkering door het Ministerie van Economische Zaken lager in rang zijn dan de vorderingen van de Belastingdienst. De rechtbank neemt bij de afwikkeling van de WHOA pas een beslissing over de klasse indeling als hier in het WHOA verzoek om is verzocht.

Uitwisselen ervaringen verschijnen ter verificatievergadering

Dit punt wordt doorgeschoven naar een volgend overleg.

(Ervaringen) crediteurencommissie

Dit punt wordt doorgeschoven naar een volgend overleg.

Bestuursverbod

De Belastingdienst geeft aan dat er landelijk 25 verzoeken voor het instellen van een bestuursverbod zijn behandeld. In een zaak is cassatie ingesteld vanwege onvoldoende motivering van de gronden. In de overige zaken is het verzoek voor een bestuursverbod toegewezen. De Belastingdienst Rotterdam heeft een voortrekkersrol bij de toetsing welke verzoeken voor het instellen van een bestuursverbod voor de landelijke financiering in aanmerking komen. Het Ministerie van Financiën verleent op dit moment alleen nog financiële ondersteuning voor het instellen van een civielrechtelijk bestuursverbod als het onbehoorlijk bestuur betrekking heeft op delicten op het gebied van Sociale Zaken (het overtreden van de arbeidstijdenwet in de transportsector, (vreemdelingen) werkzaamheden laten verrichten onder het minimumloon en zorgfraude).

De financiering voor het instellen van een bestuursverbod is verlaagd van € 25.000,- naar een bedrag tussen de € 5.000,- en € 10.000,- voor de gehele procedure.

De Belastingdienst heeft een memo aan het Ministerie van Financiën aangeboden met de resultaten van de financiële ondersteuning voor de behandeling van de verzoeken voor het instellen van een civielrechtelijk bestuursverbod. De Belastingdienst heeft nog een aantal zaken voor een procedure voor een civielrechtelijk bestuursverbod op de plank liggen en hoopt dat er weer snel geld voor deze zaken beschikbaar komt. De Belastingdienst geeft desgevraagd aan dat het Openbaar Ministerie bij een strafrechtelijke vervolging meestal verzuimd om het opleggen van een bestuursverbod in een maatregel of tenlastelegging mee te nemen.

Fraudespreekuur

Zowel bij de Belastingdienst als de rechtbank wordt op landelijk niveau onderzocht op welke wijze het fraudespreekuur (bijvoorbeeld via een andere vorm of naamswijziging) aan de voorwaarden van de AVG kan voldoen. Tot die tijd is het fraudespreekuur “on hold” gezet.

Mediation

De rechtbank vermeldt dat het slagingspercentage van het aantal aangebrachte mediations op 75% ligt. De rechtbank geeft aan dat Stichting Insolventie Mediation (SIM) op 2 en 28 oktober 2021 een digitale lustrum mediationbijeenkomst voor advocaten en banken organiseert waarbij de Belastingdienst mogelijk ook bij aan kan sluiten. De rechtbank zal de Belastingdienst de contactgegevens van SIM toesturen.

Brexit

De Belastingdienst geeft aan dat gedurende de overgangsperiode naar de Brexit, die tot 31 december 2025 duurt, dezelfde regels gehanteerd blijven. Door Corona kunnen de informatieverzoeken van en naar Engeland niet in behandeling worden genomen. Alle invorderingen liggen op dit moment stil en worden weer opgestart zodra dit mogelijk is.

Verwerking teruggave boedel BTW

De Belastingdienst Rotterdam vermeldt dat de verwerking van de teruggave van de boedel BTW goed verloopt. Individuele zaken waarin de BTW teruggave te lang duurt kunnen bij de Belastingdienst Rotterdam worden gemeld.

BTW afhandeling NOW regeling

De Belastingdienst geeft aan dat de curator indien er saldo beschikbaar is in een faillissement verantwoording moet af leggen over de eindafrekening van de NOW uitkering van het UWV. De curator dient vervolgens bezwaar aan te tekenen tegen de terugvordering van de NOW uitkering door het UWV zodat het beschikbare saldo niet aan de Belastingdienst maar de schuldeisers wordt uitgekeerd. Indien sprake is van fraude omdat er ten onrechte belastingaangifte is gedaan en daardoor oneigenlijk gebruikt is gemaakt van de NOW-regeling dient de curator dit te melden bij de opsporingsambtenaar van de FIOD.

Praktijk convenant zes grote overheidsorganisaties

Dit agendapunt is niet inhoudelijk behandeld en zijdelings bij de cijfers aan bod gekomen.

Toeslagen (KOT)

De rechtbank is bezig met een protocol voor de afhandeling van de dossiers van schuldenaren die als gedupeerden van de KOT affaire zijn aangemerkt. In het merendeel van de dossiers heeft al een pro forma verificatievergadering plaatsgevonden. De rechtbank behandelt alle eindzittingen in deze dossiers inhoudelijk. In een aantal zaken vindt er al een uitdeling door de Belastingdienst plaats aan de geverifieerde schuldeisers. De Belastingdienst vermeldt dat er op dit moment 47.000 mensen zich als gedupeerde van de KOT affaire hebben aangemeld. Alle aanmeldingen moeten individueel behandeld worden wat de nodige tijd in beslag zal nemen.

Definitieve vaststelling toeslagen, inkomstenbelasting en heffingskortingen

De rechtbank heeft op dit moment geen opmerkingen over dit agendapunt. Indien nodig schuift dit punt door naar het volgende overleg.



Rechtbank Rotterdam

Onderlinge bereikbaarheid (afdeling toeslagen): recente e-mailadressen en telefoonnummers

De Belastingdienst heeft voorafgaand aan het overleg een recent overzicht van de contactgegevens aan de rechtbank toegezonden. Dit overzicht wordt nog aangevuld met de contactgegevens van twee nieuwe insolventie specialisten, die afwisselend dit overleg zullen wonen.

Rondvraag:

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Datum nieuwe bijeenkomst

De volgende bijeenkomst tussen de Belastingdienst en het LIC en de Rechtbank vindt plaats via Teams en indien mogelijk op de rechtbank **op dinsdag 22 maart 2022 van 14:30 – 16:30 uur.**

Aanwezig	Belastingdienst: 5.1.2e
Notulist	Rechtbank: 5.1.2e
Doorkiesnummer	
Datum	1 februari 2021
Onderwerp	Verslag Skype overleg Rechtbank en Belastingdienst d.d. 1 februari 2021

Verslag

Opening en vaststelling agenda

5.1.2e

 verwelkomt iedereen. De agenda wordt aangevuld met het onderwerp Tijdelijke Betalingsuitstelwet.

Mededelingen Rechtbank

- 5.1.2e
- De ondersteuning van het insolventieteam is uitgebreid met een aantal juridisch medewerkers.

Mededelingen Belastingdienst

- 5.1.2e
-

Verslag overleg Belastingdienst/Rechtbank d.d. 28 september 2020

De aanwezige medewerkers van de Belastingdienst hebben geen opmerkingen of aanvullingen op het verslag. De eventuele opmerkingen of aanvullingen op het verslag van mevrouw

5.1.2e

 van het LIC worden door de Belastingdienst aan de rechtbank nagezonden. Het verslag wordt vooralsnog ongewijzigd vastgesteld. **Actie Belastingdienst.**

Cijfers

Hoewel de rechtbank Rotterdam, landelijk gezien, de meeste insolventieverzoeken ontvangt, daalt de instroom van het aantal faillissementen en schuldsaneringen. Het aantal dwangakkoord verzoeken is daarentegen sterk gestegen. De werkvoorraad van de rechtbank Rotterdam is in vergelijking met het jaar 2015 met 50% afgenomen. De rechtbank stuurt in haar beleid op een goede en efficiënte afwikkeling van de faillissementen en hier wordt dan ook toezicht op gehouden

Tijdelijke Betalingsuitstelwet

De rechtbank deelt mede dat de Tijdelijke Betalingsuitstelwet is verlengd tot 1 april 2021. Op basis van deze wet kan de verweerder in een faillissementsverzoek door middel van het invullen van een landelijk vastgesteld formulier de rechtbank verzoeken de behandeling van het faillissementsverzoek aan te houden.

Specifieke maatregelen van de Belastingdienst vanwege corona (waaronder het invorderingsbeleid)

De Belastingdienst dient tot 1 april 2021 geen faillissementsverzoeken in. Vanaf 1 april 2021 kunnen ondernemers om een betalingsregeling van 36 maanden verzoeken. Een verzoek voor een betalingsregeling wordt, behoudens bijzondere gevallen, automatisch verleend. Als er sprake is van een betalingsregeling verleent de Belastingdienst geen steunvordering bij een faillissementsaanvraag. Voor natuurlijke personen zonder onderneming gelden de reguliere (betalings-)regelingen en de afspraken welke zijn gemaakt ten aanzien van het minnelijk traject en de wettelijke schuldsaneringsregeling.

Tot 1 juli 2021 wordt aan ondernemers uitstel van betaling verleend. Vanaf die datum moeten de lopende verplichtingen weer worden voldaan. Vanaf 1 oktober 2021 komt hier de aflossing van de betalingsregeling bovenop.

Wanneer een betalingsregeling niet verleend kan worden of niet meer nagekomen kan worden, kan er vanaf 1 april 2021, een beroep worden gedaan op de saneringsregeling. Bij een dergelijke regeling betaalt de belastingplichtige maandelijks niet het volledige bedrag, maar een bedrag dat de ondernemer reëel kan missen. Hierdoor worden de maandelijkse verplichtingen lager en over een langere periode verspreid. De Belastingdienst verwacht veel van het aangepaste saneringsbeleid.

Uitwisselen ervaringen verschijnen ter verificatievergadering

Tijdens de corona crisis heeft de rechtbank alleen pro forma verificatievergaderingen behandeld. De behandeling van de inhoudelijke verificatievergaderingen wordt door de rechtbank langzaam opgestart. Dit punt schuift door naar het volgende overleg.

(Ervaringen) crediteurencommissie

De rechtbank wijst de Belastingdienst nogmaals op het belang van het indienen van een verzoek tot het instellen van een crediteurencommissie bij (middel)grote ondernemingen. De Belastingdienst is zich van dit belang bewust.

Bestuursverbod (verloop proefcasus)

Dit punt is niet inhoudelijk behandeld. Volgend overleg staat dit punt opnieuw op de agenda.

Fraudespreekuur

De Belastingdienst heeft intern nog niet besproken of de werkprocessen en het mailverkeer over het fraudespreekuur voldoen aan de voorwaarden van de AVG. De Belastingdienst verwacht niet dat de AVG gevolgen heeft voor het fraudespreekuur. De rechtbank heeft binnenkort intern overleg over de consequenties van de AVG voor het fraudespreekuur.

Mediation

Het aantal mediations is weer toegenomen. De rechtbank merkt op dat mediation een goedkope en snelle oplossing voor een geschil is en vaak goede resultaten oplevert. De Belastingdienst houdt de mogelijkheid van mediation in gedachten. Dit punt blijft als aandachtspunt op de agenda staan.

Brexit

De Belastingdienst vermeldt dat Engeland voorlopig geen informatieverzoeken in behandeling neemt. Het verdrag met Engeland is nog wel in werking, maar Engeland geeft hier op dit moment geen uitvoering aan.

Verwerking teruggave boedel BTW

De Belastingdienst Rotterdam heeft, anderhalve week geleden, in het overleg met de faillissementscommissie aan de curatoren verzocht zaken te melden waarin de verwerking van de BTW teruggave te lang duurt.

BTW afhandeling NOW regeling

De Belastingdienst laat weten dat een groot deel van de subsidie van de NOW-regeling moet worden terugbetaald omdat de aanvragen niet juist zijn ingediend. De Belastingdienst geeft aan dat het UWW de rechtmatigheid van de subsidie onder andere heeft getoetst op basis van door de Belastingdienst aangeleverde informatie en BTW-aangiften. Om te kunnen toetsen of de subsidie van de NOW-regeling terecht is geweest moeten curatoren de omzetgegevens van de periode voorafgaand aan het faillissement aanleveren bij de Belastingdienst. Als de boedel leeg is kost dit veel tijd en geld. Als de omzetgegevens niet door de curator (kunnen) worden aangeleverd kan de subsidie van de NOW-regeling door het UWW niet definitief worden vastgesteld. Het UWW kan het subsidiebedrag van de NOW-regeling dan als vordering in het faillissement indienen. Misbruik van de NOW-regeling kan door de curatoren gemeld worden bij het fraudemeldpunt van de Belastingdienst. De ten onrechte ontvangen gelden van de NOW-regeling dienen aan het UWW te worden terugbetaald.

WHOA

De WHOA verzoeken worden behandeld door een landelijke poule, bestaande uit een afvaardiging van elke rechtbank.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e vertegenwoordigd in deze poule. De rechtbanken Amsterdam en Den Haag hebben al een aantal WHOA verzoeken van het MKB behandeld, waarbij onder andere om een afkoelingsperiode en benoeming van een herstructureringsdeskundige werd verzocht.

Pilot MRB schulden (traceren en verkopen (oude) auto's

De Belastingdienst heeft het traceren en verkopen van (oude) auto's vanwege de corona crisis tijdelijk stopgezet. De Belastingdienst neemt met de curator contact op als de schuld van de motorrijtuigenbelasting tijdens het faillissement oploopt.

Praktijk convenant zes grote overheidsorganisaties

De Belastingdienst hanteert de (nieuwe) beslagvrije voet. Het convenant omvat zowel de blauwe schulden (inkomstenbelasting, omzetbelasting en motorrijtuigenbelasting) als de rode schulden (toeslagen). De Belastingdienst stemt, als aan de voorwaarden van het convenant wordt voldaan, altijd in met het aanbod van schuldhelpverlening en stuurt hiervoor ook geen bevestiging meer toe aan schuldhelpverlening. Een inhoudelijke beoordeling vindt dan ook niet plaats.

Met ingang van 1 januari 2021 stemt de Belastingdienst ook in met minnelijke schuldsaneringsregelingen voor natuurlijke personen met een levensvatbare onderneming.

De Leidraad Invorderingen is hierop aangepast. De minnelijke schuldsaneringsregeling natuurlijke personen is voornamelijk bedoeld voor ZZP-ers en kleine eenmanszaken. De Belastingdienst heeft in het addendum bij het convenant als aanvullende voorwaarden hiervoor opgenomen dat er 4 keer per jaar BTW opgave is gedaan, de administratie op orde is en de noodzakelijke belastingaangiften zijn ingediend.

Toeslagen (KOT)

De Belastingdienst laat weten dat alle gedupeerde van de KOT-affaire € 30.000,- ontvangen en de nog openstaande belastingschulden en toeslagen worden kwijtgescholden.

Definitieve vaststelling toeslagen, inkomstenbelasting en heffingskortingen

Dit punt wordt niet inhoudelijk behandeld. Indien nodig schuift dit punt door naar het volgende overleg.

Onderlinge bereikbaarheid (afdeling toeslagen): recente e-mailadressen en telefoonnummers

De Belastingdienst stuurt de rechtbank een recent overzicht van de contactgegevens. De contactgegevens van de rechtbank zijn ongewijzigd.

Rondvraag:

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

5.1.2e