



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000148087

Uw brief (kenmerk)

Bezwaar tegen Wob-besluit
van 4 oktober 2021

Datum 26 april 2022
Betreft Beslissing op bezwaar inzake het Wob-besluit over
COVRA NV

Geachte,

Bij brief van 22 oktober 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 4 oktober 2021 met kenmerk 2021-0000163805.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond, en ik maak de gelakte passage in document 26 alsnog openbaar.

Verloop van de procedure

Bij e-mails van 13 en 14 april 2021 heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) verzocht om informatie over het Wob-verzoek van aan COVRA van 18 april 2019 en het Onderzoeksprogramma Radioactief AFVAL (OPERA). De ontvangst van uw verzoek is op 22 april 2021 per e-mail aan u bevestigd.

Op 26 mei 2021 heeft u telefonisch met een aantal medewerkers van het ministerie van Financiën gesproken over de inhoud van uw Wob-verzoek. Tijdens dit gesprek zijn de volgende afspraken over de invulling van uw verzoek gemaakt:

- In algemene zin alle documenten die bij het ministerie van Financiën aanwezig zijn over het vervolg van het onderzoeksprogramma OPERA, waaronder onder andere mogelijke communicatie met COVRA, IenW, EZK en/of andere departementen en/of anderen hierover.
- In specifieke zin vallen volgens u de documenten hieronder die zien op het Wob-verzoek dat op 18 april 2019 heeft ingediend bij COVRA, waaronder onder andere mogelijke communicatie met COVRA hierover.

Bij besluit van 4 oktober 2021 met kenmerk 2021-0000163805 heb ik besloten de door u gevraagde documenten deels openbaar te maken.

Bij brief van 22 oktober 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 4 oktober 2021 met kenmerk 2021-0000163805. In deze brief heeft u te kennen gegeven af te zien van het recht te worden gehoord. Ik heb de ontvangst hiervan bevestigd op 11 november 2021.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000148087

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) het gegeven dat u documenten 21 en 22 reeds in uw bezit heeft, niet relevant is voor de Wob;
- b) in document 26 geen sprake kan zijn van intern beraad, omdat sprake is van communicatie tussen mijn ministerie en COVRA;
- c) het Wob-besluit is te eng geïnterpreteerd: u heeft verzocht om openbaarmaking van een kopie van de volledige documenten.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze gronden overweeg ik het volgende.

ad. a. het reeds in bezit zijn van documenten is niet relevant voor de beoordeling op basis van de Wob

U betoogt dat het gegeven dat u reeds in het bezit bent van documenten 21 en 22 niet relevant is voor de beoordeling op basis van de Wob. Hierbij merkt u op dat de Wob voorziet in openbaarmaking voor eenieder, en niet slechts in openbaarmaking voor de verzoeker. Het betreft twee aanvullende verweerschriften die bij de rechtbank Amsterdam zijn ingediend namens COVRA in de Wob-procedure tegen . Uw bezwaar is op dit punt gegrond, maar leidt niet tot een ander oordeel over de openbaarmaking van deze documenten. Ik merk hiertoe het volgende op.

Ten aanzien van ingediende processtukken in een bestuursrechtelijke procedure geldt dat sprake is van een speciale openbaarheidsregeling, die voorrang heeft boven de Wob. Op grond van artikel 8:79, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is de Wob niet van toepassing op openbaarmaking van processtukken. Zie voor een bevestiging van dit standpunt de uitspraak van de Afdeling van 16 augustus 2017 (vindplaats ECLI:NL:RVS:2017:2180), waarin is geoordeeld dat in artikel 8:79 Awb een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is vervat, die voorrang heeft boven de Wob. Dit houdt in dat verweerschriften, en daarmee documenten 21 en 22, niet voor openbaarmaking in aanmerking komen op grond van de Wob vanwege de

hierboven genoemde bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling in de Awb.

Directie Juridische Zaken

ad. b. geen sprake van intern beraad in document 26

U betoogt dat in document 26 ten onrechte een tekstblok is gelakt op artikel 11, eerste lid, van de Wob, omdat tussen mijn ministerie en COVRA geen sprake kan zijn van intern beraad.

Intern beraad wordt in artikel 1, onder c, van de Wob als volgt gedefinieerd: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Ik merk over de toepassing van deze weigeringsgrond het volgende op.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat ook externe personen of organisaties onder intern beraad kunnen vallen. Zie hiertoe bijvoorbeeld de uitspraak van 8 juli 2009, vindplaats ECLI:NL:RVS:2009:BJ1890. Op grond van de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017 (vindplaats ECLI:NL:RVS:2017:3497) ontvalt aan een beraad het interne karakter indien daarbij een externe is betrokken die een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Aangezien de gelakte passage betrekking heeft op de procedure tussen COVRA en , is sprake van de behartiging van een eigen belang. Hiermee ontvalt aan deze mailwisseling het interne karakter, waardoor ten onrechte de gebruikte weigeringsgrond is toegepast. Deze passage wordt met dit besluit alsnog openbaar gemaakt.

ad. c. uw Wob-verzoek is te eng geïnterpreteerd

U betoogt dat in het primaire besluit uw Wob-verzoek te beperkt is geïnterpreteerd. Hierbij stelt u uitdrukkelijk te hebben gesteld dat als documenten slechts deels betrekking hebben op het onderzoeksprogramma OPERA of op het Wob-verzoek van , uw verzoek dient te worden beschouwd als een verzoek om openbaarmaking van een kopie van de volledige documenten. Ik merk hiertoe het volgende op.

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob, kan een ieder een verzoek om informatie uit documenten over een bestuurlijke aangelegenheid indienen bij een bestuursorgaan. Uit deze bepaling valt af te leiden dat de Wob is gebaseerd op een informatiesysteem, en dat de verzochte informatie dient te zien op een specifiek onderwerp. De invulling van een Wob-verzoek wordt bepaald door het begrip 'bestuurlijke aangelegenheid' en vormt de toegang tot de Wob: er is pas sprake van een Wob-verzoek, als deze ziet op een bestuurlijke aangelegenheid. U heeft tijdens het gesprek op 26 mei 2021 met de medewerkers van mijn ministerie aangegeven dat uw Wob-verzoek ziet op twee onderwerpen, namelijk het vervolg van het onderzoeksprogramma OPERA en het Wob-verzoek van . Uw Wob-verzoek heeft hiermee betrekking op deze twee onderwerpen. Ik heb de door u verzochte documenten, voor zover de Wob zich hier niet tegen verzet, bij mijn besluit van 4 oktober 2021 aan u verstrekt. De buiten verzoek verklaarde passages zien niet op de door u genoemde bestuurlijke aangelegenheden, en zijn derhalve op juiste gronden niet inhoudelijk beoordeeld. Elk ander onderdeel zou ertoe leiden dat de systematiek van de Wob wordt doorkruist. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Ons kenmerk
2022-0000148087

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar deels gegrond.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000148087

Hoogachtend,
De Minister van Financiën
namens deze,

Bas van den Dungen
secretaris-generaal

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door rechtbank Amsterdam zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij deze rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.