



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000000420

Uw brief (kenmerk)

201101

Bijlagen

3

Per e-mail aan:

Datum 29 april 2022
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek over exitheffing in
dividendbelasting & een step-up juridische fusies en

Geachte,

In uw brief van 12 januari 2021, ontvangen op 13 januari 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten inzake contacten met het bedrijfsleven over een mogelijke exitheffing in de dividendbelasting, een step-up voor grensoverschrijdende juridische fusies en splitsingen en de grensoverschrijdende aandelenruil.

U heeft de reikwijdte van uw verzoek beperkt tot contacten met een twaalfstal bedrijven en drie belangenverenigingen. Verder heeft u uw Wob-verzoek op basis van drie tijdvakken nader gespecificeerd, namelijk:

Over het tijdvak 1 januari 2003 tot en met 1 januari 2007 is het onderwerp:

- Een step-up (of opstapregeling) voor grensoverschrijdende aandelenruil in de Wet op de dividendbelasting 1965;

Over het tijdvak 1 januari 2013 tot en met 1 januari 2016 is het onderwerp:

- Een step-up (of opstapregeling) voor een grensoverschrijdende juridische fusie of juridische splitsing;

Over het tijdvak 1 oktober 2018 tot en met het heden zijn de onderwerpen:

- een mogelijke exitheffing in de dividendbelasting;
- het initiatiefwetsvoorstel 'Voorstel van wet van het lid Snels tot wijziging van de Wet op de dividendbelasting 1965 en enige andere belastingwetten in verband met de invoering van een conditionele eindafrekening', of de 'Spoedwet conditionele eindafrekening dividendbelasting' van het Tweede Kamerlid dhr. Snels;
- de mogelijke gevolgen van deze exitheffing en/of spoedwet voor de locatie van het hoofdkantoor van Unilever en/of Shell;
- afschaffing en/of aanpassing van de dividendbelasting.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 18 januari 2021, met kenmerk 2021-0000009531. In deze brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000000420

Met uw brief van 4 juni 2021, ontvangen op 7 juni 2021, heeft u mij in gebreke gesteld. Het is helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Wob-verzoek en ingebrekestelling te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie, voor zover deze ziet op het hiervoor genoemde tweede en derde tijdvak gedeeltelijk openbaar te maken. Uw verzoek, voor zover deze ziet op het eerste tijdvak, heeft betrekking op informatie die niet bestaat. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B.

Documenten niet aanwezig

Op grond van artikelen 1 en 3 van de Wob, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. De verplichting tot openbaarmaking van documenten geldt uiteraard niet indien er bij het bestuursorgaan geen stukken aanwezig zijn die de gevraagde informatie bevatten.

Onze zoekslag binnen het document managementsysteem is op basis van de gebruikte termen in uw Wob-verzoek uitgevoerd. De door u verzochte informatie over het eerste tijdvak bestaat niet. Dit maakt dat uw verzoek om informatie, voor zover het op het eerste tijdvak ziet, niet voldoet aan artikelen 1 en 3 van de Wob.

Derde-belanghebbende

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten. Zij hebben ingestemd met openbaarmaking van de voorgelegde documenten.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Waar van toepassing heb ik de genoemde informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van "10.2.e".

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

In het document onder nummer 2 is informatie aangetroffen die ik in het kader van het goed functioneren van de Staat niet openbaar maak. Openbaarmaking van de desbetreffende passages kan ertoe leiden dat een effectieve uitvoering en totstandkoming van het (fiscale) beleid problematisch wordt. Dit leidt daarmee tot een onevenredige benadeling van het openbaar bestuur. Ik weeg het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het zwaarwegende algemene belang van openbaarheid. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt. Waar van toepassing heb ik de genoemde informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van "10.2.g".

Fiscale geheimhoudingsplicht (artikel 67 Awr)

Openbaarmaking dient achterwege te blijven wanneer sprake is van een in een bijzondere wet opgenomen geheimhoudingsbepaling die daaraan in de weg staat, zoals de fiscale geheimhoudingsplicht in artikel 67, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: Awr). De fiscale geheimhoudingsplicht is van toepassing op informatie die is verkregen bij de uitvoering van de Belastingwet. Het gaat daarbij om *a/* hetgeen bij de uitvoering van de belastingwet over een ander is verkregen en niet alleen om de fiscale informatie zelf. Het document met nummer 1 bevat gegevens uit de fiscale aangiften van Shell, en deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt. Het is sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 april 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BM1041) vaste rechtspraak dat deze geheimhoudingsbepaling prevaleert boven de plicht tot openbaarmaking die in de Wob is vastgelegd. Dit is herhaaldelijk bevestigd, waaronder op 31 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:528), op 23 oktober 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:1625) en recentelijk op 29 januari 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:267). Hierbij wordt opgemerkt

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000000420

dat openbaarmaking van deze informatie, tevens zal leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken onderneming.
Het onevenredige nadeel is in dit geval gelegen in het inzicht dat wordt geboden in de fiscale structuur van deze onderneming.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000000420

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst,
namens deze,

b/a

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A

Artikel 67 van de Awr luidt, voor zover relevant als volgt:

1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).
2. De geheimhoudingsplicht geldt niet indien:
 - a. enig wettelijk voorschrift tot de bekendmaking verplicht;
 - b. bij regeling van Onze Minister is bepaald dat bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van een bestuursorgaan;
 - c. bekendmaking plaatsvindt aan degene op wie de gegevens betrekking hebben voorzover deze gegevens door of namens hem zijn verstrekt.
3. In andere gevallen dan bedoeld in het tweede lid kan Onze Minister ontheffing verlenen van de geheimhoudingsplicht.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000000420

Artikel 1 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. Document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

Artikel 3 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf;

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.