

Bijlage 8

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
Verzonden: maandag 25 januari 2021 21:30
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
CC:
Onderwerp: RE: Besluit noodmaatregelen coronacrisis - reiskostenvergoeding

Ho art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Ik zal dit signaal aan DGFZ meegeven.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
Verzonden: maandag 25 januari 2021 16:10
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: Besluit noodmaatregelen coronacrisis - reiskostenvergoeding

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Ik had gezien dat je onderstaande mailwisseling al met ^{5.1}_{2e} had gedeeld. Zoals het er nu voorstaat zal bij een toezegging van de Stas, het besluit last-minute worden aangepast.

In de mailwisseling zit ook een mail van ^{5.1}_{2e} waarin hij signaleert dat een verlenging naar Q2 risico's met zich brengt. In mijn eigen woorden is het risico dat de regeling ondoelmatig is en daardoor eerder gezien kan worden als een subsidie. Een rechter/de Hoge Raad kan dan oordelen dat ook aan werknemers die niet een vast reispatroon hadden van voor 13 maart, een werkgever onbelast eenzelfde reiskostenvergoeding mag verstrekken.

Kun jij bepalen of je dit signaal door wil geven aan de staatssecretaris (via ^{5.1}_{2e} vermoed ik) met het oog op het komende kamerdebat?

Voor meer achtergrond informatie verwijs ik naar de mail van ^{5.1}_{2e} en naar bijlage 2 bij de notitie van 19-1 waarin de ondoelmatigheid is benoemd (bijgevoegd, punt J3). Als je inhoudelijke vragen hebt, kun je ze het beste stellen aan art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Please consider the environment before printing this email

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: maandag 25 januari 2021 08:41

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: FW: Besluit noodmaatregelen coronacrisis - reiskostenvergoeding

Hoi: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Ik weet niet of onderstaande mailwisseling over de verlenging goedkeuring reiskosten jullie al heeft bereikt.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: zondag 24 januari 2021 22:55

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC:

Onderwerp: FW: Besluit noodmaatregelen coronacrisis - reiskostenvergoeding

Over reiskosten Q1/2 en het besluit

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: zaterdag 23 januari 2021 13:51

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Besluit noodmaatregelen coronacrisis - reiskostenvergoeding

We kunnen niet Q1 voorleggen aan stas als hij al Q2 in zijn hoofd heeft.

Ik ken de geplande datum publicatie niet maar het is bovendien vreemd als we Q1 publiceren na het debat waarin mogelijk Q2 wordt toegezegd.

Ik stel voor de strategie die ^{5.1.2e} voorstelt te volgen.

Als er grote technische bezwaren zijn tegen Q2 (die er blijkbaar niet of in ieder geval minder zijn voor Q1) dan graag even afstemmen met dossierhouder DGFZ.

Groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Datum: zaterdag 23 jan. 2021 9:20 AM

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Kopie: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: Re: Besluit noodmaatregelen coronacrisis - reiskostenvergoeding

Dag allen,

Stel dat de verlenging wordt toegezegd voor Q2, dan hoeft het naar mijn idee nog niet mee in dit wijzigingsbesluit. Voor deze maatregel is het vollediger, dat snap ik, maar er is geen man overboord als het niet lukt.

Het gehele besluit zal immers voor 31 maart geactualiseerd worden in verband met de overige toezeggingen van het kabinet. Gelet daarop valt er ook wat voor te zeggen om het juist niet mee te nemen en alle verlengingen tot Q2 tegelijk in het besluit te wijzigen.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Op 22 jan. 2021 om 18:01 heeft art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo het volgende geschreven:

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Weet de stas dat verlenging in toenemende mate discussie en dus geschillen oproept?

Het gaat om een goedkeuring die oorspronkelijk om doelmatigheidsredenen is getroffen. Dat was nog te verdedigen.

De huidige verlengingen zijn zonder wettelijke basis inmiddels niet meer in redelijkheid te verdedigen.

Wat resteert is een willekeurige gunstregeling in de uitvoeringsfeer. Daarmee maakt de Hoge Raad korte metten (als we het al zo ver laten komen, wat niet goed zou zijn met het oog op de beginselen van behoorlijk bestuur). Hoe ver de uitstralende werking strekt kan ik niet overzien, maar het lijkt me goed om nog eens te waarschuwen voor de onvoorspelbare, mogelijk budgettaire ernstige gevolgen.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 17:57

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: FW: Besluit noodmaatregelen coronacrisis - reiskostenvergoeding

Ha allen,

Om tijdig de wijziging te kunnen verwerken zou mijn voorstel zijn om bij SDU vrijdag ruimte te reserveren (dat is immers de laatste mogelijkheid). Afhankelijk van de uitkomst van het debat kunnen we donderdagavond (las vandaag op dat debatten niet later dan 19.00 zullen eindigen i.v.m. avondklok ☺) de laatste wijzigingen doorvoeren. @5.12e daarvoor is wel medewerking van SDU nodig, gaat dat lukken?

De lijn zou dan in digidoc gewoon kunnen starten. Eventueel kunnen we, wanneer de lijn bij 5.12e is, de laatste versie erin zetten, zodat hij (donderdag) de juiste versie parafeert. Het feit dat het besluit aangepast kan worden aan de uitkomst van het debat moet worden opgenomen in de notitie; 5.12e zou jij dat kunnen doen?

Groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 17:45

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Besluit noodmaatregelen coronacrisis - reiskostenvergoeding

Hoi,

Ziet er goed uit.

Houd er rekening mee dat in het debat van aanstaande donderdag de stas zal toezeggen dat de maatregel ook voor Q2 zal gelden.

Hij heeft al laten doorschemeren dat dat in de achterzak zit.

Alsdan moeten dat in notitie en besluit worden aangepast.

Fijn weekend,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 17:18

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: Besluit noodmaatregelen coronacrisis - reiskostenvergoeding

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e Woo

In de bijlage heb ik het wijzigingsbesluit voor het besluit noodmaatregelen coronacrisis opgenomen. Dit wijzigingsbesluit zorgt ervoor dat de goedkeuring over de reiskostenvergoeding wordt verlengd. Ook de oplegnotitie heb ik bijgevoegd. Het besluit is afgestemd met 5.12e (en via hem met BD) en met art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Om te zorgen dat het besluit volgende week nog gepubliceerd kan worden, streef ik ernaar om maandagmiddag het besluit voor parafen aan te bieden in Digidoc.

Als jullie vragen of opmerkingen hebben hoor ik dat uiteraard graag.

Fijn weekend,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

.....

Please consider the environment before printing this email

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Bijlage 9

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 16:36
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
CC:
Onderwerp: RE: Coronamaatregel onbelaste vaste kostenvergoedingen

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Wat betreft de vraag aan de BD:

Inderdaad zijn er geen signalen bekend over het aflopen per 1/1 van de goedkeuring voor andere vaste vergoedingen.

Wel is een waarschuwing op zijn plaats.

Door verlengingen wordt het risico steeds groter dat de goedkeuringen wegens het ontbreken van een wettelijke grondslag uitstralen naar situaties waar ze niet voor bedoeld zijn.

Als men al oog heeft voor vermeende gelijkheid: vergelijk dan niet verschillende vergoedingen of verschillende goedkeuringen maar kijk naar wat er wel is goedgekeurd en wat er niet is goedgekeurd.

Het verlengen van de goedkeuring voor bepaalde vaste reiskostenvergoedingen vergroot het nauwelijks te verdedigen verschil met andere reiskostenvergoedingen. Dat wordt alleen maar moeilijker te verdedigen als je ongefundeerd de goedkeuring voor andere vaste vergoedingen ook verlengt.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 16:16
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: Coronamaatregel onbelaste vaste kostenvergoedingen

Ha art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Scherp! Ik heb zojuist iets gestuurd, ik voelde mij 'reactiebevoegd' ☺.

Groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 15:30
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo
Onderwerp: RE: Coronamaatregel onbelaste vaste kostenvergoedingen

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Thnx voor het doorsturen. Jij staat in cc, weet niet of je 'reageerrechten' hebt. Bij de laatste bullet van de reconstructie kan na 1 februari toegevoegd worden: bij wijzigingsbesluit van 29 januari verlengd tot en met 31 maart 2021 (of tot 1 april).

Mvg, art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 15:07

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: FW: Coronamaatregel onbelaste vaste kostenvergoedingen

TI

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 15:00

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: Coronamaatregel onbelaste vaste kostenvergoedingen

Hoi allen,

In het MT-overleg tussen BD en FZ afgelopen dinsdag kwam naar voren dat de fiscale coronamaatregel voor onbelaste reiskostenvergoedingen wel is verlengd tot eind maart, terwijl de maatregel voor andere vaste kosten is geëindigd eind 2020. De vraag kwam op waarom dit zo gegaan is en of we deze maatregel alsnog zouden moeten verlengen.

Ik heb onderstaande reconstructie gemaakt. Op basis daarvan wil ik aan MT adviseren deze maatregel niet alsnog (en daarmee met terugwerkende kracht) uit te breiden tot andere kosten dan alleen reiskosten. Ik schat in dat daarbij namelijk ook uitvoeringstechnische problemen ontstaan. Ik hoor graag of jullie het eens zijn met mijn onderstaande e-mail en/of dat jullie aanvullingen hebben.

Eind vanmiddag is weer een MT-overleg. Dus jullie respons **vanmiddag** wordt op prijs gesteld. Als dat niet lukt, geen ramp. Ik zal vanmiddag dan aangeven dat ik nog niet alle input binnen heb, en dan het agendapunt doorschuiven. Graag jullie input dan uiterlijk **dinsdag 16 februari om 12.00u**

--

Hoi allen,

Op jullie verzoek zijn we nagegaan hoe het besluit over het verlengen van de maatregel vaste kostenvergoedingen alleen voor reiskosten is gaan gelden en niet ook voor de overige vaste kosten. Te bespreken vanmiddag om 17.00u.

Advies

- Niet alsnog met terugwerkende kracht verlengen van de maatregel voor overige vaste kostenvergoedingen.
- Ons advies was de maatregel voor vaste (reis)kostenvergoedingen in het geheel niet te verlengen na 2020. De maatregel is specifiek voor reiskosten verlengd op politiek initiatief van (Kamer en) stas. Andere kosten zijn daarbij niet in beeld geweest.
- De maatregel voor overige kosten is al afgelopen per 1 januari 2021. We hebben geen signalen dat de praktijk hier niet mee uit de voeten zou kunnen ^{5.1 2e} klopt dit?
- Bovendien roept een verlenging de vraag op wat je gaat doen met vergoedingen die in januari 2021 belast zijn uitgekeerd: krijgen die alsnog met terugwerkende kracht een vrijstelling? Dit is uitvoeringstechnisch complex.

Reconstructie

- De maatregel die voor reiskosten gold, is op 16 juni 2020 uitgebreid tot ook andere kosten. Ook voor andere vaste vergoedingen kunnen de maatregelen rondom de coronacrisis zonder nadere maatregel vergelijkbare gevolgen hebben als voor reiskosten het geval is. Deze uitbreiding is niet per Kamerbrief gecommuniceerd, maar via een update van het beleidsbesluit.
- Zoals je weet is de besluitvorming richting het kerstreces best rommelig gegaan. De laatste notitie die over het hele fiscale coronapakket ging, was van 16 november 2020. Daarin noemen we de maatregel nog de "onbelaste vaste (reis)kostenvergoeding". Met (reis) tussen haakjes, dus dat omvatte ook de overige kosten. We raadden de maatregel af om te verlengen. Zie de e-mail in bijlage.
- Gedurende de rest van november/december liep de besluitvorming vooral via vijfhoek(notities). Als we het daarin hadden over deze maatregel, ging het alleen over reiskosten omdat dat de maatregel was

waarom gevraagd werd. We hebben vervolgens in die stukken niet benoemd dat de maatregel eigenlijk breder is en ook andere kosten omvat. De dag vóór de MR van 18/12 hebben we op verzoek van Vijlbrief hem nog een notitie gestuurd over enkele maatregelen, waaronder de reiskosten-maatregel, nogmaals met een negatief advies. Zie bijlage. Hierin noemen we de overige kosten ook niet meer. Wij raadden de maatregel nog steeds af. Vijlbrief zou de volgende dag in MR noemen dat hij deze maatregel wilde verlengen – daarmee was het besloten.

- In de Kamerbrieven van 18 december 2020 en 21 januari 2021 ging het ondubbelzinnig alleen over reiskostenvergoedingen, ook de budgettaire consequenties zijn daarop geënt. Ook het beleidsbesluit maakt qua looptijd nu onderscheid tussen de twee kostensoorten. Reiskosten is verlengd tot 1 februari; de maatregel voor andere kosten is afgelopen per 1 januari.

Bijlage 10

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van:

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden:

woensdag 17 maart 2021 15:51

Aan:

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC:

Onderwerp:

RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Bijlagen:

RE: Coronamaatregel onbelaste vaste kostenvergoedingen; RE: Besluit noodmaatregelen coronacrisis - reiskostenvergoeding; RE: Aanpassingen coronabesluit [deadline 18 februari]

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Hierbij een wat uitgebreidere reactie van mijn kant, ik sluit af met de vraag of je een signaal wil doorgeven.

In de mail van het kernteam staat:

"Er wordt nagedacht over verlengen met 3 maanden. Maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen:

- (...)
- *Onbelaste vaste reiskostenvergoeding (indien verlengd tot 30 juni)"*

De strekking is dus: als verlengd wordt tot 30 juni, wordt waarschijnlijk ook verlengd tot 30 september.

^{5.1.2e} verwoordt het gevoel dat ook bij eerdere verlengingen al is geuit en dat met iedere verlenging prangender wordt: verlenging is risicovol en lijkt moeilijk te verdedigen.

In de opsomming die je doorstuurt staat:

- *"Het wordt beleefd als een thuiswerkvergoeding*
- *Er zijn wel kosten die werknemers maken (auto staat voor de deur)*
- *Einde van de crisis is in zicht, administratief een gedoe om nu op te zeggen, paarmaanden alleen werkelijke kosten en daarna weer vaste vergoeding."*

Het eerste punt benadrukt eigenlijk het risico datesignaleerd wordt. Het wordt beleefd als een thuiskostenvergoeding maar dat is het niet. Werknemers die geen reiskostenvergoeding hadden, hebben ook thuiswerkkosten. Hun werkgevers kunnen geen onbelaste vergoeding geven. Daarnaast speelt nog dat hoe verder weg men woont van het werk, hoe groter de kostenvergoeding, terwijl de kosten niet hoger worden (een pak koffie is in Gouda net zo duur als in Den Haag). Vanuit twee invalshoeken zijn er dus risico's voor het gelijkheidsbeginsel.

Het laatste punt is naar mijn idee een oneigenlijk argument. De goedkeuring in het besluit loopt op 1 april af, dit is bekend voor de praktijk en er is voldoende tijd geweest om hierop voor te bereiden. Dit zal inmiddels ook al gedaan zijn waardoor het juist administratief gedoe oplevert als tóch weer verlengd wordt. Dit zie je ook in de besluittekst staan na de vorige verlengingen: Als een werkgever een vaste reiskostenvergoeding met ingang van 1 januari of 1 februari 2021 heeft gewijzigd (^{5.1.2e}: in verband met de aflopende goedkeuring) kan hij deze wijziging desgewenst uitstellen tot 1 april 2021. In dat geval kan hij deze goedkeuring ook voor de eerste drie maanden van het jaar 2021 toepassen alsof hij de vaste reiskostenvergoeding ongewijzigd heeft voortgezet.

Vanuit GO hebben we bij de vorige update ook een kritische reactie ontvangen (zie bijgevoegde mail voor het hele bericht):

"Het lijkt strijdig met het doel van de regeling. Tot verlenging van het besluit op 21 januari dachten werkgevers (en belastingdienst) nog dat de goedkeuring op 1 januari was afgelopen en dat is tot 1 februari en 1 april verlengd. Het doel van de goedkeuring was om tegemoet te komen aan werkgevers die niet goed kunnen vaststellen op welke dagen is gewerkt. Dus gemak om de bestaande vaste reiskostenvergoedingen door te laten lopen. Een deel van die werkgevers heeft de regeling aangepast en vergoed eventuele reiskosten op andere wijze. Een ander deel heeft ervoor gekozen om de reisvergoeding door te laten lopen, ook als het belast zou zijn. Door deze goedkeuring mogen degene die het administratief is gelukt een andere regeling vorm te geven nu weer veel werk doen om de oude vergoedingen belastingvrij door te laten lopen. Dit is niet meer uit te leggen.

Het is wel uitvoerbaar, mits je alle vormen van herstel (toch weer opstarten van de onbelaste vergoeding) goedkeurt. Er komen wel weer extra vragen over allerlei vergelijkbare situaties."

Ik heb verder nog twee eerdere mails van ^{5.1.2e} bijgevoegd.

Kortom, vanuit Vaktechniek wordt sterk afgeraden om deze verlenging(en) door te zetten. De onderbouwing lijkt onvoldoende, er zijn risico's met het gelijkheidsbeginsel en als het signaal van GO representatief is voor de hele Belastingdienst, ervaart ook de Belastingdienst hinder van de (last-minute) verlengingen.

5.1.2e kun jij dit signaal doorzetten voor de notitie die voor vrijdag gepland staat? Het lijkt me relevant dat de Staatsecretaris weet hoe er vanuit Vaktechniek en de uitvoering naar gekeken wordt.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

.....

Please consider the environment before printing this email

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 14:59

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

De laatste stavaza op reiskosten is:

Update Corona-overleg 160321

Reiskostenvergoeding

- Loopt deze maand af.
- Wat gebeurt er na 1 april?
- Er is overleg geweest met diverse belangenorganisatie
- Het wordt beleefd als een thuiswerkvergoeding
- Er zijn wel kosten die werknemers maken (auto staat voor de deur)
- Einde van de crisis is in zicht, administratief een gedoe om nu op te zeggen, paarmanden alleen werkelijke kosten en daarna weer vaste vergoeding.
- Notitie aan stas (vrijdag de tas in) adviseert om **wel te verlengen** omdat er geen faciliteit is om thuiswerk te vergoeden
- Toekomstige thuiswerk vergoeding (dagvergoeding x euro per dag kan belastingvrij vergoed worden)

Dis wel verlengen, maar in mijn beleving tot 1/7.

De berichten over "wel verlengen" en "niet verlengen" komen volgens mij op dezelfde einddatum uit.

Ik moet nu weer een cursus in. Houd mijn mail wel in de gaten voor evt vervolgvragen.

Groet ,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Datum: woensdag 17 mrt. 2021 2:49 PM

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Kopie: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Hoi ^{5.1 2e},

Ik kreeg wat betreft vaste reiskostenvergoedingen juist het signaal dat serieus toch verlenging wordt overwogen.

Wat mij betreft moeten we een streep trekken. Laat ik het nog dichterbij mezelf houden: Sorry, maar dat is zozeer in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat ik daar niet aan meewerk. Ik heb geen zin om hierover bij een volgende parlementaire doorgezaagd te worden.

Qua argumenten tegen: zie de vorige keer.

Ik kan verlenging niet verdedigen en daar begin ik ook niet aan. Er is geen enkel valide uitvoeringsargument om het onderscheid te blijven maken tussen groepen mensen zonder kosten. Dat is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en daarom principieel verwerpelijk.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 13:44

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: FW: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Dag allen,

Zie hieronder. Er wordt gedacht aan het (wederom) me drie maanden verlengen van maatregelen die in principe aflopen op 30 juni 2021. Als dit op bezwaren stuit dan hoor ik dat graag **uiterlijk dinsdag 23 maart** (zie de uitvraag hieronder met wat er dan verwacht wordt aan input). Ik kan dan jullie punten samenvoegen en het doorgeven.

- Voor de vaste reiskostenvergoeding geldt in ieder geval dat deze niet zijn verlengd tot 30 juni en dus al afgelopen zijn. Ook zijn daar meermaals bezwaren geuit, ik zal dit meegeven (@^{5.1 2e} aanvullingen?);
- Voor de vaste lasten vrijstelling geldt dat deze niet aflopen op 30 juni maar zijn gekoppeld aan de 'openstellingen' en of daarbij door de EC akkoord wordt gegeven op een fiscale vrijstelling. Een verlenging heeft dan ook geen invloed op de besluittekst.

Overleg waar nodig ook met anderen op je vakgebied, zoals Lavaco's en FJZ'ers. Ik heb er namelijk geen zicht op of zij apart worden geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

.....

Please consider the environment before printing this email

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 12:57

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: FW: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Willen jullie beoordelen of dit ook aan andere clusters moet worden doorgezonden?

Alvast dank

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 11:35

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Beste collega's,

Hierbij vragen we jullie inbreng voor de Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen. Er wordt nagedacht over verlengen met 3 maanden.

Maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen:

- Uitstel van betaling (en gerelateerde maatregelen)
- Urencriterium
- Vrijstelling subsidie vaste lasten (TVL)
- Btw: ter beschikking stellen zorgpersoneel
- Btw-nultarief mondkapjes
- Btw-nultarief COVID-19-vaccins
- Btw-nultarief COVID-19-testkits
- Vrijstelling Duitse netto-uitkeringen
- Versoepeling administratieve verplichtingen loonheffing
- Onbelaste vaste reiskostenvergoeding (indien verlengd tot 30 juni)
- Hypotheekbetaalpauze

Caribisch Nederland:

- Uitstel van betaling (en gerelateerde maatregelen)
- Vrijstelling subsidie vaste lasten (TVL)

Zouden jullie willen bezien of het verlengen van de maatregelen die aflopen per 30 juni 2021 tot issues leidt. Denk bijvoorbeeld aan de benodigde stappen die ingeregeld moeten worden om verlenging voor elkaar te krijgen. Het verzoek is om concreet aan te geven wat dit betekent voor het uiterste besluitvormingsmoment mbt de verlenging van de fiscale coronamaatregelen Q3. Zodra meer zicht is op de besluitvorming mbt de verlenging, volgt nadere informatie.

Graag ontvangt het kernteam uitvoeringstoets jullie inbreng **uiterlijk 24 maart a.s.** met een kopie aan de postbus art. 5.1 lid 2 sub e Woo (direct mailen van de dossierhouders en de postbus kan ook via deze link).

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Bijlage 11

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van:

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden:

woensdag 24 maart 2021 14:49

Aan:

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC:

Onderwerp:

RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Hoi 5.1 2e

Bedankt voor je snelle reactie, ik heb een concept wijzigingsbesluit en notitie in de maak en zal proberen voor 1 april tot publicatie te komen.

Ik ben zo af en toe nog zoekende hoe de hazen lopen binnen het Ministerie. Het valt me op dat ik in de beslisnotitie eigenlijk het signaal dat is gegeven niet teruglees. De enige zin die daar enigszins naar wijst zegt dat het ondoelmatig is, maar dat komt in feite neer op 'bij gebrek aan beter is het wel een goede optie'. Doordat onze input is afgezwakt, lijkt het voor mij alsof de beslissing voor de Staatsecretaris wordt genomen en niet door de Staatsecretaris. Hij krijgt immers met name de voordelen te zien, zonder dat hij weet dat vanuit de Belastingdienst ook geluiden opkomen over risico's en de ongelijkheid die de goedkeuring creëert. Hadden wij dit signaal op een andere manier of via een andere weg moeten afgeven?

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Please consider the environment before printing this email

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Please consider the environment before printing this email

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 24 maart 2021 14:21

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Hallo art. 5.1 lid 2 sub e Woo

De notitie is vanmorgen teruggekomen in Digidoc. Hierbij de getekende versie.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 24 maart 2021 14:18

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Via LinkedIn heeft mij het nieuws bereikt dat vandaag een kamerbrief (2021-0000040335) is uitgegaan met het bericht dat de goedkeuring voor de reiskostenvergoeding wordt verlengd tot 1 juli.

Zou je mij de door de Staatssecretaris geparafeerde notitie kunnen sturen, dan kan ik daarnaar verwijzen in de notitie bij het te maken wijzigingsbesluit.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Please consider the environment before printing this email

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 11:34

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Hallo 5.1.2e,

De strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel is opgenomen in de notitie. Ik heb nog een suggestie gedaan om dit argument beter te benadrukken.

De bezwaren rondom de administratieve aspecten heb ik doorgegeven aan DGFZ.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 18:14

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Ha 5.1.2e

Jullie signaal over het keer op keer verlengen van de goedkeuring voor reiskosten is helder. Bij de afweging om de maatregel te verlengen hebben de inhoudelijke argumenten helaas niet voldoende gewicht in de schaal kunnen leggen. Bij eerdere verlengingen is op de risico's daarvan gewezen en ik ga ervan uit dat dit ook nu is gebeurd. Voor de zekerheid hierbij een vraag aan 5.1.2e die ik cc heb toegevoegd omdat zij voor FJZ betrokken is bij vkv reiskosten. 5.1.2e kun jij het signaal uit de mail van 5.1.2e doorzetten en nagaan of de risico's die de Belastingdienst consequent aandraagt ook voldoende in de notitie worden meegenomen?

Verder vind ik de tekst van de mail van het kernteam wat cryptisch tav de einddatum. Ik denk dat het goed is om te noemen dat ik heel recent concept Kamerstukken heb gezien waarin verlenging tot 1 juli 2021 is opgenomen. Voor de zekerheid zullen 5.1.2e of ik separaat aan 5.1.2e vragen om te verduidelijken of zij een verlenging met 3 maanden vanaf 1/4 dan wel vanaf 30/6 uitvraagt. Gedachten in die laatste richting zijn mij niet bekend.

Dan nu tot slot dank voor jullie uitgebreide toelichting en onderbouwing.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 15:51

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Hoi 5.1 2e

Hierbij een wat uitgebreidere reactie van mijn kant, ik sluit af met de vraag of je een signaal wil doorgeven.

In de mail van het kernteam staat:

"Er wordt nagedacht over verlengen met 3 maanden. Maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen:

- (...)
- Onbelaste vaste reiskostenvergoeding (indien verlengd tot 30 juni)"

De strekking is dus: als verlengd wordt tot 30 juni, wordt waarschijnlijk ook verlengd tot 30 september.

5.1 2e verwoordt het gevoel dat ook bij eerdere verlengingen al is geuit en dat met iedere verlenging prangender wordt: verlenging is risicovol en lijkt moeilijk te verdedigen.

In de opsomming die je doorstuurt staat:

- "Het wordt beleefd als een thuiswerkvergoeding
- Er zijn wel kosten die werknemers maken (auto staat voor de deur)
- Einde van de crisis is in zicht, administratief een gedoe om nu op te zeggen, paar maanden alleen werkelijke kosten en daarna weer vaste vergoeding."

Het eerste punt benadrukt eigenlijk het risico dat gesignaleerd wordt. Het wordt beleefd als een thuiswerkvergoeding maar dat is het niet. Werknemers die geen reiskostenvergoeding hadden, hebben ook thuiswerkkosten. Hun werkgevers kunnen geen onbelaste vergoeding geven. Daarnaast speelt nog dat hoe verder weg men woont van het werk, hoe groter de kostenvergoeding, terwijl de kosten niet hoger worden (een pak koffie is in Gouda net zo duur als in Den Haag). Vanuit twee invalshoeken zijn er dus risico's voor het gelijkheidsbeginsel.

Het laatste punt is naar mijn idee een oneigenlijk argument. De goedkeuring in het besluit loopt op 1 april af, dit is bekend voor de praktijk en er is voldoende tijd geweest om hierop voor te bereiden. Dit zal inmiddels ook al gedaan zijn waardoor het juist administratief gedoe oplevert als tóch weer verlengd wordt. Dit zie je ook in de besluittekst staan na de vorige verlengingen: Als een werkgever een vaste reiskostenvergoeding met ingang van 1 januari of 1 februari 2021 heeft gewijzigd (5.1 2e in verband met de aflopende goedkeuring) kan hij deze wijziging desgewenst uitstellen tot 1 april 2021. In dat geval kan hij deze goedkeuring ook voor de eerste drie maanden van het jaar 2021 toepassen alsof hij de vaste reiskostenvergoeding ongewijzigd heeft voortgezet.

Vanuit GO hebben we bij de vorige update ook een kritische reactie ontvangen (zie bijgevoegde mail voor het hele bericht):

"Het lijkt strijdig met het doel van de regeling. Tot verlenging van het besluit op 21 januari dachten werkgevers (en belastingdienst) nog dat de goedkeuring op 1 januari was afgelopen en dat is tot 1 februari en 1 april verlengd. Het doel van de goedkeuring was om tegemoet te komen aan werkgevers die niet goed kunnen vaststellen op welke dagen is gewerkt. Dus gemak om de bestaande vaste reiskostenvergoedingen door te laten lopen. Een deel van die werkgevers heeft de regeling aangepast en vergoed eventuele reiskosten op andere wijze. Een ander deel heeft ervoor gekozen om de reisvergoeding door te laten lopen, ook als het belast zou zijn. Door deze goedkeuring mogen degene die het administratief is gelukt een andere regeling vorm te geven nu weer veel werk doen om de oude vergoedingen belastingvrij door te laten lopen. Dit is niet meer uit te leggen.

Het is wel uitvoerbaar, mits je alle vormen van herstel (toch weer opstarten van de onbelaste vergoeding) goedkeurt. Er komen wel weer extra vragen over allerlei vergelijkbare situaties."

Ik heb verder nog twee eerdere mails van 5.1 2e bijgevoegd.

Kortom, vanuit Vaktechniek wordt sterk afgeraden om deze verlenging(en) door te zetten. De onderbouwing lijkt onvoldoende, er zijn risico's met het gelijkheidsbeginsel en als het signaal van GO representatief is voor de hele Belastingdienst, ervaart ook de Belastingdienst hinder van de (last-minute) verlengingen.

@^{5.12e}, kun jij dit signaal doorzetten voor de notitie die voor vrijdag gepland staat? Het lijkt me relevant dat de Staatsecretaris weet hoe er vanuit Vaktechniek en de uitvoering naar gekeken wordt.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

.....
Please consider the environment before printing this email

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 14:59

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Hallo ^{5.12e} en ^{5.12e},

De laatste stavaza op reiskosten is:

Update Corona-overleg 160321

Reiskostenvergoeding

- Loopt deze maand af.
- Wat gebeurt er na 1 april?
- Er is overleg geweest met diverse belangenorganisatie
- Het wordt beleefd als een thuiswerkvergoeding
- Er zijn wel kosten die werknemers maken (auto staat voor de deur)
- Einde van de crisis is in zicht, administratief een gedoe om nu op te zeggen, paarm maanden alleen werkelijke kosten en daarna weer vaste vergoeding.
- Notitie aan stas (vrijdag de tas in) adviseert om **wel te verlengen** omdat er geen faciliteit is om thuiswerk te vergoeden
- Toekomstige thuiswerk vergoeding(dagvergoeding x euro per dag kan belastingvrij vergoed worden)

Dis wel verlengen, maar in mijn beleving tot 1/7.

De berichten over “wel verlengen” en “niet verlengen” komen volgens mij op dezelfde einddatum uit.

Ik moet nu weer een cursus in. Houd mijn mail wel in de gaten voor evt vervolgvragen.

Groet ,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Datum: woensdag 17 mrt. 2021 2:49 PM

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Kopie: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: RE: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Hoi ^{5.1 2e},

Ik kreeg wat betreft vaste reiskostenvergoedingen juist het signaal dat serieus toch verlenging wordt overwogen.

Wat mij betreft moeten we een streep trekken. Laat ik het nog dichter bij mezelf houden: Sorry, maar dat is zozeer in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat ik daar niet aan meewerk. Ik heb geen zin om hierover bij een volgende parlementaire doorgezaagd te worden.

Qua argumenten tegen: zie de vorige keer.

Ik kan verlenging niet verdedigen en daar begin ik ook niet aan. Er is geen enkel valide uitvoeringsargument om het onderscheid te blijven maken tussen groepen mensen zonder kosten. Dat is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en daarom principieel verwerpelijk.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 13:44

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: FW: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Dag allen,

Zie hieronder. Er wordt gedacht aan het (wederom) me drie maanden verlengen van maatregelen die in principe aflopen op 30 juni 2021. Als dit op bezwaren stuit dan hoor ik dat graag **uiterlijk dinsdag 23 maart** (zie de

uitvraag hieronder met wat er dan verwacht wordt aan input). Ik kan dan jullie punten samenvoegen en het doorgeven.

- Voor de vaste reiskostenvergoeding geldt in ieder geval dat deze niet zijn verlengd tot 30 juni en dus al afgelopen zijn. Ook zijn daar meermaals bezwaren geuit, ik zal dit meegeven (@^{5.1.2e} aanvullingen?);
- Voor de vaste lasten vrijstelling geldt dat deze niet aflopen op 30 juni maar zijn gekoppeld aan de 'openstellingen' en of daarbij door de EC akkoord wordt gegeven op een fiscale vrijstelling. Een verlenging heeft dan ook geen invloed op de besluittekst.

Overleg waar nodig ook met anderen op je vakgebied, zoals Lavaco's en FJZ'ers. Ik heb er namelijk geen zicht op of zij apart worden geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Please consider the environment before printing this email

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 12:57

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: FW: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Willen jullie beoordelen of dit ook aan andere clusters moet worden doorgezonden?

Alvast dank

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Van: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 11:35

Aan: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

CC: art. 5.1 lid 2 sub e Woo

art. 5.1 lid 2 sub e Woo

Onderwerp: Verlengen Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen (steunpakket Q3)

Beste collega's,

Hierbij vragen we jullie inbreng voor de Corona maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen. Er wordt nagedacht over verlengen met 3 maanden.

Maatregelen die per 30 juni 2021 aflopen:

- Uitstel van betaling (en gerelateerde maatregelen)
- Urencriterium
- Vrijstelling subsidie vaste lasten (TVL)
- Btw: ter beschikking stellen zorgpersoneel
- Btw-nultarief mondkapjes
- Btw-nultarief COVID-19-vaccins
- Btw-nultarief COVID-19-testkits
- Vrijstelling Duitse netto-uitkeringen
- Versoepeling administratieve verplichtingen loonheffing
- Onbelaste vaste reiskostenvergoeding (indien verlengd tot 30 juni)
- Hypotheekbetaalpauze

Caribisch Nederland:

- Uitstel van betaling (en gerelateerde maatregelen)

- Vrijstelling subsidie vaste lasten (TVL

Zouden jullie willen bezien of het verlengen van de maatregelen die aflopen per 30 juni 2021 tot issues leidt. Denk bijvoorbeeld aan de benodigde stappen die ingeregeld moeten worden om verlenging voor elkaar te krijgen. Het verzoek is om concreet aan te geven wat dit betekent voor het uiterste besluitvormingsmoment mbt de verlenging van de fiscale coronamaatregelen Q3. Zodra meer zicht is op de besluitvorming mbt de verlenging, volgt nadere informatie.

Graag ontvangt het kernteam uitvoeringstoets jullie inbreng **uiterlijk 24 maart a.s.** met een kopie aan de postbus art. 5.1 lid 2 sub e Woo direct mailen van de dossierhouders en de postbus kan [ook via deze link](#)).

Alvast bedankt!

art. 5.1 lid 2 sub e Woo