



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl

Ons kenmerk

2023-0000070581

Uw brief (kenmerk)

van 24 december 2022.

Bijlagen:

- A.** Verslag van hoorzitting
- B.** Relevante wetsartikelen
- C.** Inventarislijst documenten 2017-2020
- D.** Openbaar te maken documenten 2017-2020
- E.** Inventarislijst documenten 16/08-16/12/22
- F.** Openbaar te maken documenten 16/08-16/12/22

Datum 31 augustus 2023
Betreft Beslissing op bezwaar van 24 december 2022

Geachte,

Bij brief van 24 december 2022 hebt u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 16 december 2022, kenmerk 2022-317372 (bestreden besluit).

Met deze brief beslis ik op dat bezwaar. Ik heb uw bezwaargronden grondig bestudeerd en ben overgegaan tot een volledige heroverweging. Daarbij kom ik tot het volgende besluit.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond, voor zover dat een weigering inhoudt informatie te verstrekken in documenten over de behandeling van uw Wob-verzoek van 16 november 2017, anders dan in documenten die moeten worden aangemerkt als processtukken in de zin van artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en herroep dat besluit voor zover. Voor dat herroepen gedeelte van het bestreden besluit stel ik een nieuw besluit in de plaats.

Verloop van de procedure

Bij brief van 16 november 2017 hebt u mij ingevolge artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht (Wob-verzoek) om openbaarmaking van (interne) informatie in documenten over de opbrengst van de dividendbelasting, inclusief afschaffing van de dividendbelasting, en (interne) documenten over de invoering van een bronbelasting op uitgaande dividenden naar "low taxjurisdictions" en/of naar "non-coöperative jurisdictions".

Tegen mijn daarop genomen besluit van 16 maart 2018 gevoerde gerechtelijke procedures hebben uiteindelijk geleid tot de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610, AB 2020/428.

Met uw e-mailbericht van 16 augustus 2022 hebt u ingevolge artikel 4.1. van de Wet open overheid (Woo) verzocht (Woo-verzoek) om, door verstrekking van een kopie, openbaarmaking over de periode van 16 november 2017 tot en met 16 augustus 2022 van alle publieke informatie onderliggend aan de behandeling van uw hiervoor genoemde Wob-verzoek, waaronder is begrepen, maar niet uitsluitend:

1. Interne en externe correspondentie – waaronder whatsappberichten, sms-berichten, digitale berichten via zakelijke chat/correspondentie software, e-mailberichten, brieven, nota's, en memo's – over de behandeling en afdoening van voornoemd Wob-verzoek;
2. Vastlegging van interne en externe afstemming(en) over voornoemd Wob-verzoek, waaronder – doch niet uitsluitend – afstemmingen met het Ministerie van Economische zaken, het Ministerie van Algemene Zaken, de Belastingdienst, de Landsadvocaat, Shell, Unilever, etc;
3. Vastlegging van adviezen en voorstellen, in welke vorm dan ook, over de behandeling en afstemming van voornoemd Wob-verzoek;
4. Alle overige documenten waarin wordt gerept over voornoemd Wob-verzoek; en
5. Interne en externe correspondentie over voornoemde gerechtelijke procedures.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2023-0000070581

Bij het bestreden besluit van 16 december 2022, kenmerk 2022-317372, heb ik uw verzoek afgewezen.

Bij brief van 24 december 2022 hebt u daartegen bezwaar gemaakt.

Op 20 februari 2023 bent u tijdens een digitale hoorzitting in de gelegenheid gesteld bij een hoorcommissie, zoals bedoeld in artikel 7:5 van de Awb, uw bezwaren nader toe te lichten. Een verslag daarvan is als bijlage A. bij dit besluit gevoegd.

U hebt hangende dit bezwaar de voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Bij zijn uitspraak van 31 januari 2023, zaaknummer 22/6335, heeft de voorzieningenrechter het bestreden besluit geschorst tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Bij uw e-mail bericht van 15 maart 2023 hebt u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw bezwaar.

Bij uw e-mail bericht van 22 maart 2023 hebt u mij ingevolge artikel 4.1. van de Woo verzocht (Woo-verzoek 2) om informatie in de vorm van documenten ter reconstructie van de afdoening van uw Woo-verzoek en de totstandkoming van het besluit van 16 december 2022, kenmerk 2022-317372.

Bij uw e-mail bericht van 21 april 2023 hebt u mij in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een besluit op uw verzoek van 22 maart 2023.

Beoordeling van het bezwaar

Wettelijk kader

Voor het wettelijk kader dat op dit besluit van toepassing is, verwijs ik naar bijlage B. bij dit besluit.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift voert u tegen mijn besluit van 16 december 2022, kenmerk 2022-317372, de volgende gronden van bezwaar aan:

1.

Het besluit bij brief van 16 december 2022, kenmerk 2022-317372, kan niet worden aangemerkt als een volledig besluit op de aanvraag van 16 augustus 2022.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2023-0000070581

2.

Indien de brief (wel) moet worden aangemerkt als een volledig besluit op de aanvraag, is bij het nemen daarvan gehandeld in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder met de artikelen 3:2, 3:3, en 3:46 van de Awb.

Overwegingen bij de gronden van bezwaar

Over de gronden van uw bezwaar overweeg ik graag het volgende. Daarbij houd ik de volgorde aan van de hiervoor gemaakte opsomming.

1.

Uw Woo-verzoek van 16 augustus 2022 moet worden aangemerkt als een verzoek van u, als belanghebbende, aan mij om daarop een besluit te nemen. Daarmee is uw verzoek van 16 augustus 2022 aan te merken als een aanvraag in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb.

Op die aanvraag heb ik bij brief van 16 december 2022, kenmerk 2022-317372, een (het hier bestreden) besluit genomen. Mijn daarin opgenomen schriftelijke reactie op uw verzoek voldoet aan de definitie van besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Het bestreden besluit houdt een algehele afwijzing in van uw verzoek. Dat blijkt uit het op de eerste pagina daarvan opgenomen dictum:

"(...) Besluit

Ik wijs uw verzoek af. De gevraagde stukken vallen namelijk onder de reikwijdte van artikel 8:79 Algemene wet bestuursrecht (Awb) en zijn opgesteld als processtukken. Daarmee mogen ze op grond van artikel 8.8 van de Wet open overheid (Woo) niet openbaar gemaakt worden (...)"

Ook een algehele afwijzing van een aanvraag merkt de Awb, in artikel 1:3, tweede lid, aan als een besluit. Het alleen aan u gerichte besluit van 16 december 2022 is immers niet een besluit van algemene strekking, maar een beschikking. Laatstgenoemde Awb-bepaling definieert dat begrip als een besluit met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.

Het bestreden besluit is daarom een volledig besluit op uw aanvraag van 16 augustus 2022.

Deze bezwaargrond treft geen doel en leidt niet tot gegrondverklaring van uw bezwaar.

2.

Uw tweede bezwaargrond richt zich tegen de motivering van het bestreden besluit. Die motivering luidt als volgt:

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2023-0000070581

"(...) Overwegingen

Het eerdere verzoek om openbaarmaking van informatie over de (afschaffing van de) dividendbelasting is op 16 november 2017 bij mij ingediend. Hierop heb ik op 16 maart 2018 beslist, waarna over deze beslissing achtereenvolgens procedures zijn gevoerd bij de rechtbank Amsterdam en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). De rechtbank Amsterdam heeft op 5 augustus 2019 uitspraak gedaan (nr. 18/752, ECLI:NL:RBAMS:2019:5722) en de Afdeling op 4 november 2020 (nr. 201906948/1/A3, ECLI:NL:RVS:2020:2610).

De door u in het kader van dit verzoek gevraagde stukken hebben betrekking op de genoemde procedures. Deze stukken zijn opgesteld als processtukken, in zoverre dat ze deel uit maken van het procesdossier in eerste aanleg bij de rechtbank, en/of in hoger beroep bij de Afdeling. Daarmee vallen deze stukken onder de reikwijdte van artikel 8:79 Awb.

Laatstgenoemde bepaling wordt genoemd in de bijlage bij artikel 8.8. van de Woo, hetgeen betekent dat (onder meer) artikel 4.1. van de Woo niet van toepassing is op de door u gevraagde informatie. Ik mag deze informatie met andere woorden niet openbaar maken. Als ik dat wel zou doen, dan zou daarmee afbreuk worden gedaan aan de bedoeling van artikel 8:79, tweede lid, Awb. De griffier mag immers andere processtukken dan afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal niet verstrekken aan anderen dan partijen. Die anderen zouden die andere processtukken dan wel kunnen verkrijgen via een verzoek om openbaarmaking, gericht aan het bestuursorgaan dat als partij aan het geding heeft deelgenomen.

Zie in gelijke bewoordingen de Afdeling in een uitspraak van 16 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2180, JB 2017/157), waarin deze oordeelde dat de Wet openbaarheid van bestuur daarom niet op deze stukken uit het procesdossier van toepassing is. Dat dit onder de Woo (per 1 mei 2022) nog steeds geldt, blijkt wel uit het feit dat artikel 8:79 Awb is opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 Woo (...)."

2.1

Strijd met artikel 3:3 van de Awb?

Ter onderbouwing van uw stelling dat het bestreden besluit strijdt met artikel 3:3 van de Awb schrijft u:

"(...) stel ik vast dat het besluit is genomen met het enkele doel daarmee te voldoen aan de in de gerechtelijke uitspraak gestelde termijn en daarmee te voorkomen dat de gestelde dwangsom werd verbeurd

Nu bij het nemen van het afwijzend besluit het Ministerie [bedoeld zal zijn: de Minister] van Financiën uitsluitend de bedoeling heeft gehad om verbeuring van de dwangsom te ontlopen heeft het Ministerie [bedoeld zal zijn: de Minister] de bevoegdheid tot het nemen van zijn besluit voor een ander doel aangewend dan waarvoor die bevoegdheid is verleend (...)."

In heroverweging heb ik geen aanwijzingen gevonden voor uw stelling dat het bestreden besluit is genomen uitsluitend om verbeurte en betaling van dwangsommen te voorkomen. Zoals uit het hiervoor overwogene volgt is namens

mij met het bestreden besluit een inhoudelijk gemotiveerd en volledig besluit op uw verzoek genomen.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2023-0000070581

Ter illustratie daarvan heb ik voor u informatie in documenten over de behandeling van uw Woo-verzoek van 16 augustus 2022 in de bijlagen bij dit besluit bijgesloten. Deze informatie maak ik in vervolg op uw verzoek van 22 maart 2023 gedeeltelijk openbaar. Ik heb daarin uitsluitend op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer de namen en e-mailadressen van personen onleesbaar gemaakt. De documenten zijn gezocht en gevonden in de e-mailboxen van de medewerkers van mijn departement die belast zijn geweest met de afhandeling van uw verzoek van 16 augustus 2022. Een inventarislijst met de openbaar te maken documenten treft u aan in de bijlagen E. en F. bij dit besluit.

Uw in dit verband gedane beroep op de uitspraken van de rechtbank Den Haag van 26 maart 2004, ECLI:NL:RBSGR:2004:AQ2090 en van de rechtbank Overijssel van 11 september 2018, ECLI:NL:ROVE:2018:3304, gaat daarom niet op.

Ik stel vast dat het bestreden besluit niet strijdig is met artikel 3:3 van de Awb. Uw bezwaargrond treft dus geen doel en leidt daarom niet tot gegrondverklaring van uw bezwaar.

2.2

Strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb?

In uw Woo-verzoek van 16 augustus 2022 hebt u mij verzocht om:

"(...) een kopie van alle documenten onderliggend aan de behandeling van bovenstaand Wob-verzoek alsmede de gerechtelijke procedures betreffende dit verzoek (...)".

Per abuis is uw verzoek namens mij gelezen als zouden alle documenten over de behandeling van uw Wob-verzoek uit 2017 bestaan uit documenten die moeten worden aangemerkt als processtuk in de zin van artikel 8:79 van de Awb, dan wel als zou uw verzoek zijn gericht op openbaarmaking van uitsluitend dergelijke processtukken.

Deze uitleg berust op een verkeerde lezing en uitleg mijnerzijds van uw verzoek. U hebt dit uitvoerig uiteengezet in uw bezwaarschrift en mondeling toegelicht tijdens de hoorzitting van 20 februari 2023.

2.3

Conclusie

Deze constatering leidt tot de conclusie dat namens mij uw aanvraag onvoldoende zorgvuldig is gelezen en geïnterpreteerd, waarmee een onvoldoende zorgvuldige voorbereiding, en dus strijd met artikel 3:2 van de Awb, van het bestreden besluit is gegeven. Daaruit vloeit de ondeugdelijkheid van de motivering van dat besluit voort, zodat het tevens strijdig is met artikel 3:46 van de Awb.

Dit onderdeel van uw bezwaargrond treft doel. Voor zover is uw bezwaar gegrond. Daarom herroep ik het bestreden besluit voor zover dat een weigering inhoudt informatie te verstrekken in documenten over de behandeling van uw

Wob-verzoek van 16 november 2017, anders dan in documenten die moeten worden aangemerkt als processtukken in de zin van artikel 8:79 van de Awb. Ik stel bijgevolg het volgende, nieuwe, besluit in de plaats van het herroepen gedeelte.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2023-0000070581

Nieuw besluit

Uitgangspunt en zoekslag

Als uitgangspunt voor de zoekslag voor dit besluit heb ik uw verzoek van 16 augustus 2022 genomen. Er is gezocht in de e-mail inboxen van de twee medewerkers van het Directoraat-generaal Belastingen van mijn departement die in 2017 belast zijn geweest met de behandeling van het verzoek van u (Naam A) en (Naam B). Als zoektermen zijn gebruikt: "(Naam A) + dividendbelasting", "(Naam B) + dividendbelasting" en "(Naam A) + (Naam B + dividendbelasting)". Die zoekslag heeft opgeleverd hetgeen u aantreft in de van dit besluit onderdeel uitmakende en daarbij behorende bijlagen C. (inventarislijst) en D. (openbaar te maken documenten).

De op bijlage D. vermelde documenten maak ik openbaar met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin voorkomen. Op de inventarislijst staat bij deze documenten vermeld dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting '5.1.2e'.) is toegepast. Waar van toepassing heb ik deze informatie onder vermelding van dat artikel onleesbaar gemaakt.

Motivering van het gebruik van de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer)

Op grond van hiervoor genoemd artikel kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarvan is hiervan naar mijn oordeel sprake. Het gaat hier om persoonsgegevens die (indirect) zijn te herleiden tot een persoon, zoals: namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij alle openbaar te maken documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit een inbreuk op zijn of haar privacy kan vormen. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In alle openbaar te maken documenten zijn ook persoonsgegevens van ambtenaren opgenomen. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals: namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit is ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor eenieder op grond van de Woo.

Als gevolg van de toegenomen vraag in de samenleving naar transparantie van overheidshandelen, wordt deze uitzonderingsgrond nu op een andere wijze dan voorheen toegepast. In sommige dossiers kan er reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit doe ik om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom

wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid tot de persoon van de betreffende ambtenaar. Ook hier moet worden bedacht dat dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam voor eenieder op grond van de Woo.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2023-0000070581

Declaratie van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en notarissen (document 2020531).

Deze declaratie maak ik met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens, het aantal gedeclareerde uren, de gehanteerde tarieven en de specificatie van de werkzaamheden, met de volgende motivering openbaar. Voor de motivering van het onleesbaar maken van de persoonsgegevens wijs ik u op hetgeen hiervoor vermeld is bij: 'motivering van het gebruik van de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer)'.

Uitzonderingsgrond artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo

De specificatie van verrichte werkzaamheden op deze declaratie heb ik onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, onder vermelding van: '5.1.c' (*bedrijfs- en fabricagegegevens*). Op grond van deze bepaling mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn meegedeeld. De vertrouwelijkheid van die informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring, maar kan – zoals in dit geval – ook door de verstrekker hebben mogen worden aangenomen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de bedrijfsvoering en de afzet van producten. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Uitzonderingsgrond artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo

De in deze declaratie genoemde omvang van gedeclareerde uren en uurtarieven heb ik op grond van dit artikel onleesbaar gemaakt onder vermelding van: '5.1.5' (*voorkoming van onevenredige benadeling*). Die te voorkomen benadeling bestaat daaruit dat openbaarmaking van specificaties tot onevenredige benadeling van een advocatenkantoor in de zin van dit artikel, in dit geval van advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn leidt, omdat concurrerende advocatenkantoren en andere juridische dienstverleners inzicht krijgen in de door het betreffende advocatenkantoor gehanteerde methodieken en bedrijfsstrategieën. Aan het belang om onevenredige benadeling te voorkomen ken ik een zwaarder gewicht toe dan aan het belang dat is gediend bij openbaarmaking van specificaties van de mij door Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn gestuurde declaratie.

Uitzonderingsgrond artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo

Aan het onleesbaar maken van de specificatie op deze declaratie van de verrichte werkzaamheden heb ik tevens artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo, onder vermelding van '5.1.2f' (*andere dan vertrouwelijk aan de overheid*

verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens) ten grondslag gelegd.

Directie Juridische Zaken

Op grond van deze bepaling kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens voor zover die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Daarbij moet ik afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om deze bedrijfs- en fabricagegegevens te beschermen.

Ons kenmerk
2023-0000070581

In deze gedeeltelijk openbaar te maken declaratie zijn bedrijfs- en fabricagegegevens, zoals de verrichte werkzaamheden, vermeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid over de strategie van de onderneming die het advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn is. Concurrenten kunnen daarmee hun voordeel doen, hetgeen voor dat advocatenkantoor dat die gegevens aan mij heeft verstrekt niet wenselijk is. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, reden waarom ik deze informatie niet openbaar maak.

Ik baseer mij voor de motivering van het gedeeltelijk openbaar maken van deze declaratie op de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2421, AB 2018/371, m.nt. P.J. Stolk en van 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3994, AB 2019/24, m.nt. P.J. Stolk.

Besluit op uw verzoek van 22 maart 2023

Voor het besluit op uw Woo-verzoek van 22 maart 2023 wijs ik u op de bij dit besluit behorende en daarmee één geheel vormende bijlagen E. (inventarislijst) en F. (openbaar te maken documenten). Het gaat ook in dit geval om een gedeeltelijke openbaarmaking omdat ik in de documenten opgenomen persoonsgegevens onleesbaar heb gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Voor de motivering van dit onleesbaar maken verwijs ik u naar hetgeen hiervoor is opgenomen onder: '*Motivering van het gebruik van de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer)*'.

Plaatsing op internet

Dit besluit met de documenten die voor eenieder gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIËN,
namens deze,

Bas van den Dungen
secretaris-generaal

Tegen dit besluit kunt u met ingang van de dag na die waarop u dit besluit is toegezonden beroep instellen bij de Rechtbank Amsterdam, Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht algemeen, Parnassusweg 280, 1076 AV (Postbus 75850, 1070 AW) Amsterdam.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2023-0000070581