



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

dhr. mr. 5.1.2e
wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000317372

Uw brief (kenmerk)

16 augustus 2022

Datum
Betreft beslissing op uw verzoek inzake behandeling eerder
verzoek (dividendbelasting)

Geachte heer,

Met uw verzoek van 16 augustus 2022 heeft u mij gevraagd om de stukken openbaar te maken die gaan over de behandeling van een eerder verzoek inzake de dividendbelasting. Dit eerdere verzoek werd beschouwd te zijn gedaan in het licht van het voornemen destijds om de dividendbelasting af te schaffen.

Op 15 september 2022 heeft u mij in gebreke gesteld vanwege het uitblijven van een beslissing op uw verzoek. Op 23 november 2022 heeft de rechtbank Amsterdam (nr. 22/4664) uitspraak gedaan, en mij een termijn van twee weken gegeven om te beslissen op uw verzoek. De rechtbank heeft ook bepaald dat ik aan u een dwangsom verbeur van € 100 per dag dat de gestelde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000. Vanaf 8 december 2022 zou ik in gebreke zijn.

Het is helaas niet gelukt om binnen deze termijn op uw verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

Besluit

Ik wijs uw verzoek af. De gevraagde stukken vallen namelijk onder de reikwijdte van artikel 8:79 Algemene wet bestuursrecht (Awb) en zijn opgesteld als processtukken. Daarmee mogen ze op grond van artikel 8.8 van de Wet open overheid (Woo) niet openbaar gemaakt worden.

Overwegingen

Het eerdere verzoek om openbaarmaking van informatie over de (afschaffing van de) dividendbelasting is op 16 november 2017 bij mij ingediend. Hierop heb ik op 16 maart 2018 beslist, waarna over deze beslissing achtereenvolgens procedures zijn gevoerd bij de rechtbank Amsterdam en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). De rechtbank Amsterdam heeft op 5 augustus 2019 uitspraak gedaan (nr. 18/752, ECLI:NL:RBAMS:2019:5722) en de Afdeling op 4 november 2020 (nr. 201906948/1/A3, ECLI:NL:RVS:2020:2610).

De door u in het kader van dit verzoek gevraagde stukken hebben betrekking op de genoemde procedures. Deze stukken zijn opgesteld als processtukken, in

zoverre dat ze deel uit maken van het procesdossier in eerste aanleg bij de rechtbank, en/of in hoger beroep bij de Afdeling. Daarmee vallen deze stukken onder de reikwijdte van artikel 8:79 Awb.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000317372

Laatstgenoemde bepaling wordt genoemd in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo, hetgeen betekent dat (onder meer) artikel 4.1 van Woo niet van toepassing is op de door u gevraagde informatie. Ik mag deze informatie met andere woorden niet openbaar maken. Als ik dat wel zou doen, dan zou daarmee afbreuk worden gedaan aan de bedoeling van artikel 8:79, tweede lid, Awb. De griffier mag immers andere processtukken dan afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal niet verstrekken aan anderen dan partijen. Die anderen zouden die andere processtukken dan wel kunnen verkrijgen via een verzoek om openbaarmaking, gericht aan het bestuursorgaan dat als partij aan het geding heeft deelgenomen.

Zie in gelijke bewoordingen de Afdeling in een uitspraak van 16 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2180, JB 2017/157), waarin deze oordeelde dat de Wet openbaarheid van bestuur daarom niet op deze stukken uit het procesdossier van toepassing is. Dat dit onder de Woo (per 1 mei 2022) nog steeds geldt, blijkt wel uit het feit dat artikel 8:79 Awb is opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 Woo.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met ons via bovengenoemd e-mailadres. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Hoogachtend,

De MINISTER VAN FINANCIËN
namens deze,

mr. 5.1.2e

5.1.2e

Rechtsmiddelen

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen

Van: [Woo verzoeken DJZ](#)
Aan: [Digitale postbus ministerie van Financien](#)
Cc: [Woo verzoeken DJZ](#)
Onderwerp: Woo-verzoek in Digidoc inboeken en toewijzen aan DJZ Werkverdelen:
Datum: donderdag 1 september 2022 13:33:41

Beste collega's,

Kunnen jullie bijgaand Woo-verzoek in Digidoc inboeken en toewijzen aan DJZ Werkverdelen:

'Woo-verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder Woo-verzoek (dividendbelasting)'

Alvast bedankt!

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2i [@Minfin.nl](mailto:5.1.2i@Minfin.nl)>

Verzonden: woensdag 17 augustus 2022 08:15

Aan: 5.1.2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Woo-verzoek behandeling eerder ingediend Wob-verzoek

Van: 5.1.2e 5.1.2e [@hotmail.com](mailto:5.1.2e@hotmail.com)>

Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 18:17

Aan: 5.1.2i [@Minfin.nl](mailto:5.1.2i@Minfin.nl)>

Onderwerp: Woo-verzoek behandeling eerder ingediend Wob-verzoek

Geachte Woo-coördinator,

Met deze e-mail dien ik bij het Ministerie van Financiën (MvF) een Woo-verzoek in, waarbij ik vraag om kopieën van documenten welke zich onder en bij het MvF bevinden. Het onderwerp betreft de behandeling van een eerder door mij ingediend Wob-verzoek over de dividendbelasting. Ik zal hieronder nader uiteenzetten waar ik specifiek om verzoek.

Inleiding

Op 16 november 2017 heb ik met een beroep op de Wob verzocht om openbaarmaking van interne stukken over de opbrengst van de dividendbelasting, inclusief afschaffing van de dividendbelasting, en interne stukken over de invoering van een bronbelasting op uitgaande dividenden naar "low taxjurisdictions" en/of naar "non-coöperative jurisdictions" welke zich onder en bij het MvF bevinden. Bij brief van 1 december 2017 – met kenmerk 2017-0000229274 – heeft het MvF de ontvangst van dit Wob-verzoek schriftelijk bevestigd. In deze zaak is beroep ingesteld bij Rechtbank Amsterdam (zaak nr. 18/752, uitspraak 5 aug 2019 met ECLI:NL:RBAMS:2019:5722) en hoger beroep bij de Raad van State (zaak 201906948/1/A3, uitspraak 4 nov 2020 met ECLI:NL:RVS:2020:2610).

Gevraagde documenten

Hierbij verzoek ik u om een kopie van alle documenten onderliggend aan de behandeling van bovenstaand Wob-verzoek alsmede de gerechtelijke procedures betreffende dit verzoek. Onder het gevraagde valt onder meer, maar niet uitsluitend:

- Interne en externe correspondentie – waaronder whatsappberichten, sms-berichten, digitale berichten via zakelijke chat/correspondentie software, e-mailberichten, brieven, nota's, en memo's – over de behandeling en afdoening van voornoemd Wob-verzoek;

- Vastleggingen van interne en externe afstemming(en) over voornoemd Wob-verzoek, waaronder – doch niet uitsluitend – afstemmingen met het Ministerie van Economische zaken, het Ministerie van Algemene Zaken, de Belastingdienst, de Landsadvocaat, Shell, Unilever, etc;
- Vastlegging van adviezen en voorstellen, in welke vorm dan ook, over de behandeling en afstemming van voornoemd Wob-verzoek;
- Alle overige documenten waarin wordt gerept over voornoemd Wob-verzoek; en
- Interne en externe correspondentie over voornoemde gerechtelijke procedures.

Als tijdvak van het gevraagde geldt de periode 16 nov 2017 tot en met heden.

Gaarne ontvang ik een schriftelijke ontvangstbevestiging van deze aanvraag.

Met vriendelijk groet,

Mr. Dr. 5.1.2e
5.1.2e
 06- 5.1.2e

Van: [5.1.2e] (DJZ/PUBLIEK)
Verzonden: woensdag 5 oktober 2022 18:52
Aan: ' [5.1.2e] '
Onderwerp: RE: Woo-verzoek inzake correspondentie en communicatie over eerder door verzoeker ingediend bij MinFin Wob-verzoek inzake dividendbelasting

Beste [5.1.2e],

Ik heb je afgelopen vrijdag en ook gisteren geprobeerd te bellen naar aanleiding van onderstaande mail. De juristen die destijds betrokken waren bij jouw verzoek uit 2018 zijn inmiddels al geruime tijd niet meer werkzaam bij het ministerie van Financiën.

Je schrijft dat uit de door EZK onlangs openbaar gemaakte stukken over het door jou ingediende Wob-verzoek blijkt dat Financiën de zienswijze van EZK niet heeft gevolgd en dat er documenten daarom wel degelijk openbaar gemaakt hadden moeten worden. Ik weet niet welke afweging destijds is gemaakt, maar een zienswijze hoeft niet altijd gevolgd te worden. De uiteindelijke beslissing om iets wel of niet openbaar te maken is nog altijd aan het bestuursorgaan dat het Wob/Woo-verzoek in behandeling heeft en daar een besluit op moet nemen. We kunnen er vrijdagochtend anders nog even over bellen? Ik ben morgen weer wat beperkter bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 14:19
Aan: [5.1.2e] (DJZ/PUBLIEK) <[5.1.2e]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: Woo-verzoek inzake correspondentie en communicatie over eerder door verzoeker ingediend bij MinFin Wob-verzoek inzake dividendbelasting

Beste [5.1.2e],

Uit bijgesloten informatie van EZK blijkt dat Minfin documenten van EZK niet heeft willen vrijgeven (om consistentie redenen; Minfin wilde haar eigen documenten niet verstrekken) terwijl EZK had ingestemd met gedeeltelijke openbaarmaking van (zijn) stukken. Dit is niet in lijn met het besluit op mijn aanvraag dividendbelasting dat ik in 2018 heb ingediend, en volgens mij ook niet in lijn met de destijds van toepassing zijnde WOB.

Ik zou je vriendelijk willen vragen om deze e-mail door te zetten naar de Woo-jurist die mijn aanvraag en gerechtelijke procedure destijds heeft gecoördineerd. Ik zou graag met hem in contact treden om bovenstaande te bespreken.

Ik bel je zo even over de ingebrekestellingen die ik (ondertussen) twee weken geleden heb ingediend bij de belastingdienst, toeslagen het ministerie.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minezk.nl>
Date: Tuesday, 27 September 2022 at 16:28
To: '[5.1.2e]@hotmail.com' <[5.1.2e]@hotmail.com>
Subject: RE: Woo-verzoek inzake correspondentie en communicatie over eerder door verzoeker ingediend bij MinFin Wob-verzoek inzake dividendbelasting

Geachte heer [5.1.2e], beste [5.1.2e],

Het ging de afgelopen dagen toch wat sneller dan vorige week verwacht, dus hierbij het besluit en de bijbehorende bijlagen. De stukken zijn nog niet aangeboden bij de postkamer, maar deze kun je binnen enkele dagen verwachten via de post.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

.....
Directie Algemene Economische Politiek
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Zuid, 2e etage

.....
M 06 5.1.2e
5.1.2e minezk.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2i @hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 18:29

Aan: 5.1.2i @minezk.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek inzake correspondentie en communicatie over eerder door verzoeker ingediend bij MinFin Wob-verzoek inzake dividendbelasting

Geachte Woo-coördinator van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat,

Met deze e-mail dien ik bij het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) een Woo-verzoek in, waarbij ik vraag om kopieën van documenten welke zich onder en bij het Ministerie van EZK bevinden. Het onderwerp betreft de behandeling van een eerder door mij bij het Ministerie van Financiën ingediend Wob-verzoek over de dividendbelasting. Ik zal hieronder nader uiteenzetten waar ik specifiek om verzoek.

Inleiding

Op 16 november 2017 heb ik met een beroep op de Wob verzocht om openbaarmaking van interne stukken over de opbrengst van de dividendbelasting, inclusief afschaffing van de dividendbelasting, en interne stukken over de invoering van een bronbelasting op uitgaande dividenden naar "low taxjurisdictions" en/of naar "non-coöperative jurisdictions" welke zich onder en bij het MvF bevinden. Bij brief van 1 december 2017 – met kenmerk 2017-0000229274 – heeft het MvF de ontvangst van dit Wob-verzoek schriftelijk bevestigd. In deze zaak is beroep ingesteld bij Rechtbank Amsterdam (zaak nr. 18/752, uitspraak 5 aug 2019 met ECLI:NL:RBAMS:2019:5722) en hoger beroep bij de Raad van State (zaak 201906948/1/A3, uitspraak 4 nov 2020 met ECLI:NL:RVS:2020:2610).

Gevraagde documenten

Hierbij verzoek ik u om een kopie van alle documenten onderliggend aan de behandeling van bovenstaand Wob-verzoek alsmede de gerechtelijke procedures betreffende dit verzoek. Onder het gevraagde valt onder meer, maar niet uitsluitend:

- Interne en externe correspondentie – waaronder whatsappberichten, sms-berichten, digitale berichten via zakelijke chat/correspondentie software, e-mailberichten, brieven, nota's, en memo's – over de behandeling en afdoening van voornoemd Wob-verzoek door het Ministerie van Financiën;
- Vastleggingen van interne en externe afstemming(en) over voornoemd Wob-verzoek, waaronder afstemmingen met het Ministerie van Financiën;
- Alle overige documenten waarin wordt gerept over voornoemd Wob-verzoek; en
- Interne en externe correspondentie – waaronder whatsappberichten, sms-berichten, digitale berichten via zakelijke chat/correspondentie software, e-mailberichten, brieven, nota's, en memo's – over voornoemde gerechtelijke procedures.

Als tijdvak van het gevraagde geldt de periode 16 nov 2017 tot en met heden.

Gaarne ontvang ik een schriftelijke ontvangstbevestiging van deze aanvraag.

Met vriendelijk groet,

Mr. Dr. 5.1.2e

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) (DJZ/OVB) [5.1.2e]@minfin.nl]
From: [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]) (DJZ/WOO)
Sent: Wed 12/7/2022 12:07:38 PM
Subject: RE: Verzoek gevoeligheden
Received: Wed 12/7/2022 12:07:39 PM

[5.1.2e] helpt overigens mee met het lakken, zodat het zsm is afgerond.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]) (DJZ/WOO)

Verzonden: woensdag 7 december 2022 12:07

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) (DJZ/OVB) <[5.1.2e]@minfin.nl>

Onderwerp: Verzoek gevoeligheden

Ha [5.1.2e],

Ik zou je nog even laten weten op welke gevoeligheden ik was gestuit. Een daarvan is deze:

[Memo belastingontwijking en vestigingsklimaat \(aug 2017\).docx - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)

Deze memo zou afgaande op deze mail: [Memo belastingontwijking en vestigingsklimaat - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#) niet verspreid moeten/mogen worden. Ik zou niet zo goed weten of dit naar buiten kan. Wat denk jij?

Groet,

[5.1.2e]

Met vriendelijke groet,

Dhr. [5.1.2e] [5.1.2e]

.....
Ministerie van Financiën

[5.1.2e]

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
T +31 [5.1.2e]

Vrijdag afwezig
.....



To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (DJZ/WOO) 5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB)
Sent: Thur 12/8/2022 3:34:17 PM
Subject: RE: Woo verzoek over eerder Wob-verzoek (dividendbelasting)
Received: Thur 12/8/2022 3:34:00 PM

5.1.2e,
Ik zal er morgen naar kijken. Wil je mijn commentaar in Zylab, of op een andere manier?



Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

.....
Ministerie van Financiën, Directie Juridische Zaken
Afdeling Openbaarheid van bestuur
.....

Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | 3e etage, Prinsessezijde
Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

M 5.1.2e

E 5.1.2e @minfin.nl

Aanwezig: ma,wo,do,vr
.....

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1924690

5.1.2e

To: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) 5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/WOO)
Sent: Fri 12/9/2022 12:22:19 PM
Subject: RE: Woo verzoek over eerder Wob-verzoek (dividendbelasting)
Received: Fri 12/9/2022 12:22:20 PM

Hoi 5.1.2e,

Ik denk dat de documenten dan opnieuw geüpload moeten worden. 5.1.2e heeft alle documenten zelf geüpload, dus hij zou de verwijderde documenten in principe weer opnieuw kunnen uploaden.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) <5.1.2e @minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 9 december 2022 12:12

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/WOO) <5.1.2e @minfin.nl>

Onderwerp: FW: Woo verzoek over eerder Wob-verzoek (dividendbelasting)

5.1.2e,

Zie bijgaand. Aangezien jij ook in dit dossier bezig bent. Weet jij hoe je die verwijderde documenten terug kunt halen?



Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2e) 5.1.2e

5.1.2e

.....
Ministerie van Financiën, Directie Juridische Zaken
Afdeling Openbaarheid van bestuur
.....

Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | 3e etage, Prinsessezijde
Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

M 5.1.2e

E 5.1.2e @minfin.nl

Aanwezig: ma,wo,do,vr

.....

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB)

Verzonden: vrijdag 9 december 2022 11:06

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/WOO) <5.1.2e @minfin.nl>

Onderwerp: RE: Woo verzoek over eerder Wob-verzoek (dividendbelasting)

5.1.2e,

Om voor mijzelf enig overzicht te krijgen, heb ik in Zylab per abuis 4 documenten verwijderd (ID's 1570096, 1570109, 1576998, 1577007). Vraag me niet hoe dat is gebeurd.

Zie ook in Audit Log (schermprent hieronder). Weet jij op welke wijze deze documenten weer kunnen worden teruggehaald?

Actiedetails

Actie: Document verwijderen

Tijdstempel: 9 dec. 2022 10:48:58

Gebruiker: WINFIN\ 5.1.2e

IP-adres van gebruiker: buiten verzoek

Document-ID

1570096, 1570109, 1576998, 1577007

Gr. 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/WOO) <5.1.2e @minfin.nl>

Verzonden: donderdag 8 december 2022 12:23

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) <5.1.2e @minfin.nl>

Onderwerp: Woo verzoek over eerder Wob-verzoek (dividendbelasting)

Ha 5.1.2e,

Nog een aantal documenten waar ik over twijfel. Bij sommige documenten heb ik iets in de redaction comments gezet.

Groet,

5.1.2e

[FW: Nadere analyse AFEP documenten ihkv Wob dividendbelasting: svp spoedige reactie - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)
[doc 32 171110 Interne mailwissel inz factsheets.pdf - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)
[nr 22 20170706 - Mail terugkoppeling informatietafel.pdf - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)
[doc 29 171001 Interne mailwissel inz dividendbelast \(1\) \(2\).pdf - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)
[nr 23 20170713 - Mail informele vraag informateur.pdf - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)
[Inventarislijst Wob-verzoek dividendbelasting feb 2018 DB.DOCX - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)
[nr 25 20170927 - Mailwisseling vraag formatietafel.pdf - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)



Met vriendelijke groet,

Dhr.

.....
Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW| Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE| Den Haag

.....
T +31

Vrijdag afwezig
.....

To: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) (DJZ/OVB)[5.1.2e]@minfin.nl]
From: [5.1.2e][5.1.2e] ([5.1.2e]) (DJZ/WOO)
Sent: Mon 12/12/2022 3:33:58 PM
Subject: RE: Woo verzoek over eerder Wob-verzoek (dividendbelasting)
Received: Mon 12/12/2022 3:33:59 PM

Hoi [5.1.2e],

Ik denk dat ze dan opnieuw geupload moeten worden. Ik heb het nog niet eerder bij de hand gehad.
Ik zal in elk geval even kijken naar je bevindingen. Veel dank daarvoor.

Groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

5.1.2e

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbel met ID 1924690

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] (DJZ/WOO) [5.1.2e]@minfin.nl
Cc: [5.1.2e] (DJZ/PUBLIEK) [5.1.2e]@minfin.nl [5.1.2e]@minfin.nl
From: [5.1.2e] (DJZ/OVB)
Sent: Wed 12/14/2022 3:12:25 PM
Subject: FW: Woo verzoek over eerder Wob-verzoek (dividendbelasting)
Received: Wed 12/14/2022 3:12:00 PM

Hoi [5.1.2e],
Ik heb hierover zojuist met [5.1.2e] overlegd. We hebben besloten om een beslissing op te stellen met een afwijzing op grond van artikel 8.8 Woo, omdat de onder ons berustende documenten zijn opgesteld als processtukken in de zin van artikel 8:79 Awb. Dat betekent dat deze documenten niet meer beoordeeld dienen te worden.

Gr [5.1.2e]
Van: [5.1.2e] (DJZ/OVB)

Verzonden: maandag 12 december 2022 17:36

Aan: [5.1.2e] (DJZ/PUBLIEK) [5.1.2e]@minfin.nl <[5.1.2e]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Woo verzoek over eerder Wob-verzoek (dividendbelasting)

[5.1.2e],
Ik zag het besluit langskomen dat is gericht aan de heer [5.1.2e] ([DJZ 2022- U Besluit op Woo-verzoek \[5.1.2e\] inzake documenten uitspraak](#)). Het verzoek wordt afgewezen op grond van artikel 8.8 Woo vanwege de toepasselijkheid van artikel 8:79 Awb. In het verzoek dat [5.1.2e] met mij aan het afstemmen is (zie hieronder) is deze bepaling ook aan de orde. Het gaat om een verzoek van [5.1.2e] over de behandeling van een eerder verzoek over de afschaffing van de dividendbelasting. Wat mij opvalt aan een aantal van de gevonden documenten, is dat daarin wordt gecorrespondeerd over de behandeling van het verzoek (t/m hoger beroep), maar dat deze niet in het procesdossier terecht zijn gekomen (bij de rechtbank). Eerlijk gezegd denk ik dat die stukken destijds wel als op de zaak betrekking hebbende stukken bij de rechtbank hadden moeten worden ingediend. Nu dat echter niet is gedaan, is daarmee op die stukken toch ook niet artikel 8:79 Awb van toepassing, of toch ook weer wel? Ze zijn immers niet in het procesdossier opgenomen, maar dat had eigenlijk wel moeten gebeuren.

De bijlage bij artikel 8.8 Woo spreekt bovendien over '8:79, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk'. Het onderstreepte gedeelte maakt duidelijk dat stukken die zich in het procesdossier bevinden, maar niet als processtukken zijn opgesteld, toch onder de reikwijdte van de Woo vallen. Zie ook de uitspraak van de AbRvS van 16 augustus 2017 onder de Wob ([ECLI:NL:RVS:2017:2180, Raad van State, 201603467/1/A3 \(rechtspraak.nl\)](#)): (2.2) "Dit laat onverlet dat zich onder de stukken in het procesdossier documenten kunnen bevinden die betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid en als zodanig op grond van de Wob, onder vermelding van de desbetreffende bestuurlijke aangelegenheid, bij een bestuursorgaan kunnen worden opgevraagd. Het enkele feit dat een stuk ook deel uitmaakt van een procesdossier, doet dan aan de toepasselijkheid van de Wob niet af." Het bestuursorgaan kan dus geen documenten die het reeds in het bezit heeft aan de openbaarheid onttrekken door ze op te nemen in een procesdossier. Ook op documenten die in een procesdossier zitten en die nadien uit andere hoofde worden ontvangen, is de Woo van toepassing als zij vallen onder de bestuurlijke aangelegenheid waarop een verzoek ziet.

Hoe kijk jij hier tegen aan? Is hierover iets meer achtergrondinformatie te vinden (bijv. vanuit interdepartementaal Woo-overleg of de landsadvocaat)?

Gr [5.1.2e]
Van: [5.1.2e] (DJZ/OVB)

Verzonden: vrijdag 9 december 2022 17:00

Aan: [5.1.2e] (DJZ/WOO) <[5.1.2e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Woo verzoek over eerder Wob-verzoek (dividendbelasting)

[5.1.2e],
Zie bijgaand per document mijn reactie op de door jou in Zylab gestelde vragen. IK ben er overigens nog niet helemaal uit wat nu de beste manier is om dit verzoek af te handelen. Bovendien staat artikel 8:79 Awb in de bijlage bij artikel 8.8 Woo, en dat betekent dat stukken die aan de orde zijn geweest in beroep en hoger beroep (processtukken) niet vallen onder de verplichting om op grond van de Woo bepaalde informatie actief of passief openbaar te maken. Die stukken kunnen dus integraal geweigerd worden. Ik denk eerlijk gezegd dat er dan niet heel veel over blijft. Aan de andere kant: ik zie in Zylab ook veel stukken zijn die helemaal niet in beroep of hoger beroep aan de rechters zijn verstrekt.

FW: Nadere analyse AFEP documenten ihkv Wob dividendbelasting: svp spoedige reactie - ZyLAB ONE eDiscovery (rijksoverheid.nl)

Vraag: [5.1.2e] Jakken? In de openbaargemaakte stukken is dat destijds wel gedaan namelijk. Maar is wel een CEO; voor de buiten wereld als zodanig bekend.

Antwoord: De vraag wordt gesteld of de naam van [5.1.2e] moet worden gelakt. Dat zou ik wel doen. In de behandeling van het eerdere Wob-verzoek zijn deze gegevens niet verstrekt. Als je nu deze naam wel openbaar zou maken, dan zou je in feite alsnog een stukje van de eerder geweigerde documenten openbaar maken. Dit uitgangspunt geldt uiteraard voor alle gegevens die inzicht zouden bieden in de inhoud van documenten die eerder zijn geweigerd. De weigeringsgrond is dan artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo (persoonsgegevens), artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo (goed functioneren van de Staat) of artikel 5, vijfde lid, Woo (onevenredige benadeling). Uitzondering: op 24 april 2018 heeft de Tweede Kamer stukken ontvangen die eerder waren geweigerd in het kader van het Wob-verzoek van 16-11-2017 (zie ([Kabinetsformatie 2017 | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#))). Het gaat om de stukken 1 t/m 4 (in onze inventarislijst bij de BIP: de nummers 12, 14, 16 en 19).

[doc 32 171110 Interne mailwissel inz factsheets.pdf - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)

Vraag: Dit stuk is al openbaar gemaakt, maar niet deze versie. Dit stuk is besproken in het de afhandeling van het Wob-proces. Valt

het daardoor wel onder het verzoek, of niet want reeds verstrekt?

Antwoord: Wanneer en in het kader waarvan is dit stuk dan openbaar gemaakt, en waar kan ik die eerdere versie vinden? Volgens mij is dit in onze set (die bij de BIP hoort) nummer 23, en die is toch wel degelijke geweigerd destijds met de BIP van 16-3-2018.

[nr 22 20170706 - Mail terugkoppeling informatietafel.pdf - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)

Vraag: Valt binnen reikwijdte van het verzoek?

Antwoord: Nee. Dit stuk is bij mijn weten niet aan de orde gekomen bij de behandeling van het Wob-verzoek van 16-11-2017.

[doc 29 171001 Interne mailwissel inz dividendbelast \(1\) \(2\).pdf - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)

Vraag: Dit stuk is al openbaar gemaakt, maar niet deze versie. Dit stuk is besproken in het de afhandeling van het Wob-proces. Valt het daardoor wel onder het verzoek, of niet want reeds verstrekt?

Antwoord: Wanneer en in het kader waarvan is dit stuk dan openbaar gemaakt, en waar kan ik die eerdere versie vinden? Volgens mij is dit in onze set (die bij de BIP hoort) nummer 21, en die is toch wel degelijke geweigerd destijds met de BIP van 16-3-2018.

[nr 23 20170713 - Mail informele vraag informateur.pdf - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)

Vraag: Eerder integraal geweigerd. dus nu weer? Valt überhaupt niet binnen reikwijdte?

Antwoord: ja, integraal weigeren. Valt binnen de reikwijdte als het stuk aan de orde is gekomen bij de behandeling van het Wb-verzoek van 16-11-2017. Ik zie dit stuk echter niet staan tussen de stukken die destijds in een gesloten envelop naar de rechtbank zijn gegaan.

[Inventarislijst Wob-verzoek dividendbelasting feb 2018 DB.DOCX - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)

Vraag: Dit stuk is al openbaar gemaakt, maar niet deze versie. Dit stuk is besproken in het de afhandeling van het Wob-proces. Valt het daardoor wel onder het verzoek, of niet want reeds verstrekt?

Antwoord: Valt wel binnen de reikwijdte van het verzoek. Is namelijk onderdeel geweest van de behandeling van het Wob-verzoek van 16-11-2017. Het gaat hier echter om een concept-versie. Nu er een definitieve versie ligt: weigeren vanwege persoonlijke beleidsopvatting,

[nr 25 20170927 - Mailwisseling vraag formatietafel.pdf - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)

Vraag: Dit stuk is al openbaar gemaakt, maar niet deze versie. Dit stuk is besproken in het de afhandeling van het Wob-proces. Valt het daardoor wel onder het verzoek, of niet want reeds verstrekt? Valt überhaupt niet binnen reikwijdte

Antwoord: Wanneer en in het kader waarvan is dit stuk dan openbaar gemaakt, en waar kan ik die versie vinden? Ik zie dit stuk ook niet staan tussen de stukken die destijds in een gesloten envelop naar de rechtbank zijn gegaan. Als dit stuk aan de orde is geweest bij de behandeling van het Wob-verzoek van 16-11-2017, dan valt het binnen de reikwijdte.

[Memo belastingontwijking en vestigingsklimaat \(aug 2017\).docx - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#) Zit als bijlage bij deze mail: [Memo belastingontwijking en vestigingsklimaat - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#).

Reactie: deze memo is op 24 april 2018 verstuurd naar de TK: nr. 11 bij de kamerbrief van dezelfde datum. Nog wel even checken of dit om dezelfde documenten gaat.



Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Financiën, Directie Juridische Zaken

Afdeling Openbaarheid van bestuur

Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | 3e etage, Prinsessezijde

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

M 5.1.2e

E 5.1.2e @minfin.nl

Aanwezig: ma,wo,do,vr

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1924690

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1924690

To: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) <5.1.2e@minfin.nl>
From: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/WOO)
Sent: Wed 12/14/2022 3:29:41 PM
Subject: RE: document dividenddossier
Received: Wed 12/14/2022 3:29:41 PM

Ha 5.1.2e,

Duidelijk dan wijzen we het allemaal af!

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 14 december 2022 15:25

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/WOO) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: document dividenddossier

5.1.2e,

Het punt is dat alle stukken die de behandeling van het eerdere verzoek betreffen, onder die afwijzingsgrond vallen. Dat deze stukken destijds niet onder de reikwijdte van het eerdere verzoek vielen, doet daar niet aan af. Het gaat erom dat verzoeker nu vraagt om stukken die gelden als processtukken.

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/WOO) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 14 december 2022 15:21

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: document dividenddossier

Ha 5.1.2e,

Dank voor je toelichting en afstemming met 5.1.2e.

Volgens mij ziet onderstaande link echter op een andere situatie. De mailwisseling gaat over de behandeling van het Wob-verzoek en is niet een stuk dat destijds binnen dat reikwijdte van het Wob-verzoek viel. Ik denk dat het nu wel onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt (aangezien het over de behandeling van het Wob-verzoek gaat), maar vroeg me af misschien delen van deze mailwisseling gelakt moeten worden, omdat het een beleidsopvatting zou kunnen betreffen.

Hoop dat mijn punt zo duidelijk is.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 14 december 2022 15:13

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/WOO) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: document dividenddossier

5.1.2e,

Zie mijn mail van zojuist. Beoordeling kan vooralsnog achterwege blijven.

Gr. 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/WOO) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 14 december 2022 13:32

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: document dividenddossier

Ha 5.1.2e,

Hoe kijk jij aan tegen onderstaande mailwisseling:

[RE: terugkoppeling bespreking informatietafel: dividendbelasting - ZyLAB ONE eDiscovery \(rijksoverheid.nl\)](#)

Het gaat over duidelijk wel over een afweging binnen het dossier, maar ik vind zelf het laatste mail waarin wordt verwezen naar 'de rutte-doctrine' wel saillant.

Mijn gevoel zegt openbaar maken, denk jij daar anders over?

Groet,

5.1.2e



Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Financiën

5.1.2e

Korte Voorhout 7 | 2511 CW| Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE| Den Haag

T +31 5.1.2e

Vrijdag afwezig

To: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) 5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/PUBLIEK)
Sent: Thur 12/15/2022 9:17:15 AM
Subject: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek (dividendbelasting)
Received: Thur 12/15/2022 9:17:16 AM

Dank 5.1.2e. Ik ga er naar kijken. Ik denk dat het wel goed is, als we dit nog even aan 5.1.2e voorleggen voor akkoord en uitleg erbij geven. Het blijft wel gevoelige materie volgens mij.

Van: 5.1.2e @minfin.nl <5.1.2e @minfin.nl>

Verzonden: woensdag 14 december 2022 17:35

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2e @minfin.nl>

Onderwerp: Digidoc bericht: Nieuwe taak DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek (dividendbelasting)

5.1.2e, dit is de beslissing waar we vandaag over hebben gesproken (toepassing artikel 8:79 Woo). Is deze akkoord? Zo ja, moet er nog een oplegnota bij? Het binnengekomen verzoek is ook ter info naar DGFZ en FJZ gegaan, maar die hoeven toch niet te paraferen. Gaat immers om een afwijzing op formele gronden. Vanwege de lopende dwangsomtermijn hoop ik deze ook zo snel mogelijk af te kunnen ronden. Gr. 5.1.2e

Er is een taak binnengekomen in je inbox 5.1.2e.

Voor Digidoc Desktop: open de Digidoc Desktop applicatie en klik op [DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek \(dividendbelasting\)](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek \(dividendbelasting\)](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e@minfin.nl, 5.1.2e@minfin.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB)
Sent: Thur 12/15/2022 10:17:49 AM
Subject: RE: Digidoc bericht: Deling DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek (dividendbelasting) is afgerond
Received: Thur 12/15/2022 10:17:00 AM

5.1.2e,
Dank. Ik zal FJZ ook informeren.
Groeten,

5.1.2e
5.1.2e
Van: 5.1.2e@minfin.nl <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 15 december 2022 09:58

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: Digidoc bericht: Deling DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek (dividendbelasting) is afgerond

Ha 5.1.2e, ik ben akkoord. Mooi besluit. Ik praat 5.1.2e vandaag nog even bij over dit besluit. Mag wat mij betreft wel al de lijn in. DJZ paraferen. Neem voor de volledigheid 5.1.2e DGFZ Woo inbox mee ter info. Dan is DGFZ op de hoogte. Groet, 5.1.2e

De deling van DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek (dividendbelasting) in je inbox 5.1.2e is afgerond.

Voor Digidoc Desktop: open de Digidoc Desktop applicatie en klik op [DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek \(dividendbelasting\)](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek \(dividendbelasting\)](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e] (5.1.2e) (DJZ/PUBLIEK) <[5.1.2e]@minfin.nl>
From: [5.1.2e], [5.1.2e] (5.1.2e) (DJZ/OVB)
Sent: Thur 12/15/2022 11:03:01 AM
Subject: RE: Ter info: conceptbesluit
Received: Thur 12/15/2022 11:02:00 AM

[5.1.2e],

In feite zegt [5.1.2e] hetzelfde als ik. Het enige verschil is dat hij zegt dat – nu bepaalde stukken niet naar de rechtbank zijn verstuurd – deze geen processtukken zijn. Mijn opvatting is: ze hadden moeten worden meegestuurd als op de zaak betrekking hebbende stukken. En dan zijn het eigenlijk dus ook processtukken. Dat ze destijds niet zijn opgesteld als processtukken, is een onjuist criterium. Dat zou namelijk betekenen dat vrijwel nooit meer stukken (zeker die zijn opgesteld in primo en bezwaar), kunnen worden geweigerd op grond van artikel 8.8 Woo in combinatie met :79 Awb. Aan dat 'opgesteld zijn' is met andere woorden voldaan, zodra ze deel gaan uitmaken (of deel hadden moeten uitmaken) van het procesdossier.

Toch wel vreemd dat AZ meent dat hier niet kan worden afgewezen. Het enkele feit dat een processtuk bij een ander bestuursorgaan terecht komt / ligt, betekent toch niet dat daarmee het stuk geen processtuk meer is, in de zin van artikel 8:79 Awb? Dit is toch hetzelfde als bijvoorbeeld geldt t.a.v. de stukken van de ACM die onder toepassing van artikel 12w Instellingswet ACM niet openbaar gemaakt mogen worden. Zodra zo'n stuk bij ons terecht komt, moeten wij toch ook afwijzen op grond van artikel 8.8 Woo?

Hoe nu verder? Ik zou voorstellen om toch gewoon af te wijzen, nu de beslissing van AZ in strijd lijkt te zijn met artikel 8.8 Woo. Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] (5.1.2e) (DJZ/PUBLIEK) <[5.1.2e]@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 15 december 2022 10:51

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] (5.1.2e) (DJZ/OVB) <[5.1.2e]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Ter info: conceptbesluit

[AZ wil ons blijkbaar niet volgen.](#)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minaz.nl>

Verzonden: donderdag 15 december 2022 10:26

Aan: [5.1.2e] (5.1.2e) (DJZ/PUBLIEK) <[5.1.2e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Ter info: conceptbesluit

Hi [5.1.2e],

Zie mijn opmerking bij het besluit.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] (5.1.2e) (DJZ/PUBLIEK) [[5.1.2e]@minfin.nl]

Verzonden: donderdag 15 december 2022 09:30

Aan: [5.1.2e]

Onderwerp: Ter info: conceptbesluit

Ha [5.1.2e],

Hierbij ter info ons (geanonimiseerd) conceptbesluit op het Woo-verzoek over Woo-verzoek afschaffing dividendbelasting.

Hopelijk heb je er iets aan.

Groet, [5.1.2e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e [5.1.2e]@minaz.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB)[5.1.2e]@minfin.nl
From: 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/PUBLIEK)
Sent: Thur 12/15/2022 12:12:25 PM
Subject: RE: Ter info: conceptbesluit
Received: Thur 12/15/2022 12:12:27 PM

Ha 5.1.2e,

Dank voor je reactie. Dat bepaalde stukken niet zijn meegestuurd naar de rechtbank, betekent naar mijn idee nog niet dat ze daarmee niet als processtuk zijn aan te merken. Onze opvatting hierover is dat ze wel mee gestuurd hadden moeten worden als een op de zaak betrekking hebbend stuk en dat het daarmee dus ook processtukken zijn.

Verder zou het naar mijn idee natuurlijk ook wel vreemd zijn dat als een processtuk bij een anders bestuursorgaan terecht komt, dat daarmee dan de status van processtuk komt te ontvallen.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID 1924688

Van: Woo verzoeken DJZ
Verzonden: vrijdag 16 december 2022 12:00
Aan: '5.1.2e'@hotmail.com'
CC: Woo verzoeken DJZ
Onderwerp: Besluit op uw Woo-verzoek inzake behandeling eerder verzoek (dividendbelasting)
Bijlagen: Beslissing op uw verzoek inzake behandeling eerder verzoek (dividendbelasting).pdf

Geachte heer 5.1.2e

Hierbij ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek inzake behandeling eerder verzoek (dividendbelasting).

Indien u vragen heeft over de inhoud van het besluit, kunt u de behandelaar via dit e-mailadres aanschrijven.

Met vriendelijke groet,



Mw. 5.1.2e

5.1.2e

.....
Ministerie van Financiën
Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
Aanwezig: ma,di,do,vr

E wooverzoekendjz@minfin.nl
.....

To: 5.1.2e@minfin.nl 5.1.2e@minfin.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB)
Sent: Fri 12/16/2022 10:55:35 AM
Subject: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek (dividendbelasting)
Received: Fri 12/16/2022 10:55:00 AM

5.1.2e,
Ja, deze kan eruit. Ik heb de instructie toegevoegd aan de werkmap.
Groeten,

5.1.2e
5.1.2e
Van: 5.1.2e@minfin.nl <5.1.2e@minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 16 december 2022 10:36
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/OVB) <5.1.2e@minfin.nl>
Onderwerp: Digidoc bericht: Nieuwe taak DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek (dividendbelasting)
Hoi 5.1.2e, Kan dit besluit er uit? Of zijn er nog bijzonderheden? Als hij eruit kan, zou je dan misschien nog een verzendinginstructie kunnen toevoegen? Dank!!

Er is een taak binnengekomen in je inbox 5.1.2e.

Voor Digidoc Desktop: open de Digidoc Desktop applicatie en klik op [DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek \(dividendbelasting\)](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [DJZ 2022-0000317372 beslissing op verzoek 5.1.2e inzake behandeling eerder verzoek \(dividendbelasting\)](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.