



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

WooverzoekenDJZ@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2023-0000125231

Uw brief (kenmerk)

29 september 2022

Bijlagen

A. Relevante artikelen Woo
B. Inventarislijst
C. Openbaar te maken documenten

Datum 9 november 2023
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek inzake aangelegenheden
aangaande het ministerie van
Financiën en/of RSG en/of Schiphol

Geachte,

In uw brief van 29 september 2022 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om documenten over Schiphol. Specifiek vraagt u om documenten uit de periode 2019 tot en met 29 september 2022.

U verzoekt om het volgende:

1. alle aandeelhoudersvergaderingen met betrekking tot RSG in de periode 2019-2022;
2. de contacten tussen u en/of uw ministerie met RSG in de periode 2019-2022, daaronder begrepen maar uitdrukkelijk niet beperkt tot de CapDec S22 en de wijzigingsvoorstellen ter zake;
3. de budgetten van RSG in de periode 2019-2022;
4. de winst door RSG gerealiseerd in de periode 2019-2022 en de ter zake uitgekeerde dividenden.
5. de laatste halfjaarcijfers van RSG;
6. de capaciteit van Schiphol voor de verwerking/afhandeling van passagiers in de periode 2019-2022 en de ter zake afgesproken budgetten;
7. investeringsvoorstellen m.b.t. de verwerking/afhandeling van passagiers en/of de daarvoor benodigde ruimte in de periode 2019-2022;
8. het tekort aan personeel en/of hulppersonen op Schiphol, onder meer betreffende de beveiliging, security, passagiersafhandeling en/of bagageafhandeling in de periode 2019-2022, alsmede de voorgestelde maatregelen en budgetten om deze tekorten terug te brengen;
9. de maatregelen genomen om de snelheid van de afhandeling van de van Schiphol vertrekkende passagiers te verbeteren onder meer betrekking hebbende op de security check, waaronder tevens begrepen eventuele 'benchmarks' met andere vergelijkbare luchthavens in Europa;
10. voorstellen voor de vergoeding van schade die door gebruikers van Schiphol is en/of wordt geleden ten gevolge van het tekort aan personeel en/of hulppersonen op Schiphol, onder meer betreffende de beveiliging, security, passagiersafhandeling en/of bagageafhandeling, dan wel schade die wordt geleden door aanpassingen/beperkingen van de CapDec S22 door RSG.

De ontvangst van uw verzoek heb ik schriftelijk bevestigd bij e-mail van 7 oktober 2022 met kenmerk 2022-0000245594. In deze brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Het is mij helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Op basis van de Woo is er besloten om de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" hieronder.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, zie hiertoe bijlage B. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staan ook de vindplaatsen van deze documenten vermeld.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten. Deze derde-belanghebbenden hadden geen bezwaar tegen voorgenomen wijze van openbaarmaking.

Wettelijk kader

Uw verzoek wordt behandeld op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Deze uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid

zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Directie Juridische Zaken

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Ons kenmerk
2023-0000125231

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de aard van de documenten blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid. De documenten bevatten gevoelige informatie, zoals stukken die bedoeld zijn voor de Algemene vergadering voor aandeelhouders (AVA) of waar het gaat om investeringen of mailwisselingen over andere strategische modellen van Schiphol. Te denken valt aan de financiële resultaten (buiten de jaarrekening en halfjaarresultaten van Schiphol, deze worden namelijk openbaar gemaakt door Schiphol), investeringsprogramma's, dividendbeleid, benoemingen omtrent de leden van de raad van bestuur en/of leden van de raad van de commissarissen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de overheid verstrekt en vallen onder de uitzonderingsgrond van dit artikel. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.1c

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In het document/diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2e

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de betreffende publieke lichamen in vertrouwen hebben gecommuniceerd met het ministerie. Het gaat om e-mailadressen van algemene groepsinboxes. Het is niet wenselijk als deze contactgegevens worden weergegeven, vanwege het risico op misbruik daarvan. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar onder vermelding van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze benadeling bestaat uit instructies om in bepaalde beveiligde ruimtes van bedrijfspanden te komen met inbegrip van gebruikte e-mail om de toegang te verkrijgen. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien hiermee kwetsbare informatie zou worden vrijgegeven ten nadele van de betrokken partij. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via wooverzoekendjz@minfin.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

De MINISTER VAN FINANCIËN
namens deze,

B.E. Solleveld
Directeur Financieringen

Bezwaarclausule

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Enieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

Directie Juridische Zaken

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Ons kenmerk
2023-0000125231