



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

t.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Datum 3 mei 2018
Betreft Besluit Wob-verzoek Cheider

Geachte [redacted]

In uw brief van 23 januari 2018, ontvangen op 26 januari 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over het toezicht op en de veiligheid binnen de Cheiderschool te Amsterdam. U verzoekt om een kopie van alle documenten bij en onder het ministerie die betrekking hebben op de Cheiderschool. Daaronder vallen volgens uw verzoek in ieder geval, maar niet uitsluitend, alle documenten die informatie bieden over de (aandacht voor de) veiligheid van leerlingen, en de rol van schoolbestuur en directie daarin.

Over de exacte reikwijdte van uw Wob-verzoek heeft u op 30 januari 2018 telefonisch contact gehad met een woordvoerder van het ministerie. Hieruit blijkt dat u niet op zoek bent naar documentatie over veiligheid in de zin van terreurdreiging.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 5 februari 2018, kenmerk 1318053. In deze brief is tevens de beslistermijn verdaagd met vier weken tot 23 maart 2018.

Op 21 februari 2018 heeft u contact gehad met een woordvoerder van de Inspectie van het Onderwijs over de vraag in hoeverre documenten die u reeds in bezit hebt onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. U hebt aangegeven dat dergelijke documenten ook onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

In de brief en e-mail van 23 maart 2018 (kenmerk 1340581) is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort met drie weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derde-belanghebbenden, waaronder ook aan uzelf. Op verzoek van één van deze derde-belanghebbenden is op 30 maart 2018 de opschorting (uitsluitend voor diezelfde belanghebbende) verlengd tot vier weken.

Zelf heeft u op 30 maart 2018 (als derde-belanghebbende) per e-mail laten weten geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op uzelf c.q. het NRC Handelsblad.

Wetgeving en Juridische

Zaken

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Sander van Dam
(woordvoerder)

T +31 6 1503 8391

s.vandam@minocw.nl

Onze referentie

1330672 (2018-006)

Uw brief van

23 januari 2018

Uw referentie

Cheider [redacted]

Bijlagen

2

Bezwaar

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media, gericht aan het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, t.a.v. DUO Bezwaarschriftencommissie, Postbus 30205, 2500 GE in Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl

Gelet op de veelheid aan documenten, de tijd die de besluitvorming vergt en de wenselijkheid om zo snel als mogelijk gehoor te geven aan uw verzoek, is met u overeengekomen dat we met deelbesluiten werken. U ontvangt nu het eerste deelbesluit over de eerste 21 documenten, namelijk de documenten die berusten binnen het ministerie in Den Haag. Het tweede deelbesluit (met betrekking tot ruim 100 documenten die berusten bij de Inspectie voor het Onderwijs in Utrecht) volgt zo spoedig mogelijk. Aan één van de derde-belanghebbenden is met betrekking tot deze documenten namelijk om een aanvullende zienswijze gevraagd. U wordt op de hoogte gehouden van de behandeltermijn.

Onze referentie

1330672

3 mei 2018

Het voorliggende besluit ziet op de eerste 21 documenten.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 21 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd dat er derde-belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van diverse documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze te geven. Voor wat betreft dit eerste deelbesluit gaat het om twee derde-belanghebbende partijen.

Eén derde-belanghebbende heeft expliciet aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

De zienswijze van de derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Besluit

De documenten met de nummers 19 en 20 maak ik volledig openbaar. Dit heeft geen nadere motivering.

Ik heb besloten de documenten met de nummers 1 tot en met 14, 17, 18 en 21 openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Ik heb besloten de documenten 15 en 16 openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Onze referentie

1330672

3 mei 2018

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

In de documenten met nummers 1 tot en met 18 en 21 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beeldsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

In de documenten met de nummers 15 en 16 is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de desbetreffende documenten verwijderd.

Beoordeling zienswijze

Onze referentie

1330672

3 mei 2018

De derde-belanghebbende heeft bij brief d.d. 20 april 2018 aangegeven bedenkingen te hebben bij de openbaarmaking van de stukken die ik voornemens ben te verstrekken. Er zijn daarbij drie bedenkingen genoemd die te herleiden zijn tot concrete weigeringsgronden zoals omschreven in de wet, te weten:

- de opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, eerste lid, sub c, van de Wob),
- eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, eerste lid, sub d, van de Wob), en
- het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, eerste lid, sub g, van de Wob).

Hieronder ga ik in op de aangevoerde weigeringsgronden.

De opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

De belanghebbende voert aan dat met het openbaar maken van een of meer documenten de veiligheid in het geding komt. De documenten behorende bij dit eerste deelbesluit bevatten naar mijn inzien geen informatie over de veiligheid die niet al bekend zijn of die de veiligheid op enigerlei manier zou kunnen schaden.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Derde-belanghebbende stelt dat de persoonlijke levenssfeer van de leerlingen van Cheider in het geding zou kunnen komen. De documenten die met dit eerste deelbesluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, bevatten echter geen gegevens van leerlingen. Deze weigeringsgrond is dan ook niet van toepassing op deze documenten en leidt derhalve niet tot bijstelling van mijn besluit.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Derde-belanghebbende motiveert niet waarom Cheider onevenredig benadeeld zou worden door openbaarmaking van de documenten. Ik ben van oordeel dat het grote maatschappelijk belang van de veiligheid van leerlingen in het onderwijs zwaarder moet wegen dan het belang van een individuele instelling.

Uitgestelde openbaarmaking

Onze referentie
1330672

3 mei 2018

Aangezien derde-belanghebbenden mogelijkwerijs bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te trachten de openbaarmaking tegen te houden. Dit k n door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking op te schorten.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbenden.

De minister voor Basis- Voortgezet Onderwijs en Media,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,


mr. J/A.P. Veringa


Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Onze referentie

1330672

3 mei 2018

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de

informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Onze referentie

1330672

3 mei 2018

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Onze referentie

1330672

3 mei 2018

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

OVERZICHT DOCUMENTEN DEELS OPENBAAR

Volgnr.	Datum document	edoc. nummer	Titel	Beslissing conform	Afzender	Ontvanger
1	11-2-2011	275582	Brief aan Cheider over de bekostiging	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	Cheider
2	13-5-2011		E-mail van OCW aan OCW over de beoordeling Cheider regulier (incl bijlage van de inspectie)	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
3	16-5-2011	301555	Nota ter voorbereiding overleg M-Inspectie over toekomst Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
4	20-5-2011		E-mail van OCW aan OCW en OCW (incl memo inspectie over het onderzoek van de inspectie)	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
5	19-6-2012		E-mail van OCW aan OCW, aankondiging over een verhaal in NRC	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
6	21-6-2013		E-mail van OCW aan OCW over een gesprek bij de gemeente Amsterdam	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
7	4-7-2013	526372	Nota S over de financiële problemen rond Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
8	11-7-2013		E-mail van OCW aan Inspectie over de brief van gemeente Amsterdam aan Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	Inspectie
9	10-7-2013		Brief van gemeente Amsterdam aan Cheider over de situatie op de school (bekostiging en pedagogisch klimaat)	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	Gemeente Amsterdam	Cheider
10	28-8-2013		Memo van Inspectie aan Stas met toezichtinformatie over het werkbezoek aan Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	Inspectie	OCW
11	1-10-2014	678372	Nota ter info aan S over Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
12	9-9-2016		E-mail van OCW aan OCW	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
13	10-2-2017		E-mail van OCW aan OCW over Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
14	10-2-2017		Feitsheet OCW over Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
15	14-12-2017		E-mail van OCW aan OCW met vraag naar signalen over Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
16	18-12-2017		E-mail van OCW aan OCW over mogelijk bezoek MEBVOM Cheider	artikel 11, eerste lid, van de Wob	OCW	OCW
17	5-7-2013		E-mail van OCW aan OCW over hulp Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
18	19-7-2011		E-mail van OCW aan OCW over toezicht op Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	OCW	OCW
19	31-5-2011		Rapport Kwaliteitsonderzoek Cheider o.b.v. toezichtkader niet-bekostigd onderwijs (bijlage bij 21)		Inspectie	
20	31-5-2011		Notitie over beoordeling Cheider o.b.v. toezichtkader bekostigd onderwijs (bijlage bij 21)		Inspectie	OCW
21	28-6-2011		Nota van IGO aan M over toezicht Cheider	artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob	Inspectie	OCW

