



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Aan: Diverse Wob-verzoekers

**Wetgeving en Juridische
Zaken**

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
Jorgen Trommelen

[\[redacted\]@minocw.nl](mailto:[redacted]@minocw.nl)

Datum **01 NOV. 2019**
Betreft Derde deelbesluit Wob-verzoeken Cornelius Haga Lyceum

Onze referentie

Bijlagen
3

Bezwaar

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.duo.nl/zakelijk onder 'Oneens met Duo'.

Geachte Wob-verzoeker,

Tussen 18 februari 2019 en 20 september 2019 zijn in totaal tien verzoeken om informatie bij het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW), waaronder begrepen de Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie), ingediend naar informatie over het Cornelius Haga Lyceum, waaronder die van u. Deze verzoeken vallen onder de reikwijdte van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Daarnaast ben ik op de hoogte van de (deels overlappende) Wob-verzoeken die zijn ingediend bij de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: NCTV) en de gemeente Amsterdam.

1. Over het afhandelingsproces

Eerder bent u per brief op de hoogte gebracht van de afhandelingsaanpak van de ingediende Wob-verzoeken naar dit dossier. De Wob-verzoeken zijn vrijwel allemaal zeer omvangrijk. Er bestaat overlap in reikwijdte tussen de Wob-verzoeken, maar er zijn ook verschillen. Alle verzoeken als zodanig tegelijkertijd binnen een redelijke termijn en in hun volle omvang afhandelen zou praktisch onmogelijk zijn. Volgtijdige afhandeling – waarbij de ene verzoeker eerder informatie ontvangt dan de andere terwijl die daar ook om heeft verzocht – wordt ook niet wenselijk geacht.

Omdat ik u graag op relatief korte termijn van informatie wil voorzien, is overgegaan tot een gecoördineerde afhandeling van de Wob-verzoeken waarbij wordt gewerkt met deelbesluiten.

2. De verhouding tot andere besluiten

Op 18 juni 2019 is in dit dossier door de inspectie een eerste deelbesluit genomen en aan u toegezonden. Voorafgaand aan de verzending van dit besluit is de Tweede Kamer bij brief geïnformeerd in verband met de inlichtingenplicht van artikel 68 van de Grondwet.

Dit besluit, met de bijbehorende stukken, is in te zien via:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/06/18/1e-deelbesluit-wob-verzoeken-cornelius-haga-lyceum>.

Onze referentie

Op 6 september 2019 is het tweede deelbesluit in dit dossier genomen. Ook in dit geval is voorafgaand aan de verzending van het besluit de Tweede Kamer geïnformeerd.

Dit besluit is tezamen met de bijbehorende documenten in te zien via:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/09/06/tweede-deelbesluit-wob-verzoeken-cornelius-haga-lyceum>.

Het onderhavige besluit betreft het derde deelbesluit in dit dossier. U wordt nog nader geïnformeerd over het verder proces.

3. Afbakening reikwijdte t.b.v. dit deelbesluit

De reikwijdte van de bij OCW en inspectie ingediende Wob-verzoeken was dusdanig omvangrijk - zowel qua gevraagde tijdvakken, typen documenten, als genoemde cruciale momenten/documenten - dat het noodzakelijk was om te komen tot een afbakening voor de uitvoering. Het streven is u op relatief korte termijn van informatie te voorzien en daarbij zo transparant mogelijk te zijn, ook over wat wel en niet is meegenomen. Hierna staat de afbakening ten behoeve van dit derde deelbesluit beschreven.

3.1 Tijdvak

Als start van het tijdvak is gehanteerd 1 augustus 2017. Als einde geldt de datum van het negende Wob-verzoek, te weten 23 juli 2019.

Binnen dit tijdvak zijn documenten geïnventariseerd en verzameld ten behoeve van dit deelbesluit.

3.2 Typen documenten

In het eerder genomen tweede deelbesluit lag de focus op formele documenten in het tijdvak 29 september 2011 tot en met 21 maart 2019.

Voor dit derde deelbesluit is de interne correspondentie, waaronder e-mail en chatberichten, binnen het gehanteerde tijdvak betrokken bij de beoordeling. Daarnaast zijn ook formele documenten uit het tijdvak 22 maart 2019 tot en met 23 juli 2019 meegenomen. Tevens zijn de ambtsberichten van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna: AIVD) betrokken bij de beoordeling.

Conceptversies van (Kamer)brieven, nota's etc. zijn buiten beschouwing gelaten. Voor zover zij overeenkomen met de eindversies worden ze bij dit besluit al als zodanig beoordeeld of zijn zij reeds openbaar. Aannemelijk is dat voor zover zij niet overeenkomen, ze worden geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, Wob. Slechts daar waar – op relatief korte termijn – geen (officiële) eindversies zijn aangetroffen maar het laatste concept hiermee wel overeenkomt, zijn conceptversies bij de afhandeling betrokken. Tevens is ten behoeve van dit deelbesluit de openbaarheid van het conceptrapport van de inspectie uit november 2018 herbeoordeeld.

3.3 Bestuurlijke aangelegenheid

Onze referentie
[REDACTED]

De bestuurlijke aangelegenheid op basis waarvan de Wob-afhandeling is uitgevoerd betreft 'het Cornelius Haga Lyceum'. In enkele Wob-verzoeken wordt in het algemeen verzocht om alle correspondentie met het bestuur SIO. Voor zover die betrekking heeft op het Cornelius Haga Lyceum is deze meegenomen bij de afhandeling. De kwestie 'De Ozonlaag', waar door drie verzoekers om is verzocht, wordt beschouwd als een andere bestuurlijke aangelegenheid en valt om deze reden buiten de reikwijdte van dit deelbesluit.

3.4 Bijzondere uitputtende openbaarmakingsregimes

Er zijn diverse (gerechtelijke) procedures gevoerd in dit dossier. Processtukken vallen niet onder de reikwijdte van de Wob, maar onder de uitputtend bedoelde regelingen van artikel 28 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering¹ en artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht². Dit betekent dat hoger beroepschriften, verweerschriften, pleitnota's en andere documenten die als processtukken moeten worden aangemerkt niet onder de Wob vallen. Beoordeling van de diverse dossiers van de bezwaar- en beroepsprocedures en bijvoorbeeld kort gedingen betekent in dit geval dat een schifting plaats zou moeten vinden, waarbij moet worden beoordeeld per document in hoeverre dit wel of niet onder de reikwijdte van de Wob valt. Daarnaast geldt voor gerechtelijke procedures dat deze naar hun aard in beginsel openbaar zijn; de uitspraken in de zaken zijn veelal online gepubliceerd en anders op te vragen. Daarmee is veel informatie al openbaar. Omwille van voortgang bij de afhandeling zijn deze dossiers bij dit deelbesluit buiten beschouwing gelaten.

4. Inventarisatie documenten

Er zijn op basis van de afbakening 837 documenten aangetroffen. Vanwege de grote hoeveelheid documenten zijn de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt niet opgenomen op een inventarislijst. De documenten die integraal worden geweigerd en documenten die reeds openbaar zijn, zijn opgenomen op de inventarislijst die als bijlage 3 bij dit besluit is opgenomen.

Bij de beoordeling is gebruik gemaakt van een alternatieve wijze om duidelijk te maken welke weigeringsgrond op de betreffende informatie van toepassing is. Aan de hand van de kleur van de verwijdering kan worden herleid welke weigeringsgrond hierop van toepassing is.

Voor een overzicht van de gebruikte kleuren (legenda) verwijs ik naar bijlage 2 bij dit besluit. In het onderdeel 'Overwegingen' onder 7 van dit besluit wordt steeds verwezen naar de betreffende kleur.

De kleurcodes zijn niet gebruikt in de gevallen waarin een document integraal wordt geweigerd. In dat geval staat bij het documentnummer op de inventarislijst de weigeringsgrond vermeld die de reden vormt voor de weigering.

¹ ABRvS 18 februari 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO3890.

² ABRvS 16 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2180.

De documenten met nummers 782 tot en met 837 zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Op de inventarislijst treft u een omschrijving aan van de reeds openbare documenten. Omwille van tijd en voortgang bij de afhandeling staan de vindplaatsen niet op de inventarislijst vermeld. Indien u problemen ondervindt bij het traceren van een of meerdere reeds openbare stukken, kunt u contact opnemen met de Dienstpostbus Wob via Dienstpostbus.Wob@minocw.nl voor hulp bij het zoeken en/of het opvragen van de stukken.

Onze referentie

Ten behoeve van de besluitvorming zijn ook diverse chatgesprekken geïnventariseerd. Om aan te geven welke weigeringsgrond hierop van toepassing is, is in de kleur rood gebruik gemaakt van de volgende weergave in het chatgesprek: [*x, weigeringsgrond*]. Omwille van tijd en voortgang van dit afhandelingsproces is besloten niet na te gaan in hoeverre informatie uit de chatberichten ook in andere documenten staat (het ontdubbelen van documenten).

5. Zienswijze

De bij de documenten betrokken derde-belanghebbende is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven ten aanzien van de voorgenomen openbaarmaking. Door de derde-belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend.

Over de voorgenomen openbaarmaking van diverse documenten heeft ook interdepartementale/interbestuurlijke afstemming plaatsgevonden.

6. Besluit

Ik heb besloten de documenten met nummers 1 tot en met 681 (gedeeltelijk) openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' onder 7 van dit besluit.

Tevens heb ik besloten de documenten met nummers 682 tot en met 781 in het geheel niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' onder 7 van dit besluit.

7. Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Onze referentie

7.1. Strafrechtelijke persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten zijn strafrechtelijke persoonsgegevens opgenomen als bedoeld in artikel 10 van de AVG. Deze gegevens worden niet openbaar gemaakt en zijn weggelakt met de kleur **fuchsia**.

7.2. Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij bepaalde passages in enkele documenten is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien deze passages inzicht geven in af- en overwegingen, strategieën en werkwijzen van de desbetreffende opsporingsinstanties. Betrokken partijen en anderen zouden bij openbaarmaking hierop kunnen anticiperen, waardoor effectieve opsporing en vervolging wordt belemmerd, zo niet onmogelijk wordt gemaakt. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. De betreffende informatie is – voor zover niet integraal is geweigerd – met de kleur **geel** weggelakt.

7.3. Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij bepaalde passages in een aantal documenten is het belang van inspectie, controle en toezicht door de inspectie in het geding. De betreffende informatie betreft meldingen die in vertrouwen zijn gedaan en het openbaar maken van deze meldingen kan deze vertrouwensrelatie schaden. Ik ben van oordeel dat dit inspectiebelang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Deze informatie is – voor zover er niet integraal is geweigerd – met de kleur **blauw** weggelakt. De documenten met nummers 778 en 779 zijn om deze reden in het geheel geweigerd.

7.4. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan (direct herleidbare) persoonsgegevens en andersoortige informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie van ambtenaren en andere personen die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze gegevens heb ik daarom uit de documenten verwijderd. Voor zover informatie betrekking heeft op personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, zijn de namen niet verwijderd. Met de kleur **zwart** zijn direct herleidbare persoonsgegevens weggelakt, zoals namen, (e-mail)adresgegevens, telefoonnummers en handtekeningen, voor zover er niet integraal is geweigerd. Andersoortige informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer is – voor zover er niet integraal is geweigerd – met de kleur **grijs** weggelakt.

7.5. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

Openbaarmaking van de documenten met nummers 718 en 766 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van OCW als bestuursorgaan. Het betreffen documenten die op basis van vertrouwelijke informatie tot stand zijn gekomen met medewerking van een (externe) derde partij. Het is in dit geval aannemelijk dat bij de openbaarmaking van deze documenten het vertrouwelijke karakter van de uitwisseling niet langer is gewaarborgd en de open en transparante communicatie wordt belemmerd. Dit heeft negatieve gevolgen voor de samenwerking ten behoeve van toekomstige samenwerking. Ik ben dan ook van oordeel dat het belang dat hetgeen in dit kader is gewisseld vertrouwelijk moet blijven zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Om deze reden heb ik openbaarmaking integraal geweigerd.

Sommige passages in de documenten hebben betrekking op uitingsvormen van een fenomeen dat de nationale veiligheid, waaronder de democratische rechtsorde, kan bedreigen. Kennisneming van deze informatie zou de werkzaamheden van de NCTV in de toekomst kunnen belemmeren en zou ook de nationale veiligheid kunnen schaden. De stukken geven inzicht in de werkwijze van de NCTV en in wat de NCTV belangrijk vindt en meeweegt in analyses.

De stukken geven in samenhang met andere informatie inzicht in de selectie van informatie die door de NCTV en andere partijen worden gemaakt.

Onze referentie

Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt, omdat de werkwijze van de NCTV in de toekomst kan worden bemoeilijkt, doordat bijvoorbeeld op de aanpak van de NCTV zou kunnen worden geanticipeerd. Deze informatie is – voor zover er niet integraal is geweigerd – weggelakt met de kleur **groen**.

De ambtsberichten van de AIVD en informatie over de inhoud van deze ambtsberichten worden niet openbaar gemaakt. Vanwege media-aandacht voor het Cornelius Haga Lyceum geldt dat de ambtsberichten niet zinvol kunnen worden geanonimiseerd, zonder te voorkomen dat daarmee informatie over betrokken personen terecht komt bij anderen dan zichzelf. De ambtsberichten zijn naar hun aard vertrouwelijk. Zij geven inzicht in de werkwijze en aanpak van de AIVD en de wijze waarop bestuursorganen zo nodig door de AIVD worden geïnformeerd, en geven inzicht in de informatiepositie van de AIVD. Het belang van openbaarmaking weegt daarom niet op tegen het belang om als AIVD dit soort informatie vertrouwelijk met bestuursorganen te delen, zonder dat daardoor de werkwijze van de AIVD in de toekomst wordt bemoeilijkt. De documenten met nummers 689 en 690 worden niet openbaar gemaakt. Overige informatie over de inhoud van deze ambtsberichten, opgenomen in andere documenten dan de ambtsberichten zelf, is – voor zover er niet integraal is geweigerd – weggelakt met de kleur **oranje**.

Ook passages die inzicht geven in de beraadslaging in de onderraad Raad Veiligheid en Inlichtingen (hierna: RVI) en de Ministerraad zijn niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g en artikel 11 eerste lid van de Wob. Voor de vergaderingen van de RVI en de Ministerraad geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van wezenlijk belang is. Gelet op het besloten karakter van de vergaderingen van de RVI en de Ministerraad is aannemelijk dat openbaarmaking van een terugkoppeling ervan tot benadeling zal leiden van de RVI en de Ministerraad. Daarnaast betreft dit persoonlijke beleidsopvattingen die niet openbaar zijn op grond van artikel 11 van de Wob. Deze gegevens zijn voor de duidelijkheid – voor zover er niet integraal is geweigerd – weggelakt met een andere kleur, namelijk de kleur **lila**.

7.6. Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage

van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn.

Onze referentie

Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Een groot aantal documenten is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. De persoonlijke beleidsopvattingen zijn weggelakt met de kleur **licht blauw**.

De documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en naast persoonsgegevens slechts persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, worden in het geheel niet openbaar gemaakt. Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ook deze documenten worden in het geheel niet openbaar gemaakt. Het betreft de documenten met nummers 682 tot en met 688, 693, 694, 698 tot en met 705, 707 tot en met 709, 711 tot en met 717, 721 tot en met 724, 726, 728, 732, 734 tot en met 751, 753, 755 tot en met 757, 759 tot en met 765, 767 tot en met 770, 772 tot en met 776, 780 en 781.

7.7. Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur

Op grond van artikel 28, eerste lid van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: Wet Bibob) bestaat ten aanzien van de gegevens die in het kader van een Bibob-procedure zijn gedeeld een geheimhoudingsplicht. Artikel 28 lid 1 Wet Bibob staat er aan in de weg de informatie omtrent deze procedure openbaar te maken op grond van de Wob. Deze gegevens zijn – voor zover er niet integraal is geweigerd – weggelakt met de kleur **rood**.

7.8. Buiten de reikwijdte van het verzoek

Op grond van artikel 3, lid 1 van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid doen. Een gedeelte van de in de documenten opgenomen informatie betreft informatie die geen betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid 'Cornelius Haga Lyceum'. Om deze reden heb ik dergelijke informatie met de kleur **bruin** uit de documenten verwijderd.

8. Wijze van openbaarmaking

Onze referentie
[REDACTED]

De documenten die ik bij dit besluit (gedeeltelijk) openbaar maak zal ik digitaal aan u toesturen, nadat de Tweede Kamer over de besluitvorming is geïnformeerd in verband met de actieve inlichtingenplicht van artikel 68 Grondwet.

De openbaar gemaakte stukken worden vervolgens ook op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbende.

De minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

[REDACTED]
mr. J.A.P. Veringa
[REDACTED]

Bijlage 1: Relevante wetsartikelen

Onze referentie

Grondwet

Artikel 68

De ministers en de staatssecretarissen geven de kamers elk afzonderlijk en in verenigde vergadering mondeling of schriftelijk de door een of meer leden verlangde inlichtingen waarvan het verstrekken niet in strijd is met het belang van de staat.

Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

Onze referentie

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8:79

1. Binnen twee weken na de dagtekening van de uitspraak stelt de griffier kosteloos een afschrift van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak ter beschikking van partijen.
2. Anderen dan partijen kunnen afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak verkrijgen. Met betrekking tot de kosten is het bij en krachtens de Wet tarieven in strafzaken bepaalde van overeenkomstige toepassing.
3. In afwijking van het tweede lid verstrekt de griffier, indien de uitspraak betrekking heeft op de toepassing van de artikelen 101 of 102 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, overeenkomstig artikel 15, tweede lid, van de in artikel 8:45, vierde lid, genoemde verordening onverwijld en kosteloos een afschrift van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak aan de Europese Commissie. De verstrekking geschiedt door tussenkomst van de Raad voor de rechtspraak, tenzij het een uitspraak van de Hoge Raad of van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betreft.

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 28

1. De uitspraak geschiedt in het openbaar.
2. Onverminderd de artikelen 231, eerste lid, en 290, derde lid, verstrekt de griffier aan een ieder die dat verlangt afschrift van vonnissen, arresten en beschikkingen, tenzij verstrekking naar het oordeel van de griffier ter bescherming van zwaarwegende belangen van anderen, waaronder die van partijen, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de griffier volstaan met verstrekking van een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis, het arrest of de beschikking.
3. Onder vonnissen, arresten en beschikkingen zijn begrepen stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot een procesdossier

behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel aan derden verstrekt.

Onze referentie

4. Van vonnissen, arresten en beschikkingen in zaken die met gesloten deuren zijn behandeld, wordt uitsluitend een geanonimiseerd afschrift of uittreksel verstrekt.
5. Een verzoek om afschrift als bedoeld in het tweede lid dient te worden gericht tot de griffier van het gerecht dat de uitspraak heeft gedaan. Deze zal bij inwilliging van het verzoek een griffierecht in rekening brengen die wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 21, tweede lid, van de Wet griffierechten burgerlijke zaken.
6. Gedurende twee weken na de dagtekening van een gehele of gedeeltelijke weigering om aan een verzoek om afschrift te voldoen, kan verzoeker daartegen schriftelijk in verzet komen bij de voorzieningenrechter.
7. Tegen de beslissing van de voorzieningenrechter staat geen voorziening open.
8. Ingevolge artikel 15, tweede lid, van verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van de Europese Unie van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PbEG 2003, L 1) verstrekt de griffier onverwijld een afschrift van vonnissen, arresten en beschikkingen met betrekking tot de toepassing van artikel 81 of 82 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen. De verstrekking geschiedt, behalve wanneer het arresten of beschikkingen van de Hoge Raad betreft, door tussenkomst van de Raad voor de rechtspraak. Wanneer naar het oordeel van de griffier de bescherming van zwaarwegende belangen van anderen, waaronder die van partijen, daartoe aanleiding geeft, kan de griffier volstaan met de verstrekking van een geanonimiseerd afschrift van het vonnis, het arrest of de beschikking.

Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur

Artikel 28

1. Een ieder die krachtens deze wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, is verplicht tot geheimhouding daarvan, behoudens voorzover een bij deze wet gegeven voorschrift mededelingen toelaat.
2. Het bestuursorgaan dat of de rechtspersoon met een overheidstaak die een advies ontvangt, geeft de daarin opgenomen gegevens niet door, behoudens aan:
 - a. de betrokkene, uitsluitend voorzover dit noodzakelijk is ter motivering van de naar aanleiding van het advies te nemen beslissing;
 - b. de derde die in de motivering, bedoeld in de onderdeel a, wordt vermeld, uitsluitend voorzover de in die motivering opgenomen gegevens hem betreffen;
 - c. leden van het overleg, bedoeld in artikel 13 van de Politiewet 2012, voor zover noodzakelijk voor het ondersteunen van het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak bij de motivering van de naar aanleiding van het advies te nemen beslissing;
 - d. een andere deelnemer aan een regionaal samenwerkingsverband voor de aanpak van georganiseerde criminaliteit van bestuursorganen, de politie, het openbaar ministerie, de rijksbelastingdienst, de belastingdienst FIOD-ECD, de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst en de Koninklijke marechaussee, voorzover de gegevens noodzakelijk zijn voor het

- ondersteunen van het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak bij het toepassen van deze wet;
 - e. de adviescommissie, bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht;
 - f. degene die door Onze Minister is verzocht om een kwaliteitstoetsing ten aanzien van de adviezen van het Bureau te verrichten, of degene die wetenschappelijk onderzoek of statistische activiteiten verricht, met dien verstande dat de resultaten daarvan geen persoonsgegevens mogen bevatten en voor zover de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene daardoor niet onevenredig wordt geschaad;
 - g. de Algemene Rekenkamer;
 - h. de Nationale Ombudsman;
 - i. het College bescherming persoonsgegevens;
 - j. de rechter;
 - k. de met opsporing belaste ambtenaren indien toepassing wordt gegeven aan de artikelen in het Wetboek van Strafvordering betreffende het vorderen van gegevens;
 - l. de inlichtingen- en veiligheidsdiensten indien toepassing wordt gegeven aan artikel 17 van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002.
3. Bij de toepassing van artikel 33 verstrekt het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak de betrokkene een afschrift van het advies en wijst hem daarbij schriftelijk op zijn geheimhoudingsplicht op grond van het eerste lid.
 4. Indien de betrokkene een beschikking dan wel de intrekking van een subsidie of vergunning, onderscheidenlijk de weigering van een overheidsopdracht of een vastgoedtransactie dan wel de ontbinding van een overeenkomst inzake een dergelijke opdracht of transactie, in rechte aanvecht, is hij bevoegd de in het eerste lid bedoelde gegevens bekend te maken aan de rechter.

Onze referentie

Pagina 15 van 15

