

124.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 30 mei 2016 16:59
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Kaders en openstaande vragen OOAL bekostiging particuliere initiatieven

Ha 10.2.e e.a.,

11.1 11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

Verder is het m.i. belangrijk dat PO stapsgewijs gaat beschrijven hoe de wetgeving nu in elkaar zit. Zowel ten aanzien van de huidige bestedingsdoelen als ten aanzien van de opdracht vanuit 'Passend Onderwijs'. Dat daarbij inzichtelijk wordt welke knelpunten er zijn in de huidige wetgeving in relatie tot de gewenste mogelijkheden. En hoe daarvoor een oplossing kan worden geboden, welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in de wetgeving en hoe het proces straks zal verlopen, welke voorwaarden er zullen gelden en waarom etc. Ik zou willen voorstellen dat te doen in een stuk dat straks kan dienen als bouwsteen voor de MvT. Als e.e.a. helder is omschreven kan WJZ een eerste stap maken met het opstellen van wetgeving.

Groeten, 10.

10.2.e | Ministerie van
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Rijnstraat 50 | 2515 XP 's-Gravenhage | 10.2.e minocw.nl | 06-
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 mei 2016 16:45
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: RE: Kaders en openstaande vragen OOAL bekostiging particuliere initiatieven
Gelijk aan doc 137

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 2 juni 2016 14:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: NSGK (ook alvast voor overleg met 10. maandag)
Bijlagen: Contactgegevens van de bestaande initiatieven def.pdf.DRF; Notitie Samen naar School tbv input voortgangsrapportage OCW Def.doc.DRF

Hoi 10.2.e

Maandag wil 10.2 geloof ik ook over KoW/NSGK praten. 10.2.e komt met haar mee, en ik heb haar al even bijgepraat en haar onze paragraaf voor de NSGK-klassen gestuurd.

Hierbij voor jou ook nog:

- Notitie van 10.2 over de initiatieven
- Adressen van lopende WSNS klassen
- De concepttekst in de vgr (staat hieronder)

Met 10.2 heb ik besproken dat we ook graag wat voorbeelden meegeven, met toestemming van ouders+initiatief. Stemmen we volgende week af.

Groet, 10.2.e

Doorontwikkeling van passend onderwijs: ontwikkelingskansen voor kinderen met ernstige meervoudige beperkingen

Ieder kind moet mogelijkheden krijgen om zich zo goed mogelijk te kunnen ontwikkelen. Dit geldt ook voor kinderen met ernstige meervoudige beperkingen (emb).^[1] Vóór 2003 werd deze ontwikkeling vooral vorm gegeven binnen de zorg en/of de dagbesteding. Met de invoering van de leerlinggebonden financiering en landelijke indicatiestelling in 2003, zijn de mogelijkheden om onderwijs te volgen voor kinderen met (ernstige) meervoudige beperkingen verruimd. Er zijn methoden en materialen ontwikkeld om het onderwijs aan deze kinderen vorm te geven en een aantal scholen heeft zich gespecialiseerd om deze doelgroep betere ontwikkelkansen te bieden. Daarmee kregen ouders van emb-kinderen een keuze tussen een ontwikkeltraject via dagbesteding of inschrijving op een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs. Deze scholen hebben veel deskundigheid ontwikkeld om emb-leerlingen passende programma's te bieden. Naar schatting volgen 2.000 tot 2.500 emb kinderen onderwijs.

De invoering van passend onderwijs in augustus 2014 heeft een impuls gegeven aan de mogelijkheden voor maatwerk en integratie van emb kinderen. Zo kunnen speciale en reguliere scholen meer samenwerken en kunnen leerlingen die staan ingeschreven in het speciaal onderwijs ook onderdelen volgen op een reguliere school. Ook de invoering van de Wet langdurige zorg in 2015 heeft bijgedragen aan de mogelijkheden voor kinderen met emb: als zij naar het speciaal onderwijs gaan, vindt er geen aftrek meer plaats van hun zorgindicatie.

Er ontstaan nieuwe vormen van maatwerk door betere samenwerking tussen zorg en onderwijs. Een mooi voorbeeld van deze doorontwikkeling van passend onderwijs zijn de initiatieven binnen het project van de Nederlandse Stichting voor het Gehandicapte Kind (NSGK) "Samen naar School". Het doel van dit project is het samenbrengen van kinderen met en zonder beperking op een natuurlijke manier, door het aanbieden van zorg op één locatie binnen of nabij een school. Op 16 plaatsen in Nederland faciliteert de NSGK dat emb kinderen samen met leeftijdgenootjes zonder beperking in hetzelfde gebouw naar school gaan. Hiermee wordt contact

tussen kinderen bevordert en kunnen emb-kinderen meedoen met onderdelen van het programma die bij hun mogelijkheden passen.

De wetgeving voor onderwijs en zorg bieden ruimte voor de inrichting van 'Samen naar school' klassen. De kinderen kunnen worden ingeschreven op de reguliere school of er kan een nevenvestiging worden ingericht van een school voor (v)so. Gezien de eisen die aan (de vormgeving van) het onderwijs worden gesteld en de bekostiging biedt de het inrichten van een (v)so nevenvestiging het meeste ruimte. Gezien de ernst van de beperkingen van emb kinderen zal naast de extra ondersteuning vanuit het onderwijs ook de inzet van zorg vanuit de Zorgverzekeringswet of de Wet langdurige zorg tijdens schooluren nodig zijn.

Vanuit de ministeries van OCW en VWS is een aantal werkbezoeken georganiseerd naar verschillende initiatieven en is gesproken over de beschreven mogelijkheden voor de organisatie en bekostiging van de klassen met de NSGK^[2]. Zij zouden graag zien dat onderwijsgeld rechtstreeks wordt toegevoegd aan de Samen naar schoolklassen. De onderwijswetgeving biedt daarvoor geen ruimte.

PM Voorbeelden invoegen: onderstaande tekst wordt nog afgestemd met NSGK en ouders in week van 6 juni (dus nog niet definitief!)

10.2.e

[Redacted text block]

10.2.e

[Redacted text block]

10.2.e

[Redacted text block]

10.2.e

[Redacted text block]

mede mogelijk gemaakt door NSGK. Dankzij deze stichting gaan in 10.2.e sinds 2011 kinderen met én zonder handicaps elke dag samen naar school.

^[1] Emb leerlingen zijn leerlingen met een combinatie van een (zeer) ernstige verstandelijke beperking (IQ tot 35), een lichamelijke beperking en bijkomende stoornissen. Voor leerlingen met een dergelijke complexe problematiek is naast extra ondersteuning in het onderwijs ook extra zorg nodig.

^[2] Dit is conform de toezegging die is gedaan door de staatssecretaris van OCW in het algemeen overleg over passend onderwijs op 10 februari 2016.

125.1

Notitie Samen naar School

Aan: 10.2.e , OCW

Input van de Samen naar School klassen t.b.v. de voortgangsrapportage van OCW.

1. Achtergrond

De Samen naar School klassen zijn ontstaan omdat bestaande voorzieningen niet volledig kunnen voldoen aan de intensieve zorg- en begeleidingsbehoeften van de kinderen. Daarnaast speelt het contact tussen kinderen met een beperking en zonder een beperking een belangrijke rol voor de oprichting van de Samen naar School klassen.

Leerlingen in Samen naar School klassen hebben doorgaans ernstige en/of meervoudige beperkingen. Ze zijn geweigerd op het speciaal onderwijs omdat de speciale scholen hen niet de zorg konden/wilden bieden die ze nodig hadden. Of ze werden wel geaccepteerd maar kregen dan onvoldoende goede zorg. De kinderen werden verwezen naar kinderdagcentra.

De zorg in kinderdagcentra beantwoordde niet aan de behoeften van de kinderen omdat daar soms ook te weinig begeleiding wordt geboden, geen onderwijs wordt geboden dat past bij de ontwikkeling van het kind en omdat er geen sociaal (en leer)contact mogelijk is met kinderen zonder handicap.

De leerplichtwet geeft nu problemen. Ouders voelen zich vaak gedwongen om ontheffing van de leerplicht aan te vragen omdat hun kind wordt verwezen naar een KDC. Een weigering vanuit speciaal onderwijs en acceptatie door een KDC zorgt vaak automatisch voor een hogere zorgindicatie en dus ook voor een hoger zorgbudget. Andersom, wanneer ouders vasthouden aan acceptatie door een speciaal onderwijs school kan dat leiden tot een lager zorgbudget of, indien dit niet gebeurt, dat de speciaal onderwijs school vraagt aan ouders om een groot deel van het zorgbudget in PGB op school in te zetten (met als vervolg dat voor zorg thuis minder budget overblijft).

Er zijn ook kinderen die leerplichtig zijn wanneer ze 5 jaar zijn geworden waardoor er geen ontheffing van de leerplicht wordt verkregen, van wie ouders vinden dat ze te weinig zorg krijgen op speciaal onderwijs en/of zich onvoldoende ontwikkelen en daarom bewust kiezen voor een Samen naar School klas. Deze leerlingen hebben doorgaans een laag zorgbudget en hebben er last van dat ze, vanwege de leerplicht, eigenlijk geen Samen naar School klas mogen bezoeken maar naar speciaal onderwijs moeten gaan.

Alle Samen naar School klassen zijn ontstaan als initiatief van ouders/professionals als reactie op het ontbreken van adequaat aanbod vanuit onderwijs en zorg en/of het ontbreken van contact met de kinderen zonder een beperking. Er is sprake van een beweging van ouders/professionals die vanuit leemten in het bestaande aanbod eigen arrangementen zijn gaan ontwikkelen.

Esdege-Reigersdaal startte in 2006 in Noord Holland de allereerste Samen naar School klas in Nederland en sindsdien nog drie. Met vier Samen naar School klassen neemt deze zorgorganisatie een bijzondere positie in. Esdege-Reigersdaal laat als enige zorgaanbieder in Nederland zien dat je deze ontwikkeling niet aan anderen hoeft over te laten, maar ook zelf kunt oppakken. Gezien het feit dat allerlei zorgorganisaties in hun KDC's heel veel kinderen ondersteunen voor wie dit ook van toepassing zou kunnen zijn, is dit een mooi voorbeeld om te laten zien.

De financiering is nu gebrekkig maar grotendeels uit zorgmiddelen: ofwel vanuit persoonsgebonden budgetten WLZ ofwel vanuit jeugdwet of een combinatie, soms gefinancierd als zorg in natura. Vrijwel nergens worden onderwijsmiddelen ingezet., zelfs niet als gekwalificeerde leerkrachten worden ingezet. De Samen naar School klassen zijn nu financieel kwetsbaar want te afhankelijk van willekeurig uitvallende indicaties en beperkende regels bij besteding van zorgmiddelen.

2. Kenmerken van de Samen naar School klassen

Kenmerkend voor de Samen naar School klassen is:

- Goede zorg voor zorg-intensieve kinderen staat voorop: soms moet de zorg 1 op 1 zijn.
- Zorg wordt geboden in eigen buurt op een reguliere school waar ze andere kinderen zonder handicap ontmoeten.
- Het is een veilige plek waar de kinderen zich kunnen ontwikkelen en onderwijs kunnen krijgen.
- Het zorg/lesaanbod is op maat: kinderen krijgen wat ze nodig hebben voor hun ontwikkeling.
- **Ouders hebben medezeggenschap in de manier waarop het aanbod wordt georganiseerd.**
- Het aanbod is kleinschalig en met lage overhead: het beschikbare geld komt het kind ten goede.
- Het aanbod richt zich op een groep kinderen die vanwege intensieve zorgbehoefte vaak wordt geweerd uit het onderwijssysteem.

3. Vraag om erkenning

Er is behoefte aan erkenning van de speciale positie en specifieke kenmerken van de Samen naar School klassen. De erkenning is nodig om financiële reden. De financiering moet bestendig zijn: dus structureel en met erkenning van het specifieke aanbod.

Het gaat om een combinatie van zorg en onderwijs, dus moeten zowel financiers en indicatiestellers vanuit onderwijs (Samenwerkingsverbanden) en zorg (gemeente, Zorgkantoren, CIZ en zorgverzekeraars) weten dat Samen naar School klassen een specifiek aanbod aan een specifieke groep kinderen bieden waarvoor het in de rede ligt om een goed omschreven combinatiepakket te omschrijven. Dat kan binnen het huidige systeem.

Erkenning is ook nodig omdat de leerplichtwet problemen geeft. Zowel kinderen die leerplichtig zijn als die formeel zijn ontheven van leerplicht bezoeken Samen naar School klassen en dat moet zo blijven.

Erkenning is ook nodig voor de ontstaansgeschiedenis: de Samen naar School groepen zijn kleinschalig en ouders willen medezeggenschap houden over de aanpak. Samen naar School is ontstaan omdat zowel zorg als onderwijsorganisaties niet **kunnen bieden** wat ouders willen: kleinschalige onderwijs/zorg op maat en in de buurt waar kinderen met en zonder handicap elkaar ontmoeten. Als Samen naar School klassen gedwongen moeten aanhaken bij bijvoorbeeld speciaal onderwijs miskent dat waarom de Samen naar School groepen überhaupt zijn opgericht.

4. Onze vraag

Concreet vragen wij om:

- Erkenning dat Samen naar School klassen een nieuwe voorziening bieden voor een groep kinderen die, vanwege een complexe zorgvraag, nu niet passen in het standaard aanbod vanuit onderwijs en vanuit zorg;

- Erkenning van de ontstaansgeschiedenis en geen dwang voor Samen naar School groepen om een dependance te worden van speciaal onderwijs;
- Een beschrijving van een Samen naar School onderwijs-zorgarrangement. Het arrangement houdt rekening met de intensieve zorgvraag, de kleinschaligheid, de gewenste contactmomenten en huisvesting in een reguliere school. (Dat betekent dat bijvoorbeeld ook de huur van een ruimte geregeld/bekostigd moet zijn);
- Afspraken te maken dat opname in een Samen naar School klas betekent dat voldaan wordt aan leerrecht en/of leerplicht.

Het Samen naar School onderwijs-zorgarrangement

Het Samen naar School onderwijs-zorgarrangement kan gerealiseerd worden binnen bestaande financiële grenzen en kan bijvoorbeeld de volgende onderdelen bevatten:

- Een zorgbudget vanuit ofwel jeugdzorg ofwel WLZ ofwel IKZ gelijk aan volledige dagbesteding minus schoolvakantieweken;
- De basisbekostiging zoals voor leerlingen van regulier onderwijs;
- Een bedrag gebaseerd op TLV voor meervoudig beperkte kinderen.
- Huisvestingskosten;
- Voor die Samen naar School klassen die per jaar 52 weken ondersteuning bieden aan hun leerlingen wordt voor 12 (vakantie)weken het volledige Wlz/IKZ/Jeugdwet budget toegekend.

Amsterdam, 1 juni 2016

Namens het NSGK Samen naar School netwerk,

10.2.e

06-10.2.e



Contactgegevens van de bestaande initiatieven

Klas op Wielen Alkmaar

i.s.m. Bs Kompas

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

E-mail 10.2e@klasopwielenalkmaar.nl

Klas op Wielen VO

i.s.m. Clusius College

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

E-mail 10.2e@klasopwielenalkmaar.nl

De Smaragd Heerhugowaard

i.s.m. Jenaplanschool De Carrousel

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

10.2e@esdege-reigersdaal.nl

Stichting Bram in Ridderkerk

i.s.m. Obs De Botter

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

E-mail info@stichting-bram.nl

Stichting Mees In Breda

i.s.m. Kindcentrum Olympia

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

E-mail info@stichting-mees.nl

De Vlinders in Wognum

i.s.m. multifunctioneel centrum De Bloesem

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

E-mail 10.2e@esdege-reigersdaal.nl

Stichting ZON – Bergen op Zoom

i.s.m. Brede Basisschool de Kreek

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

info@zorgonderwijsnu.nl

Stichting Liz in Nijmegen

i.s.m. Bs De Geldershof

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

E-mail info@stichtingliz.nl





Stichting TIM in Schijndel

i.s.m. Educatief Basiscentrum Oost

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

E-mail info@stichtingtim.nl

De Dobbelsteen in Enkhuizen

i.s.m. RK Bs De Hoeksteen

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

E-mail 10.2e@esdege-reigersdaal.nl

Stichting Wij Samen in Roosendaal

i.s.m. PCB De Kroevendonk

Contactpersonen: 10.2e

Telefoon 10.2e

E-mail info@stichtingwijsamen.nl

Stichting Gewoon Bijzonder in Uithuizen

i.s.m. Bs Koning Willem Alexander

Contactpersoon: 10.2e

Telefoon 10.2e

Email stgewoonbijzonder@gmail.com

Stichting KanZ in Heerhugowaard

i.s.m. Montessorischool Heerhugowaard

Contactpersonen: 10.2e

Tel 10.2e

Email stichtingkanz@gmail.com

Stichting Kids Vooruit in Borne

i.s.m. Dalton Beekparkschool

Contactpersoon: 10.2e

Tel. 010.2e

Email info@stichtingkids.nl

Stichting KOOS in Schagen

i.s.m. Julianaschool

Contactpersoon: 10.2e

Tel. 10.2e

Email info@stichting-koos.nl

Maricja en Jenaplanschool Sterrenpad in Nuis

Contactpersonen: 10.2e

Tel. 10.2e

Email 10.2e@dezijlen.nl en 10.2e@dezijlen.nl



10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 2 juni 2016 17:19
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: FW: Financiering Samen naar School klassen in Nederland
Bijlagen: Notitie Samen naar School tbv gesprek met VWS Def.doc.DRF; Contactgegevens van de bestaande initiatieven def.pdf.DRF

Hoi 10.2e ,

Bedankt voor je mail van zojuist. Ik ontving vandaag ook een mail (ik in cc) aan Erik Gerritsen van 10.2e 10.2e Die stuur je jou dan ook maar even door....

Groeten,
 10.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2e10.2e [mailto:10.2e @nsgk.nl]
Verzonden: donderdag 2 juni 2016 15:21
Aan: Gerritsen, E. (Erik)
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 'Hans van der Vlist'
Onderwerp: Financiering Samen naar School klassen in Nederland

Beste meneer Gerritsen, beste Erik,

Ten behoeve van de Voortgangsrapportage van het Ministerie OCW hebben de Samen naar School klassen een notitie geschreven om de financiering van de klassen onder de aandacht te brengen. Deze notitie hebben we gisteren aan 10.2e10.2e10.2e10.2e gemaild.
 Bijgaand treft u de notitie aan en graag maken we een afspraak met u om met elkaar te spreken over maatwerk oplossingen. In de notitie geven we daarvoor al een mogelijke richting aan.
 Wilt u zo vriendelijk zijn om een voorstel te doen voor een datum? Dan reizen wij met een petite comité naar Den Haag voor een constructief gesprek :)

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet,

10.2e10.2e

Projectleider NSGK Samen naar School
 Tel. 06-10.2e10.2e

Van: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl]
Verzonden: zaterdag 16 april 2016 17:36
Aan: 10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 'Hans van der Vlist'
Onderwerp: Casus verhalen NSGK

Beste 10.2e , ik heb met belangstelling de casusbeschrijvingen gelezen die je me hebt meegegeven nav werkbezoek aan IKC de Kroevendonk. Ik lees daarin allerlei financieringsknelpunten waarvan ik me afvraag of dat echte knelpunten zijn of dat het om gebrek aan kennis over wat mogelijk is gaat of gebrek aan samenwerking tussen verschillende partijen die bij elkaar de oplossing wel in handen hebben. Het

lijkt mij dan ook de moeite waard om die knelpunten nog eens met een paar van mijn medewerkers en die van OCW uit te pluizen gericht op het zoeken naar maatwerk oplossingen.

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
@egerrit
0610.2e10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment. Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Erkenning van de financiering van de Samen naar School klassen in Nederland

1. Achtergrond

De Samen naar School klassen zijn ontstaan omdat bestaande voorzieningen niet volledig kunnen voldoen aan de intensieve zorg- en begeleidingsbehoeften van de kinderen. Daarnaast speelt het contact tussen kinderen met een beperking en zonder een beperking een belangrijke rol voor de oprichting van de Samen naar School klassen.

Leerlingen in Samen naar School klassen hebben doorgaans ernstige en/of meervoudige beperkingen. Ze zijn geweigerd op het speciaal onderwijs omdat de speciale scholen hen niet de zorg konden/wilden bieden die ze nodig hadden. Of ze werden wel geaccepteerd maar kregen dan onvoldoende goede zorg. De kinderen werden verwezen naar kinderdagcentra.

De zorg in kinderdagcentra beantwoordde niet aan de behoeften van de kinderen omdat daar soms ook te weinig begeleiding wordt geboden, geen onderwijs wordt geboden dat past bij de ontwikkeling van het kind en omdat er geen sociaal (en leer)contact mogelijk is met kinderen zonder handicap.

De leerplichtwet geeft nu problemen. Ouders voelen zich vaak gedwongen om ontheffing van de leerplicht aan te vragen omdat hun kind wordt verwezen naar een KDC. Een weigering vanuit speciaal onderwijs en acceptatie door een KDC zorgt vaak automatisch voor een hogere zorgindicatie en dus ook voor een hoger zorgbudget. Andersom, wanneer ouders vasthouden aan acceptatie door een speciaal onderwijs school kan dat leiden tot een lager zorgbudget of, indien dit niet gebeurt, dat de speciaal onderwijs school vraagt aan ouders om een groot deel van het zorgbudget in PGB op school in te zetten (met als gevolg dat voor zorg thuis minder budget overblijft).

Er zijn ook kinderen die leerplichtig zijn wanneer ze 5 jaar zijn geworden waardoor er geen ontheffing van de leerplicht wordt verkregen, van wie ouders vinden dat ze te weinig zorg krijgen op speciaal onderwijs en/of zich onvoldoende ontwikkelen en daarom bewust kiezen voor een Samen naar School klas. Deze leerlingen hebben doorgaans een laag zorgbudget en hebben er last van dat ze, vanwege de leerplicht, eigenlijk geen Samen naar School klas mogen bezoeken maar naar speciaal onderwijs moeten gaan.

Alle Samen naar School klassen zijn ontstaan als initiatief van ouders/professionals als reactie op het ontbreken van adequaat aanbod vanuit onderwijs en zorg en/of het ontbreken van contact met de kinderen zonder een beperking. Er is sprake van een beweging van ouders/professionals die vanuit leemten in het bestaande aanbod eigen arrangementen zijn gaan ontwikkelen.

Esdege-Reigersdaal startte in 2006 in Noord Holland de allereerste Samen naar School klas in Nederland en sindsdien nog drie. Met vier Samen naar School klassen neemt deze zorgorganisatie een bijzondere positie in. Esdege-Reigersdaal laat als enige zorgaanbieder in Nederland zien dat je deze ontwikkeling niet aan anderen hoeft over te laten, maar ook zelf kunt oppakken. Gezien het feit dat allerlei zorgorganisaties in hun KDC's heel veel kinderen ondersteunen voor wie dit ook van toepassing zou kunnen zijn, is dit een mooi voorbeeld om te laten zien.

De financiering is nu gebrekkig maar grotendeels uit zorgmiddelen: ofwel vanuit persoonsgebonden budgetten WLZ ofwel vanuit jeugdwet of een combinatie, soms gefinancierd als zorg in natura. Vrijwel nergens worden onderwijsmiddelen ingezet., zelfs niet als gekwalificeerde leerkrachten worden ingezet.

De Samen naar School klassen zijn nu financieel kwetsbaar want te afhankelijk van willekeurig uitvallende indicaties en beperkende regels bij besteding van zorgmiddelen.

2. Kenmerken van de Samen naar School klassen

Kenmerkend voor de Samen naar School klassen is:

- Goede zorg voor zorg-intensieve kinderen staat voorop: soms moet de zorg 1 op 1 zijn.
- Zorg wordt geboden in eigen buurt op een reguliere school waar ze andere kinderen zonder handicap ontmoeten.
- Het is een veilige plek waar de kinderen zich kunnen ontwikkelen en onderwijs kunnen krijgen.
- Het zorg/lesaanbod is op maat: kinderen krijgen wat ze nodig hebben voor hun ontwikkeling.
- **Ouders hebben medezeggenschap in de manier waarop het aanbod wordt georganiseerd.**
- Het aanbod is kleinschalig en met lage overhead: het beschikbare geld komt het kind ten goede.
- Het aanbod richt zich op een groep kinderen die vanwege intensieve zorgbehoefte vaak wordt geweerd uit het onderwijssysteem.

3. Behoeftte aan erkenning

Er is behoefte aan erkenning van de speciale positie en specifieke kenmerken van de Samen naar School klassen. De erkenning is nodig om financiële reden. De financiering moet bestendig zijn: dus structureel en met erkenning van het specifieke aanbod.

Het gaat om een combinatie van zorg en onderwijs, dus moeten zowel financiers en indicatiestellers vanuit onderwijs (Samenwerkingsverbanden) en zorg (gemeente, Zorgkantoren, **CIZ** en zorgverzekeraars) weten dat Samen naar School klassen een specifiek aanbod aan een specifieke groep kinderen bieden waarvoor het in de rede ligt om een goed omschreven combinatiepakket te omschrijven. Dat kan binnen het huidige systeem.

Erkenning is ook nodig omdat de leerplichtwet problemen geeft. Zowel kinderen die leerplichtig zijn als die formeel zijn ontheven van leerplicht bezoeken Samen naar School klassen en dat moet zo blijven.

Erkenning is ook nodig voor de ontstaansgeschiedenis: de Samen naar School groepen zijn kleinschalig en ouders willen medezeggenschap houden over de aanpak. Samen naar School is ontstaan omdat zowel zorg als onderwijsorganisaties niet kunnen bieden wat ouders willen: kleinschalige onderwijs/zorg op maat en in de buurt waar kinderen met en zonder handicap elkaar ontmoeten. Als Samen naar School klassen gedwongen moeten aanhaken bij bijvoorbeeld speciaal onderwijs miskent dat waarom de Samen naar School groepen überhaupt zijn opgericht.

4. Onze vraag

Concreet vragen wij om:

- Erkenning dat Samen naar School klassen een nieuwe voorziening bieden voor een groep kinderen die, vanwege een complexe zorgvraag, nu niet passen in het standaard aanbod vanuit onderwijs en vanuit zorg;

- Erkenning van de ontstaansgeschiedenis en geen dwang voor Samen naar School groepen om een dependance te worden van speciaal onderwijs;
- Een beschrijving van een Samen naar School onderwijs-zorgarrangement. Het arrangement houdt rekening met de intensieve zorgvraag, de kleinschaligheid, de gewenste contactmomenten en huisvesting in een reguliere school. (Dat betekent dat bijvoorbeeld ook de huur van een ruimte geregeld/bekostigd moet zijn);
- Afspraken te maken dat opname in een Samen naar School klas betekent dat voldaan wordt aan leerrecht en/of leerplicht.

Het Samen naar School onderwijs-zorgarrangement

Het Samen naar School onderwijs-zorgarrangement kan gerealiseerd worden binnen bestaande financiële grenzen en kan bijvoorbeeld de volgende onderdelen bevatten:

- Een zorgbudget vanuit ofwel jeugdzorg ofwel WLZ ofwel IKZ gelijk aan volledige dagbesteding minus schoolvakantieweken;
- De basisbekostiging zoals voor leerlingen van regulier onderwijs;
- Een bedrag gebaseerd op TLV voor meervoudig beperkte kinderen.
- Huisvestingskosten;
- Voor die Samen naar School klassen die per jaar 52 weken ondersteuning bieden aan hun leerlingen wordt voor 12 (vakantie)weken het volledige Wlz/IKZ/Jeugdwet budget toegekend.

Amsterdam, 1 juni 2016

Namens het NSGK Samen naar School netwerk,

10.2.e

06-10.2.e

127.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juni 2016 11:54
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Maupertuus

reactie van 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie Voortgezet Onderwijs

Van: 10.2.e @poraad.nl]
Verzonden: dinsdag 7 juni 2016 11:52
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Maupertuus

....overigens (en nu kijk ik even heel kritisch naar de tekst van het briefje): wij lanceren niets – zij lanceren iets en wij hebben er samen over gesproken !

i.v.

10.2e

Van: 10.2.e @poraad.nl]
Verzonden: dinsdag 7 juni 2016 11:51
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Maupertuus

Dag 10.2.e ,

Snel gaan die dingen toch – onze belangrijkste missie vanuit de Lansbrekers is het opsporen van voorbeelden in het onderwijs, waar men op een goeie manier met het opvangen van thuiszitters omgaat. (inhoudelijk, vormtechnisch, begeleidingstechnisch etc.; met als doel, om anderen daar van te laten profiteren)

We weten, dat het om B3-onderwijs gaat (hebben dat daar ook duidelijk besproken) – constateren, dat het samenwerkingsverband zo nu en dan gewoon gebruik maakt van deze voorziening (door kinderen door te sturen, die men zelf niet kan opvangen) (maar niet bekostigt) en verder dat men inhoudelijk en qua begeleiding de zaak goed voor elkaar heeft. We proberen boven water te krijgen, wat deze school nu wel doet, wat reguliere scholen niet doen en wat daarvan de consequenties zijn. Fijn, dat je deze vraagstelling met ons deelt. Verder vinden we het uiteraard prima, dat er nu gekozen wordt om hun expertise in te gaan zetten voor een aantal thuiszitters, waarbij ze ook het geld op de een of andere manier bij elkaar willen zoeken. Als dat helpt om een aantal thuiszitters toch onderwijs te laten volgen, lijkt ons dat geen probleem.

De gevoeligheid van de materie zijn we ons overigens van bewust – we zijn niet opeens verschoten van kleur, door het particulier onderwijs te gaan promoten hoor !

Dank voor je reactie – mocht je nog vraagtekens hebben, mail gerust,

i.v.

10.2.

Van: 10.2.e @minocw.nl

Verzonden: dinsdag 7 juni 2016 10:20

Aan: 10.2.e >; 10.2.e

@poraad.nl>

Onderwerp: FW: Maupertuus

Hallo 10.2.e

Onderstaand persbericht bereikte ons. Daarin staat dat jullie vanuit de 10.2e10.2e10.2e (en Gedragswerk en PO-Raad) betrokken zijn.

10.2e10.2e is B3. Kosten per schooljaar zijn hoger dan categorie 3-ondersteuning (en daar komen dan nog kosten leermiddelen bij, want die zijn niet inbegrepen). In de tekst is te lezen dat er een fonds is opgericht om 'ouders tegemoet te komen in de kosten'.

Mooi dat ze een goed programma kunnen bieden, maar dit lijkt ook wat acquisitie. Vraag is dan ook wat de school dan doet dat andere reguliere of speciale scholen in het bekostigd stelsel niet kunnen. Hoe zit het nu met jullie betrokkenheid? Dit gaat zeker terugkomen in het AO van eind juni nl.

groet 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie Voortgezet Onderwijs

Maupertuus helpt thuiszitters naar school met onderwijsproject

15.000 kinderen zitten thuis vanwege gebrek aan passend onderwijs

Driebergen, 6 juni 2016 - In 2015 waren er meer dan 15.000 kinderen die niet naar school konden vanwege zeer uiteenlopende problemen en een gebrek aan passend onderwijs. Maupertuus, een particuliere school voor kinderen met leer – en/of ontwikkelingsproblemen, wil die kwetsbare groep thuiszitters weer naar school krijgen. Met gesprekspartners Albert Boelen (PO raad/ De Lansbrekers), Bart van Kessel (Gedragswerk/ De Lansbrekers) en onderwijsjurist Katinka Slump lanceert de school daarom vandaag een openbaar project MAUPERTHUIS. De eerste vijf thuiszitters kunnen nog voor de zomer starten.

Onder toezicht van Tweede Kamerlid Michel Rog van het CDA en Chantal Broekhuis van de Gemeenteraad Utrechtse Heuvelrug, die het project openen, kunnen vijf kinderen weer naar school. Een jongen met Asperger, die mee gaat doen aan het project, zat in de brugklas van een reguliere school. Het gaat daar al een tijdje niet goed. De sfeer op school blijkt niet te werken en hij heeft het gevoel niet te mogen zijn wie hij is, "hierdoor voelt hij zich niet veilig", geeft moeder aan. Hij ging al minder uren naar school en sinds mei zit hij volledig thuis. Moeder is opgelucht dat hij op Maupertuus kan starten!

Maar er moeten veel meer kinderen volgen. Daarvoor is geld en capaciteit nodig. Om een structurele oplossing te vinden is bovendien commitment van de overheid nodig. "Maupertuus wil graag praten met minister Jet Bussemaker en staatssecretaris Sander Dekker van Onderwijs, om het probleem nu eens echt bij de lurven te pakken", zeggen Rob Broeren en Reinier van Kuyk, directeuren van Maupertuus. In het schooljaar 2014-2015 waren zeker 15.000 thuiszitters in Nederland: kinderen die geen onderwijs kunnen volgen, omdat er geen passende oplossing is.

In het afgelopen jaar gaf Maupertuus negen thuiszitters een plek op de school. Wat bleek: met enige aanpassingen kunnen veel thuiszitters gewoon onderwijs volgen. 'Passend onderwijs maakt belofte nog niet waar', schreef de Kinderombudsman in een recent rapport. De punten aangedragen door de ombudsman in zijn rapport, zoals onvoldoende mogelijkheden voor maatwerk, onvoldoende informatievoorzieningen en ondersteuning voor ouder en kind, staan bij Maupertuus hoog op de prioriteitenlijst. De combinatie van decennia ervaring, expertise en flexibiliteit die de school biedt heeft een positieve invloed op deze groep kinderen.

Marieke Hopman (phD onderzoeker en vandaag ook aanwezig), auteur van het rapport “(W)elk kind heeft recht op onderwijs, schrijft: Kinderen zelf gaan over het algemeen het liefst naar school. Voor hen is het sociale aspect van onderwijs het allerbelangrijkst, staat in de conclusie van het rapport. Maupertuus merkt dit ook. Voor een aantal leerlingen werkt het contact met leeftijdsgenoten juist stimulerend en zorgt het ervoor dat de thuiszitter graag naar school wil gaan.

Een school als Maupertuus is wel in staat thuiszitters om te bouwen naar reguliere schoolbezoekers. Waarom dat hier wel lukt hangt erg samen met het onderwijsklimaat van Maupertuus waar extra zorg en positiviteit belangrijke componenten zijn. Er is geen universele aanpak van thuiszitters, juist het maatpak vertrekkend vanuit onderwijs met veel zorg en ondertiteling maakt dat deze kinderen veiligheid ervaren in hun onderwijsperceptie. Het zijn vaak de angsten die deze kinderen doen afhaken voor het onderwijs.

Particulier onderwijs kost echter geld en is om die reden niet altijd voor iedereen beschikbaar. Project MAUPERTHUIS moet daar echter verandering in brengen. “We hebben een speciaal fonds in het leven geroepen om ons onderwijs voor o.a. deze groep toegankelijker te maken. Hieruit worden de ouders tegemoet gekomen, onder meer via sponsoring”, zegt Heleen Nauta. Maar er is meer nodig. Reguliere scholen beschikken namelijk over overheidsbudgetten om kinderen die passend onderwijs nodig hebben te helpen. “Er is geen enkele belemmering om met het onderwijsgeld van een leerling die op een school staat ingeschreven die van overheidswege wordt bekostigd, onderwijs in te kopen bij een particuliere onderwijsaanbieder”, geeft Katinka Slump aan. Met meer budget zou Maupertuus ook meer thuiszitters kunnen helpen. “Maupertuus zou zo op jaarbasis plek kunnen bieden aan 10 thuiszittende kinderen. Andere scholen zouden ons voorbeeld bovendien kunnen volgen.”

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juni 2016 9:41
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Maupertuus

Tweet van Rog:

Heel mooi om te zien hoe (vaak potentiële of ex-)#thuiszitters passend onderwijs krijgen op [@MaupertuusNLtwitter.com/cdaheugelrug/s...](https://twitter.com/MaupertuusNLtwitter.com/cdaheugelrug/s...)

Komt vast terug bij het AO!

Groet, 10.2.e .

=====

10.2.e
Programmanagers Passend onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie Voortgezet Onderwijs
Rijnstraat 50
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
T 06-10.2.e
E 10.2.e @minocw.nl
www.passendonderwijs.nl

Op 10 juni 2016 vindt het PO-Raad Congres ‘Kennis voor morgen’ plaats in Congrescentrum Papendal. Bekijk het programma op www.poraadcongres.nl.

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. U wordt er op gewezen dat openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden, zonder toestemming van de PO-Raad, niet is toegestaan. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen en het originele bericht te vernietigen.

128.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juni 2016 10:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Maupertuus

Hallo 10.2.e ,

Maupertuus is B3. Kosten per schooljaar zijn hoger dan categorie 3-ondersteuning (en daar komen dan nog kosten leermiddelen bij, want die zijn niet inbegrepen), ik lees in tekst dat er een fonds is opgericht om 'ouders tegemoet te komen in de kosten'. 11.1

Voor een idee van de prijzen, Maupertuus zelf geeft het volgende :

"De kosten voor passend onderwijs op Maupertuus bedragen voor 2016/2017 per jaar:

Basisschool groepen	€ 21.300
Voortgezet onderwijs 1 + 2 + H3	€ 22.500,-- + kosten boeken
Maatwerkklas 1 + 2	€ 23.000,-- + kosten boeken
Maatwerk 3 + 4	€ 24.500,-- + kosten boeken (incl IVIO ex.)
Kaderklas	€ 24.500,-- + kosten boeken + examen geld
Examengroep (VMBO 3 4/ HAVO 4 5)	€ 24.600,-- + kosten boeken + examen geld
MBO 1	€ 16.000
MBO 2	€ 19.000"

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juni 2016 9:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Maupertuus

Zie ook onderstaand persbericht. Zie dat 10.2.e vanuit De Lansbrekers betrokken zijn. 10.2.e , kan jij eens navragen bij hen?

Groet, 10.2.e

Maupertuus helpt thuiszitters naar school met onderwijsproject

15.000 kinderen zitten thuis vanwege gebrek aan passend onderwijs

Driebergen, 6 juni 2016 - In 2015 waren er meer dan 15.000 kinderen die niet naar school konden vanwege zeer uiteenlopende problemen en een gebrek aan passend onderwijs. Maupertuus, een particuliere school voor kinderen met leer – en/of ontwikkelingsproblemen, wil die kwetsbare groep thuiszitters weer naar school krijgen. Met gesprekspartners Albert Boelen (PO raad/ De Lansbrekers), Bart van Kessel (Gedragswerk/ De Lansbrekers) en onderwijsjurist Katinka Slump lanceert de school daarom vandaag een openbaar project MAUPERTHUIS. De eerste vijf thuiszitters kunnen nog voor de zomer starten.

Onder toezicht oog van Tweede Kamerlid Michel Rog van het CDA en Chantal Broekhuis van de Gemeenteraad Utrechtse Heuvelrug, die het project openen, kunnen vijf kinderen weer naar school. Een jongen met Asperger, die mee gaat doen aan het project, zat in de brugklas van een reguliere school. Het gaat daar al een tijdje niet goed. De sfeer op school blijkt niet te werken en hij heeft het gevoel

niet te mogen zijn wie hij is, "hierdoor voelt hij zich niet veilig", geeft moeder aan. Hij ging al minder uren naar school en sinds mei zit hij volledig thuis. Moeder is opgelucht dat hij op Maupertuus kan starten!

Maar er moeten veel meer kinderen volgen. Daarvoor is geld en capaciteit nodig. Om een structurele oplossing te vinden is bovendien commitment van de overheid nodig. "Maupertuus wil graag praten met minister Jet Bussemaker en staatssecretaris Sander Dekker van Onderwijs, om het probleem nu eens echt bij de lurven te pakken", zeggen Rob Broeren en Reinier van Kuyk, directeurs van Maupertuus. In het schooljaar 2014-2015 waren zeker 15.000 thuiszitters in Nederland: kinderen die geen onderwijs kunnen volgen, omdat er geen passende oplossing is.

In het afgelopen jaar gaf Maupertuus negen thuiszitters een plek op de school. Wat bleek: met enige aanpassingen kunnen veel thuiszitters gewoon onderwijs volgen. 'Passend onderwijs maakt belofte nog niet waar', schreef de Kinderombudsman in een recent rapport. De punten aangedragen door de ombudsman in zijn rapport, zoals onvoldoende mogelijkheden voor maatwerk, onvoldoende informatievoorzieningen en ondersteuning voor ouder en kind, staan bij Maupertuus hoog op de prioriteitenlijst. De combinatie van decennia ervaring, expertise en flexibiliteit die de school biedt heeft een positieve invloed op deze groep kinderen.

Marieke Hopman (phD onderzoeker en vandaag ook aanwezig), auteur van het rapport "(W)elk kind heeft recht op onderwijs, schrijft: Kinderen zelf gaan over het algemeen het liefst naar school. Voor hen is het sociale aspect van onderwijs het allerbelangrijkst, staat in de conclusie van het rapport. Maupertuus merkt dit ook. Voor een aantal leerlingen werkt het contact met leeftijdsgenoten juist stimulerend en zorgt het ervoor dat de thuiszitter graag naar school wil gaan.

Een school als Maupertuus is wel in staat thuiszitters om te bouwen naar reguliere schoolbezoekers. Waarom dat hier wel lukt hangt erg samen met het onderwijsklimaat van Maupertuus waar extra zorg en positiviteit belangrijke componenten zijn. Er is geen universele aanpak van thuiszitters, juist het maatpak vertrekkend vanuit onderwijs met veel zorg en ondertiteling maakt dat deze kinderen veiligheid ervaren in hun onderwijsperceptie. Het zijn vaak de angsten die deze kinderen doen afhaken voor het onderwijs.

Particulier onderwijs kost echter geld en is om die reden niet altijd voor iedereen beschikbaar. Project MAUPERTHUIS moet daar echter verandering in brengen. "We hebben een speciaal fonds in het leven geroepen om ons onderwijs voor o.a. deze groep toegankelijker te maken. Hieruit worden de ouders tegemoet gekomen, onder meer via sponsoring", zegt Heleen Nauta. Maar er is meer nodig. Reguliere scholen beschikken namelijk over overheidsbudgetten om kinderen die passend onderwijs nodig hebben te helpen. "Er is geen enkele belemmering om met het onderwijsgeld van een leerling die op een school staat ingeschreven die van overheidswege wordt bekostigd, onderwijs in te kopen bij een particuliere onderwijsaanbieder", geeft Katinka Slump aan. Met meer budget zou Maupertuus ook meer thuiszitters kunnen helpen. "Maupertuus zou zo op jaarbasis plek kunnen bieden aan 10 thuiszittende kinderen. Andere scholen zouden ons voorbeeld bovendien kunnen volgen."

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juni 2016 9:41
Aan: 10.2.e

Tweet van Rog:
Heel mooi om te zien hoe (vaak potentiële of ex-)#thuiszitters passend onderwijs krijgen op
[@MaupertuusNL](https://twitter.com/MaupertuusNL)twitter.com/cdaheuvrug/s...

Komt vast terug bij het AO!

Groet, 10.2.e

=====

10.2.e
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
10.2.e
Rijnstraat 50
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
10.2.e minocw.nl
www.passendonderwijs.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 9 juni 2016 8:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: terugkoppeling overleg Kikidio - swv - OCW 24 maart 2016
Bijlagen: image001.png.DRF

Hallo 10.2.e,

We hadden het er al even over om bij de po swv de stand van zaken rondom Kikidio na te vragen Nav de gemaakte afspraken (zie de mail onderaan).

Zou jij kunnen informeren wr po Eindhoven en Helmond gedaan hebben? Dan bel ik nog naar Oss en Den Bosch en kunnen we de inbreng verwerken in de vgr.

Groet

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <10.2.e@podekempen.nl>
Datum: 9 juni 2016 08:26:35 CEST
Aan: "10.2.e" <10.2.e@minocw.nl>
Onderwerp: Antw.: terugkoppeling overleg Kikidio - swv - OCW 24 maart 2016

Dag 10.2.e,

Bedankt voor je snelle reactie. Vrijdag komt helaas niet zo goed uit maar we zien elkaar volgende week dinsdag en kunnen het dan even de revue laten passeren.

Ik heb het verhaal van Kikidio neergelegd bij het OOGO en de bestuurders van het dagelijks bestuur. Vooralsnog is men binnen de Kempen van mening dat leerlingen met hoogbegaafdheid al dan niet met andere aanverwante stoornissen zo veel mogelijk opgevangen worden binnen de reguliere settingen. Ik had verwacht dat René Tolboom nog een opzet zou sturen wat hij ambulant kan betekenen. Verder is het me ontschoten en kwam het nu weer oppoppen vanwege een ouder die graag haar kind twee dagdelen op Kikidio wil plaatsen.

Groet en tot volgende week dinsdag.

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minocw.nl>
Verzonden: woensdag 8 juni 2016 18:14
Aan: 10.2.e <10.2.e@podekempen.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg Kikidio - swv - OCW 24 maart 2016

Hallo 10.2.e

Nou, dat is wel toevallig... Ik wilde jou deze week ook nog mailen met de vraag hoe het nu met Kikidio is. Hoe is het nog gegaan met de uitwerking van de afspraken in het overleg dat we eerder dit jaar gehad hebben?

En het antwoord op je vraag: niet als de leerling daadwerkelijk naar die locatie gaat. Wel als de school de expertise inkoopt (bijv een leraar van Kikidio binnen eigen klas), of een OOAL-constructie maakt waarbij de school van inschrijving onderwijsplan maakt en verantwoordelijk blijft voor dat onderwijs en de leermiddelen, maar de leerling dit vanwege medische of psychische ongeschiktheid (deels) op een andere locatie kan volgen.

Als je dat handig vindt, kan ik je er vrijdag ook even over bellen?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] [@podekempen.nl](mailto:[redacted]@podekempen.nl)

Verzonden: maandag 6 juni 2016 14:58

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg Kikidio - swv - OCW 24 maart 2016

Dag 10.2.e ,

Kun jij mij de laatste stand van zaken rondom Kikidio doorgeven? Hoe zit het op dit moment met de financieringsstromen. Kan een school een leerling die twee dagdelen naar Kikidio bekostigen vanuit de zware middelen?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Secretaris



10.2.e [redacted]

T 10.2.e [redacted]

E 10.2.e [@podekempen.nl](mailto:[redacted]@podekempen.nl)

I www.podekempen.nl

LinkedIn 10.2.e [redacted]

Werkzaam op: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag (met uitzondering van de schoolvakanties)

Van: 10.2.e [redacted] [@minocw.nl](mailto:[redacted]@minocw.nl)

Verzonden: woensdag 30 maart 2016 13:43

Aan: 10.2.e [redacted] [@po-eindhoven.nl](mailto:[redacted]@po-eindhoven.nl); 10.2.e [redacted]

(directeur@samenwerkingsverbandpo3006.nl) <directeur@samenwerkingsverbandpo3006.nl>; 10.2.e
@swv-peelland.nl>; 10.2.e @podekempen.nl>;
10.2.e @qliqprimair.nl; René Tolboom | Kikidio 10.2e @kikidio.nl
10.2.e 10.2e .nl>
CC: 10.2.e @swv-peelland.nl>; 10.2.e
@podekempen.nl>; Secretariaat Passend Onderwijs <secretariaat@po-eindhoven.nl>;
10.2.e @minocw.nl>; 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: terugkoppeling overleg Kikidio - swv - OCW 24 maart 2016

Beste allen,

Hartelijk dank voor jullie aanwezigheid bij het gesprek van 24 maart jl. en voor alle ideeën die er tijdens de bijeenkomst zijn gewisseld. In het overleg is onder andere afgesproken dat OCW een overzicht van de gemaakte afspraken zou verspreiden. Hieronder treffen jullie daarom een korte weergave daarvan aan.

Voor verdere aanvulling en suggesties houden we ons aanbevolen, en we horen ook graag hoe het gaat met de vervolgstappen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Afspraken overleg Kikidio – samenwerkingsverband po 3006 (afwezig met kennisgeving), 3007, 3008, 3009 – OCW op 24 maart 2016 te Eindhoven:

- OCW verspreidt de afspraken die in het overleg zijn gemaakt.
- Kikidio geeft inzicht in welke voorzieningen ze voor de samenwerkingsverbanden en hun leerlingen zou kunnen bieden. Ook geeft Kikidio inzicht in huidige aantallen ingeschreven leerlingen en deelnemers aan de plusklas.
- Samenwerkingsverbanden bespreken met hun scholen het aanbod van Kikidio (bieden een platform zodat diensten Kikidio wat zichtbaarder worden in de regio) en verspreiden actief informatie.
- De samenwerkingsverbanden koppelen uitkomsten hiervan naar Kikidio terug, met cc voor OCW.
- De samenwerkingsverbanden bespreken in (regulier) overleg met gemeenten de mogelijkheden voor het betrekken van andere onderwijs- en of zorgpartners bij onderwijszorgarrangementen en hoe zij hier gezamenlijk mee om willen gaan. (binnen deze bredere vraag kan dan ook Kikidio aan de orde komen).
- Samenwerkingsverbanden geven mee dat bij oplossingen voor Kikidio niet meteen gedacht wordt aan een extra voorziening binnen de regio (zoals bijvoorbeeld een opdc of so-school), omdat ze streven naar zoveel mogelijk inclusief / thuisnabij onderwijs. Inschatting is dan dat er ruimte kan zijn in vorm van deskundigheidsbevordering / begeleiding en advies aan leerkrachten en begeleiding van (door school of swv geïnitieerde) plusklassen, of eventueel (ondersteuning bij / aan) een tijdelijke time-out functie. De samenwerkingsverbanden vragen Kikidio om te bezien in hoeverre de organisatie een dergelijke omslag kan en wil maken (van 'leerlingen naar Kikidio' naar meer 'Kikidio naar buiten, de scholen in').

130.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 13 juni 2016 17:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: maupertuus

Ik vraag het na

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 13 juni 2016 7:53
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: maupertuus

Hoi 10.2.e

Ik ben eigenlijk wel heel benieuwd naar dat contract met ouders. Zou misschien ook wel bruikbaar voor anderen kunnen zijn. 10.2.e heb jij er iets van gezien?

Groet
10.2.e,

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 13 jun. 2016 om 07:39 heeft 10.2.e minocw.nl> het volgende geschreven:

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @owinsp.nl>
Datum: 12 juni 2016 12:23:54 CEST
Aan: "10.2.e" minocw.nl>
Onderwerp: Antw.: maupertuus

Tsja, een school voor speciaal onderwijs waar een heel goede sfeer lijkt te hangen, rustig en personeel dat betrokken en ambitieus is. Ik ben er natuurlijk maar even geweest, maar de indruk is positief. Ook het rapport van bevindingen van het vorige bezoek van de inspectie is erg positief. Het is een mooi gebouw met veel voorzieningen en er is behoorlijk wat inzet ook vanuit paramedische kant.

Ze willen meer samenwerken met de scholen en samenwerkingsverbanden uit de regio om mee te denken en eventueel te adviseren over de thuiszittersaanpak. Ze hebben een gesponsord traject voor zeven thuiszitters op de rol voor 2016-2017. De doelgroep thuiszitters moet we voldoen aan een aantal criteria:

- Periode van thuiszitten is niet relevant (als we naar de leerlingen kijken die we nu op Maupertuus hebben die thuis hebben gezeten, is de periode van thuiszitten niet bepalend voor het succes).

- We richten ons in het schooljaar 2016-2017 op het VO.
- Geen bijkomende medische oorzaken van het thuiszitten, 'vage' ziektebeelden (bij de huidige leerlingen blijkt dat de aanwezigheid en motivatie dan vaak door het 'ziektebeeld' worden verstoord).
- De kinderen moeten zelf weer naar school willen.
- De thuissituatie/ouders moet(en) niet de reden zijn van het thuiszitten (dit eventueel bij eerdere scholen informeren) en de ouders moeten maximaal gemotiveerd en betrokken zijn.
- Wij moeten als school toestemming krijgen van de ouders om alle eventuele voorgaande scholen te bellen voor informatie.
- Er wordt door ons een contract opgesteld, waar duidelijke afspraken instaan voor de ouders. De ouders dienen zich te houden aan deze afspraken.

Daarmee is de doelgroep wel bepaald tot de minst complexe casus, waarmee een school ook wel vooruit zou kunnen lijken. Bovendien, wat houdt dat contract in? Als de ouders zich niet aan de afspraken houden kan het kind weer naar huis?

Gesprekspartners zijn:

- 10.2.e [redacted]
- 10.2.e (jurist, gespecialiseerd in Onderwijsrecht), 10.2.e [redacted].
- 10.2.e [redacted] (Lansbrekers)
- 10.2.e [redacted] (beleidsadviseur van de Kinderombudsman)

11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Ik stuur je het project mee zoals Rog dat ook heeft gezien.

Groet

10.2. [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]

Verzonden: vrijdag 10 juni 2016 9:54

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: maupertuus

Hoi 10.2.,

Hoe was Maupertuus?

Groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 13 juni 2016 7:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Maupertuus Driebergen
Bijlagen: project thuiszitters 6 juni.docx.DRF; ATT00001.htm.DRF

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <@owinsp.nl>
Datum: 12 juni 2016 12:46:09 CEST
Aan: 10.2.e <@minocw.nl>
Onderwerp: FW: Maupertuus Driebergen

tk, Maupertuus

Van: 10.2.e <@maupertuus-driebergen.nl>
Verzonden: donderdag 9 juni 2016 11:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Maupertuus Driebergen

Beste 10.2.e

Nogmaals dank voor uw komst! Dank voor het meedenken en voor de ideeën, we gaan hier zeker mee aan de slag. Bij deze stuur ik even het uitgewerkte project wat we tot nu hebben geschreven. Ik zou graag contact met u willen blijven houden en mocht u zaken hebben uitgezocht die wellicht handig zijn voor ons dan horen wij die graag. Hartelijke groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 mei 2016 13:08
Aan: 10.2.e <@owinsp.nl>
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Maupertuus Driebergen

Geachte heer 10.2.e,

Via 10.2.e kreeg ik u naam en mailadres (onderstaande mailwisseling heeft u volgens mij ook ontvangen). Zou u bereid zijn om een keer met ons een kort gesprek te hebben, zodat we het over deze problematiek zouden kunnen hebben? U kunt mij via de mail of telefonisch bereiken. Met vriendelijke groet,

10.2.e
Ondersteunend directie
06-10.2.e

Van: 10.2.e [redacted]@owinsp.nl]

Verzonden: zondag 24 april 2016 12:25

Aan: 10.2.e [redacted] 10.2e10.2e [redacted].nl>

CC: 10.2.e [redacted]@owinsp.nl>

Onderwerp: Re: Maupertuus Driebergen

Geachte heer 10.2.e [redacted]

Het klopt inderdaad dat er wettelijke beperkingen zijn aan het overdragen van publiek geld naar particuliere scholen. De inspectie ziet op die wetgeving toe, dat zijn geen regels die wij verzinnen of opwerpen. Wel zijn er in de toekomst wellicht nieuwe mogelijkheden, de staatssecretaris heeft daarover niet lang geleden een brief naar de Tweede Kamer gestuurd.

Mijn collega 10.2.e [redacted] weet hier alles van. Het zou me niet verbazen als hij als vaker contact heeft gehad met Maupertuus.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

Hoofdinspecteur PO/EC

Inspectie van het Onderwijs

Op 23 apr. 2016 om 08:54 heeft 10.2.e [redacted] 10.2e10.2e10.2e [redacted] > het volgende geschreven:

Geachte 10.2.e [redacted],

Ik ben adviseur public affairs (lobbyist) onder meer voor diverse uitvoerings- en koepelorganisaties in het beroepsonderwijs en voor de Vereniging van Vrije Scholen. Als vriendendienst ben ik onbezoldigd betrokken bij Maupertuus Driebergen; een particuliere school voor leerlingen met gedrags- en leerproblemen. Zij ondervinden weerstand om leerlingen uit het reguliere onderwijs met een 'geldzakje' overgedragen te krijgen en worden ook buiten het samenwerkingsverband gehouden.

Zou je bereid zijn om een keer een kort gesprek te hebben met de directie en kennis te nemen van de problematiek?

Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

0610.2.e [redacted]

131.1

Project thuiszitters 2016-2020

“MAUPERTHUIS”



Inhoud

Inleiding	3
Context.....	4
Probleemanalyse.....	4
Achtergrondinformatie thuiszitters	5
Doel	6
Aanpak probleem	6
Criteria om mee te doen aan de pilot.....	6
Aandachtspunten vanuit Maupertuus tijdens het project.....	6
Strategie	7
Planning 1 ^{ste} jaar.....	8
Gesprekspartners	9
 Bijlage 1 Overzicht leden van projectteam.....	 10
Bijlage 2 Overzicht van thuiszitters afgelopen schooljaar gestart op Maupertuus	11

Inleiding

Maupertuus is een particuliere school voor kinderen met leer- en/of ontwikkelingsproblemen en biedt al 27 jaar passend onderwijs op elk niveau aan kinderen van 7 tot 20 jaar. Maupertuus kenmerkt zich door een grote flexibiliteit in de vorm en mate van de gekozen oplossingen wat betreft onderwijsaanbod en begeleiding in het belang van de leerling. Kenmerkend voor het onderwijs op Maupertuus zijn de kleine klassen van maximaal twaalf leerlingen, het individuele onderwijs op maat en de multidisciplinaire zorg. Ieder kind krijgt eigen onderwijsdoelen en kan zich daardoor in zijn eigen tempo en op zijn eigen niveau ontwikkelen. Door de positieve, opbouwende en constructieve sfeer binnen de school en het benadrukken en delen van succeservaringen, wordt het zelfvertrouwen van leerlingen vergroot.

Sinds september 2014 is de Wet van passend onderwijs ingevoerd om voor ieder kind een goed onderwijsaanbod te bieden. De kinderombudsman heeft in zijn rapport 'Werkt Passend Onderwijs? Stand van zaken een jaar na dato' onderzocht of de Wet in de praktijk daadwerkelijk werkt. Dit bleek niet het geval te zijn, met als knelpunten: onvoldoende mogelijkheden voor maatwerk, onvoldoende informatievoorzieningen en ondersteuning voor ouder en kind. Met als gevolg dat veel kinderen thuiszitters worden. Juist bij Maupertuus staan deze kinderen in combinatie met hun ouders en de omgang met de genoemde knelpunten hoog op de prioriteitenlijst. De combinatie van ervaring, expertise en flexibiliteit van het professionele team binnen de school waarborgt bovengenoemde knelpunten. Dit geeft een positieve invloed op thuiszitters. Met als resultaat dat Maupertuus afgelopen schooljaar negen thuiszitters weer een plek op de school gaf.

De achtergrond van de mensen die op Maupertuus werken, vormt de basis voor het slagen van dit project. Een louter onderwijskundige benadering of een enkele psychologische aanpak werken niet, het gaat om de combinatie. Binnen het onderwijs dient de extra zorg zo ver disconteert te zijn dat een thuiszitter zowel onderwijs ervaart alsook de psychische hulp door de gekwalificeerde begeleiders. Thuiszitters zijn al door diepe dalen gegaan en hebben veel ontmoediging ervaren waardoor hun falen diepgeworteld zit. Wij hebben in 27 jaar Maupertuus mogen en kunnen ervaren dat er wel degelijk mogelijkheden zijn om deze kinderen weer plezier in het onderwijs te geven en ze daardoor weer zicht op een echte toekomst te bieden. Deze conclusie heeft ons ertoe aangezet dit project naar buiten te brengen. We weten dat we het kunnen en het is enorm stimulerend dit voor kinderen en ouders te bereiken. Zonder ouders bereik je weinig met thuiszitters en dat is een speerpunt van Maupertuus, ouders zijn onze partners.

Maupertuus wil zich gaan inzetten voor deze groep kinderen en daarom starten we in het schooljaar 2016-2017 een gesponsord project voor zeven nieuwe thuiszitters. We zouden graag meedenken over hoe passend onderwijs nog meer passend kan worden gemaakt voor de grote groep kinderen die nu thuis zit.

We zouden graag willen samenwerken met de scholen en samenwerkingsverbanden uit de regio om mee te denken en eventueel te adviseren over deze groep kinderen.

Context

In Nederland bestaat gelukkig al lange tijd vrijheid van onderwijs, aanvankelijk vooral georganiseerd vanuit de diverse zuilen. Het onderwijs is steeds toegankelijker geworden voor kinderen met een verschillende achtergrond en de differentiatie is daarmee ook toegenomen. Vrije scholen, Dalton- en Montessorionderwijs zijn voorbeelden waarbij onderwijskundige motieven samenvielen met pedagogische inzichten. Ook het speciaal onderwijs heeft zijn plek gekregen, waardoor er ook voor kinderen met leerproblemen oplossingen werden gecreëerd.

Door het kleiner worden van de gezinnen, meer echtscheidingen van ouders, de verlengde leerplicht, een hoog toegekend prins-/prinsesgehalte van de kinderen en de 'mondige en bewuste ouder' leiden ertoe dat afhaken niet zomaar wordt geaccepteerd. Ouders kennen het belang van een goede opleiding en doen er dus meestal alles aan hun kinderen hiertoe te stimuleren en motiveren.

Aan de andere kant zien we de individualisering van onze maatschappij. Voor veel kinderen is het best ingewikkeld om op alle fronten mee te kunnen. Deze kinderen trekken zich terug, bijvoorbeeld in eindeloos gamen of internetten. De sociale media vormen eveneens een geduchte component in de huidige leefwereld van de jongeren. De ouders verwachten veel en de sociale mores onder jongeren zijn ingewikkeld. Een van de gevolgen is dat een kind in no time een etiket heeft (autisme, ADHD etc.) als het enigszins afwijkt omdat men hier graag een verklaring voor heeft.

Een ander belangrijk gevolg is, en daar gaat dit project over, dat veel kinderen afhaken en niet meer naar school willen. Ze kunnen de confrontatie met hun falen niet meer aan. Vaak speelt bij deze kinderen een problematiek mee waardoor hun sociale vaardigheden enigszins worden beperkt. Daarentegen worden scholen steeds smaller (minder heterogene brugklassen van twee jaar) waardoor er eerder wordt geselecteerd en voorgesorteerd. Dit geeft minder ruimte voor de kwetsbare kinderen die in deze fase meer tijd nodig hebben. Deze groep groeit en uitval neemt toe. Op dit moment zouden zo'n 15.000 kinderen thuis zitten zonder onderwijs te volgen.

Wij denken dat de sfeercomponent voor deze kinderen te veel uit het onderwijs is verdwenen. Met hun onzekerheden en soms onderliggende problematiek, kunnen zede, voor hen harde, concurrentieslag in het onderwijs niet aan.

Probleemanalyse

In het schooljaar 2014/2015 waren er meer dan 15.000 thuiszitters (kinderen die geen onderwijs krijgen) in Nederland. Hierin zijn drie groepen te onderscheiden:

1. Niet ingeschreven op een school en geen vrijstelling leerplicht (absoluut verzuim).
2. Vrijstelling leerplicht omdat de jongere op lichamelijke of psychische gronden niet geschikt is om tot een school te worden toegelaten.
3. Ingeschreven op een school, maar bezoekt al minimaal vier weken niet of slechtsin deeltijd de school met medeweten van de leerplichtambtenaar.

Op 1 Augustus 2014 is de Wet passend onderwijs in werking getreden. Het uitgangspunt van passend onderwijs is dat alle kinderen een plek moeten krijgen op een school die past bij hun kwaliteiten en mogelijkheden. Dit kan op de school waar de ouders hun kind in eerste instantie hebben aangemeld. Is dit niet mogelijk? Dan moet er binnen een samenwerkingsverband een andere school worden gevonden die de begeleiding wel kan bieden. Er zijn 152 samenwerkingsverbanden opgericht. Deze samenwerkingsverbanden ontvangen geld voor extra ondersteuning. Door deze nieuwe wet zouden er meer kinderen binnen het reguliere onderwijs moeten kunnen blijven.

Op 8 september 2015 kwam de Kinderombudsman met het volgende bericht: Passend onderwijs maakt belofte nog niet waar! Er is een rapport verschenen, waarin schrijnende verhalen (ons bekend) van ouders naar voren komen.

De belangrijkste knelpunten van het onderwijssysteem zijn volgens dit rapport:

- Thuiszitters vallen niet onder passend onderwijs
- Gebrek aan doorzettingsmacht
- Onvoldoende mogelijkheden voor maatwerk
- Onvoldoende informatievoorziening en ondersteuning voor ouder en kind

Knelpunten op het niveau van de praktische uitvoering zijn onder andere: het kind staat niet centraal, haperende communicatie tussen ouder/kind/school, onvoldoende lef bij betrokken professionals.

Staatssecretaris Dekker van Onderwijs is het niet eens met de Kinderombudsman en wijst erop dat het een tijd zal duren voordat alles helemaal in de praktijk is gebracht (2020). 2020, Marc Dullaert (voormalig Kinderombudsman) zegt terecht: "hun toekomst begint vandaag".

De lange termijn implicatie voor thuiszitters is dat ze nauwelijks opleiding hebben genoten. Ze hebben, vooral in hun eigen ogen, veelvuldig gefaald en hebben geen zelfvertrouwen. Ze zijn hierdoor psychisch kwetsbaar en maken daardoor eerder verkeerde keuzes wat bijvoorbeeld kan leiden tot alle mogelijke verslavingen. Daarnaast zijn deze kinderen later vaak aangewezen op extra begeleiding of zelfs uitkeringen. De frustratie, omdat ze vaak veel meer potentie hebben, zit diep bij deze kinderen en versterkt de risico's. De geestelijke gesteldheid is kwetsbaar en kan ook fysieke componenten krijgen hetgeen de maatschappelijke kosten onnodig doet toenemen. Daarnaast zijn deze kinderen vaak potentieel begaafde kinderen. Ze zijn in staat later substantieel bij te dragen aan een verdere ontwikkeling van de maatschappij, hetgeen financiële lasten scheelt en juist een financiële bijdrage betekent.

Achtergrondinformatie thuiszitters

De vijf meest voorkomende redenen van het thuiszitten, volgens het rapport van de Kinderombudsman:

- Psychiatrische problemen (angsten, fobieën, overige psychische problematiek)
- Gedragsproblemen
- Wachten op opvang
- Bureaucratie (regels en procedures)
- Thuisproblematiek (ontbreken van structuur, etc.)

Overige informatie over thuiszitters:

- Voornaamste redenen voor thuiszitten zijn ontwikkelingsstoornissen
- De grootste groep zit gemiddeld één tot drie maanden thuis
- De meeste drop outs in de overgang van BO naar VO
- Grootste verzuim in VO
- Scholen ervaren meeste weerstand bij kinderen met autisme, ADHD en ADD
- Het hulpaanbod voor ouders met thuiszitters is klein

Doel

Maupertuus deelt de ambitie van de overheid en wil significant bijdragen aan het terugdringen van het aantal thuiszitters in 2020. Dit willen we bereiken door het opzetten van een pilot/project, met een netwerk in de regio en de relevante ministeries waarmee we onze ervaringen en resultaten kunnen delen en kunnen bijdragen aan het re-integreren van thuiszitters op school.

Aanpak probleem

Naast de twee verantwoordelijke directieleden, R Broeren en R. Van Kuyk, is er een team samengesteld dat mede verantwoordelijk zal zijn voor het project dat start in september 2016. In het team zijn verschillende specialismes bij elkaar gebracht en zitten vooral mensen die de afgelopen jaren nauw betrokken zijn geweest bij de begeleiding van de eerder gestarte groep thuiszitters op Maupertuus. Zie bijlage 1 voor de samenstelling van het team.

Criteria om mee te doen aan de pilot

- Periode van thuiszitten is niet relevant (als we naar de leerlingen kijken die we nu op Maupertuus hebben die thuis hebben gezeten, is de periode van thuiszitten niet bepalend voor het succes).
- We richten ons in het schooljaar 2016-2017 op het VO.
- Geen bijkomende medische oorzaken van het thuiszitten, 'vage' ziektebeelden (bij de huidige leerlingen blijkt dat de aanwezigheid en motivatie dan vaak door het 'ziektebeeld' worden verstoord).
- De kinderen moeten zelf weer naar school willen.
- De thuissituatie/ouders moet(en) niet de reden zijn van het thuiszitten (dit eventueel bij eerdere scholen informeren) en de ouders moeten maximaal gemotiveerd en betrokken zijn.
- Wij moeten als school toestemming krijgen van de ouders om alle eventuele voorgaande scholen te bellen voor informatie.
- Er wordt door ons een contract opgesteld, waar duidelijke afspraken instaan voor de ouders. De ouders dienen zich te houden aan deze afspraken.

Aandachtspunten vanuit Maupertuus tijdens het project

- Elke leerling krijgt zijn eigen psycholoog. In de eerste twintig weken zal er twee keer per week contact zijn, indien mogelijk wordt dit daarna afgebouwd naar één keer per week. De psycholoog is de case manager en zorgt voor het contact met de ouders en alle betrokkenen binnen Maupertuus.
- Elke maand zal er een gesprek met ouders en betrokken hulpverleners van Maupertuus worden ingepland waarin de opbouw voor het schooljaar en de doelen worden geëvalueerd en zo nodig aangepast. Verloopt alles naar wens dan zal er een afbouw van de gesprekken plaats vinden naar twee tot drie keer in totaal.

- De invulling van de gesprekken met de psycholoog worden bepaald door de gestelde doelen en vooral door waar de leerling behoefte aan heeft. Veel van de thuiszitters hebben te maken met angsten, hier zal de psycholoog zo nodig mee aan de slag gaan.
- Bij de intake zal worden geïnventariseerd of de inzet van onze paramedici noodzakelijk is. Deze kunnen onder schooltijd worden ingezet.
- Mocht er vanuit ouders een hulpvraag komen voor begeleiding thuis, dan zal de psycholoog dit extern coördineren.

Strategie

Het project is onderdeel van een vierjarenplan. Dit start in september 2016 en zal doorlopen tot juli 2020.

Op Maandag 6 juni is de lancering van dit project. Op deze dag zal Michel Rog, Tweede Kamerlid voor het CDA met de portefeuille Onderwijs, samen met Chantal Broekhuis, uit de Gemeenteraad Utrechtse Heuvelrug, een bezoek brengen aan Maupertuus en met ons praten over het project. Vervolgens zullen de huidige leerlingen van Maupertuus zelf bedachte acties uitvoeren om geld in te zamelen. Dit zal worden gebruikt voor o.a. de boeken voor de leerlingen die in september starten in ons project.

Voor de komende vier jaar is er binnen Maupertuus een groep geformeerd die momenteel de kar trekt. Te zijner tijd zullen er mensen worden vrijgemaakt voor het uitdragen/vertalen van onze visie naar externe organisaties.

In het eerste jaar willen we een groep nieuwe kinderen, maximaal zeven, opvangen en begeleiden. We zullen, mits de privacy dat toelaat, verslag doen aan sponsors en andere betrokkenen en geïnteresseerden. Publiciteit kan heel gevoelig liggen bij deze kinderen en ouders dus dat hangt af van hun instemming.

Maupertuus streeft ernaar kinderen weer klaar te stomen voor het reguliere onderwijs, zo ook bij de kinderen in dit project. We verwachten dat enkele kinderen al na het eerste jaar doorgeplaatst kunnen worden naar reguliere scholen en dat we weer enkele nieuwe kinderen kunnen opnemen voor het nieuwe schooljaar.

In dit eerste jaar willen we ons vooral gaan richten op de scholen in onze regio (VO en VSO) en met deze in gesprek gaan over het probleem thuiszitters. We willen onze ervaring en expertise graag ter beschikking stellen en zo mogelijk meedenken met de thuiszitters van die scholen.

Na dit eerste jaar willen we een symposium organiseren voor scholen en geïnteresseerden uit de regio waar we het onderwijsveld graag willen laten zien wat wij gedaan hebben en hoe de thuiszitters dit ervaren hebben. We hopen dat de groep thuiszitters van dit eerste jaar bereid is dit met ons te organiseren.

Gedurende het tweede jaar willen we naast de opvang van de groep kinderen, Maupertuus openstellen voor bezoekers van andere scholen en organisaties die ook te maken hebben met thuiszitters. Tijdens deze bezoeken kunnen we wellicht van elkaar leren en daarnaast mogelijkheden bekijken binnen Maupertuus maar ook binnen de VO- en VSO-scholen.

Als hier vraag naar is, willen we ons in het derde jaar naast de opvang van de kinderen, gaan richten op het BO en SO in de regio. Hierbij kunnen we denken aan preventie, omdat de uitval binnen het BO nog gering is.

In het vierde jaar hopen we buiten de regio te mogen assisteren met het opzetten van soortgelijke projecten. We zien hier ook een mogelijke rol voor, door ons geholpen,

thuiszitters.

Planning 1^{ste} jaar

Mei 2016	Intakes inplannen met aangemelde kinderen. Intake wordt afgenomen door twee psychologen
Eind mei 2016	De groep van zeven leerlingen is definitief. Aanmelding is niet meer mogelijk, wel evt. voor het nieuwe schooljaar
6 Juni 2016	Lancering van het project. Opening met Michel Rog en acties door de huidige leerlingen
September 2016	Start project
Okt.-nov.-dec. 2016	Gesprekken met ouders en betrokkenen Maupertuus voor evalueren/bijstellen doelen
Okt.-nov.-dec. 2016	Contacten leggen met directeuren van VO- en VSO- scholen uit de buurt om over thuiszitters te praten
December 2016	Evaluatiemoment met de groep van Maupertuus
Januari-mrt.-juni 2017	Gesprekken met ouders en betrokkenen Maupertuus voor evalueren/bijstellen doelen (alleen als het goed loopt en het mogelijk is om gesprekken af te bouwen)
Februari 2017	Overleggen met ouders wat het vervolg wordt voor volgend schooljaar (terug naar VO of VSO) Bij uitstroom warme overdracht naar scholen
Maart 2017	Nieuwe aanmeldingen schooljaar 2017-2018 inventariseren en intakes inplannen
April 2017	Plannen datum voor symposium en starten organisatie
Mei 2017	Evalueren met groep Maupertuus en nieuwe planning maken schooljaar 2017-2018
Juni-juli 2017	Afronden eerste jaar project

Gesprekspartners

Onderstaande personen/groepen zijn gesprekspartner in het doel de thuiszittersproblematiek aan te pakken en passend onderwijs vorm te geven:

- 10.2e (leerkracht Berg en Bosch school)
- 10.2e (jurist, gespecialiseerd in Onderwijsrecht)
- 10.2e (Lansbrekers)
- 10.2e (beleidsadviseur van de Kinderombudsman)

Bijlage 1 Overzicht leden van projectteam

drs. R van Kuyk: Directeur Maupertuus, Psycholoog

drs. R. Broeren: Directeur Maupertuus, GZ-psycholoog

10.2e : Ondersteunend directielid

10.2e : Orthopedagoog

10.2e : Psycholoog

10.2e Mentor VO

10.2e : Mentor VO/Maatwerkgroepen

10.2e Leerkracht BO

Bijlage 2 Overzicht van thuiszitters afgelopen schooljaar gestart op Maupertuus

Naam leerling	Aantal maanden thuis	Voorgeschiedenis	Beloop
10.2e [redacted]	6 maanden	Triviumcollege Amersfoort, afdeling Mondriaan 10.1d [redacted]	Gestart schooljaar 2015-2016 Vanaf nieuwe schooljaar gelijk 5 dagen gestart met succes.
10.2e [redacted]	6 maanden	10.1d [redacted]	10.2e en moeder zijn hierheen verhuisd Gestart schooljaar 2015-2016 Gestart met 5dagen met succes.
10.2e [redacted]	1,5 jaar	10. is ooit begonnen in een reguliere brugklas. Dit ging echter helemaal mis, waarna hij anderhalf jaar thuis heeft gezeten.	Gestart schooljaar 2014-2015 in januari Moest in het begin erg wennen aan de schoolse situatie. Er was een opbouw in het meedoen met lessen en toetsen. Vanaf schooljaar 2015-2016 draait 10. volledig met alles mee. Hier in de 2 ^{de} begonnen met 3 dagen, na korte tijd overgegaan naar 5dagen, met succes.
10.2e [redacted]	1,5 jaar	Heeft aantal maanden op een andere particuliere school gezeten waar het niet lukte.	Gestart schooljaar Gestart met 3 dagen, maar nu 2dagen en één dag stage. Gaat zeer moeizaam. 10.1d [redacted] [redacted] 10.2e is nog vaak afwezig.

10.2e [redacted]	4 maanden	10.1d [redacted]	Gestart schooljaar: 2014-2015 (15 april) Gestart met 4 dagdelen, maar helaas nog steeds 4 dagdelen. 10.1d [redacted] Wordt hiervoor nu onderzocht in Radboud ziekenhuis.
10.2e [redacted]	9 maanden	Veel verschillende scholen bezocht, moeder verhuisd naar Driebergen.	Gestart schooljaar: 2014-2015 10.1d [redacted]
10.2e [redacted]	6 maanden	Op de basisschool is hij in groep 4 gepest en is toen tijdelijk niet naar school geweest. Klas 1 (LWOO), 2 (LWOO), 3 VMBO-BB 2x. In het tweede jaar 3 VMBO-BB heeft 10.2e langere tijd thuis gezeten vanwege pestgedrag. 10.2e [redacted]	Gestart schooljaar: 2014-2015 (24-11-2014) 10.1d [redacted]
10.2e [redacted]	2-3 maanden	Zat op VSO. Steeds meer moeilijkheden en kwam thuis te zitten. 10.2e [redacted]	Gestart schooljaar: Gestart met vosje, 2-3dagen. Uitgebouwd 5dagen. Langzaam aan uitgebouwd naar meer para's, meedraaien vakken en in klassen. Sinds 2jaar meedraaien in groep en doet eindexamen.
10.2e [redacted]	6 maanden	10.1d [redacted]	Gestart april 2016, gaat nu volledig naar brugklas HAVO.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juni 2016 15:18
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Overleg morgen overhevelen bekostiging
Bijlagen: OOAL bekostiging particuliere initiatieven -Kaders&vragen.docx.DRF

Hoi 10.2.e ,

Ik heb even in een document alles samengevoegd waar we het over moeten hebben. Dat zijn de kaders wie al eerder opgesteld zijn en de openstaande vragen/opmerkingen die voornamelijk uit juridische hoeken gekomen zijn, door 10.2.e . Het lijkt me goed om deze morgen goed door te lopen en waar mogelijk al vragen te beantwoorden, en anders een vervolg stappenplan te maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Rijkstraineë / Beleidsmedewerker

Directie Primair Onderwijs

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

T: 06-10.2.e

OOAL bekostiging naar particuliere initiatieven **Voorgestelde kaders**

Citaat Kamerbrief OOAL

'In zeer uitzonderlijke situaties, waarin de school en het samenwerkingsverband niet in staat zijn een passend aanbod te bieden, komt er een mogelijkheid om bekostigd onderwijs te volgen bij instellingen die geen onderdeel uitmaken van het bekostigde stelsel. Dit biedt vooral ook ruimte voor onderwijs bij kleinschalige initiatieven voor individuele kinderen die in een traditionele schoolomgeving niet tot leren komen. Het samenwerkingsverband of een bekostigde school blijft altijd verantwoordelijk wanneer voor deze oplossing wordt gekozen, zowel voor de kwaliteit van het onderwijs aan de leerling als ook voor de bekostiging ervan. Er komt geen recht voor ouders op het inzetten van een dergelijk initiatief voor hun kind. Het is aan het samenwerkingsverband om te bepalen dat het voor een bepaald kind niet (volledig) kan voorzien in een passend aanbod binnen het bekostigd onderwijs en dat daarom (gedeeltelijk) onderwijs bij een particulier initiatief kan worden gevolgd. De initiatieven die hiervoor in aanmerking komen zullen moeten voldoen aan de kwaliteitseisen voor de zogenoemde B3 scholen.'

Uitgangspunten:

- We nemen de kaders zoals zijn geschetst in de Kamerbrief OOAL (18 november 2015) als uitgangspunt. Hier heeft de TK namelijk reeds mee ingestemd (*zie citaat hierboven*).
- We erkennen dat er een spanning is tussen aan de ene kant de wettelijke taak van het samenwerkingsverband (swv) om een dekkend ondersteuningsaanbod te hebben, en aan de andere kant de opening die we hebben geboden om hier niet aan te hoeven voldoen. Dit is een spanning die onoplosbaar is, we kunnen deze opening simpelweg niet weghalen. Wel kunnen we hem gezamenlijk zo klein mogelijk maken.

Kaders:

Alleen B2 of B3 scholen komen in aanmerking

NB: Mocht een B2/B3 school tijdens het schooljaar failliet gaan of zijn status verliezen, zal het aan het swv/de school zelf zijn om financiering terug te eisen. Wel kunnen we adviseren dat scholen/swv'en op maandelijks basis betalen. Mocht dit gebeuren is het swv weer aan zet om een passende plek te vinden.

Alleen kinderen met ondersteuningsbehoefte komen in aanmerking

Het swv heeft momenteel geen passend aanbod.

Dit kan zich voordoen in situaties waarvan je niet kan verwachten dat het swv een passend aanbod al paraat heeft, bijv. als een nieuwe, complexe casus zich voordoet in de regio, waar nog geen eerdere ervaring mee is en waarbij een passend aanbod niet op korte termijn te regelen valt. Deze regeling is dus een noodoplossing om tijdelijk deze tussenperiode te regelen, zodat alsnog aan een passende plek voor het kind kan worden voldaan.

Het swv zal tijdelijk kunnen terugvallen op deze regeling (noodoplossing) voor individuele gevallen. Tijdelijk betekent voor maximaal 1 schooljaar of dat het kind het schooljaar kan afmaken. In deze periode van één jaar krijgt het swv de tijd om het aanbod alsnog passend te maken

(herstelopdracht IvHO) Lukt dit niet dan volgen bekostigingssancties (max 15% van bekostiging). Naar ons inzicht is het noodzakelijk om een bepaalde tijdelijkheid aan de regeling te koppelen. Deze begrenzing is nodig zodat ouders geen druk kunnen zetten op het swv om een kind op het particuliere initiatief te laten en om het swv een prikkel te geven om te zoeken naar oplossingen. Daarnaast is dit nodig om wettelijk te kunnen beargumenteren waarom een uitzondering op de wettelijke taak voor het swv überhaupt mogelijk is. Als er geen tijdelijkheid aan verbonden zit, is de theorie van een passend aanbod namelijk foutief.

Deze zelfde redenering geldt ook voor de individuele gevallen. Als er groepen zijn die het swv niet kan plaatsen, betekent dit dat het swv niet aan zijn wettelijke taak kan voldoen van het aanbieden van passend aanbod. In dit geval zal de inspectie hierop handhaven, zoals nu ook al gebeurt.

Daarbij is de vraag:

The diagram consists of two horizontal bars filled with a repeating pattern of black and white squares, resembling binary code. The top bar is longer than the bottom bar. Both bars have a thin yellow border. The top bar ends with a small black square, while the bottom bar ends with a small white square.

- Is er een (wettelijk) verschil tussen de huidige mogelijkheid van scholen om particuliere expertise *in huis* te halen en de aankomende mogelijkheid van scholen om het kind particuliere expertise te laten benutten *buitenshuis*. Wat is het verschil, wat is de overeenkomst? Ook in relatie tot staatssteun en aanbesteding (zie hieronder).

- Kan deze constructie gelden als inkoop van dienst? Zoals dat eigenlijk nu ook al gebeurt? Waarom zou dit wel/niet kunnen? Of zijn er andere risico's aan het buitenshuis organiseren itt het in huis halen van de particuliere expertise? Qua staatssteun? En aanbesteding? Achtergrond: nu gebeurt ook al van alles. Geeft dit überhaupt wel extra risico's op dit gebied?
 - Hoe leggen we dit vast in de wet? Alleen via de wet, of ook via een AMvB of via een beleidsregel?
 - Moet er een juridische analyse komen (welke wetsartikelen zijn relevant, waar zitten knelpunten en waarvan moet worden afgeweken? Bijv. 148 WPO, 8 WPO, etc.) en zo ja, wie doet dit?
 - Heeft het proces/kader zoals zojuist besproken betrekking op staatssteun?
 - Heeft het proces/kader zoals zojuist besproken betrekking op aanbestedingsrecht?
 - Gezien dit geschetste kader, zijn er juridische knelpunten die we nu niet zien?
-

Het ligt ook aan de manier waarop het proces wordt ingericht; regeling (dan kom met staatssteun in aanraking) of inkoop door de school (dan kom je in aanraking aanbesteding).

Ik kan jullie wel wat algemene informatie geven waar je rekening mee moet houden. In het onderstaande spreek ik vanuit de positie van de school (de bekostiging van OCW aan school wordt niet gezien als ongeoorloofde staatssteun omdat primair/voorgezet onderwijs (dus puur het verzorgen van onderwijs) een taak is van algemeen belang).

-staatssteun; Op basis van 5 criteria wordt bepaald of er sprake is van staatssteun namelijk: overheidsmiddelen, onderneming, voordeel, selectiviteit en concurrentievervalsing (in potentie verstoring van de mededinging op de Europese markt). Je moet aan alle 5 voorwaarden voldoen om van staatssteun te spreken. M.a.w. als je dus argumenten hebt waarom je niet aan één van de vijf voorwaarden voldoet dan is er geen sprake staatssteun (uiteindelijke beoordeling vindt plaats door EC). In dit geval zal je kunnen stellen dat er geen sprake is van negatief effect op de interstatelijke handel (element concurrentievervalsing). Je zou namelijk wel een redenering kunnen opstellen waarin je stelt dat het po/vo Nederlands onderwijs is waar instellingen in het buitenland niet aan kunnen voldoen want geen kennis/ervaring van het Nederlandse onderwijssysteem.

De school moet wel bij elke casus deze vijf criteria nagaan om te zien er wellicht iets veranderd is (ook in de toekomst).

Staatssteun kan als geoorloofd of ongeoorloofd worden aangemerkt. De Europese Commissie heeft exclusieve bevoegdheid om dat beoordelen en zal dat doen naar een onderzoek (middels klacht of zelfstandig maar die kans lijkt me in deze zaak heel klein). Je mag ook steun verlenen als je onder het zogenoemde de-minimusdrempel blijft. De drempel is €200.000 per onderneming per drie jaar. Dus als de wettelijke voorwaarden voor deze situatie slechts bv max voor 1 jaar betreft, dan kom je niet snel aan de-minimusdrempel (ligt wel aan het bedrag per leerling en het aantal leerlingen).

- aanbesteding; als de school besluit middels inkoop expertise in huis te halen of het kind buitenshuis te plaatsen dan kom je in aanraking met de aanbestedingsregels en de daarbij behorende drempels. Het ligt heel erg aan de inrichting van de scholengemeenschap om te stellen wie de aanbestedende dienst is (dus welk bestuursniveau). Als de individuele school (de locatie) de volledige zeggenschap heeft (dus eigen beslissingen kan nemen zonder goedkeuring van overkoepeld orgaan) dan is dat de dienst die de inkoop doet. Ook in dat geval zal je niet snel aan de drempel komen (er van uitgaande dat het voor een korte duur is en klein aantal leerlingen).

Het is verstandig om in de regelgeving goede objectieve (dus niet toeschrijvend aan een instelling/organisatie zodat je niemand bij voorhand uitsluit) voorwaarden te stellen zowel bij optie 1 en 2.

10.2e

Als ik het goed begrijp zal alleen de aanbestedingsvariant hier aan de orde kunnen zijn. Het gaat immers om (als ik het goed begrijp) bekostiging die de school al onder zich heeft en die straks – als uitbreiding van de bestaande bestedingsdoeleinden – onder voorwaarden ook kan worden besteed aan inkoop van expertise d.m.v. buitenshuis plaatsen van een kind.

Daarnaast vraag ik mij af of het ook kan gaan om gelden die door het Swv rechtstreeks moeten kunnen worden ingezet?

Wat dan verder nog belangrijk is om nader uit te zoeken wie de aanbestedende dienst is: de school of het bevoegd gezag. Of in voorkomende gevallen ook het Swv? In juridische zin bestaat een school niet in de WPO. Het is steeds het bevoegd gezag dat rechten en plichten draagt. Anderzijds vindt de bekostiging aan het bevoegd gezag wel plaats 'voor een school'. Ik weet niet wat hier voor aanbesteding het uitgangspunt is en dat is zeker relevant, zeker als het om grote onderwijsstichtingen/verenigingen gaat waar veel scholen onder vallen. Als daar het bevoegd gezag de aanbestedende dienst is dan zal men sneller met aanbestedingsregels in aanmerking komen. Als de feitelijke zeggenschap doorslaggevend is (en dat lees ik min of meer uit de mail van 10.2e) dan zal het managementstatuur doorslaggevend zijn.

Zoeken jullie verder uit hoe dit precies zit zodat we weten met welke lasten we scholen confronteren in het kader van deze oplossing?

Verder is het m.i. belangrijk dat PO stapsgewijs gaat beschrijven hoe de wetgeving nu in elkaar zit. Zowel ten aanzien van de huidige bestedingsdoelen als ten aanzien van de opdracht vanuit 'Passend Onderwijs'. Dat daarbij inzichtelijk wordt welke knelpunten er zijn in de huidige wetgeving in relatie tot de gewenste mogelijkheden. En hoe daarvoor een oplossing kan worden geboden, welke aanpassingen daarvoor nodig zijn in de wetgeving en hoe het proces straks zal verlopen, welke voorwaarden er zullen gelden en waarom etc. Ik zou willen voorstellen dat te doen in een stuk dat straks kan dienen als bouwsteen voor de MvT. Als e.e.a. helder is omschreven kan WJZ een eerste stap maken met het opstellen van wetgeving.

10.2

Hoe lopen de geldstromen van basisbekostiging en aanvullende bekostiging precies wanneer een aanvraag wordt goedgekeurd? Gaat er geld naar verantwoordelijke bekostigde school of swv? Of naar particuliere school?

Is er een risico dat leerlingen die eigenlijk naar de particuliere school zouden willen gaan nu eerst gaan proberen om een jaar bekostigd te krijgen via een aanvraag en dan na dat jaar besluiten op de B3 school te blijven en geen gebruik te maken van de oplossing van het swv? Je hebt de vrijheid om een school te kiezen dus ouder/leerling hoeft niet voor de aangedragen oplossing te kiezen.

In de kamerbrief staat dat swv of bekostigde school verantwoordelijk is voor kwaliteit en bekostiging ervan. Alleen het bevoegd gezag kan aangesproken worden op onderwijskwaliteit door inspectie. Graag deze zin verder toelichten in de tekst.

Hoe is instemming of informatie aan ouders geregeld en op welke momenten precies in het proces.

Wat zijn de gevolgen voor het leerlingenvervoer als leerlingen naar verder weg gelegen particuliere school gaan?

Nog wat antwoorden en tips: aanvraag niet naar inspectie maar altijd naar minister. M besluit over de bekostiging van een school. Daarnaast ligt nee tenzij meer voor de hand dan ja mits, vanwege de uitzondering die het moet zijn.

Wetswijziging zal in elk geval nodig zijn en details kunnen wellicht in ministeriële regeling vastgelegd worden, bijv over de aanvraag.

10.2e

133.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 15 juni 2016 16:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e r
Onderwerp: RE: Kikidio

Hoi 10.2.e

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 15 juni 2016 16:27
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Kikidio

Hallo 10.2.e ,

Van de swv weinig bekend over 10.2.e . Gelukkig hebben ze zelf een nieuwsbrief en en facebookpagina... En daar komt het volgende uit naar boven:

- Ze zijn in februari een campagne gestart met ouders, facebook, reportage RTV Horizon, expo High Tech Campus. Ouders hebben stichting 'Vrienden van Kikidio' opgericht en zijn gelden gaan werven.
- In maart gesprek met ons, maar daarna weinig nieuws.
- Per 17 mei zijn ze gestart op een nieuwe locatie. 10.2.e (op 11 mei sleuteloverdracht gemeente). Swv De Kempen wist tot gisteren niet van de verhuizing 1
- In mei 5 nieuwe kinderen, per juni zijn er 4 nieuwe kinderen gestart, ik weet niet waar vandaan... tenminste 4 fulltime en 20 plusklas. Ze willen gaan groeien.
- En hebben schooluniformen ingevoerd (met verschillende stropdasjes voor de fulltimers en de plusklassers)
- 25 juni is open dag
- 10.2.e
10.2.e Zie ook bijgevoegd eerder art. in CNVonderwijs.

11.1

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 29 juni 2016 10:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Cda

Maupertuus etc..

- > . Maupertuus: particulier B3
- > . Hebben ook een pilot voor maatwerk vo thuiszitters (wel bekostigd, en 'makkelijkste groep')
- > . Maatwerk tussen so en regulier is al mogelijk, daarbij kan ook externe deskundigheid worden betrokken/ingekocht, ook kan deskundigheid uit het (v)so in regulier of sbo worden ingezet
- > * er wordt een wetsvoorstel voorbereid om in uiterste gevallen maatwerk te kunnen bieden via particulier
- > - link invlechting
- >

Maar dat is voor jullie niet echt nieuw...

- > Groet, 10.2.e
- >
- > -----Oorspronkelijk bericht-----
- > Van: 10.2.e
- > Verzonden: woensdag 29 juni 2016 10:00
- > Aan: 10.2.e

- > Onderwerp: FW: Cda

- >
- > Inbreng CDA binnen!
- >
- > Kunnen jullie kijken of er vragen inzitten voor jullie die 10.2.e niet weten, en die naar 10.2.e sturen?
- >

- > -----Oorspronkelijk bericht-----
- > Van: 10.2.e
- > Verzonden: woensdag 29 juni 2016 9:52
- > Aan: 10.2.e
- > CC: 10.2.e
- > Onderwerp: Cda

- >
- >
- >

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 29 juni 2016 11:10
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: CDA

11.1

> Op 29 jun. 2016 om 11:06 heeft 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:
>
> Maatwerk VVD hebben wij allemaal gemist. Heb jij m wel gehoord?
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
>> Op 29 jun. 2016 om 10:16 heeft 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:
>>
>> Hebben jullie nog iets nodig mbt 10.2e10.2e10.2e en maatwerk, of lukt dat?
>>
>> Groet
>>10.2.e

136.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 juli 2016 16:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: vao voorbereiding
Bijlagen: EDOC-10.2.e 1-v1-Voorbereiding_VAO_passend_onderwijs_op_7_juli.DOCX.DRF

Bij wie heb jij dat gecheckt?

Verder voeg ik hierbij alle moties tot nu toe en dan met twee varianten voor de motie van Ypma over middelen naar particuliere initiatieven.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 juli 2016 16:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: vao voorbereiding

De Po-raad geeft aan met deze tekst te kunnen leven.....

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 juli 2016 16:13
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: vao voorbereiding

Hierbij! Dit is nl de 'oude' tekst.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 juli 2016 16:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: vao voorbereiding

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 juli 2016 17:41
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: vao voorbereiding

Hoi 10.2.e

In bijgevoegd document is nu ook een voorbereiding op deze motie toegevoegd. Wat de verdere voorbereiding betreft, wachten we de inbreng van de TK af.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 juli 2016 16:20

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: vao voorbereiding

Hoi,

Hebben jullie al meer aan de voorbereiding kunnen doen?

Ypma mailt net nog een andere motie:

Motie van het lid Ypma,

De Kamer,
Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat onderwijs op een andere locatie dan school een (tijdelijke) oplossing kan bieden voor leerlingen die op dit moment geen onderwijs volgen en thuis zitten of dreigen thuis te komen zitten;

Constaterende dat ouders, school, samenwerkingsverband en inspectie samen wel een passende oplossing willen bieden voor deze kinderen, maar het wettelijk kader nog niet bestaat of angst ze tegenhoudt;

Verzoekt de regering om de onderwijsvoorzieningen voor leerlingen waarvoor in overeenstemming met ouders, school en het samenwerkingsverband geen ander passend onderwijs mogelijk is in de regio, en die door de onderwijsinspectie als voldoende beoordeeld worden, via de school of samenwerkingsverband te bekostigen voor een overgangperiode tot de wet afstandsonderwijs in werking treedt, met als voorwaarde dat er geen eigen bijdrage van ouders wordt gevraagd;

En gaat over tot de orde van de dag.
Ypma

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 juli 2016 13:30

Aan: 10.2.e

Onderwerp: vao voorbereiding

Beste allemaal,

Hierbij de inbreng van de partijen voor zover ik die uit mijn aantekeningen heb kunnen halen. Ik ga nu bij de Kamerleden checken wat ze daadwerkelijk van plan zijn. Kunnen jullie op basis van deze info al verder gaan met de voorbereiding?

Groet,

10.2.e

136.1

Motie

Kamerlid/fractie: Van Meenen/D66

Onderwerp: doelen aantal thuiszitters

Advies:

- Ontraden (om andere reden dan overbodigheid)

Toelichting:

- Elk kind dat thuiszit is er één teveel, dus ik onderstreep van harte de urgentie die ook de heer Van Meenen voelt.
- Daarom heb ik een paar weken geleden, samen met de andere landelijke partijen, het Thuiszitterspact gesloten. En dat kent, anders dan de motie stelt, een hele heldere doelstelling: in 2020 zit geen enkel kind meer langer dan drie maanden thuis zonder passend aanbod.
- Ik deel dat heldere tussendoelen kunnen helpen om het einddoel te realiseren. Ik wil dat net iets anders doen dan in de motie wordt gevraagd.
- Uit de laatste verzuimcijfers, over het schooljaar 2014-2015, bleek dat er in dat schooljaar bijna 3.900 kinderen langer dan drie maanden thuiszaten.
- Eind dit jaar beschik ik over de nieuwe verzuimcijfers, over het schooljaar 2015-2016. Die nieuwe cijfers ga ik gebruiken als ijkpunt voor de tussendoelen voor de jaren erna.
- In de vier jaar die dan nog resteren tot 2020 streef ik er naar om het aantal telkens met een kwart terug te dringen. Dat worden dan de tussendoelen waarop ik aanspreekbaar ben.

Eventueel:

- Daar moet ik wel een aantal technische kanttekeningen bij plaatsen, namelijk dat we de komende jaren net iets anders gaan meten dan de afgelopen jaren, waarmee als het ware een trendbreuk ontstaat en cijfers niet 100% met elkaar vergelijkbaar zijn. Daar heb ik u eerder over geïnformeerd. Ook meten we nog niet hoeveel van deze kinderen thuiszitten zonder dat er sprake is van een passend aanbod. Op deze punten kom ik terug bij de presentatie van de nieuwe verzuimcijfers.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de doelstelling van passend onderwijs is dat alle kinderen een passende onderwijsplek krijgen,

constaterende dat ruim anderhalf jaar na de invoering van passend onderwijs er nog duizenden kinderen zijn die ongewenst thuiszitten omdat er geen passende onderwijsplek is,

overwegende dat er recent een thuiszitterspact is gesloten, dat vervolgafspraken bevat, maar geen doelstellingen of acties in het terugdringen van het aantal thuiszitters,

verzoekt de regering onverwijld actie te ondernemen om het aantal thuiszitters drastisch omlaag te brengen, hiertoe afrekenbare doelen vast te stellen en de Kamer voor Prinsjesdag te informeren over de afrekenbare doelen voor december 2016,

en gaat over tot de orde van de dag.

Van Meenen

Rog

Siderius

Motie

Kamerlid/fractie: Rog/CDA

Onderwerp: bekostiging particuliere initiatieven

Advies:

- Ontraden (om andere reden dan overbodigheid)

Toelichting:

- Ik onderschrijf dat het bieden van maatwerk voor kinderen die tijdelijk of gedeeltelijk niet naar school kunnen van belang is. Ook zie ik dat meer maatwerk mogelijk is wanneer (een deel van) het onderwijs op een andere locatie geboden kan worden.
- Daarom heb ik ook maatregelen getroffen om dit beter mogelijk te maken, nu nog op basis van de Leerplichtwet, maar voor de toekomst is een wetswijziging in voorbereiding.
- Bij het invullen van maatwerk kan het helpen om hulp van buiten de school naar binnen te halen, bijvoorbeeld door speciale materialen voor afstandsonderwijs in te kopen of door specifieke expertise in te huren.
- Wat specifiek het overdragen van de bekostiging betreft: dat mag nu nog niet, ook op dat punt wordt een wetswijziging voorbereid.
- Daarmee wordt het mogelijk dat, wanneer het samenwerkingsverband geen passend aanbod kan bieden binnen het bekostigd onderwijs, de minister toestemming kan geven om de onderwijsbekostiging tijdelijk in te zetten bij een particulier initiatief. In de tussentijd kan het samenwerkingsverband ervoor zorg dragen dat er alsnog een passend aanbod in het bekostigde systeem gerealiseerd wordt.
- Zoals gezegd, is hiervoor wetswijziging nodig. Ik heb toegezegd daar vaart mee te maken, maar ik kan daar niet op vooruit lopen.

De Kamer, gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat schoolbesturen een zorgplicht hebben ten aanzien van bij hen ingeschreven leerlingen en het onderwijs gericht moet zijn op een ononderbroken ontwikkelingsproces;

Constaterende dat desondanks enkele duizenden kinderen thuiszitten of zonder overheidsbekostiging bij particuliere instellingen passend onderwijs krijgen;

Constaterende dat schoolbesturen vaak huiverig zijn om maatwerkoplossingen te bieden voor leerlingen waarbij een deel van het onderwijs wordt verzorgd op een andere locatie dan de school die van overheidswege wordt bekostigd, terwijl die samenwerking de doelmatige inzet van de beschikbare middelen kan bevorderen;

Verzoekt het kabinet te bevorderen dat schoolbesturen en samenwerkingsverbanden ten behoeve van het leerrecht van kinderen, samenwerken met externe (particuliere) onderwijs- en zorgaanbieders, waarbij leerlingen die (deels) maatwerk ontvangen op een andere locatie dan de school waar zij staan ingeschreven, ook in aanmerking komen voor bekostiging.

En gaat over tot de orde van de dag

Rog

Motie

Kamerlid/fractie: Ypma/PvdA

Onderwerp: bekostiging naar particuliere initiatieven (variant 1)

Advies:

- Ontraden (om andere reden dan overbodigheid)

Toelichting:

- Ik onderschrijf dat het bieden van maatwerk voor kinderen die tijdelijk of gedeeltelijk niet naar school kunnen van belang is. Ook zie ik dat meer maatwerk mogelijk is wanneer (een deel van) het onderwijs op een andere locatie geboden kan worden.
- Daarom heb ik ook maatregelen getroffen om dit beter mogelijk te maken, nu nog op basis van de Leerplichtwet, maar voor de toekomst is een wetswijziging in voorbereiding.
- Wat specifiek het overdragen van de bekostiging betreft: ook op dat punt wordt een wetswijziging voorbereid.
- Daarmee wordt het mogelijk dat, wanneer het samenwerkingsverband geen passend aanbod kan bieden binnen het bekostigd onderwijs, de minister toestemming kan geven om de onderwijsbekostiging tijdelijk in te zetten bij een particulier initiatief. In de tussentijd kan het samenwerkingsverband ervoor zorg dragen dat er alsnog een passend aanbod in het bekostigde systeem gerealiseerd wordt.
- Zoals gezegd, is hiervoor wetswijziging nodig. Ik heb toegezegd daar vaart mee te maken, maar ik kan daar niet op vooruit lopen.

NB De motie suggereert dat ook de inspectie op dit punt meer tempo wil maken, maar het algemene beeld vanuit de inspectie is dat zij zich juist zorgen maakt over de nieuwe mogelijkheden die geboden gaan worden omdat het daarmee makkelijker wordt om leerlingen af te schuiven in plaats van een oplossing binnen het bekostigd onderwijs te gaan bieden.

Motie van het lid Ypma,

De Kamer,
Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat onderwijs op een andere locatie dan school een (tijdelijke) oplossing kan bieden voor leerlingen die op dit moment geen onderwijs volgen en thuis zitten of dreigen thuis te komen zitten;

Constaterende dat ouders, school, samenwerkingsverband en inspectie samen wel een passende oplossing willen bieden voor deze kinderen, maar het wettelijk kader nog niet bestaat of angst ze tegenhoudt;

Verzoekt de regering om de onderwijsvoorzieningen voor leerlingen waarvoor in overeenstemming met ouders, school en het samenwerkingsverband geen ander passend onderwijs mogelijk is in de regio, en die door de onderwijsinspectie als voldoende beoordeeld worden, via de school of samenwerkingsverband te bekostigen voor een overgangperiode tot de wet afstandsonderwijs in werking treedt, met als voorwaarde dat er geen eigen bijdrage van ouders wordt gevraagd;

En gaat over tot de orde van de dag.
Ypma

Motie

Kamerlid/fractie: Ypma/PvdA

Onderwerp: bekostiging naar particuliere initiatieven (variant 2)

Advies:

- Ontraden (om andere reden dan overbodigheid)

Toelichting:

- Ik onderschrijf dat het bieden van maatwerk voor kinderen die tijdelijk of gedeeltelijk niet naar school kunnen van belang is. Ook zie ik dat meer maatwerk mogelijk is wanneer (een deel van) het onderwijs op een andere locatie geboden kan worden.
- Daarom heb ik ook maatregelen getroffen om dit beter mogelijk te maken. Het tweede en derde verzoek uit de motie zijn daarmee reeds gerealiseerd.
- Het eerste verzoek ligt ingewikkelder. Het lijkt erop dat dat verzoek er vanuit gaat dat het reeds mogelijk is om maatwerk op een andere locatie dan de school vanuit de onderwijsbekostiging te bekostigen. Dat is echter niet het geval.
- Hiervoor is een wetswijziging nodig. Deze is reeds in voorbereiding. Ik heb uw Kamer toegezegd daar vaart mee te maken, maar ik kan er niet op vooruit lopen.

NB De motie suggereert dat ook de inspectie op dit punt meer tempo wil maken, maar het algemene beeld vanuit de inspectie is dat zij zich juist zorgen maakt over de nieuwe mogelijkheden die geboden gaan worden omdat het daarmee makkelijker wordt om leerlingen af te schuiven in plaats van een oplossing binnen het bekostigd onderwijs te gaan bieden.

Motie van het lid Ypma,

De Kamer,
Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat onderwijs op een andere locatie dan school een (tijdelijke) oplossing kan bieden voor leerlingen die op dit moment geen onderwijs volgen en thuis zitten of dreigen thuis te komen zitten;

Constaterende dat ouders, school, samenwerkingsverband en inspectie samen wel een passende oplossing willen bieden voor deze kinderen, maar angst ze soms tegenhoudt;

Verzoekt de regering aan ouders, scholen, samenwerkingsverbanden en inspectie de duidelijkheid te verschaffen dat

- leerlingen die (deels) maatwerk ontvangen op een andere locatie dan de school ook in aanmerking komen voor bekostiging via school of samenwerkingsverband indien dit door de onderwijsinspectie als voldoende beoordeeld wordt;
- maatwerk onder verantwoordelijkheid van de school geen verzuim is in de zin van het besluit bekostiging.
- en maatwerk waarbij sprake is van niet voltijds "schoolbezoek" (onderwijsprogramma) mogelijk is met een vrijstelling artikel 11, onder g, Leerplichtwet

Verzoekt de regering toezicht te houden op de implementatie van maatwerk in het onderwijsplan van scholen of het ondersteuningsplan van de Samenwerkingsverbanden,

En gaat over tot de orde van de dag
Ypma

Motie: uniformering

Kamerlid/fractie: Ypma/PvdA

Advies: Ontraden (om andere reden dan overbodigheid)

- Dit betekent terug naar de oude situatie: voorschrijven 1) wat en hoe het ontwikkelingsperspectief moet worden opgesteld en 2) hoe en welke informatie moet worden aangeleverd voor het aanvragen van een toelaatbaarheidsverklaring (tlv). Terwijl er juist heel veel klachten waren over de landelijke indicatiestelling en de (onnodige) bureaucratie die dat opleverde. Terug naar die situatie is dan ook niet wenselijk.
- Dit beperkt de ruimte die samenwerkingsverbanden hebben om zelf afspraken te maken over het opstellen van een ontwikkelingsperspectief en het proces en de criteria voor een tlv. Een aantal regio's geeft een tlv af na een gesprek tussen de school en de ouders. Dat kan niet als er een uniform model gevolgd moet worden.
- Zoals op basis van het vorige punt blijkt, zijn er regio's waar het lukt om bureaucratie te verminderen. Die wil je niet de dupe laten worden van slecht presterende samenwerkingsverbanden.
- Daarom wil ik zorgen dat de samenwerkingsverbanden die de processen nog niet goed op orde hebben, stimuleren daar nu serieus werk van gaan maken.

NB

1. In het A4 met ideeën voor extra acties op het gebied van passend onderwijs is ook een voorstel voor bureaucratie opgenomen:
 - a. Door inspectie laten afdwingen dat samenwerkingsverbanden waar veel klachten zijn over bureaucratie actie ondernemen om bureaucratie te verminderen. Dit betekent dat samenwerkingsverbanden versneld in verscherp toezicht komen.
2. Er zijn samenwerkingsverbanden die veel bureaucratie organiseren. Die moeten worden aangepakt. Tegelijkertijd moeten oppassen met vanuit landelijk niveau zelf nieuwe bureaucratie te gaan organiseren. Daarbij het gaat steeds om ervaren bureaucratie. Dat is een subjectief gegeven. Niet alle bureaucratie is echter onnodig. Er zal enige mate van bureaucratie nodig zijn om tot een goede afweging van de inzet van ondersteuning te komen. Tot slot, in het laatste NRO onderzoek wordt ook een aantal verklaringen gegeven, zoals inslijpen van nieuwe processen. Dit najaar wordt opnieuw een bureaucratiemeting gedaan. De resultaten komen voorjaar 2017. Kortom we zitten er boven op en blijven dat ook doen.

Tekst motie:

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat het passend onderwijs in de praktijk veel administratieve rompslomp voor scholen en ouders met zich meebrengt, terwijl een van de doelen is het verminderen van de bureaucratie;

Dat er door enige uniformering voorkomen kan worden dat werk dubbel gebeurt of in iedere regio en elke school anders gebeurt;

Verzoekt de regering ervoor te zorgen dat een uniformering plaatsvindt van een deel van het Ontwikkelingsperspectief, op zo'n manier dat dit tevens als uniforme toelatingsverklaring kan gelden

En gaat over tot de orde van de dag,

Ypma

Motie

Kamerlid/fractie: Ypma/PvdA

Onderwerp: wijzigen leerplichtwet (eerder aangehouden)

Advies:

- Ontraden (om andere reden dan overbodigheid)

Toelichting:

- Bij de eerdere bespreking van deze motie heb ik al aangegeven dat ik het te ver vind gaan om voor alle leerlingen de voorwaarde van geregeld schoolbezoek te schrappen.
- Uitgangspunt blijft voor mij dat kinderen naar school gaan.
- Op dit moment loopt een onderzoek naar leerrecht. Op de uitkomsten van dat onderzoek wil ik niet vooruit lopen. De resultaten verwacht ik dit najaar. Ik zal u daarover in de volgende voortgangsrapportage informeren. Dan kan worden gezien of aanpassing van de Leerplichtwet nodig is.
- Dat alles laat onverlet dat er kinderen zijn voor wie het tijdelijk of gedeeltelijk niet mogelijk is om naar school te gaan. Voor hen zijn en worden nieuwe mogelijkheden gecreëerd, ook waar het de verruiming van de bekostigingsmogelijkheden betreft. Het wetsvoorstel dat dat laatste regelt wordt naar verwachting voor het einde van dit jaar voor internetconsultatie aangeboden.

MOTIE VAN HET LID YPMA (31497 nr 146)

Voorgesteld 18 december 2014

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de definitie van leerplicht in artikel 2, lid 1, Leerplichtwet in bijzondere gevallen een belemmering vormt bij het vaststellen van maatwerkoplossingen;

overwegende dat de Kamer op 6 november een motie heeft aangenomen;

verzoekt de regering om:

- De definitie van 'leerplicht' van artikel 2, lid 1 Leerplichtwet als volgt te wijzigen: de woorden aan het slot van dit artikellid 'en deze school na inschrijving geregeld bezoekt' te vervangen door 'en het door deze school voor hem bestemde onderwijs volgt'dan wel door woorden van gelijke strekking;
- De bepalingen met betrekking tot bekostiging te versoepelen om dit maatwerk mogelijk te maken.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ypma

Staatssecretaris **Dekker**:

Ik ontraad de motie op stuk nr. 146, niet omdat zij overbodig is maar omdat zij eigenlijk vooruitloopt op een discussie met betrekking tot welke ik de Kamer zeer recentelijk heb toegezegd om het een en ander in kaart te brengen en te inventariseren.

Mevrouw Ypma vraagt eigenlijk om op voorhand al te zeggen dat we dus de Leerplichtwet moeten wijzigen. Ik ben nog niet toe aan die conclusie. Wat mevrouw Ypma hier voorstelt is vrij fundamenteel. Daarmee stap je af van de verplichting van het geregeld schoolbezoek voor alle leerlingen. Dat vind ik nogal wat om zonder een fundamentele discussie even in een motie op te nemen. Daarnaast staat er dat het mogelijk moet worden gemaakt om een deel van de bekostiging bijvoorbeeld niet via de school, maar via de ouders te laten verlopen. Dat is ook heel fundamenteel. Ik wil aan mevrouw Ypma voorstellen om deze motie in te trekken of aan te houden, met mijn toezegging dat ik tempo ga maken met de inventarisatie. Als we die fundamentele discussie gaan voeren in de eerste helft van 2015, kunnen we deze dingen erbij betrekken.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):

Dit maatwerk is echt nodig. Ik heb eerder om deze bekostiging en deze dingen gevraagd, maar dat was toen niet zo expliciet. De staatssecretaris kan dit ook als kader meenemen bij zijn uitwerking. Is hij daartoe bereid?

Staatssecretaris **Dekker**:

Daar ben ik niet toe bereid, want dit neemt een voorschot op de conclusie van die discussie. In de Leerplichtwet staat, grosso modo, dat het de bedoeling is dat het overgrote deel van de leerlingen gewoon naar school gaat. Als je de Leerplichtwet verandert en zegt dat dat niet meer hoeft, ontstaat het recht voor ouders om te zeggen dat ze het bijvoorbeeld wel prettig vinden als hun kind maar drie dagen in de week naar school gaat, in plaats van vijf. Ook ontstaat voor sommige scholen — dat zijn vaak de scholen die de kwaliteit niet op orde hebben — een excuus om bijvoorbeeld maar drie dagdelen in de week onderwijs te geven en verder ouders de boeken in de handen te drukken en te vertellen dat die thuis de lessen maar moeten geven. Ik vind dat vrij fundamenteel. Ik wil dat dus absoluut nog niet als kader meenemen. Ik wil dat wij maatwerk toepassen in speciale gevallen, waarvan de Raad van State zegt dat er een zwaarwegende reden is dat een kind niet fulltime onderwijs kan volgen. Dat zit in feite in dat artikel 11 lid g. Met deze motie zet je de deuren wagenwijd open. Dat is echt fundamenteler.

De **voorzitter**:

Goed. Ik neem aan dat de motie gewoon blijft ingediend, mevrouw Ypma?

Mevrouw **Ypma** (PvdA):

Ik wil deze motie dan aanhouden, zodat ik haar later alsnog kan indienen bij de uitwerking van de staatssecretaris, zoals die nu is toegezegd.

Motie

Kamerlid/fractie: Ypma/PvdA

Onderwerp: doorzettingsmacht en betrekken ouders (eerder ingetrokken)

Advies:

- Ontraden (om andere reden dan overbodigheid)

Toelichting:

- Laat er geen twijfel over bestaan dat ik net als Kamerlid Ypma van mening ben dat een goede betrokkenheid van ouders en afspraken over doorzettingsmacht essentiële onderdelen zijn van een sluitende thuiszittersaanpak. Zie ook de afspraken in het Thuiszitterspact.
- Ik zeg dan ook graag nogmaals toe dat ik mij ervoor zal inspannen dat er aan het eind van komend schooljaar in alle regio's afspraken zijn over doorzettingsmacht.
- Helaas moet ik deze motie om verschillende redenen toch ontraden.
- Zo roept de motie op om een aantal zaken toe te voegen aan het toezichtskader zonder dat daarvoor een wettelijke basis is.
- Ook verzoekt de motie de regering om in ieder samenwerkingsverband een doorzettingsmacht te organiseren: ik kan dat stimuleren, en dat doe ik ook, maar ik kan het niet organiseren, daarvoor zijn gemeenten en samenwerkingsverbanden aan zet.
- En wat de gesprekken met ouders betreft: er is reeds voorgeschreven dat met ouders op overeenstemming gericht overleg wordt gevoerd over het ontwikkelingsperspectief. Er ligt nu een wetsvoorstel in uw Kamer dat de positie van ouders op dit punt nog iets verder versterkt.

MOTIE VAN HET LID YPMA (31497 nr 170)

Voorgesteld 2 juli 2015

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de verhouding tussen school, ouders en samenwerkingsverband in veel gevallen nog moeizaam verloopt, bijvoorbeeld omdat informatie niet vindbaar en begrijpelijk is en de school een ander traject voor ogen heeft, of omdat ouders onvoldoende (vroegtijdig) betrokken worden in het proces;

constaterende dat er helaas situaties zijn waarin ouders de leerplicht niet kunnen vervullen en scholen en het samenwerkingsverband hun zorgplicht en het dekkend aanbod niet waarmaken;

van mening dat het belang van het kind centraal staat en er wederzijds gedragen afspraken tussen ouders, school, samenwerkingsverband en eventuele jeugdzorg voor ondersteuning thuis moeten ontstaan zodat escalatie, juridisering maar vooral thuiszitten voorkomen kunnen worden;

verzoekt de regering, de regel te stellen dat ouders vroegtijdig betrokken moeten worden en expliciet moeten worden uitgenodigd om te participeren in bepalende gesprekken over ondersteuning van hun kind op school vanuit het samenwerkingsverband, in samenhang met eventuele ondersteuning thuis door jeugdzorg, en deze regel toe te voegen aan het toezichtskader;

verzoekt de regering tevens, binnen ieder samenwerkingsverband een doorzettingsmacht te organiseren voor leerlingen waarvoor in overleg tussen school en ouders geen passend onderwijsaanbod tot stand is gekomen om in een voor deze leerling passend onderwijsaanbod te voorzien en de toetsing van deze praktijk toe te voegen aan het toezichtskader,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ypma

Uit stenogram van het betreffende VAO (2 juli 2015)

Staatssecretaris Dekker:

De eerste is de motie van mevrouw Ypma op stuk nr. 170 en die moet ik helaas ontraden. In beide verzoeken aan de regering wordt gevraagd iets op te nemen in de toezichtkaders. Formeel kun je alleen iets in de toezichtkaders van de inspectie opnemen als daar een wettelijk basis voor is. Noch voor de doorzettingmacht noch voor de verplichte uitnodiging van de ouders voor al die gesprekken bestaat die wettelijke basis. Dat is de formele reden waarom ik deze motie ontraad.

Wat ik wel kan doen, is laten zien wat voor goede dingen er in het land worden gedaan op die twee punten. Het betrekken van ouders in een vroegtijdig stadium is inderdaad heel belangrijk. Ik vertelde niet voor niets over mijn bezoek aan Schiedam samen met collega Van Rijn. Verder heb ik ook de vele goede voorbeelden van doorzettingmacht genoemd. Dat is ook een van de redenen waarom ik de eerdere motie van mevrouw Ypma over doorzettingmacht heb omarmd door toe te zeggen dat ik daarmee aan de slag ga. Met wat zij mij in de motie vraagt, kan ik helaas iets minder goed uit de voeten.

Mevrouw Ypma (PvdA):

Mijn vraag gaat over mijn motie op stuk nr. 170. Ik heb wel begrip voor de motivering van de staatssecretaris. Ik wil er even op wijzen dat het echt gaat om "bepalende gesprekken", dus niet alle gesprekken, maar alleen de bepalende gesprekken. Als ik het toezichtskader uit beide verzoeken in die motie haal, kan mijn motie dan op oordeel Kamer rekenen?

Staatssecretaris Dekker:

Ja, ik zit even te kijken wat er dan overblijft. In de Wet passend onderwijs staat nu dat samenwerkingsverbanden met ouders overeenstemmingsgericht overleg moeten voeren. In die zin zijn dat de "bepalende gesprekken", waarin het aanbod en de zorg voor kinderen wordt vastgesteld. Dan is de vraag wat dit onderdeel daar nog aan toevoegt. Dat onderdeel wordt daarmee overbodig.

Het tweede deel ... Ik vind dat we eerlijke verwachtingen moeten scheppen. De vorige keer vroeg mevrouw Ypma mij om te stimuleren dat er samenwerkingsverbanden komen met doorzettingmacht. We zijn daar redelijk effectief in. Het aantal samenwerkingsverbanden dat dat organiseert, neemt toe. Als ik gevraagd word om dat zelf te organiseren: formeel zijn wij niet aan zet. We kunnen goede voorbeelden laten zien en ons enthousiasme, maar mevrouw Ypma kan niet van mij vragen om dat te organiseren. Als zij vindt dat het coûte que coûte in heel Nederland moet gebeuren, dan moeten we de wet veranderen. Daar zijn we overigens ook twee jaar mee bezig. Ik denk dat we met enthousiasmeren een heel eind komen, maar dat is eigenlijk de strekking van een motie die al eerder is aangenomen. Zelfs als mevrouw Ypma het laatste gedeelte uit het dictum schrapt, zou wat overblijft nog iets zijn waar ik moeilijk mee uit de voeten kan.

Mevrouw Ypma (PvdA):

Het gaat mij er echt om dat ouders expliciet worden uitgenodigd. Ik zie in de praktijk dat dat nog onvoldoende gebeurt in bepalende gesprekken en dat daarbij zeker niet de samenhang met de zorg thuis wordt betrokken. Het is nog heel erg onderwijs apart en zorg thuis apart. Dat is de reden waarom ik toch wil vragen of in ieder geval dat onderdeel kan rekenen op de instemming van de staatssecretaris.

Staatssecretaris Dekker:

Laat ik proberen om een handreiking te doen naar mevrouw Ypma. Ik vraag haar om de motie aan te houden of in te trekken, en dan pak ik het op in het kader van mijn samenwerking met collega Van Rijn en het ministerie van VWS. Ik zie het punt wel dat er in de samenloop van passend onderwijs en de grote decentralisaties enorme kansen ontstaan rond scholen, om niet alleen maar het schoolse deel te regelen, maar bij wijze van spreken ook de jeugd-ggz of de gezinsbegeleiding als er bijvoorbeeld thuis sprake is van psychische problemen bij ouders. Ik weet niet een-twee-drie of ik dat in een soort wet of formele regel kan gieten, maar ik kan er in de eerstvolgende voortgangsrapportage specifiek op terugkomen hoe we dat precies handen en voeten willen geven.

137.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 juli 2016 12:25
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: vraag mbt motie 218

Het is volgens de huidige wetgeving niet toegestaan om onderwijsbekostiging over te dragen aan particuliere instellingen tbv het volgen van onderwijs aldaar. Daar verandert deze motie niets aan.

De TK heeft gevraagd om een brief over de uitvoering van de motie. Daar wordt nu aan gewerkt. Naar verwachting wordt deze brief voor het einde van dit jaar naar de Tweede Kamer gestuurd.

Is dit voldoende voor nu?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 juli 2016 11:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: vraag mbt motie 218

Ha 10.2.e

Kan jij hier naar kijken?

Dank en groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 juli 2016 9:13
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: vraag mbt motie 218

Hoi 10.2.e

Onderstaande vraag kregen wij van een niet-bekostigde school. Ik zie dat de motie heel recent is, maar zijn er al gedachten over wat ermee gaat gebeuren? Gewoon mee in de OAL lijn, waar ook al zoiets in zat?

Alvast bedankt voor het meekijken!
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 juli 2016 9:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: vraag mbt motie 218

Hoi 10.2.e

Wil je hier ook naar kijken?

Groetjes,

10.2.e

Van: NBOB3

Verzonden: woensdag 13 juli 2016 10:44

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: vraag mbt motie 218

Collega's, zouden jullie hier na jullie vakantie naar willen kijken en op willen reageren?

Ik zal alvast een ontvangstbevestiging sturen nu.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: De Ontdekking, Sociocratische school Drenthe e.o. [<mailto:info@deontdekkingdrenthe.nl>]

Verzonden: maandag 11 juli 2016 11:47

Aan: 10.2.e NBOB3

CC: 10.2.e ; info@deontdekkingdrenthe.nl

Onderwerp: FW: vraag mbt motie 218

Beste 10.2.e

Graag zou ik van u willen weten of u meer weet van de motie zoals hieronder benoemd en meegestuurd in de bijlage? Kun u ook op mijn vragen antwoorden zoals hieronder in de mailwisseling gesteld?

Ik zie uit naar uw reactie.

Vriendelijke groet,

10.2.e

De Ontdekking, sociocratische school Drenthe e.o.



10.2.e

0599-10.2.e

06-10.2.e

www.deontdekkingdrenthe.nl



Van: Ypma, L. 10.2e @tweedekamer.nl]

Verzonden: maandag 11 juli 2016 11:16

Aan: De Ontdekking, Sociocratische school Drenthe e.o. <info@deontdekkingdrenthe.nl>

Onderwerp: Re: vraag mbt motie 218

Geachte 10.2.e ,

Dit is de motie. Misschien kunt u contact opnemen met het ministerie om achter alle vragen te komen voor wat betreft uw instelling. Ik blijf graag op de hoogte!

<https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=01453e40-1b29-4b37-a861-3b346c841e61&title=Motie%20van%20de%20leden%20Rog%20en%20Ypma.pdf>

Met vriendelijke groet,

Loes Ypma

Tweede Kamerlid PvdA

(Woordvoerder jeugdzorg, leraren, primair onderwijs, speciaal onderwijs, passend onderwijs)

Twitter @loesypma

[Www.pvda.nl/loesypma](http://www.pvda.nl/loesypma)

Te bereiken via 10.2.e@tweedekamer.nl

Op 11 jul. 2016 om 11:06 heeft De Ontdekking, Sociocratische school Drenthe e.o. <info@deontdekkingdrenthe.nl> het volgende geschreven:

Geachte [10.2.e](mailto:10.2.e@tweedekamer.nl),

Bij deze wil ik u een aantal vragen stellen.

Via een collega vernam ik dit weekend dat er een motie (nr. 218) van u over het bevorderen dat schoolbesturen en samenwerkingsverbanden samenwerken met externe (particuliere) onderwijs- en zorgaanbieders is aangenomen. Kunt u dit bevestigen? Ik kan deze informatie niet concreet vinden op de website www.tweedekamer.nl.

Verder wil ik u vragen wat deze motie in de praktijk concreet inhoudt? Ik vermoed dat het diverse problemen die wij de afgelopen jaren hebben ondervonden bij aanname van leerlingen met een specifieke zorgvraag vergemakkelijkt zullen gaan worden. Wij hebben hier tot nu toe nauwelijks steun in ondervonden vanuit samenwerkingsverbanden, andere scholen en gemeentes.

Kunnen wij met dit eventuele besluit er van uitgaan dat leerlingen met zorgvragen die beter kunnen gedijen op een school als De Ontdekking een bekostiging kunnen meenemen t.b.v. hun zorgvragen?

Ik zie uit naar uw reactie.

Vriendelijke groet,

[10.2.e](mailto:10.2.e@tweedekamer.nl)

De Ontdekking, sociocratische school Drenthe e.o.

[<image007.jpg>](#)

10.2.e

0599-10.2.e

06-10.2.e

www.deontdekkingdrenthe.nl

<image008.png> <image009.png>

138.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 juli 2016 8:09
Aan: Theo Brands
Onderwerp: Re: Kikidio
Bijlagen: image001.png.DRF

Hallo Theo,

Prima! Ik heb tot elf uur overleg, maar ben daarna goed bereikbaar.

Tot straks!

10.2.e

Op 19 jul. 2016 om 19:15 heeft Theo Brands <directeur@samenwerkingsverbandpo3006.nl> het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e

Sorry, niet eerder gereageerd, maar vandaag was een volle vergader/overlegdag.

Ik was niet van het bezoek aan Oss op de hoogte. Hoewel ik gisteren wel op kantoor was, heb ik geen bezoekers gezien.

Ik ben morgen de hele dag op kantoor en –als het goed is- prima bereikbaar. Ik probeer het zelf ook wel... tot morgen.

Met vriendelijke groet,

Drs. Theo Brands
Directeur samenwerkingsverband PO 30.06
T.: 0412-10.2.e
Email: directeur@samenwerkingsverbandPO3006.nl
Website: www.samenwerkingsverband3006.nl



Van: 10.2.e <10.2.e@minocw.nl>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2016 09:13
Aan: Theo Brands <directeur@samenwerkingsverbandpo3006.nl>
Onderwerp: Re: Kikidio

Hallo Theo,

Hoe gaat het? Toevallig heb ik het gisteren nog met een collega over jou gehad: SZW is bezig met een rondje werkbezoeken in het kader van harmonisatie kinderopvang onderwijs en vve. Zij waren gisteren, samen met mijn collega van vve, in Oss en hebben er oa gesproken over het IKC. Als ik het eerder had

geweten, had ik geprobeerd mee te gaan en vooraf met jou af te stemmen. Maar ze hebben oa bij/met wethouder Oss gesproken, dus wellicht heb je er iets van voorbij zien komen / was jij wel op de hoogte?

Over je vraag: morgen bellen is Peijs. Hoe laat komt je uit?

Groet

10.2.e

Op 19 jul. 2016 om 08:33 heeft Theo Brands <directeur@samenwerkingsverbandpo3006.nl> het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e

Ik ben kwijt wat nu de laatste verwickelingen zijn rondom onderwijs bij Kikidio. Het is nog steeds zo dat met middelen van het verband geen onderwijs mag worden gevolgd bij Kikidio. Alleen de ondersteuning door Kikidio op een school kan evt ingekocht worden.

Volgens mij krijg ik opnieuw discussie over het volgen van onderwijs bij Kikidio. Alleen mogelijk wanneer ouders dit zelf financieren?

Kan ik je morgen eventueel bellen?

Met vriendelijke groet,

Drs. Theo Brands

Directeur samenwerkingsverband PO 30.06

T.: 0412-10.2.e

Email: directeur@samenwerkingsverbandPO3006.nl

Website: www.samenwerkingsverband3006.nl

<image001.png>



TER BESLUITVORMING

Aan: S

nota

Paraaf VO

Datum

Doel

In deze nota lichten we u de voortgang toe op het wetsvoorstel Onderwijs op een andere locatie dan de school (hierna: OOAL), dat dit najaar wordt aangeboden ter openbare internetconsultatie.

We vragen uw akkoord op de voorgestelde uitwerking en uw besluiten op een aantal specifieke onderwerpen, met name over de voorstellen **1b.** het bekostigen van particuliere initiatieven en **4.** thuisonderwijs.

Aanleiding

In uw brief van 18 november jl. heeft u vier voorstellen uitgewerkt om onderwijs op een andere locatie beter mogelijk te maken:¹

1. *Lichamelijke of psychische redenen*
 - a. afwijken van de voorgeschreven onderwijstijd ook in het regulier onderwijs.
 - b. met rijksmiddelen onderwijs volgen bij een niet-bekostigde instelling.
2. *Sportieve en culturele talenten in het primair onderwijs*
In uitzonderlijke gevallen onderwijstijd op een andere locatie invullen.
3. *'Wereldreizen'*
Onder strikte voorwaarden tijdelijk onderwijs op afstand volgen.
4. *Thuisonderwijs onder strikte voorwaarden*
Thuisonderwijs inrichten waarbij het recht op goed onderwijs is gegarandeerd. Artikel 5 onder b van de Leerplichtwet 1969 (hierna: Lpw) wordt geschrapt.

PO en VO

Van

10.2e

10.2e10.2e

10.2e10.2e

10.2e

Datum

19 augustus 2016

Referentie

10.2e

Bijlagen

Kopie voor

Reeds afgestemd met

PO, VO, WJZ, IvHO

Aantal pagina's

16

¹ Kamerstuk 33 135, nr. 58

U heeft toegezegd om, na het gesprek hierover in de Tweede Kamer, de maatregelen nader uit te werken in een wetsvoorstel. In het debat over passend onderwijs en een apart AO over thuisonderwijs heeft de Kamer ingestemd met uw voorstellen. Op enkele punten zijn toezeggingen gedaan en moties aangenomen, waarvan de inhoud verwerkt is in onderstaande uitwerking.

Datum
19 aug 2016

Vanwege de behoefte om het **voorstel 1a** snel mogelijk te maken, is dit voorstel losgekoppeld van het wetsvoorstel OOAL. Dit voorstel wordt meegenomen in het wetsvoorstel Technische wijzigingen passend onderwijs (Variawet).

Voorstel 1b

Met rijksmiddelen onderwijs volgen bij een niet-bekostigde instelling vanwege lichamelijke of psychische redenen.

Vooraf

- Het Nederlandse onderwijsstelsel gaat ervan uit dat kinderen onderwijs volgen op een school.
- Een doel van passend onderwijs is dat alle kinderen een zo passend mogelijke plek krijgen en dat er geen kinderen langer dan drie maanden thuiszitten zonder dat een passend aanbod is gedaan.
- Om alle kinderen een zo passend mogelijke plek te kunnen bieden, wordt gezocht naar maatwerk en worden de randen van wat nog wel/wat niet meer kan opgezocht.
- In de discussie over maatwerk, zijn 2 toezeggingen gedaan:
 - Een deel van het onderwijs kan ook op een andere locatie dan de school plaatsvinden. Om dit te regelen is in de Variawet passend onderwijs een aanpassing opgenomen van de Wpo en de Wvo (**voorstel 1a**). De verwachting is dat de Variawet eerder in werking zal treden dan het wetsvoorstel OOAL.
 - Indien het samenwerkingsverband geen passend aanbod kan bieden, komt er ruimte om onderwijsbekostiging over te hevelen naar particuliere instellingen die voldoen aan de criteria van de Lpw (b2 en b3-scholen). Hierna wordt een voorstel toegelicht.

Voorstel overhevelen onderwijsbekostiging naar een particuliere instelling (b2 en b3-scholen)

- Het overhevelen van bekostiging is op dit moment alleen mogelijk binnen het systeem van bekostigd onderwijs: van en naar bekostigde scholen (po, so/vo, vso), naar samenwerkingsverbanden dan wel een centrale dienst.
- Dat alleen binnen het bekostigd systeem bekostiging kan worden overgemaakt, volgt uit het systeem van bekostiging en de bedoeling van de wetgever. Het begrip "school" ziet vanouds op bekostigd onderwijs. Voor het verkrijgen van bekostiging moet voldaan worden aan de gestelde bekostigingsvoorwaarden. Deze gelden niet voor particuliere instellingen.
- Overheveling van bekostiging aan particuliere instellingen zou betekenen, dat zij bekostiging ontvangen terwijl het hier om niet-bekostigde scholen en instellingen gaat.
- Gelet op het voorgaande, zou het alleen in hele bijzondere gevallen denkbaar kunnen zijn dat er onderwijsbekostiging gaat naar particuliere instellingen

(b2 en b3-scholen). De overheveling dient in het belang van het kind te zijn, en er zullen strikte voorwaarden moeten gelden.

Datum
19 aug 2016

- Er kan geen sprake zijn van een structurele mogelijkheid omdat daarmee afbreuk wordt gedaan aan de wettelijke verplichting voor scholen en samenwerkingsverbanden om passend onderwijs aan te bieden en aan de wettelijke bekostigingssystematiek.
- Naast de bijzondere situatie, is een tweede voorwaarde dat het gaat om een tijdelijke situatie, die een oplossing biedt totdat een passend aanbod in het reguliere of speciale onderwijs is gerealiseerd; het gaat hierbij om maatwerk in individuele gevallen. De bevoegdheid daartoe kan in de wet via een hardheidsclausule of ontheffing worden vormgegeven. Het voorstel is te kiezen voor een ontheffingsmogelijkheid (zie toelichting hieronder).
- Kortom:
 - De overheveling geldt alleen in bijzondere situaties waarbij maatwerk wordt betracht.
 - De overheveling is tijdelijk
 - Om in individuele situaties onderwijsbekostiging in te zetten bij een particuliere instelling (b2 of b3) kan worden voorzien in een ontheffing of hardheidsclausule in de wet waarbij afwijking van de huidige voorschriften over besteding van rijks bekostiging mogelijk wordt gemaakt.

Toelichting op uitwerking in de praktijk

- De ontheffing moet worden aangevraagd bij de inspectie door de school met zorgplicht, ondersteund door het samenwerkingsverband.
- Ontheffing kan alleen worden gegeven bij het ontbreken van een voorziening.
- De inspectie geeft direct een herstelopdracht aan het samenwerkingsverband vanwege de ontbrekende voorziening.
- De duur van de (tijdelijke) overheveling wordt bepaald vanuit het belang van de leerling. Deze termijn kan langer zijn dan de termijn die is gegund voor herstel.
- Als ouders vinden dat het aanbod van de school/het samenwerkingsverband niet passend is, kunnen zij een oordeel vragen aan de geschillencommissie passend onderwijs. Het kan dus niet zo zijn dat ouders een aanbod afwijzen, de voorkeur geven aan particulier onderwijs en dat om die reden overheveling plaatsvindt.
- Een ontheffing wordt altijd gegeven op individueel niveau, dus per leerling.
- Het kind wordt ingeschreven bij de school met de zorgplicht. Deze school blijft dan ook verantwoordelijk voor de leerling (deze systematiek is vergelijkbaar met de wijze waarop uitbesteding vanuit het vo naar vavo is geregeld).
- Structureel gebruik kan niet ontstaan als er steeds een herstelopdracht bij het samenwerkingsverband komt om alsnog een passende voorziening in te richten.

Toelichting op hardheidsclausule en ontheffing

Juridisch gezien zijn er twee mogelijkheden: een ontheffing of een hardheidsclausule. Een hardheidsclausule onderscheidt zich van een ontheffingsbepaling, doordat vooraf niet (precies) te voorzien is of afwijking nodig

zal zijn en zo ja, om welke gevallen of groepen gevallen het bij de toepassing zal gaan. Voorts beperkt de toepassing van een hardheidsclausule zich tot (eventuele) onbillijkheden van overwegende aard. Bij ontheffingen is het juist van meet af aan de uitdrukkelijke bedoeling om in bepaalde, individuele, voorzienbare gevallen een uitzondering te maken op de wettelijke regel.

Datum
19 aug 2016

Verder geldt dat grote terughoudendheid dient te worden betracht met het opnemen van hardheidsclausules. Naast het gegeven dat een hardheidsclausule afbreuk doet aan het primaat van de wetgever, zijn er ook praktische bezwaren. Niet zelden blijken dergelijke clausules conflictopwekkend te zijn. In de praktijk kan het opnemen van een hardheidsclausule leiden tot grote aantallen aanvragen om toepassing van de hardheidsclausule, terwijl inwilliging daarvan slechts in zeer beperkte mate aangewezen is. Ook is denkbaar dat politieke druk komt te staan op (ruime) toepassing van de hardheidsclausule. Daarbij dient te worden bedacht dat tegen de afwijzing van de aanvraag om toepassing van een hardheidsclausule bezwaar kan worden gemaakt en vervolgens beroep openstaat bij de bestuursrechter.

In overleg met WJZ is bekeken welke van de voorgestelde systemen de voorkeur heeft. Gezien de hierboven beschreven voor- en nadelen en omdat duidelijk is wat we willen regelen, wordt voorgesteld om te kiezen voor een systeem met ontheffingen. Daarmee worden de voorwaarden waaronder de ontheffing kan worden verleend wettelijk geborgd, zodat deze op voorhand helder en transparant zijn.

Bent u akkoord met de voorgestelde uitwerking van de bekostiging van particuliere initiatieven, inclusief de keuze voor een ontheffing?

Voorstel 2

Sportieve en culturele talenten in het primair onderwijs.

De uitwerking van dit voorstel verloopt voorspoedig en wijkt niet af van de kamerbrief OOAL. In het voortgezet onderwijs is het al mogelijk. Dit voorstel behoeft daarom geen expliciet besluit of akkoord.

Voorstel 3

'Wereldreizen'

De uitwerking hiervan verloopt voorspoedig en wijkt niet af van de uitgangspunten uit de kamerbrief OOAL. Dit voorstel behoeft daarom geen expliciet besluit of akkoord.

Voorstel 4

'Thuisonderwijs'

Vooraf

Om consistentie in het onderwijsstelsel te borgen is de uitwerking van het voorstel thuisonderwijs telkens - waar mogelijk en passend - naar analogie van het niet-bekostigde (b3) onderwijs uitgewerkt. Beiden zijn vormen van niet-bekostigd onderwijs waarmee aan de leerplicht kan worden voldaan. Verschil is

deze variant
ligt nu voor in
een internetconsul-
tatie. Daarna volgt
regulier traject.
Beoogde inwerkings-
treding is 1/8/2017

DP

echter dat de kwaliteit van b3-onderwijs onderwerp is van de horizontale dialoog tussen school en ouders (die veel betalen voor het onderwijs)/leerlingen terwijl die waarborg mist bij de gezinnen die hun kinderen thuis onderwijzen.

Datum
19 aug 2016

Artikel 5 onder b van de Lpw, dat ouders de gelegenheid geeft om hun kind vanwege richtingsbedenkingen volledig te onttrekken aan het onderwijs, wordt afgeschaft. In plaats daarvan wordt het in de wet onder strikte voorwaarden mogelijk dat ouders aan de leerplicht kunnen voldoen door hun kind thuisonderwijs te geven.

De sectorwetten dienen gereserveerd te blijven voor schoolonderwijs, echter een gehele nieuwe sectorwet, een Wet op Thuisonderwijs, is naar ons inzicht een te zwaar middel. Een aparte wet ligt gezien de omvang van het thuisonderwijs en het belang voor het stelsel, niet in de rede. Omdat thuisonderwijs een vorm van onderwijs wordt om aan de leerplicht te voldoen, is gekozen om de Lpw als aanknopingspunt voor wet- en regelgeving te nemen. Dit is nu ook het geval bij ander niet-bekostigd onderwijs (b2 en b3-scholen).

Bij de wettelijke regeling van het thuisonderwijs wordt de privacywetgeving in acht genomen waar het gaat om het verwerken van persoonsgegevens bij de eindtoets po, inspectierapportages, registraties bij gemeenten, DUO en de inspectie. Er vindt hierover nog overleg over plaats met de autoriteit persoonsgegevens.

Zoals toegezegd in de Kamer zijn de thuisonderwijsorganisaties betrokken bij deze uitwerking. Er zijn meerdere constructieve gesprekken gevoerd met de verschillende partijen.² Uit deze gesprekken is gebleken dat de thuisonderwijsorganisaties zich inhoudelijk niet (volledig) kunnen vinden in de voorgestelde kaders van de Kamerbrief van afgelopen november. Zowel op fundamentele punten (vrijheid van onderwijs) als inhoudelijke punten (voorgestelde processen en eisen) hebben zij bezwaren. Met name de eisen die gesteld worden aan ouders stuiten op verzet (online bijeenkomsten van de NVvTO hebben dit uitgewezen). Men begrijpt niet waarom een hbo-eis of expertise voor elk vak in het vo nodig zou zijn, 'er zijn geen onderzoeken die aantonen dat een hbo-opgeleide beter onderwijs kan bieden dan iemand die dat niveau opleiding niet heeft behaald'. Dat er goed onderwijs moet worden geboden (bijhouden in een onderwijsplan) en dat er toezicht moet komen (desnoods door de inspectie) stuit op veel minder verzet en is voor veel van de thuisonderwijzers een begrijpelijke maatregel.

Uitwerking op hoofdlijnen

- In de onderstaande tabel vindt u ons voorstel voor de verdere uitwerking van het wetsvoorstel thuisonderwijs op hoofdlijnen.
- Er is, in lijn met de kaders uit de OOAL brief, gekozen voor een strikt systeem van voorwaarden om de onderwijskwaliteit voor ieder kind te kunnen borgen.
- De inperking van de vrijheid van ouders bij het geven van thuisonderwijs maakt dat de christelijke thuisonderwijsorganisaties niet achter dit

² Stichting Keurmerk Thuisonderwijs, Christenen voor Onderwijsvrijheid, Stichting Thuisonderwijsverbond en de Nederlandse Vereniging voor Thuisonderwijs

wetsvoorstel staan en hun lobby naar de politiek (met name christelijke partijen) voortzetten.

Datum
19 aug 2016

- Tegelijkertijd bleek in het AO thuisonderwijs van maart jl. dat er een ruime meerderheid van Tweede Kamer uw voorstel steunt.
- Na de uitwerking op hoofdlijnen gaan we dieper in op verschillende deelonderwerpen om een verdere toelichting te geven op het voorstel.

Onderwerp	Beschrijving
1. Registratie en inschrijving	Er vindt eerst een melding door de ouders van het geven van thuisonderwijs plaats bij de leerplichtambtenaar (hierna: lpa). De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) beoordeelt het onderwijsplan van de ouders waarna het onderwijs al dan niet als thuisonderwijs in de zin van de Lpw wordt aangemerkt. Het onderwijs kan <u>voorlopig</u> van start gaan. Definitieve goedkeuring volgt na een startbezoek van de inspectie, 2 tot 4 maanden na de start van het onderwijs. De in- of uitschrijving van thuisonderwijs kan gedurende het hele jaar plaatsvinden.
2. Toezicht	Na het startbezoek (bij het gezin thuis) houdt de inspectie risicogericht toezicht. Dat wil zeggen dat zij de onderwijsplannen jaarlijks beoordeelt, vierjaarlijks op bezoek gaat en indien nodig vaker. Een vorm van getrappt toezicht zal niet vooraf wettelijk worden geregeld.
3. Hersteltermijn	Als er, na een redelijke termijn om het onderwijs te verbeteren, een blijvende tekortkoming wordt geconstateerd zal de inspectie een negatief advies geven op het thuisonderwijs en moet het kind worden ingeschreven op een school of (thuis)onderwijs volgen bij bijvoorbeeld een ander gezin.
4. Motivatie	De kwaliteit van het onderwijs is doorslaggevend. De reden waarom een gezin thuisonderwijs wil verzorgen is niet langer relevant. Dat houdt in dat de reden waarom er een beroep wordt gedaan op de mogelijkheid om thuisonderwijs te bieden niet van belang is, zolang maar wordt voldaan aan de minimale kwaliteitseisen van het onderwijs (deugdelijkheidseisen).
5. Grootte	Thuisonderwijs mag gegeven worden aan maximaal 6 kinderen, of als het gezin groter is aan maximaal het aantal kinderen van het eigen gezin.
6. Kwaliteitseisen thuis-onderwijzer	po/vo - De thuisonderwijzer beschikt over minimaal een hbo-diploma. - De thuisonderwijzer beschikt over pedagogisch-didactische bekwaamheid. Er moet nader worden uitgewerkt hoe onderwijzers dit dan moeten kunnen verkrijgen en aantonen. - In het geval van les aan niet-eigen kinderen, dient de thuisonderwijzer een VOG te overleggen. Aanvullende kwaliteitseisen vo - In het geval van les in de vo-leeftijd, moet de thuisonderwijzer aantonen hoe hij de benodigde expertise per vak betreft bij het onderwijs leidend tot toelating tot het hoger onderwijs.
7. Inhoudelijke kwaliteitseisen	De inhoudelijke kwaliteitseisen die we stellen zijn afgeleid van de deugdelijkheidseisen voor b3-onderwijs waar de inspectie haar toezichtkader op zal baseren. Zie <i>uitwerking per deelonderwerp</i> voor nadere concretisering.
8. Voortgang	De voortgang van het kind wordt aangetoond via het onderwijsplan en via bijvoorbeeld een portfolio. De inspectie beoordeelt of de beschrijving voldoende voortgang laat zien en kan desgewenst het portfolio opvragen.

Datum
19 aug 2016

	De kinderen maken een eindtoets po en ouders zijn verplicht hun kinderen aantoonbaar in staat te stellen minimaal een startkwalificatie te behalen voor hun 18 ^e jaar.
9. Veiligheid	De inspectie heeft een signaleringsfunctie en kijkt naar de sociaal emotionele ontwikkeling van het kind. Gemeenten zijn vanuit de Jeugdwet verantwoordelijk voor preventie van opgroei- en opvoedproblemen.
10. Voertaal	De voertaal van het onderwijs is Nederlands.
11. Locatie	Thuisonderwijs vindt plaats in Nederland. Het kind is in Nederland (Lpw heeft alleen territoriale werking) en toezicht kan niet plaatsvinden buiten Nederland.
12. Onderwijstijd	Conform het b3-onderwijs worden er geen eisen gesteld aan de onderwijstijd, maar we vragen wel aan de thuisonderwijzer een omschrijving op te nemen van de inzet van de onderwijstijd (naar eigen inzicht). De inspectie beoordeelt op basis van het onderwijsplan of de te halen doelen en de inzet in onderwijstijd in verhouding zijn. Het thuisonderwijs moet evenwichtig gespreid over het jaar plaatsvinden op een locatie in Nederland. Bij onderbrekingen van het onderwijs langer dan 8 weken, dient de thuisonderwijzer de leerplichtambtenaar en de inspectie hiervan op de hoogte te stellen.
13. Onderwijsplan	Het jaarlijks ge-update onderwijsplan (dient als input voor het risicogerichte toezicht van de inspectie en wordt jaarlijks aan de inspectie toegestuurd) moet enkele vaste onderdelen bevatten. Zie <i>uitwerking per deelonderwerp</i> voor nadere concretisering.

Uitwerking per deelonderwerp

1. Registratie en inschrijving

- Het proces en systeem van thuisonderwijs is ontleend aan het wettelijk systeem voor het b3-onderwijs.
- Een belangrijk uitgangspunt hierbij is dat het thuisonderwijs niet automatisch onderwijs is in de zin van de Lpw. Hiertoe dient de inspectie namelijk eerst een check op afstand te doen op het onderwijsplan, om vast te stellen of het onderwijs gegeven conform het plan in ieder geval op papier voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.
- Als de inspectie een voorlopig positief advies geeft en meldt aan de gemeente dat het plan voldoet aan de gestelde kwaliteit, gaat de lpa er voorlopig van uit dat aan de leerplicht wordt voldaan. Het onderwijs gaat voorlopig van start.
- Definitieve goedkeuring volgt na een startbezoek van de inspectie aan de onderwijslocatie, 2 tot 4 maanden na de start van het onderwijs.
- De lpa registreert dit via het register vrijstellingen en vervangende leerplicht.
- De organisaties voor thuisonderwijs vinden dat het thuisonderwijs van rechtswege ontstaat en zijn daardoor tegen dit voorstel.

Bent u akkoord met de voorgestelde uitwerking?

2. Toezicht

Datum
19 aug 2016

- De inspectie houdt risicogericht toezicht. De inspectie kan alleen handhaven op wettelijke deugdelijkheidseisen (speciaal opgesteld voor thuisonderwijs, afgeleid van de deugdelijkheidseisen die gelden voor b3-onderwijs). Het is daarom van belang dat alle randvoorwaarden van thuisonderwijs, zoals beschreven in voorgaande tabel, wettelijk verankerd zijn.
- Al de eisen worden door thuisonderwijzers uitgewerkt in het onderwijsplan dat jaarlijks aan de inspectie wordt gestuurd. Een inspecteur (die speciaal wordt opgeleid om onderwijs thuis te beoordelen) beoordeelt de onderwijsplannen jaarlijks en gaat vierjaarlijks op bezoek (indien nodig vaker) op de onderwijslocatie.
- Tijdens het debat in de Kamer heeft u toegezegd de mogelijkheid van getrappt toezicht te onderzoeken. Dit getrapte toezicht zou inhouden dat er een keurmerk/accreditatie komt vanuit het veld zelf en dat de inspectie alleen betrokken is wanneer hier niet aan wordt voldaan. Na verschillende overleggen met de inspectie en WJZ concluderen we dat niet wenselijk is het getrapte toezicht in het wetsvoorstel op te nemen. Een dergelijk systeem kennen we ook niet voor het particulier onderwijs op de b3-scholen.
- Inhoudelijk blijkt dat het veld kwaliteitseisen hanteert die niet automatisch overeenkomen met hetgeen de overheid van thuisonderwijzers wil eisen. Bovendien hanteren de organisaties binnen het thuisonderwijsveld niet dezelfde uitgangspunten voor een systeem van certificering, wat wel nodig is voor het succesvol opzetten van een dergelijk systeem. Dit maakt het ingewikkeld om een gedragen en betrouwbaar stelsel van certificering op te zetten.
- De inspectie zal een toezichtskader opstellen waarbij conform de gangbare werkwijze het veld betrokken zal worden. Tijdens de uitwerking van het toezichtskader kan de inspectie nader bezien of een vorm van getrappt toezicht kan worden ingericht en zo ja op welke wijze keurmerken hierin een rol kunnen spelen. Een dergelijke werkwijze moet zich echter eerst in de praktijk uitwijzen.
- Vooruitlopend op de invoering van de nieuwe wet zouden op basis van vrijwilligheid (na aanneming van het wetsvoorstel door de Tweede Kamer) thuisonderwijzers zich kunnen melden voor pilots waarbij zij samen met de inspectie kunnen proefdraaien met het voorgenomen toezichtskader.
- Het veld van thuisonderwijzers ziet liever een vorm van getrappt toezicht dat wettelijk is geregeld, maar krijgt naar aanleiding van de gesprekken die zij voerden met de inspectie meer vertrouwen in bovengenoemde werkwijze.

3. Hersteltermijn

- Bij geconstateerde tekortkomingen kan de inspectie een redelijke hersteltermijn instellen, waarbij de thuisonderwijzer de gelegenheid krijgt de tekortkomingen te herstellen.
- Mocht de kwaliteit ernstig of blijvend langdurig tekort schieten, zal de inspectie een negatief oordeel uitspreken over de kwaliteit van het onderwijs. De lpa constateert vervolgens dat niet langer wordt voldaan aan onderwijs in de zin van de Lpw zal de ouder vervolgens verplichten het kind binnen 2

weken in te schrijven op een school of (thuis)onderwijs te volgen dat wel voldoet aan de wettelijk gestelde kwaliteitseisen (bij een ander gezin bijvoorbeeld).

- Als de ouder het oneens is met de beslissing, kan de ouder hiertegen in beroep.

Datum
19 aug 2016

Bent u akkoord met de voorgestelde uitwerking voor het toezicht en hersteltermijnen?

4. Motivatie

- De kwaliteit van het onderwijs is doorslaggevend. De reden waarom een gezin thuisonderwijs wil verzorgen is niet langer relevant. Dat houdt in dat de reden waarom er een beroep wordt gedaan op de mogelijkheid om thuisonderwijs te bieden niet van belang is, zolang maar wordt voldaan aan de minimale kwaliteitseisen van het onderwijs.
- Het uitgangspunt daarbij is, conform uitspraken van de Hoge Raad en het EHRM, dat kwalitatief goed onderwijs voor ieder kind (ter verwezenlijking van het recht op onderwijs van ieder kind, dat voortvloeit uit de Internationale verdragsrechtelijke bepalingen) belangrijker is dan de vrijheid voor ouders om het onderwijs volledig naar eigen goeddunken in te vullen; dit uitgangspunt rechtvaardigt de verplichtingen die het voorstel aan ouders oplegt om aan de gestelde voorwaarden te voldoen.

5. Grootte

Ondanks dat de organisaties voor thuisonderwijs aangeven hier geen voorstander van te zijn, stellen wij voor vast te blijven houden aan de eis van het mogen verzorgen van thuisonderwijs aan maximaal 6 kinderen. Of, als het gezin groter is dan 6, aan maximaal het aantal kinderen van het eigen gezin. Dit om een duidelijke grens te trekken tussen b3-onderwijs (waarvoor wél een onderwijsbevoegdheid nodig is in verband met klassenmanagement) en thuisonderwijs.

6. Kwaliteitseisen thuisonderwijzer

- De eis dat thuisonderwijzers minimaal een hbo-opleiding moeten hebben afgerond stuit op het meeste verzet bij betrokken thuisonderwijzers. Hiermee wordt een grote groep ouders voor het geven thuisonderwijs uitgesloten. Toch is het te verdedigen dat het geven van algemeen vormend onderwijs minimaal een hbo-niveau vereist. Er zijn echter geen betrouwbare onderzoeksgegevens beschikbaar die bewijzen dat deze eis hout snijdt.
- In het AO thuisonderwijs bleek dat voor deze eis wel een meerderheid in de Tweede Kamer bestond. We stellen voor vast te houden aan deze eis.
- Hoe voor ieder schoolvak voor kinderen in de vo-leeftijd de benodigde expertise kan worden ingeschakeld en hoe de inspectie hierop toezicht kan houden, wordt nog nader door ons uitgewerkt. Te denken valt aan een

systeem dat ouders in het onderwijsplan aangeven hoe zij deze expertise inschakelen zodat de inspectie hier inzicht in krijgt.

Datum
19 aug 2016

- De thuisonderwijzers geven aan deze eis niet nodig te vinden en onmogelijk te organiseren. Deze eis is echter op nadrukkelijk verzoek van kamerlid Ypma in de OOAL brief opgenomen.
- Het veld kan zich wél breed vinden in de eis om aan te tonen dat een thuisonderwijzer beschikt over voldoende pedagogische-didactische bekwaamheid. Hoe dit kan worden vormgegeven wordt later uitgewerkt bij AMvB.
- Bij langdurige ziekte/afwezigheid van de thuisonderwijzer zal, in overleg met de inspectie, passende vervanging geregeld moeten worden. Het onderwijsplan moet hiertoe worden aangepast.

7. Inhoudelijke kwaliteitseisen

De inhoudelijke kwaliteitseisen die we stellen zijn afgeleid van de deugdelijkheidseisen voor b3-onderwijs waar de inspectie haar toezichtkader op zal baseren. Deze worden wettelijk geborgd:

- Een ononderbroken leerlijn, afgestemd op de voortgang van het kind en aansluitend op eventuele specifieke onderwijsbehoeften van het kind, als het extra ondersteuning nodig heeft. Daarom is het noodzakelijk de voortgang van het kind systematisch bij te houden.
- Inrichting van onderwijs dat de leerlingen binnen een tijdvak van 8 aansluitende schooljaren het onderwijs moet kunnen doorlopen.
- Sociaal-emotionele en verstandelijke ontwikkeling en contact met andere kinderen (deze eis volgt uit 'het gericht zijn op het verwerven van sociale vaardigheden'). Deze bepaling staat overigens niet in de Wvo en is daar dus minder gemakkelijk van overeenkomstige toepassing te verklaren.
- Er moet aandacht zijn voor burgerschapsvorming en sociale integratie, opgroeien in een pluriforme samenleving
- Het onderwijs moet toewerken naar de wettelijke kerndoelen/eindtermen/referentieniveaus NL taal en rekenen
- De kinderen maken een eindtoets po en ouders zijn verplicht hun kinderen aantoonbaar in staat te stellen minimaal een startkwalificatie te behalen voor hun 18^e jaar.
- Er moet aantoonbare aandacht zijn voor een veilig leerklimaat.

8. Voortgang

Volgen ontwikkeling

- De beschrijving van de thuisonderwijzer over de voortgang van het kind is cruciale informatie voor het risicotoezicht van de inspectie. Met deze informatie kan de inspectie oordelen of de leerresultaten van het kind naar verwachting verlopen, maar het is ook de belangrijkste bron voor risicosignalen.
- Thuisonderwijzers zullen daarom de voortgang van hun kinderen duidelijk moeten bijhouden met de kerndoelen en referentieniveaus voor ogen.

- Hoe ze deze voortgang rapporteren kan op diverse manieren. Of een ouder graag toetsresultaten gebruikt (u hebt de Tweede Kamer toegezegd af te zien van uw eis tot jaarlijkse toetsing), een leerlingvolgsysteem bijhoudt, een portfolio wil bijhouden of een internationaal lespakket doorwerkt is aan henzelf. De documenten zijn door de inspectie opvraagbaar.
- Overigens is dit vergelijkbaar met het b3-onderwijs, ook daar is een leerlingvolgsysteem niet verplicht. Het is de verantwoordelijkheid van de inspectie om te oordelen of de aangeleverde informatie voldoende is om de voortgang van het kind te meten.
- Wanneer de gestelde doelen in het jaarlijkse onderwijsplan niet behaald zijn, stelt de thuisonderwijzer de inspectie hiervan in het volgende onderwijsplan op de hoogte.

Datum
19 aug 2016

Eindtoets po

- De organisaties voor thuisonderwijs hebben aangegeven dat een Eindtoets po niet past binnen de manier waarop zij het onderwijs vormgeven. De overstap van het primair naar het voortgezet onderwijs is niet als overgang te markeren en de vakken worden niet zo doorlopen als op scholen het geval is (veel meer maatwerk en afgestemd op de behoefte en ontwikkeling van het kind).
- Ondanks deze kritiek stellen wij voor uw voorstel voor eindtoetsing te handhaven (afnemen voor het 14^e jaar). Het onderwijs aan jonge kinderen moet immers leiden tot het behalen van de referentieniveaus, bovendien biedt je het kind de kans in te stromen in het reguliere onderwijs. Het geeft de thuisonderwijzer, het kind en de inspectie inzicht in de ontwikkeling van het kind.
- Dit voorstel wijkt af van de systematiek in het niet-bekostigde onderwijs (b3). Daar geldt de wettelijke eis voor het afnemen van een eindtoets po niet. Omdat er in het b3-onderwijs tussen ouder en school al een dialoog plaatsvindt (diagonale verantwoording) is er sprake van een ingebouwde check. Bij thuisonderwijs waar de ouder de enige partij is ontbreekt een dergelijk check. In het gesprek tussen inspectie en ouder over de voortgang van het kind vormt de eindtoets po het objectieve gegeven aan de hand waarvan de dialoog gevoerd kan worden.

Eindexamen vo

- We willen wettelijk borgen dat ouders hun kinderen aantoonbaar in staat stellen om voor hun 18^e jaar (dan vervalt de leerplicht) minimaal een startkwalificatie te behalen en zich hierover naar de inspectie verantwoorden in het onderwijsplan.
- 'In staat stellen een startkwalificatie te halen voor hun 18^e' kan door ouders bijvoorbeeld vormgegeven worden door aanmelding van het kind bij de staatsexamencommissie voor het afleggen van examens.
- Thuisonderwijzers worden daarbij ook verplicht om het beoogde vervolgonderwijs in het onderwijsplan op te nemen en toe te lichten hoe daar naartoe wordt gewerkt. Deze eis geldt bij het b3-onderwijs ook.

Bent u akkoord met de voorgestelde uitwerking van de voortgang?

En met het handhaven van de eis van verplichte afname van de eindtoets po (ondanks dat dit nu voor b3-scholen niet verplicht is) en het voorstel met betrekking tot de startkwalificatie?

Datum
19 aug 2016



9. Veiligheid

- Een belangrijke voorwaarde met betrekking tot het thuisonderwijs is de veiligheid van kinderen. Zeker nu er geen school in zicht is, worden kinderen niet automatisch gezien door derden. En als het kind zich niet veilig voelt, dan leert het niet.
- Wanneer de inspectie signalen opvangt tijdens een huisbezoek zal zij hier een melding over moeten doen. Een zwaardere invulling van de rol van de inspectie is niet mogelijk, hoewel de inspectie wel kijkt naar of de leerling zich veilig genoeg voelt om te kunnen leren (een veilig leerklimaat).
- Gemeenten dragen sinds de decentralisatie de wettelijke verantwoordelijkheid voor de preventie van kindermishandeling, het onderzoeken van mogelijke situaties van kindermishandeling en de hulp aan ouders en mishandelde kinderen. Vanuit de Jeugdwet zijn gemeenten verantwoordelijk voor het voorkomen en vroege signalering van opgroei- en opvoedproblemen.
- De Nederlandse Vereniging voor Thuisonderwijs wil een vertrouwenspersoon aanstellen waarbij zowel de kinderen als de ouders hun brede zorgen over de ontwikkeling en veiligheid van een kind kunnen uiten.
- De Ipa kan hier wettelijk gezien geen actieve rol in vervullen. Zij hebben uitsluitend een taak in de beoordeling of er sprake is van naleving van de Lpw door de ouders. Wel moeten zij voldoen aan een meldcode waarin stapsgewijs wordt aangegeven hoe de ambtenaren bij de uitvoering van hun taken omgaan met signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling en die er redelijkerwijs aan bijdraagt dat zo snel en adequaat mogelijk hulp kan worden geboden.

Bent u akkoord met de voorgestelde uitwerking van de veiligheid waarbij we de leerplichtambtenaar geen actievere rol (kunnen) geven?

10. Voertaal en buitenlands onderwijsmateriaal

Er zijn drie mogelijke keuzes te maken voor wat betreft de *voertaal* van het thuisonderwijs:

1. Nederlands als voertaal bij thuisonderwijs



- Nederlands is de voertaal bij thuisonderwijs. Dat is de hoofdregel en hier wordt niet van afgeweken.

Datum
19 aug 2016

Voor onderwijs in andere talen dan het Nederlands kunnen kinderen terecht op internationale scholen (b4-onderwijs of IGBO en IGVO afdelingen van bekostigde scholen).

Een (beperkt) deel van het onderwijs mag worden gegeven in het Engels. Dat komt deels tegemoet aan de bezwaren van de thuisonderwijsorganisaties.

2. Engels mogelijk voor een groep kinderen met internationaal georiënteerde ouders

- We zouden kunnen overwegen om, voor dezelfde beperkte groep leerlingen (die aantoonbaar voor korte tijd in Nederland verblijven), het mogelijk te maken thuisonderwijs in het Engels te volgen.

In het schoolonderwijs is het voor deze beperkte groep leerlingen ook mogelijk onderwijs in het Engels te volgen. Het is echter een zeer ingrijpende maatregel voor een zeer beperkte groep kinderen binnen de thuisonderwijsgroep. Deze maatregel komt daarbij niet helemaal tegemoet aan de wensen van de verenigingen van thuisonderwijs.

3. Engels mogelijk voor alle kinderen die thuisonderwijs ontvangen

- We zouden kunnen overwegen om onderwijs in de Engelse taal (met gebruik van Engelstalige curricula/Amerikaanse methoden) toe te staan voor alle kinderen die thuisonderwijs ontvangen, internationaal georiënteerd of niet.

Dit geeft optimale vrijheid aan thuisonderwijzers om maatwerk te bieden aan hun kinderen. Dit voorstel kent echter grote nadelen (minder vanzelfsprekende integratie door gebrek aan onderwijs in Nederlandse taal, toezicht inspectie niet mogelijk).

Zie voor de uitgebreide beschouwing van de voor- en nadelen van elke keuze de bijlage bij deze nota.

Ons voorstel is voor nu Nederlands als voertaal bij thuisonderwijs te eisen (keuze 1).

Bent u, bovenstaande voor- en nadelen afwegend, akkoord met ons voorstel om Nederlands als voertaal te eisen voor kinderen die in NL thuisonderwijs ontvangen?

Of vindt u dat we een van de andere opties nader moeten onderzoeken? Zo ja, welke optie?

- Thuisonderwijs vindt plaats in Nederland. De Lpw heeft alleen een territoriale werking en het toezicht kan niet plaatsvinden buiten Nederland. Afwijken van dit uitgangspunt is strijdig met het wettelijke stelsel.
- Ook dit is een onderwerp van discussie waarbij de organisaties voor thuisonderwijs aangeven altijd onderwijs te bieden, dit niet te kunnen scheiden van de opvoeding en dus ook niet kunnen loskoppelen van bijvoorbeeld een vakantie of lange reis naar het buitenland.
- Het voorstel dat u doet in de OOAL brief met betrekking tot 'wereldreizen' (eens in het po en eens in het vo een half jaar op reis mogen gaan) zal ook voor kinderen gelden die thuisonderwijs ontvangen.

Datum
19 aug 2016

12. Onderwijstijd

- Conform het b3-onderwijs worden er geen eisen gesteld aan de onderwijstijd, maar we vragen wel aan de thuisonderwijzer een omschrijving op te nemen van de inzet van de onderwijstijd (naar eigen inzicht).
- De inspectie beoordeelt op basis van het onderwijsplan of de te halen doelen en de inzet in onderwijstijd in verhouding zijn.
- Als uitwerking van de deugdelijkheidseisen controleert de inspectie of er een ononderbroken leerlijn bestaat en of het onderwijs ingericht is zodat de leerling in beginsel in een tijdvak van 8 aaneensluitende schooljaren het onderwijs kan doorlopen.
- Door te eisen dat het thuisonderwijs evenwichtig gespreid over het jaar plaatsvindt op een locatie in Nederland, is geborgd dat aan de gestelde onderwijsdoelen wordt voldaan. Deze kaders bieden ons inziens voldoende houvast voor kwaliteitsborging dat de onderwijstijd niet apart wettelijk geregeld hoeft te worden.
- Als het thuisonderwijs langer dan 8 weken niet plaats kan vinden (vanwege bijvoorbeeld verblijf in het buitenland, ziekte/afwezigheid van het kind of de thuisonderwijzer) meldt een thuisonderwijzer dit direct aan de lpa en de inspectie. Er moet op redelijke wijze onderwijs gegeven kunnen worden. Bij langer dan 8 weken geen onderwijs komt de ontwikkeling van het kind in gevaar.
- Organisaties voor thuisonderwijs zijn tevreden met het voorstel de onderwijstijd niet wettelijk te regelen, maar desondanks niet blij met bovengenoemd voorstel. Als voorbeeld noemen zij een gezin met dubbele nationaliteit dat de helft van het jaar in Canada wil verblijven en daar ook onderwijs wil geven. Deze ruimte zal het wetsvoorstel niet bieden om het gevaar dat de ontwikkeling van de kinderen buiten beeld raakt te voorkomen.

Bent u akkoord met ons voorstel om onderwijstijd niet wettelijk te regelen, maar wel te eisen dat thuisonderwijs evenwichtig gespreid over het jaar plaatsvindt?

En met de eis dat bij langer dan 8 weken geen onderwijs een melding aan de inspectie en de leerplichtambtenaar verplicht is?

13. Onderwijsplan

Thuisonderwijzers beschrijven jaarlijks in het onderwijsplan hoe zij aan de deugdelijkheidseisen van thuisonderwijs voldoen. Dit houdt in dat in het onderwijsplan het volgende wordt opgenomen:

Datum
19 aug 2016

Deugdelijkheidseisen

- Je moet in het onderwijsplan aangeven hoe je voldoet aan de deugdelijkheidseisen, die speciaal voor thuisonderwijs zullen worden afgeleid van de deugdelijkheidseisen voor niet-bekostigd onderwijs (b3).
- De thuisonderwijzer moet bijvoorbeeld aangeven hoe het onderwijs zich richt op de emotionele en de verstandelijke ontwikkeling, en op het ontwikkelen van creativiteit, op het verwerven van noodzakelijke kennis en van sociale, culturele en lichamelijke vaardigheden. Hoe zorg wordt gedragen voor een ononderbroken leerlijn en er toe wordt gewerkt naar de kerndoelen/eindtermen/referentieniveaus NL taal en rekenen.

Overige vereisten (deels ook voortvloeiend uit de deugdelijkheidseisen)

- Persoonlijke gegevens van de hoofdonderwijzer en zijn kwalificaties.
- De locatie van het thuisonderwijs.
- Een VOG bij onderwijs aan andere kinderen dan zijn of haar eigen kinderen.
- Aan hoeveel kinderen onderwijs wordt gegeven.
- Om thuisonderwijs in het Engels te geven, dient er te worden onderbouwd op welke manier het kind aan de eisen voor wat betreft 'Engels als voertaal' voldoet.
- Beschrijving per kind (persoonlijke gegevens, terugblik op leerresultaten van vorig jaar, vooruitblik op plannen/doelen van volgend jaar).
- Hoe het contact met andere kinderen is georganiseerd.
- Beschrijving van de systematiek:
 1. Hoe de ontwikkeling van het kind wordt gevolgd,
 2. Welke leermiddelen worden gebruikt,
 3. Hoe de jaarplanning (evenwichtige verdeling van het onderwijs over het jaar én de verdeling van de vakken in het jaar) eruit ziet ten behoeve van het behalen van de doelen voor dat jaar en de beschikbaarheid van de thuisonderwijzer hiertoe. Dit inclusief eventuele onderbrekingen door verblijf in het buitenland.
- Hoe de ouder van een leerling ouder dan 15 jaar ervoor zorgt dat deze in gelegenheid wordt gesteld een startkwalificatie te behalen en toegewerkt wordt naar vervolgonderwijs. En hoe de benodigde expertise hiertoe wordt ingeschakeld.
- Het onderwijsplan moet voorzien in een vervangingsregeling waarin staat hoe de vervanging wordt georganiseerd bij ziekte/afwezigheid van de thuisonderwijzer.

Bent u akkoord met de voorgestelde uitwerking van het onderwijsplan?

Bijlage 1: overwegingen voertaal

Datum
19 aug 2016

Internationaal onderwijs op scholen

- In het bestaande onderwijsstelsel is het voor een beperkte groep leerlingen (waarvan de ouders internationaal georiënteerd zijn) mogelijk een Engels curriculum te doorlopen op school. Dit betreft het onderwijs op de zogenaamde IGBO en IGVO afdelingen van bekostigde scholen. De inspectie houdt toezicht op deze scholen.
- Het onderwijs aan deze kinderen hoeft niet toe te leiden naar de Nederlandse kerndoelen/referentieniveaus.
- Wel wordt op deze scholen ten minste 10% van de uren besteed aan de Nederlandse taal.
- Nederlandse kinderen (die duurzaam in Nederland verblijven) kunnen op dit moment Engelstalig onderwijs volgen op een b4-school. Zij moeten dan echter wel toewerken naar alle Nederlandse referentieniveaus. Bovendien moet dit onderwijs gegeven worden op een geaccrediteerde b4-school.

Er zijn drie mogelijke keuzes te maken voor wat betreft de voertaal van het thuisonderwijs:

1. Nederlands als voertaal bij thuisonderwijs

- Nederlands is de voertaal bij thuisonderwijs. Dat is de hoofdregel en hier wordt niet van afgeweken.
- Een (beperkt) deel van het onderwijs mag worden gegeven in het Engels. Dat komt deels tegemoet aan de bezwaren van de thuisonderwijsorganisaties.

Voordelen

- De beheersing van de Nederlandse taal vormt een belangrijke basis voor een toekomst in de Nederlandse maatschappij. Bovenstaande kan alleen als de voertaal van het onderwijs Nederlands is.
- Je biedt de kinderen die thuisonderwijs genieten de kans op volledige integratie in de Nederlandse maatschappij en gaat polarisatie tegen.
- De inspectie kan op een betrouwbare manier toezicht houden.
- Het onderwijs moet voldoen aan de kerndoelen voor de Nederlandse taal, waarbij de referentieniveaus Nederlandse taal in acht genomen moeten worden.

Nadelen

- Het thuisonderwijsveld is ongelukkig met het uitgangspunt. Er zijn 3 punten waardoor zij meer flexibiliteit wensen in de mogelijke voertaal:
 1. Er schijnen onder de thuisonderwijzers veel gezinnen te zijn met een dubbele nationaliteit. Een voorbeeld hiervan is een Russische moeder die (op

dit moment in het Russisch) thuisonderwijs verzorgt aan haar Nederlands-Russische kinderen in Nederland. Dat wordt hiermee onmogelijk.

Datum
19 aug 2016

2. Er schijnen buitenlandse expats te zijn die hier thuisonderwijs willen verzorgen. Dat wordt vanwege deze eis onmogelijk. Zij zijn aangewezen op het onderwijs op een (internationale) school.

3. Er zijn Nederlandse ouders die hun kinderen in het Engels thuis willen onderwijzen, omdat zij van mening zijn dat het onderwijs in het Engels (en het werken met Engelse/Amerikaanse methodes) een betere basis legt voor een succesvolle carrière/een plek in de maatschappij of omdat de Engelstalige curricula beter aansluiten bij hun ideeën. In Amerika ontvangen veel kinderen thuisonderwijs waardoor de methoden en de lesstof hiervoor ook sterk ontwikkeld zijn.

2. Engels mogelijk voor een groep kinderen met internationaal georiënteerde ouders

- We zouden kunnen overwegen om, voor dezelfde beperkte groep leerlingen (die aantoonbaar voor korte tijd in Nederland verblijven), het mogelijk te maken thuisonderwijs in het Engels te verzorgen.

Voordelen

- Expats kunnen thuisonderwijs verzorgen in het Engels en zijn niet per definitie aangewezen op onderwijs op internationale scholen.
- Nederlandse internationaal georiënteerde ouders die kunnen aantonen dat ze voor korte tijd in Nederland wonen, kunnen thuisonderwijs bieden in het Engels zodat hun kinderen aangesloten blijven bij buitenlandse curricula.

Nadelen/risico's

- Het toestaan van uitzonderingen op de hoofdregel 'Nederlands is de voertaal' kan werken als olievlek en vormt een mogelijk risico voor integratie en maakt polarisatie mogelijk gemakkelijker. Ook al is het voorstel de andere taal uitsluitend de Engelse te laten zijn.
- Het voorstel komt bovendien niet tegemoet aan de wens van de thuisonderwijsorganisaties en de Kamer om ook als Nederlands gezin dat in Nederland blijft wonen in een goed ontwikkelde thuisonderwijsmarkt te kunnen participeren.

Voordelen

- Expats kunnen thuisonderwijs verzorgen in het Engels en zijn niet per definitie aangewezen op onderwijs op internationale scholen.
- Als we, conform de b4-regeling, vastleggen dat hierbij door Nederlandse kinderen moet worden toegewerkt naar de referentieniveaus Nederlands (cf. b4) dan is het ook mogelijk voor deze groep een eindtoets po te maken.
- De thuisonderwijzers zullen zeer content zijn met deze keuze.

Datum

19 aug 2016

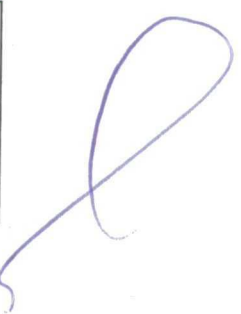
Nadelen

- De inspectie kan geen toezicht houden op het onderwijs, behalve dat gedeelte dat in het Nederlands gegeven wordt. Dit is, samen met het tweede nadeel dat ik noem, een groot nadeel.
- Het toestaan van uitzonderingen op de hoofdregel 'Nederlands is de voertaal' kan werken als olievlek en vormt een mogelijk risico voor integratie en maakt polarisatie mogelijk gemakkelijker. Ook al is het voorstel de andere taal uitsluitend de Engelse te laten zijn.
- Het is niet mogelijk thuisonderwijzers te accrediteren waardoor die kwaliteitscheck, die wel op scholen die onderwijs in Engels bieden kan plaatsvinden, op het onderwijs vervalst.
- Het is voor expats in Nederland niet mogelijk het thuisonderwijs in 'hun eigen taal' te verzorgen. Zij zijn aangewezen op het Engels als voertaal en daarmee ook het Engelse curriculum.

Gezien bovengenoemde voor- en nadelen is ons voorstel voor nu Nederlands als voertaal bij thuisonderwijs te eisen (keuze 1). Dit houdt in dat niet iedereen in aanmerking komt om in Nederland thuisonderwijs te geven, maar voor Engelstalig (of anderstalig onderwijs) aangewezen is op het onderwijs op scholen.

Bent u, bovenstaande voor- en nadelen afwegend, akkoord met ons voorstel om Nederlands als voertaal te eisen voor kinderen die in NL thuisonderwijs ontvangen?

Of vindt u dat we een van de andere opties nader moeten onderzoeken? Zo ja, welke optie?





Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Digitale minuut

Onderwerp

Ntb Voortgang Onderwijs op een andere Locatie

Datum minuut	30-08-2016
Zaaknummer	1058720
Zaakhouder	10.2e10.2e10.2e10.2e
Directie	PO

Accorderen
Staatssecretaris

Paraaf

Opmerkingen

Paraferen
10.2e10.2e10.2e10.2e
namens
Directeur Generaal PV

Akkoord
30-8-2016 15:03:02

Taak 'Paraferen' akkoord
voor document(en):
1057573-v8 namens Alida
Oppers

10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e Hartelijke
groet, Alida

Paraferen
10.2e10.2e10.2e10.2e
namens
10.2e10.2e10.2e

Akkoord
24-8-2016 15:43:52

Taak 'Paraferen' akkoord
voor document(en):
1057573-v7 namens 10.2
10.2e10.2e e

Paraferen
Mattijssen, Christianne
namens
Directeur VO

Akkoord
23-8-2016 14:09:02

Taak 'Paraferen' akkoord
voor document(en):
1057573-v6

Paraferen
Mattijssen, Christianne
namens
Directeur VO

Niet akkoord
21-8-2016 20:09:42

Taak 'Paraferen' niet
akkoord voor document
(en): 1057573-v5
Mi behoeft de afwijking
tov de b3-scholen voor de

eis van de eindtoets po
een argumentatie. Die
ontbreekt nu. Ook graag
toelichten hoe de
examinering in VO
praktisch vorm gegeven
kan worden door ouders
('een startkwalificatie
behalen is nog wel heel
ruim'). Graag dt-foutje
verbeteren op p 11 "biedt
je het kind de kans" moet

Hierbij een vergaderverzoek om de volgende twee punten te bespreken:

- Reactie van S krijgen op de OOAL-nota (ervan uitgaande dat we deze reactie ergens deze week ontvangen);
- Motie van Rog c.s. om vooruitlopend op de voorgenomen wetswijziging de samenwerking met particuliere initiatieven te bevorderen en daarvoor ook bekostiging in te zetten. Per Commissiebrief is S gevraagd om toe te lichten hoe hij deze motie gaat uitvoeren.

Groet, 10.2e

Voorgesteld 7 juli 2016

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat schoolbesturen een zorgplicht hebben ten aanzien van bij hen ingeschreven leerlingen en het onderwijs gericht moet zijn op een ononderbroken ontwikkelingsproces;

constaterende dat desondanks enkele duizenden kinderen thuiszitten of zonder overheidsbekostiging bij particuliere instellingen passend onderwijs krijgen;

constaterende dat schoolbesturen vaak huiverig zijn om maatwerkoplossingen te bieden voor leerlingen waarbij een deel van het onderwijs wordt verzorgd op een andere locatie dan de school die van overheidswege wordt bekostigd, terwijl die samenwerking de doelmatige inzet van de beschikbare middelen zou kunnen bevorderen;

verzoekt de regering, te bevorderen dat schoolbesturen en samenwerkingsverbanden ten behoeve van het leerrecht van kinderen samenwerken met externe particuliere onderwijs- en zorgaanbieders, waarbij

leerlingen die deels maatwerk ontvangen op een andere locatie dan de school waar zij staan ingeschreven, ook in aanmerking komen voor bekostiging, en gaat over tot de orde van de dag.

Rog
Ypma

141.

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 8 september 2016 11:45
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: motie Rog/Ypma

Ja hoor!

Nee, deze motie betekent niet dat er nu onderwijsbekostiging ingezet mogen worden voor het volgen van particulier onderwijs. OCW zal de Tweede Kamer, op verzoek van die Kamer, informeren over de uitvoering van de motie. Voor nu geldt het gestelde in de brief 'onderwijs op een andere locatie'.

Groet, 10.2e

Van: 10.2e 10.2e
Verzonden: donderdag 8 september 2016 10:44
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: FW: motie Rog/Ypma

Hoi 10.2e,

Kan jij mij aan een antwoord helpen?

Groet,

10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e@s@onderwijsconsulenten.nl]
Verzonden: donderdag 8 september 2016 8:07
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: FW: motie Rog/Ypma

Hoi 10.2e10.2e,
zie onderstaande vraag van OC 10.2e10.2e.
Zou je even willen meekijken? Wat is het antwoord in deze?
Groet,
10.2e

Van: 10.2e 10.2e [10.2e10.2e@planet.nl]
Verzonden: vrijdag 2 september 2016 8:22
To: Info Onderwijsconsulenten
Cc: 10.2e 10.2e
Onderwerp: motie Rog/Ypma

Beste collega's,

Op 7 juli is er in de kamer een motie aangenomen waarin de regering gevraagd wordt te bevorderen dat er maatwerk moet komen voor leerlingen door onderwijs op een andere locatie toe te staan dan die van overheidswege worden bekostigd.

Er is regelmatig overleg met OC&W. Kan er gevraagd worden in dat overleg wat de betekenis van deze motie is. Mogen er nu b.v. gelden van school ingezet ovrden op een particulier instituut b.v. Als dat nl. niet mag voegt het m.i. niet zoveel toe aan de OOAL brief van de staatssecretaris in november 2015.

Met vriendelijke groeten,

10.2 10 10.2e

Onderwijsconsulent

10.2e10.2e@planet.nl

┌ ┌ Bureau Onderwijsconsulenten/SOSO
● Postbus 19521, 2500 CM Den Haag
└ └ 070-10.2e /0318-10.2e10.2e 10.2e10.2e 6
 www.onderwijsconsulenten.nl

Onderwijsconsulenten zijn ingesteld door de minister van onderwijs en bemiddelen en adviseren bij problemen rond toelating of begeleiding van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte en van langdurige thuiszitters.

142.

10.2e10.2e10.2e 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 8 september 2016 16:22
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e 10.2e 10.2e10.2e 10.2e 10.2e10.2e
Onderwerp: wetsvoorstel OOAL; overheveling bekostiging concept-bepalingen.docx
Bijlagen: overheveling bekostiging concept-bepalingen.docx

Beste allen,

Hierbij een eerste concept met bepalingen voor de ontheffing ter overheveling van bekostiging aan particuliere scholen; dit ter uitwerking van dit onderwerp zoals opgenomen in de nota aan S. Ik stel voor dit binnenkort met elkaar te bespreken, en zal daartoe nog een vergaderverzoek doen. Reacties over de mail zijn uiteraard ook welkom.

Groet,

10.2e

mr. 10.2e10.2e10.2e 10.2e
Ministerie van OCW, Dir. WJZ / POVO
T 06 - 10.2e
E 10.2e10.2e @minocw.nl

Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

op woensdag afwezig

1. Het bevoegd gezag wordt het totaal van de in de artikelen 129, 134 en 137 bedoelde bedragen voor de kosten voor de materiële instandhouding en de personeelskosten uitsluitend aan voor kosten voor materiële instandhouding, personeelskosten van de school of personeelskosten in verband met benoeming of tewerkstelling zonder benoeming van personeel, bedoeld in artikel 29, vijfde lid, dan wel mede voor die kosten van een van de andere scholen van dat bevoegd gezag.
2. Het bevoegd gezag kan de in de artikelen 129, 134, 137 en 180a bedoelde bedragen voor de kosten voor de materiële instandhouding en voor de personeelskosten mede aanwenden voor de in het eerste lid bedoelde kosten van:
 - a. een centrale dienst, een samenwerkingsverband of een andere school;
 - b. een centrale dienst of een school voor speciaal onderwijs, voor voortgezet speciaal onderwijs, voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, een instelling voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra of een centrale dienst dan wel een school als bedoeld in de Wet op het voortgezet onderwijs.
3. De verstrekte overschrijdingsbedragen worden ten behoeve van het onderwijs aan de scholen van het bevoegd gezag aangewend.
4. De op grond van artikel 140 of artikel 141 verstrekte vergoeding wordt besteed aan het doel waarvoor zij is verstrekt.
5. Het samenwerkingsverband wendt het totaal van de in de artikelen 118 en 132 bedoelde bedragen voor de kosten voor de materiële instandhouding en de personeelskosten uitsluitend aan voor kosten voor materiële instandhouding en personeelskosten van het samenwerkingsverband voor ondersteuningsvoorzieningen.

[illegible]

6. Onze Minister kan het bevoegd gezag op grond van bijzondere omstandigheden ontheffing verlenen van de verplichtingen, genoemd in dit artikel, voor zover betrekking hebbend op de aanwending van het bedrag dat van rijkswege wordt verstrekt voor het onderwijs aan een kind dat staat ingeschreven bij de school, indien:
 - a. een passende onderwijsvoorziening voor het kind bij de school gedurende een langere termijn dan drie maanden (korter of langer?) ontbreekt en deze op korte termijn niet tot stand zal komen (kunnen we dit preciseren?);
 - b. een passende onderwijsvoorziening voor het kind geboden wordt door een school als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, onder 2 of 3, van de Leerplichtwet 1969;
 - c. het bedrag door de school zal worden overgeheveld naar de school waar de passende onderwijsvoorziening voor het kind wordt geboden, alwaar het kind tevens zal worden ingeschreven.
7. Een verzoek tot ontheffing wordt gedaan door het bevoegd gezag van de school, in overeenstemming met het samenwerkingsverband waarbij de school is aangesloten en na schriftelijke toestemming van de ouders van het kind.

```
11.1 11. 11.1 11.111.111.1 11.1 11.1 11. 11.111.111.1 ; 11.111.111.111.111.111.111.111.1 11.1 11
11.111.111.111.1 11.111.1 11.111.111.1 11.111.111.111.1 11.111.111.111.1 11.111.111.111.111.1 11.1
```

8. Een ontheffing kan uitsluitend tijdelijk worden verleend voor de periode totdat een passende onderwijsvoorziening op een school is gerealiseerd, maar niet langer dan een schooljaar, met de mogelijkheid van verlenging met ten hoogste een schooljaar indien de omstandigheden daartoe

noodzaken. 11.1 11.111.111.111.111.1 11.111.1 11.111.1

9. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld over onder meer de gevallen waarin en de voorwaarden waaronder ontheffing kan worden verleend, het bedrag dat kan worden overgeheveld en de aanvraagprocedure. Aan de ontheffing kunnen voorschriften worden verbonden, waaronder verplichtingen voor het bevoegd gezag en het samenwerkingsverband.

Uit de nota aan S: *Toelichting op uitwerking in de praktijk*

- De ontheffing moet worden aangevraagd bij de inspectie door de school met zorgplicht, ondersteund door het samenwerkingsverband.
- Ontheffing kan alleen worden gegeven bij het ontbreken van een voorziening.
- De inspectie geeft direct een herstelopdracht aan het samenwerkingsverband vanwege de ontbrekende voorziening.
- De duur van de (tijdelijke) overheveling wordt bepaald vanuit het belang van de leerling. Deze termijn kan langer zijn dan de termijn die is gegund voor herstel.
- Als ouders vinden dat het aanbod van de school/het samenwerkingsverband niet passend is, kunnen zij een oordeel vragen aan de geschillencommissie passend onderwijs. Het kan dus niet zo zijn dat ouders een aanbod afwijzen, de voorkeur geven aan particulier onderwijs en dat om die reden overheveling plaatsvindt.
- Een ontheffing wordt altijd gegeven op individueel niveau, dus per leerling.
- Het kind wordt ingeschreven bij de school met de zorgplicht. Deze school blijft dan ook verantwoordelijk voor de leerling (deze systematiek is vergelijkbaar met de wijze waarop uitbesteding vanuit het vo naar vavo is geregeld).
- Structureel gebruik kan niet ontstaan als er steeds een herstelopdracht bij het samenwerkingsverband komt om alsnog een passende voorziening in te richten.

Verdere aandachtspunten:

- De belangrijkste criteria voor de ontheffing komen in de wet. Verdere uitwerking geschiedt bij of krachtens amvb (denk aan nadere definiering van gevallen, aanvraagprocedure, aan de ontheffing te verbinden verplichtingen voor bevoegd gezag en samenwerkingsverband, evt. maximum over te hevelen bedrag, duur e.d.).
- Aangezien het hier om overdracht van door M verstrekte rijksbijdrage gaat, ligt het in de rede de bevoegdheid tot ontheffing aan M te attribueren die deze vervolgens kan mandateren aan IvHO (in mandaatartikel WOT vermelden). Mandatering van IvHO ligt voor de hand aangezien de IvHO de inhoudelijke beoordeling van de omstandigheden en de passende onderwijsvoorziening doet. Daarmee plaatst M de beoordeling op afstand.
- Overheveling geschiedt alleen aan b2 of b3 school; deze vallen onder de LPW waarin kwaliteitseisen zijn opgenomen voor deze scholen; IvHO houdt hierop toezicht. De leerplicht kan hieraan vervuld worden cf de bepalingen van de LPW.
- Kind blijft ingeschreven bij school die bekostiging ontvangt; dat is immers basis voor bekostiging (telgegeven). Kind zal tevens worden ingeschreven bij de particuliere school; is het wenselijk dat de school dit doet die de bekostiging overhevelt of moeten de ouders dit doen? School blijft verantwoordelijk voor het kind, is er nog een overeenkomst nodig tussen beide scholen?
- waarschijnlijk is de overgehevelde bekostiging niet voldoende en is er nog een bijdrage van de ouders nodig. Stel dat ouders niet betalen, wordt er dan niet overgeheveld? Hier iets over opnemen?

143.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 12 september 2016 13:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: OZL en particulier onderwijs

Wij zijn van mening dat het particulier onderwijs daar voor moet zorgen.

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@Edventure.nu]
Verzonden: maandag 12 september 2016 13:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: OZL en particulier onderwijs

In de zin dat het hier gaat om een gelijke behandeling van alle kinderen, dus dan zouden ze allemaal recht hebben op passend onderwijs.

De vraag is of deze internationale wet boven de onderwijswetten staat of heeft dat niets met elkaar te maken?

10.2.e
Netwerkmanager Ziezon
10.2.e
Tel: 070-10.2.e
www.ziezon.nl



Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@minocw.nl]
Verzonden: maandag 12 september 2016 13:41
Aan: 10.2.e [mailto:10.2.e@Edventure.nu]
Onderwerp: RE: OZL en particulier onderwijs

Wat bedoel je daarmee? De middelen voor ondersteuning van het samenwerkingsverband (en ook vroeger de lgf-middelen) worden ook niet ingezet op particuliere scholen.

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@Edventure.nu]
Verzonden: maandag 12 september 2016 13:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: OZL en particulier onderwijs

Beste 10.2.e

Toch nog even een aanvullende vraag in dit verband.

Past dit dan wel in het internationale verdrag inzake de rechten van het (zieke) kind?

Groet, 10.2.e

10.2.e

Netwerkmanger Ziezon

10.2.e

Tel: 070-10.2.e

www.ziezon.nl



Van: 10.2.e @minocw.nl

Verzonden: maandag 12 september 2016 09:10

Aan: 10.2.e @Edventure.nu>

Onderwerp: RE: OZL en particulier onderwijs

Ha 10.2.e

Nee, dat is niet bedoeling, althans niet vanuit het OCW-budget. Tegen betaling kan het wel.
Kan ik jou vandaag (over iets anders) bellen?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @Edventure.nu

Verzonden: vrijdag 9 september 2016 12:52

Aan: 10.2.e

Onderwerp: OZL en particulier onderwijs

Beste 10.2.e

Van een van de consultants kreeg ik de vraag of
OZL ook mag worden ingezet voor een leerling die ingeschreven staat op een particuliere school.
Mijn intuïtie zegt van wel omdat de onderwijswetten en de leerplicht wet toch ook gelden voor dit type onderwijs of
heb ik het mis?

Graag hoor ik even van je.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Netwerkmanger Ziezon

10.2.e

Tel: 070-10.2.e

www.ziezon.nl



10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 9:19
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: vraag t.a.v. MBO en particulier onderwijs

Hoi 10.2e

In reactie op de brief van 10.2e10.2e

- 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
- De Kamer heeft om een aantal zaken verzocht, maar dat betekent niet dat het meteen ook mogelijk wordt gemaakt. We bereiden een wetsvoorstel voor om in uitzonderlijke gevallen (en alleen als het swv zelf niet in aanbod kan voorzien) bekostiging van particulier onderwijs mogelijk te maken. Dit kan nu echter nog niet.
- Nee, het swv moet dus niet op verzoek van ouders particulier onderwijs vergoeden. Het swv zorgt voor een dekkend aanbod en de school van aanmelding heeft zorgplicht. Eventueel kan de school van inschrijving wel particulier hulp inkopen (bijvoorbeeld als een leerling vanwege medische redenen maar vier dagen per week in staat is om naar school te gaan, dan kan de school voor 1 dag onderwijs in de thuissituatie mogelijk maken en leermiddelen en begeleiding bekostigen).
- In de komende nieuwsbrief gaat ook de handreiking mee over maatwerk, en daar in wordt informatie gegeven over wat er wel/niet kan. Daar zou het swv, als het goed is, mee op weg moeten kunnen.

Helpt dat?

Groet, 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Verzonden: dinsdag 13 september 2016 7:44

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: Fwd: vraag t.a.v. MBO en particulier onderwijs

Zie 2e deel van de mail. Kan ik hierop antwoorden dat we bezig zijn een wettelijke mogelijkheid te regelen "om in uitzonderlijke gevallen deels/tijdelijk onderwijs op een particulier initiatief toe te staan (met een zogenoemde B3-status). Dit is geen recht van ouders, maar kan aan de orde zijn als een school en het samenwerkingsverband na onderzoek concluderen dat er in de regio voor die specifieke leerling (nog) geen passend aanbod is." (Dit staat op passendonderwijs.nl)

Vraag: wat zijn de termijnen van het wetstraject?

En: het is nu dus nog verboden om onderwijsbekostiging door te zetten naar een particulier initiatief. ?

Groet,

10.2e

PS 10.2e10.2e, zitten hier wellicht interessante Q&A's tussen?

Drs. 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e I Directie Primair Onderwijs I Afdeling School en Omgeving I Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap I Rijnstraat 50 I Postbus 16375 I 2500 BJ 's-Gravenhage I M: [06-10.2e](tel:06-102e)
 10.2e I aanw. ma t/m do

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e " 10.2e10.2e10.2e10.2e @swvadam.nl>

Aan: "10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>

Onderwerp: vraag t.a.v. MBO en particulier onderwijs

Beste 10.2 ,

Graag stel ik jou een aantal vragen t.a.v. passend onderwijs en zaken waar wij als SWV tegenaan lopen of die voor ons niet duidelijk (genoeg) zijn.

Het MBO heeft zeer strenge eisen ten aanzien van leeftijdsgrens en instroom. Een leerling die voor 01-08 16 jaar is geworden wordt toegelaten het lopend schooljaar. Indien een leerling na 01-08 16 wordt moet de leerling (ongeacht of deze leerling vmbo diploma heeft behaald) een jaar wachten om te mogen starten binnen het MBO. Het lijkt een weeffout, want een vroeg leerling heeft gelijk een tussenjaar (ook al is de leerling nog leerplicht/ kwalificatie plichtig). Wij hebben nu meerdere voorbeelden van leerlingen die niet worden toegelaten. Ook niet gedurende het jaar met de tussentijdse instroom van februari bij het ROC wordt de regel gehanteerd dat indien de leerling na 01-08 16 is geworden kan hij/zij niet starten. Nu wordt er gekeken naar zg. uitbestedingscontracten vanuit het VO naar het MBO om toch iets mogelijk te maken...dat lijkt eerder op lapwerk.

Hoe kan dit en hoe komen wij hier van af????

In onderstaande brief (incl. bijlage) vanuit 10.2e10.2e10.2e worden wij gewezen op het feit dat wij wel particulier onderwijs mogen (en zelfs zouden moeten) bekostigen vanuit het SWV indien daarmee thuiszitten wordt voorkomen.

Nu hebben wij daar een aantal vragen over, naast of deze informatie daadwerkelijk ook klopt.

- Klopt deze informatie?
- Moet het SWV op verzoek van ouders particulier onderwijs vergoeden (lijkt mij onlogisch, maar toch)?
- Zo ja, welke voorwaarden worden er aan gesteld? Gaat het om een tijdelijke plaatsing of om een plaatsing gedurende de gehele onderwijs carrière? Is het de volledige bekostiging van het particuliere onderwijs (vaak meer dan 20.000 per jaar)?

Wanneer wel en wanneer niet? Welke rol heeft het SWV daarin, welke rechten en plichten SWV/Ouders en school van herkomst?

Hoop dat mijn vragen duidelijk zijn, zo niet dan hoor ik het graag!

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

06-10.2e10.2e

Coördinator OnderwijsSchakelLoket
ma-di-wo-do



Diemen
Buiksloterweg 85
1031 CG Amsterdam
SWV Tel. 020-8119 921/920
OSL Tel. 020-8119 922

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Het kan informatie bevatten die persoonlijk is en niet openbaar mag worden gemaakt krachtens wet- of regelgeving. Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.



Van: 10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 6 september 2016 13:10
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @swvadam.nl>
Onderwerp: FW: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Urgentie: Hoog

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e]
Verzonden: zaterdag 16 juli 2016 8:39
Aan: 10.2e10.2e

Urgentie: Hoog

Geachte heer 10.2e

In vervolg op onderstaande emailwisseling stuur ik u in de bijlage de motie Rog/Ypma die in de nacht van 7 juli jl. door een ruime Kamermeerderheid is aangenomen.

Die motie bevestigt bestaand beleid. Zoals u bekend zijn er scholen die onderwijs inkopen bij particuliere onderwijsaanbieders om te kunnen voorzien in passend onderwijs. Het ministerie OCW en de Inspectie van Onderwijs zijn daarvan al vele jaren op de hoogte en zijn ook betrokken bij de uitvoering daarvan.

Desondanks heeft het ministerie geweigerd om aan die mogelijkheid van inkoop ruchtbaarheid te geven. Ouders kregen veelal een geheimhoudingsplicht opgelegd en op de website van het ministerie was voor ouders geen informatie beschikbaar. Het ministerie motiveert deze handelswijze met de

stelling dat het een uiterste middel moet blijven en zij zelf wil bepalen wanneer daarvan sprake is. Dit standpunt van het ministerie is in strijd met de Grondwet, artikel 23, dat bepaalt dat het geven van onderwijs vrij is. Het is dan ook aan schoolbesturen/ouders om te bepalen hoe zij het onderwijs inrichten.

De rechtbank Alkmaar heeft in januari 2015 met dit standpunt van het ministerie korte metten gemaakt en het ministerie heeft de zogenaamde Miep Ziek contracten openbaar gemaakt. Omdat ook daarna de ambtenaren van OCW en de inspectie twijfel bleef zaaien, is vorige week, kort voor het reces door de Tweede Kamer deze motie aangenomen. Dat betekent meer ruimte voor schoolbesturen/SWV om tot een oplossing te komen.

Omdat u aan de moeder heeft meegedeeld dat het niet mogelijk is om particulier onderwijs in te komen, stuur ik u deze motie. Het kan wel. Sterker nog, de staatssecretaris zal inzet van particulier onderwijs moeten stimuleren als daarmee uitval/thuiszitten kan voorkomen.

Daarmee heeft de Tweede Kamer terecht de grenzen bepaald die moeten worden gesteld aan de overheid waar het gaat om onderwijsvrijheid. Bovendien wordt het mogelijk om het onderwijsbudget doelmatiger in te zetten. Voor thuiszitters geldt dat in het bijzonder nu de Werkgroep Vanuit Autisme Bekeken (VAB) heeft geconstateerd dat de (maatschappelijke) kosten van een thuiszitter kunnen oplopen tot 1 of 2 ton per jaar. In dat licht bezien zijn de kosten voor particulier onderwijs een schijntje.

Ik hoop dan ook dat u deze jongen wilt oppakken.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

mw. 10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e 10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben, dan wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.



145.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 9:23
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: vraag t.a.v. MBO en particulier onderwijs

Hoi 10.2e,

EN nog een kleine aanvulling: als ik het zo lees, dan komt dit voort uit een specifieke casus. 11.1

Groet, 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 7:44
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Fwd: vraag t.a.v. MBO en particulier onderwijs

Zie 2e deel van de mail. Kan ik hierop antwoorden dat we bezig zijn een wettelijke mogelijkheid te regelen "om in uitzonderlijke gevallen deels/tijdelijk onderwijs op een particulier initiatief toe te staan (met een zogenoemde B3-status). Dit is geen recht van ouders, maar kan aan de orde zijn als een school en het samenwerkingsverband na onderzoek concluderen dat er in de regio voor die specifieke leerling (nog) geen passend aanbod is." (Dit staat op passendonderwijs.nl)

Vraag: wat zijn de termijnen van het wetstraject?

En: het is nu dus nog verboden om onderwijsbekostiging door te zetten naar een particulier initiatief. ?

Groet,
10.2e

PS 10.2e10.2e, zitten hier wellicht interessante Q&A's tussen?

Drs. 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e I Directie Primair Onderwijs I Afdeling School en Omgeving I Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap I Rijnstraat 50 I Postbus 16375 I 2500 BJ 's-Gravenhage I M: 06-10.2e10.2e I aanw. ma t/m do

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e" <10.2e10.2e10.2e@swvadam.nl>
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e@minocw.nl>
Onderwerp: vraag t.a.v. MBO en particulier onderwijs

Beste 10.2e,

Graag stel ik jou een aantal vragen t.a.v. passend onderwijs en zaken waar wij als SWV tegenaan lopen of die voor ons niet duidelijk (genoeg) zijn.

Het MBO heeft zeer strenge eisen ten aanzien van leeftijdsgrens en instroom. Een leerling die voor 01-08 16 jaar is geworden wordt toegelaten het lopend schooljaar. Indien een leerling na 01-08 16 wordt moet de leerling (ongeacht of deze leerling vmbo diploma heeft behaald) een jaar wachten om te mogen starten binnen het MBO. Het lijkt een weeffout, want een vroeg leerling heeft gelijk een tussenjaar (ook al is de leerling nog leerplicht/ kwalificatie plichtig). Wij hebben nu meerdere voorbeelden van leerlingen die niet worden toegelaten. Ook niet gedurende het jaar met de tussentijdse instroom van februari bij het ROC wordt de regel gehanteerd dat indien de leerling na 01-08 16 is geworden kan hij/zij niet starten. Nu wordt er gekeken naar zg. uitbestedingscontracten vanuit het VO naar het MBO om toch iets mogelijk te maken...dat lijkt eerder op lapwerk.

Hoe kan dit en hoe komen wij hier van af????

In onderstaande brief (incl. bijlage) vanuit 10.2e10.2e10.2e worden wij gewezen op het feit dat wij wel particulier onderwijs mogen (en zelfs zouden moeten) bekostigen vanuit het SWV indien daarmee thuiszitten wordt voorkomen.

Nu hebben wij daar een aantal vragen over, naast of deze informatie daadwerkelijk ook klopt.

- Klopt deze informatie?
- Moet het SWV op verzoek van ouders particulier onderwijs vergoeden (lijkt mij onlogisch, maar toch)?
- Zo ja, welke voorwaarden worden er aan gesteld? Gaat het om een tijdelijke plaatsing of om een plaatsing gedurende de gehele onderwijs carrière? Is het de volledige bekostiging van het particuliere onderwijs (vaak meer dan 20.000 per jaar)?

Wanneer wel en wanneer niet? Welke rol heeft het SWV daarin, welke rechten en plichten SWV/Ouders en school van herkomst?

Hoop dat mijn vragen duidelijk zijn, zo niet dan hoor ik het graag!

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e

06

10.2e10.2e

Coördinator OnderwijsSchakelLoket
ma-di-wo-do

Samenwerkingsverband VO Amsterdam -



Diemen

Buiksloterweg 85

1031 CG Amsterdam

SWV Tel. 020-8119 921/920

OSL Tel. 020-8119 922

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Het kan informatie bevatten die persoonlijk is en niet openbaar mag worden gemaakt krachtens wet- of regelgeving. Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.



Van: 10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 6 september 2016 13:10
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e n@swvadam.nl>
Onderwerp: FW: 10.2e10.2e . 10.2e10.2e lyceum
Urgentie: Hoog

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e]
Verzonden: zaterdag 16 juli 2016 8:39
Aan: 10.2e10.2e

Urgentie: Hoog

Geachte heer 10.2e,

In vervolg op onderstaande emailwisseling stuur ik u in de bijlage de motie Rog/Ypma die in de nacht van 7 juli jl. door een ruime Kamermeerderheid is aangenomen.

Die motie bevestigt bestaand beleid. Zoals u bekend zijn er scholen die onderwijs inkopen bij particuliere onderwijsaanbieders om te kunnen voorzien in passend onderwijs. Het ministerie OCW en de Inspectie van Onderwijs zijn daarvan al vele jaren op de hoogte en zijn ook betrokken bij de uitvoering daarvan.

Desondanks heeft het ministerie geweigerd om aan die mogelijkheid van inkoop ruchtbaarheid te geven. Ouders kregen veelal een geheimhoudingsplicht opgelegd en op de website van het ministerie was voor ouders geen informatie beschikbaar. Het ministerie motiveert deze handelwijze met de stelling dat het een uiterste middel moet blijven en zij zelf wil bepalen wanneer daarvan sprake is. Dit standpunt van het ministerie is in strijd met de Grondwet, artikel 23, dat bepaalt dat het geven van onderwijs vrij is. Het is dan ook aan schoolbesturen/ouders om te bepalen hoe zij het onderwijs inrichten.

De rechtbank Alkmaar heeft in januari 2015 met dit standpunt van het ministerie korte metten gemaakt en het ministerie heeft de zogenaamde Miep Ziek contracten openbaar gemaakt. Omdat ook daarna de ambtenaren van OCW en de inspectie twijfel bleef zaaien, is vorige week, kort voor het reces door de Tweede Kamer deze motie aangenomen. Dat betekent meer ruimte voor schoolbesturen/SWV om tot een oplossing te komen.

Omdat u aan de moeder heeft meegedeeld dat het niet mogelijk is om particulier onderwijs in te komen, stuur ik u deze motie. Het kan wel. Sterker nog, de staatssecretaris zal inzet van particulier onderwijs moeten stimuleren als daarmee uitval/thuiszitten kan voorkomen.

Daarmee heeft de Tweede Kamer terecht de grenzen bepaalt die moeten worden gesteld aan de overheid waar het gaat om onderwijsvrijheid. Bovendien wordt het mogelijk om het onderwijsbudget doelmatiger in te zetten. Voor thuiszitters geldt dat in het bijzonder nu de Werkgroep Vanuit Autisme Bekeken (VAB) heeft geconstateerd dat de (maatschappelijke) kosten van een thuiszitter kunnen oplopen tot 1 of 2 ton per jaar. In dat licht bezien zijn de kosten voor particulier onderwijs een schijntje.

Ik hoop dan ook dat u deze jongen wilt oppakken.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

mw. mr. 10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e 10.2e10.2e10.2e

10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben, dan wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.



146.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 15 september 2016 17:03
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: vraag t.a.v. MBO en particulier onderwijs

Dag 10.2e ,

Je hebt gelijk, het samenwerkingsverband MAG deze kosten momenteel niet betalen.

Dan je vraag over het mbo. Jullie zijn niet de enigen die hierover (recent) een signaal hebben afgegeven (dank daarvoor!), er zijn inmiddels ook kamervragen over gesteld. Mijn collega van het mbo is bezig om hierop een antwoord te formuleren (daar gaat even wat tijd overheen), en ik zal je informeren als het zover is. Wat ik je wel kan melden, is dat mbo-instellingen in principe wel worden bekostigd om 15-jarigen onderwijs te geven. Kun je in de tussentijd misschien iets meer context geven van de voorbeelden die je noemt? Gaat het om leerlingen die al een diploma hebben, om welke mbo-niveaus gaat het, en welke typen (bol/bbl)? Wat zijn de argumenten van de mbo-instelling bij deze voorbeelden?

Hartelijke groet,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@swvadam.nl]

Verzonden: donderdag 15 september 2016 12:19

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: vraag t.a.v. MBO en particulier onderwijs

Beste 10.2 ,

Dank je wel voor jouw reactie alvast! Ik heb nog wel een vraag. In jouw stuk staat aan het begin beschreven dat bekostiging van particulier onderwijs nu nog NIET kan, daarna lees ik dat het SWV de kosten niet HOEFT te betalen... Maar zou daar niet moeten staan dat het SWV het vooralsnog NIET MAG betalen?

Een kleine nuance maar toch wel een groot verschil als ouders denken dat het SWV wellicht toch een keuze heeft hierin. Alvast bedankt voor je reactie!

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Coördinator OnderwijsSchakelLoket
ma-di-wo-do

Samenwerkingsverband VO Amsterdam -

Diemen
Buiksloterweg 85
1031 CG Amsterdam
SWV tel.: 020-8119 921/920
OSL tel.: 020-8119922

SAMENWERKINGSVERBAND VO
AMSTERDAM-DIEMEN



Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Het kan informatie bevatten die persoonlijk is en niet openbaar mag worden gemaakt krachtens wet- of regelgeving.

Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

Beste 10.2e ,

Je krijgt weer antwoord van me in twee delen. Op je onderste vraag kan ik vast antwoord geven, het mbo-antwoord volgt later:

De Tweede Kamer heeft om een aantal zaken verzocht, maar dat betekent niet dat het meteen ook mogelijk wordt gemaakt. We bereiden een wetsvoorstel voor om in uitzonderlijke gevallen (en alleen als het swv zelf niet in aanbod kan voorzien) bekostiging van particulier onderwijs mogelijk te maken. **Dit kan nu echter nog niet.** We verwachten dat dit wetsvoorstel eind november ter internetconsultatie wordt aangeboden en daarna moet het nog naar de Tweede Kamer worden gestuurd.

Het samenwerkingsverband **heeft dus niet op verzoek van ouders particulier onderwijs vergoeden.** Het swv zorgt voor een dekkend aanbod en de school van aanmelding heeft zorgplicht. Eventueel kan de school van inschrijving wel particulier hulp inkopen (bijvoorbeeld als een leerling vanwege medische redenen maar vier dagen per week in staat is om naar school te gaan, dan kan de school voor 1 dag onderwijs in de thuissituatie mogelijk maken en leermiddelen en begeleiding bekostigen).

We leggen momenteel de laatste vraag aan een handreiking die over dit soort maatwerkvraagstukken gaat. Daarin wordt ook informatie gegeven over wat wel en niet kan. De handreiking wordt meegestuurd met de eerstvolgende nieuwsbrief voor samenwerkingsverbanden, als het goed is ontvangen jullie die eind september.

Kun je hiermee voorlopig uit de voeten?

Hartelijke groet,

10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e | Directie Primair Onderwijs | Afdeling School en Omgeving | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Rijnstraat 50 | Postbus 16375 | 2500 BJ 's-Gravenhage | M: 06 -10.2e | aanw. ma t/m do

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@swvadam.nl]

Verzonden: maandag 12 september 2016 16:53

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: vraag t.a.v. MBO en particulier onderwijs

Urgentie: Hoog

Beste 10.2 ,

Graag stel ik jou een aantal vragen t.a.v. passend onderwijs en zaken waar wij als SWV tegenaan lopen of die voor ons niet duidelijk (genoeg) zijn.

Het MBO heeft zeer strenge eisen ten aanzien van leeftijdsgrens en instroom. Een leerling die voor 01-08 16 jaar is geworden wordt toegelaten het lopend schooljaar. Indien een leerling na 01-08 16 wordt moet de leerling (ongeacht of deze leerling vmbo diploma heeft behaald) een jaar wachten om te mogen starten binnen het MBO. Het lijkt een weeffout, want een vroeg leerling heeft gelijk een tussenjaar (ook al is de leerling nog leerplicht/ kwalificatie plichtig). Wij hebben nu meerdere voorbeelden van leerlingen die niet worden toegelaten. Ook niet gedurende het jaar met de tussentijdse instroom van februari bij het ROC wordt de regel gehanteerd dat indien de leerling na 01-08 16 is geworden kan hij/zij niet starten. Nu wordt er gekeken naar zg. uitbestedingscontracten vanuit het VO naar het MBO om toch iets mogelijk te maken...dat lijkt eerder op lapwerk.

Hoe kan dit en hoe komen wij hier van af????

In onderstaande brief (incl. bijlage) vanuit mevrouw 10.2e worden wij gewezen op het feit dat wij wel particulier onderwijs mogen (en zelfs zouden moeten) bekostigen vanuit het SWV indien daarmee thuiszitten wordt voorkomen. Nu hebben wij daar een aantal vragen over, naast of deze informatie daadwerkelijk ook klopt.

- Klopt deze informatie?
- Moet het SWV op verzoek van ouders particulier onderwijs vergoeden (lijkt mij onlogisch, maar toch)?
- Zo ja, welke voorwaarden worden er aan gesteld? Gaat het om een tijdelijke plaatsing of om een plaatsing gedurende de gehele onderwijs carrière? Is het de volledige bekostiging van het particuliere onderwijs (vaak meer dan 20.000 per jaar)?

Wanneer wel en wanneer niet? Welke rol heeft het SWV daarin, welke rechten en plichten SWV/Ouders en school van herkomst?

Hoop dat mijn vragen duidelijk zijn, zo niet dan hoor ik het graag!

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

06 10.2e10.2e

Coördinator *OnderwijsSchakelLoket*
ma-di-wo-do

Samenwerkingsverband VO Amsterdam -

Diemen

Buiksloterweg 85

1031 CG Amsterdam

SWV Tel. 020-8119 921/920

OSL Tel. 020-8119 922



Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Het kan informatie bevatten die persoonlijk is en niet openbaar mag worden gemaakt krachtens wet- of regelgeving. Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.



10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e 10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben, dan wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

147.

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: maandag 19 september 2016 10:07
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 1
Onderwerp: RE: vraag swv

Hoi 10.2e,

In het algemeen: nee, er mogen geen middelen worden overgemaakt naar een particuliere instellingen om een kind daar onderwijs te laten volgen. We zijn inderdaad bezig met een wetsvoorstel om hier in uitzonderlijke situaties van te mogen afwijken, maar dan gaat het wel om het volgen van onderwijs bij een erkende particuliere school (B2 of B3).

[Redacted content]

Groet, 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 15 september 2016 12:56
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 10 1
Onderwerp: vraag swv

Hoi 10.2e en 10.2e,

Kunnen jullie helpen met onderstaande vraag?

Een vraag over mogelijkheden/ onmogelijkheden in bekostiging bij arrangementen. Volgens mijn informatie is op dit moment nog niet mogelijk dat we gelden overmaken naar een zorginstelling, waardoor op die locatie een onderwijsmedewerker met een kind aan de slag kan. Ik heb begrepen dat er wel naar oplossingen wordt gezocht door het ministerie.

Mag ik nu het volgende doen:

- Kind wordt uitgeschreven bij een zml school, omdat deze vorm van onderwijs momenteel te zwaar is.
- Leerplicht geeft ontheffing en kind gaat vervolgens naar dagbesteding.
- Mag het swv nu middelen overmaken naar de dagbesteding, waardoor er als voorbereiding op terugkeer in het zml-onderwijs enige uren onderwijs gegeven wordt door een leerkracht?
- Of mag het swv middelen overmaken naar de zml-school waar het kind is uitgeschreven en zij sturen voor een aantal uren een leerkracht naar de dagbesteding.

Dank en groet,

10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

senior beleidsmedewerker Directie Voortgezet Onderwijs
Postbus 16375

2500 BJ Den Haag
T ++31 6 10.2e10.2e

148.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 20 september 2016 10:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: NSGK samen naar school

Hallo 10.2.e

Jullie hebben misschien ook al te maken gekregen met de NSGK 'samen naar school-klassen'. Het zijn vaak initiatieven van individuele ouders die hun kind niet op het (v)so willen inschrijven (of er vanaf hebben gehaald) en vanuit een visie voor inclusief onderwijs/integratie in samenwerking met een reguliere (meest basis-)school de zorg op school verzorgen en contactmomenten tussen de reguliere leerlingen en de emb-leerling organiseren.

De NSGK wil steun en liefst ook OCW_bekostiging voor de initiatieven. 11.1

[Redacted text block]

10.2.e en ik hebben eerder een gesprek met de NSGK gevoerd over mogelijkheden (bijvoorbeeld in vorm nevenvestiging (v)so). Graag willen we een vervolggroep met NSGK organiseren waarin we het gesprek verbreden en ook kijken naar vrijstellingen / leerplicht / toezicht en hoe het (v)so beter tegemoet kan komen aan vragen van deze groep ouders.

Ik zou graag een collega van de inspectie uitnodigen voor dit gesprek. Zou jij dat willen doen, of kun jij me advies geven wie we daarvoor kunnen betrekken? We nodigen ook 10.2.e uit.

Vriendelijke groeten, 10.2e

10.2.e | Directie Primair Onderwijs | Afdeling School en Omgeving | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Rijnstraat 50 | kamer
10.2.e | 2500 BJ 's-Gravenhage | T: 070 - 10.2.e | M: 06 - 10.2.e | www.passendonderwijs.nl

149.

10.2.e

Van: 10.2.e @vanuitautismebekeken.nl>
Verzonden: woensdag 28 september 2016 12:40
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: input overleg ontwikkelbudget
Bijlagen: casus voor ontwikkelbudget sept16.pdf.DRF
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Als input voor het overleg van morgen over een ontwikkelbudget stuur ik jullie een aantal initiatieven van ouders, die laten zien waaraan een ontwikkelbudget zou kunnen bijdragen.

Tot morgen,
10.2.e

10.2.e
kwartiermaker Coalitie Vanuit autisme bekeken
www.vanuitautismebekeken.nl
06 10.2.e

149.1

Vier voorbeelden van ouders die op basis van de ervaring met hun eigen kinderen oplossingen opzetten, die er toe doen en het gat tussen onderwijs en zorg dichten om ervoor te zorgen dat deze kinderen passende ontwikkelkansen krijgen.

Knelpunten hierbij zijn onder andere:

Weten wat wel en niet mag binnen de wettelijke kaders, financiële continuïteit en startersimpuls om hun nek te kunnen uitsteken om dit te realiseren. De respectievelijke aanpakken worden in alle vier gevallen door de professionals gesteund en gewaardeerd. Deze waardering wordt onderstreept door de actieve betrokkenheid van Karakter om een event te organiseren (juni 2016) rondom deze initiatieven met mensen uit allerlei disciplines om hierin hun expertise in te brengen. Het was een goede en inspirerende avond, waarin veel stappen zijn gezet. Dat maakt dat zij er bijna zijn, maar nog echt een extra steun in de rug nodig hebben. We moeten ons denk ik afvragen of voor deze bijzondere kinderen altijd een zo intensief pad nodig is en waar de verantwoordelijkheid ligt om dit structureel op te pakken en doorzettingsmacht te beleggen.

Hieronder een korte beschrijving van de vier situaties.

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

zie voor een overzicht van de situatie en het initiatief ook: www.tespeciaalvooronderwijs.botak.nl
Hieronder nog een korte toelichting over waar deze ouders nu tegenaan lopen.

Waar we tegenaan lopen bij het onze kinderen in ontwikkeling krijgen. Helaas is wat mijn 10.2e

10.2e nodig heeft binnen onderwijs en ook binnen zorg niet mogelijk. Het loopt vast op tijdsduur, tijdsdruk, flexibiliteit en het niet buiten de bestaande kaders denken.

10.2e10.2e noemde bij zijn afscheid vorige week als voorbeeld van buiten de kaders denken de HIC Karakter waarbij men in het vervolgtraject thuis komt (IHT). Dit traject hebben wij net achter de rug en ook daar is het vastgelopen op tijdsduur (mag niet langer dan 4 mnd geboden worden en dat is in onze situatie te kort), maar ook starheid van een bepaalde manier van werken die nu eenmaal niet aansluit op de behoeftes van mijn kind. Hier kan echter onvoldoende van afgeweken worden en daardoor staan we alsnog weer met lege handen. Er wordt een vervolg aangeboden in de vorm van IPG (hebben we in het verleden ook gedaan, maar met weinig resultaat; de kennis was er niet). Waar men binnen de GGZ volledig vertrouwt op een goede overdracht blijkt in de praktijk dat iedere hulpverlener ondanks die overdracht zelf het wiel wil uitvinden. Er gaat zo lang overheen om over 'hetzelfde te kunnen praten' met iedere volgende hulpverlener (de complexiteit speelt hierin een grote rol) dat de behandel tijd al bijna op is tegen de tijd dat het eigenlijk pas kan starten. Iedereen is het erover eens wat 10.2e nodig heeft, maar dit is nog niet ontwikkeld en de doelgroep is te klein om dit ook te gaan doen (dit is ook zo gezegd). Er wordt eigenlijk gezegd: moeder u weet het goed, wat u heeft bedacht zou wel eens heel goed de oplossing kunnen zijn.....succes daarmee. De enig andere optie zou zijn uitgaan van een handicap model en dus accepteren dat verdere ontwikkeling niet mogelijk is. Dat is voor ons onaanvaardbaar, omdat ik er heel stellig in geloof dat ontwikkeling altijd mogelijk is.

Ook binnen onderwijs is er geen oplossing, hierover genoeg op onze website (www.tespeciaalvooronderwijs.botak.nl). Dit heeft ons gebracht tot Linawijs, dat als pijlers heeft: veiligheid, context, motivatie, tijd, flexibiliteit en aansluiten op de ontwikkelingsleeftijd en behoeftes van het kind.

meer voor 10.2e omdat hij ziek gemeld staat. Daarmee is er geen geld beschikbaar voor een leraar of leermiddelen, terwijl 10.2e wel degelijk lessen volgt en wil volgen. Wij zoeken ook nu weer, maar feitelijk al meer dan zes jaar, permanent naar de manier waarop we zijn ontwikkeling kunnen financieren. Binnen onderwijs lukt dat niet omdat hij niet past binnen de daarvoor vastgestelde structuren en binnen zorg ondervinden we weerstand als we inzetten op 'les' en 'ontwikkeling' – wat in onze ogen juist wenselijk is om de weg naar zelfstandigheid te lopen.

Naast ACIC hebben we ook twee keer per week een uur piano-les geregeld. Dit is een belangrijk ankerpunt in de ontwikkeling van 10.2e. De financiering hiervan wordt echter zowel door onderwijs als door zorg niet opgepakt.

Wrang is vooral dat het niet zozeer gaat om beschikbaarheid van geld. Het gaat om het mogen besteden van beschikbaar geld (onderwijs en zorg-geld) aan ontwikkeling-op-maat voor kinderen waarvoor geen andere manier van ontwikkelen beschikbaar is.

Voor contact over meer informatie en voor oplossingsrichtingen:

neem contact op met 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e, 10.2e10.2e10.2e10.2e, 06 10.2e10.2e

vanuit **AUTISME** bekeken

Op 7 juli is de motie Rog/Ypma aangenomen.¹ Met deze motie wordt de regering verzocht om te bevorderen dat schoolbesturen en samenwerkingsverbanden ten behoeve van het leerrecht van kinderen samenwerken met externe particuliere onderwijs- en zorgaanbieders, waarbij leerlingen die deels maatwerk ontvangen op een andere locatie dan de school waar zij staan ingeschreven, ook in aanmerking komen voor bekostiging. Per brief van diezelfde datum heeft uw Kamer gevraagd om een toelichting op de manier waarop de motie wordt uitgevoerd. Met deze brief wordt aan dit verzoek gehoor gegeven.

Samenwerking bevorderen

Samenwerkingsverbanden zijn verantwoordelijk voor een dekkend aanbod van onderwijsondersteuning in hun regio. Scholen zijn ingevolge de zorgplicht verantwoordelijk voor het bieden van een passend aanbod voor bij hen aangemelde leerlingen. In het kader van die verantwoordelijkheden wordt de samenwerking tussen scholen en binnen het samenwerkingsverband op verschillende manieren gestimuleerd. Via de accountmanagers passend onderwijs, met de goede voorbeelden en handreikingen op de website passendonderwijs.nl en via het toezicht door de inspectie. Daarnaast kunnen samenwerkingsverbanden en scholen de samenwerking zoeken met andere organisaties. Sterker nog, waar het de samenwerking met de zorg betreft, is in de wet zelfs expliciet voorgeschreven dat waar het de ondersteuning van individuele leerlingen betreft de school zo nodig in overleg treedt met partners vanuit de zorg. Ook deze samenwerking wordt, samen met VWS, op verschillende manieren gestimuleerd. Zo is samen met VWS de Handreiking onderwijs en zorg ontwikkeld. Verder zijn er sinds vorig schooljaar onderwijszorgconsulenten die ouders en school ondersteunen bij het realiseren van een passend aanbod voor kinderen die een combinatie van onderwijs en zorg nodig hebben.

De motie vraagt daarnaast specifiek om het bevorderen van de samenwerking met het particulier onderwijs. Natuurlijk kan in sommige situaties de samenwerking met het particulier onderwijs worden gezocht. Bijvoorbeeld als er vanuit het bekostigd onderwijs behoefte is aan specifieke expertise of materialen. In die gevallen kan de samenwerking met particuliere initiatieven één van de mogelijkheden zijn om binnen de school alsnog een passend aanbod vorm te geven. Het gaat mij echter te ver om in algemene zin de samenwerking met het particulier onderwijs te bevorderen. Het uitgangspunt moet immers blijven dat er voor elk kind een passende plek is binnen het bekostigde stelsel.

Bekostiging mogelijk maken

In de brief 'onderwijs op een andere locatie' (PM kenmerk) is onder andere beschreven welke mogelijkheden er zijn voor kinderen die tijdelijk of gedeeltelijk niet naar school kunnen.² Voor deze kinderen is het mogelijk dat zij, onder verantwoordelijkheid van de school van inschrijving, tijdelijk of gedeeltelijk elders hun onderwijsprogramma volgen. De school van inschrijving komt in deze gevallen ook gewoon in aanmerking voor bekostiging. Hetgeen in de motie gevraagd wordt, namelijk dat leerlingen die deels onderwijs volgen op een andere locatie in aanmerking komen voor bekostiging, is dus reeds mogelijk.

Gezien het debat in uw Kamer is echter de verwachting dat het verzoek in de motie verder gaat dan de letterlijke tekst, in die zin dat het tevens de bedoeling is dat deze bekostiging (deels) mag worden overgedragen aan een particuliere school voor het aldaar volgen van onderwijs. Dat is op dit moment echter niet toegestaan. In de WPO, WVO en WEC is aangegeven waarvoor de onderwijsbekostiging mag worden ingezet. Overheveling van bekostiging is op basis daarvan alleen mogelijk van bekostigde scholen naar andere bekostigde scholen, centrale diensten van die scholen dan wel samenwerkingsverbanden. Overheveling van bekostiging kan daarmee alleen plaatsvinden binnen het systeem van bekostigd onderwijs. Dit voorschrift kan worden verklaard uit het systeem van bekostiging en de bedoeling van de wetgever. Voor het verkrijgen van bekostiging moeten scholen voldoen aan de gestelde bekostigingsvoorwaarden. Deze voorwaarden gelden niet voor particuliere instellingen. Overheveling van bekostiging aan deze instellingen zou betekenen dat zij bekostiging ontvangen terwijl zij niet aan de geldende bekostigingsvoorwaarden hoeven te voldoen. Dit is daarom in principe ongewenst.

¹ 31497, nr. 218

² 31135, nr. 58

PM

[illegible]

151.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e <directeur@samewerkingsverbandpo3006.nl>
Verzonden: woensdag 12 oktober 2016 10:52
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Nieuwsbrief aan swv'en oktober 2016

Hallo 10.2e

Alleen even als update. Er resteert nu niet direct een vraag.

In de casus 10.2e, wordt nu eerst een traject verkend naar een alternatieve oplossing (SO-school buiten het verband met waarschijnlijk passend aanbod). Duidelijkheid is gegeven over het niet bekostigen vanuit het verband, maar ook over het niet voldoende passend zijn van het vooral sociaal-emotionele aanbod binnen 10.2e voor deze leerling. Wordt vervolgd. Mochten ouders uiteindelijk toch kiezen voor 10.2e zullen ze het zelf (moeten) financieren.

Dank voor je meedenken.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

Directeur samenwerkingsverband PO 30.06

T.: 10.2e10.2e

Email: directeur@samewerkingsverbandPO3006.nl

Website: www.samewerkingsverband3006.nl

SAMENWERKINGSVERBAND PO

30.06



Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e@minocw.nl]

Verzonden: maandag 10 oktober 2016 14:07

Aan: 10.2e10.2e <directeur@samewerkingsverbandpo3006.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwsbrief aan swv'en oktober 2016

Hallo 10.2e,

Hoe was je cursus?

De lange termijn-variant zal inderdaad mogelijk iets van ruimte bieden. Maar het voorstel heeft nog een lange weg te gaan (en zou dan ook nog een route (internetconsultatie – advies Raad van State – behandeling in Tweede en Eerste Kamer) moeten volgen die tijd vraagt en mogelijk ook weer tot wijziging van het voorstel leidt. Mogelijk dat een inwerkingtreding aps zou kunnen per schooljaar 2018 – 2019, waarbij de vraag is in welke vorm de wet uiteindelijk dan goedgekeurd wordt.

Dus eens met jouw lijn, en als ik nog ergens mee kan denken, laat het weten.

Met vriendelijke groet, 10.2e

10.2e10.2e10.2e 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 27 oktober 2016 20:53
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e Dingelstad, Fons
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Re: Verwarring inkoop particulier onderwijs door informatie in Nieuwsbrief passend onderwijs d.d. 26 oktober jl.

Hallo Fons,

De nieuwsbrief waar naar verwezen wordt, is gebaseerd op een TK-brief waarvan ik het grootste deel heb opgesteld. 11.1 11.111.111.111.1 11.111.1 11. 11. 11. 11.1 11. 11. 11 11.111.111.111.111.1 11.111.1 11.1 11.1 11.1 11.1 11.111.111.111.111.1 11.1 11. 11. 11.111.1 11.111.111.1 11.1 11. Maar we moeten natuurlijk sowieso een (korte) reactie maken. Laat maar even weten wat je wil/nodig hebt!

Groet, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 okt. 2016 om 20:43 heeft "10.2e 10.2e10.2e 10" <10.2e10.2e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Ook voor jullie.

Groet, 10.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2e10.2e 10.2e 10.2e10.2e10.2e @owinsp.nl">
Datum: 27 oktober 2016 20:39:13 CEST
Aan: "10.2e 10.2e 10.2e10.2e" <10.2e 10.2e @owinsp.nl>, "10.2e 10.2e" <10.2e k@owinsp.nl>, "10.2e 10.2e 10 10. <10.2e10.2e @minocw.nl>, "10.2e10.2e 10.2e10.2e" <10.2e10.2e @owinsp.nl>, "10.2e 10.2e10.2e 10.2e 10.2e10.2e10.2e @minocw.nl">
Onderwerp: Doorst.: Verwarring inkoop particulier onderwijs door informatie in Nieuwsbrief passend onderwijs d.d. 26 oktober jl.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2e 10.2e 10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e >
Datum: 27 oktober 2016 18:56:08 CEST
Aan: "Dingelstad, Fons" 10.2e @minocw.nl>
Kopie: "10.2e10.2e 10.2e" <10.2e10.2e @owinsp.nl>, "Rog, M." <m.rog@tweedekamer.nl>, "Ypma, L." <l.ypma@tweedekamer.nl>, Meenen van P. <p.vmeenen@tweedekamer.nl>, 10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e 10.2e 10.2e10.2e10.2e @owinsp.nl>
Onderwerp: Verwarring inkoop particulier onderwijs door

informatie in Nieuwsbrief passend onderwijs d.d. 26 oktober jl.

Geachte heer Dingelstad,

Vanaf verschillende contacten uit mijn netwerk krijg ik vandaag via de email de publicatie toegestuurd van gisteren, in de Nieuwsbrief passend onderwijs, zie

<https://www.passendonderwijs.nl/nieuws/bekostiging-particulier-onderwijs/>

In de Nieuwsbrief wordt gesteld dat inkoop particulier onderwijs met onderwijsbudgetten niet is toegestaan. Wat velen niet weten is dat het ministerie van OCW de inhoud bepaalt van de Nieuwsbrief. Wat velen zal ontgaan is dat de onderbouwing van dit standpunt van het ministerie van OCW in de Nieuwsbrief volledig ontbreekt.

U en ik weten, met inmiddels vele anderen in het onderwijsveld, dat er al vele jaren leerlingen particulier onderwijs volgen op kosten van reguliere scholen. Dit omdat het particulier onderwijs soms wel in staat is om een leerling die uitvalt, naar een diploma toe te leiden.

Het gevolg van het onjuiste bericht in de Nieuwsbrief veroorzaakt wederom grote verwarring in het onderwijsveld. Dit zal weer extra drempels tot gevolg hebben voor maatwerk aan leerlingen die dat nodig hebben. Wat velen niet weten is dat de inhoud van de Nieuwsbrief passend onderwijs volledig wordt bepaald door het ministerie van OCW. Bij klachten over de informatie op de website verwijst de redactie mij altijd naar het ministerie.

Op dit moment ben ik verwikkeld in een emaildiscussie met de Inspectie van Onderwijs, zie hier onder. De reden voor de mailwisseling is dat ouders, scholen en leerplichtambtenaren zich bij mij melden omdat zij te horen krijgen van de Inspectie van Onderwijs dat inkoop van particulier onderwijs door een reguliere school, niet is toegestaan. Ik heb daarop de inspectie gevraagd om hun standpunt in deze te onderbouwen. Het is voor mij volstrekt onduidelijk welke regelgeving aan de inkoop van particulier onderwijs door reguliere scholen in de weg staat.

Gezien de tekst in de Nieuwsbrief van gisteren stel ik dezelfde vraag nu ook aan u. Onder regelgeving moet in dit geval worden verstaan een formele wet, nu het hier gaat om de onderwijsvrijheid van schoolbesturen, zie artikel 23 Grondwet. Een verwijzing naar een brief van de staatssecretaris, zoals in de Nieuwsbrief, volstaat dan ook niet. De overheid kan immers niet zelfstandig op de vrijheid van schoolbesturen ingrijpen. Zij moet de bevoegdheid daartoe ontleen aan de wet.

In de bijlage treft u aan een brief van de onderwijsinspectie d.d. 27 maart 2015. Die brief van de inspecteur **10.2e 10.2e10.2e** wekte destijds ook veel verwarring. De brief wekte ten onrechte de indruk dat het onderwijsbudget niet mag worden besteed aan particulier onderwijs. Ten onrechte liet de inspectie na om in de brief er op te wijzen dat dit anders is als een leerling zowel op een reguliere school als op een particuliere onderwijsinstelling staat

ingeschreven. Immers in dat geval vindt het particulier onderwijs plaats onder verantwoordelijkheid van een van een reguliere school; de zogenaamde Miep Ziek constructie. Leerlingen die afstandsonderwijs volgen bij IVIO staan immers zowel op een reguliere school ingeschreven als op een particuliere school en die constructie bestaat met goedkeuring van de minister en de inspectie van onderwijs.

Tijdens het algemeen overleg passend onderwijs d.d. 30 juni 2015, waarbij ook u aanwezig was, is de staatssecretaris door de Tweede Kamer op de inhoud van de brief aangesproken. De staatssecretaris heeft toen aan de Tweede Kamer toegezegd dat hij aan scholen duidelijkheid zou verschaffen.

Die toezegging is met de Nieuwsbrief voor de samenwerkingsverbanden en de Nieuwsbrief passend onderwijs geschonden. Het gevolg is dat mijn mailbox weer ontploft op een dag als deze. Ik word er langzamerhand moedeloos van.

U weet dat ik sinds het voorjaar 2015 beschik over tenminste 55 Miep Ziek contracten waaruit onomstotelijk blijkt dat reguliere scholen particulier onderwijs betalen voor hun leerling. Inmiddels zijn we bijna twee jaar verder. Nog steeds wordt ik geconfronteerd met informatie vanuit het ministerie van OCW en de Inspectie van Onderwijs, die strijdig is met de inhoud van de door u en de inspectie ondertekende Miep Ziek contracten.

Ik heb de afgelopen jaren herhaaldelijk gevraagd om een verwijzing naar de wetgeving die aan de betaling van particuliere scholen door reguliere scholen in de weg staat. Ik heb u herhaaldelijk verzocht om, conform de verplichting van de overheid zoals geregeld in het Kinderrechtenverdrag, ouders adequaat over de mogelijkheden van maatwerk te informeren. U heeft dat geweigerd. Uw ambtenaar, mevrouw **10. 10 10.2e** heeft mij ooit toegelicht dat inkoop van particulier onderwijs een ultiem remedium moest blijven, ter beoordeling van het ministerie/inspectie. Dit is een flagrante schending van de onderwijsvrijheid.

Zoals u weet heeft de procedure tot openbaarmaking lang geduurd. Het belang van veel thuiszitters is gediend met maatwerk en scholen kunnen daarvoor niet garant staan zonder af en toe een beroep te doen op particuliere onderwijsaanbieders.

De Miep Ziek contracten zijn helder en duidelijk maar verdienen geen schoonheidsprijs. Het zijn eerder vrijwaringsbewijzen voor scholen dan handelingsplannen voor de leerling. Om die reden hebben **10.2e 10.2e**, voormalig directeur van de Wereldschool, en **10.2e10.2e10.2e** en ik besloten om enkel over de contracten te rapporteren maar deze zelf niet openbaar te maken. Recentelijk is er één Miep Ziek contract toegevoegd aan de Handelingen van de Tweede Kamer door de heer Rog tijdens het debat op 7 juli jl.

Als u en de inspectie blijven ingrijpen in de onderwijsvrijheid van de schoolbesturen, zonder de wettelijke bevoegdheid daartoe te onderbouwen en als het ministerie en de inspectie de informatie blijven uitdragen dat financiële stromen van de onderwijsbudgetten

naar particuliere scholen niet is toegestaan, sluit u deuren voor kwetsbare kinderen. U doet voorkomen dat geldstromen zwaarder moeten wegen dan hun recht op onderwijs.

De enige mogelijkheid die ik dan zie om voor de belangen van deze kinderen, hun ouders en goedwillende scholen op te komen is de publicatie van de 55 Miep Ziek contracten integraal op mijn website en die van de ouderorganisaties. Door die informatie te delen met het onderwijsveld zal ieder in staat zijn om zelf te concluderen of de informatie die vanuit het ministerie en de inspectie wordt gedeeld berust op de werkelijkheid.

Ik hoop echter dat we deze discussie op een waardiger manier kunnen afsluiten en wacht uw antwoord af.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

mw 10.2 10. 10.2e

10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e : 10 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e n

10.2e10.2e10.2e >

1 10. 10. 10. 10.2e
2 10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e
3 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e nl

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben, dan wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

Van: 10.2e10.2e10.2e

Verzonden: donderdag 27 oktober 2016 14:48

Aan: 10.2e10.2e, 10.2e 10.2e10.2e @owinsp.nl>

CC: 10.2e10.2e 10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 'Rog, M.'

<m.rog@tweedekamer.nl>; 'Ypma, L.' <l.ypma@tweedekamer.nl>;

'Meenen van P.' <p.vmeenen@tweedekamer.nl> 10.2e c 10.2e

10.2e 10.2e 10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: Bevoegdheid inspectie bij inkoop particulier onderwijs

Urgentie: Hoog

Geachte heer 10.2e10.2e,

Voor de uitvoering van de motie Rog/Ypma door de staatssecretaris is geen wijziging van wetgeving nodig. Indien u stelt dat dit zo is dan hoor ik graag welke formele wet er op dit moment aan in de weg staat dat scholen aan leerlingen deze vorm van maatwerk bieden. Ik ken die wet niet.

De overheid, daaronder begrepen het ministerie van OCW en de Inspectie van Onderwijs, zullen hun bevoegdheid om scholen beperkingen op te leggen, moeten aantonen. Alleen aan een *formele* wet kunnen het ministerie van OCW en de Inspectie van

Onderwijs bevoegdheden ontnemen waarmee de onderwijsvrijheid van schoolbesturen wordt beperkt, zie artikel 23 Grondwet.

Bovendien bepalen de sectorwetten dat scholen worden bekostigd om voor een ononderbroken ontwikkelingsproces van de leerling zorg te dragen. Gezien het feit dat voor bepaalde groepen kinderen passend onderwijs ontbreekt zal de school dat elders moeten inkopen om op die wijze aan haar zorgplicht te kunnen voldoen.

Maar ook de eis voor een goede kwaliteit van onderwijs in de sectorwetten, staat er aan in de weg dat een school een leerling thuis kan laten zitten of slechts een beperkt onderwijsaanbod kan bieden, omdat inkoop van passend onderwijs bij een particuliere onderwijsaanbieder volgens het ministerie OCW niet zou zijn toegestaan.

Er is geen wettelijke beperking aan de zorgplicht in het onderwijs. Soortgelijk oordeelde de rechter waar het gaat om de zorgplicht van de gemeente in het kader van de Jeugdwet:

“Voorts overweegt de kinderrechter het volgende.

Het baart de kinderrechter zorgen dat het tot nu toe, mede vanwege het feit dat blijkbaar door de gemeente waar [de minderjarige 2] en haar moeder wonen (nog) geen geschikte zorg is ingekocht, niet gelukt is de minderjarige te plaatsen in een instelling die volgens de GI geschikt is om de minderjarige te plaatsen, terwijl dat gelet op haar problematiek wel dringend noodzakelijk is.

De Serviceorganisatie Jeugd Zuid-Holland Zuid heeft namens de gemeente wel zorg ingekocht bij Yulius kinder- en jeugdpsychiatrie en Horizon. Nu de behandeling door Yulius kinder- en jeugdpsychiatrie echter niet tot voldoende resultaat heeft geleid en Horizon heeft aangegeven haar niet te kunnen bieden wat zij nodig heeft, lijkt plaatsing in de specialistische GGZ-instelling het Dr. Leo Kannerhuis voor de hand te liggen. Uitgangspunt dient naar het oordeel van de kinderrechter te zijn dat de minderjarige, bij wie sprake is van zeer ernstige en zeer bijzondere problematiek, wordt geplaatst op een plek die tegemoet komt aan wat zij nodig heeft. Het ontbreken van een zorgcontract mag naar het oordeel van de kinderrechter een dergelijke plaatsing of een andere geschikte plaatsing niet (veel) langer in de weg staan.”

<http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2016:4501>

Graag ontvang ik per omgaande de wetstekst waaruit volgens u zou blijken dat scholen onbevoegd zijn om particulier onderwijs in te kopen als zij zelf niet in passend onderwijs voor een leerling kunnen voorzien. Immers alleen wanneer u aantoont dat onomstotelijk blijkt uit wet- en regelgeving dat scholen op die wijze worden beperkt, kunt u deze regel ten opzichte van scholen handhaven.

Bovendien verzoek ik u dan ook om te onderbouwen waarom die verplichting van scholen tegenover het ministerie van OCW zwaarder zou moeten wegen dan de verplichting om te zorgen voor passend onderwijs voor de leerling, eveneens een bekostigingsvoorwaarde in de sectorwetten.

Dit temeer nu het Kinderrechtenverdrag bepaalt dat bij conflicterende belangen het belang van het kind de doorslag geeft. Dat is wat wij internationaal met elkaar hebben afgesproken.

Ik stuur dit emailbericht in cc aan de indieners van de motie, Loes Ypma en Michel Rog, en aan Paul van Meenen de indiener van de motie Leerrecht. Ik stuur dit bericht tevens aan de heer **10.2e**

10.2e als aanjager van het thuiszitterspact. Een pact waaraan het ministerie van OCW zich heeft verbonden.

Ik hoop op een inhoudelijke reactie op korte termijn.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

mw. 10. 10. 10.2e

10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 10 10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e

1 110 10.2 10.2e10.2e
9 10.2 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
2 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
6 2 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e nl

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben, dan wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

Van: 10.2e10.2e 10.2e [mailto:10.2e10.2e t@owinsp.nl]

Verzonden: donderdag 27 oktober 2016 13:35

Aan: 10.2e10.2e10.2e 10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e owinsp.nl>

Onderwerp: Reactie op uw mail

Geachte mevrouw 10.2e

We hebben uw onderstaande mail in goede orde ontvangen en kennis genomen van uw standpunt terzake. De door u genoemde motie Ypma c.s. is ons bekend alsmede het besluit van de Kamer. Het behoort tot de taak van de IvhO om te controleren of wet en regelgeving wordt nageleefd. Gewijzigde regelgeving nav de door u genoemde motie hebben wij tot op heden nog niet gezien en zien derhalve geen reden om in het toezicht andere uitgangspunten of maatregelen te treffen.

Met vriendelijke groet

10.2e10.2e10.2e

Geachte leden van de Inspectie van Onderwijs,

Inmiddels is er bijna een maand verstreken na onderstaand bericht van mij aan u. Desondanks heb ik nog steeds geen reactie op mijn verzoek aan om duidelijkheid te verschaffen aan ouders en scholen over het beleid van de inspectie in deze.

Het is de taak van de overheid om te voorzien in informatie over het onderwijsaanbod, waaronder ook moet worden begrepen het noodzakelijke maatwerk in het onderwijs. Deze verplichting tot informatievervalschaafing heeft de overheid op zich genomen bij de ondertekening van het Kinderrechtenverdrag, zie artikel 28, lid 1 onder d. Ik wordt overstelpt met vragen van ouders en scholen over tegenstrijdige informatie vanuit de inspectie en het ministerie van OCW. Informatie die op onderdelen soms pertinent onjuist is.

Ik verzoek u om onderstaand emailbericht komende week te beantwoorden. Ingeval ik wederom niets hoor zal ik daarover een klacht indienen bij de Kinderombudsman. De tijd dringt en zonder maatwerk zijn te veel kinderen kansloos in het onderwijs.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

10.2e 10. 10.2e
10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 10 10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e 7

10.2e10.2e10.2e10.2e

M +10 10.2 10. 10.2e
10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
1 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 1

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben, dan wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

Van: 10.2e10.2e10.2e

Verzonden: donderdag 22 september 2016 13:51

Aan: 10.2e10.2e 10.2e 10.2e10.2e @owinsp.nl>

CC: 10.2e10.2e10.2e 10. 10.2e @owinsp.nl>; 10.2e10.2e ls@owinsp.nl

Onderwerp: Re: Motie toch afgewezen door minister volgens inspectie?

Geachte onderwijsinspectie,

Mijn e-mailbericht dat aanvankelijk was gericht aan mevrouw 10.2e10.2e, als representant van de Inspectie van Onderwijs vindt nu haar weg over het internet. Betrokken is inmiddels de inspecteur bijzondere opdrachten en straks ook de inspecteur met de portefeuille thuiszitters.

Gezien de actualiteit van het maatwerk in het onderwijs, al dan niet in combinatie met (deeltijd) schoolbezoek, verbaast mij dat. Als deze vraag door de inspectie niet eenduidig kan worden beantwoord dan wel dat alleen een bepaalde inspecteur tot een antwoord bevoegd is, baart mij dat grote zorgen.

Immers leidt dit tot een gebrekkige informatie voorziening richting ouders en scholen.

Ik word bijna dagelijks benaderd door scholen en ouders wegens tegenstrijdig signalen vanuit de Inspectie van Onderwijs. Ik stel dan ook voor dat het ministerie en haar onderwijsinspectie gevolg geeft aan de motie Rog/Ypma, conform de opdracht van de Tweede Kamer bij meerderheid in de nacht van 7 op 8 juli jl.

Met vriendelijke groet,

10.2e 10.2e

Op 22 sep. 2016 om 12:09 heeft 10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e t@owinsp.nl> het volgende geschreven:

Dag ik heb uw mail doorgestuurd naar mijn collega 10.2e10.2e10.2e voor een reactie. Met vriendelijke groet.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 sep. 2016 om 10:44 heeft 10.2e10.2e
10.2e ZI40 <10.2e10.2e10.2e10.2e@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2e10.2e

Ik heb begrepen dat u begin van deze week contact heeft gehad met 10.2e10.2e10.2e van het 10.2e 10.2e10.2e 1 10.2e10.2e over één van hun leerlingen 10.2e. De ouders van de betreffende leerling hebben er voor de zomer, door de ervaringen die ze hebben opgedaan in de schoolloopbaan van hun 10.2e voor gekozen hun z 10.2e naar de Democratische school te sturen. Dit is, zoals u waarschijnlijk weet, een niet bekostigde school. Momenteel wordt met het samenwerkingsverband het gesprek gevoerd over mogelijke bekostiging van deze onderwijsplek voor 10.2e. De reacties die wij van verschillende functionarissen hierover ontvangen, verschillen nogal.

In het gesprek dat u met dhr. 10.2e 10.2e heeft gevoerd, heeft u, zo heb ik begrepen, aangegeven dat de minister de motie van Ypma heeft afgewezen en die niet in wet

gaat omzetten. Dat zou teveel gevallen opleveren waarin de bekostiging niet naar door de staat gefinancierde instellingen gaat. Uitzonderingen zijn niet mogelijk. Bovendien, gaf u aan, kiezen de ouders er zelf voor om 10.2 naar de Democratische School te sturen, die niet bekostigd kan worden met publieke gelden. Vervolgens hebben wij een uitgebreide reactie ontvangen van 10.2e10.2e 10.2e, juridisch adviseur onderwijsrecht en mediator onderwijsgeschillen. Haar reactie kunt u hieronder lezen. Op basis van haar reactie, ben ik nu in de veronderstelling dat het toch mogelijk zou moeten zijn voor het samenwerkingsverband, om de plaatsing van 10.2 op de Democratische school te financieren, in tegenstelling tot uw bericht aan 10.2e 10.2e.

Aangezien wij allen partner zijn (ieder met zijn eigen rol en verantwoordelijkheden) in het zoeken naar een passende plek voor 10.2, willen wij graag uw mening over het standpunt dat 10.2e10.2e10.2e hieronder inneemt.

Weet dat wij ons terdege realiseren dat deze casus een precedentwerking zal hebben voor mogelijk andere casussen. Het belang voor 10.2 in deze is echter groot:

- Hij heeft teveel ervaringen opgedaan met 'pappen en nathouden' tijdens zijn schoolloopbaan tot nu toe.
- Het gebrek aan een passende plek heeft geleid tot ernstig depressieve klachten bij 10.2 r.
- Ouders hebben al langere tijd meerkosten voor hun rekening hebben genomen.

In deze zaak is het vinden van een daadwerkelijk passende plek die 10.2 en ouders ook het benodigde vertrouwen geeft dat hij zijn onderwijsloopbaan op een goede manier kan vervolmaken, geen eenvoudige opgave. De

democratische school lijkt hierin nu daadwerkelijk een oplossing te bieden.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

10.2e 10.2e

Leerplichtambtenaar scholenbenadering |
Gemeente Nijmegen | Afdeling Zorg &
Inkomen ZI05 | **Bezoekadres:** Mariënburg
30 | 6511 PS Nijmegen |
Postadres: Postbus 9105 | 6500 HG
Nijmegen | **Email:** 10.2e@nijmegen.nl
| **Telefoon:** +31 (0)1 10. 10.2 | **Mobiel:**
0610.2e 5 | **Aanwezig:** ma,di, do

<image003.png>

Van: 10.2e10.2e10.2e
[mailto:10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2 1
Verzonden: dinsdag 20 september
2016 10:34
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e ZI40; 10.2e
10.2e ;
CC: 10.2e10.2e10.2e ZI40;
10.2e10.2e10.2e ZI40
Onderwerp: RE: Motie toch
afgewezen door minister volgens
inspectie?
Urgentie: Hoog

Beste allen,

Mijn bijzondere groeten aan
10.2e10.2e10.2e van de
onderwijsinspectie. Lang geleden
dat wij elkaar spraken over de
Scholingsboulevard. Sindsdien is er
veel gebeurd.

Ik begrijp dat er verwarring is over
de moties van 7 juli jl. Er zijn twee
moties ingediend. Een motie van
Rog/Ypma en als ik mij goed
herinner een motie van Ypma
alleen. De motie Rog/Ypma voeg ik

voor de zekerheid toe. De motie Rog/Ypma is met een brede Kamermeerderheid in de nacht van 7 op 8 juli jl. aangenomen.

In de motie stelt de Tweede Kamer vast dat de vrijheid van onderwijs meebrengt dat scholen de ruimte hebben om onderwijs en zorg in te kopen bij particuliere onderwijs en zorgaanbieders. Dit is niets nieuws want het gebeurt al jaren en de minister van onderwijs heeft dat ook erkend. Op verzoek van de heer Rog zijn tijdens het debat op 7 juli jl. twee stukken toegevoegd aan de Handelingen van de Tweede Kamer. Deze stukken zijn daarmee voor eeuwig openbaar. Het gaat om een brief van de minister aan mij en om een zogenaamd Miep Ziek contract. U treft ook die stukken als bijlage aan.

De vrijheid van onderwijs is geregeld in de Grondwet. Daarin staat ook dat de vrijheid van onderwijs alleen bij formele wet kan worden beperkt. Dat betekent dat alleen het volk, bij monde van de volksvertegenwoordiging, kan bepalen dat scholen iets niet mogen doen.

De onderwijswetten zoals de Wet PO, de Wet VO, de WEC en de WEB regelen de voorwaarden voor de bekostiging van scholen. Als scholen handelen in strijd met die bekostigingsvoorwaarden dan kunnen zij het recht op de bekostiging verliezen. Dat is de sanctie voor scholen, verder zijn zij vrij om te blijven doen wat zij doen.

De onderwijsvrijheid in onze Grondwet heeft tot doel om de burger te beschermen tegen inmenging van de overheid. Daarbij gaat het met name om het ministerie van OCW. Als het ministerie scholen iets oplegt kan dat alleen als zij laat zien dat zij die bevoegdheid heeft gekregen van de Tweede Kamer en dat die bevoegdheid is opgenomen in een

wet. Het ministerie zal moeten bewijzen *dat* het verbod in de wet staat en dat *zij* bevoegd is scholen te verbieden particulier onderwijs in te kopen.

In de motie van Rog en Ypma van 7 juli jl. en aangenomen op 8 juli jl. stelt de Tweede Kamer uitdrukkelijk vast dat de regels niet aan inkoop van particulier onderwijs/zorg in de weg staan. De Tweede Kamer stelt niet alleen vast dat de scholen de vrijheid hebben maar geeft de minister/staatssecretaris ook nog de instructie om inkoop van particulier onderwijs/zorg te stimuleren als dit leidt voor meer kansen voor kinderen waarvoor nu geen passend onderwijs en zorg is. Bovendien kan inkoop van onderwijs ook kosten besparen en kan die leiden tot een betere besteding van de publieke middelen.

Ik ben het dan ook oneens met de inspectie als nog steeds wordt gesteld dat inkoop van particulier onderwijs niet mag. Dit broodje aap verhaal blijkt maar moeilijk uit te roeien. Ik hoor dan ook graag van de inspectie waar dat is bepaald en door wie. Ik ken geen bepaling in de wet waar dit staat en waardoor ouders daaraan zijn gebonden.

Ik ben ook verbaasd over de argumentatie van de inspecteur dat dit zou leiden tot te veel publiek geld naar particuliere instellingen. Ik kan de inspectie verzekeren dat publiek geld vanuit de scholen naar aannemers, consultants, advocaten, uitgevers, allen ook particulieren, een veelvoud is van de geldstromen naar particuliere scholen/zorginstellingen. Dat ook particuliere scholen betaald worden voor hun werk, lijkt mij dan ook geen punt van zorg.

Laten we ons dan ook niet met financiële stromen bezig houden, daarover heeft de Tweede Kamer een helder standpunt ingenomen.

Het is dan ook de Tweede Kamer die de motie heeft aangenomen, niet de minister, en het is de minister die de motie zal moeten uitvoeren.

De zorg van de inspectie zou moeten zijn de kwaliteit van het onderwijs voor **10.2** De keus van ouders voor particulier onderwijs is vaak geen vrije keus zoals de inspecteur doet voorkomen. Het is een gevolg van gebrek aan passend onderwijs op de van overheidswege bekostigde scholen. Het Kinderrechtenverdrag verplicht de overheid om te voorzien in een dekkend aanbod. Nederland kan dan ook alleen een leerplichtwet legitiem handhaven als de scholen in passend onderwijs kunnen voorzien. Nu het een feit is van algemene bekendheid dat het onderwijs op scholen tekort schiet kunnen we alle eigen nationale regeltjes opzij schuiven die aan het onderwijs in de weg staan; de opdrachten in het Kinderrechtenverdrag en het EVRM gaan voor alles.

Jullie mogen je dan ook richten op het onderwijs aan 10.2 en zorgen dat hij de kansen krijgt waar hij recht op heeft. Succes.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

[illegible]

De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben, dan wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis

mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen.

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e ZI40
[mailto:10.2e10.2e 1@nijmegen.nl]
Verzonden: dinsdag 20 september 2016 8:13
Aan: 10.2e 10.2e
<1 10.2e @owinsp.nl>; 10.2e 10.2e
<10.2 10.210.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e 10.2e ZI40
10.2e10.2e 1@nijmegen.nl>;
10.2e10.2e 10.2 ZI40
<10.2e10.2e 1@nijmegen.nl>
Onderwerp: Motie toch afgewezen door minister volgens inspectie?

Beste 10.2e10.2e10.2e, en beste 10.2e 10.2e,

Zie de mail van een school hieronder. Zou u mij een reactie kunnen geven?
Alvast hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

10.2e 10.2e10.2e
Leerplichtambtenaar
Bureau Leerplicht
Afdeling Zorg en Inkomen
Mariënborg 30, 6511 PS
Nijmegen | Postbus 9105, 6500
HG Nijmegen
T 024-
10.2e10.2e1 E 10.2e10.2e10.2e @nijme
gen.nl | www.nijmegen.nl
Werkdagen: maandag t/m
donderdag

Begin doorgestuurd bericht:

Van:

Beste allemaal,

Ik heb vandaag contact gehad met 10.2e10.2e10.2e, inspecteur voor hoogbegaafdheid over 10.2. Hij is heel duidelijk: de minister heeft de motie van Ypma afgewezen en gaat die niet in wet omzetten. Dat zou teveel gevallen opleveren waarin de bekostiging niet naar door de staat gefinancierde instellingen gaat. Uitzonderingen zijn niet mogelijk. Bovendien, zegt de inspecteur, kiezen de ouders er zelf voor om 10.2 naar de Democratische School te sturen, die niet bekostigd kan worden met publieke gelden. Hij is wel bereid om samen met ons en het SWV te kijken naar mogelijkheden voor 10.2e. Mijn voorstel is dan ook dat wij snel een afspraak met 10.2e 10.2e10.2e, het SWV en ouders maken. Ik neem daartoe het initiatief. Teleurstellend, maar het is helaas niet anders.

Met vriendelijke groet, 10. 1.

Conrector onderbouw en
leerlingbegeleiding
Specialist in Gifted Education
(ECHA)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2e 10.2e"
<10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e
>

Aan: "10.2e10.2e 10.2e ZI40"
10.2e10.2e10.2e a@nijmegen.nl>

**Onderwerp: Antw.: Contact
van 10.2e10.2e10.2e10.2e**

Beste 10.2e10.2e10.2e10.2e,

Hierbij de motie! De vrijheid van onderwijs die is geregeld in de Grondwet kan alleen door de Tweede Kamer bij wet worden beperkt. Laat u dus niet teveel wijsmaken door het ministerie van OCW en de inspectie. Als

niet ergens staat dat het niet mag,
dan mag het dus....

In de handelingen van de Tweede Kamer zijn tijdens het debat op 7 juli jl. ook opgenomen een besluit van de minister dat inkoop particulier onderwijs voor leerling mag en een zogenaamd Miep Ziek contract. Dit op verzoek van het Kamerlid Michel Rog (CDA) zodat voor eeuwig in onze parlementaire geschiedenis is vastgelegd dat maatwerk in het onderwijs kan. Ze moeten ergens op internet te vinden zijn. Zo zie je, een prachtig slotakkoord!

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

10 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

M +31 (0)610.2 10.2 10

E

10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

10 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

[mailto:no-

reply@10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e]

Verzonden: woensdag 6 juli

2016 10:48

Aan: 10.2e10.2e10.2e

<10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e j1 10.2e

>

Onderwerp: Contact van 10.2e

10.2e10.2e

10.2e 10.2e10.2e

(10.2e i10j1@nijmegen.nl)

stuurde het volgende bericht

Beste 10.2e 10.2e

Ik ben naar u doorverwezen door de Democratische School "De Vallei" in Driel.

Ik ben als leerplichtambtenaar van gemeente Nijmegen e.o. het afgelopen jaar betrokken bij een aantal leerlingen die hoogbegaafd zijn en uitgevallen zijn/dreigen uit te vallen in het onderwijs. Vanuit leerplicht organiseren wij een actietafel rondom dit thema waarbij diverse disciplines betrokken zijn: Samenwerkingsverband VO, samenwerkingsverband PO, enkele scholen, Leonardoscholen, beleid zorg en beleid onderwijs gemeente, CBO (Centrum Begaafdheidsonderzoek in Nijmegen) en bureau Leerplichtzaken. Doel: zorgdragen voor passend onderwijs voor bovengenoemde leerlingen.

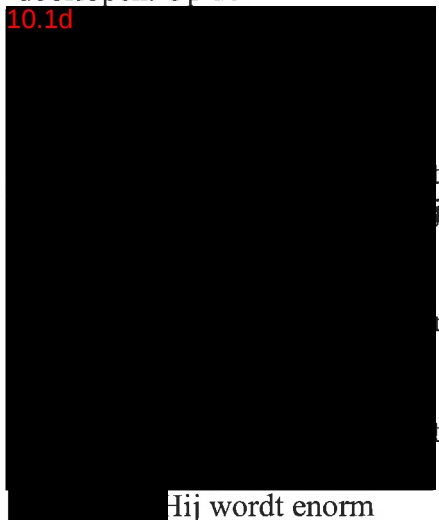
Als uitvoerend leerplichtambtenaar loop ik aan tegen het gegeven dat het creëren van een passende voorziening voor bepaalde hoogbegaafde leerlingen tijd kost. De leerlingen voor wie ik met ouders op zoek ben naar een passende plek, leerlingen die momenteel (deels) thuis zitten, willen graag per komend schooljaar of in ieder geval zo spoedig mogelijk, naar een passende school. Een van die leerlingen heeft 1 dag in de week meegedraaid op de Democratische School in Driel. Voor deze leerling proberen we via het samenwerkingsverband bekostiging te krijgen voor deze school. Het SWV zegt echter het volgende in een antwoordmail aan de school van inschrijving (gymnasium):
"Als ik je mail goed begrepen heb is de doelstelling van dit overleg het vinden van financiering voor een plaatsing op de Democratische school. Ik kan mij voorstellen dat het een vraag aan het SWV zou kunnen zijn om deze plaatsing (mede) te

financieren. Daarom hebben we even de wettelijke kaders opgezocht. Helaas blijkt daar uit (mijn inziens) dat dit niet mogelijk is. Dat blijkt uit deze zin: 'Verder kan onderwijsbekostiging niet doorgezet worden naar een zorginstelling of een particulier initiatief.' Bron: <https://www.passendonderwijs.nl/nieuws/maatregelen-passend-onderwijs-in-kamerbrief-onderwijs-op-andere-locatie> "

De Democratische School heeft mij erop gewezen dat dit met een maatwerkcontract in het PO wel kan. Het betreft hier echter een VO-school.

Situatie leerling I.: 1. heeft basisschool, 10.2e10.2e school en in 15/16 brugklas gymnasium doorlopen. Op de

10.1d



Hij wordt enorm gesteund door zijn ouders die er realistisch in staan, maar al jaren moeten vechten voor passend onderwijs voor hun leerling. Ons bureau heeft hoogbegaafde leerlingen erg in het vizier sinds dit schooljaar en maak zich er hard voor dat leerlingen als 1 passend onderwijsaanbod krijgen. Op beleidsniveau wordt er naar gekeken. Maar als uitvoerend leerplichtambtenaar en betrokken bij schrijnende casussen ben ik van mening dat ook deze leerlingen nu, en niet later, recht hebben op passend

onderwijs¹¹ wilde graag een goede start maken aan het begin van het nieuwe schooljaar. Tenzij we meteen knopen kunnen doorhakken 14 juli ben ik bang dat dit niet gerealiseerd kan worden.

Mijn vraag aan u:

- Weet u of het mogelijk is om een leerling onderwijs te laten volgen op een Democratische School die wel een brinnummer heeft maar nog niet bekostigd wordt?
- Er is momenteel een school van inschrijving die bereid is mee te werken aan een oplossing. Is het inderdaad zo dat dit gymnasium de gelden niet mag doorsluizen naar deze democratische school, zoals het SWV meent?
- Heeft u een ander advies hoe tot een oplossing te komen voor deze leerling?

Ik weet dat het erg kort dag is, 14 juli is het volgende overleg over deze leerling, ik hoop dat het u lukt voor die tijd contact met mij op te nemen of mij evt. door te verwijzen. Ik probeer ook contact te krijgen met ene heer ^{10.2e} ^{10.2e10.2e} van het ministerie, maar dat is nog niet gelukt.

Alvast heel hartelijk dank voor uw moeite!

Met vriendelijke groet,

^{10.2e} ^{10.2e10.2e}

Leerplichtambtenaar gemeente Nijmegen

^{10.2e10.2e} ^a@nijmegen.nl

06-^{10.2e}

<image002.jpg>

<Besluit Miep Ziek en voorbeeldcontract toegevoegd

aan Handelingen Tweede
Kamer.pdf>

<foto (003).JPG>

<IMG_5987.JPG>

<Bijlage 4 Br Owinsp 150327.pdf>

Van: Mattijssen, Christianne
Verzonden: maandag 14 november 2016 14:02
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Verwarring rond inkoop particulier onderwijs

Geachte 10.2.e

Ongeveer drie weken geleden hebt u de heer Dingelstad een mail gestuurd over de mogelijkheden om particulier onderwijs in te kopen. Omdat de heer Dingelstad niet meer de verantwoordelijk directeur is voor het thema passend onderwijs heeft hij mij gevraagd uw mail te beantwoorden. Dezelfde mail hebt u ook naar de Inspectie van het Onderwijs gestuurd. Ik reageer hierbij mede namens hen.

U verwijst in uw mail naar een bericht in de nieuwsbrief passend onderwijs waarin is aangegeven dat het niet mogelijk is om de onderwijsbekostiging in te zetten voor het volgen van particulier onderwijs. U geeft aan dat dit bericht onjuist is. Deze mening deel ik niet. Overheveling van bekostiging is op dit moment alleen mogelijk van bekostigde scholen naar andere bekostigde scholen, centrale diensten van die scholen of samenwerkingsverbanden. Zie de artikelen 148 WPO, 99 WVO en 143 WEC, die de besteding van de bekostiging regelen. De huidige wetgeving kan worden verklaard uit het systeem van bekostiging en de bedoeling van de wetgever. Voor het verkrijgen van bekostiging moet voldaan worden aan de gestelde bekostigingsvoorwaarden. Deze gelden niet voor particuliere instellingen. Overheveling van bekostiging aan deze instellingen betekent dat zij bekostiging ontvangen, terwijl de bekostigingsvoorwaarden niet op hen van toepassing zijn.

Binnen het bekostigd onderwijs zijn er uiteenlopende mogelijkheden om kinderen maatwerk te bieden. Deze variëren van een mogelijkheid om (deels) onderwijs te volgen op een andere bekostigde school dan de school van inschrijving (symbiose, meetellen onderwijstijd, vavo) tot de mogelijkheid tijdelijk of gedeeltelijk onderwijs op een andere locatie dan de school te volgen (verruiming van het begrip 'ziek' in de Leerplichtwet). Ook kan het bekostigd onderwijs specifieke expertise of materialen inkopen bij het particulier onderwijs en die vervolgens onder de eigen verantwoordelijkheid inzetten. Denk aan de inhuur van een deskundige die op school een plusklas opzet of het elders inkopen van lesmateriaal dat het mogelijk maakt dat een leerling deels afstandsonderwijs volgt (ivio-pakketten zijn daar een bekend voorbeeld van). Deze bestaande mogelijkheden kunnen (nog) beter worden ingezet. Om de bekendheid te vergroten, zijn deze mogelijkheden nader beschreven in de brochures 'Alle leerlingen een plek: mogelijkheden voor maatwerk' voor respectievelijk het po en het vo. Zie www.passendonderwijs.nl.

Desondanks zijn er signalen dat er uitzonderlijke situaties zijn waarin het helaas nog niet lukt om een passend aanbod (volledig) binnen het bekostigd onderwijs te realiseren. Daarom is de staatssecretaris bezig met een voorstel tot wetwijziging om het in dergelijke situaties onder voorwaarden mogelijk te maken om met de inzet van onderwijsbekostiging tijdelijk particulier onderwijs te volgen. Dit wetsvoorstel wordt binnenkort voor internetconsultatie aangeboden.

Met vriendelijke groet,

Christianne Mattijssen
Directeur Voortgezet Onderwijs

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 november 2016 22:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: sns
Bijlagen: intentieverklaring versie 2.docx.DRF; ATT00001.htm.DRF

Dag 10.2.e (en een cc voor 10.2.e)

We zien elkaar morgen bij het overleg met de NSGK initiatieven, maar hierbij voor jou alvast wat achtergrondinformatie. Allereerst, bijgevoegd een soort intentieverklaring die ik deze week ontving van Lecso, die dit samen met 10.2.e van de NSGK heeft opgesteld. NB: ik weet nog niet of dit al openbaar is, al begreep ik dat het wel een afgestemd stuk is (ook binnen bestuur raden).

Het eerste deel van de tekst komt van de NSGK (claim dat deze initiatieven 'klas' en onderwijs zijn). In praktijk gaat het vaak om ouderinitiatieven waarbij een of enkele kind met een vrijstelling 5 onder a (of soms geen vrijstelling) ingeschreven wordt op een reguliere basisschool en daar zorg wordt georganiseerd door ouders. Er is 1 VO-initiatief. Ouders bieden op schoollocatie ook vroem van ontwikkeling aan, zij het ongestructureerd en naar eigen invulling. Verder kenmerken de initiatieven zich doordat interactiemomenten tussen de kinderen georganiseerd worden (emb kind is aanwezig bij speelkwartier, reguliere kinderen komen af en toe spelen of voorlezen, kind is aanwezig bij een les muziek oid).

Lecso geeft aan dat zij met bijgevoegde intentieverklaring graag verbinding houden met deze initiatieven en kijken hoe er daadwerkelijk onderwijs aan deze kinderen kan worden geboden.

10.2.e en ik hebben in een eerder gesprek de optie nevenvestiging vso aangegeven. Dit vindt NSGK niet ideaal, want is speciaal (men wil vaak principieel regulier) en men wil zelf onderwijs/ontwikkeling vorm geven.

Morgen komen waarschijnlijk aan de orde:

- constructies: bijvoorbeeld vrijstelling 5 onder a in combinatie met NSGK
- men wil emb-kind inschrijven in regulier en vindt dat er dan ook recht is op bekostiging tlv categorie 3
- een wens voor ontwikkelbudget onderwijs-zorg en/of een integraal persoonsgebonden budget voor ouders van waaruit ze zelf onderwijs en zorg kunnen bieden
- als men werkt met vorm zorginstelling, wil men graag vrijstelling 5 onder a voor meerdere schooljaren. Niet elke gemeente werkt hier aan mee.

We kunnen morgen zeker meedenken, uiteraard binnen de wettelijke kaders, invlechting en OOAL. laten we maar kijken hoe ver we komen.

Vriendelijke groeten, en tot morgen, 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <@poraad.nl>
Datum: 14 november 2016 12:46:04 CET

Aan: 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: sns

Dag 10.2.e

Ik had nog beloofd, om de tekst van de 'samenwerkingsovereenkomst' tussen LECSO en de NSGK (Samen Naar School Klassen) aan je toe te sturen.

Vanuit LECSO is het met name bedoeld, om 'contact te houden' met deze club van initiatieven (het zal blijven bij een 'werkdokument', aangezien er eigenlijk niet getekend kan worden namens al die verschillende initiatieven)

We zouden dan graag aansluiten op de door hen georganiseerde netwerkbijeenkomsten, om in ieder geval de 'expertise-verbinding' aan te kunnen brengen. Uiteindelijk gaat het vaak om kinderen, die ook op scholen voor speciaal onderwijs (met name EMB-groepen) terecht zouden kunnen en dan te maken krijgen met een goed ontwikkeld curriculum (Plancius, Vijfwijzer etc.), waar ontwikkelingswinst mee is te maken. Dat laatste kunnen we nog niet overzien bij de verschillende initiatieven.

Het gaat dus met name om de 'verbinding'.

Succes met het overleg woensdag,

i.v.

10.2.e

Deze maanden staan in het teken van de onderwijsbegroting, onderwijsplannen en verkiezingsprogramma's. Bekijk [hier](#) de actiepunten die de PO-Raad de politiek heeft meegegeven.

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. U wordt er op gewezen dat openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden, zonder toestemming van de PO-Raad, niet is toegestaan. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen en het originele bericht te vernietigen.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 november 2016 13:34
Aan: stichtingkanz@gmail.com; 10.2.e @dds.nl; 10.2.e @nsgk.nl; 10.2.e @gmail.com; stgewoonbijzonder@gmail.com
CC: 10.2.e @poraad.nl; 10.2.e @bmc.nl; 10.2.e @ingrado.nl; 10.2.e @minvws.nl; 10.2.e @minvws.nl; 10.2.e
Onderwerp: gesprek over het combineren van onderwijs en zorg bij NSGK-initiatieven

Beste allemaal,

Fijn dat jullie vanochtend tijd hebben gemaakt om deel te nemen aan het gesprek van vanochtend. In deze mail vinden jullie allereerst de informatie waar we over gesproken hebben:

- De link naar de internetconsultatie van het wetsvoorstel dat het mogelijk maakt dat voor kinderen in het regulier onderwijs in het kader van lichamelijke of psychische redenen tijdelijk of gedeeltelijk kan worden afgeweken van de voorgeschreven onderwijstijd: <https://www.internetconsultatie.nl/technischewijzigingpassendonderwijs>
- De handreiking van Ingrado: http://www.ingrado.nl/actueel/news_entry/ingrado_maakt_handreiking_onderwijs_zorg :
- De handreiking maatwerk: <https://www.passendonderwijs.nl/brochures/maatwerk-in-het-po/>

Verder hebben we nog een paar dingen afgesproken, namelijk:

- Dat wij bij het traject implementatie VN-verdrag kijken of/hoe NSGK hier komend jaar bij aan kan sluiten.
- Dat jullie eventuele concrete signalen over problemen Wlz (geen indicatie vanwege volgen van zorg, ingewikkeld om afspraken met zorgkantoor te maken oid) en problemen met onderwijs (afspraken met samenwerkingsverbanden of scholen) aan ons kunnen mailen. 10.2.e en ik kunnen dan bekijken hoe we jullie hiermee verder kunnen helpen.
- We aan de raden voorleggen hoe de deskundigheid en ervaring uit bijvoorbeeld de emb-groep, en/of het (v)so ook gedeeld kan worden met NSGK (deskundigheidsbevordering). Goed om te horen dat hier al contacten zijn gelegd!

Jullie gaven ook aan dat je bovenstaande informatie graag doorneemt om na te gaan of dit voor de NSGK-doelgroep handvatten biedt. Op basis van eventuele vragen, zouden we dan een wervolgsafpraak kunnen maken om hier over door te praten. Wat ons betreft is dat een prima idee. Als jullie na lezing over een of meer van deze teksten vragen hebben, horen we dat dus graag.

Met vriendelijke groet, 10.2.e

10.2.e | Directie Primair Onderwijs | Afdeling School en Omgeving | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Rijnstraat 50 | kamer
 10.2.e | 2500 BJ 's-Gravenhage | T: 070 - 10.2.e | M: 06 - 10.2.e | www.passendonderwijs.nl

156.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 november 2016 9:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Casus

Hoi 10.2.e

Iig positief dat het swv deze 10.2e een kans wil geven. Obv deze korte mail, heb ik de volgende vragen/opmerkingen:

- Gesteld wordt dat voor de afname van ivio-pakketten een schoolinschrijving nodig is. Voor mij is dat nieuw? Klopt dat wel?
- Gezien het feit dat gesteld wordt dat een diploma niet haalbaar is, ligt een inschrijving in het vo niet voor de hand, maar in het vso zou wel kunnen.
- De vraag is dan of nu al een vso-inschrijving met bijbehorende (hoge) bekostiging passend is, aangezien het onderwijs in de start nog erg beperkt zal zijn.
- Aan de 1 oktober teldatum kunnen we niets veranderen.

Zou dan de volgende constructie werkbaar zijn:

- Ouders starten met ivio (vanuit pgb?, ondersteund door het swv?), j10.2e wordt daarbij begeleid door swv en/of vso-school;
- Afhankelijk van hoe het de komende maanden gaat, volgt al dan niet een schoolinschrijving;
- Ook in geval van schoolinschrijving krijgt het onderwijs vnl vorm via een vorm van afstandsonderwijs. NB dit lijkt mij geen oal constructie, maar een constructie obv de wec, met een aanvraag bij de inspectie om af te wijken van de voorgeschreven onderwijstijd. Van belang is dat goed wordt gekeken welke (ingroei-)mogelijkheden er op termijn zijn.

Zou dat kunnen werken?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 november 2016 14:24
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Casus

Hallo 10.2.e

Graag even in afstemming met jou: hierbij verzoek van een swv over maatwerk. Komt in richting van wetsvoorstel partime onderwijs, eigenlijk.

11.1

Wat zou jouw advies zijn? Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 november 2016 14:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Casus

Geachte 10.2.e

Graag zou ik uw advies willen over een casus. Ik ben door 10.2.e van de onderwijsinspectie naar u verwezen voor advies. Sinds enige tijd proberen wij voor zoveel mogelijk leerlingen die niet naar school kunnen, toch een vorm van onderwijs te organiseren. Ook in onderstaand geval.

10.1d

Wij zijn met de ouders in gesprek gegaan en zien wel mogelijkheden voor een, vooralsnog, zeer beperkte vorm van onderwijs op de thuislocatie. 10.1d

Toch willen we het een kans geven.

De vorm is dat hij één à twee vakken gaat volgen via IVIO. Daarvoor heeft hij een schoolinschrijving nodig. Ik zie echter geen perspectief op een diploma, maar, als het goed gaat wellicht wel een aantal certificaten. Is er op basis van de huidige wet- en regelgeving en de brief van Sander Dekker over 'onderwijs op een andere locatie' voldoende ruimte om hem in te schrijven op een school? Zo ja, het is nu na 1 oktober, is het nog mogelijk om dan voor hem een bekostiging te krijgen. Uiteraard stemmen we af met de gemeente in verband met zijn pgb en zullen we alles nauwkeurig vastleggen in een ontwikkelingsperspectief.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

10.2.e ,
directeur-bestuurder samenwerkingsverband Zaanstreek

157.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 21 november 2016 9:13
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Gesprek vanmiddag

Dank, 11.1

Verder goed om te weten dat 10.2.e gesproken heeft. Hebben jullie toeval, ik nog relevante punten mbt vanavond? Heeft 10.2.e al iets gezegd over cijfer ontwikkelingen oid?

Groet
10.2.e

Op 21 nov. 2016 om 08:48 heeft 10.2.e [@minocw.nl](mailto:10.2.e@minocw.nl) het volgende geschreven:

11.1 We denken al volop mee met dit initiatief. Vanavond gaat 10.2.e naar een afspraak hierover georganiseerd door Ypma en volgende week gaan we (iig 10.2.e ws met nog iemand van ons) naar een bijeenkomst hierover in Culemborg. 11.1

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 november 2016 17:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Gesprek vanmiddag

Wat 10.2.e al vertelde gister..

11.1

Van: Stichting Linawijs [<mailto:info@linawijs.nl>]
Verzonden: donderdag 17 november 2016 18:16
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Gesprek vanmiddag

Hallo 10.2.e,

Ik heb uw e-mailadres gekregen van Loes Ypma, waar ik vanmiddag een gesprek had waar ook Marc Dullaert aanwezig was. Ik wilde dhr Dullaert nog wat vragen stellen via de mail en wil dat nu via u doen, omdat Loes mij uw adres kon geven maar die van dhr Dullaert niet had. Zou u onderstaande willen doorgeven aan dhr. Dullaert? Hartelijk dank alvast!

Hallo dhr. Dullaert,

Ik vond het prettig om u te ontmoeten en te merken hoe betrokken u zich voelt bij de groep thuiszitters en kinderen in het algemeen.

Helaas hebben we geen afscheid kunnen nemen omdat we nog een andere afspraak hadden in het PVDA gebouw en u snel weg moest. Ik wilde u via deze weg bedanken voor de kans om kort met u in gesprek te gaan.

Ik heb met belangstelling geluisterd naar wat u te vertellen had en hoop dat ook u iets kunt met wat wij te zeggen hadden.

Het is op dit moment namelijk ontzettend lastig om iets te realiseren dat zich tussen onderwijs en zorg plaatst, al is het iets dat door vele betrokken deskundigen gesteund wordt met de woorden dat het er eigenlijk gewoon moet komen. Dit initiatief is te lezen op onze site: Linawijs.nl

Ik wil u vragen of u vanuit uw kennis rond het thuiszitterspact mee zou willen denken en in brede zin (dus met respect voor uw mandaat) zou kunnen adviseren waar we oplossingen kunnen vinden. U noemde Alphen aan de Rijn als voorbeeld, heeft u er misschien nog meer? Weet u subsidies, innovatie gelden of experimenteer/pilot mogelijkheden die ons verder kunnen helpen?

Mogen we u op de hoogte houden van onze voortgang, zodat u mee krijgt waar kleinschalige initiatieven, die eveneens proberen iets aan het aantal thuiszitters te doen, tegen aanlopen?

Succes met uw belangrijke werk en ik hoop van u te horen.

Hartelijke groet,

10.2.e

Stichting Linawijs