



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag



Wetgeving en Juridische

Zaken

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contact

Dienstpostbus.wob@minocw.nl

Onze referentie

Uw brief van

22 september 2018

28 JUNI 2019

Datum

Betreft Wob-verzoek inzake inzet publieke middelen voor particulier onderwijs

Bijlagen

3

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij De minister voor Basis- en voortgezet Onderwijs en Media, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO Bezwaarschriftencommissie, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.duo.nl/zakelijk-onder 'Oneens met Duo'.

Geachte heer 

In uw brief van 22 september 2018, ontvangen op 24 september 2018 als bijlage bij het ingevulde online Wob-formulier, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht inzake over publieke middelen voor particulier onderwijs.

U heeft hierbij om het volgende verzocht:

- alle informatie, (beleids)documenten, memo's, brieven, faxen te verstrekken die inzicht geven in het standpunt van het ministerie en de onderwijsinspectie over het inzetten van publieke middelen voor particulier onderwijs;
- alle informatie, (beleids)documenten, memo's, brieven, faxen te verstrekken die inzicht geven in de wettelijke en onderliggende regelgeving, beleidsdocumenten of andere documenten over over het inzetten van publieke middelen voor particulier onderwijs;
- alle informatie, (beleids)documenten, memo's, brieven, faxen te verstrekken die inzicht geven in wat de onderwijsinspectie doet als zij constateren dat er publieke middelen worden ingezet voor de financiering van particulier onderwijs;
- alle informatie, (beleids)documenten, memo's, brieven, faxen te verstrekken waarin het ministerie van Onderwijs en/of de Onderwijsinspectie en/of de samenwerkingsverbanden en/of de scholen heeft geïnformeerd over de wijze waarop publieke middelen wel of niet ingezet mogen worden voor de financiering van particulier onderwijs;
- alle informatie, (beleids)documenten, memo's, brieven, faxen te verstrekken over alle samenwerkingsverbanden die direct of indirect publieke middelen hebben aangewend voor particulier onderwijs, per gebeurtenis wilt u weten:
 - a. wanneer zijn deze publieke middelen aangewend voor particulier onderwijs;
 - b. welke organisatie, school, samenwerkingsverband, heeft publieke middelen gebruikt voor de financiering van particulier onderwijs;

- c. bij welke particuliere school zijn die middelen terechtgekomen;
- d. heeft de onderwijsinspectie daarbij wel of geen sanctie opgelegd en
- e. indien er sprake was van een sanctie, welke sanctie is heeft de onderwijsinspectie deze organisatie opgelegd.

Onze referentie

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 26 september 2018 met kenmerk [REDACTED]. Op verschillende momenten heeft contact met u dan wel uw gemachtigde plaatsgevonden. Deze contactmomenten staan omschreven op bijlage 1 bij dit besluit.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 2.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 335 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 3 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Inventarisatie bij de Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie).

Bij e-mail van 23 oktober 2018 heeft u uw informatiebehoefte voor wat betreft de inspectie aangescherpt. U verzoekt bij de inspectie alleen om informatie neergelegd in documenten waaruit **wel** blijkt dat het mogelijk is publieke middelen aan te wenden voor de financiering van privaat onderwijs.

Op basis van uw verzoek zijn bij de inspectie geen documenten aangetroffen die aan uw informatiebehoefte tegemoetkomen.

Anders dan het ministerie heeft de inspectie, conform uw specificering, geen inventarisatie uitgevoerd naar documenten waaruit blijkt dat het **niet** mogelijk is publieke middelen aan te wenden voor de financiering van privaat onderwijs. De voornaamste reden voor deze keuze is – naast uw specificering – dat op grote delen van de informatie neergelegd in deze categorie documenten de weigeringsgronden uit artikel 10, tweede lid, onderdeel d, van de Wob (het belang van inspectie, controle en toezicht) en artikel 11, eerste lid, van de Wob (persoonlijke beleidsopvattingen in intern beraad) van toepassing zijn. Om deze reden worden deze documenten niet openbaar gemaakt.

Voor wat betreft uw verzoek documenten te ontvangen over het beleidsstandpunt van de inspectie over de mogelijkheid publieke middelen aan te wenden voor het financieren van privaat onderwijs, verwijs ik u naar de beleidsdocumenten die door het ministerie zijn geïnventariseerd. Deze documenten zijn van de inspectie afkomstig, dan wel in samenspraak met de inspectie opgesteld.

3. Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd dat er derde-belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze te geven.

Door de derde-belanghebbenden zijn bedenkingen ingediend tegen de voorgenomen openbaarmaking. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden

heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' onder 5 van dit besluit.

Onze referentie

4. Besluit

Ik heb besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 136.1, 209.1, 254.3 en 285 openbaar te maken

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 30.1, 36.1, 36.3, 40, 41, 56.3, 75, 77, 203 en 274 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' onder 5 van dit besluit.

Daarnaast heb ik besloten een deel van de door u gevraagde informatie opgenomen in documenten met nummers 1 tot en met 7, 9 tot en met 27, 28 tot en met 30, 31 tot en met 36, 36.2, 37 tot en met 39, 42 tot en met 53.2, 56.3.1 tot en met 59, 60 tot en met 63, 64 tot en met 71, 72 tot en met 74, 76, 78 tot en met 81, 82 tot en met 105, 106 tot en met 112, 114 tot en met 136, 137 tot en met 202, 204 tot en met 209, 210 tot en met 217, 218, 220, 221, 223, 224 tot en met 254.2, 254.4 tot en met 271.1, 272, 273 en 275 tot en met 284 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' onder 5 van dit besluit.

5. Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

5.1. Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming en artikel 22 van de Uitvoeringswet Algemene verordening

gegevensbescherming wordt onder bijzondere categorieën van persoonsgegevens verstaan gegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid.

In de documenten met nummers 17, 21, 80, 101, 131.1, 152, 156, 159, 160, 164, 166, 167, 170, 174, 175, 195, 199, 203, 211.1, 215 tot en met 217, 227, 229, 233, 235.1, 238, 256.3, 257, 259, 269, 270, 273, 274, en 276 staan bijzondere persoonsgegevens, namelijk gegevens betreffende de gezondheid van natuurlijke personen, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Ik maak deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar.

5.2. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met nummers 1 tot en met 7, 9 tot en met 27, 28 tot en met 30, 31 tot en met 36, 36.2, 37 tot en met 40, 42 tot en met 56.2, 56.3.1 tot en met 58.1, 60 tot en met 63, 64 tot en met 71, 72 tot en met 74, 76, 78 tot en met 81, 82 tot en met 105, 106 tot en met 112, 114 tot en met 118, 120, 123 tot en met 136, 137 tot en met 149.1, 151 tot en met 209, 210 tot en met 217, 218, 220, 221, 223, 224 tot en met 254.2, 254.4 tot en met 271.1 en 272 tot en met 284 staan persoonsgegevens.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de persoonsgegevens van ambtenaren en bestuurders betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Dit ligt anders bij de openbaarmaking van persoonsgegevens als namen, contactgegevens, handtekeningen en parafen van ambtenaren. Van openbaarmaking van deze persoonsgegevens wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Daarbij is namelijk ook van belang dat het hier niet gaat om openbaarmaking van deze persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob. Individuele burgers hebben ook zonder de Wob de mogelijkheid om bijvoorbeeld met een ambtenaar in contact te treden of te controleren wat zijn bevoegdheid is. Dit maakt het belang van openbaarmaking van deze informatie in de zin van de Wob gering.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de rechtspraak over het beroepshalve functioneren van bestuurders en ambtenaren doorgetrokken naar de particuliere sector, waarmee ook daar het onderscheid 'uit hoofde van

hun functie' dient te worden gehanteerd. Ik heb dan ook de namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en daarbij in openbare bronnen te vinden zijn, in de documenten leesbaar gelaten. De persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden uit de voornoemde documenten zijn verwijderd.

Onze referentie

Door belanghebbenden zijn bezwaren geuit tegen het openbaar maken van o.a. websites en logo's. Dit betreft echter reeds openbare informatie. De Wob wordt in beginsel niet van toepassing geacht op reeds openbare informatie (zie onderdeel 8 van dit besluit). Aangezien het gaat om informatie waarmee organisaties publiekelijk opereren (logo's, websites, etc.), zie ik geen aanleiding om aan te nemen dat er in dit geval sprake is van een belang dat zwaarder zou moeten wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarheid. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan ingeval van reeds openbare informatie worden aangenomen dat op grond van de Wob informatie uit een document dient te worden verwijderd. Ik heb in deze gevallen geen bijzondere omstandigheden geconstateerd en deze zijn verder ook niet aannemelijk gemaakt in de zienswijze. Om deze redenen zie ik geen aanleiding om reeds openbare informatie weg te lakken.

5.3. Persoonlijke beleidsopvattingen neergelegd in documenten bestemd voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 3, 9, 11, 14, 15, 17, 21, 23, 25, 30, 30.1, 31 tot en met 33, 35, 36, 36.2, 37.1 tot en met 38, 40 tot en met 42, 46 tot en met 48, 51, 53 tot en met 56.3.1, 58.1, 60 tot en met 62, 64 tot en met 68, 70, 71, 72, 73, 75 tot en met 77, 79, 80, 83 tot en met 85, 87, 90, 96 tot en met 98, 101, 109, 119, 122, 124, 130, 132.1, 133, 135, 142, 145, 147, 148, 150, 152, 156, 157, 160, 161, 164, 166, 169, 170, 173, 181, 182, 183, 184, 194, 197, 198, 199,

203, 212, 220, 221, 228, 232 tot en met 234, 236, 239 tot en met 241, 251, 253, 255, 256, 256.2, 256.3, 260, 262, 264, 270, 271.1, 272, 274, 277 en 279 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik dan ook uit de voornoemde documenten verwijderd.

Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten met nummers 30.1, 40, 41, 56.3, 77, 203 en 274 staan, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel te weigeren.

5.4. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van enkele passages uit het document met nummer 85 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. Deze informatie betreft namelijk de financiële situatie van de betrokken organisatie. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de organisatie nadeel kan ondervinden wanneer deze informatie openbaar wordt gemaakt.

5.5. Procesdossier

Artikel 8:79, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gaat over de stukken in het procesdossier die anderen dan partijen van de griffier kunnen verkrijgen. Die stukken zijn beperkt tot afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak. Het zou afbreuk doen aan de bedoeling van deze wettelijke regeling als anderen dan partijen de processtukken, die de griffier niet mag verstrekken, kunnen verkrijgen via een Wob-procedure bij het bestuursorgaan dat als partij bij het proces betrokken is geweest. De Wob is daarom niet van toepassing op dit soort processtukken. Dat betekent voor dit verzoek dat de Wob niet van toepassing is op de documenten met nummers 36.1 en 36.3. Derhalve zijn deze documenten verder buiten beschouwing gelaten.

6. **Wijze van openbaarmaking**

De stukken die (deels) openbaar worden gemaakt, zullen u in kopie per post worden toegezonden.

7. Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van de beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

8. Reeds openbare stukken

De documenten met de nummers 8, 27.1, 59, 63.1, 71.1, 81.1, 105.1, 113, 217.1, 219, 222, 223.1 en 271.2 zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Voor deze documenten verwijst ik u naar de vindplaatsen die in de inventarislijst zijn opgenomen.

9. Plaatsing op internet

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbenden.

de minister voor Basis- Voortgezet Onderwijs en Media,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,


mr. J.A.P. Veringa


Bijlage 1 – Overzicht contactmomenten

Onze referentie

Op 1 en 4 oktober 2018 heeft u contact gehad met verschillende beleidsmedewerkers. Er is toen met u een afspraak gemaakt voor een gesprek op 22 oktober 2018 met als doel uw Wob-verzoek nader te concretiseren.

Per e-mail van 5 oktober heeft u laten weten dat het doel van het gesprek u onvoldoende duidelijk was en dat u de afspraak van 22 oktober 2018 wenste te annuleren.

Op 8 oktober heeft u nogmaals contact gehad met een beleidsmedewerker. Daarin is wederom het doel van het gesprek toegelicht en is aan u medegedeeld wie bij dit gesprek aanwezig zullen zijn. U heeft aangegeven dat u voorafgaand aan het gesprek eerst informatie wilt ontvangen.

Om u ter wille te zijn, heb ik u een document toegezonden met daarin uiteengezet het standpunt van de inspectie met betrekking tot het bekostigen van een particuliere of niet-bekostigde school of instelling.

Bij brief van 19 oktober 2018 met kenmerk [REDACTED] heb ik aan u medegedeeld dat ik uw verzoek niet in behandeling kan nemen zonder nadere specificering. De beslistermijn is daarom opgeschort tot het moment dat u het Wob-verzoek heeft gespecificeerd, voornamelijk ten aanzien van de onderwijssector(en), het type particulier onderwijs en de periode waarop uw verzoek betrekking heeft.

Op 23 oktober 2018 heeft u deze specificering per e-mail gegeven. U heeft aangegeven dat uw Wob-verzoek specifiek betrekking heeft op het primair onderwijs zoals gespecificeerd in de Wet op het Primair Onderwijs en het voortgezet onderwijs zoals gespecificeerd in de Wet op het Voortgezet Onderwijs, het speciaal onderwijs zoals gespecificeerd in de Wet op de Expertisecentra en particuliere scholen die primair, voortgezet en speciaal onderwijs geven. U geeft aan dat uw verzoek betrekking heeft op de periode van 1 januari 2010 tot en met 31 december 2018.

Met de e-mail van 23 oktober 2018 heeft u aangegeven dat u alleen verzoekt om stukken bij de inspectie die informatie bevatten waaruit blijkt dat publieke middelen kunnen worden aangewend voor de financiering van privaat onderwijs.

In de brief van 25 oktober 2018 met kenmerk [REDACTED] is u medegedeeld dat de opschorting is beëindigd. In deze brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 23 november 2018.

Per e-mail van 30 november 2018 is aan u medegedeeld dat een Wob-verzoek niet voor een toekomstige periode kan worden ingediend. De datum van registratie bij het bestuursorgaan is namelijk bepalend. De periode waarop uw verzoek betrekking heeft, wordt daarmee beperkt tot 24 september 2018. In dezelfde e-mail is medegedeeld dat het niet haalbaar is uw Wob-verzoek binnen de termijn af te handelen en is een voorstel voor afhandeling in deelbesluiten aan u gedaan.

Aan u is een voorstel gedaan om in gesprek te gaan met beleidsmedewerkers om de deelbesluiten vorm te geven. Met de e-mail van 10 december 2018 heeft u ingestemd met een gesprek op donderdag 13 december 2018.

Op 13 december 2018 vond een gesprek plaats tussen u en twee medewerkers waarin afspraken zijn gemaakt over de afhandeling van uw verzoek in deelbesluiten. Deze afspraken zijn per e-mail bevestigd op 14 december 2018.

Hoewel ik voor ogen heb gehad u het eerste deelbesluit in januari 2019 toe te sturen, is dit vanwege de omvang niet gelukt. Op 11 februari 2019 bent u er per e-mail over geïnformeerd dat het werken volgens de afspraken niet haalbaar is. Daarom is voorgesteld om uw verzoek op te delen in perioden en de deelbesluiten daar op af te stemmen.

Op 16 februari 2019 heeft u per e-mail uw Wob-verzoek aangevuld. Per e-mail van 19 maart 2019 is aan u medegedeeld dat deze aanvulling wordt aangemerkt als een nieuw Wob-verzoek, nu de behandeling van onderhavig verzoek inmiddels vergevorderd is. U ontvangt te zijner tijd een apart besluit ten aanzien van het nieuwe Wob-verzoek inzake onderwijs op locatie.

Met de e-mail van 19 maart 2019 bent u er tevens over geïnformeerd dat u geen deelbesluiten zal ontvangen. Uw gehele Wob-verzoek zou naar verwachting in april 2019 in zijn geheel worden afgehandeld.

Per e-mail van 16 april 2019 heeft mevrouw [REDACTED] van SRK Rechtsbijstand zich bij mij gemeld als uw gemachtigde in deze Wob-zaak. Namens u heeft zij mij verzocht zo spoedig mogelijk op uw Wob-verzoek te beslissen.

Per e-mail van 18 april 2019 is aan mevrouw [REDACTED] medegedeeld dat de zienswijzeprocedure inmiddels is gestart en de termijn voor het geven van zienswijzen op 30 april 2019 zal eindigen en hierna zo spoedig mogelijk een beslissing zal worden genomen op uw Wob-verzoek.

Per brief van 25 juni 2019 heeft uw gemachtigde mij in gebreke gesteld en mij verzocht om binnen de termijn van twee weken na dagtekening een besluit op uw Wob-verzoek te nemen.

Bijlage 2 – Relevante artikelen uit de Wob

Onze referentie

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene Wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belang hebbende bezwaar heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste termijn in afwijking van het eerste lid, twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken, terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlening rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en het vierde lid niet van toepassing

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de

Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende

lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen

persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

Onze referentie

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

