

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 22:21
Aan: 10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Hoi 10.2e dank voor de informatie. Dank voor het navragen bij de inspectie maar wel vreemd dat er verschillende uitleggen zijn over of dit wel of niet in de praktijk is toegestaan.
 Ik neem de informatie mee. Ik leg de zaak nu voor aan de SG.
 Groet 10.2e

Van: 10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e @minocw.nl]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 15:22
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Beste 10.2e ,

Bijgaand onze reactie op deze casus. De reactie en toelichting vind je in de bijlage. Deze lijn geldt tevens voor vergelijkbare casussen. We hebben overigens bij de inspectie onderstaande nagevraagd en die geeft aan niet akkoord te zijn gegaan met een dergelijke constructie.

Groeten,
 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e @minvws.nl]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 14:55
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Dank 10.2e Het zou ook ons helpen als jullie aangeven wat er wel mogelijk is om deze casus op te lossen.

Door SWV 10.2e is de volgende constructie gehanteerd die getoetst is door de inspectie en waarop voorstel in casus 10.2e op is gebaseerd.

1. 10.2e10.2e10.2e en 10.2e sluiten een overeenkomst (arrangement) af met elkaar over de uitbesteding van het onderwijs aan x voor het schooljaar 2018-2019 , conform de overeenkomst 2017-2018.
2. De looptijd van het arrangement is één schooljaar (2018-2019), en kan niet worden verlengd.
3. Doelstelling van het arrangement is voortzetting van de schoolloopbaan in het schooljaar 2019-2020 op een reguliere of speciale school voor voortgezet onderwijs.

4. Het arrangement en de daar aan gekoppelde doelstelling wordt beschreven en geëvalueerd in een plan van aanpak/ handelingsdeel van het OPP, op te stellen door 10.2e .

10.2e kan op verzoek hierbij ondersteuning vragen aan het samenwerkingsverband.

5. 10.2e rapporteert periodiek de voortgang inclusief aanwezigheid van 10.2 . aan het 10.2e10.2e10.2e ten behoeve van de accountant.

6. 10.2e10.2e10.2e schrijft x in als leerling voor het schooljaar 2018-2019.

7. 10.2e10.2e10.2e zet de reguliere leerling-bekostiging in voor de financiering van het arrangement.

8. 10.2e10.2e10.2e vraagt middels een plusarrangement bij het Samenwerkingsverband om extra bekostiging ten behoeve van het uitbesteden van x aan 10. 10.2

9. 10.2e en ouders gaan in gesprek over de inhoudelijke afspraken en voorwaarden voor het komende schooljaar,

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e @minocw.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 9:56

Aan: 10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Ha 10.2e ,

We gaan ons best doen.

Je krijgt een goed en uitgebreid antwoord met toelichting.

Ik heb begrepen dat jullie al weten wat het antwoord is, maar we zijn bereid om het nog een keer goed op papier zetten.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e @minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e @minvws.nl]

Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 17:59

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: 10.2e graag snel standpunt

Hoi 10.2e ik begrijp dat ik een formele reactie ga krijgen in casus 10.2e .

Jij gaf aan mij te laten weten wanneer ik dat hoor. Dat is fijn.

Graag zsm een reactie omdat alle partijen hierop wachten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

10.2e10.2e10.2e
10.2e 10.2 10.2e10.2e10.2e 10.
10.2e

Bestuursondersteuning en

Advies

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Secretariaat

T +10.2e10.2e
burgervragen@minocw.nl

Onze referentie

10.2e

Uw brief van

21 juni 2018

Datum 11 juli 2018
Betreft Uw verzoek aan minister Slob

Geachte mevrouw 10.2e

Hartelijk dank voor uw brief van 21 juni 2018 aan minister Slob. Hierin schrijft u dat u uw leerplichtige dochter wilt overplaatsen van het particuliere naar het reguliere onderwijs. Geen enkele school is echter bereid om haar in te schrijven voor de eindexamenklas. U vraagt de minister om een verklaring waarin staat dat uw dochter genoodzaakt was om in het verleden particulier onderwijs te volgen. Op verzoek van de minister beantwoord ik uw brief.

De minister geeft geen verklaringen af over de plaatsing van leerlingen in het onderwijs en zal dus niet aan uw verzoek voldoen. Dat u verplicht zou zijn geweest om uw dochter particulier onderwijs te laten volgen kan ik niet plaatsen. Binnen het Nederlandse onderwijs is er voor elke leerling een passende onderwijsplek. Ik vind het spijtig dat u dat blijkbaar anders hebt ervaren, maar de inschrijving van uw dochter in het particulier onderwijs is uw eigen keuze geweest.

Dat uw dochter niet in de examenklas wordt toegelaten is verklaarbaar. Zij heeft immers de schoolexamens, die scholen afnemen in de jaren voorafgaand aan het centraal schriftelijk examen, gemist. Scholen hebben in dat geval het recht om nieuwe leerlingen te weigeren.

Plaatsing in het volwassenen onderwijs via uitbesteding kan een optie zijn, maar het is aan de school om te bepalen of deze vorm van onderwijs voor een specifieke leerling het meest geschikt is. Scholen zijn namelijk niet verplicht om leerlingen uit te besteden, zoals u veronderstelt.

U kunt het beste in gesprek gaan met het samenwerkingsverband over een passende oplossing voor uw dochter. Tot slot hoop ik dat zij na de zomervakantie haar schoolopleiding kan vervolgen en wens haar daarbij veel succes.

Met vriendelijke groet,

Het hoofd van het team Burgervragen,

10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e

250.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 12:37
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Mogelijkheden: Detacheren naar een niet bekostigde particuliere school

Hoi 10.2e,

Die zijn er niet. (het swv zou overigens ook als het er wel was, een herstelopdracht krijgen om zsm alsnog een passend aanbod te kunnen regelen).

Ik schrik wel van de simpele zin dat ze geen aanbod voor de leerling hebben. Dat is misschien wat kort door de bocht. Je zou kunnen vragen wat er dan nog nodig is om wel een aanbod te doen (wat ontbreekt er?). Wellicht kun je dan adviseren over opties als:

- Inhuur of inkoop van materialen of fte (een Ik inkopen van een particuliere school mag bijv wel. Alleen zijn particuliere instellingen vaak kwetsbaar/niet duurzaam, en hebben ze geen personeel over, en verder is de kwaliteit van dat onderwijs meestal ook iets lager (minder eisen) dan in het bekostigde stelsel).
- Kan er vanuit zorg/begeleiding nog iets? Jeugdwet kan bijv stukje begeleiding regelen.

10.2e gaat wetsvoorstel oppakken, dus die zet ik maar even in cc.

Groet, 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 11:58
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: FW: Mogelijkheden: Detacheren naar een niet bekostigde particuliere school

Van: 10.2e10.2e [<mailto:10.2e@swvvnk.nl>]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 9:22
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: FW: Mogelijkheden: Detacheren naar een niet bekostigde particuliere school

Beste 10.2,

We zijn momenteel in gesprek met een lln, voor wie het aanbod in onze regio hoogstwaarschijnlijk onvoldoende passend is en de 10.2e school (particulier, niet bekostigd) dit wel biedt. Ouders hebben zelf niet de middelen om het schoolgeld en het vervoer te betalen.

Ik weet dat een wetsvoorstel in de maak is (mogelijkheid voor 1 jaar met herstelopdracht swv) om dit tijdelijk mogelijk te maken. De wet is echter nog niet van kracht. Mijn vraag aan jou is welke (wettelijke) ruimte er nu is in dit soort situaties.

Groet,

10.2e

10.2e10.2e10.2e

[illegible]

Ik heb er over gesproken met de inspectie. Deze geeft aan dat het niet mag en dat er ook niet vooruit gelopen mag worden op wetgeving die in het verschiet ligt.

Ik houd me eraan.

Een ouder-echtpaar heeft echter op 4 juli ook een brief aan minister Slob gestuurd met de vraag om tijdelijk een constructie voor hun zoon mogelijk te maken.

Mij heeft het echtpaar gevraagd om mee te werken een "omgekeerde bewijslast". Dat zou inhouden dat beide partijen een juridische toetsing van een constructie e laten plaatsvinden, vooruit lopend op nieuwe wetgeving. Ik heb hierop zeer terughoudend geïnformeerd.

Daarom de vragen:

- * bevestigt OCW het standpunt van de inspectie dat financiering van particulier onderwijs niet is toegestaan en dat hierop ook niet vooruit gelopen mag worden?

- * hoe staat OCW aan medewerking aan een procedure volgens omgekeerde bewijslast?

Ik verneem het graag.

Bij voorbaat dank voor je antwoord.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

Samenwerkingsverband VO/VSO
Midden-Holland & Rijnstreek,
Bachstraat 3, 2807 HZ GOUDA
Tel. 0182 10.2e

Disclaimer

De informatie in e-mailberichten is strikt persoonlijk en/of vertrouwelijk en uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n).

Indien u om welke reden dan ook niet de bedoelde ontvanger bent van een bericht, of twijfelt aan de juistheid ervan, wordt u vriendelijk verzocht dit te melden aan de afzender.

Het is niet toegestaan de informatie te distribueren, te verveelvoudigen of aan derden te verstrekken zonder uitdrukkelijke toestemming van de vereniging samenwerkingsverband VO/VSO MH&R.

Het samenwerkingsverband stelt zich niet aansprakelijk voor schade voortvloeiend uit het gebruik van e-mail.

1

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: maandag 16 juli 2018 17:48
Aan: Oppers, Alida
CC: 10.2e10.2e Mattijssen, Christianne
Onderwerp: FW: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Bijlagen: 108219 anoniem advies.pdf.DRF; RE: Opschalen thuiszitters casus.DRF

Dag Alida,

Ik ga je een hele uitgebreide inkleuring geven en een zo kort mogelijk antwoord op de vraag van Erik. Excuses alvast hiervoor, maar ik denk even dat het goed is gezien de preciaire situatie dat het hier gaat om een medewerker van VWS en de geschillencommissie zich hier inmiddels over heeft gebogen en uitgesproken.

[111.1](#). Daarnaast heb ik inmiddels de uitspraak van de GPO (geschillencommissie passend onderwijs) gemaild gekregen. Deze wordt woensdag uiterlijk gepubliceerd (zie bijlage).

Allereerst we kunnen niet vooruitlopen op een wetsvoorstel, er zijn geen uitzonderingsmogelijkheden in de wet. Net voor de zekerheid gecheckt bij 10.2e10.2e van WJZ (zie bijlage voor haar uitgebreide reactie). Als we doen wat Erik zegt dan gaan we gedogen en blijkbaar moeten we daar een bepaald pad voor bewandelen. D

Ten tweede ik heb het samenwerkingsverband gesproken, met een omleiding, want ze zijn dicht ivm schoolvakanties. De bewering die in de nota aan MVWS staat dat het aanbod dat eerder is gedaan door SWV alsnog niet passend blijkt was bij ons niet bekend. Wij wisten alleen van de contacten via 10.2e dat het samenwerkingsverband moe gestreden is, ook een oplossing wil en nu maar meewerkt aan de voorgestelde oplossing uit de escalatietafel mits OCW instemt. Ik heb inmiddels van het waarnemend directeur te horen gekregen dat zij meerdere aanbiedingen hebben gedaan en het laatste aanbod wat heel dicht bij de wensen van ouders komt, wordt volgens ouders als niet passend beschouwd. Het samenwerkingsverband heeft de aanbieding van particulier onderwijs gedaan n.a.v. de escalatietafel, omdat zij het ook niet meer weten. Maar daarbij is expliciet gezegd dit alleen uit te kunnen voeren met instemming van OCW. Daarvan is door SGVWS gezegd dat dit goed komt. Het samenwerkingsverband heeft aangegeven nu ten einde raad te zijn en ook niet te weten wat nu wel. Wat 10.2e gaat bieden is ook nog niet helemaal duidelijk. Enkel dat dit een zeer op maat gesneden onderwijs wordt, waarbij de jongens langzaam ingroeien. Het samenwerkingsverband stelt dat het laatste aanbod wat hun betreft nog steeds het meest passend is in hun ogen, maar niet in de ogen van de ouders. Dat is wat anders dan wat SGVWS stelt, namelijk dat het samenwerkingsverband tot inkeer is gekomen.

Tegelijkertijd kan ik ook uit de uitspraak van de GPO opmaken dat er inderdaad wel aanbiedingen zijn geweest en zelfs een aanbod dat heel dicht bij de wensen van de ouders komt (behalve de afstand, maar dat vindt de GPO ook redelijk). Het GPO stelt voor zo vlak voor de zomervakantie 10.2e in te schrijven bij de laatste school die is voorgesteld en na de zomervakantie te bezien welke stappen er nog meer moeten worden genomen n.a.v. de escalatietafel die blijkbaar ook aan het GPO is medegedeeld. Zij achten overigens het aanbod wel toereikend.

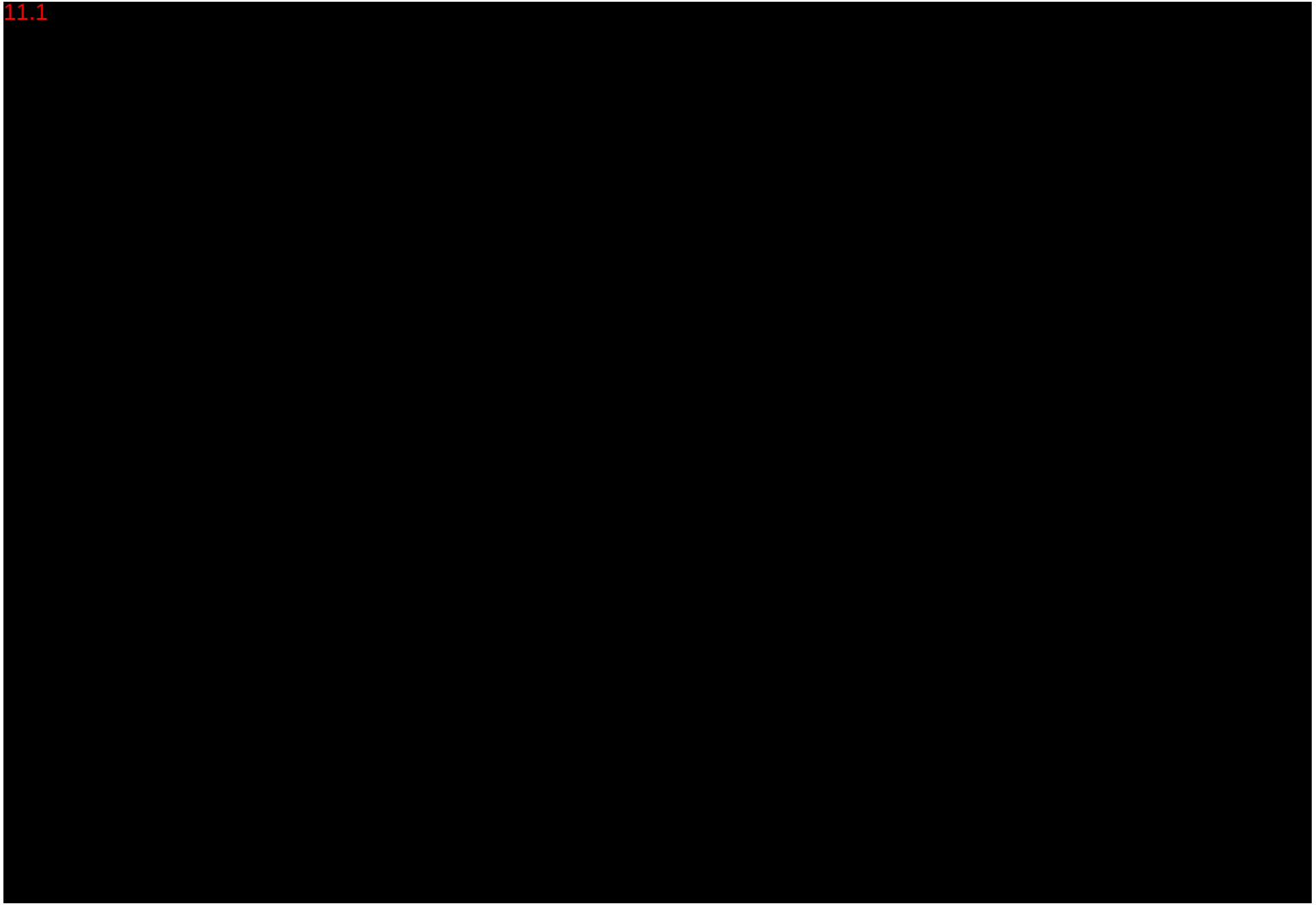
Wat valt mij op in de nota aan MVWS: Er wordt gesproken over inhuur van particulier onderwijs. Het gaat hier om bekostiging van particulier onderwijs door het samenwerkingsverband. Het lijkt een woordspel, maar het komt er wel op aan. Want inhuren of inkopen door samenwerkingsverbanden van kennis mag. Dit kan je snel anders lezen. Verder legt Erik de uitspraak van de geschillencommissie naast zich neer, met de korte opmerking dat er geen rekening is gehouden met de vraag van ouders. Ik heb de uitspraak/advies gelezen. Het levert bij mij een heel ander beeld op. Er is uitgebreid ingegaan op de vraag en kwesties van de ouders. Mogelijk is VWS samen met de ouders het niet eens met de uitspraak, dat is toch iets anders en dan is er een mogelijkheid voor de ouders om in beroep te gaan bij de rechtbank.

Goed voor jou om te weten is dat we veel vragen binnen krijgen over het bekostigen van particulier onderwijs. Zij krijgen allemaal hetzelfde antwoord. Als we dit gaan gedogen dan is het hek van de dam oftewel we scheppen we een precedent.

Ook wil ik je attenderen op een kamerbrief die recent is verzonden. Hierbij ging het om een jongen die al naar het 10.2e ging (niet bekostigd door het samenwerkingsverband). Ouders hebben gevraagd dit te continueren en te bekostigen omdat de jongen helemaal is opgebloeid daar. Daar was het zelfs zo wrang dat we de jongen laten stoppen met 10.2e en teruggaat naar een andere school binnen het bekostigd onderwijs. Daarvoor heeft de directeur van het samenwerkingsverband contact opgenomen met het 10.2e met de vraag wat nu maakt dat hij weer opbloeit. Deze kennis is meegenomen in het aanbod van deze jongen. Door wat telefoontjes en gesprekken vindt er nu een constructief gesprek tussen samenwerkingsverband, onderwijsconsulent en ouders.

Kortom, het kraakt en piept. Maar alles overwegende wat nu voor je reactie naar Erik Gerritsen. Ik stel het volgende voor:

11.1



Van: Mattijssen, Christianne

Verzonden: maandag 16 juli 2018 10:37

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: Fwd: Opschalen thuiszitters casus

Christianne Mattijssen
Directeur Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Telefoon: 070-412 43 33

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Gerritsen, E. (Erik)" <10.2e@minvws.nl>
Datum: 16 juli 2018 om 10:01:18 CEST
Aan: Alida Oppers <10.2e@minocw.nl>
Kopie: <10.2e10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>, <10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>, "Marjan Hammersma" <10.2e@minocw.nl>, "Mattijssen, Christianne" <10.2e@minocw.nl>, "SG@minvws.nl" <SG@minvws.nl>
Onderwerp: Opschalen thuiszitters casus

Hoi Alida,

Hopelijk heb je tussen alle drukte met "Maastricht" nog even de tijd om naar deze jouw welbekende casus te kijken. Ik ben er met jouw mensen niet uit kunnen komen die naar ik aanneem daarover steeds met jou contact hebben onderhouden. Conform afspraak schalen we nu dus op naar onze bewindslieden, maar het zou fijn zijn als we daarvoor nog even samen hebben kunnen kijken of er niet toch iets mogelijk is en wat dan de alternatieven zijn als jullie vasthouden aan je standpunt. Wat extra complicerend is, is de tijdsdruk van de vakantieperiode die dichtbij is. Het zou mooi zijn als we daarvoor helderheid hebben links of rechtsom wat het perspectief is voor de beide jongens na de schoolvakantie. Ik stuur je onze interne notitie waarop minister de Jonge inmiddels akkoord heeft gegeven.

Ik vraag mijn secretaresse om ergens in de loop van deze week even een half uurtje in onze agenda's te vinden.

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
<10.2e@minvws.nl>

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: <10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>
Datum: woensdag 11 jul. 2018 9:47 AM
Aan: <10.2e10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>, Gerritsen, E. (Erik) <10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: <10.2e@minvws.nl> graag snel standpunt

Hoi beiden

Hierbij nota met bijlagen zoals ik deze net weer in <10.2e10.2e@minvws.nl> heb doorgezet.

Ik ben vandaag veel op pad dus ziet niet hele dag achter computer om eventueel nog zaken aan te passen. Misschien kan secretariaat of adviseur dat dan beter doen als het nodig is

Groet <10.2e@minvws.nl>

Van: <10.2e10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 8:49
Aan: <10.2e10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: FW: <10.2e@minvws.nl> graag snel standpunt

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Gerritsen, E. (Erik) <10.2e@minvws.nl>
Datum: woensdag 11 jul. 2018 7:57 AM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e@minvws.nl>
Kopie: 10.2e10.2e10.2e10.2e) 10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Stuur me parallel aan 10.2e10.2e de nota ook per mail en probeer aub de nota vandaag ook door 10.2e10.2e heen te krijgen zodat minister nog kan lezen voor zijn vakantie.

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e@minvws.nl>
Datum: dinsdag 10 jul. 2018 10:22 PM
Aan: 10.2e10.2e10.2e . 10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Oke
Inspectie is niet akkoord gegaan maar heeft niet ingegrepen in casus 10.2e Dat is dan toch op zijn minst gedogen?

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>
Datum: dinsdag 10 jul. 2018 9:06 PM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: FW: 10.2e graag snel standpunt

Hierbij de reactie van OCW. Is hetzelfde verhaal. Ik pas nota nog wel iets hierop aan en zal dit bijvoegen.

Wordt morgenochtend.

Groet 10.2e

Van: 10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e@minocw.nl]

Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 15:22

Aan: 10.2e10.2e 1.10

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 110.2 graag snel standpunt

Beste 10.2e ,

Bijgaand onze reactie op deze casus. De reactie en toelichting vind je in de bijlage. Deze lijn geldt tevens voor vergelijkbare casussen. We hebben overigens bij de inspectie onderstaande nagevraagd en die geeft aan niet akkoord te zijn gegaan met een dergelijke constructie.

Groeten,

10.2e

Van: 10.2e , 10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@minvws.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 14:55

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Dank 10.2e Het zou ook ons helpen als jullie aangeven wat er wel mogelijk is om deze casus op te lossen.

Door SWV 10.2e is de volgende constructie gehanteerd die getoetst is door de inspectie en waarop voorstel in casus 10.2e op is gebaseerd.

1. 10.2e10.2e10.2e en 10.2e10.2e een overeenkomst (arrangement) af met elkaar over de uitbesteding van het onderwijs aan x voor het schooljaar 2018-2019 , conform de overeenkomst 2017-2018.
2. De looptijd van het arrangement is één schooljaar (2018-2019), en kan niet worden verlengd.
3. Doelstelling van het arrangement is voortzetting van de schoolloopbaan in het schooljaar 2019-2020 op een reguliere of speciale school voor voortgezet onderwijs.
4. Het arrangement en de daar aan gekoppelde doelstelling wordt beschreven en geëvalueerd in een plan van aanpak/ handelingsdeel van het OPP, op te stellen door 10.2e .

10.2e kan op verzoek hierbij ondersteuning vragen aan het samenwerkingsverband.

5. 10.2e rapporteert periodiek de voortgang inclusief aanwezigheid van 10.2 . aan het 10.2e10.2e10.2e ten behoeve van de accountant.
6. 10.2e10.2e10.2e schrijft x in als leerling voor het schooljaar 2018-2019.
7. 10.2e10.2e10.2e zet de reguliere leerling-bekostiging in voor de financiering van het arrangement.
8. 10.2e10.2e10.2e vraagt middels een plusarrangement bij het Samenwerkingsverband om extra bekostiging ten behoeve van het uitbesteden van x aan 10.2e .

9. 10.2e en ouders gaan in gesprek over de inhoudelijke afspraken en voorwaarden voor het komende schooljaar,

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e@minocw.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 9:56

Aan: 10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Ha 10.2e ,

We gaan ons best doen.

Je krijgt een goed en uitgebreid antwoord met toelichting.

Ik heb begrepen dat jullie al weten wat het antwoord is, maar we zijn bereid om het nog een keer goed op papier zetten.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e 10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375
|2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e@minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e . [mailto:10.2e10.2e10.2e@minvws.nl]

Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 17:59

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: 10.2e graag snel standpunt

Hoi 10.2e ik begrijp dat ik een formele reactie ga krijgen in casus 10.2e

Jij gaf aan mij te laten weten wanneer ik dat hoor. Dat is fijn.

Graag zsm een reactie omdat alle partijen hierop wachten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)



108219 - Geschil over verwijdering twee leerlingen. School en ouders hebben geen vertrouwen meer in elkaar. Het verwijderingsbesluit is redelijk.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. D.J.J. Straver en voor deze, mevrouw mr. V.C.T. Veraart

en

[Bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school1] (verder: de school), verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. M.W.A. Scholtes

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 4 mei 2018 en aangevuld op 31 mei 2018, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 28 maart 2018 om [leerling1] en [leerling2] te verwijderen van de school.

Verweerder heeft op 30 mei 2018 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 31 mei 2018.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 5 juni 2018 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens het bevoegd gezag waren aanwezig ter zitting de bestuurder en de directeur-bestuurder, bijgestaan door de gemachtigde.

Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door de waarnemend directeur.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling2] en [leerling1]. [leerling2] is geboren op [geboortedatum] 2008 en [leerling1] op [geboortedatum] 2006.
2. [leerling2] is zijn onderwijs carrière gestart op [school2], in groep 3 is hij overgestapt naar [school3] en in groep 4 naar de school. Hij zit nu in groep 6.
3. [leerling1] is een gelijke weg gegaan. Hij is gestart op [school2], in groep 4 is hij overgestapt naar [school3] en in groep 5 naar de school. Hij zit nu in groep 7.
4. Bij inschrijving op de school in 2015 was bekend dat de jongens specifieke onderwijsbehoeften hadden, meer specifiek op didactisch gebied. Al kort na de start van de jongens op school ontstond verschil van inzicht tussen de school en ouders. De school wenste nader onderzoek te doen om in kaart te brengen welke leerachterstanden [leerling1] en [leerling2] hadden alsmede welke passende hulpverlening nodig was, maar verzoekers stonden dat niet toe.



5. De communicatie tussen school en verzoekers verslechterde. Sinds juli 2016 heeft het bevoegd gezag van de school de communicatie tussen verzoekers en de leerkracht en de directeur van de school overgenomen. Mediation kwam na verkennende gesprekken niet van de grond en hierop heeft het bevoegd gezag in december 2016 verzoekers meegedeeld dat de voor de kinderen ingezette onderwijs-zorgprogramma's binnen de resterende mogelijkheden zou worden voortgezet, maar dat verzoekers werd geadviseerd een andere school voor de kinderen te zoeken omdat de communicatieproblemen niet oplosbaar bleken.
6. Hierop hebben verzoekers zich georiënteerd bij een andere school maar tot een daadwerkelijke overstap is het niet gekomen.
7. Vervolgens zijn zogenoemde HIA-overleggen gestart (Handelingsgericht Integraal Arrangeren) op 22 februari 2017 en 15 maart 2017. Vervolgens heeft nog een breed overleg plaats gehad op 19 april 2017.
8. Sinds 26 april 2017 zijn de kinderen niet meer op school geweest. Verzoekers hebben de kinderen op 8 mei 2017 ziek gemeld bij de school.
9. Op 28 september 2017 heeft de school het voornemen kenbaar gemaakt de kinderen van school te verwijderen.
10. Bij brief van 8 november 2017 hebben verzoekers pro forma bezwaar gemaakt.
11. De school heeft de definitieve beslissing tot verwijdering opgeschort om te onderzoeken of voor de kinderen een passende onderwijsplek op een andere school kon worden gevonden.
12. Op 28 maart 2018 heeft de definitieve verwijdering plaats.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers zijn niet gehoord over de verwijdering. Verder stellen verzoekers dat niet duidelijk is welke gedragingen hen worden verweten. Er is voorts geen sprake van een ernstige vertrouwensbreuk die verwijdering rechtvaardigt. Er lijkt een andere reden dan de opgevoerde ten grondslag te liggen aan de verwijdering.

De school die bereid is gevonden de kinderen te plaatsen is niet passend vanwege de antroposofische levensfilosofie van verzoekers en bovendien te ver verwijderd van de woning van verzoekers (8,5 kilometer).

[leerling1] is een beelddenker en een risico-leerling met systeem gerelateerde leermoeilijkheden en [leerling2] is een risico-leerling met systeem gerelateerde leermoeilijkheden. [leerling1] en [leerling2] hebben derhalve extra ondersteuning nodig. Deze is niet geboden en bovendien is geen onderzoek hiernaar gedaan. Verzoekers wensen voor [leerling1] en [leerling2] een onderwijszorgarrangement en hebben hierover ook overleg met school en ketenpartners. Ter zitting hebben verzoekers aangegeven dat zij een dag voor de zitting een door de werkgever van verzoekster (het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) georganiseerd en begeleid overleg (genoemd opschalingstafel) hebben gevoerd met 18 deelnemers uit verschillende disciplines, waaruit een mogelijke oplossing naar voren is gekomen. Deze houdt in dat [leerling1] en [leerling2] worden ingeschreven op een reguliere school, maar dat zij feitelijk onderwijs gaan volgen op een andere (particuliere) school, genaamd [school4], te [vestigingsplaats]. Deze school



is volgens verzoekers bij uitstek geschikt om te voorzien in de onderwijsbehoefte van [leerling1] en [leerling2]. Het overleg heeft ertoe geleid dat verzoekers samen met het samenwerkingsverband op zoek gaan naar een school die bereid is mee te werken aan deze constructie. Desgevraagd door de Commissie hebben verzoekers aangegeven geen vertrouwen meer te hebben in de school en dat feitelijke terugkeer van de kinderen naar de school niet meer aan de orde is.

Tot slot voeren verzoekers aan dat het opnieuw wisselen van school nadelig is voor de kinderen.

Standpunt verweerder

Verweerder verwijst allereerst naar het klaagschrift dat verzoekers hebben ingediend bij de klachtencommissie Geschillencommissie Bijzonder Onderwijs. In de klacht wordt gewezen op de ernstige vertrouwensbreuk met verzoekers.

Bij [leerling1] is onder meer sprake van slechte leerprestaties, laag werktempo, zwak ontwikkelde executieve functies, hij is snel afgeleid en heeft weinig aansluiting bij leeftijdgenootjes. [leerling2] kent onder meer een kloof tussen verbale en performale intelligentie, hij heeft een lagere verwerkingssnelheid, is snel afgeleid en heeft een laag werktempo.

Verweerder heeft een aantal malen voorgesteld onderzoek te doen om de leerachterstanden van de kinderen en passende hulpverlening in kaart te brengen, maar verzoekers hebben dit steeds tegengehouden. Een plaatsing van de kinderen op een andere school is na enkele wendagen niet doorgezet en brede overleggen hebben niet tot overeenstemming geleid. De school heeft met verzoeker alle mogelijke interventies doorlopen, maar het is niet gelukt tot overeenstemming te komen. Ook de leerplichtambtenaar, de onderwijsinspectie en het samenwerkingsverband kwamen tot de conclusie dat voortzetting van de schoolcarrière van [leerling1] en [leerling2] bij de school niet meer aan de orde was.

De aangeboden school, [school5], is volgens verweerder passend en de school is bereid de leerlingen op te nemen. De school werkt met kleine groepen en de directeur heeft een montessori-achtergrond.

[leerling1] en [leerling2] hebben de ondersteuning genoten die mogelijk was binnen de school. Voor meer was onderzoek nodig en dat hebben verzoekers geweigerd. En zij hebben informatie uit onderzoek dat zij zelf hebben laten doen, achtergehouden.

Tot slot stelt verweerder dat verzoekers niet in een officiële hoorzitting hun bezwaren kenbaar hebben gemaakt, maar zij hebben wel hun standpunt kenbaar gemaakt en verweerder heeft daar kennis van genomen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.



De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Bij brief van 28 september 2017 heeft verweerder verzoekers meegedeeld voornemens te zijn [leerling1] en [leerling2] te verwijderen. Daarbij is aangegeven door verweerder dat tegen dit voorgenomen besluit bij hem bezwaar kon worden gemaakt. Verzoekers hebben vervolgens een pro forma bezwaarschrift ingediend, maar dit hebben zij niet later aangevuld. Partijen hebben nadat het voorgenomen besluit is genomen overleg met elkaar gevoerd over de ontstane situatie en verzoekers hebben mondeling hun bezwaren aan verweerder kenbaar gemaakt. Onder deze omstandigheden heeft verweerder naar het oordeel van de Commissie voldoende invulling gegeven aan zijn uit artikel 40 lid 11 Wet op het Primair Onderwijs voortvloeiende verplichting om overleg te voeren met verzoekers over de voorgenomen verwijdering.

Aan het verwijderingsbesluit ligt ten grondslag dat volgens de school sprake is van een zeer ernstige vertrouwensbreuk tussen verzoekers en de school. De verwijdering is gestart nadat verzoekers in december 2017 kenbaar hadden gemaakt een eigen school op te richten en nadat de leerplichtambtenaar, de onderwijsinspectie en het samenwerkingsverband tot de conclusie kwamen dat voortzetting van de schoolcarrière van [leerling1] en [leerling2] bij de school niet meer aan de orde was. Hoewel verzoekers in eerste instantie het standpunt innamen dat er een andere reden dan de vertrouwensbreuk ten grondslag zou liggen aan de verwijdering, hebben zij naar het oordeel van de Commissie ter zitting er voldoende blijk van gegeven dat zij ook geen vertrouwen meer hebben in de school en dat terugkeer van de kinderen naar de school niet mogelijk is. Aldus is gebleken dat verzoekers voortzetting van de onderwijscarrière van hun kinderen bij de school niet voor ogen hebben.

In het kader van de zorgplicht heeft de school een school voor basisonderwijs bereid gevonden om [leerling1] en [leerling2] in te schrijven. Op basis van de informatie die de Commissie thans bekend is geworden, acht zij deze school voldoende passend voor [leerling1] en [leerling2]. De Commissie neemt hierbij in aanmerking dat de levensovertuiging van verzoekers plaatsing van kinderen op een school met confessionele achtergrond hindert zodat in de regio Westland de keuze beperkt is. Voorts acht de Commissie de afstand van verzoekers tot de [school5] niet onredelijk.

Ter zitting hebben verzoekers verklaard zich te willen gaan oriënteren op inschrijving van de kinderen op een particuliere school, waarbij zij administratief ingeschreven blijven op een reguliere school voor basisonderwijs. Het samenwerkingsverband heeft ter zitting aangegeven zich te willen inzetten om deze constructie mogelijk te maken.

De Commissie is van oordeel dat niet in redelijkheid van verweerder kan worden gevraagd [leerling1] en [leerling2] administratief onder te brengen in een dergelijke constructie. Enerzijds omdat niet te voorzien valt of en wanneer de beoogde constructie mogelijk zou zijn, maar bovendien omdat dit zou inhouden dat de school als school van inschrijving verantwoordelijk zou blijven voor de kinderen. Dit zou kunnen betekenen dat bij beëindigen van de samenwerking met [school4] de kinderen teruggeplaatst worden op de school, en de zorgplicht bij verweerder blijft. Terwijl verzoekers en verweerder terugkeer naar de school onwenselijk vinden. Daarnaast leidt handhaving van inschrijving tot verlenging van de relatie tussen verzoekers en verweerder, terwijl deze relatie voor beide partijen onoverkomelijk problematisch is.



De Commissie beveelt verzoekers daarom aan [leerling1] en [leerling2] alvast in te schrijven op [school5]school voor het geval er voor het eind van de schoolvakantie geen reguliere school gevonden is die hen -in het kader van de door ouders beoogde constructie- kan en wil inschrijven.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt verzoekers aan [leerling1] en [leerling2] alvast in te schrijven op [school5] voor het geval er voor het eind van de schoolvakantie geen reguliere school gevonden is die hen -in het kader van de door ouders beoogde constructie- kan en wil inschrijven.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 juli 2018 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. O. Meulenbeek en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris

Van: 10.2e10.2e10.2e
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: FW: Opschalen thuiszitters casus
Datum: maandag 13 mei 2019 16:43:00
Bijlagen: [note10.2.docx](#)
[ATT00001.htm](#)
[Bijlage 1 Toelichting casus10.2.docx](#)
[ATT00002.htm](#)
[biilage3Uitbesteden particulier onderwijs.DOCX](#)
[ATT00003.htm](#)
[biilage2Bijzonder Handelingsplan contract10.2e10.2e10.2e10.2e.pdf](#)
[ATT00004.htm](#)

Dit is 1....

drs. 10.2e10.2e10.2e | teamleider zorg en onderwijsondersteuning | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap |
 Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail:
 10.2e @minocw.nl
 Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: Mattijssen, Christianne
Verzonden: maandag 16 juli 2018 10:37
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Fwd: Opschalen thuiszitters casus

Christianne Mattijssen
 Directeur Voortgezet Onderwijs
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 10.2e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Gerritsen, E. (Erik)" 10.2e @minvws.nl>
Datum: 16 juli 2018 om 10:01:18 CEST
Aan: Alida Oppers 10.2e @minocw.nl>
Kopie: 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>, "10.2e10.2e 10.2e10.2e" 10.2e10.2e @minvws.nl>, 'Marjan Hammersma' 10.2e @minocw.nl>, "Mattijssen, Christianne" 10.2e @minocw.nl>, "SG@minvws.nl" <SG@minvws.nl>
Onderwerp: Opschalen thuiszitters casus

Hoi Alida,

Hopelijk heb je tussen alle drukte met "Maastricht" nog even de tijd om naar deze jouw welbekende casus te kijken. Ik ben er met jouw mensen niet uit kunnen komen die naar ik aanneem daarover steeds met jou contact hebben onderhouden. Conform afspraak schalen we nu dus op naar onze bewindslieden, maar het zou fijn zijn als we daarvoor nog even samen hebben kunnen kijken of er niet toch iets mogelijk is en wat dan de alternatieven zijn als jullie vasthouden aan je standpunt. Wat extra complicerend is, is de tijdsdruk van de vakantieperiode die dichtbij is. Het zou mooi zijn als we daarvoor helderheid hebben links of rechtsom wat het perspectief is voor de beide jongens na de schoolvakantie. Ik stuur je onze interne notitie waarop minister de Jonge inmiddels akkoord heeft gegeven.

Ik vraag mijn secretaresse om ergens in de loop van deze week even een half

uurtje in onze agenda's te vinden.

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
06 10.2e10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>
Datum: woensdag 11 jul. 2018 9:47 AM
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e@minvws.nl>, Gerritsen, E. (Erik) 10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Hoi beiden

Hierbij nota met bijlagen zoals ik deze net weer in 10.2e10.2e heb doorgezetzet.

Ik ben vandaag veel op pad dus ziet niet hele dag achter computer om eventueel nog zaken aan te passen. Misschien kan secretariaat of adviseur dat dan beter doen als het nodig is

Groet 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 8:49
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: FW: 10.2e graag snel standpunt

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e@minvws.nl>
Datum: woensdag 11 jul. 2018 7:57 AM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e@minvws.nl>
Kopie: 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Stuur me parallel aan 10.2e10.2e de nota ook per mail en probeer aub de nota vandaag ook door 10.2e10.2e heen te krijgen zodat minister nog kan lezen voor zijn vakantie.

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS

06 10.2e10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: Gerritsen, E. (Erik) <10.2e @minvws.nl>
Datum: dinsdag 10 jul. 2018 10:22 PM
Aan: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Oke

Inspectie is niet akkoord gegaan maar heeft niet ingegrepen in casus Leiden?
Dat is dan toch op zijn minst gedogen?

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
06 10.2e10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>
Datum: dinsdag 10 jul. 2018 9:06 PM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: 10.2e graag snel standpunt

Hierbij de reactie van OCW. Is hetzelfde verhaal. Ik pas nota nog wel iets hierop aan en zal dit bijvoegen.

Wordt morgenochtend.

Groet 10.2e

Van: 10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e @minocw.nl]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 15:22
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Beste 10.2e ,

Bijgaand onze reactie op deze casus. De reactie en toelichting vind je in de bijlage. Deze lijn geldt tevens voor vergelijkbare casussen. We hebben overigens bij de inspectie onderstaande nagevraagd en die geeft aan niet akkoord te zijn gegaan met een dergelijke constructie.

Groeten,
10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e @minvws.nl]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 14:55
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Dank 10.2e Het zou ook ons helpen als jullie aangeven wat er wel mogelijk is om deze casus op te lossen.

Door SWV leiden is de volgende constructie gehanteerd die getoetst is door de inspectie en waarop voorstel in casus 10.2e op is gebaseerd.

1. 10.2e10.2e10.2e10.2e en 10.2e sluiten een overeenkomst (arrangement) af met elkaar over de uitbesteding van het onderwijs aan x voor het schooljaar 2018-2019, conform de overeenkomst 2017-2018.
2. De looptijd van het arrangement is één schooljaar (2018-2019), en kan niet worden verlengd.
3. Doelstelling van het arrangement is voortzetting van de schoolloopbaan in het schooljaar 2019-2020 op een reguliere of speciale school voor voortgezet onderwijs.
4. Het arrangement en de daar aan gekoppelde doelstelling wordt beschreven en geëvalueerd in een plan van aanpak/ handelingsdeel van het OPP, op te stellen door 10.2e 10.2e kan op verzoek hierbij ondersteuning vragen aan het samenwerkingsverband.
5. 10.2e rapporteert periodiek de voortgang inclusief aanwezigheid van 10.2e aan het 10.2e10.2e10.2e ten behoeve van de accountant.
6. 10.2e10.2e10.2e10.2e schrijft x in als leerling voor het schooljaar 2018-2019.
7. 10.2e10.2e10.2e zet de reguliere leerling-bekostiging in voor de financiering van het arrangement.
8. 10.2e10.2e10.2e vraagt middels een plusarrangement bij het Samenwerkingsverband om extra bekostiging ten behoeve van het uitbesteden van x aan 10.2e
9. 10.2e en ouders gaan in gesprek over de inhoudelijke afspraken en voorwaarden voor het komende schooljaar,

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e@minocw.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 9:56

Aan: 10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Ha 10.2e

We gaan ons best doen.

Je krijgt een goed en uitgebreid antwoord met toelichting.

Ik heb begrepen dat jullie al weten wat het antwoord is, maar we zijn bereid om het nog een keer goed op papier zetten.

Met groet,

10.2e

Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@minvws.nl]

Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 17:59

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: 10.2e graag snel standpunt

Hoi 10.2e ik begrijp dat ik een formele reactie ga krijgen in casus 10.2e
Jij gaf aan mij te laten weten wanneer ik dat hoor. Dat is fijn.
Graag zsm een reactie omdat alle partijen hierop wachten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Minister van VWS

Deadline: voor de
zomervakantie Minister

J-AB

Ontworpen door



M 0-

Datum Document

nota

(ter beslissing)

Maatwerk arrangement 2 thuiszitters

Kenmerk

10.2e

Bijlage(n)

2

1 Aanleiding voor deze nota

Onder leiding van de SG heeft een zgn. opschalingstafel plaatsgevonden over de casus van twee thuiszitters. Er is een oplossing bedacht die om instemming van OCW vraagt.

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

- Verzoek om -met toestemming van ouders- bij uw collega van OCW aandacht te vragen voor de situatie van 10.2e en 10.2e twee jongens die al sinds 8 mei 2017 niet naar school gaan en waarvoor een oplossing is bedacht waaraan OCW tot op heden geen medewerking wil verlenen (Zie bijlage 1 voor nadere toelichting op casus)
- Verzoek aan OCW is om -vooruitlopend op komende wetgeving over particulier onderwijs- voor 10.2e en 10.2e een uitzondering te maken en mee te werken aan een oplossing waardoor deze jongens direct na de schoolvakantie weer naar school kunnen gaan.

3 Samenvatting en conclusies

- In overleg tussen ouders en het samenwerkingsverband passend onderwijs (SPO-Westland) dat verantwoordelijk is voor deze kinderen is in een zgn opschalingstafel onder leiding van de SG van VWS vastgesteld dat er op dit moment geen passend aanbod is voor deze kinderen in deze regio.
- Oplossing is tijdelijke deelname aan particulier onderwijs waarbij ze wel staan ingeschreven bij een reguliere school terwijl onder-

tussen wordt toegewerkt naar een duurzame oplossing binnen het regulier voortgezet onderwijs

- het samenwerkingsverband wil dit voorlopig voor 1 jaar mogelijk maken (zie bijlage 2 voor voorwaarden) maar hecht aan goedkeuring van OCW om gedoe achteraf met verantwoording te voorkomen.
- OCW heeft tot nu toe overleg over deze casus afgewezen omdat er een procedure aanhangig was over de verwijdering van de kinderen van de oorspronkelijke school bij de geschillencommissie passend onderwijs. Deze heeft inmiddels uitspraak gedaan en ouders in het ongelijk gesteld.
- *Ambtelijk* OCW heeft aangegeven niet in te kunnen stemmen met de oplossing omdat inhuur van particulier onderwijs in strijd is met de geldende wetgeving en niet vooruit mag worden gelopen op nieuwe wetgeving (zie bijlage 3).
- Minister Slob heeft aangekondigd met een wetsvoorstel te komen waarin hij inhuur van particulier onderwijs onder uitdrukkelijke voorwaarden wel mogelijk wil maken.
- Er is in elk geval 1 voorbeeld bekend in Leiden waarin een vergelijkbare constructie is toegepast door het SWV, die bekend is bij de onderwijsinspectie en waarop de inspectie volgens het SWV niet heeft ingegrepen. Lezing van OCW is dat de inspectie het niet heeft goedgekeurd. Dit betekent dat constructie op z'n minst wordt gedoogd.
- Het samenwerkingsverband neemt het initiatief om de wenselijkheid en noodzakelijkheid van nieuwe onderwijs-zorgarrangementen voor 10.2e en vergelijkbare hoogbegaafde kinderen nader te verkennen in overleg met ouders en partijen in het Westland.
- De gemeente denkt constructief mee. Door alle partijen is geconstateerd dat prioriteit ligt bij het regelen van het onderwijs.
- Ouders willen deze oplossing graag voor 2 jaar maar daar is op dit moment gezien het voorgaande geen ruimte voor.
- Uiteindelijk gaat het om de vraag of er bereidheid is mee te werken aan een kansrijke oplossing of vast te blijven houden aan een niet passend alternatief waardoor de kinderen nog langer in onzekerheid blijven.

J-AB

Kenmerk

10.2e

4 Draagvlak politiek

De TK vraagt regelmatig aandacht voor het oplossen van hardnekkige thuiszittercasuïstiek door meer maatwerk en het creatief opzoeken van ruimte in wet- en regelgeving.

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Zie punt 4.

6 Financiële en personele gevolgen

Niet voor VWS.

7 Juridische aspecten en haalbaarheid

OCW wijst op volgende punten:

- Er is door SWV wel een passend aanbod gedaan. Reactie: SWV heeft inmiddels ingezien dat het aanbod onvoldoende passend is. Waarom zou OCW vast blijven houden aan niet passende alternatieven die niet in het belang van kinderen zijn?
- De GPO heeft ouders in het ongelijk gesteld. Reactie: dit klopt maar daarbij wordt weinig rekening gehouden met de mening van ouders van zij passend vinden. Wordt alleen gekeken naar passendheid vanuit het onderwijs.
- De oplossing is strijdig met de geldende wetgeving. Reactie: dit is formeel juist. In de praktijk is het altijd mogelijk af te wijken van de wet in het belang van de kinderen mits goed gemotiveerd.

J-AB

Kenmerk

10.26

Bijlage 1 Toelichting casus 10.2e

Om wie gaat het?

10.2e

De casus is bekend geworden bij de directie Jeugd tijdens de VWS parade waarop medewerkers van VWS zijn opgeroepen hun eigen ervaringen met de zorg te delen. Als vervolg daarop heeft een gesprek plaatsgevonden met de SG die heeft aangeboden een opschalingstafel te organiseren als ouders zouden lopen in het systeem. Dit was het geval.

Wat is er tot nu toe gebeurd?

- 10.2e zijn uitgevallen op de basisschool. De school heeft hen uiteindelijk formeel verwijderd wegens een ernstige vertrouwensbreuk tussen ouders en school.
- Ouders hebben dit voorgelegd aan de Geschillencommissie passend onderwijs. Ouders hebben geen gelijk gekregen. De school heeft volgens de commissie de kinderen mogen verwijderen omdat er passend alternatief aanbod is gedaan. Door de vertrouwensbreuk tussen ouders en school is terugplaatsing naar de oorspronkelijke school niet mogelijk.
- Tijdens de zitting hebben ouders gewezen op het feit dat zij mogelijk particulier onderwijs wilde gaan inzetten. De GPO heeft ouders geadviseerd zich in te schrijven bij een school zodat deze constructie mogelijk wordt.
- Sinds de kinderen thuis zitten hebben ouders zelf voorzien in het onderwijsaanbod van 10.2e. Zij hebben inmiddels naar eigen zeggen 15.000 euro uitgegeven aan onderwijsmiddelen en ondersteuning.
- Er is op vele manieren door ouders geprobeerd het gesprek aan te gaan over een oplossing. Er is daarbij ook een onderwijsconsulent ingeschakeld die heeft bemiddeld bij het vinden van een aanbod. Ook is juridische bijstand ingeschakeld.
- Vanuit het samenwerkingsverband is mede door tussenkomst van de consulent aan ouders een aanbod gedaan bestaande uit:
 1. Onderwijs-zorgarrangement: De leerlingen gaan enkele dagdelen per week naar een dagbestedingsvoorziening, krijgen onderwijs via bijvoorbeeld IVIO (lespakket) en begeleiding van een Remedial Teacher (RT). Voor de dagbesteding is een indicatie nodig die afgegeven wordt door het SKT (gemeente). IVIO en RT wordt dan geboden door het SWV.
 2. Zware ondersteuning op een (openbare) basisschool. Dit betekent dat de kinderen geplaatst worden in een reguliere klas en daarnaast extra begeleiding krijgen op basis van een plan. Denk aan extra RT. Ondersteuning bij sociale emotionele ontwikkeling, etc. Wellicht kan het SKT e.e.a. nog uitbreiden met een shadow die de kinderen kan bijstaan bij bijvoorbeeld prikkelrijke situaties.
- Ouders hebben dit aanbod afgewezen omdat het naar hun idee onvoldoende voorzag in de onderwijsbehoefte van de kinderen zoals ook door experts bevestigd.
- Tijdens het afgelopen jaar zijn ouders ook geconfronteerd met een melding bij Veilig thuis door de leerplichtambtenaar en school. Dit heeft desastreuze uitwerking gehad op het gezin.
- Door de lopende juridische zaken (hoorzitting LPA, hoorzitting school, hoorzitting Passend Onderwijs) en lopende overleggen wordt continu de aanvallen op het gezin en op 10.2e en 10.2e zelf gevoeld; Dit alles bij elkaar heeft ertoe bijgedragen dat beide kinderen weinig zelfvertrouwen hebben en zij zich schuldig voelen.

Wat is behoefte van de kinderen?

Belangrijk is dat 10.2e leren omgaan met 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e, en de juiste begeleiding krijgen zodat ze zij zich optimaal kunnen ontwikkelen.

Wat is de oplossing ?

Ouders willen graag dat hun kinderen naar school gaan. Ze willen dus liever geen oplossing met thuisonderwijs. Ze hebben vertrouwen in de leeromgeving die door 10.2e geboden kan worden. Ouders zien dit ook als een tijdelijke oplossing waarbij ondertussen toegewerkt kan worden naar een duurzame oplossing. Dit is ook tevens het alternatief mocht ook 10.2e onverhoopt toch geen goede oplossing voor 10.2e blijken te zijn. Het liefst zien ouders deze oplossing voor 2 jaar in plaats van 1 jaar zodat er een overbrugging mogelijk is naar het voortgezet onderwijs en er niet weer een tussenoplossing nodig is voor 1 jaar. Het SWV geeft aan geen mandaat te hebben voor een financiële toezegging van 2 jaar. Voorlopig wordt dus uitgegaan van 1 jaar.

Uitbesteden particulier onderwijs

Huidige situatie

Het is niet mogelijk om onderwijsmiddelen in te zetten om een leerling particulier onderwijs te laten volgen. In de sectorwetten is vastgelegd waaraan de onderwijsbekostiging besteed mag worden (art. 148 WPO; 99 WVO; 143 WEC). Het volgen van particulier onderwijs valt niet onder de reikwijdte van deze bestedingsmogelijkheden. Het staat de ouders vrij om een aanbod (wat wel binnen kaders van wet ligt) aan te nemen dat scholen en samenwerkingsverbanden doen, of als ze het niet eens zijn, hierover een geschil aanhangig te maken.

Situatie straks

Er wordt gewerkt aan het wetsvoorstel uitbesteden bekostiging particulier. Vooruitlopen op de wetswijziging mag niet. Het wetsvoorstel regelt dat wanneer het samenwerkingsverband niet in staat is om een passend aanbod te organiseren, de minister in individuele gevallen kan besluiten om voor maximaal een jaar samenwerkingsverbanden toe te staan een kind op een particuliere school te plaatsen, zodat het samenwerkingsverband 1 jaar de tijd heeft om passend aanbod te realiseren. Het samenwerkingsverband krijgt dan een herstelopdracht van 1 jaar van de inspectie. We verwachten dit wetsvoorstel in het najaar voor advies aan de Onderwijsraad te kunnen voorleggen.

Deze aanstaande mogelijkheid ontslaat samenwerkingsverbanden er niet van om een passend aanbod te realiseren, mocht dat niet aanwezig zijn. Sterker nog, de inhoud van het staande wetsvoorstel waarin de herstelopdracht maximaal 1 jaar bedraagt, benadrukt de noodzaak dat hier zo snel mogelijk werk van moet worden gemaakt.

Hoogbegaafdheid

Passend onderwijs is ook van toepassing op hoogbegaafdheid. In de basisondersteuning die elke school in een samenwerkingsverband biedt, moet rekening worden gehouden met de onderwijsbehoefte van hoogbegaafde leerlingen. Samenwerkingsverbanden kunnen nu al middelen inzetten om expertise in te kopen voor het inrichten van een zo passend mogelijk aanbod in de regio voor deze leerlingen. Daarnaast komt per 2019 € 15 miljoen extra beschikbaar, die samenwerkingsverbanden en schoolbesturen extra kan helpen om de ondersteuning voor hoogbegaafde leerlingen te organiseren.

254.4

Handelingsplan /contract bij bijzonder onderwijs traject voor 10.2e en 10.2e

10.2e10.2e

Partijen:

10.2e te 10.2e10.2e rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer 10.2e10.2e10.2e (directeur) hierna te noemen “de school”

mevrouw 10.2e10.2e10.2e en de heer 10.2e10.2e10.2e, ouders van de minderjarige 10.2e en 10.2e hierna te noemen “de ouders”

“10.2e10.2e” te 10.2e10.2e, rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevrouw 10.2e10.2e.

“SPOW” te 10.2e10.2e, rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer 10.2e10.2e10.2e, waarnemend directeur.

Overwegende:

- dat de school c.q. het bevoegd gezag in alle opzichten verantwoordelijk is voor het bieden van onderwijs aan leerlingen, die –ook al zijn ze ziek c.q. niet in staat zijn de school te bezoeken- bij de school staan ingeschreven en voor wie de (rijks)bekostiging wordt ontvangen en belang hecht aan behoud van regie ter bevordering van ordelijk en kwalitatief onderwijs overeenkomstig de door de school in dat kader gehanteerde maatstaven;
- dat leerlingen 10.2e10.2e10.2e10.2e, geboren 10.2e10.2e en 10.2e10.2e10.2e10.2e, geboren 10.2e10.2e ingeschreven op de school sinds, vooralsnog voor het schooljaar 2018-2019 geen onderwijs op de school zullen kunnen volgen in verband met een bijzondere situatie;
- dat het volgen van een onderwijsaanbod in een schoolse omgeving wordt beschouwd als een positieve factor in de ontwikkeling van de leerlingen en de uitdrukkelijke wens is van de ouders en de leerlingen;
- het Ministerie van OCW haar goedkeuring aan dit bijzondere onderwijs traject geeft (zie bijlage d.d.....).

Partijen komen het navolgende overeen:

1. De leerlingen worden als leerlingen ingeschreven op de school, maar volgen een onderwijsprogramma op 10.2e10.2e 10.2e10.2e, particuliere basisschool, 10.2e10.2e10.2e 1, 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e De inschrijving op de school vindt plaats op dezelfde datum waarop de leerlingen bij 10.2e10.2e 10.2e10.2e worden ingeschreven.
2. De bekostiging voor dit onderwijs traject vindt plaats vanuit de rijksvergoeding (basisbekostiging) voor deze leerling vanuit 10.2e10.2e10.2e te 10.2e10.2e en aangevuld door het 10.2e te 10.2e10.2e. Het gaat hierbij om een bedrag van € 10.2e per leerling. De betaling aan 10.2e10.2e Den Haag zal per kwartaal worden gedaan.
3. De ouders informeren de school 10.2e10.2e10.2e over de vorderingen van de leerlingen – middels een rapportage opgesteld door 10.2e10.2e 10.2e10.2e tenminste twee keer per jaar dan wel zoveel vaker als de school wenst en indien er zich problemen of wijzigingen in de partijen bekende situatie (van welke aard of omvang ook) voordoen

zo spoedig mogelijk. School is eveneens gerechtigd om, zoveel zij dat wenselijk acht, rechtstreeks met 10.2e10.2e 10.2e10.2e overleg te plegen over het leertraject en de vorderingen van de leerlingen.

4. De ouders zullen zich ten behoeve van het onderwijs rechtstreeks verstaan met 10.2e10.2e 10.2e10.2e . Voor zover relevant wordt school ook door ouders geïnformeerd wanneer zich wijzigingen voordoen in de gesteldheid (gerelateerd aan mogelijkheden voor schoolbezoek) van de leerlingen.
5. Partijen spreken verder af dat inschrijving van de leerling bij de school onder bovengenoemde voorwaarden vooralsnog geldt voor de periode van het schooljaar 2018-2019.
6. Mochten de resultaten van de leerlingen door het onderwijs of de bejegening door of de werkwijze c.q. dienstverlening van 10.2e10.2e10.2e10.2e niet tot tevredenheid van ouders verlopen, dan zullen de ouders hiervoor geen claim of klacht indienen bij 10.2e10.2e en / of het SPOW c.q. de bevoegde gezagen. De verantwoordelijkheid hiervoor en de aanspreekbaarheid hierop ligt geheel bij 10.2e10.2e 10.2e10.2e

plaats,

datum

Namens 10.2e10.2e10.2e ,

Namens het SPOW.

de heer 10.2e10.2e10.2e

de heer 10.2e10.2e10.2e ,

directeur

waarnemend directeur

Namens de ouders,

mevrouw 10.2e10.2e10.2e

de heer 10.2e10.2e10.2e

Namens 10.2e10.2e 10.2e10.2e

Mw. 10.2e10.2e

255.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: maandag 16 juli 2018 13:53
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Opschalen thuiszitters casus

Ha 10.2e ,

Dank je wel voor deze reactie. Helder. Ik zie ook echt veel haken en ogen om dit te gedogen nu, zeker nu niet op stel en sprong. Ook omdat we andere soortgelijke vragen het samenwerkingsverband gewoon hebben verzocht om te komen tot een passende oplossing binnen het bekostigd onderwijs en dit ook gebeurt uiteindelijk (11.111.111.111.11.1).

De twee jaar is m.i. sowieso lastig.

Ik heb overigens inmiddels de uitspraak van de GPO binnen. Ook interessant om te lezen in de licht. Ligt ook het een ander toch wat genuanceerder. Het ziet er naar uit dat VWS en de ouders samen op trekken. 11.111.1

Groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag |
IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e10.2e E-mail: 10.2e @minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: maandag 16 juli 2018 12:20
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Opschalen thuiszitters casus

Hoi 10.2e ,

Vooruitlopen op een wetswijziging betekent (in dit geval) dat wordt gehandeld in strijd met de wet. Een jurist zal daar geen voorstander van zijn.

Degene die belang heeft bij een dergelijk handelen, zal die strijdigheid met de wet geen probleem vinden zolang hij niet met nadelige gevolgen wordt geconfronteerd (bijv. inhouding van bekostiging wegens het niet naleven van een wettelijk voorschrift).

Als een bekostigde school een leerling uitbesteedt aan een particuliere school en bekostiging aanwendt voor die particuliere school, handelt de school in strijd met de huidige wettelijke voorschriften.

Zou je besluiten om geen gebruik maakt van de sanctiemogelijkheid dan ben je eigenlijk aan het gedogen. Je gedooft dat een school met jouw medeweten in strijd handelt met een wettelijk voorschrift (ik laat hierbij dan nog even buiten beschouwing dat er jaren geleden een aanwijzing is gegeven dat "gedogen" alleen mag met toestemming van de ministerraad).

Daar kleeft een juridisch risico aan. Zeker als je in andere soortgelijke gevallen wél tot een bekostigingssanctie zou besluiten. Ik weet overigens niet of OCW al eerder een dergelijke uitbesteding heeft gedoogd.

Overigens meende ik in de gauwigheid te zien dat het zou gaan om 2 jaar uitbesteding in het particulier onderwijs. Dat is tot nu toe niet de bedoeling geweest van de voorgenomen wetswijziging.

Groet

10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e | Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Afdeling PO/VO | ipc 5650 | Ministerie van
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Rijnstraat 50 | 2515 XP 's-Gravenhage | 8^e verdieping | 10.2e | @minocw.nl | 06-
10.2e10.2e

Mijn werkdagen zijn: maandag, dinsdag,
donderdag en vrijdag

*WJZ werkt actief mee aan effectief OCW beleid vanuit de
beginselen van de rechtsstaat en juridische kwaliteit*

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: maandag 16 juli 2018 11:14
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e
Onderwerp: FW: Opschalen thuiszitters casus
Urgentie: Hoog

Dag 10.2e ,

Uiteraard heeft mijn vraag weer enige haast, maar het is ook niet een al te ingewikkelde vraag schat ik in.
De SGVWS heeft opgeschaald. Eerder hebben wij ambtelijk al geantwoord dat deze constructie niet mag en dat we ook
niet vooruit kunnen lopen op een wetswijziging.

Ik wil voor Alida een antwoord maken en haar vraag is of we echt niet vooruit kunnen lopen op een wetsvoorstel.

In een nota van VWS aan de MVWS wordt het volgende gesteld: *De oplossing is strijdig met de geldende wetgeving.
Reactie: dit is formeel juist. In de praktijk is het altijd mogelijk af te wijken van de wet in het belang van de kinderen mits
goed gemotiveerd.*

Zijn er alsnog mogelijkheden om vooruit te lopen op een wetswijziging of om af te wijken van de regel dat er geen
middelen bestemd mogen worden voor particulier onderwijs?

Dit staat overigens los van dat er meerdere argumenten zijn om dit nu niet te doen: namelijk precedent. We hebben
namelijk heel veel vragen om particulier onderwijs te bekostigen.

Alvast heel veel dank.

Groeten, 10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag |
IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e | @minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: Mattijssen, Christianne
Verzonden: maandag 16 juli 2018 10:37
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Fwd: Opschalen thuiszitters casus

Christianne Mattijssen
Directeur Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
10.2e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Gerritsen, E. (Erik)" 10.2e @minvws.nl>
Datum: 16 juli 2018 om 10:01:18 CEST
Aan: Alida Oppers 10.2e @minocw.nl>
Kopie: "10.2e10.2e10.2e10.2e" <10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>, "10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e @minvws.nl", 'Marjan Hammersma' 10.2e @minocw.nl>, "Mattijssen, Christianne" 10.2e @minocw.nl>, "SG@minvws.nl" <SG@minvws.nl>
Onderwerp: Opschalen thuiszitters casus

Hoi Alida,

Hopelijk heb je tussen alle drukte met “Maastricht” nog even de tijd om naar deze jouw welbekende casus te kijken. Ik ben er met jouw mensen niet uit kunnen komen die naar ik aanneem daarover steeds met jou contact hebben onderhouden. Conform afspraak schalen we nu dus op naar onze bewindslieden, maar het zou fijn zijn als we daarvoor nog even samen hebben kunnen kijken of er niet toch iets mogelijk is en wat dan de alternatieven zijn als jullie vasthouden aan je standpunt. Wat extra complicerend is, is de tijdsdruk van de vakantieperiode die dichtbij is. Het zou mooi zijn als we daarvoor helderheid hebben links of rechtsom wat het perspectief is voor de beide jongens na de schoolvakantie. Ik stuur je onze interne notitie waarop minister de Jonge inmiddels akkoord heeft gegeven.

Ik vraag mijn secretaresse om ergens in de loop van deze week even een half uurtje in onze agenda's te vinden.

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>
Datum: woensdag 11 jul. 2018 9:47 AM
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e @minvws.nl>, Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Hoi beiden

Hierbij nota met bijlagen zoals ik deze net weer in 10.2e10.2e heb doorgezetzet.

Ik ben vandaag veel op pad dus ziet niet hele dag achter computer om eventueel nog zaken aan te passen. Misschien kan secretariaat of adviseur dat dan beter doen als het nodig is

Groet 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e)

Verzonden: woensdag 11 juli 2018 8:49

Aan: 10.2e10.2e10.2e .

Onderwerp: FW: 10.2e graag snel standpunt

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>

Datum: woensdag 11 jul. 2018 7:57 AM

Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>

Kopie: 10.2e10.2e10.2e10.2e) 10.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Stuur me parallel aan 10.2e10.2e de nota ook per mail en probeer aub de nota vandaag ook door 10.2e10.2e heen te krijgen zodat minister nog kan lezen voor zijn vakantie.

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen

Secretaris Generaal Ministerie van VWS

10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>

Datum: dinsdag 10 jul. 2018 10:22 PM

Aan: 10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Oke

Inspectie is niet akkoord gegaan maar heeft niet ingegrepen in casus 10.2e ? Dat is dan toch op zijn minst gedogen?

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen

Secretaris Generaal Ministerie van VWS

10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>
Datum: dinsdag 10 jul. 2018 9:06 PM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: FW: 10.2e graag snel standpunt

Hierbij de reactie van OCW. Is hetzelfde verhaal. Ik pas nota nog wel iets hierop aan en zal dit bijvoegen. Wordt morgenochtend.

Groet 10.2e

Van: 10.2e10.2e [10.2e10.2e10.2e@minocw.nl]
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 15:22
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE:10.2e graag snel standpunt

Beste 10.2e ,

Bijgaand onze reactie op deze casus. De reactie en toelichting vind je in de bijlage. Deze lijn geldt tevens voor vergelijkbare casussen. We hebben overigens bij de inspectie onderstaande nagevraagd en die geeft aan niet akkoord te zijn gegaan met een dergelijke constructie.

Groeten,
10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e . [mailto:10.2e10.2e10.2e@minvws.nl]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 14:55
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Dank 10.2e Het zou ook ons helpen als jullie aangeven wat er wel mogelijk is om deze casus op te lossen.

Door SWV 10.2e is de volgende constructie gehanteerd die getoetst is door de inspectie en waarop voorstel in casus 10.2e op is gebaseerd.

1. 10.2e10.2e10.2e en 10.2e sluiten een overeenkomst (arrangement) af met elkaar over de uitbesteding van het onderwijs aan x voor het schooljaar 2018-2019 , conform de overeenkomst 2017-2018.
2. De looptijd van het arrangement is één schooljaar (2018-2019), en kan niet worden verlengd.
3. Doelstelling van het arrangement is voortzetting van de schoolloopbaan in het schooljaar 2019-2020 op een reguliere of speciale school voor voortgezet onderwijs.
4. Het arrangement en de daar aan gekoppelde doelstelling wordt beschreven en geëvalueerd in een plan van aanpak/ handelingsdeel van het OPP, op te stellen door 10.2e .

10.2e kan op verzoek hierbij ondersteuning vragen aan het samenwerkingsverband.

5. 10.2e rapporteert periodiek de voortgang inclusief aanwezigheid van 10.2e aan het 10.2e10.2e10.2e ten behoeve van de accountant.
6. 10.2e10.2e10.2e schrijft x in als leerling voor het schooljaar 2018-2019.
7. 10.2e10.2e10.2e zet de reguliere leerling-bekostiging in voor de financiering van het arrangement.
8. 10.2e10.2e10.2e vraagt middels een plusarrangement bij het Samenwerkingsverband om extra bekostiging ten behoeve van het uitbesteden van x aan 10.2e.
9. 10.2e en ouders gaan in gesprek over de inhoudelijke afspraken en voorwaarden voor het komende schooljaar,

Van: T 10.2e10.2e, 10.2e [mailto:10.0.2e@minocw.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 9:56

Aan: 10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Ha 10.2e,

We gaan ons best doen.

Je krijgt een goed en uitgebreid antwoord met toelichting.

Ik heb begrepen dat jullie al weten wat het antwoord is, maar we zijn bereid om het nog een keer goed op papier zetten.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375
|2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e@minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@minvws.nl]

Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 17:59

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: 10.2e graag snel standpunt

Hoi 10.2e ik begrijp dat ik een formele reactie ga krijgen in casus 10.2e.

Jij gaf aan mij te laten weten wanneer ik dat hoor. Dat is fijn.

Graag zsm een reactie omdat alle partijen hierop wachten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 22:35
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Regio 10.2e en particuliere (initiatieven) en verzoek particulier onderwijs
Bijlagen: RE: Casus 10.2e RE: 10.2e graag snel standpunt ; Fwd: Verzoek om hulp bij het puzzelen tot het past.

Hallo 10.2e ,

Ik wil je graag alvast informeren over het volgende en wij zouden graag met jullie willen bekijken of het mogelijk is om eens te gaan kijken wat er aan de hand is bij het SVW 10.2e .

- 1) Een verzoek vanuit de opschalingstafel van de SGVWS: waarin wordt volhard om alsnog over te gaan tot het verlenen van toestemming om voor 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e particulier onderwijs te bekostigen door het SWV 10.2e . Daarbij volhardt VWS in zijn argument dat dit is gedoogd door inspectie/jullie. Omdat jullie zouden weten van een dergelijke constructie van het samenwerkingsverband PO 10.2e Ondanks ons antwoord op de vraag of jullie hier toestemming hebben gegeven, is alsnog in een nota aan MVWS gezegd dat jullie dit in zekere zin gedogen. Bij mijn vraag om dit uit te wereld te helpen. Kreeg ik bijgevoegd antwoord. Het is een antwoord dat erg kort door de bocht is en verschillende dingen aan elkaar knoopt. Zou jij hier ook je gedachten over laten gaan. We zullen t.z.t. bij je aankloppen, omdat we een nota moeten schrijven aan de minister. De SGVWS wil MVWS contact op laten nemen met MOCW of MBVOM om dit alsnog te regelen. 10.2e en/of ik komen hier op terug.
- 2) Daar komt bij dat 10.2e , 10.2e , VWS-collega 10.2e en ik vandaag een gesprek hadden met gemeente Leiden, samenwerkingsverband po en samenwerkingsverband vo over het Leidse Initiatief Live (zie bijlage) over meer maatwerk en goede combinatie van onderwijs en zorg voor hoogsensitieve en hoogbegaafde kinderen. Over de laatste twee punten ging het gesprek best goed en kunnen we verder praten. 11.1
 Dit is een particulier initiatief en zij wilde onder de noemer van onderwijs op een andere locatie dit initiatief bekostigen om aan 13 kinderen onderwijs te geven. Dit zou dan een overgangperiode van 1 a 2 jaar zijn om te komen tot een beter aanbod in het bekostigde onderwijs. De 13 kinderen blijken wel allemaal ingeschreven te staan bij een school, maar deze scholen niet te bezoeken. Zij gaan enkel een paar uur naar dit Leidse Initiatief. Dit wordt nu betaald door de gemeente via de PGB van de ouders. De vraag was nu of het vanuit de onderwijsmiddelen bekostigd kan worden, omdat de zorgvraag of -inzet ook niet duidelijk is voor deze kinderen en eigenlijk PGB niet het geëigende potje is. Wij hebben in dit gesprek zeer duidelijk gemaakt dat wij twee problemen zien:
 - a. Dat dit niet mag en onder geen enkel beding het voorgenomen bedrag van 10.2e10.2e besteed mag worden aan dit zogenoemde "onderwijs" wat plaatsvindt in een huiskamer van een ouder met kinderen die vrijgesteld zijn op grond van artikel 5 onder b. Dat de wet het niet toestaat om middelen te besteden aan particulier 'onderwijs'.
 - b. Ten tweede zijn dit kinderen die blijkbaar op een school zijn ingeschreven, maar niet naar school gaan en gebruik maken van enkel dit particuliere initiatief. Dit is blijkbaar een situatie die nu al 5 jaar duurt, maar wij weten van niets. Hiervoor zullen wij contact opnemen met Leerplicht en 10.2e directeur Ingrado raadplegen waarom leerplicht hier niet heeft gehandeld zoals het moet en hoe gaan we over tot actie.

Donderdag spreken 10.2e , ik en een collega van VWS met de vijf moeders die hier bij betrokken zijn, waaronder de twee docenten (waarvan we niet weten welke papieren ze hebben). Die hebben zich via de SG gemeld omdat de gemeente voornemens is de PGB stop te zetten omdat het niet om zorg gaat, maar om 'onderwijs' volgens de gemeente. De SGVWS heeft gevraagd om met hen te praten. Dit gaan wij doen en wij gaan heel duidelijk zijn over de regels. We gaan het gesprek afsluiten dat wij verder praten met het samenwerkingsverband po en vo en de gemeente. Wij horen hen wel aan en leggen hen uit wat wel niet mogelijk is. Maar niet meer dan dat. 10.2e heeft afgesproken dat we gaan vragen om terug te rapporteren naar de gemeente en de samenwerkingsverbanden die zullen er verder mee moeten binnen de kaders van de wet.

[illegible]

10.2e

Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

256.1

10.2e10.2e10.2e

Van: Mattijssen, Christianne
Verzonden: zondag 24 juni 2018 22:53
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Fwd: Verzoek om hulp bij het puzzelen tot het past.

Iets voor jou, 10.2e

Christianne Mattijssen
Directeur Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
10.2e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Gerritsen, E. (Erik)" 10.2e @minvws.nl>
Datum: 24 juni 2018 om 22:06:36 CEST
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>, "Mattijssen, Christianne"
10.2e @minocw.nl>
Kopie: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>, Alida Oppers
10.2e @minocw.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om hulp bij het puzzelen tot het past.

graag advies hoe hierop te reageren in het licht van de nieuwe start die we met elkaar hebben afgesproken

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: Leids Initiatief voor Educatie <leids.initiatief@gmail.com>
Datum: donderdag 21 jun. 2018 11:52 PM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Verzoek om hulp bij het puzzelen tot het past.

Geachte heer Gerritsen,

Afgelopen week zagen wij op Twitter dat u uw hulp aanbood ten aanzien van het realiseren van passende hulp/ondersteuning van kinderen met een specifieke hulpvraag. Graag maken wij van uw aanbod gebruik.

Het vraagstuk wat voorligt, ziet op het gebrek aan passend onderwijs in regio Leiden en omgeving en de onmogelijkheden waar wij tegenaan lopen in de ontschotting tussen Onderwijs en Zorg. Het thema van de actieweek Thuiszitters was, 'Puzzelen tot het past'. Wij doen bij deze een beroep op uw vermogen om de puzzel die hier voor ons ligt, samen met ons en de betrokken partijen op te lossen.

Wij zijn zes gedreven professionals uit de regio Leiden en omgeving. En wij hebben ons verenigd in Stichting Leids Initiatief voor Educatie (LIVE). LIVE heeft de verantwoordelijkheid genomen voor het welzijn van kinderen waarvoor in onze regio geen passend onderwijsaanbod is en die daardoor zijn uitgevallen, of dreigen te gaan uitvallen, op school.

De puzzel die voor ons ligt, is een (15-voudige) 3D puzzel die wij graag willen oplossen. Het gaat hierbij om casussen van een groep kinderen van verschillende leeftijden in primair en voortgezet onderwijs. Zij hebben met elkaar gemeen dat er voor hen binnen de samenwerkingsverbanden, op dit moment geen passend onderwijsaanbod bestaat. Kinderen die uitvallen uit het systeem of voor wie dat dreigt, gaan in onze regio veelal richting de zorg. Simpelweg omdat het onderwijssysteem geen kans ziet om het onderwijs zodanig aan te passen, dat dit aansluit bij deze kinderen. Ondanks het feit dat dit een wettelijke plicht is. Het gaat hierbij om leerbare, talentvolle kinderen, die zijn en/of worden bedreigd in hun ontwikkeling indien zij niet het onderwijs, de zorg én de begeleiding krijgen die zij nodig hebben.

Het onderwijsaanbod wat deze kinderen nodig hebben, bestaat. Dit bestaat alleen niet in de vorm van een onderwijsinstelling en ook niet in de vorm van een zorginstelling. Het onderwijs dat wordt geboden, is een 'derde' weg. Een weg tussen onderwijs en zorg, waar educatie wordt geboden, die recht doet aan de ontwikkeling van het kind.

Op dit moment wordt de begeleiding van deze kinderen deels gefinancierd door middel van persoonsgebonden budgetten. Ook komt het voor dat ouders zelf voor bekostiging zorgen. De continuïteit is niet gewaarborgd, wat veel onzekerheid geeft. Bovendien is er geen onderwijsaanbod in de regio wat passend is voor deze kinderen. Ook is er geen zicht op of en zo ja, wanneer, er wel een passend aanbod zal zijn gerealiseerd.

Wat wij willen bereiken is dat stichting LIVE voor langere tijd gefinancierd gaat worden vanuit zowel onderwijs als zorg. Ook willen wij ervoor zorgen dat deze vorm van educatie, op termijn een officieel erkende onderwijsplaats wordt binnen de samenwerkingsverbanden en de gemeentes in onze regio. Hierover zijn wij intensief in gesprek met de samenwerkingsverbanden en de gemeente Leiden in onze regio. Tijdens deze gesprekken bemerken wij welwillendheid, en ook wordt de noodzaak voor LIVE door deze partijen onderschreven. Financiering is zelfs toegezegd, zodat er continuïteit is voor de kinderen die nu al educatie op een andere locatie volgen. Echter, het is voor deze partijen een zodanige lastige puzzel, dat het nog niet goed lukt om LIVE gezamenlijk vanuit onderwijs en zorg te financieren. Waardoor er voor deze kinderen en hun ouders de financiën, die wel zijn toegezegd, voor komend schooljaar nog niet rond zijn.

Wij zijn ervan overtuigd dat het mogelijk is om hier een constructie voor te vinden die werkbaar is voor alle partijen. Voor zorg, voor onderwijs, maar zeker ook voor stichting LIVE. Zodat de kinderen zich (weer) kunnen (gaan) ontwikkelen en wij allen ons alleen nog hoeven richten op het welzijn van onze kinderen, zowel vanuit de rol van professional, als van die als ouder.

Ons verzoek aan u is dan ook om met ons en de betrokken partijen mee te 'puzzelen tot het past'. Waarbij u misschien voor kunt zorgen dat de ontbrekende puzzelstukjes worden toegevoegd, in de vorm van verantwoordelijke personen en budgetten op het gebied van Onderwijs en Zorg. Wij lichten ons verhaal graag toe en gezien de urgentie hopen wij spoedig van u te vernemen.

Wij danken u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Stichting LIVE

10.2e10.2e10.2e

1

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Dag 10.2e ,

Ons is niets bekend van een situatie waarin wij een dergelijke constructie goedgekeurd zouden hebben.

Deze casus is bij ons wel bekend. We hebben over deze leerlingen eerder contact gehad met het swv PO. Inmiddels is men aan het kijken is in het vo.

In januari 2018 had het swv po een aanbod waar ouders niet mee akkoord gingen. We hebben de ouders toen gewezen op de mogelijkheid een geschil voor te leggen bij de GPO. Ouders kozen voor de mogelijkheid van een opschalingstafel van VWS/OCW.

Overigens was in najaar 2017 particulier onderwijs in beeld, swv po was toen bereid dat te bekostigen. De particuliere school wilde de jongens echter niet plaatsen. Wij hebben destijds ook aangegeven dat er geen bekostiging van swv naar een particuliere school mag gaan.

Wij wachten dus het wetsvoorstel af. Dat moet nog naar beide Kamers en het is nog niet aangenomen. Hierop anticiperen en het democratische proces wat aan een wetswijziging vooraf hoort te gaan negeren zou onjuist zijn. Er zitten wat ons betreft ook nog de nodige haken en ogen aan het wetsvoorstel. Zo blijft de reguliere school in deze constructie volledig verantwoordelijk voor het onderwijs aan de leerling en kan deze niet uit kan schrijven, terwijl het onderwijs verzorgd wordt door een derde partij die niet wordt aangestuurd door de school van inschrijving. Het is de vraag wie hoe de school van inschrijving dan verantwoordelijk gehouden kan worden voor de kwaliteit van het onderwijs aan de leerling.

Wat wel mogelijk is, is het uitschrijven van de leerling bij het 10.2e10.2e10.2e10.2e en inschrijven bij 10.2e (mits B3 erkend). De ouders moeten dan, eventueel met hulp van de gemeente (WMO) zelf het onderwijs aan 10.2e bekostigen.

Groeten van 10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 9:14

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: FW: 10.2e graag snel standpunt

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2e en 10.2e10.2e

VWS is druk doende met een casus/vraagstuk rondom 10.2e10.2e. Nu heeft de SG van VWS bedacht dat de jongens ingeschreven kunnen worden bij een reguliere school en naar het 10.2e kan en daarmee het samenwerkingsverband de kosten van de particuliere onderwijs kan bekostigen.

In de bijlage tref je een antwoordlijn aan. Nu stelt VWS het onderstaande. Klopt het dat jullie een soortgelijke constructie in 10.2e hebben goedgekeurd? Wij willen hier ook op reageren en meenemen in de antwoordenlijn.

Graag jullie reactie. Dank alvast.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e @minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e @minvws.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 14:55

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Dank 10.2e Het zou ook ons helpen als jullie aangeven wat er wel mogelijk is om deze casus op te lossen.

Door SWV 10.2e is de volgende constructie gehanteerd die getoetst is door de inspectie en waarop voorstel in casus 10.2e op is gebaseerd.

1. 10.2e10.2e10.2e en 10.2e sluiten een overeenkomst (arrangement) af met elkaar over de uitbesteding van het onderwijs aan x voor het schooljaar 2018-2019, conform de overeenkomst 2017-2018.
2. De looptijd van het arrangement is één schooljaar (2018-2019), en kan niet worden verlengd.
3. Doelstelling van het arrangement is voortzetting van de schoolloopbaan in het schooljaar 2019-2020 op een reguliere of speciale school voor voortgezet onderwijs.
4. Het arrangement en de daar aan gekoppelde doelstelling wordt beschreven en geëvalueerd in een plan van aanpak/ handelingsdeel van het OPP, op te stellen door 10.2e.

10.2e kan op verzoek hierbij ondersteuning vragen aan het samenwerkingsverband.

5. 10.2e rapporteert periodiek de voortgang inclusief aanwezigheid van 10.2e aan het 10.2e10.2e10.2e ten behoeve van de accountant.
6. 10.2e10.2e10.2e schrijft x in als leerling voor het schooljaar 2018-2019.
7. 10.2e10.2e10.2e zet de reguliere leerling-bekostiging in voor de financiering van het arrangement.
8. 10.2e10.2e10.2e vraagt middels een plusarrangement bij het Samenwerkingsverband om extra bekostiging ten behoeve van het uitbesteden van x aan 10.2e.
9. 10.2e en ouders gaan in gesprek over de inhoudelijke afspraken en voorwaarden voor het komende schooljaar,

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e@minocw.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 9:56

Aan: 10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Ha 10.2e,

We gaan ons best doen.

Je krijgt een goed en uitgebreid antwoord met toelichting.

Ik heb begrepen dat jullie al weten wat het antwoord is, maar we zijn bereid om het nog een keer goed op papier zetten.

Met groet,

10.2e

10.2e10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e@minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@minvws.nl]

Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 17:59

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: 10.2e graag snel standpunt

Hoi 10.2e ik begrijp dat ik een formele reactie ga krijgen in casus 10.2e
Jij gaf aan mij te laten weten wanneer ik dat hoor. Dat is fijn.
Graag zsm een reactie omdat alle partijen hierop wachten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

10.2e10.2e10.2e

Van: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:30
Aan: Mattijssen, Christianne
CC: Oppers, Alida; 10.2e10.2e10.2e10.2e ; 10.2e10.2e10.2e ; Hammersma, Marjan; 10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Casus 10.2e

11.1
Zou wel helpen als je kunt aangeven wat er dan wel aan de hand is in 10.2e Of klopt daar ook iets feitelijk niet in de gekozen constructie?

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: Mattijssen, Christianne 10.2e @minocw.nl>
Datum: dinsdag 17 jul. 2018 3:28 PM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>
Kopie: Oppers, Alida 10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>, Hammersma, Marjan 10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>, 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e @minvws.nl>, 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e @kpnplanet.nl>
Onderwerp: Re: Casus 10.2e

Beste Erik,

11.1 De geschillencommissie heeft een uitspraak gedaan op basis waarvan de leerlingen geplaatst kunnen worden op een bekostigde school (school 5) die passend is. Opschalen naar politiek niveau is evenmin aan de orde, want dit is dus ook geen politieke beslissing.

Mocht jij nog contact hebben met Hugo dan graag de onjuistheden uit de nota bij hem rechtzetten. Daar kun je nog aan toevoegen dat van 'gedogen door de inspectie van bekostiging van particulier onderwijs door het samenwerkingsverband 10.2e' geen sprake is, ik heb dat vandaag nogmaals laten checken bij de inspectie.

Met vriendelijke groet,

Christianne Mattijssen
Directeur Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
10.2e

Op 16 jul. 2018 om 22:28 heeft Gerritsen, E. (Erik) <10.2e@minvws.nl> het volgende geschreven:

Hoi Christianne dank voor de snelle reactie. 11.1

. Maar de essentie van de vasthoudendheid zit hem in een paar dingen:

Er is in de overleggen onder mijn voorzitterschap gezamenlijk (inclusief samenwerkingsverband) door alle betrokken professionals op inhoudelijke gronden vastgesteld dat het eerder door het samenwerkingsverband gedane aanbod niet passend was. Dat de geschillencommissie daar anders over denkt heeft meer procedurele redenen dan inhoudelijke redenen, althans zo lees ik de uitspraken. Door de vertrouwensbreuk is er geen inhoudelijk gesprek meer tot stand gekomen en komt de geschillencommissie op formele gronden tot haar beslissing. Een soort marginale toets dat school zich tot uiterste heeft ingespannen mede tegen de achtergrond van de ontstane vertrouwensbreuk. Die uitspraak snap ik tegen de achtergrond van hoe een geschillencommissie werkt. Had ik ook wel verwacht, maar lost het probleem dus niet op zoals destijds ook door mij aangegeven. Of ouders nu wel of geen gelijk hadden gekregen, in beide gevallen was er nog geen oplossing geweest. Natuurlijk moet een geschillencommissie zijn werk kunnen doen, maar je ziet in dit soort situaties dat een geschillencommissie gewoon niet bijdraagt aan een oplossing, en alleen maar de ontstane strijd verlengt terwijl de kinderen ondertussen thuis blijven zitten.

Nu ligt er dus een inhoudelijke oplossing die op zijn minst op 1 andere plek door OCW wordt gedoogd (daar hoor ik je nog niet over), maar los daarvan is dat de enige manier om zonder rechtszaak vanuit de ouders of leerplicht interventie vanuit de gemeente (met verdere escalatie, en gaat dat dan tot uithuisplaatsing leiden uiteindelijk, ik vermoed van niet maar wel dus hoop extra leed) en ondertussen blijven kinderen thuiszitten in afwachting van afloop rechtszaken.

Het is jammer om te horen dat het Samenwerkingsverband zich blijkbaar onder druk gezet heeft gevoeld. Vooral jammer omdat ze daar niets van hebben laten blijken tijdens de gesprekken. Afijn iedereen gaat over zijn eigen perceptie, maar wat mij betreft hadden ze dan beter open kaart kunnen spelen want dan hebben we dus onnodig tijd verloren, wat ook niet in het belang van de 10.2e kinderen is. Voelt een beetje als dubbelspel maar oke. Feit is dat er gewoon een voorstel van hun ligt waar iedereen mee kan leven en dat kan worden uitgevoerd als OCW ja zegt.

Tot slot, er is dus, volgens alle betrokkenen professionals/partijen geen passend zorgaanbod gedaan, dus aan ouders vragen om daar mee akkoord te gaan is geen redelijke optie. Dat gaat ook niet primair om de afstand naar school of levensfilosofie van ouders daar is altijd mouw aan te passen, dat gaat om dat er tot op heden geen school is gevonden die in staat is te bieden wat deze 10.2e kinderen nodig hebben gezien hun 10.1d10.1d10.1d10.1d

Het mooie van de nu gekozen oplossing is ook dat het partijen in beweging heeft gebracht om meer duurzaam aanbod voor deze doelgroep in het 10.2e10.2e te gaan maken volledig binnen alle kaders. De tijd is simpelweg te kort om daar direct naar door te pakken.

11.1

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS

10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: Mattijssen, Christianne 10.2e @minocw.nl>
Datum: maandag 16 jul. 2018 7:38 PM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>
Kopie: Oppers, Alida 10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>, 10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>, Hammersma, Marjan <10.2e @minocw.nl>, 10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e s@minvws.nl>, 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Casus 10.2e

Beste Erik,

Ik reageer even op jouw mail aan Alida van vanmorgen, want zij is aan het afronden voor haar vakantie en heeft het heel erg druk.

De casus

Zoals je weet heeft de geschillencommissie uitspraak gedaan in deze casus en daarbij zoals het hoort ook de belangen van de ouders meegewogen. De geschillencommissie concludeert dat het SPOW de ouders een redelijk en passend aanbod heeft gedaan dat zelfs rekening houdt met de levensfilosofie/richting van de ouders en naar het oordeel van de commissie binnen redelijke vervoersafstand is (8,5 km). Mogelijk is het niet wat de ouders het allerliefste zouden willen, maar dat maakt het niet minder passend en redelijk. Ik zie daarom geen aanleiding om hier verder in te treden.

Er zijn nu eigenlijk maar twee wegen: ofwel (eventueel door tussenkomst door Gedragswerk om partijen weer on speaking terms te krijgen) de ouders accepteren het aanbod dat door de geschillencommissie als redelijk en passend is beoordeeld, ofwel de ouders stappen naar de rechter. Ik hoop dat dat laatste niet nodig is.

Dit laat overigens onverlet dat de jongens na de vakantie naar school moeten en vast ook willen! Terecht adviseert de geschillencommissie de ouders dan ook om ze zo snel mogelijk in elk geval in te schrijven (op 'school 5'). Anders is uiteraard de Leerplichtroute aan de orde en dat moet niemand willen.

Ik ga er vanuit dat dit goed komt.

De nota aan MVWS

Dan wil ik ook nog graag reageren op de nota aan jouw minister die je meezond, want daar staat een aantal onjuiste dingen in:

- Er wordt geschreven dat OCW niet wil meewerken. Dat is niet zo, maar wij willen wel graag dat we de gremia die we hier voor hebben ingericht - zoals de geschillencommissie - in staat stellen hun werk te doen. Daarom hebben wij zoals je weet ook niet deelgenomen aan 'de opschalingstafel' de dag voor de zitting van de geschillencommissie. Het is niet aan ons om te beoordelen of een aanbod passend is, maar aan de geschillencommissie. En die heeft nu uitspraak gedaan.
- De uitspraak van de geschillencommissie wordt afgeserveerd met de opmerking dat er geen rekening is gehouden met de vraag van ouders. Ik heb de uitspraak heel anders gelezen. Er is uitgebreid ingegaan op de vraag en kwesties van de ouders. Voor de ouders is er een mogelijkheid om in beroep te gaan bij de rechtbank, daar moeten wij geen rechter in spelen.
- Vooruitlopen op de wetgeving is niet mogelijk, dat is vandaag nog een keer bevestigd door WJZ. We zouden daarmee de Tweede Kamer schofferen. Bovendien is het gezien de uitspraak van de rechter helemaal niet nodig, er is een passend aanbod in het reguliere onderwijs. Daarenboven willen de ouders ook meer dan in de beoogde nieuwe wet mogelijk wordt gemaakt.
- Contact met het samenwerkingsverband leert ons dat zij zich aan de opschalingstafel 'in de hoek gedrukt voelden' om mee te werken aan de gesuggereerde oplossing, wetende dat dit juridisch onmogelijk was. Het is dus niet zozeer een kwestie van 'willen' alswel van 'zich gedwongen voelen' en de verwijzing naar instemming van OCW was voor hen een laatste strohalm.
- Er wordt gesproken over inhuur van particulier onderwijs, maar het gaat in de door jou voorgestelde oplossing om bekostiging van particulier onderwijs door het samenwerkingsverband. Het lijkt een woordspel, maar het komt er wel op aan. Want inhuren of inkopen en toepassen door bekostigd onderwijs, van de kennis en expertise die het particulier onderwijs gebruikt, mag nu ook al. Volledig bekostigen van particulier onderwijs mag niet.

Het is wel jammer dat we steeds zo tegenover elkaar lijken te staan in dit soort casuïstiek, daar wordt het voor leerlingen, ouders, partijen en organen zoals de geschillencommissie niet helderder van.

Ik wens je een mooie zomer en hopelijk een fijne vakantie,

Mede namens Alida,

Christianne Mattijssen
Directeur Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

10.2e

**Telefoonverslag**

Ingekomen bericht : 1375856

Telefoonverslag : 1391124

Gesproken met : mevrouw 10.2e10.2e r

Telefoonnummer : 06 10.2e10.2e

Naam behandelaar : 10.2e10.2e10.2e10.2e

Datum : 17 juli 2018

Onderwerp : Burgerbrief van hr. 10.2e10.2e10.2e met verzoek het particuliere onderwijs voor zijn zoon te betalen.

Afspraken :

Weergave gesprek :

- Ik heb de hr. 1. gisteren tel. gesproken n.a.v. zijn brief van 13 juni 2018.
- Hem verteld dat OCW de kosten voor particulier onderwijs niet betaalt. Dit vermoeden had hij al. Hij begrijpt wel dat niet het hele bedrag vergoed kan worden, maar met een deel zou hij al erg geholpen zijn.
- Na 3 HAVO moet 10.2e weer overstappen naar een andere school, regulier/svo.
- Zoon, 10.2e (*10.2e10.2e), heeft op de reguliere basisschool een onderzoek ondergaan. De uitslag: 10.1d10.1d10.1d.
- Na een jaar tussenopvang is 10.2e naar de 10.2e10.2e10.2e10.2e (10.2e in 10.2e10.2e) gegaan. In 2015 is hij op dezelfde school van het basisonderwijs overgestapt naar het VMBO-T.
- Dat traject niet goed verlopen. De 10.2e-school zou niet aan de basisvoorwaarden (zoals veiligheid enz.) hebben kunnen voldoen. Dit had een zeer negatieve invloed op 10.2e. De school is in dat najaar onder toezicht gesteld van de Inspectie omdat zij de vereiste kwaliteit van onderwijs niet zouden hebben geboden.
- De ouders hebben 10.2e mede op advies van de 10.2e-school, aangemeld bij 10.2e, een instelling voor kinder- en jeugdpraktijken in 10.2e. De ouders hebben toen gemerkt dat onderwijs en jeugdhulpverlening niet op elkaar aansluiten.
- Daarna hebben de ouders besloten om 10.2e aan te melden bij 10.2e10.2e een particuliere school in 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e is daar gestart op VMBO-tl. Vorig schooljaar heeft hij de overstap gemaakt naar de HAVO. Hij heeft de draad uiteindelijk goed opgepakt.
- Volgens de hr. 1. kon het samenwerkingsverband (swv) aan 10.2e geen goed onderwijsaanbod bieden. En omdat 10.2e ernstig 10.1d10.1d werd, hebben de ouders de beslissing voor 10.2e10.2e genomen. Voor het swv 10.2e heeft de heer 1. geen goed woord over. Hij is van mening dat zij niet goed naar een oplossing zoeken of creatief meedenken.
- De moeder van 10.2e is nu bezig voor een PGB. De heer 1. beschrijft dit als een traject van een eindeloze treurnis van vragen en opmerkingen over vooral de regels.

- Dit is zijn kant van het verhaal.

**Telefoonverslag**

Ingekomen bericht : 10.2e

Telefoonverslag : 10.2e

Gesproken met : mevrouw 10.2e10.2e r

Telefoonnummer : 06 10.2e10.2e

Naam behandelaar : 10.2e10.2e10.2e10.2e

Datum : 17 juli 2018

Onderwerp : Burgerbrief van hr. 10.2e10.2e10.2e met verzoek het particuliere onderwijs voor zijn zoon te betalen.

Afspraken :

Weergave gesprek :

- Ik heb de hr. 1. gisteren tel. gesproken n.a.v. zijn brief van 13 juni 2018.
- Hem verteld dat OCW de kosten voor particulier onderwijs niet betaalt. Dit vermoeden had hij al. Hij begrijpt wel dat niet het hele bedrag vergoed kan worden, maar met een deel zou hij al erg geholpen zijn.
- Na 3 HAVO moet 10.2e weer overstappen naar een andere school, regulier/svo.
- Zoon, 10.2e (*10.2e10.2e), heeft op de reguliere basisschool een onderzoek ondergaan. De uitslag: 10.1d10.1d10.1d.
- Na een jaar tussenopvang is 10.2e naar de 10.2e10.2e10.2e10.2e (10.2e in 10.2e10.2e) gegaan. In 2015 is hij op dezelfde school van het basisonderwijs overgestapt naar het VMBO-T.
- Dat traject niet goed verlopen. De 10.2e-school zou niet aan de basisvoorwaarden (zoals veiligheid enz.) hebben kunnen voldoen. Dit had een zeer negatieve invloed op 10.2e. De school is in dat najaar onder toezicht gesteld van de Inspectie omdat zij de vereiste kwaliteit van onderwijs niet zouden hebben geboden.
- De ouders hebben 10.2e mede op advies van de 10.2e-school, aangemeld bij 10.2e, een instelling voor kinder- en jeugdpraktijken in 10.2e. De ouders hebben toen gemerkt dat onderwijs en jeugdhulpverlening niet op elkaar aansluiten.
- Daarna hebben de ouders besloten om 10.2e aan te melden bij 10.2e10.2e een particuliere school in 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e is daar gestart op VMBO-tl. Vorig schooljaar heeft hij de overstap gemaakt naar de HAVO. Hij heeft de draad uiteindelijk goed opgepakt.
- Volgens de hr. 1. kon het samenwerkingsverband (swv) aan 10.2e geen goed onderwijsaanbod bieden. En omdat 10.2e ernstig 10.1d10.1d werd, hebben de ouders de beslissing voor 10.2e10.2e genomen. Voor het swv 10.2e heeft de heer 1. geen goed woord over. Hij is van mening dat zij niet goed naar een oplossing zoeken of creatief meedenken.
- De moeder van 10.2e is nu bezig voor een PGB. De heer 1. beschrijft dit als een traject van een eindeloze treurnis van vragen en opmerkingen over vooral de regels.

- Al met al is de heer **I.** (10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e) zeer teleurgesteld in de gang van zaken en vooral het formele opstellen van de instanties.

Dit is zijn kant van het verhaal.

258.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 20:51
Aan: 10.2e10.2e
Onderwerp: FW: Casus 10.2e

Hi 10.2e ,

Ik heb deze bijzondere zaak opgepakt in jou afwezigheid. Er zal denk ik binnenkort een nota moeten worden gemaakt aan de bewindslieden.

Ik zal je zo nog een bijzondere mail sturen van VWS over 10.2e en particulier onderwijs, wat dit ook raakt. Is het goed als ik je bijpraat telefonisch morgen of tete a tete donderdag.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e @minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: Gerritsen, E. (Erik) [mailto: @minvws.nl]
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:30
Aan: Mattijssen, Christianne
CC: Oppers, Alida; 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e ; Hammersma, Marjan; 10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Casus 10.2e

Hoi Christianne jammer dat je het gesprek niet wil aan gaan. Ik vind dat dit wel naar onze bewindslieden moet worden opgeschaald. Bij voorkeur via een gemeenschappelijke notitie waarin we het agree to disagree zo opschrijven dat we er beide mee kunnen leven. Ik zal voorzet doen en feitelijke onjuistheden er uit halen. Zou wel helpen als je kunt aangeven wat er dan wel aan de hand is in 10.2e . Of klopt daar ook iets feitelijk niet in de gekozen constructie?

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: Mattijssen, Christianne 10.2e @minocw.nl>
Datum: dinsdag 17 jul. 2018 3:28 PM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>
Kopie: Oppers, Alida 10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>, Hammersma, Marjan 10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>, 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e @minvws.nl>, 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e @kpnplanet.nl>
Onderwerp: Re: Casus 10.2e

Beste Erik,

Ik zie geen meerwaarde in een gesprek over deze casus. De geschillencommissie heeft een uitspraak gedaan op basis waarvan de leerlingen geplaatst kunnen worden op een bekostigde school (school 5) die passend is. Opschalen naar politiek niveau is evenmin aan de orde, want dit is dus ook geen politieke beslissing.

Mocht jij nog contact hebben met Hugo dan graag de onjuistheden uit de nota bij hem rechtzetten. Daar kun je nog aan toevoegen dat van 'gedogen door de inspectie van bekostiging van particulier onderwijs door het samenwerkingsverband Leiden' geen sprake is, ik heb dat vandaag nogmaals laten checken bij de inspectie.

Met vriendelijke groet,

Christianne Mattijssen
Directeur Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

10.2e

Op 16 jul. 2018 om 22:28 heeft Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl> het volgende geschreven:

Hoi Christianne dank voor de snelle reactie. Daarmee zijn we er wat mij betreft nog niet en blijft er aanleiding om de zaak aan de bewindslieden voor te leggen conform eerdere afspraak. Ik praat er overigens liever deze week nog even face to face met je over want mail heeft zo zijn beperkingen. Maar de essentie van de vasthoudendheid zit hem in een paar dingen:

Er is in de overleggen onder mijn voorzitterschap gezamenlijk (inclusief samenwerkingsverband) door alle betrokken professionals op inhoudelijke gronden vastgesteld dat het eerder door het samenwerkingsverband gedane aanbod niet passend was. Dat de geschillencommissie daar anders over denkt heeft meer procedurele redenen dan inhoudelijke redenen, althans zo lees ik de uitspraken. Door de vertrouwensbreuk is er geen inhoudelijk gesprek meer tot stand gekomen en komt de geschillencommissie op formele gronden tot haar beslissing. Een soort marginale toets dat school zich tot uiterste heeft ingespannen mede tegen de achtergrond van de ontstane vertrouwensbreuk. Die uitspraak snap ik tegen de achtergrond van hoe een geschillencommissie werkt. Had ik ook wel verwacht, maar lost het probleem dus niet op zoals destijds ook door mij aangegeven. Of ouders nu wel of geen gelijk hadden gekregen, in beide gevallen was er nog geen oplossing geweest. Natuurlijk moet een geschillencommissie zijn werk kunnen doen, maar je ziet in dit soort situaties dat een geschillencommissie gewoon niet bijdraagt aan een oplossing, en alleen maar de ontstane strijd verlengt terwijl de kinderen ondertussen thuis blijven zitten.

Nu ligt er dus een inhoudelijke oplossing die op zijn minst op 1 andere plek door OCW wordt gedoogd (daar hoor ik je nog niet over), maar los daarvan is dat de enige manier om zonder rechtszaak vanuit de ouders of leerplicht interventie vanuit de gemeente (met verdere escalatie, en gaat dat dan tot uithuisplaatsing leiden uiteindelijk, ik vermoed van niet maar wel dus hoop extra leed) en ondertussen blijven kinderen thuiszitten in afwachting van afloop rechtszaken.

Het is jammer om te horen dat het Samenwerkingsverband zich blijkbaar onder druk gezet heeft gevoeld. Vooral jammer omdat ze daar niets van hebben laten blijken tijdens de gesprekken. Afijn iedereen gaat over zijn eigen perceptie, maar wat mij betreft hadden ze dan beter open kaart kunnen spelen want dan hebben we dus onnodig tijd verloren, wat ook niet in het belang van de 10.2e kinderen is. Voelt een beetje als dubbelspel maar oke. Feit is dat er gewoon een voorstel van hun ligt waar iedereen mee kan leven en dat kan worden uitgevoerd als OCW ja zegt.

Tot slot, er is dus, volgens alle betrokkenen professionals/partijen geen passend zorgaanbod gedaan, dus aan ouders vragen om daar mee akkoord te gaan is geen redelijke optie. Dat gaat ook niet primair om de afstand naar school of levensfilosofie van ouders daar is altijd mouw aan te passen, dat gaat om dat er tot op heden geen school is gevonden die in staat is te bieden wat deze 10.2e kinderen nodig hebben gezien hun hoogsensitiviteit.

Het mooie van de nu gekozen oplossing is ook dat het partijen in beweging heeft gebracht om meer duurzaam aanbod voor deze doelgroep in het Westland te gaan maken volledig binnen alle kaders. De tijd is simpelweg te kort om daar direct naar door te pakken.

Kortom kunnen wij deze week nog even face to face spreken?

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: Mattijssen, Christianne <c.a.m.e.mattijssen@minocw.nl>

Datum: maandag 16 jul. 2018 7:38 PM

Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>

Kopie: Oppers, Alida 10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>, 10.2e 10.2e <10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>, Hammersma, Marjan 10.2e @minocw.nl>, 10.2e 10.2e . 10.2e10.2e10.2e s@minvws.nl>, 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Casus 10.2e

Beste Erik,

Ik reageer even op jouw mail aan Alida van vanmorgen, want zij is aan het afronden voor haar vakantie en heeft het heel erg druk.

De casus

Zoals je weet heeft de geschillencommissie uitspraak gedaan in deze casus en daarbij zoals het hoort ook de belangen van de ouders meegewogen. De geschillencommissie concludeert dat het SPOW de ouders een redelijk en passend aanbod heeft gedaan dat zelfs rekening houdt met de levensfilosofie/richting van de ouders en naar het oordeel van de commissie binnen redelijke vervoersafstand is (8,5 km). Mogelijk is het niet wat de ouders het allerliefste zouden willen, maar dat maakt het niet minder passend en redelijk. Ik zie daarom geen aanleiding om hier verder in te treden.

Er zijn nu eigenlijk maar twee wegen: ofwel (eventueel door tussenkomst door Gedragswerk om partijen weer on speaking terms te krijgen) de ouders accepteren het aanbod dat door de geschillencommissie als redelijk en passend is beoordeeld, ofwel de ouders stappen naar de rechter. Ik hoop dat dat laatste niet nodig is.

Dit laat overigens onverlet dat de jongens na de vakantie naar school moeten en vast ook willen! Terecht adviseert de geschillencommissie de ouders dan ook om ze zo snel mogelijk in elk geval in te schrijven (op 'school 5'). Anders is uiteraard de Leerplichtroute aan de orde en dat moet niemand willen.

Ik ga er vanuit dat dit goed komt.

De nota aan MVWS

Dan wil ik ook nog graag reageren op de nota aan jouw minister die je meezond, want daar staat een aantal onjuiste dingen in:

- Er wordt geschreven dat OCW niet wil meewerken. Dat is niet zo, maar wij willen wel graag dat we de gremia die we hier voor hebben ingericht - zoals de geschillencommissie - in staat stellen hun werk te doen. Daarom hebben wij zoals je weet ook niet deelgenomen aan 'de opschalingstafel' de dag voor de zitting van de geschillencommissie. Het is niet aan ons om te beoordelen of een aanbod passend is, maar aan de geschillencommissie. En die heeft nu uitspraak gedaan.
- De uitspraak van de geschillencommissie wordt afgeserveerd met de opmerking dat er geen rekening is gehouden met de vraag van ouders. Ik heb de uitspraak heel anders gelezen. Er is uitgebreid ingegaan op de vraag en kwesties van de ouders. Voor de ouders is er een mogelijkheid om in beroep te gaan bij de rechtbank, daar moeten wij geen rechter in spelen.
- Vooruitlopen op de wetgeving is niet mogelijk, dat is vandaag nog een keer bevestigd door WJZ. We zouden daarmee de Tweede Kamer schofferen. Bovendien is het gezien de uitspraak van de rechter helemaal niet nodig, er is een passend aanbod in het reguliere onderwijs. Daarenboven willen de ouders ook meer dan in de beoogde nieuwe wet mogelijk wordt gemaakt.
- Contact met het samenwerkingsverband leert ons dat zij zich aan de opschalingstafel 'in de hoek gedrukt voelden' om mee te werken aan de gesuggereerde oplossing, wetende dat dit juridisch onmogelijk was. Het is dus niet zozeer een kwestie van 'willen' alswel van 'zich gedwongen voelen' en de verwijzing naar instemming van OCW was voor hen een laatste strohalm.
- Er wordt gesproken over inhuur van particulier onderwijs, maar het gaat in de door jou voorgestelde oplossing om bekostiging van particulier onderwijs door het samenwerkingsverband. Het lijkt een woordspel, maar het komt er wel op aan. Want inhuren of inkopen en toepassen door bekostigd onderwijs, van de kennis en expertise die het particulier onderwijs gebruikt, mag nu ook al. Volledig bekostigen van particulier onderwijs mag niet.

Het is wel jammer dat we steeds zo tegenover elkaar lijken te staan in dit soort casuïstiek, daar wordt het voor leerlingen, ouders, partijen en organen zoals de geschillencommissie niet helderder van.

Ik wens je een mooie zomer en hopelijk een fijne vakantie,

Mede namens Alida,

Christianne Mattijssen

259.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:09
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: hr. 10.2e10.2e10.2e - 1375856 - Vragen t.a.v. uitbesteden particulier onderwijs

Beste 10.2e ,

Hij wilde ook geen onderwijsconsulent meer raadplegen, omdat zijn zoon het nu goed doet op school. Wie weet komt hij er nog op terug als de overstap van 10.2e10.2e naar een reguliere/speciale vo-school gemaakt moet worden.

Dank voor je reactie. Ik laat het even zo. Hij heeft het e-mailadres van burgervragen.

Groet,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 15:41
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: hr. 10.2e10.2e10.2e - 1375856 - Vragen t.a.v. uitbesteden particulier onderwijs

Beste 10.2e ,

Lijkt mij een helder antwoord. Hopelijk kunnen we hem helpen door een onderwijsconsulent, want het ziet er naar uit dat enige bemiddeling wel op zijn plaats is.
Als je daar nog reactie op krijgt dan hoor ik dat graag.

Groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag |
IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e @minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 12:12
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: hr. 10.2e10.2e10.2e - 1375856 - Vragen t.a.v. uitbesteden particulier onderwijs

Dag 10.2e ,

N.a.v. de e-mail van 10.2e stuur ik je deze casus. De hr. 1. vroeg niet specifiek naar uitbesteding naar een particuliere school. Zoon zit daar al op.

- Ik heb de hr. 1. gisteren tel. gesproken n.a.v. zijn brief van 13 juni 2018.
- Hem verteld dat OCW de kosten voor particulier onderwijs niet betaalt. Dit vermoeden had hij al. Hij begrijp wel dat niet het hele bedrag vergoed kan worden, maar met een deel zou hij al erg geholpen zijn.
- Na 3 HAVO moet 10.2e weer overstappen naar een andere school, regulier/svo.

- Zoon, 10.2e (*10.2e10.2e), heeft op de reguliere basisschool een onderzoek ondergaan. De uitslag: 10.1d10.1d10.1d10.1d.
- Na een jaar tussenopvang is 10.2e naar de 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e in 10.2e10.2e gegaan. In 2015 is hij op dezelfde school van het basisonderwijs overgestapt naar het VMBO-T.
- Dat traject niet goed verlopen. De 10.2e10.2e zou niet aan de basisvoorwaarden (zoals veiligheid enz.) hebben kunnen voldoen. Dit had een zeer negatieve invloed op 10.2e. De school is in dat najaar onder toezicht gesteld van de Inspectie omdat zij de vereiste kwaliteit van onderwijs niet zouden hebben geboden.
- De ouders hebben 10.2e, mede op advies van de 10.2e10.2e10.2e, aangemeld bij 10.2e, een instelling voor kinder- en jeugdpraktijken in 10.2e. De ouders hebben toen gemerkt dat onderwijs en jeugdhulpverlening niet op elkaar aansluiten.
- Daarna hebben de ouders besloten om 10.2e aan te melden bij 10.2e10.2e, een particuliere school in 10.2e10.2e10.2e10.2e. T10.2e is daar gestart op VMBO-tl. Vorig schooljaar heeft hij de overstap gemaakt naar de HAVO. Hij heeft de draad uiteindelijk goed opgepakt.
- Volgens de hr. 1. kon het samenwerkingsverband (swv) aan 10.2e geen goed onderwijsaanbod bieden. En omdat 10.2e ernstig 10.1d10.1d werd, hebben de ouders de beslissing voor 10.2e10.2e genomen. Voor het swv 10.2e heeft de heer 10 geen goed woord over. Hij is van mening dat zij niet goed naar een oplossing zoeken of creatief meedenken.
- De moeder van 10.2e is nu bezig voor een PGB. De heer 1. beschrijft dit als een traject van een eindeloze treurnis van vragen en opmerkingen over vooral de regels.
- hij wil geen actiegroep oprichten, want dat levert allemaal negatieve energie op. Hij wil wel benadrukken dat de criteria te formeel zijn en dat er niet vanuit het kind wordt gedacht, maar er constant wordt gewezen op de regels.
- Ik heb benadrukt dat het swv moet zorgen voor een onderwijsplek voor de leerlingen in de regio waar zij verantwoordelijk voor zijn.
- klachtenprocedure besproken.
- Hij had contact kunnen opnemen met een onderwijsconsulent.
- kort de uitbesteding particulier onderwijs besproken en benadrukt dat het swv ook expertise had kunnen inkopen.
- ik zal hem de brief van M BVOM a/d TK toesturen over passend onderwijs met daarbij de 12^e voortgangsrapportage passend onderwijs.

Al met al is de heer 1. 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e) zeer teleurgesteld in de gang van zaken en vooral het formele opstellen van de instanties. Dit is wel zijn kant van het verhaal.

Als bijlage stuur ik de brief van de heer 10.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e

Team Burgervragen

Van: 10.2e10.2e10.2e

Verzonden: vrijdag 13 juli 2018 14:04

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: FW: Vragen t.a.v. uitbesteden particulier onderwijs

Ter info!

260.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 7:07
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Opschalen thuiszitters casus

En volgens mij regelt het concept-wetsvoorstel ook de max. hoogte die (per kind?) mag worden besteed aan particulier onderwijs. Om te voorkomen dat de uitbesteding ten koste gaat van de overige leerlingen van de bekostigde school.

mr. 10.2e10.2e10.2e10.2e | Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Afdeling PO/VO | ipc 5650 | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Rijnstraat 50 | 2515 XP 's-Gravenhage | 8^e verdieping | 10.2e @minocw.nl | 06-10.2e10.2e

Mijn werkdagen zijn: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

WJZ werkt actief mee aan effectief OCW beleid vanuit de beginselen van de rechtsstaat en juridische kwaliteit

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: maandag 16 juli 2018 14:00
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Opschalen thuiszitters casus

Ter aanvulling ik ken geen gevallen waar dit is gedoogd. Er werd beweerd dat de inspectie zoiets zou hebben goedgekeurd in 10.2e . Bij navraag bleek dit niet te kloppen.

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e |i@minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: maandag 16 juli 2018 13:53
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Opschalen thuiszitters casus

Ha 10.2e ,

Dank je wel voor deze reactie. Helder. Ik zie ook echt veel haken en ogen om dit te gedogen nu, zeker nu niet op stel en sprong. Ook omdat we andere soortgelijke vragen het samenwerkingsverband gewoon hebben verzocht om te

komen tot een passende oplossing binnen het bekostigd onderwijs en dit ook gebeurt uiteindelijk (met horten en stoten).

De twee jaar is m.i. sowieso lastig.

Ik heb overigens inmiddels de uitspraak van de GPO binnen. Ook interessant om te lezen in de licht. Ligt ook het een ander toch wat genuanceerder. Het ziet er naar uit dat VWS en de ouders samen op trekken. 11.111.1

Groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag |
IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e @minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e

Verzonden: maandag 16 juli 2018 12:20

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e

Onderwerp: RE: Opschalen thuiszitters casus

Hoi 10.2e ,

Vooruitlopen op een wetswijziging betekent (in dit geval) dat wordt gehandeld in strijd met de wet.

Een jurist zal daar geen voorstander van zijn.

Degene die belang heeft bij een dergelijk handelen, zal die strijdigheid met de wet geen probleem vinden zolang hij niet met nadelige gevolgen wordt geconfronteerd (bijv. inhouding van bekostiging wegens het niet naleven van een wettelijk voorschrift).

Als een bekostigde school een leerling uitbesteedt aan een particuliere school en bekostiging aanwendt voor die particuliere school, handelt de school in strijd met de huidige wettelijke voorschriften.

Zou je besluiten om geen gebruik maakt van de sanctiemogelijkheid dan ben je eigenlijk aan het gedogen. Je gedooft dat een school met jouw medeweten in strijd handelt met een wettelijk voorschrift (ik laat hierbij dan nog even buiten beschouwing dat er jaren geleden een aanwijzing is gegeven dat "gedogen" alleen mag met toestemming van de ministerraad).

Daar kleeft een juridisch risico aan. Zeker als je in andere soortgelijke gevallen wél tot een bekostigingssanctie zou besluiten. Ik weet overigens niet of OCW al eerder een dergelijke uitbesteding heeft gedooft.

Overigens meende ik in de gauwigheid te zien dat het zou gaan om 2 jaar uitbesteding in het particulier onderwijs. Dat is tot nu toe niet de bedoeling geweest van de voorgenomen wetswijziging.

Groet

10.2e10.2e

mr. 10.2e10.2e10.2e10.2e | Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Afdeling PO/VO | ipc 5650 | Ministerie van
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Rijnstraat 50 | 2515 XP 's-Gravenhage | 8^e verdieping | 10.2e @minocw.nl | 06-
10.2e10.2e

donderdag en vrijdag

Mijn werkdagen zijn: maandag, dinsdag,

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: maandag 16 juli 2018 11:14
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e
Onderwerp: FW: Opschalen thuiszitters casus
Urgentie: Hoog

Dag 10.2e ,

Uiteraard heeft mijn vraag weer enige haast, maar het is ook niet een al te ingewikkelde vraag schat ik in. De SGVWS heeft opgeschaald. Eerder hebben wij ambtelijk al geantwoord dat deze constructie niet mag en dat we ook niet vooruit kunnen lopen op een wetswijziging.

Ik wil voor Alida een antwoord maken en haar vraag is of we echt niet vooruit kunnen lopen op een wetsvoorstel.

In een nota van VWS aan de MVWS wordt het volgende gesteld: *De oplossing is strijdig met de geldende wetgeving. Reactie: dit is formeel juist. In de praktijk is het altijd mogelijk af te wijken van de wet in het belang van de kinderen mits goed gemotiveerd.*

Zijn er alsnog mogelijkheden om vooruit te lopen op een wetswijziging of om af te wijken van de regel dat er geen middelen bestemd mogen worden voor particulier onderwijs?

Dit staat overigens los van dat er meerdere argumenten zijn om dit nu niet te doen: namelijk precedent. We hebben namelijk heel veel vragen om particulier onderwijs te bekostigen.

Alvast heel veel dank.

Groeten, 10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e t | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e @minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: Mattijssen, Christianne
Verzonden: maandag 16 juli 2018 10:37
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Fwd: Opschalen thuiszitters casus

Christianne Mattijssen
Directeur Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
10.2e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Gerritsen, E. (Erik)" 10.2e [redacted]@minvws.nl>
Datum: 16 juli 2018 om 10:01:18 CEST
Aan: Alida Oppers 10.2e [redacted]@minocw.nl>
Kopie: "10.2e10.2e10.2e [redacted]". "10.2e10.2e10.2e10.2e [redacted]@minvws.nl", "10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e [redacted]@minvws.nl", 'Marjan Hammersma' 10.2e [redacted]@minocw.nl>, "Mattijssen, Christianne" 10.2e [redacted]@minocw.nl>, "SG@minvws.nl" <SG@minvws.nl>
Onderwerp: Opschalen thuiszitters casus

Hoi Alida,

Hopelijk heb je tussen alle drukte met “Maastricht” nog even de tijd om naar deze jouw welbekende casus te kijken. Ik ben er met jouw mensen niet uit kunnen komen die naar ik aanneem daarover steeds met jou contact hebben onderhouden. Conform afspraak schalen we nu dus op naar onze bewindslieden, maar het zou fijn zijn als we daarvoor nog even samen hebben kunnen kijken of er niet toch iets mogelijk is en wat dan de alternatieven zijn als jullie vasthouden aan je standpunt. Wat extra complicerend is, is de tijdsdruk van de vakantieperiode die dichtbij is. Het zou mooi zijn als we daarvoor helderheid hebben links of rechtsom wat het perspectief is voor de beide jongens na de schoolvakantie. Ik stuur je onze interne notitie waarop minister de Jonge inmiddels akkoord heeft gegeven.

Ik vraag mijn secretaresse om ergens in de loop van deze week even een half uurtje in onze agenda's te vinden.

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
06 10.2e10.2e [redacted]

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: 10.2e10.2e10.2e [redacted] 10.2e10.2e10.2e [redacted]@minvws.nl>
Datum: woensdag 11 jul. 2018 9:47 AM
Aan: 10.2e10.2e10.2e [redacted] n) 10.2e [redacted]@minvws.nl>, Gerritsen, E. (Erik) 10.2e [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2e [redacted] graag snel standpunt

Hoi beiden

Hierbij nota met bijlagen zoals ik deze net weer in 10.2e10.2e [redacted] heb doorgezet.

Ik ben vandaag veel op pad dus ziet niet hele dag achter computer om eventueel nog zaken aan te passen. Misschien kan secretariaat of adviseur dat dan beter doen als het nodig is

Groet 10.2e [redacted]

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [redacted]
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 8:49
Aan: 10.2e10.2e10.2e [redacted]
Onderwerp: FW: 10.2e [redacted] graag snel standpunt

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Gerritsen, E. (Erik) <10.2e@minvws.nl>
Datum: woensdag 11 jul. 2018 7:57 AM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e@minvws.nl>
Kopie: 10.2e10.2e10.2e10.2e) <10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Stuur me parallel aan 10.2e10.2e de nota ook per mail en probeer aub de nota vandaag ook door 10.2e10.2e heen te krijgen zodat minister nog kan lezen voor zijn vakantie.

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e@minvws.nl>
Datum: dinsdag 10 jul. 2018 10:22 PM
Aan: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Oke
Inspectie is niet akkoord gegaan maar heeft niet ingegrepen in casus 10.2e ? Dat is dan toch op zijn minst gedogen?

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
0610.2e10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>
Datum: dinsdag 10 jul. 2018 9:06 PM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) <10.2e@minvws.nl>
Onderwerp: FW: 10.2e graag snel standpunt

Hierbij de reactie van OCW. Is hetzelfde verhaal. Ik pas nota nog wel iets hierop aan en zal dit bijvoegen.
Wordt morgenochtend.
Groet 10.2e

Van: 10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e@minocw.nl]

Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 15:22

Aan: 10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Beste 10.2e ,

Bijgaand onze reactie op deze casus. De reactie en toelichting vind je in de bijlage. Deze lijn geldt tevens voor vergelijkbare casussen. We hebben overigens bij de inspectie onderstaande nagevraagd en die geeft aan niet akkoord te zijn gegaan met een dergelijke constructie.

Groeten,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@minvws.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 14:55

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Dank 10.2e Het zou ook ons helpen als jullie aangeven wat er wel mogelijk is om deze casus op te lossen.

Door SWV 10.2e is de volgende constructie gehanteerd die getoetst is door de inspectie en waarop voorstel in casus 10.2e op is gebaseerd.

1. 10.2e10.2e10.2e en 10.2e sluiten een overeenkomst (arrangement) af met elkaar over de uitbesteding van het onderwijs aan x voor het schooljaar 2018-2019 , conform de overeenkomst 2017-2018.

2. De looptijd van het arrangement is één schooljaar (2018-2019), en kan niet worden verlengd.

3. Doelstelling van het arrangement is voortzetting van de schoolloopbaan in het schooljaar 2019-2020 op een reguliere of speciale school voor voortgezet onderwijs.

4. Het arrangement en de daar aan gekoppelde doelstelling wordt beschreven en geëvalueerd in een plan van aanpak/ handelingsdeel van het OPP, op te stellen door Winford.

10.2e kan op verzoek hierbij ondersteuning vragen aan het samenwerkingsverband.

5. 10.2e rapporteert periodiek de voortgang inclusief aanwezigheid van 10.2e . aan het 10.2e10.2e10.2e ten behoeve van de accountant.

6. 10.2e10.2e10.2e schrijft x in als leerling voor het schooljaar 2018-2019.

7. 10.2e10.2e10.2e zet de reguliere leerling-bekostiging in voor de financiering van het arrangement.

8. 10.2e10.2e10.2e vraagt middels een plusarrangement bij het Samenwerkingsverband om extra bekostiging ten behoeve van het uitbesteden van x aan 10.2e .

9. 10.2e en ouders gaan in gesprek over de inhoudelijke afspraken en voorwaarden voor het komende schooljaar,

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e@minocw.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 9:56

Aan: 10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE:10.2e graag snel standpunt

Ha 10.2e ,

We gaan ons best doen.

Je krijgt een goed en uitgebreid antwoord met toelichting.

Ik heb begrepen dat jullie al weten wat het antwoord is, maar we zijn bereid om het nog een keer goed op papier zetten.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375
|2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 10.2e10.2e | E-mail: 10.2e@minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@minvws.nl]

Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 17:59

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: 10.2e graag snel standpunt

Hoi 10.2e ik begrijp dat ik een formele reactie ga krijgen in casus 10.2e

Jij gaf aan mij te laten weten wanneer ik dat hoor. Dat is fijn.

Graag zsm een reactie omdat alle partijen hierop wachten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

261.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e s@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 17:02
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Hoi 10.2e

De verwarring is mi ontstaan door het volgende:

Ik heb info die ik eerder met je heb gedeeld nl dat er een constructie bekend is met uitbesteding particulier onderwijs waarvan de directrice van het samenwerkingsverband mij heeft gemeld dat hierover is gerapporteerd aan de inspectie en zij hier niet op hebben ingegrepen.

Dit is mogelijk wel iets anders dan dan de constructie uitdrukkelijk is goedgekeurd door de inspectie maar dat hebben we ook nooit zo gesteld. Nl in nota staat:

- Er is in elk geval 1 voorbeeld bekend in 10.2e waarin een vergelijkbare constructie is toegepast door het SWV, die bekend is bij de onderwijsinspectie en waarop de inspectie volgens het SWV niet heeft ingegrepen. Lezing van OCW is dat de inspectie het niet heeft goedgekeurd. Dit betekent dat constructie op z'n minst wordt gedoogd.

Ik heb dus gerapporteerd over de feiten die ik heb gehoord van het samenwerkingsverband en heb jullie info van de inspectie hier aan toegevoegd. Dit is ook waar. Roept natuurlijk wel vragen op hoe dit nu echt zit maar goed ik denk dat dit uiteindelijk voor het vervolg niet veel uitmaakt.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e @minocw.nl>
Datum: dinsdag 17 jul. 2018 3:45 PM
Aan: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: 10.2e graag snel standpunt

Ha 10.2e

Ik zie in allerlei mails dat het maar hardnekkig blijft door sudderen dat de inspectie iets goedgekeurd heeft in 10.2e

Blijkbaar is er iets niet goed doorgekomen, want 10.2e heeft dit wel doorgeven heb ik gezien.

Om het eens en voor altijd uit de wereld te helpen. Zie hieronder het antwoord van de inspectie op je vraag. Dan heb je het uit de eerste hand.

Hopelijk wil je ons helpen uit de wereld te helpen, het levert namelijk onnodig ruis op.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag |
IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e i@minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 11:01
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: 10.2e graag snel standpunt

Dag 10.2e

Ons is niets bekend van een situatie waarin wij een dergelijke constructie goedgekeurd zouden hebben.

Deze casus is bij ons wel bekend. We hebben over deze leerlingen eerder contact gehad met het swv PO. Inmiddels is men aan het kijken is in het vo.

In januari 2018 had het swv po een aanbod waar ouders niet mee akkoord gingen. We hebben de ouders toen gewezen op de mogelijkheid een geschil voor te leggen bij de GPO. Ouders kozen voor de mogelijkheid van een opschalingstafel van VWS/OCW.

Overigens was in najaar 2017 particulier onderwijs in beeld, swv po was toen bereid dat te bekostigen. De particuliere school wilde de jongens echter niet plaatsen. Wij hebben destijds ook aangegeven dat er geen bekostiging van swv naar een particuliere school mag gaan.

Wij wachten dus het wetsvoorstel af. Dat moet nog naar beide Kamers en het is nog niet aangenomen. Hierop anticiperen en het democratische proces wat aan een wetswijziging vooraf hoort te gaan negeren zou onjuist zijn. Er zitten wat ons betreft ook nog de nodige haken en ogen aan het wetsvoorstel. Zo blijft de reguliere school in deze constructie volledig verantwoordelijk voor het onderwijs aan de leerling en kan deze niet uit kan schrijven, terwijl het onderwijs verzorgd wordt door een derde partij die niet wordt aangestuurd door de school van inschrijving. Het is de vraag wie hoe de school van inschrijving dan verantwoordelijk gehouden kan worden voor de kwaliteit van het onderwijs aan de leerling.

Wat wel mogelijk is, is het uitschrijven van de leerling bij het 10.2e10.2e10.2e10.2e en inschrijven bij 10.2e10.2e (mits B3 erkend). De ouders moeten dan, eventueel met hulp van de gemeente (WMO) zelf het onderwijs aan 10.2e bekostigen.

Groeten van 10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 9:14

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: FW: 10.2e graag snel standpunt

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2e en 10.2e10.2e

VWS is druk doende met een casus/vraagstuk rondom 10.2e jongens. Nu heeft de SG van VWS bedacht dat de jongens ingeschreven kunnen worden bij een reguliere school en naar het 10.2e kan en daarmee het samenwerkingsverband de kosten van de particuliere onderwijs kan bekostigen.

In de bijlage tref je een antwoordlijn aan. Nu stelt VWS het onderstaande. Klopt het dat jullie een soortgelijke constructie in 10.2e hebben goedgekeurd? Wij willen hier ook op reageren en meenemen in de antwoordenlijn.

Graag jullie reactie. Dank alvast.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e @minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@minvws.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 14:55

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE:10.2e graag snel standpunt

Dank 10.2e Het zou ook ons helpen als jullie aangeven wat er wel mogelijk is om deze casus op te lossen.

Door SWV10.2e is de volgende constructie gehanteerd die getoetst is door de inspectie en waarop voorstel in casus 10.2e op is gebaseerd.

1. B10.2e10.2e10.2e en 10.2e sluiten een overeenkomst (arrangement) af met elkaar over de uitbesteding van het onderwijs aan x voor het schooljaar 2018-2019, conform de overeenkomst 2017-2018.
2. De looptijd van het arrangement is één schooljaar (2018-2019), en kan niet worden verlengd.
3. Doelstelling van het arrangement is voortzetting van de schoolloopbaan in het schooljaar 2019-2020 op een reguliere of speciale school voor voortgezet onderwijs.
4. Het arrangement en de daar aan gekoppelde doelstelling wordt beschreven en geëvalueerd in een plan van aanpak/ handelingsdeel van het OPP, op te stellen door 10.2e.

10.2e kan op verzoek hierbij ondersteuning vragen aan het samenwerkingsverband.

5. 10.2e d rapporteert periodiek de voortgang inclusief aanwezigheid van 10.2e aan het 10.2e10.2e10.2e10.2e behoefte van de accountant.
6. 10.2e10.2e10.2e schrijft x in als leerling voor het schooljaar 2018-2019.
7. 10.2e10.2e10.2e zet de reguliere leerling-bekostiging in voor de financiering van het arrangement.
8. 10.2e10.2e10.2e vraagt middels een plusarrangement bij het Samenwerkingsverband om extra bekostiging ten behoeve van het uitbesteden van x aan 10.2e.
9. 10.2e en ouders gaan in gesprek over de inhoudelijke afspraken en voorwaarden voor het komende schooljaar,

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e@minocw.nl]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 9:56

Aan: 10.2e10.2e10.2e.

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE:10.2e graag snel standpunt

Ha 10.2e,

We gaan ons best doen.

Je krijgt een goed en uitgebreid antwoord met toelichting.

Ik heb begrepen dat jullie al weten wat het antwoord is, maar we zijn bereid om het nog een keer goed op papier zetten.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag |
IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e@minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@minvws.nl]

Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 17:59

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: 10.2e graag snel standpunt

Hoi 10.2e ik begrijp dat ik een formele reactie ga krijgen in casus 10.2e.
Jij gaf aan mij te laten weten wanneer ik dat hoor. Dat is fijn.
Graag zsm een reactie omdat alle partijen hierop wachten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

10.2e10.2e10.2e

<10.2e [REDACTED]-v1-

Brief_van_CPOZ_met_verzoek_om_in_overleg_te_treden_over_de_positie_en_werkwijze_van_10.2e [REDACTED]_binnen_de_Zeeuwse_samenwerkingsverbanden_PO.PDF

>

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: woensdag 18 juli 2018 12:54
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: casus 10.2

Wat goed! En prima, dankjewel alvast.

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e@koersvo.nl]
Verzonden: woensdag 18 juli 2018 12:51
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e (10.2e10.2e@onderwijsconsulenten.nl); 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Re: casus 10.2

Hallo 10.2e10.2e

Er zijn ondertussen (goede) afspraken gemaakt, morgen volgt een meer inhoudelijke reactie.

Hartelijke groet,
 10.2e10.2e10.2e

Op 18 jul. 2018 om 12:48 heeft 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e@minocw.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2e en 10.2e

Nu de zomervakantie begonnen is, nog even een berichtje over de casus 10.2. Twee weken geleden informeerden jullie ons erover, toen waren er opties gevonden en zou een gesprek gaan plaatsvinden met de ouders daarover. Is er een oplossing overeengekomen inmiddels, of loopt het gesprek nog? We horen het graag!

Hartelijke groet,
 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e@koersvo.nl]
Verzonden: maandag 2 juli 2018 10:19
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e i@onderwijsconsulenten.nl)
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e collegevanbestuur@koersvo.nl
Onderwerp: RE: casus 10.2.

Beste 10.2e,
 Cc 10.2e, 10.2e

We zijn intensief aan de slag gegaan na een goed eerste overleg met alle betrokkenen twee weken geleden. Er zijn drie opties gevonden in het dekkend netwerk die morgen, in het tweede gesprek, zullen worden besproken met ouders. Deze opties passen grotendeels bij de wensen van ouders, zijn daarnaast deels maatwerk en worden door onze professionals als geschikt geacht. 10.2e en de betrokken onderwijsconsulent zijn bij dit gesprek bij Koers VO aanwezig.

We zetten allen in op een goede schoolstart voor 10 in schooljaar 2018-2019

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

College van Bestuur Samenwerkingsverband Koers VO

Bureau Koers VO
Schiekade 34
3032 AJ Rotterdam
T 010 10.2e10.2e
E 10.2e @koersvo.nl
www.koersvo.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender, Samenwerkingsverband Koers VO via info@koersvo.nl, daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Koers VO staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e @minocw.nl]

Verzonden: donderdag 28 juni 2018 12:04

Aan: 10.2e10.2e10.2e <10.2e @koersvo.nl>; 10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e @onderwijsconsulenten.nl) <10.2e10.2e @onderwijsconsulenten.nl>

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e @minocw.nl>

Onderwerp: FW: casus 10.2e

Ha 10.2e en 10.2e

Was even benieuwd naar de stand van zaken van de oplossing voor de casus van 10.2e Hoe is het verkennende gesprek verlopen, zijn er oplossingsrichtingen gevonden en wat verwachten jullie van het gesprek volgende week bijvoorbeeld?

Hoor het graag!

Groet,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e @koersvo.nl>

Datum: 6 juni 2018 om 11:36:35 CEST

Aan: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e @onderwijsconsulenten.nl>

Kopie: 10.2e10.2e @minocw.nl" 10.2e10.2e @minocw.nl>

Onderwerp: FW: casus urgent

Beste 10.2e

Mbt de casus fam. 1. hebben we het volgende afgesproken. De volgende opschalende aanpak is gekozen:

A Mbt de politiek: 10.2e mailt de conceptbeantwoording naar zowel OC als Koers VO (nb. particulier onderwijs is niet de oplossing)

B MBT de beste oplossing voor de leerling:

We gaan 2 overlegmomenten organiseren om de impasse te doorbreken:

1 Eerste een verkennend gesprek over wat II volgens de verschillende partijen nodig heeft op:

18 juni as. van 17.00 uur tot 19.00 uur of 20 juni as. van 9.30 uur tot 11.30 uur.

Bv. op het 10.2e10.2e

Een tussenliggende periode om de opties te onderzoeken

2 Een tweede gesprek om de best passende oplossing te kiezen uit de mogelijkheden op:

3 juli as. van 10.00 uur tot 12.00 uur of 4 juli as. van 10.00 uur tot 12.00 uur. Bv. bij Koers VO?

Betrokken partijen en uitnodigende partij:

- Directeur/onderwijsconsulent OC
- Koersconsulent/ABT/CvB Koers VO
- Ouders leerling (door OC)
- Hulpverlening leerling (via ouders, door OC)
- directie 10.2e10.2e directie 10.2e10.2e10.2e10.2e door Koers VO)

NB. Koers VO verdiept zich in dossier en vraagt relevante informatie op bij 10.2e en informeert de collega nieuw swv vo 10.2e10.2e10.2e

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

College van Bestuur Samenwerkingsverband Koers VO

Bureau Koers VO
Schiekade 34
3032 AJ Rotterdam

T 010-10.2e

E 10.2e @koersvo.nl

www.koersvo.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is

verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender, Samenwerkingsverband Koers VO via info@koersvo.nl, daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Koers VO staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

264.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: woensdag 18 juli 2018 14:43
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Regio 10.2e en particuliere (initiatieven) en verzoek particulier onderwijs

Hoi 10.2e ,

Contactpersoon bij RBL Holland-Rijnland is 10.2e10.2e10.2e . Hij is hoofd van het RBL. Zijn gegevens zijn:

10.2e10.2e @hollandrijnland.nl

06-10.2e10.2e

071-10.2e10.2e

Met dank aan 10.2e . 10.2e is relatief nieuw daar. 10.2e inschatting is dat leerplicht hier ook niet blij mee zou zijn en het daar ook een slepende kwestie zou zijn.. maar de specifieke situatie was haar niet bekend.

Overigens, goed om te weten: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e , directeur samenwerkingsverband VO 10.2e , was eerst teamleider leerplicht bij RBL Holland-Rijnland... 10.2e is haar opvolger.

Groet!

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 22:35

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e ; 10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: Regio 10.2e en particuliere (initiatieven) en verzoek particulier onderwijs

Hallo 10.2e ,

Ik wil je graag alvast informeren over het volgende en wij zouden graag met jullie willen bekijken of het mogelijk is om eens te gaan kijken wat er aan de hand is bij het SVW 10.2e

- 1) Een verzoek vanuit de opschalingstafel van de SGVWS: waarin wordt volhard om alsnog over te gaan tot het verlenen van toestemming om voor 10.2e10.2e10.2e jongetjes particulier onderwijs te bekostigen door het SWV 10.2e . Daarbij volhardt VWS in zijn argument dat dit is gedoogd door inspectie/jullie. Omdat jullie zouden weten van een dergelijke constructie van het samenwerkingsverband PO 10.2e Ondanks ons antwoord op de vraag of jullie hier toestemming hebben gegeven, is alsnog in een nota aan MVWS gezegd dat jullie dit in zekere zin gedogen. Bij mijn vraag om dit uit te wereld te helpen. Kreeg ik bijgevoegd antwoord. Het is een antwoord dat erg kort door de bocht is en verschillende dingen aan elkaar knoopt. Zou jij hier ook je gedachten over laten gaan. We zullen t.z.t. bij je aankloppen, omdat we een nota moeten schrijven aan de minister. De SGVWS wil MVWS contact op laten nemen met MOCW of MBVOM om dit alsnog te regelen. 10.2e en/of ik komen hier op terug.
- 2) Daar komt bij dat 10.2e , 10.2e , VWS-collega 10.2e en ik vandaag een gesprek hadden met gemeente Leiden, samenwerkingsverband po en samenwerkingsverband vo over het Leidse Initiatief Live (zie bijlage) over meer maatwerk en goede combinatie van onderwijs en zorg voor hoogsensitieve en hoogbegaafde kinderen. Over de laatste twee punten ging het gesprek best goed en kunnen we verder praten. Het begon te kraken en te piepen toen het swv po over de stichting live begon en ouders die hun kinderen daar 'onderwijs' laten volgen (waar zij overigens ook mee in de maag zaten). Dit is een particulier initiatief en zij wilde onder de noemer van onderwijs op een andere locatie dit initiatief bekostigen om aan 13 kinderen onderwijs te geven. Dit zou dan een overgangperiode van 1 a 2 jaar zijn om te komen tot een beter aanbod in het bekostigde onderwijs. De 13 kinderen blijken wel allemaal ingeschreven te staan bij een school, maar deze scholen niet te bezoeken. Zij gaan enkel een paar uur naar dit Leidse Initiatief. Dit wordt nu betaald door de gemeente via de PGB van de ouders. De vraag was nu of het vanuit de onderwijsmiddelen bekostigd kan worden, omdat de zorgvraag of -inzet ook niet

duidelijk is voor deze kinderen en eigenlijk PGB niet het geëigende potje is. Wij hebben in dit gesprek zeer duidelijk gemaakt dat wij twee problemen zien:

- a. Dat dit niet mag en onder geen enkel beding het voorgenomen bedrag van €220.000 besteed mag worden aan dit zogenoemde “onderwijs” wat plaatsvindt in een huiskamer van een ouder met kinderen die vrijgesteld zijn op grond van artikel 5 onder b. Dat de wet het niet toestaat om middelen te besteden aan particulier ‘onderwijs’.
- b. Ten tweede zijn dit kinderen die blijkbaar op een school zijn ingeschreven, maar niet naar school gaan en gebruik maken van enkel dit particuliere initiatief. Dit is blijkbaar een situatie die nu al 5 jaar duurt, maar wij weten van niets. Hiervoor zullen wij contact opnemen met Leerplicht en **10.2e** directeur Ingrado raadplegen waarom leerplicht hier niet heeft gehandeld zoals het moet en hoe gaan we over tot actie.

Donderdag spreken 10.2e, ik en een collega van VWS met de vijf moeders die hier bij betrokken zijn, waaronder de twee docenten (waarvan we niet weten welke papieren ze hebben). Die hebben zich via de SG gemeld omdat de gemeente voornemens is de PGB stop te zetten omdat het niet om zorg gaat, maar om 'onderwijs' volgens de gemeente. De SGVWS heeft gevraagd om met hen te praten. Dit gaan wij doen en wij gaan heel duidelijk zijn over de regels. We gaan het gesprek afsluiten dat wij verder praten met het samenwerkingsverband po en vo en de gemeente. Wij horen hen wel aan en leggen hen uit wat wel niet mogelijk is. Maar niet meer dan dat. 10.2e heeft afgesproken dat we gaan vragen om terug te rapporteren naar de gemeente en de samenwerkingsverbanden die zullen er verder mee moeten binnen de kaders van de wet.

Daartoe heeft het samenwerkingsverband wel een oplossing en vragen zij ook om meer ruimte voor maatwerk. Maar dat is een gesprek dat prima gevoerd kan worden in het kader van de onderwijszorgbrief en zelfs met de Variawet. Wij spreken 3 september 2018 verder met het swv po en vo en de gemeente Leiden.

De verwachting is dat de ouders niet zullen meewerken en enkel zullen bepleiten om dit initiatief te bekostigen. Vanuit onderwijs zijn de regels duidelijk. De vraag is hoe ver wil VWS gaan en soepel zijn rondom de PGB's (hoewel dat aan de gemeente is). Mijn vraag is kunnen jullie alvast jullie gedachten hierover laten gaan. Donderdag zullen [10.2e](#) en ik er op terugkomen met het volledige beeld. Maar nu ik dit allemaal al weet, wil ik dit wel alvast delen.[11.111.1](#)

Tot zover en met groet,

10.2e

drs. **10.2e10.2e10.2e** | [Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap](#) | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 **10.2e** | E-mail: **10.2e** [@minocw.nl](#)
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

265.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 17:21
Aan: Mattijssen, Christianne
Onderwerp: Fwd: Vraag 10.2e

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e | Teamleider zorg en onderwijsondersteuning (zoo) | directie voortgezet onderwijs | ministerie van OCW

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2e10.2e10.2e" <10.2e10.2e10.2e@minvws.nl>
Datum: 19 juli 2018 om 10:10:15 CEST
Aan: "10.2e10.2e10.2e10.2e" <10.2e@minocw.nl>
Onderwerp: Antw.: • Vraag 10.2e 1

Hoi 10.2e

Ouders hebben wel hulp ingeschakeld maar dit is niet formeel via de gemeente gelopen dus er ligt op dit moment geen beschikking of een besluit vanuit de gemeente.

Ouders hebben vooral experts ingezet om helder te krijgen wat hun kinderen nodig hebben voor onderbouwing van onderwijsbehoefte.

Kinderen krijgen studiebegeleiding vanuit het leerhuis; digitale ondersteuning vanuit LOI; en gaan naar de mini maatschappelij (begeleiding van voortgang onderwijs van thuiszitters)

10.2e

Groet

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e@minocw.nl]
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 9:23
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Vraag 10.2e

Hoi 10.2e,

Een vraag tussendoor. Ligt er ook een zorgvraag -en/of behoefte voor 10.2e waar jullie je om bekommeren? Oftewel krijgen zij PGB of iets dergelijks?

Hoor het graag. Dank alvast.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375
| 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 0610.2e | E-mail: 10.2e@minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

266.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 17:33
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Koers VO: stand van zaken casus 10.2

Morgen direct mailen en zeggen dat dit geen oplossing is!

drs. 10.2e10.2e10.2e | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs | Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e10.2e E-mail: 10.2e@minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 17:20
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Fwd: Koers VO: stand van zaken casus 10.2

10.2e10.2e10.2e . Morgen even contact over?

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "collegevanbestuur@koersvo.nl" <collegevanbestuur@koersvo.nl>
Datum: 19 juli 2018 om 15:54:42 CEST
Aan: 10.2e10.2e10.2e@minocw.nl" <10.2e10.2e10.2e@minocw.nl>
Kopie: "10.2e10.2e@onderwijsconsulenten.nl" 10.2e10.2e@onderwijsconsulenten.nl>
Onderwerp: Koers VO: stand van zaken casus 10.2

Geachte mevrouw 10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e

CC 10.2e10.2e10.2e

Namens het College van Bestuur van Koers VO stuur ik u onderstaand een update van de casus 10.2

Naar aanleiding van de brief van de heer en mevrouw 10 van 11 april 2018 aan de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap waarin zij aandacht vroegen voor de continuïteit van het onderwijs aan hun kind en de reactie van de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media, Arie Slob van 14 juni 2018 laten wij als betrokken samenwerkingsverband (Koers VO) middels deze mail weten wat de stand van zaken is met betrekking tot het realiseren van een passende plek.

Vanaf 18 juni 2018 zijn we als samenwerkingsverband Koers VO samen met de ouders, het zorgplichtige schoolbestuur 10.2e en Onderwijsconsulenten samen op zoek gegaan naar een passend aanbod voor de leerling.

Na het eerste verkennende overleg door het samenwerkingsverband (CvB, commissie toelaatbaarheid vso en betrokken Koersconsulent) met beide ouders, leerling, de zorgplichtige vo-school en schoolbestuur en de huidige particuliere school 10.2e10.2e10.2e, heeft het samenwerkingsverband drie verschillende onderwijsopties gevonden. Zowel een plek op een reguliere vo-school in samenwerking met het vso als twee vso scholen met daarbij aanvullend mogelijkheden voor leerlingvervoer en jeugdhulp vanuit de gemeente 10.2e10.2e.

Op 3 juli is vervolgens in een tweede gesprek met ouders, Onderwijsconsulenten, zorgplichtige schoolbestuur en jeugdteam gemeente 10.2e10.2e overleg gevoerd over dit naar de mening van Koers VO passende aanbod in het dekkend netwerk.

Ouders en leerling zijn snel daarna op oriënterend gesprek geweest bij de drie de scholen, begeleid door de betrokken onderwijsconsulent en/of vanuit het samenwerkingsverband/het zorgplichtige schoolbestuur.

Helaas konden ouders en leerling zich niet of slechts gedeeltelijk vinden in de drie opties. Vervolgens is in een gesprek op 17 juli door Koers VO geconstateerd dat ouders en het samenwerkingsverband het niet eens zijn over wat een passend aanbod is binnen het dekkend netwerk, waardoor het nog niet mogelijk is een overstap te maken naar één van de mogelijke vervolgscholen.

Door Koers VO is daarom de keuze gemaakt om nu eerst de schoolgang van de leerling na de zomervakantie te garanderen. Daarom wordt het mogelijk gemaakt om uiterlijk tot de herfstvakantie, schoolgang op het particuliere onderwijs te continueren, vanuit het perspectief van Koers VO, gericht op een start bij een van de drie geboden opties.

Het samenwerkingsverband zal dus vanaf de eerste week van het nieuwe schooljaar tot uiterlijk de herfstvakantie 2018 de kosten voor het particuliere onderwijs vergoeden. Als samenwerkingsverband zijn wij ons bewust van het feit dat het wettelijk nog niet mogelijk is om particulier onderwijs te bekostigen. Hiermee lopen wij voor op de in ontwikkeling zijnde wetswijziging. Wij sluiten met deze afspraken wel aan bij de uitspraak van de minister dat een bekostiging van particulier onderwijs altijd een tijdelijke situatie is.

Met het oog op de reeds gestarte zomervakantie zal bij aanvang van schooljaar 2018-2019 door het onderwijs en relevante partners als het jeugdteam van de gemeente 10.2e10.2e worden gewerkt aan de nog ondervonden hindernissen op weg naar terugkeer naar het bekostigde onderwijs.

Een volgende afspraak met alle betrokkenen om de voortgang te bespreken is gepland op 11 september as.

Ik hoop u hiermee voorlopig voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e
bestuurssecretaris

Bureau Koers VO
Schiekade 34
3032 AJ Rotterdam
T 010-10.2e
E 10.2e @koersvo.nl
www.koersvo.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender, Samenwerkingsverband Koers VO via info@koersvo.nl, daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Koers VO staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

267.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: vrijdag 20 juli 2018 13:21
Aan: collegevanbestuur@koersvo.nl
CC: 10.2e @onderwijsconsulenten.nl; 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Koers VO: stand van zaken casus 10.2

Geachte mevrouw 10.2e ,

Dank voor deze update. Naar aanleiding van dit bericht heeft mijn collega 10.2e10.2e10.2e reeds telefonisch contact gehad met mevr. 10.2e . Met deze e-mail bevestig ik graag nog formeel onze reactie op uw bericht.

Het is goed om te zien dat alle betrokkenen weer aan de slag zijn om een goede oplossing voor deze leerling te vinden. Het voornemen om particulier onderwijs voor deze leerling te bekostigen, is echter wettelijk niet toegestaan. Het komt voor dat wordt geanticipeerd op een wetsvoorstel, maar dat kan alleen nadat het wetsvoorstel in procedure is gebracht en redelijkerwijs wordt verondersteld dat dit ongewijzigd zal worden aangenomen. Het is dan duidelijk wat het voorstel behelst. In deze situatie, waarin nog niet duidelijk is hoe het wetsvoorstel vorm krijgt, is dit niet toegestaan.

Het is dus niet mogelijk om onderwijsmiddelen in te zetten om een leerling particulier onderwijs te laten volgen. In de sectorwetten is vastgelegd waaraan de onderwijsbekostiging besteed mag worden (art. 148 WPO; 99 WVO; 143 WEC). Het volgen van particulier onderwijs valt niet onder de reikwijdte van deze bestedingsmogelijkheden. Het is wel mogelijk om als samenwerkingsverband expertise elders in te kopen, en dat in te zetten binnen het bekostigd onderwijs. We dringen aan op een spoedige oplossing binnen de grenzen van de wet.

Uiteraard zijn we altijd bereid tot nader overleg. U kunt daarvoor contact opnemen met mij of mijn collega 10.2e (in cc).

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e

Van: collegevanbestuur@koersvo.nl [mailto:collegevanbestuur@koersvo.nl]
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 15:55
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e @onderwijsconsulenten.nl
Onderwerp: Koers VO: stand van zaken casus 10.2

Geachte mevrouw 10.2e10.2e , Beste 10.2e ,

CC 10.2e10.2e10.2e

Namens het College van Bestuur van Koers VO stuur ik u onderstaand een update van de casus 10.2e

Naar aanleiding van de brief van de heer en mevrouw 1. van 11 april 2018 aan de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap waarin zij aandacht vroegen voor de continuïteit van het onderwijs aan hun kind en de reactie van de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media, Arie Slob van 14 juni 2018 laten wij als betrokken samenwerkingsverband (Koers VO) middels deze mail weten wat de stand van zaken is met betrekking tot het realiseren van een passende plek.

Vanaf 18 juni 2018 zijn we als samenwerkingsverband Koers VO samen met de ouders, het zorgplichtige schoolbestuur 10.2e en Onderwijsconsulenten samen op zoek gegaan naar een passend aanbod voor de leerling.

Na het eerste verkennende overleg door het samenwerkingsverband (CvB, commissie toelaatbaarheid vso en betrokken Koersconsulent) met beide ouders, leerling, de zorgplichtige vo-school en schoolbestuur en de huidige particuliere school 10.2e10.2e10.2e heeft het samenwerkingsverband drie verschillende onderwijsopties gevonden. Zowel een plek op een reguliere vo-school in samenwerking met het vso als twee vso scholen met daarbij aanvullend mogelijkheden voor leerlingvervoer en jeugdhulp vanuit de gemeente 10.2e10.2e

Op 3 juli is vervolgens in een tweede gesprek met ouders, Onderwijsconsulenten, zorgplichtige schoolbestuur en jeugdteam gemeente 10.2e10.2e overleg gevoerd over dit naar de mening van Koers VO passende aanbod in het dekkend netwerk.

Ouders en leerling zijn snel daarna op oriënterend gesprek geweest bij de drie de scholen, begeleid door de betrokken onderwijsconsulent en/of vanuit het samenwerkingsverband/het zorgplichtige schoolbestuur.

Helaas konden ouders en leerling zich niet of slechts gedeeltelijk vinden in de drie opties. Vervolgens is in een gesprek op 17 juli door Koers VO geconstateerd dat ouders en het samenwerkingsverband het niet eens zijn over wat een passend aanbod is binnen het dekkend netwerk, waardoor het nog niet mogelijk is een overstap te maken naar één van de mogelijke vervolgscholen.

Door Koers VO is daarom de keuze gemaakt om nu eerst de schoolgang van de leerling na de zomervakantie te garanderen. Daarom wordt het mogelijk gemaakt om uiterlijk tot de herfstvakantie, schoolgang op het particuliere onderwijs te continueren, vanuit het perspectief van Koers VO, gericht op een start bij een van de drie geboden opties.

Het samenwerkingsverband zal dus vanaf de eerste week van het nieuwe schooljaar tot uiterlijk de herfstvakantie 2018 de kosten voor het particuliere onderwijs vergoeden. Als samenwerkingsverband zijn wij ons bewust van het feit dat het wettelijk nog niet mogelijk is om particulier onderwijs te bekostigen. Hiermee lopen wij voor op de in ontwikkeling zijnde wetswijziging. Wij sluiten met deze afspraken wel aan bij de uitspraak van de minister dat een bekostiging van particulier onderwijs altijd een tijdelijke situatie is.

Met het oog op de reeds gestarte zomervakantie zal bij aanvang van schooljaar 2018-2019 door het onderwijs en relevante partners als het jeugdteam van de gemeente 10.2e10.2e worden gewerkt aan de nog ondervonden hindernissen op weg naar terugkeer naar het bekostigde onderwijs.

Een volgende afspraak met alle betrokkenen om de voortgang te bespreken is gepland op 11 september as.

Ik hoop u hiermee voorlopig voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e
bestuurssecretaris

Bureau Koers VO
Schiekade 34
3032 AJ Rotterdam
T 010 10.2e10.2e
E 10.2e @koersvo.nl
www.koersvo.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender, Samenwerkingsverband Koers VO via info@koersvo.nl, daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Koers VO staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

268.

10.2e10.2e10.2e

Van: Dienstpostbus Burgervragen
Verzonden: maandag 23 juli 2018 13:35
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Uw vraag over uitbesteding

Kenmerk: 10.2e10.2e

Geachte mevrouw 10.2e ,

Informatie Rijksoverheid heeft uw vraag van 4 juli 2018 ter beantwoording overgedragen aan het ministerie van OCW. Uw vraag betreft uw zoon die is gezakt voor het vmbo. Hij mag alvast zonder diploma starten bij het 10.2e10.2e10.2e10.2e , en via het vavo het vmbo afronden. Er zijn verschillende opties voor de manier waarop, maar die vindt u minder geschikt. Met uitbesteding aan het LOI, dat uw voorkeur heeft, wil de school echter niet meewerken. U wilt weten of het inderdaad niet is toegestaan om via het LOI vavo te volgen.

Dat is inderdaad niet toegestaan. Uitbesteding wil zeggen dat de leerling ingeschreven blijft bij de school voor voortgezet onderwijs, en onderwijs volgt bij een mbo-school. De scholen werken hierin samen en worden beide bekostigd door de overheid. Het LOI is geen bekostigde instelling, maar een particulier onderwijsinstituut. De overheid subsidieert geen particulier onderwijs, ook niet indirect door uitbesteding.

Voor het volwassenenonderwijs op eigen kosten (dus zonder uitbesteding) is uw zoon overigens te jong. Daarvoor moet hij 18 jaar oud zijn. Ik kan u daarom alleen adviseren om in overleg met de mbo-school een passende oplossing te zoeken.

Ik hoop dat ik een en ander heb kunnen verduidelijken en wens uw zoon succes bij zijn verdere opleiding.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e

Team Burgervragen
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

**TER INFORMATIE**

Aan: MBVOM en MOCW

Voortgezet Onderwijs**Van**

T +31 6

Datum

25 juli 2018

Referentie**Bijlagen**uitspraak
geschillencommissie passend
onderwijs

nota

Verzoek SGVWS inzake Casus 10.2e

Aantal pagina's

3

Doel

Mogelijk wordt u een dezer dagen benaderd door MVWS over een
thuiszitterscasus. 10.2e

In deze nota informeren we u over deze situatie.

Kernpunten

- De ouders van 10.2e willen voor hun zoons particulier onderwijs 10.2e), gefinancierd met onderwijsbekostiging. Hier is OCW ambtelijk niet mee akkoord gegaan. SG.VWS speelt een actieve rol in deze casus en heeft naar aanleiding van aangegeven op te willen schalen naar politiek niveau. Zie verderop in deze nota meer informatie over de casus van 10.2e. Onze inschatting is dat de SGVWS alsnog een akkoord wil op de financiering van particulier onderwijs voor deze kinderen.
- Bekostiging van particulier onderwijs uit de lumpsum is wettelijk niet toegestaan. U heeft een wetsvoorstel aangekondigd dat moet regelen dat als een samenwerkingsverband niet in staat is om een passend aanbod te organiseren, de minister in individuele gevallen kan besluiten om voor maximaal een jaar samenwerkingsverbanden toe te staan een kind op een particuliere school te plaatsen. Het samenwerkingsverband krijgt dat jaar de tijd om passend aanbod te realiseren.

Mogelijke reactie op vragen van M.VWS

- Ambtelijk heeft OCW te kennen gegeven hierop niet vooruit te willen lopen. Het komt voor dat wordt geanticipeerd op een wetsvoorstel, maar dat kan alleen nadat het wetsvoorstel in procedure is gebracht en redelijkerwijs wordt verondersteld dat dit ongewijzigd zal worden aangenomen. Het is dan duidelijk wat het voorstel behelst. In deze situatie, waarin nog niet duidelijk is hoe het wetsvoorstel vorm krijgt, is dit niet toegestaan.
- Er zijn ook andere redenen om in deze situatie hier niet mee akkoord te gaan:
 - o De geschillencommissie heeft over deze casus al uitspraak gedaan (bijgesloten) en oordeelt dat er een passend aanbod ligt binnen het bekostigde onderwijs. Het is niet aan ons om te oordelen over passendheid van een aanbod.
 - o Wij zien geen reden voor inmenging van VWS in deze casus. Het betreft een onderwijsaangelegenheid. OCW heeft wel contact met het betreffende samenwerkingsverband om aan te dringen op een spoedige oplossing.
 - o Ambtelijke of politieke interventie ondermijnt de werking van het systeem dat we hiervoor hebben ingericht.

Het moet niet zo zijn dat ouders die niet tevreden zijn met de uitspraak van de geschillencommissie via SG.VWS 'doorprocederen'. Dat ondermijnt het werk van de veldpartijen die hiervoor zijn aangewezen.

- Ons voornemen is om na de zomer in gesprek te gaan met samenwerkingsverbanden die te maken hebben met een grote roep om particulier onderwijs en ouders die weigeren een passend aanbod aan te nemen. We willen daarmee achterhalen hoe dit ontstaat en hoe we dit kunnen doorbreken.

Datum
25 juli 2018

Toelichting

Toelichting casus 10.2e

- Via de sparringstafel van Onderwijsconsulenten, Gedragswerk, Raad voor de Kinderbescherming, VWS en OCW was de casus 10.2e reeds bij ons bekend. Op de sparringstafel bespreken deze partners complexe casuïstiek. OCW en VWS zijn vertegenwoordigd op beleidsmedewerkersniveau.
- De leerlingen zijn 10.1d10.1d10.1d en 10.1d10.1d.
- De casus zat vast. Ouders wensten niet langer te spreken met het samenwerkingsverband. Zij waren in de veronderstelling dat een gesprekstafel zou worden georganiseerd door SG.VWS, waar de zaak zou worden opgelost. De zaak lag intussen ook bij de Geschillencommissie passend onderwijs.
- Inmiddels is er een uitspraak van de geschillencommissie. Die acht het aanbod toereikend en stelt voor de jongens in te schrijven bij de laatste school die is voorgesteld, om na de zomervakantie te bezien wat aanvullend nodig is naar aanleiding van de opschalingstafel (die blijkbaar ook bij de geschillencommissie onder de aandacht is gebracht). SG VWS oordeelt dat de geschillencommissie de wensen van de ouders niet heeft meegewogen. Wij lezen het advies zo dat de commissie oordeelt dat er aanbiedingen zijn gedaan die dichtbij de wensen van de ouders lagen (afgezien van de reisafstand, maar ook dat ziet de commissie niet als onredelijk). Ouders hebben nu de mogelijkheid om naar de rechter te stappen.

Toelichting beleid

Huidige situatie: Het is niet mogelijk om onderwijsmiddelen in te zetten om een leerling particulier onderwijs te laten volgen. In de sectorwetten is vastgelegd waaraan de onderwijsbekostiging besteed mag worden. Het volgen van particulier onderwijs valt daar niet onder. Samenwerkingsverbanden kunnen wel expertise inkopen om in te zetten binnen het bekostigd onderwijs. Als ouders ontevreden zijn met een aanbod voor passend onderwijs binnen de wettelijke kaders, kunnen ze een geschil aanhangig maken bij de geschillencommissie passend onderwijs.

Situatie straks: Er wordt gewerkt aan het wetsvoorstel voor het uitbesteden van bekostiging naar particulier onderwijs. Het wetsvoorstel regelt dat de minister in individuele gevallen kan besluiten om tijdelijk - maximaal een jaar - samenwerkingsverbanden toe te staan een kind op een particuliere school te plaatsen. Dit kan alleen als het samenwerkingsverband niet in staat is om een passend aanbod te organiseren. Het samenwerkingsverband krijgt 1 jaar de tijd om passend aanbod te realiseren. We verwachten dit wetsvoorstel in het najaar voor advies aan de Onderwijsraad te kunnen voorleggen.

NB: OCW krijgt veel verzoeken van ouders met hoogbegaafde en hoogsensitieve kinderen voor bekostiging van particulier onderwijs.

Voor al deze kinderen geldt dat dit niet wordt toegestaan. Als we de situatie gedogen (wat door de MR zou moeten worden goedgekeurd), scheppen we een precedent.

Datum
25 juli 2018

Na de zomer gaan we voortvarend verder met het wetsvoorstel. In de uitwerking van het voorstel moeten nog veel vragen beantwoord worden, zoals:

- Wanneer is er geen sprake van een passend aanbod en moet worden overgegaan naar particulier onderwijs?
- In hoeverre is het particuliere onderwijs wel passend en wie bepaalt dat?
- Hoe zorgen we voor een goede overgang van deze kinderen na 1 jaar, terug naar het bekostigd onderwijs?
- Hoe handhaven we dat samenwerkingsverbanden na uitbesteding daadwerkelijk gaan werken aan een passend aanbod?

Hoogbegaafdheid: In de basisondersteuning van elke school moet rekening worden gehouden met de onderwijsbehoefte van hoogbegaafde leerlingen. Per 2019 komt € 15 miljoen extra beschikbaar voor samenwerkingsverbanden om de ondersteuning voor hoogbegaafde leerlingen te organiseren.

Contact VWS en OCW over de casus

23 mei '18	SGVWS nodigt OCW en betrokken partijen bij de casus uit voor een opschalingstafel om een oplossing te vinden voor het onderwijs aan 10.2e OCW slaat de uitnodiging af, omdat de casus op dat moment nog voorligt bij de geschillencommissie passend onderwijs. Het gesprek is vervolgens doorgegaan zonder aanwezigheid van OCW, ondanks ons herhaalde verzoek om de uitspraak van de geschillencommissie af te wachten.
11 juni '18	OCW ontvangt bericht dat gezocht wordt naar een reguliere school waar 10.2e kunnen worden ingeschreven, om hen vervolgens naar 10.2e te laten gaan op kosten van het samenwerkingsverband. OCW heeft aangegeven dat dit niet mag. Naar aanleiding daarvan is een vervolggesprek met alle betrokkenen (excl. OCW).
29 juni '18	Per mail wordt aan OCW goedkeuring gevraagd voor een handelingsplan, waarin bovenstaande constructie opnieuw wordt voorgesteld. Hierbij werd aangegeven dat bij een negatief antwoord van OCW opgeschaald wordt door SGVWS naar DGPV of bewindslieden. Contact met het samenwerkingsverband leert ons dat zij zich aan de opschalingstafel veel druk voelden om mee te werken aan de gesuggereerde oplossing, wetende dat dit juridisch onmogelijk was. Daarom wilde zij expliciete instemming van OCW.
10 juli '18	OCW heeft aangegeven dat deze optie niet is toegestaan. We hebben daarbij gewezen op de optie dat het samenwerkingsverband expertise inkoopt bij 10.2e en binnen het bekostigde onderwijs een voorziening voor de leerlingen in te richten.
16 juli '18	SGVWS laat DGPV per e-mail weten op te willen schalen naar de bewindspersonen. D.VO antwoordt dat het niet mogelijk is vooruit te lopen op wetgeving, dat het samenwerkingsverband expertise kan inkopen en dat met de uitspraak van de geschillencommissie nog twee opties mogelijk zijn: ofwel (eventueel door tussenkomst door Gedragswerk om partijen weer on speaking terms te krijgen) de ouders accepteren het aanbod dat door de geschillencommissie als redelijk en passend is beoordeeld, ofwel de ouders stappen naar de rechter (niet onze voorkeur).



108219 - Geschil over verwijdering twee leerlingen. School en ouders hebben geen vertrouwen meer in elkaar. Het verwijderingsbesluit is redelijk.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. 10.2e10.2e en voor deze, mevrouw mr. 10.2e10.2e10.2e

en

[Bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school1] (verder: de school), verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. 10.2e10.2e10.2e

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 4 mei 2018 en aangevuld op 31 mei 2018, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 28 maart 2018 om [leerling1] en [leerling2] te verwijderen van de school.

Verweerder heeft op 30 mei 2018 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 31 mei 2018.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 5 juni 2018 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens het bevoegd gezag waren aanwezig ter zitting de bestuurder en de directeur-bestuurder, bijgestaan door de gemachtigde.

Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door de waarnemend directeur.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling2] en [leerling1]. [leerling2] is geboren op [geboortedatum] 10.2e en [leerling1] op [geboortedatum] 10.2e
2. [leerling2] is zijn onderwijs carrière gestart op [school2], in groep 3 is hij overgestapt naar [school3] en in groep 4 naar de school. Hij zit nu in groep 6.
3. [leerling1] is een gelijke weg gegaan. Hij is gestart op [school2], in groep 4 is hij overgestapt naar [school3] en in groep 5 naar de school. Hij zit nu in groep 7.
4. Bij inschrijving op de school in 2015 was bekend dat de jongens specifieke onderwijsbehoeften hadden, meer specifiek op didactisch gebied. Al kort na de start van de jongens op school ontstond verschil van inzicht tussen de school en ouders. De school wenste nader onderzoek te doen om in kaart te brengen welke leerachterstanden [leerling1] en [leerling2] hadden alsmede welke passende hulpverlening nodig was, maar verzoekers stonden dat niet toe.



5. De communicatie tussen school en verzoekers verslechterde. Sinds juli 2016 heeft het bevoegd gezag van de school de communicatie tussen verzoekers en de leerkracht en de directeur van de school overgenomen. Mediation kwam na verkennende gesprekken niet van de grond en hierop heeft het bevoegd gezag in december 2016 verzoekers meegedeeld dat de voor de kinderen ingezette onderwijs-zorgprogramma's binnen de resterende mogelijkheden zou worden voortgezet, maar dat verzoekers werd geadviseerd een andere school voor de kinderen te zoeken omdat de communicatieproblemen niet oplosbaar bleken.
6. Hierop hebben verzoekers zich georiënteerd bij een andere school maar tot een daadwerkelijke overstap is het niet gekomen.
7. Vervolgens zijn zogenoemde HIA-overleggen gestart (Handelingsgericht Integraal Arrangeren) op 22 februari 2017 en 15 maart 2017. Vervolgens heeft nog een breed overleg plaats gehad op 19 april 2017.
8. Sinds 26 april 2017 zijn de kinderen niet meer op school geweest. Verzoekers hebben de kinderen op 8 mei 2017 ziek gemeld bij de school.
9. Op 28 september 2017 heeft de school het voornemen kenbaar gemaakt de kinderen van school te verwijderen.
10. Bij brief van 8 november 2017 hebben verzoekers pro forma bezwaar gemaakt.
11. De school heeft de definitieve beslissing tot verwijdering opgeschort om te onderzoeken of voor de kinderen een passende onderwijsplek op een andere school kon worden gevonden.
12. Op 28 maart 2018 heeft de definitieve verwijdering plaats.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers zijn niet gehoord over de verwijdering. Verder stellen verzoekers dat niet duidelijk is welke gedragingen hen worden verweten. Er is voorts geen sprake van een ernstige vertrouwensbreuk die verwijdering rechtvaardigt. Er lijkt een andere reden dan de opgevoerde ten grondslag te liggen aan de verwijdering.

De school die bereid is gevonden de kinderen te plaatsen is niet passend vanwege de antroposofische levensfilosofie van verzoekers en bovendien te ver verwijderd van de woning van verzoekers (8,5 kilometer).

[leerling1] is een beelddenker en een risico-leerling met systeem gerelateerde leermoeilijkheden en [leerling2] is een risico-leerling met systeem gerelateerde leermoeilijkheden. [leerling1] en [leerling2] hebben derhalve extra ondersteuning nodig. Deze is niet geboden en bovendien is geen onderzoek hiernaar gedaan. Verzoekers wensen voor [leerling1] en [leerling2] een onderwijszorgarrangement en hebben hierover ook overleg met school en ketenpartners. Ter zitting hebben verzoekers aangegeven dat zij een dag voor de zitting een door de werkgever van verzoekster (het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) georganiseerd en begeleid overleg (genoemd opschalingstafel) hebben gevoerd met 18 deelnemers uit verschillende disciplines, waaruit een mogelijke oplossing naar voren is gekomen. Deze houdt in dat [leerling1] en [leerling2] worden ingeschreven op een reguliere school, maar dat zij feitelijk onderwijs gaan volgen op een andere (particuliere) school, genaamd [school4], te [vestigingsplaats]. Deze school



is volgens verzoekers bij uitstek geschikt om te voorzien in de onderwijsbehoefte van [leerling1] en [leerling2]. Het overleg heeft ertoe geleid dat verzoekers samen met het samenwerkingsverband op zoek gaan naar een school die bereid is mee te werken aan deze constructie. Desgevraagd door de Commissie hebben verzoekers aangegeven geen vertrouwen meer te hebben in de school en dat feitelijke terugkeer van de kinderen naar de school niet meer aan de orde is.

Tot slot voeren verzoekers aan dat het opnieuw wisselen van school nadelig is voor de kinderen.

Standpunt verweerder

Verweerder verwijst allereerst naar het klaagschrift dat verzoekers hebben ingediend bij de klachtencommissie Geschillencommissie Bijzonder Onderwijs. In de klacht wordt gewezen op de ernstige vertrouwensbreuk met verzoekers.

Bij [leerling1] is onder meer sprake van slechte leerprestaties, laag werktempo, zwak ontwikkelde executieve functies, hij is snel afgeleid en heeft weinig aansluiting bij leeftijdgenootjes. [leerling2] kent onder meer een kloof tussen verbale en performale intelligentie, hij heeft een lagere verwerkingssnelheid, is snel afgeleid en heeft een laag werktempo.

Verweerder heeft een aantal malen voorgesteld onderzoek te doen om de leerachterstanden van de kinderen en passende hulpverlening in kaart te brengen, maar verzoekers hebben dit steeds tegengehouden. Een plaatsing van de kinderen op een andere school is na enkele wendagen niet doorgezet en brede overleggen hebben niet tot overeenstemming geleid. De school heeft met verzoeker alle mogelijke interventies doorlopen, maar het is niet gelukt tot overeenstemming te komen. Ook de leerplichtambtenaar, de onderwijsinspectie en het samenwerkingsverband kwamen tot de conclusie dat voortzetting van de schoolcarrière van [leerling1] en [leerling2] bij de school niet meer aan de orde was.

De aangeboden school, [school5], is volgens verweerder passend en de school is bereid de leerlingen op te nemen. De school werkt met kleine groepen en de directeur heeft een montessori-achtergrond.

[leerling1] en [leerling2] hebben de ondersteuning genoten die mogelijk was binnen de school. Voor meer was onderzoek nodig en dat hebben verzoekers geweigerd. En zij hebben informatie uit onderzoek dat zij zelf hebben laten doen, achtergehouden.

Tot slot stelt verweerder dat verzoekers niet in een officiële hoorzitting hun bezwaren kenbaar hebben gemaakt, maar zij hebben wel hun standpunt kenbaar gemaakt en verweerder heeft daar kennis van genomen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.



De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Bij brief van 28 september 2017 heeft verweerder verzoekers meegedeeld voornemens te zijn [leerling1] en [leerling2] te verwijderen. Daarbij is aangegeven door verweerder dat tegen dit voorgenomen besluit bij hem bezwaar kon worden gemaakt. Verzoekers hebben vervolgens een pro forma bezwaarschrift ingediend, maar dit hebben zij niet later aangevuld. Partijen hebben nadat het voorgenomen besluit is genomen overleg met elkaar gevoerd over de ontstane situatie en verzoekers hebben mondeling hun bezwaren aan verweerder kenbaar gemaakt. Onder deze omstandigheden heeft verweerder naar het oordeel van de Commissie voldoende invulling gegeven aan zijn uit artikel 40 lid 11 Wet op het Primair Onderwijs voortvloeiende verplichting om overleg te voeren met verzoekers over de voorgenomen verwijdering.

Aan het verwijderingsbesluit ligt ten grondslag dat volgens de school sprake is van een zeer ernstige vertrouwensbreuk tussen verzoekers en de school. De verwijdering is gestart nadat verzoekers in december 2017 kenbaar hadden gemaakt een eigen school op te richten en nadat de leerplichtambtenaar, de onderwijsinspectie en het samenwerkingsverband tot de conclusie kwamen dat voortzetting van de schoolcarrière van [leerling1] en [leerling2] bij de school niet meer aan de orde was. Hoewel verzoekers in eerste instantie het standpunt innamen dat er een andere reden dan de vertrouwensbreuk ten grondslag zou liggen aan de verwijdering, hebben zij naar het oordeel van de Commissie ter zitting er voldoende blijk van gegeven dat zij ook geen vertrouwen meer hebben in de school en dat terugkeer van de kinderen naar de school niet mogelijk is. Aldus is gebleken dat verzoekers voortzetting van de onderwijscarrière van hun kinderen bij de school niet voor ogen hebben.

In het kader van de zorgplicht heeft de school een school voor basisonderwijs bereid gevonden om [leerling1] en [leerling2] in te schrijven. Op basis van de informatie die de Commissie thans bekend is geworden, acht zij deze school voldoende passend voor [leerling1] en [leerling2]. De Commissie neemt hierbij in aanmerking dat de levensovertuiging van verzoekers plaatsing van kinderen op een school met confessionele achtergrond hindert zodat in de regio Westland de keuze beperkt is. Voorts acht de Commissie de afstand van verzoekers tot de [school5] niet onredelijk.

Ter zitting hebben verzoekers verklaard zich te willen gaan oriënteren op inschrijving van de kinderen op een particuliere school, waarbij zij administratief ingeschreven blijven op een reguliere school voor basisonderwijs. Het samenwerkingsverband heeft ter zitting aangegeven zich te willen inzetten om deze constructie mogelijk te maken.

De Commissie is van oordeel dat niet in redelijkheid van verweerder kan worden gevraagd [leerling1] en [leerling2] administratief onder te brengen in een dergelijke constructie. Enerzijds omdat niet te voorzien valt of en wanneer de beoogde constructie mogelijk zou zijn, maar bovendien omdat dit zou inhouden dat de school als school van inschrijving verantwoordelijk zou blijven voor de kinderen. Dit zou kunnen betekenen dat bij beëindigen van de samenwerking met [school4] de kinderen teruggeplaatst worden op de school, en de zorgplicht bij verweerder blijft. Terwijl verzoekers en verweerder terugkeer naar de school onwenselijk vinden. Daarnaast leidt handhaving van inschrijving tot verlenging van de relatie tussen verzoekers en verweerder, terwijl deze relatie voor beide partijen onoverkomelijk problematisch is.



De Commissie beveelt verzoekers daarom aan [leerling1] en [leerling2] alvast in te schrijven op [school5]school voor het geval er voor het eind van de schoolvakantie geen reguliere school gevonden is die hen -in het kader van de door ouders beoogde constructie- kan en wil inschrijven.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt verzoekers aan [leerling1] en [leerling2] alvast in te schrijven op [school5] voor het geval er voor het eind van de schoolvakantie geen reguliere school gevonden is die hen -in het kader van de door ouders beoogde constructie- kan en wil inschrijven.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 juli 2018 door mr. **10.2e10.2e**, voorzitter, drs. **10.2e10.2e10.2e** en drs. **10.2e10.2e10.2e**, leden, in aanwezigheid van mr. **10.2e10.2e10.2e**, secretaris.

mr. **10.2e10.2e**
voorzitter

mr. **10.2e10.2e10.2e**
secretaris

270.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: vrijdag 27 juli 2018 13:13
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: FW: Privenvraag over wetvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Hierbij nog een casus over particulier onderwijs.

Van: 10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 7 juni 2018 10:01
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Privenvraag over wetvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Hoi 10.2e10.2e ,

Erg bedankt voor je uitgebreide reactie. Ik ben in ieder geval al blij om te horen dat het wetsvoorstel niet al in de prullenbak ligt. In mijn zoektocht leek het daar wel een beetje op.

Inmiddels (sinds eergister) is mijn vraag minder relevant geworden. Ik zal dit kort proberen uit te leggen. Vanwege alle problemen rondom school en 10.2e10.2e , hebben wij zitten kijken wat er mogelijk was: mogelijkheden gelet op wetsvoorstel (vandaar mijn mail), gemeente en eventueel PGB. Dit laatste omdat er vooral een groot zorg component zit in onze vraag. Nu heeft de gemeente heel hard gewerkt en heeft de commissie Passend Alternatief van de Gemeente, na heel veel overleg over en weer, aangegeven dat zij ons willen helpen met de financiering. Dus dat is erg goed nieuws. Dit maakt dus mijn vraag aan jullie minder nodig.

Dat neemt niet weg dat ik erg blij ben met je reactie en, zoals ik al zei, ik blij ben dat het voorstel nog steeds op tafel ligt. Ik denk echt dat dit een oplossing is voor een kleine groep kinderen/ jeugdigen. Dat het "maar" voor een jaar is, maakt dat niet veel anders. Vaak is zo'n jaar genoeg om net weer dat zetje en zelfvertrouwen te krijgen om iemand weer op de rit te krijgen. Maar goed, dat is mijn mening.

Al met al, vooralsnog goed nieuws. Nogmaals heel veel dank voor je moeite.

Met vriendelijke groeten,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e@minocw.nl]
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 10:29
Aan: 10.2e10.2e -10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Privenvraag over wetvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Beste 10.2e ,

Ik heb je zojuist geprobeerd te bellen maar ik kreeg geen gehoor. Vandaar dat ik je even mail.

Allereerst excuses dat je lang hebt moeten wachten op het antwoord! Wat vervelend dat het dit jaar niet goed gaat met 10.2e op de reguliere vo-school, waar dit vorig jaar wel lukte.

Je vraag in je e-mail naar de stand van zaken m.b.t. het wetsvoorstel particulier onderwijs.

Met het wetsvoorstel wordt geregeld dat samenwerkingsverbanden tijdelijk een leerling gedurende maximaal een jaar op een particuliere school mogen plaatsen om zo het samenwerkingsverband meer tijd te geven een bekostigd aanbod in te richten. Het samenwerkingsverband krijgt in dat geval een herstelopdracht van de inspectie. Dit voorstel laat minstens nog anderhalf jaar op zich wachten. Dat is dus voor nu niet de oplossing voor 10.2e en als het wetsvoorstel er is, is het ook geen duurzame oplossing omdat de plaatsing op het particulier onderwijs maximaal een jaar mag duren.

Het samenwerkingsverband is verantwoordelijk om met de betrokken schoolbesturen een dekkend aanbod van (bekostigde) onderwijsvoorzieningen te realiseren. Uit onderstaande e-mail kan ik niet zo goed opmaken welk traject al heeft plaatsgevonden.

Is er al gesproken met het betrokken samenwerkingsverband? Zij hebben goed zicht op welke mogelijkheden er zijn binnen het samenwerkingsverband voor 10.2e10.2e

Daarnaast wijs ik je graag op de onderwijs(zorg)consulenten. Onderwijsconsulenten zijn kosteloos inzetbaar bij problematiek rond plaatsing, schorsing, verwijdering van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. Ook proberen onderwijsconsulenten oplossingen te vinden voor kinderen die langdurig thuiszitten zonder uitzicht op een onderwijsplaatsing. Kijk voor meer informatie eens op de website van de onderwijsconsulenten: <https://onderwijsconsulenten.nl/aanmelden/>.

Ik hoop dat je verder kunt met bovenstaande informatie. Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

_____, MSc | Directie Primair Onderwijs | Afdeling School en Omgeving | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap |
Rijnstraat 50 | Postbus 16375 | 2500 BJ 's-Gravenhage | M: 06-____ | E: _____@minocw.nl | www.passendonderwijs.nl | Twitter:
@PassOnderwijs

Van: 10.2e10.2e - 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Verzonden: donderdag 31 mei 2018 14:26

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: Privevraag over wetsvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Mag ik jullie vriendelijk herinneren aan onderstaande mail?

Met vriendelijke groet,

De heer mr. 10.2 10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

3

271.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: maandag 30 juli 2018 15:33
Aan: 10.2e10.2e
Onderwerp: RE: opbrengst internetconsultatie oop - ivm privaat
Bijlagen: EDOC-#10.2e -v1-OOAL_reactie_343_Kinderombudsman.pdf.DRF; EDOC-#1188796-v17-Nota_aan_S_inz_uitkomsten_internetconsultatie_en_vervolg_OOAL.PDF.DRF

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Ha 10.2e ,

Ik heb nooit een echte samenvatting gemaakt, maar bijgevoegde stukken geven een klein beeld ervan. Het is een nota aan Sander Dekker en een aparte relevante reactie (van de kinderombudsman).

En 10.2e10.2e heeft inderdaad gelijk, het waren weinig reacties en er heeft geen wijziging van beleid op plaats gevonden.

Heb je voldoende informatie zo?

Met groet,

10.2e

Van: 10.2e10.2e
Verzonden: vrijdag 13 juli 2018 16:09
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: opbrengst internetconsultatie oop - ivm privaat

Hoi 10.2e ,

Ik ga binnen passend onderwijs het wetsvoorstel bekostigen particulier onderwijs mede onder mijn hoede nemen. Heb je voor mij een samenvatting van de opbrengst van de internetconsultatie? Ik begreep van 10.2e dat er op dat deel weinig is gereageerd en dat reacties in ieder geval niet hebben geleid tot inhoudelijke wijzigingen in het voorstel.

Dank je wel alvast!

Met hartelijke groeten,



10.2e10.2e10.2e
Beleidsmedewerker Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
+31 6 [redacted]
[redacted]@minocw.nl



TER BESLUITVORMING

Aan: S

11.111.111.111.111.1
11.111.111.111.111.1
11.111.111.111.111.1
11.111.111.111.111.1
11.111.111.111.111.1
11.111.111.111.111.1
11.111.111.111.111.1
11.111.111.111.111.1

Primair Onderwijs

Van

10.2e

T +31 6 10.2e

Datum

15 mei 2017

Referentie

10.2e

Bijlagen

1. Toelichting

2. Hoofdpijnen van het
wetsvoorstel OOAL3. Verslag overleg
thuisonderwijsorganisaties en
OCW (edoc 10.2e)4. Inbreng Kinderombudsman
(edoc 10.2e)5. Initiatiefwetsvoorstel (edoc
10.2e)

Kopie voor

Reeds afgestemd met
WJZ, PO en VO

Aantal pagina's

9

ap w

nota

Uitkomsten Internetconsultatie en vervolg OOAL

Paraaf VO

Datum

Paraaf DGPV

Datum

Aanleiding

De openbare internetconsultatie van het wetsvoorstel Onderwijs op een andere locatie dan de school (hierna: OOAL) is afgerond. Daarbij heeft het lid Bisschop (SGP) aangegeven dat hij binnenkort graag met u weer spreekt over zijn initiatiefwetsvoorstel over Onderwijs op een andere Locatie, 'Maatwerk in het onderwijs'.

Kernpunten

- Het wetsvoorstel dat in consultatie is gebracht, betrof geen volledig uitontwikkeld wetsvoorstel (zie ook nota edoc 1099459).
- Het gaat daarbij om een ingrijpende en omvangrijke wetswijziging waarbij we steeds moeten zoeken naar een zo eenvoudig mogelijke vormgeving die tegelijkertijd voldoende waarborgen voor kwaliteit bevat. Het voorstel op het onderdeel thuisonderwijs betreft een stelselwijziging.
- Voorstel is het wetsvoorstel de komende periode nader uit te werken conform de in de internetconsultatie gepresenteerde hoofdpijnen (zie bijlage 2) en om hier niet van af te wijken. We nemen hierin de bruikbare opmerkingen uit de internetconsultatie mee.
- Er zijn 344 reacties binnengekomen. Het overgrote deel van de reacties is afkomstig van thuisonderwijsouders.
- Op de onderdelen 1 t/m 3 van het wetsvoorstel staat een (krappe) meerderheid van de respondenten achter het voorstel.
- Voor wat betreft het onderdeel thuisonderwijs (onderdeel 4) van het wetsvoorstel concluderen we dat we er principieel niet uitkomen met de organisaties van thuisonderwijzers. Dat betekent dus ook dat de christelijke partijen uit de Tweede Kamer hiermee niet zullen instemmen.
- Opvallend zijn de volledig tegenover elkaar staande reacties op het voorstel thuisonderwijs. Aan de ene kant (organisaties van) thuisonderwijsouders (zie bijlage 3) die meer vrijheid wensen en aan de andere kant organisaties die een algemeen belang vertegenwoordigen of belast zijn met toezicht op én handhaving van de leerplicht. Denk aan organisaties als de Kinderombudsman (zie bijlage 4), Ingrado en de gemeente Rotterdam. Deze organisaties vinden

dat de kwaliteitsborgende maatregelen niet ver genoeg gaan, lastig handhaafbaar zijn of in strijd zijn met het internationale recht van het kind op goed onderwijs.

Datum
08 mei 2017

- Om de thuisonderwijzers het wetsvoorstel te laten omarmen, zouden we de kwaliteitsborgende eisen aan thuisonderwijs (teveel) moeten afzwakken. Dat is niet wenselijk en in strijd met hetgeen de Kinderombudsman aanhaalt.

11.111.111.1
11.111.111.1
11.111.111.1

Beslispunten

- In de internetconsultatie heeft een wetsvoorstel op hoofdlijnen voorgelegd. Bent u akkoord met het uitwerken van deze hoofdlijnen?
- Bent u akkoord met het volgende tijdspad?
 - ✓ Tweede helft 2017: verwerken reacties internetconsultatie en uitwerken wetsvoorstel
 - ✓ Eind 2017: uitvoeringstoets DUO, het advies van de Onderwijsraad, financiën en de wetgevingstoets V&J.
 - ✓ Begin 2018: voorportalen, onderraad en MR
 - ✓ Halverwege 2018: adviesaanvraag RvS
 - ✓ Najaar 2018: aanhangig bij TK
 - ✓ Begin 2019: aanhangig bij EK

Bijlage 1

Toelichting

Datum

08 mei 2017

In de toelichting van deze nota leest u de belangrijkste punten uit de reacties op de internetconsultatie van het wetsvoorstel OOAL (onderdeel A). Evenals een lijst van aandachtspunten bij de uitwerking (onderdeel B) en een voorgesteld tijdspad van het vervolgtraject (onderdeel C).

Onderdeel A. Hoofdpijnen van de reacties.

In dit onderdeel van de toelichting leest u de hoofdpijnen van de reacties op de verschillende onderdelen van het wetsvoorstel OOAL. We vragen uw aandacht voor met name de reacties op punt 4 (thuisonderwijs). Hoewel internetconsultatie geen draagvlakmeting is, geven we voor een compleet beeld toch inzicht in de verhoudingen tussen voor- en tegenstanders.

1. In bijzondere gevallen met rijksmiddelen onderwijs volgen bij een niet-bekostigde school.

De hoofdpijnen van dit voorstel vindt u in bijlage 1.

Belangrijkste reacties op dit onderdeel

- Een krappe meerderheid van de respondenten staat achter het voorstel. Een vijfde van de respondenten wil een andere invulling van het voorstel. Er worden suggesties gedaan over de uitbreiding van de mogelijkheden voor onderwijs op een andere locatie voor deze doelgroep. Denk aan de duur van de termijnstelling (in het wetsvoorstel is dat 1 jaar), de verlenging daarvan en een uitbreiding voor aangepaste scholing buiten B2 en B3 om (vb. zorg).

Vanuit de internetconsultatie zijn de volgende aandachtspunten te destilleren. Vrijwel allemaal waren zij bij ons bekend. Ze zijn dan ook al in beschouwing genomen bij de totstandkoming van het wetsvoorstel op dit punt.

- De terugkeer naar het onderwijs binnen het samenwerkingsverband in het belang van het kind. Wat gebeurt er als er nog geen passende plek is voor het kind binnen het samenwerkingsverband?
- Opletten dat ouders het niet als een recht gaan beschouwen dat hun kind met overheveling van bekostiging onderwijs kan volgen op een particuliere instelling.
- Opletten dat scholen in deze maatregel geen oplossing zien om van hun ingewikkelde leerlingen 'af te komen'.
- Hoe kan het bevoegd gezag verantwoordelijk zijn voor het onderwijs dat op een andere school gegeven wordt?
- Wat wordt gezien als passend onderwijs voor welke leerling.

2. Sportieve en culturele toptalenten in het basisonderwijs

In uitzonderlijke gevallen onderwijstijd op een andere locatie invullen. De hoofdpijnen van dit voorstel vindt u in bijlage 1.

Belangrijkste reacties op dit onderdeel

- Een krappe meerderheid van de respondenten staat achter het voorstel.

Vanuit de internetconsultatie zijn de volgende aandachtspunten te destilleren. Vrijwel allemaal waren zij bij ons bekend. Ze zijn voor een groot deel dan ook al in beschouwing genomen bij de totstandkoming van het wetsvoorstel op dit punt.

Datum
08 mei 2017

- De rol van de leerplichtambtenaar/gemeente moet nader worden uitgewerkt.
- De bescherming van het kind tegen 'tiger moms'. Het risico op overbelasting, kinderen moeten zelf hun grenzen mogen bepalen aan hun belastbaarheid.
- Overweeg kinderen zelf de bepalende rol te laten spelen in de beslissing tot dergelijke afwijking van de onderwijstijd.
- Overweeg scholen te compenseren voor deze extra taak.
- Kan deze maatregel ook mogelijk worden gemaakt binnen de WEC-scholen?

3. Langdurig verblijf in het buitenland (wereldreizen)

Onder strikte voorwaarden tijdelijk onderwijs op afstand volgen. De hoofdlijnen van dit voorstel vindt u in bijlage 1.

Belangrijkste reacties op dit onderdeel

- Ook hier staat een krappe meerderheid van de respondenten achter het voorstel. De groep respondenten ziet reizen als een verrijking voor het kind.

Vanuit de internetconsultatie zijn de volgende aandachtspunten te destilleren. Vrijwel allemaal waren zij bij ons bekend. Ze zijn voor een groot deel dan ook al in beschouwing genomen bij de totstandkoming van het wetsvoorstel op dit punt.

- Een landelijk register waarin wordt bijgehouden welke kinderen al gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid.
- Een richtlijn voor het bevoegd gezag van een school die bijvoorbeeld voorschrijft dat de reis niet mag plaatsvinden in groep 8 of in het examenjaar. Daarmee bescherm je scholen en uniformeer je beleid.
- Hoe kan worden gemonitord of de ouders zich aan de afspraken houden als ze op wereldreis zijn en welke sancties hier dan op kunnen volgen. Bescherming van het recht op onderwijs van het kind.
- Hoe het belang en de wens van het kind wordt meegewogen in de beslissing van de school.
- De belasting van de school (beslissing op verzoek, maar ook het weer opnemen van het kind dat halverwege het schooljaar in de groep terug komt) qua hoeveelheid en aard van het werk.
- Uitwerken van de rol van de Leerplichtambtenaar.

4. Thuisonderwijs

Thuisonderwijs inrichten en artikel 5 onder b van de Leerplichtwet 1969 schrappen. De hoofdlijnen van dit voorstel vindt u in bijlage 1.

- In totaal zijn er 317 reacties ontvangen op dit onderdeel.
- 89% van de – vooral afkomstig van ouders die nu zelf thuisonderwijs geven – reacties op het voorstel is negatief. De thuisonderwijs-ouders reageerden zowel in organisatieverband als individueel.

- Interessant is te merken dat er ook verschillende organisaties en partijen zijn die de kwaliteitsborgende maatregelen, in het belang van het kind, niet voldoende achten.

Datum
08 mei 2017

Hieronder leest u de belangrijkste conclusies uit de reacties van de voorstanders van thuisonderwijs en de organisaties die hier kritisch tegenover staan.

Belangrijkste conclusies reacties van voorstanders van thuisonderwijs

- Ondanks dat we op basis van de consultatie kleine verbeteringen kunnen aanbrengen, blijven de hoofdlijnen van het voorstel nog steeds de hoofdpunten van hun kritiek.
- Voor wat betreft dit onderdeel van het wetsvoorstel concluderen we dat we er principieel niet uitkomen met de organisaties van thuisonderwijzers (en dus ook niet met de christelijke partijen uit de Tweede Kamer). Zie ook bijlage 2 voor een gezamenlijk opgesteld document met daarin de punten waarover we het niet eens zijn met elkaar.
- Voorstanders van thuisonderwijs geven veelal aan wel te begrijpen dat er eisen gesteld worden aan het thuisonderwijs, maar zien de huidige invulling van het voorstel absoluut niet zitten. Het belangrijkste kritiekpunt is dat met deze maatregelen geen recht wordt gedaan aan het eigene van thuisonderwijs, omdat thuisonderwijs een wezenlijk anders ontwikkelconcept is dan schoolonderwijs. Het stellen van eisen aan thuisonderwijs conform B3 scholen is voor hen een verkeerd uitgangspunt.
- Om de thuisonderwijzers het wetsvoorstel te laten omarmen, zouden we de kwaliteitsborgende eisen aan thuisonderwijs sterk moeten afzwakken.

Belangrijkste conclusies reacties van organisaties die kritisch staan tegenover thuisonderwijs

- Interessant is te merken dat er ook verschillende organisaties en partijen zijn die de kwaliteitsborgende maatregelen, in het belang van het kind, juist niet ver genoeg vinden gaan. Of die betogen dat ook het huidige voorstel indruist tegen het in de internationale verdragen geregelde rechten van het kind. Ten behoeve van de vrijheid van ouders wordt een vorm van onderwijs mogelijk gemaakt waarin niet is geborgd dat het onderwijs aan het kind voldoet aan de geldende (Internationale) minimumeisen.
- Dit geldt voor bijvoorbeeld de Kinderombudsman (zie bijlage 3). In deze reactie wordt aangedragen dat het verruimen van de mogelijkheden voor thuisonderwijs de vrijheid van ouders wel vergroot, maar dat dat niet vanzelfsprekend in het belang is van kinderen. De Kinderombudsman baseert zijn standpunt dat het conceptwetsvoorstel op dit moment onvoldoende waarborgen bevat om het recht van kinderen op voldoende kwalitatief onderwijs te waarborgen, op onder meer het VN-kinderrechtenverdrag en het EVRM.
- Het inspectiebezoek van minimaal eens per vier jaar vinden sommige respondenten te weinig, er zijn zorgen over de zichtbaarheid van de (ontwikkeling van) de kinderen en ook is er zorg over de brede ontplooiing van het kind in zijn of haar relatie tot de samenleving. Het gaat hierbij om (organisaties als) de kinderombudsman, Ingrado en de

gemeente Rotterdam. Sommige partijen (waaronder de PO- en VO-Raad en de VOS/ABB) merken op dat dit wetsvoorstel voorbij gaat aan de bredere, socialiserende opdracht van het onderwijs binnen de gemeenschap van de school.

Datum
08 mei 2017

Kortom,

- U heeft in december aangegeven goed in overleg te gaan met de thuisonderwijsorganisaties. Dat hebben we gedaan (zie bijlage 2 voor het document waarin we 'het eens zijn over de punten waarop we het niet eens zijn'), maar ze zijn niet tevreden over de uitkomst van de gesprekken en vinden de veelheid aan eisen niet /nodig en onwerkbaar.
- Daartegenover staat dat enkele organisaties, die een algemeen belang vertegenwoordigen of belast zijn met het toezicht op en handhaving van de leerplicht, zoals bijvoorbeeld de Kinderombudsman (zie bijlage 3), Ingrado en de gemeente Rotterdam vinden dat de kwaliteitsborgende maatregelen niet ver genoeg gaan, dat ze in strijd zijn met het internationale recht van het kind op goed onderwijs of dat ze niet handhaafbaar zijn.
- Kortom, de reacties op dit onderdeel zijn fundamenteel en daarbij ook nog tegenstrijdig.
- De hoofdlijnen van het wetsvoorstel zijn met de Tweede Kamer tijdens een apart debat over thuisonderwijs besproken. Een ruime meerderheid van de partijen was voor uitwerking van de voorgestelde hoofdlijnen. Daarom is het voorstel voor nu vast te houden aan de ingeslagen weg.
- Extra aandacht bij uitwerking moet uitgaan naar de /keuze die in het wetsvoorstel is gemaakt om thuisonderwijs als reguliere onderwijsvariant neer te zetten als beste alternatief voor het probleem 'artikel 5 onder b Lpw'. /En waarom bijvoorbeeld niet wordt gekozen voor een voorstel waarbij alle kinderen naar school gaan. Het toestaan en regelen van thuisonderwijs betreft een fundamentele stelselwijziging die noodzaakt tot een sterke onderbouwing in termen van nut, noodzaak en kwaliteitsbevordering binnen het huidige stelsel waarin dit niet het geval is.
- Van belang is ook te beseffen dat we te maken hebben met internationaal recht en de Grondwet, dat een stelsel vereist waarbij minimum kwaliteitsnormen en toezicht daarop van overheidswege zijn geborgd. In Nederland gelden de huidige eisen voor de B3-scholen (die ons inziens goed vertaalbaar zijn naar thuisonderwijs) als minimum kwaliteitsnormen. Het verlagen van die ondergrens is in het licht van verdragen als IVRK en EVRM niet verdedigbaar. Bovendien is door het EHRM vastgesteld dat het recht van kinderen op kwalitatief onderwijs prevaleert boven de keuzevrijheid van ouders.

Onderdeel B. Aandachtspunten bij nadere uitwerking

Om dubbelingen te voorkomen worden bij dit onderdeel de aandachtspunten naar voren gebracht die bij onderdeel A nog niet aan de orde zijn gekomen.

- Het wetsvoorstel staat niet op zichzelf. Belangrijk is voortdurend de relatie te blijven zien met burgerschap (waarbij verplichting tot actieve deelname aan

de maatschappij en sociale integratie juist - via deelname aan schoolonderwijs – wordt aangescherpt), Leerrecht en het recht van kinderen om gehoord te worden.

Datum
08 mei 2017

- De extra belasting van de Inspectie van het Onderwijs moet, in overleg met de inspectie, nader vorm krijgen.
- De probleemanalyses moeten beter worden onderbouwd met onderzoeken en cijfermateriaal. Daarbij moet er een internationale vergelijking worden opgesteld.
- De verschillende kwaliteitswaarborgen van het onderdeel thuisonderwijs moeten nader worden uitgewerkt. Denk daarbij aan de invoering van de eindtoets, het stellen van de opleidingseis van thuisonderwijzers (hbo) (hoe zit het bijvoorbeeld met de erkenning van niet EU-diploma's en is er sprake van een gereguleerd beroep?), het stellen van een eis aan de pedagogisch didactische bekwaamheid en het geven van onderwijs aan maximaal zes kinderen.
- En ook de maatregel 'geregeld volgen van thuisonderwijs' vraagt om nadere aandacht, omdat daar in het huidige voorstel veel gedetailleerde administratieve verplichtingen uit voortkomen die noodzakelijk zijn om 'het geregeld volgen van thuisonderwijs' te kunnen handhaven.
- Op het gebied van gegevensuitwisseling, privacy en het in zicht houden van de kinderen moet een goede analyse komen.
- Wanneer het wetsvoorstel wordt geëvalueerd (sommige respondenten verzoeken ons om het voorstel binnen een jaar grondig te evalueren).

Onderdeel C. Het voorgestelde tijdspad.

In dit onderdeel van de toelichting vindt u het voorgestelde tijdspad.

- We moeten de komende periode gebruiken om de argumentatie van het wetsvoorstel gedetailleerder te onderbouwen, het wetsvoorstel verder te ontwikkelen en om te onderzoeken welke informatie uit de internetconsultatie we kunnen gebruiken om het wetsvoorstel te verbeteren.
 - Ook worden de 344 reacties op de internetconsultatie verwerkt in een verslag dat geplaatst zal worden op internet zodat iedere betrokkene bij dit onderwerp hier kennis van kan nemen.
 - Gezien bovenstaande punten is onderstaand tijdspad een realistische.
- ✓ Tweede helft 2017: verwerken reacties internetconsultatie en uitwerken wetsvoorstel
 - ✓ Eind 2017: uitvoeringstoets DUO, het advies van de Onderwijsraad, financiën en de wetgevingstoets V&J.
 - ✓ Begin 2018: voorportalen, onderraad en MR
 - ✓ Halverwege 2018: adviesaanvraag RvS
 - ✓ Najaar 2018: aanhangig bij TK
 - ✓ Begin 2019: aanhangig bij EK
 - ✓ In 2019: inwerkingtreding

Bijlage 2

Datum
08 mei 2017

Hoofdpijnen voorstellen OOAL

Hieronder vindt u de hoofdpijnen van het wetsvoorstel OOAL zoals deze zijn gepresenteerd in de openbare internetconsultatie.

1. In bijzondere gevallen met rijksmiddelen onderwijs volgen bij een niet-bekostigde school.

- Het voorstel bevat een bevoegdheid voor de minister om in bijzondere gevallen aan bekostigde scholen een ontheffing te verlenen van de bestedingsverplichting zoals opgenomen in de WPO, WVO en WEC. Hierdoor wordt het mogelijk dat met (een deel van de) rijksmiddelen onderwijs gevolgd kan worden aan een niet-bekostigde B2- of B3-school.
- De (bekostigde) school van inschrijving kan, ondersteund door het samenwerkingsverband, deze ontheffing aanvragen. Dit kan in uitzonderlijke gevallen indien er voor het betreffende kind nog geen passend onderwijsaanbod in het bekostigd onderwijs beschikbaar is. Uiteraard doet de school een dergelijk verzoek in overleg met de ouders. Met deze mogelijkheid ontstaat echter geen recht voor ouders op plaatsing van hun kind op een particuliere school.
- De school van inschrijving houdt de verantwoordelijkheid voor een passend onderwijsaanbod voor de leerling.
- Het gaat nadrukkelijk om een tijdelijke voorziening in bijzondere situaties: het geldt voor maximaal een jaar en het samenwerkingsverband krijgt direct een herstelopdracht van de inspectie vanwege het ontbreken van een dekkend aanbod.

2. Sportieve en culturele toptalenten in het basisonderwijs

- Het uitgangspunt dat onderwijs in beginsel op school plaatsvindt, wordt expliciet in de WPO geformuleerd. Als uitzondering daarop wordt toegevoegd dat toptalenten ten behoeve van hun talentontwikkeling ook elders en op een ander tijdstip onderwijs kunnen volgen.
- Deze uitzondering geldt voor: (a) leerlingen met een talentstatus van het NOC*NSF, (b) leerlingen in een voortraject van een hogeschool muziek of dans en (c) leerlingen voor wie aan hun werkgever een ontheffing van de arbeidstijdenwet is verleend.
- Een belangrijke voorwaarde is dat tussen school en ouders overeenstemming wordt bereikt omtrent de alternatieve invulling van de onderwijstijd. De school blijft verantwoordelijk voor het onderwijs van de leerling. Scholen kunnen er dus ook voor kiezen om deze mogelijkheid niet aan te bieden.

3. Langdurig verblijf in het buitenland

- Langdurig verblijf in het buitenland wordt toegevoegd als uitzonderingsgrond voor geregeld schoolbezoek in de Leerplichtwet.
- Leerlingen krijgen de mogelijkheid om tweemaal een aaneengesloten periode van maximaal zes maanden onderwijs te volgen in het buitenland. Eén keer tijdens het po en één keer tijdens het vo.
- De school en de ouders moeten overeenstemming bereiken over de manier waarop tijdens het verblijf in het buitenland invulling wordt gegeven aan het onderwijs, zodat de leerling bij terugkomst zijn schoolloopbaan onvertraagd voort kan zetten.

- Net als bij onderdeel 2 blijft de school dus verantwoordelijk voor het onderwijs van de leerling. Scholen kunnen er dus ook voor kiezen om deze mogelijkheid niet aan te bieden.

Datum
08 mei 2017

4. Thuisonderwijs

- Naast schoolonderwijs wordt thuisonderwijs in de Leerplichtwet opgenomen als mogelijkheid om aan de leerplicht te voldoen. Er is pas sprake van thuisonderwijs waarmee aan de leerplicht wordt voldaan als het thuisonderwijs voldoet aan de gestelde eisen.
- Er worden eisen gesteld aan de inschrijving, het onderwijsplan, de inhoud en de thuisonderwijzer.
- De inspectie houdt risicogericht toezicht op het thuisonderwijs via het onderwijsplan en huisbezoeken (bij aanvang en vervolgens minimaal eens per vier jaar).
- Vrijstelling van de leerplicht op basis van richting verdwijnt door het afschaffen van '5 onder b'. In plaats daarvan hoeft de keuze voor thuisonderwijs met dit wetsvoorstel niet meer gemotiveerd te worden, maar aan het thuisonderwijs worden wel eisen gesteld.

dep. 20-7-17

10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2eMinisterie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Digitale minuut

Onderwerp

Uitkomsten internetconsultatie en vervolg OOAL

Datum minuut	22-05-2017
Zaaknummer	10.2e
Zaakhouder	10.2e10.2e10.2e
Directie	PO

Accorderen Staatssecretaris	Paraaf	Opmerkingen
Paraferen 10.2e10.2e10.2e namens Directeur Generaal PV	Akkoord 22-5-2017 14:49:56	Taak 'Paraferen' akkoord voor document(en): 1136385-v1, 1158089-v1, 1188796-v16 namens Alida Oppers
Paraferen 10.2e10.2e namens 10.2e10.2e10.2e	Akkoord 19-5-2017 13:21:42	Taak 'Paraferen' akkoord voor document(en): [redacted] namens 10.2e10.2e10.2e
Paraferen Mattijssen, Christianne	Akkoord 18-5-2017 23:08:21	Taak 'Paraferen' akkoord voor document(en): [redacted]
Paraferen 10.2e10.2e10.2e10.2e	Akkoord 18-5-2017 15:57:59	Taak 'Paraferen' akkoord voor document(en): [redacted]

Toelichting

Documenten

Referentie	Titel	Opsteller	Primair
1188796	Nota uitkomsten internetconsultatie en vervolg OOAL	10.2e10.2e10.2e10.2e	✓
1158089	OOAL reactie 343 Kinderombudsman	10.2e10.2e10.2e	✓

1136385 Verslag overleg thuisonderwijsorganisaties en OCW

10.2e10.2e10.2e



Historie van de documenten in de takenlijst :

Datum	Omschrijving	Medewerker
18-5-2017 15:45:25	Document in 'Accordering Stukkenstroom S - 18-05-2017 15:45:19' is nu getypeerd als primair document: [REDACTED]	10.2e 10.2e
18-5-2017 15:45:24	Toegevoegd aan takenlijst 'Accordering Stukkenstroom S - 18-05-2017 15:45:19' document(en) [REDACTED] [REDACTED] v1	10.2e 10.2e

De Kinderombudsman**Reactie op conceptwetsvoorstel Onderwijs op een andere locatie dan school****21 februari 2017****Inleiding**

Het kabinet wil de wettelijke mogelijkheden verruimen voor onderwijs op een andere locatie dan school en heeft hiervoor een conceptwetsvoorstel ter consultatie voorgelegd. Onderdeel hiervan is het verruimen van mogelijkheden voor thuisonderwijs. In dit document formuleert de Kinderombudsman zijn reactie op dit specifieke onderdeel van het conceptwetsvoorstel. De Kinderombudsman baseert zich hierbij op de uitgangspunten en specifieke bepalingen van het VN-Kinderrechtenverdrag.

Visie Kinderombudsman op conceptwetsvoorstel over thuisonderwijs

Het conceptwetsvoorstel maakt thuisonderwijs mogelijk als onderwijsvariant om de leerplicht mee te vervullen. Het Kabinet introduceert met dit voorstel het principe dat kinderen niet naar een school hoeven om onderwijs te krijgen, maar ingeschreven kunnen worden voor thuisonderwijs, mits dat thuisonderwijs voldoet aan de voorgestelde voorwaarden. Hiermee neemt het kabinet afscheid van het op dit moment geldende principe dat op grond van richtingbezwaren een beroep kan worden gedaan op ontheffing van de leerplicht.

Uit de uitgangspunten en specifieke bepalingen van het VN-Kinderrechtenverdrag volgt dat de verruiming van mogelijkheden voor onderwijs op een andere locatie dan school ten gunste en in het belang moet zijn van het kind en zijn of haar recht op onderwijs.¹ Wat betreft het voorstel over thuisonderwijs, is de Kinderombudsman tevreden over het feit dat er minder kinderen ontheven zouden worden van de leerplicht. De Kinderombudsman heeft echter ook een aantal zorgen over dit voorstel. Het verruimen van de mogelijkheden voor thuisonderwijs vergroot de vrijheid van ouders, maar is niet vanzelfsprekend in het belang van kinderen. De Kinderombudsman vindt dat het conceptwetsvoorstel op dit moment onvoldoende waarborgen bevat om het recht op onderwijs, zoals neergelegd in het VN-Kinderrechtenverdrag, ook in de thuisonderwijs-setting zeker te stellen.

Samengevat heeft de Kinderombudsman de volgende bezwaren tegen het conceptwetsvoorstel:

¹ Bijvoorbeeld als maatwerkoplossing ten gunste van kinderen voor wie de schoolgang (tijdelijk) niet vanzelfsprekend is vanwege psychische of lichamelijke problematiek maar die wel kunnen leren. Zie hiervoor de aanbevelingen in de volgende rapporten van de Kinderombudsman: 'Van leerplicht naar leerrecht' (2013) en 'Werkt passend onderwijs?' (2015).

- Het toezicht op thuisonderwijs blijft beperkt: onvoldoende onderwijskwaliteit, verzuim en uitval kunnen lang onopgemerkt blijven.
- Thuisonderwijs ontnemt kinderen voor een deel van hun recht op onderwijs. Onderwijs gaat niet alleen over kennisvergaring, maar ook over de brede ontplooiing van het individuele kind in zijn of haar relatie tot de samenleving. Mee kunnen doen aan het leven op school is voor die brede ontplooiing belangrijk.
- Thuisonderwijs mag geen uitweg worden bij het ontbreken van een passende plek op school zonder dat dit aantoonbaar de meest passende plek is voor het kind.
- Het recht van het kind om gehoord te worden en zijn mening te geven over de keuze voor thuisonderwijs is niet geborgd.

Bepalingen Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind

In artikel 28 en 29 uit het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (het VN-Kinderrechtenverdrag of IVRK) is het recht op onderwijs neergelegd. Artikel 28 IVRK garandeert kinderen de *toegang tot* onderwijs, onder andere middels de bepaling dat in ieder geval primair onderwijs gratis beschikbaar en verplicht moet worden gesteld (lid 1 onder a), regelmatig schoolbezoek moet worden bevorderd en schooluitval moeten worden voorkomen (lid 1 onder e). In artikel 29 IVRK worden *de doelen van* het onderwijs verwoord. Onderwijs dient gericht te zijn op een zo volledig mogelijke ontplooiing van de persoonlijkheid, talenten, geestelijke en lichamelijke vermogens van het kind (lid 1 onder a). Verder moet onderwijs een kind onder andere voorbereiden op een verantwoord leven in een vrije samenleving (lid 1 onder d).

Toezicht op het regelmatig volgen van onderwijs ontbreekt

Het recht op toegang tot onderwijs zoals neergelegd in artikel 28 IVRK, betekent dat overheden hun best moeten doen om regelmatig schoolbezoek te bevorderen en schooluitval uitval te voorkomen. In Nederland is regelmatig schoolbezoek gewaarborgd door de leerplicht die wordt gehandhaafd door leerplichtambtenaren in gemeenten. De Kinderombudsman vindt dat het leerrecht van kinderen voorop moet staan en niet hun leerplicht, maar erkent tegelijk het belang van de leerplicht als waarborg dat kinderen hun recht op onderwijs kunnen genieten.

In het conceptwetsvoorstel is geen toezicht opgenomen op het regelmatig volgen van onderwijs. Ook de signalering van verzuim van thuisonderwijs is lastig, want dit wordt niet gemeld aan de leerplichtambtenaar. In het conceptwetsvoorstel staat dat het geregeld volgen van thuisonderwijs in belangrijke mate een kwestie van vertrouwen is tussen de inspectie en de ouders of verzorgers. De Kinderombudsman is bezorgd over het ontbreken van een duidelijk handavingsplan van de leerplicht en daarmee ook de borging van het recht op onderwijs.

Toezicht op de onderwijskwaliteit is beperkt

Het recht op onderwijs is meer dan een recht op toegang, maar ook een kwestie van inhoud en kwaliteit. In Nederland is de Inspectie van het Onderwijs bevoegd om toe te zien op de kwaliteit van het onderwijs en de onderwijskwaliteit te bevorderen. In het conceptwetsvoorstel krijgt de Onderwijsinspectie uitsluitend een toezichthoudende en geen stimulerende rol die bestaat uit de controle van het onderwijsplan en een jaarlijks vervolgonderzoek waarbij bezoek aan de thuisonderwijslocatie een vierjaarlijkse vereiste is. De Kinderombudsman is bezorgd over het beperkte zicht dat er gedurende het jaar is op de kwaliteit van de uitvoering van het onderwijsplan. Gebrek aan kwaliteit van het onderwijs kan net als het regelmatig volgen van onderwijs zo te laat worden opgemerkt. Dat acht de Kinderombudsman risicovol en onwenselijk.

Meedoen aan het leven op school is onderdeel van het recht op onderwijs

In General Comment nummer 1 heeft het VN-Kinderrechtencomité de doelen van het onderwijs uitgewerkt. Een belangrijk doel is dat kinderen zich in alle volledigheid ontplooien en daarbij hoort ook dat het onderwijs kinderen levensvaardigheden ('life skills') meegeeft. Bijvoorbeeld het maken van de juiste beslissingen, het omgaan met conflicten en het aangaan van sociale relaties en verantwoordelijkheden (General Comment 1, lid 9). Deze vaardigheden zijn meer dan alleen 'burgerschapsvaardigheden', het gaat om het leren van competenties waarmee kinderen voorbereid worden op een volwassen leven in allerlei opzichten.

Waar onderwijs meer is dan de overdracht van kennis of het bijbrengen van cognitieve vaardigheden zoals taal en rekenen, is ook de school meer dan alleen de plek waar deze overdracht plaatsvindt. Deel van het leerproces van kinderen gebeurt door mee te doen aan het leven op school (general comment 1, lid 8). Meedoen aan het leven op school betekent oefenen met levensvaardigheden maar ook de ervaring opdoen dat je als kind bepaalde rechten geniet, zoals je mening mogen geven en gelijk behandeld worden. De Kinderombudsman vindt daarom dat de overheid moet waarborgen dat onderwijs op school voor zoveel mogelijk kinderen de norm blijft. In het conceptwetsvoorstel waarin thuisonderwijs als een gelijkwaardige alternatieve onderwijsvariant wordt gepresenteerd, is die norm niet geborgd.

Thuisonderwijs mag geen uitweg worden bij ontbreken passend onderwijs

De Kinderombudsman is van mening dat onderwijs op een andere locatie dan school, waaronder thuis, een maatwerkoplossing kan zijn voor kinderen met psychische of lichamelijke problematiek voor wie de schoolgang (tijdelijk) niet (volledig) mogelijk maar die wel kunnen leren. Dit soort maatwerk zou tot stand moeten komen in afstemming met de school waar het kind staat ingeschreven en met de leerplichtambtenaar. In de keuze voor onderwijs op een andere locatie zoals

thuis, moet door deze partijen een belangenafweging worden gemaakt waarbij het belang van het kind voorop dient te staan.²

Door thuisonderwijs als onderwijsvariant voor alle kinderen open te stellen, zonder dat hier een duidelijke belangenafweging aan voorafgaat, voorziet de Kinderombudsman dat het als uitweg kan worden gebruikt bij het ontbreken van een passende plek op school. Ook zonder dat thuisonderwijs aantoonbaar de meest passende plek is voor het kind, kan er voor deze variant gekozen worden of hierop worden aangestuurd. Het risico bestaat dat kinderen met complexe problematiek in thuisonderwijs terecht komen waarop onvoldoende toezicht is en geen betrokkenheid meer bestaat van een school. Thuisonderwijs wordt in dergelijke gevallen een schijnoplossing.

Een kind heeft het recht om gehoord te worden over thuisonderwijs

Artikel 5 van het IVRK bepaalt dat overheden de verantwoordelijkheden en plichten die ouders hebben in de opvoeding van hun kinderen moeten eerbiedigen. In de beslissing waar een kind onderwijs volgt, is de stem van ouders dan ook doorslaggevend. Tegelijk bepaalt artikel 12 van IVRK dat het kind het recht heeft om gehoord te worden en zijn mening te geven over alle zaken die hem of haar betreffen. De plek waar het kind onderwijs volgt is zo'n kwestie, want het recht op onderwijs komt immers niet de ouders maar het kind direct toe. Aan zijn mening moet dus 'passend belang' worden gehecht, gezien de leeftijd en ontwikkeling van het kind. In het conceptwetsvoorstel is het recht van het kind om gehoord te worden en zijn mening geven over de keuze voor thuisonderwijs op dit moment niet opgenomen. De Kinderombudsman acht het van belang dat wanneer ouders deze ingrijpende keuze overwegen, het kind hierover door een onafhankelijke derde gehoord wordt en zijn mening expliciet wordt meegewogen in de toestemming die door de onderwijsinspectie voor het thuisonderwijs afgegeven wordt.

Margrite Kalverboer
De Kinderombudsvrouw

² Artikel 3 IVRK bepaalt dat bij elke beslissing die een kind raakt, een duidelijke belangenafweging moet worden gemaakt waarbij de belangen van het kind de eerste overweging vormen. Bij een besluit over thuisonderwijs als maatwerkoplossing, moet onder andere rekening worden gehouden met het recht van het kind op onderwijs, het welzijn van het kind, zijn specifieke kwetsbaarheid en zijn eigen mening. Uiteindelijk moet het kind zo goed mogelijk in staat gesteld worden om zich zo volledig mogelijk te kunnen ontwikkelen. Dit sluit aan bij eerdere voorstellen van de Kinderombudsman om niet de leerplicht maar het leerrecht van kinderen in het onderwijs voorop te stellen.

10.2e10.2e10.2e

1

Je ontvangt deze e-mail omdat e-mailnotificaties zijn ingesteld voor dit account. Je kunt de notificatie-instelling wijzigen in [BPM](#).

Voor vragen kun je terecht bij:

Helpdesk beheer E-Doc

070 - 412 2521

[Dienstpostbus E-Doc](#)

1

sociale contacten met leeftijdsgenoten en zomerschoolachtige activiteiten aan een universiteit voor de extra uitdaging. Er lijkt vooralsnog onvoldoende budget te zijn om dit adequaat op te tuigen”.

De afgelopen jaren is steeds meer aandacht voor hoogbegaafden in het onderwijs en hiervoor is (en wordt) ook structureel extra geld beschikbaar gesteld. Zie ook [brief van minister Slob](#) aan de Tweede Kamer over (extra financiële) ondersteuning en begeleiding van hoogbegaafden in het onderwijs. Maar kennelijk is voor leerlingen zoals 10.2e het huidige onderwijslandschap ongeschikt en komt als gevolg van tegenstrijdige (financiële) belangen de noodzakelijke samenwerking niet van de grond.

Bureau onderwijsconsulenten wil graag met ons van gedachten wisselen over deze casus.

De (onderwijs) instanties waarnaar 10.2e verwijst in haar mail zijn:

- [Democratische school](#) 10.2e (particuliere school voor kinderen en jongeren van 2 tot 22 jaar) en
- 10.2e10.2e10.2e : een expertisecentrum voor (hoog)begaafde onderpresteerders, uitvallers, en thuiszitters. Het centrum begeleidt jongeren van 12 – 22 jaar die vastlopen op school en in hun omgeving vanwege of ondanks hun begaafdheid. En ondersteunt hen bij het creëren van een voor hen passende en zinvolle weg in de samenleving.

Proces

- Bal ligt bij de onderwijsconsulenten. Maar die geven dus aan dat zij binnen de (wettelijke) mogelijkheden onvoldoende ruimte zien om te zorgen voor een passend alternatief. Te weinig geld.
- Passende oplossing moet in dit geval namelijk buiten de bestaande kaders worden gedacht.
- Normaal gesproken gaan dit soort casussen naar 10.2e10.2e10.2e10.2e , 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e of aan Fons Dingelstad. 10.2e is echter met vakantie en Fons en 10.2e10.2e10.2e hebben een andere functie.
- Zijner bij de directie vo regiomanagers actief? Wat is een goede manier om dit op te pakken?
- Slob heeft namelijk oproep gedaan om casussen aan te dragen. Dit lijkt me er wel 1.

Samenvatting document 274

Document 274 betreft een individuele casus over een leerling die contact heeft gezocht met OCW en momenteel thuis zit en geen onderwijs volgt.. De leerling is hoogbegaafd en op zoek naar een combinatie van onderwijs in het PO,VO en universiteit. De leerling wil in eigen tempo een combinatie van bovengenoemd onderwijs kunnen volgen.. De leerling geeft in een brief aan Minister Slob aan bang te zijn dat het volgen van regulier VWO te langzaam zal gaan. Bij dit dossier is een onderwijsconsulent betrokken geraakt om een passende plek voor de leerling te vinden. Een passende plek vinden voor deze leerling lijkt lastig te zijn vanwege onvoldoende budget om het maatwerk voor deze leerling te kunnen organiseren . Vanuit OCW wordt geadviseerd contact op te nemen met het betreffende samenwerkingsverband en de gemeente, zodat de leerling en de ouders worden geholpen en gehoord. OCW geeft aan dat de verantwoordelijkheid in deze situatie bij de regio ligt.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 9 augustus 2018 16:04
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: RE: Plaatsing van 10.2e10.2e10.2e op het vwo

Dag allen,

En hierbij nog de link naar de internetconsultatie van het wetsvoorstel overhevelend bekostiging particulier (onderdeel van onderwijs op een andere locatie): <https://www.internetconsultatie.nl/onderwijsopeneenanderelocatie/details>

Vriendelijke groeten, 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 9 augustus 2018 16:02
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e ; 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: RE: Plaatsing van 10.2e10.2e10.2e op het vwo

Hallo allemaal,

Omdat de casus complexer lijkt dan alleen een onderwijsvraag, en vanwege ons beleid ten aanzien van casuïstiek (waar mogelijk terugleggen in het veld), heb ik even overlegd met 10.2e10.2e over wat nu wijsheid is. We denken niet dat het handig is om nu vanuit OCW nog eens contact te zoeken met moeder om alsnog toestemming te krijgen.

Ons voorstel is dat burgerbrieven per mail contact opneemt met moeder en haar antwoordt volgens onderstaande lijn:

- Dat moeder met de school in gesprek zou kunnen gaan over een beter aanbod en dat zij hierover eventueel advies kan vragen aan de geschillencommissie passend onderwijs.
- Moeder zou school en swv ook mee kunnen geven dat het Informatiepunt Onderwijs en Talentontwikkeling betrokken kan worden.
- Omdat moeder aangeeft vanuit historie toch wat twijfels te hebben bij de regionale instellingen, zou ook nog een advies kunnen zijn om de gemeente te vragen om cliëntondersteuning (een sparring partner voor moeder).

In het kader van verwachtingsmanagement is het dan misschien handig om in het bericht wel ook in te gaan op het verzoek mbt financiering particulier onderwijs:

- In de sectorwetten is vastgelegd waaraan de onderwijsbekostiging besteed mag worden (art. 148 WPO; 99 WVO; 143 WEC). Het volgen van particulier onderwijs valt niet onder de reikwijdte van deze bestedingsmogelijkheden.
- Het staat ouders vrij om een aanbod aan te nemen dat scholen en samenwerkingsverbanden doen, of als ze het niet eens zijn, hierover een geschil aanhangig te maken bij de landelijke geschillencommissie passend onderwijs. Zij kunnen ook kiezen voor particulier onderwijs, maar de kosten zijn dan voor ouders.
- Het is wel mogelijk voor scholen om expertise elders in te kopen, om in te zetten binnen het bekostigd onderwijs.
- Er wordt gewerkt aan het wetsvoorstel uitbesteden bekostiging particulier. Het wetsvoorstel regelt dat wanneer het samenwerkingsverband aangeeft niet in staat te zijn om een passend aanbod te organiseren, de minister in individuele gevallen kan besluiten om voor maximaal een jaar toe te

staan een kind op een particuliere school te plaatsen. Het samenwerkingsverband krijgt dan 1 jaar de tijd om alsnog een aanbod te realiseren en krijgt een herstelopdracht van de inspectie. Dit is nu nog niet mogelijk.

- Mbt hoogbegaafdheid kunnen samenwerkingsverbanden middelen inzetten om expertise in te kopen voor het inrichten van een zo passend mogelijk aanbod in de regio voor deze leerlingen. Per 2019 komt er € 15 miljoen extra beschikbaar, die samenwerkingsverbanden en schoolbesturen extra kan helpen om de ondersteuning voor hoogbegaafde leerlingen te organiseren.

Vriendelijke groeten, 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Verzonden: donderdag 9 augustus 2018 9:00

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: RE: Plaatsing van 10.2e10.2e10.2e op het vwo

Hoi 10.2e ,

Ik weet dat 10.2e mevrouw 10.2e niet heeft gebeld. Er is alleen het schriftelijk antwoord van 10.2e , waarin zij niet ingaat op de vragen over particulier onderwijs of overheveling bekostiging. 10.2e heeft alleen laten weten dat de overheid extra geld beschikbaar heeft gesteld voor onderwijs aan hoogbegaafden. Ik vrees dat mevrouw 10.2e meer verwacht dan OCW kan bieden.

groet,

10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Verzonden: woensdag 8 augustus 2018 17:24

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e

Onderwerp: RE: RE: Plaatsing van uw 10.2e10.2e op het vwo

Dag 10.2e ,

Bedankt voor de terugkoppeling.

Het is wel een lastige. Zelfs bij het interventieteam gaven we ouders altijd terug dat we graag helpen, meedenken en adviseren, maar dat we toestemming willen hebben om informatie over de casus op te vragen bij onderwijs, lpa en jeugdhulp. Dat zou ik hier eigenlijk ook wenselijk vinden, want moeder vraagt immers rechtstreekse inmenging van OCW en de mailwisselingen bevatten signalen van overbelaste ouders en verschil in inzicht over passend aanbod bij verschillende stakeholders.

Eventueel wil ik morgen bellen, maar even een vraag: is al bij moeder teruggelegd dat haar wens, detacheren particulier en overhevelen bekostiging, in ieder geval niet kan en dat er dus zonder meer naar een alternatief moet worden gezocht? (IK wil graag even weten waar ik dan instap ☺).

Groet, 10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Verzonden: woensdag 8 augustus 2018 16:34

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: FW: RE: Plaatsing van 10.2e10.2e10.2e op het vwo

Helaas nog niet gelukt 10.2e .

Mevrouw 10.2e is niet bereid om toestemming te geven voordat zij weet waarom PO contact wil opnemen met de school. Zij vertelde dat de school heeft geprobeerd haar zwart te maken bij de verschillende instanties en zij is daardoor zeer wantrouwig. Zij wil graag gebeld worden door de medewerker die met de school/SWV contact gaat opnemen.

In cc naar 10.2e10.2e en 10.2e10.2e10.2e10.2e . 10.2e , mag ik deze zaak aan jou overlaten? Als ik iets kan doen hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e

Team Burgervragen/directie BOA

T 06 10.2e10.2e

Van: Dienstpostbus Burgervragen

Verzonden: woensdag 8 augustus 2018 15:42

Aan: 10.2e10.2e @hotmail.com'

Onderwerp: RE: Plaatsing van 10.2e 10.2e op het vwo

Geachte mevrouw 10.2e ,

Het probleem rond de plaatsing van 10.2e10.2e10.2e is voorgelegd aan de beleidsdirectie. Een medewerker heeft deze kwestie opgepakt, maar mist enkele gegevens om verder te kunnen. Helaas heb ik u telefonisch niet kunnen bereiken. Mijn vraag is of u mij de volgende gegevens zou willen toesturen.

De naam en het adres van zijn 'oude' school

De plaatsnaam van uw gemeente

De naam van het samenwerkingsverband

Verder wil het ministerie van OCW graag contact opnemen met de school en met het samenwerkingsverband. Geeft u daar uw toestemming voor?

Mocht een en ander niet duidelijk zijn, dan hoor ik dat natuurlijk graag.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e

Team Burgervragen

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 9:59
Aan: 10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Privevraag over wetvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Ja, is puur voor het overzicht. En is verder afgehandeld.

Van: 10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 9:58
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Privevraag over wetvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Ha 10.2e10.2e ,

Dank, dat is voor in het overzicht, want het vergt geen verdere actie begrijp ik.

Groeten,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: vrijdag 27 juli 2018 13:13
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: FW: Privevraag over wetvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Hierbij nog een casus over particulier onderwijs.

Van: 10.2e , 1 . - 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e
Verzonden: donderdag 7 juni 2018 10:01
Aan: 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Privevraag over wetvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Hoi 10.2e10.2e ,

Erg bedankt voor je uitgebreide reactie. Ik ben in ieder geval al blij om te horen dat het wetsvoorstel niet al in de prullenbak ligt. In mijn zoektocht leek het daar wel een beetje op.

Inmiddels (sinds eergister) is mijn vraag minder relevant geworden. Ik zal dit kort proberen uit te leggen. Vanwege alle problemen rondom school en 10.2e10.2e , hebben wij zitten kijken wat er mogelijk was: mogelijkheden gelet op wetsvoorstel (vandaar mijn mail), gemeente en eventueel PGB. Dit laatste omdat er vooral een groot zorg component zit in onze vraag. Nu heeft de gemeente heel hard gewerkt en heeft de commissie Passend Alternatief van de Gemeente, na heel veel overleg over en weer, aangegeven dat zij ons willen helpen met de financiering. Dus dat is erg goed nieuws. Dit maakt dus mijn vraag aan jullie minder nodig.

Dat neemt niet weg dat ik erg blij ben met je reactie en, zoals ik al zei, ik blij ben dat het voorstel nog steeds op tafel ligt. Ik denk echt dat dit een oplossing is voor een kleine groep kinderen/ jeugdigen. Dat het "maar" voor een jaar is, maakt dat niet veel anders. Vaak is zo'n jaar genoeg om net weer dat zetje en zelfvertrouwen te krijgen om iemand weer op de rit te krijgen. Maar goed, dat is mijn mening.

Al met al, vooralsnog goed nieuws. Nogmaals heel veel dank voor je moeite.

Met vriendelijke groeten,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e@minocw.nl]

Verzonden: woensdag 6 juni 2018 10:29

Aan: 10.2e10.2e - 10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: RE: Privevraag over wetvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Beste 10.2e,

Ik heb je zojuist geprobeerd te bellen maar ik kreeg geen gehoor. Vandaar dat ik je even mail.

Allereerst excuses dat je lang hebt moeten wachten op het antwoord! Wat vervelend dat het dit jaar niet goed gaat met 10.2e op de reguliere vo-school, waar dit vorig jaar wel lukte.

Je vraag in je e-mail naar de stand van zaken m.b.t. het wetsvoorstel particulier onderwijs.

Met het wetsvoorstel wordt geregeld dat samenwerkingsverbanden tijdelijk een leerling gedurende maximaal een jaar op een particuliere school mogen plaatsen om zo het samenwerkingsverband meer tijd te geven een bekostigd aanbod in te richten. Het samenwerkingsverband krijgt in dat geval een herstelopdracht van de inspectie. Dit voorstel laat minstens nog anderhalf jaar op zich wachten. Dat is dus voor nu niet de oplossing voor 10.2e en als het wetsvoorstel er is, is het ook geen duurzame oplossing omdat de plaatsing op het particulier onderwijs maximaal een jaar mag duren.

Het samenwerkingsverband is verantwoordelijk om met de betrokken schoolbesturen een dekkend aanbod van (bekostigde) onderwijsvoorzieningen te realiseren. Uit onderstaande e-mail kan ik niet zo goed opmaken welk traject al heeft plaatsgevonden.

Is er al gesproken met het betrokken samenwerkingsverband? Zij hebben goed zicht op welke mogelijkheden er zijn binnen het samenwerkingsverband voor 10.2e10.2e

Daarnaast wijs ik je graag op de onderwijs(zorg)consulenten. Onderwijsconsulenten zijn kosteloos inzetbaar bij problematiek rond plaatsing, schorsing, verwijdering van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. Ook proberen onderwijsconsulenten oplossingen te vinden voor kinderen die langdurig thuiszitten zonder uitzicht op een onderwijsplaatsing. Kijk voor meer informatie eens op de website van de onderwijsconsulenten: <https://onderwijsconsulenten.nl/aanmelden/>.

Ik hoop dat je verder kunt met bovenstaande informatie. Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

MSc | Directie Primair Onderwijs | Afdeling School en Omgeving | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap |
Rijnstraat 50 | Postbus 16375 | 2500 BJ 's-Gravenhage | M: 06- | E: c@minocw.nl | www.passendonderwijs.nl | Twitter:
@PassOnderwijs

Onderwerp: RE: Privevraag over wetvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Mag ik jullie vriendelijk herinneren aan onderstaande mail?

Met vriendelijke groet,

De heer mr. 10.2e10.2e10.2e10.2e
10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

[illegible]

Subject: RE: Privevraag over wetvoorstel "onderwijs op een andere locatie"

Beste 10.2e en 10.2e10.2e ,

Allereerst erg veel dank dat jullie de tijd willen nemen om hier naar te kijken. Ook voor jullie: als je je ongemakkelijk hierbij voelt, laat het mij dan alsjeblieft ook weten. Dat is niet mijn bedoeling. Het gaat mij voornamelijk vooral om de status van het wetsvoorstel; ligt er (nog) een wetsvoorstel die het mogelijk maakt om de onderwijsbekostiging die reguliere scholen krijgen (inclusief bekostiging die scholen kunnen krijgen bij extra ondersteuning) over te hevelen naar particulier onderwijs. En zo ja, is er al iets te zeggen over kans van slagen/ publicatiedata. Zo nee, zijn er andere wettelijke mogelijkheden?

Nogmaals veel dank. Als bellen makkelijker is kan dat ook (0610.2e10.2e)

Met vriendelijke groet,

De heer 10.2e10.2e10.2e10.2e |

[illegible]

10.2e10.2e10.2e

Ok. 11.111.111.111.111.111.111.111.111.111.111.111.111.111.1

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie Voortgezet Onderwijs
Afdelingshoofd Beroepsonderwijs, Zorg en Onderwijsondersteuning
Postbus 16375, 2500 BJ Den Haag
070-10.2e10.2e / 06-10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 21 augustus 2018 15:35
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: Re: Mogelijk telefoontje M.VWS met MOCW/MBVOM over casus passend onderwijs

Heb er met **10.2e** toen even over gesproken maar volgens mij is er niets gebeurd.

Op 21 aug. 2018 om 15:24 heeft [10.2e10.2e10.2e](#) [10.2e10.2e10.2e](#) [@minocw.nl](#) het volgende geschreven:

Is dit nog verder gegaan afgelopen weken?
Groeten,
10.2e

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 27 juli 2018 15:49
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Mattijssen, Christianne
Onderwerp: Mogelijk telefoontje M.VWS met MOCW/MBVOM over casus passend onderwijs

Beste 10.2e en 10.2e ,

SG VWS wil M.VWS vragen binnenkort contact op te nemen met één van onze bewindspersonen over een casus rondom passend onderwijs. D.VO heeft hierover al eerder contact gehad met [10.2e](#). Wij vinden opschaling onnodig, maar wellicht gebeurt het toch. Voor het geval dat hebben we een nota gemaakt over deze casus en de contacten met VWS. De stukken zitten ook in Digis@m, zaak nummer [10.2e10.2e](#).

Mocht er meer nodig zijn of dit roept vragen op, dan kun je **10.2e** of mij even benaderen. Een telefoontje of appie is het handigst, omdat we beiden deels afwezig zijn i.v.m. vakantie.

Groet!

samenwerkingsverband 10.2e ' geen sprake is, ik heb dat vandaag nogmaals laten checken bij de inspectie.

Met vriendelijke groet,

Christianne Mattijssen
Directeur Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
10.2e

Op 16 jul. 2018 om 22:28 heeft Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl> het volgende geschreven:

Hoi Christianne dank voor de snelle reactie. Daarmee zijn we er wat mij betreft nog niet en blijft er aanleiding om de zaak aan de bewindslieden voor te leggen conform eerdere afspraak. Ik praat er overigens liever deze week nog even face to face met je over want mail heeft zo zijn beperkingen. Maar de essentie van de vasthoudendheid zit hem in een paar dingen:

Er is in de overleggen onder mijn voorzitterschap gezamenlijk (inclusief samenwerkingsverband) door alle betrokken professionals op inhoudelijke gronden vastgesteld dat het eerder door het samenwerkingsverband gedane aanbod niet passend was. Dat de geschillencommissie daar anders over denkt heeft meer procedurele redenen dan inhoudelijke redenen, althans zo lees ik de uitspraken. Door de vertrouwensbreuk is er geen inhoudelijk gesprek meer tot stand gekomen en komt de geschillencommissie op formele gronden tot haar beslissing. Een soort marginale toets dat school zich tot uiterste heeft ingespannen mede tegen de achtergrond van de ontstane vertrouwensbreuk. Die uitspraak snap ik tegen de achtergrond van hoe een geschillencommissie werkt. Had ik ook wel verwacht, maar lost het probleem dus niet op zoals destijds ook door mij aangegeven. Of ouders nu wel of geen gelijk hadden gekregen, in beide gevallen was er nog geen oplossing geweest. Natuurlijk moet een geschillencommissie zijn werk kunnen doen, maar je ziet in dit soort situaties dat een geschillencommissie gewoon niet bijdraagt aan een oplossing, en alleen maar de ontstane strijd verlengt terwijl de kinderen ondertussen thuis blijven zitten.

Nu ligt er dus een inhoudelijke oplossing die op zijn minst op 1 andere plek door OCW wordt gedoogd (daar hoor ik je nog niet over), maar los daarvan is dat de enige manier om zonder rechtszaak vanuit de ouders of leerplicht interventie vanuit de gemeente (met verdere escalatie, en gaat dat dan tot uithuisplaatsing leiden uiteindelijk, ik vermoed van niet maar wel dus hoop extra leed) en ondertussen blijven kinderen thuiszitten in afwachting van afloop rechtszaken.

Het is jammer om te horen dat het Samenwerkingsverband zich blijkbaar onder druk gezet heeft gevoeld. Vooral jammer omdat ze daar niets van hebben laten blijken tijdens de gesprekken. Afijn iedereen gaat over zijn eigen perceptie, maar wat mij betreft hadden ze dan beter open kaart kunnen spelen want dan hebben we dus onnodig tijd verloren, wat ook niet in het belang van de twee kinderen is. Voelt een beetje als dubbelspel maar oke. Feit is dat er gewoon een voorstel van hun ligt waar iedereen mee kan leven en dat kan worden uitgevoerd als OCW ja zegt.

Tot slot, er is dus, volgens alle betrokkenen professionals/partijen geen passend zorgaanbod gedaan, dus aan ouders vragen om daar mee akkoord te gaan is geen redelijke optie. Dat gaat ook niet primair om de afstand naar school of levensfilosofie van ouders daar is altijd mouw aan te passen, dat gaat om dat er tot op heden geen school is gevonden die in staat is te bieden wat deze twee kinderen nodig hebben gezien hun hoogsensitiviteit.

Het mooie van de nu gekozen oplossing is ook dat het partijen in beweging heeft gebracht om meer duurzaam aanbod voor deze doelgroep in het Westland te gaan maken volledig binnen alle kaders. De tijd is simpelweg te kort om daar direct naar door te pakken.

Kortom kunnen wij deze week nog even face to face spreken?

Met vriendelijke groet,

Erik Gerritsen
Secretaris Generaal Ministerie van VWS
10.2e

Buiten werktijden mailen mag, maar hoeft niet. Beantwoord deze mail op een voor jou geschikt moment.

Van: Mattijssen, Christianne 10.2e @minocw.nl>
Datum: maandag 16 jul. 2018 7:38 PM
Aan: Gerritsen, E. (Erik) 10.2e @minvws.nl>
Kopie: Oppers, Alida 10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>, Hammersma, Marjan <10.2e @minocw.nl>, 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>, 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Casus 10.2e

Beste Erik,

Ik reageer even op jouw mail aan Alida van vanmorgen, want zij is aan het afronden voor haar vakantie en heeft het heel erg druk.

De casus

Zoals je weet heeft de geschillencommissie uitspraak gedaan in deze casus en daarbij zoals het hoort ook de belangen van de ouders meegewogen. De geschillencommissie concludeert dat het SPOW de ouders een redelijk en passend aanbod heeft gedaan dat zelfs rekening houdt met de levensfilosofie/richting van de ouders en naar het oordeel van de commissie binnen redelijke vervoersafstand is (8,5 km). Mogelijk is het niet wat de ouders het allerliefste zouden willen, maar dat maakt het niet minder passend en redelijk. Ik zie daarom geen aanleiding om hier verder in te treden.

Er zijn nu eigenlijk maar twee wegen: ofwel (eventueel door tussenkomst door Gedragswerk om partijen weer on speaking terms te krijgen) de ouders accepteren het aanbod dat door de geschillencommissie als redelijk en passend is beoordeeld, ofwel de ouders stappen naar de rechter. Ik hoop dat dat laatste niet nodig is.

Dit laat overigens onverlet dat de jongens na de vakantie naar school moeten en vast ook willen! Terecht adviseert de geschillencommissie de ouders dan ook om ze zo snel mogelijk in elk geval in te schrijven (op 'school 5'). Anders is uiteraard de Leerplichtroute aan de orde en dat moet niemand willen.

Ik ga er vanuit dat dit goed komt.

De nota aan MVWS

Dan wil ik ook nog graag reageren op de nota aan jouw minister die je meezond, want daar staat een aantal onjuiste dingen in:

- Er wordt geschreven dat OCW niet wil meewerken. Dat is niet zo, maar wij willen wel graag dat we de gremia die we hier voor hebben ingericht - zoals de geschillencommissie - in staat stellen hun werk te doen. Daarom hebben wij zoals je weet ook niet deelgenomen aan 'de opschalingstafel' de dag voor de zitting van de geschillencommissie. Het is niet aan ons om te beoordelen of een aanbod passend is, maar aan de geschillencommissie. En die heeft nu uitspraak gedaan.
- De uitspraak van de geschillencommissie wordt afgeserveerd met de opmerking dat er geen rekening is gehouden met de vraag van ouders. Ik heb de uitspraak heel anders gelezen. Er is uitgebreid ingegaan op de vraag

en kwesties van de ouders. Voor de ouders is er een mogelijkheid om in beroep te gaan bij de rechtbank, daar moeten wij geen rechter in spelen.

- Vooruitlopen op de wetgeving is niet mogelijk, dat is vandaag nog een keer bevestigd door WJZ. We zouden daarmee de Tweede Kamer schofferen. Bovendien is het gezien de uitspraak van de rechter helemaal niet nodig, er is een passend aanbod in het reguliere onderwijs.

Daarenboven willen de ouders ook meer dan in de beoogde nieuwe wet mogelijk wordt gemaakt.

- Contact met het samenwerkingsverband leert ons dat zij zich aan de opschalingstafel 'in de hoek gedrukt voelden' om mee te werken aan de gesuggereerde oplossing, wetende dat dit juridisch onmogelijk was. Het is dus niet zozeer een kwestie van 'willen' alswel van 'zich gedwongen voelen' en de verwijzing naar instemming van OCW was voor hen een laatste strohalm.

- Er wordt gesproken over inhuur van particulier onderwijs, maar het gaat in de door jou voorgestelde oplossing om bekostiging van particulier onderwijs door het samenwerkingsverband. Het lijkt een woordspel, maar het komt er wel op aan. Want inhuren of inkopen en toepassen door bekostigd onderwijs, van de kennis en expertise die het particulier onderwijs gebruikt, mag nu ook al. Volledig bekostigen van particulier onderwijs mag niet.

Het is wel jammer dat we steeds zo tegenover elkaar lijken te staan in dit soort casuïstiek, daar wordt het voor leerlingen, ouders, partijen en organen zoals de geschillencommissie niet helderder van.

Ik wens je een mooie zomer en hopelijk een fijne vakantie,

Mede namens Alida,

Christianne Mattijssen
Directeur Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

10.2e

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e <10.2e@swvnk.nl>
Verzonden: maandag 27 augustus 2018 12:56
Aan: 10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: RE: Mogelijkheden: Detacheren naar een niet bekostigde particuliere school

Beste 10.2 ,

Bedankt voor jouw antwoord en oplossingsrichtingen. Jammer dat we nog niet vooruit kunnen lopen. We zoeken naar de meest passende oplossing.

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e
 Medewerker beleid en kwaliteit

Aanwezig: maandag tot en met donderdag



Hertog Aalbrechtweg 5, 1823 DL Alkmaar | T: (072) 79 20 105 | E: 10.2e@swvnk.nl | W: www.swvnk.nl

Disclaimer

De informatie verzonden in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Het samenwerkingsverband is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e l@minocw.nl>
Verzonden: maandag 23 juli 2018 15:38
Aan: 10.2e10.2e <10.2e@swvnk.nl>
Onderwerp: RE: Mogelijkheden: Detacheren naar een niet bekostigde particuliere school

Dag 10.2e ,

Mijn antwoord liet even op zich wachten, omdat ik even wat collega's moest polsen. Je hebt gelijk dat de wet nog niet gewijzigd is op dit punt. Vooruitlopen op de wetswijziging mag echter niet. We verwachten het wetsvoorstel in het najaar voor advies aan de Onderwijsraad te kunnen voorleggen. Overigens ontslaat deze aanstaande mogelijkheid samenwerkingsverbanden er niet van om een passend aanbod te realiseren, mocht dat niet aanwezig zijn. Sterker nog, de inhoud van het staande wetsvoorstel waarin de herstelopdracht maximaal 1 jaar bedraagt, benadrukt de noodzaak dat hier zo snel mogelijk werk van moet worden gemaakt.

Mochten jullie niet kunnen wachten op de wetswijziging, dan zijn er alternatieven:

- Inhuur of inkoop van materialen of fte (een leerkracht inkopen van een particuliere school mag bv. wel).

- Kan er vanuit zorg/begeleiding nog iets? Gemeente/Jeugdwet kan bv. een deel van de begeleiding regelen.

Ik hoop dat jullie eruit komen met deze leerling!

Groet,

10.2e

Van: 10.2e10.2e [mailto:10.2e@swvkn.nl]

Verzonden: woensdag 11 juli 2018 9:22

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: FW: Mogelijkheden: Detacheren naar een niet bekostigde particuliere school

Beste 10.2e

We zijn momenteel in gesprek met een Iln, voor wie het aanbod in onze regio hoogstwaarschijnlijk onvoldoende passend is en de 10.2e school (particulier, niet bekostigd) dit wel biedt. Ouders hebben zelf niet de middelen om het schoolgeld en het vervoer te betalen.

Ik weet dat een wetsvoorstel in de maak is (mogelijkheid voor 1 jaar met herstelopdracht swv) om dit tijdelijk mogelijk te maken. De wet is echter nog niet van kracht. Mijn vraag aan jou is welke (wettelijke) ruimte er nu is in dit soort situaties.

Groet,

10.2e

10.2e10.2e10.2e

10.2e

10.2e

In de brief lezen we een concept brief waarin een paar thema's die spelen bij thuiszitters casussen worden geanalyseerd.

We zien bijvoorbeeld ook dat een experiment met deeltijd onderwijs al voor het gestart is niet aansluit bij wat kinderen nodig hebben.

En vooral, we missen een visie op het waarom van onderwijs- zorg en maatwerk in onderwijs. Waar is de preventie? Waar is de inzet om te voorkomen dat we inzet van consultants of bemiddelaars nodig hebben? Waarom nu juist gekozen voor een aanpak achteraf, om te repareren waar maatwerk niet lukt? Waar is de rol van het OOGO, juist om maatwerk onderwijs zorg te organiseren in een regio? Waar is de ouder als gelijkwaardige partner? Veel vragen die bij ons blijven na het lezen van het ambtelijk concept lees.

Bovenstaande overziend komen we er ook niet met de inzet op communicatie voor maatwerk. We hebben echt maatwerk voor onderwijs in zorg nodig en vooral we hebben een visie nodig die er aan bijdraagt dat ieder kind het recht op ontwikkeling krijgt in Nederland.

Dan hebben we , en dat gaf ik persoonlijk vandaag ook mee in een interview aan de Monitor, geen vrijstellingen meer nodig. Dan telt ieder kind mee in passend onderwijs.

Vanzelfsprekend ben ik graag bereid over deze reactie met je in gesprek te gaan, mijn gesprekspartners delen die bereidheid.

Met een hartelijke groet,

Ingrado: omdat leren werkt!

10.2e10.2e10.2e10.2e
Directeur-bestuurder
06 – 10.2e10.2e

www.ingrado.nl
[@Ingrado1](https://www.instagram.com/Ingrado1)

Ingrado, Hofplein 20, 3032 AC Rotterdam
085-049 51 70

Missie

INGRADO draagt actief bij aan het beschermen en versterken van het recht op onderwijs. De vereniging bevordert beleid gericht op de participatie van jeugdigen in onderwijs en werk en realiseert goede voorwaarden voor het werk van haar leden.

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 15:05

Aan: 10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>

CC: 10.2e10.2e <10.2e @minocw.nl>; 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>; 10.2e10.2e10.2e

(10.2e10.2e10.2e @minvws.nl) <10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>; 10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e10.2e

(10.2e10.2e10.2e @minvws.nl) <10.2e10.2e10.2e @minvws.nl>; 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e @minocw.nl>; 10.2e

10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e @minocw.nl>

Onderwerp: Kamerbrief onderwijs en zorg

Goedemiddag,

Zoals gisteren aangekondigd treft u bijgevoegd een conceptversie van de brief onderwijs-zorg die de ministers naar de Tweede Kamer gaan sturen.

Wij geven jullie graag de gelegenheid om te reageren op de brief. Met name op zaken die wij over het hoofd hebben gezien en feitelijke onjuistheden. Dit kan tot en met maandag 3 september '18.

De ministers gaan de brief uiterlijk volgende week finaliseren, daarna wordt de brief nog breder in het kabinet besproken.

Alvast heel veel dank.

Met groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | teamleider zorg en onderwijsondersteuning | [Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap](#) | Directie Voortgezet Onderwijs |
Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e @minocw.nl
Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

280.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e
Verzonden: woensdag 5 september 2018 13:43
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e ; 10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e
Onderwerp: RE: OOAL

Hoi,

Dan ook min of meer hetzelfde antwoord (mooier kan ik het helaas ook niet maken) ;-)

Vlak voor het reces is deze verzamelbrief uitgegaan. Hierin is te lezen dat het wetsvoorstel Onderwijs op een Andere Locatie dan de School wordt opgeknipt in vier delen. De onderwerpen thuisonderwijs en 'uitbesteden privaat' krijgen bij de uitwerking prioriteit en worden de komende periode in aparte wetsvoorstellen uitgewerkt.

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-onderwijs-cultuur-en-wetenschap/documenten/kamerstukken/2018/07/13/verzamelbrief-moties-en-toezeggingen-primair-en-voortgezet-onderwijs>

Als antwoord:

- De stand van zaken is dat minister Slob op dit moment bezig is met het uitwerken van deze twee maatregelen.
- Omdat thuisonderwijs gaat om een grote wijziging van het huidige stelsel durf ik geen concrete termijnen te noemen waaruit blijkt wanneer de wet in werking zal treden.
- Aan het onderwerp 'uitbesteden privaat' hebben aandacht besteed in de passend onderwijs brief. Daarin hebben we aangekondigd dat we het wetsvoorstel voor einde van het jaar aanbieden aan Onderwijsraad voor advies. Dat is nog altijd de planning.

Voldoende zo?

Met groet,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: woensdag 5 september 2018 13:15
Aan: 10.2e10.2e10.2e ; 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: FW: OOAL

Hey,

En nog een keer m in of meer dezelfde vraag, maar dan breder over OOAL... Willen jullie deze ook doen? ☺

Groet,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e <mailto:info@infansius.nl>
Verzonden: woensdag 5 september 2018 13:06
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Onderwerp: OOAL

Hoi 10.2e ,

Kun jij mij vertellen of er al iets gebeurd met het wetsvoorstel OOAL.

Ik krijg erg veel vragen over de stand van zaken van de leden van Ingrado.

Ik hoop dat er inmiddels al iets in beweging komt..

Ik hoor graag van je!

Met vriendelijke groet,

InfanSius

mr. 10.2e10.2e10.2e

Calandostraat 5

5245 AG Rosmalen

06-10.2e10.2e

281.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 11 september 2018 14:44
Aan: 10.2e10.2e
Onderwerp: Fwd: stand van zaken OOAL / particuliere scholen
Bijlagen: image001.png.TXT

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Ha 10.2e ,

Wil je 10.2e informeren. Misschien onze lijn met haar delen.

Thx alvast.

Met groet,

10.2e

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e10.2e | Teamleider zorg en onderwijsondersteuning (zoo) | directie voortgezet onderwijs | ministerie van OCW

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e@poraad.nl>
Datum: 11 september 2018 om 14:38:26 CEST
Aan: "10.2e10.2e10.2e10.2e" <10.2e@minocw.nl>
Onderwerp: stand van zaken OOAL / particuliere scholen

Dag 10.2e ,

Zou je je me kunnen vertellen hoe ver de gesprekken zijn over het uitwerken van de plannen om mogelijk particulier onderwijs toe te staan voor een beperkte periode.

Ik heb hier nl ook contact over gehad met DUO ivm een vraag die binnen kwam bij onze helpdesk.

Ik hoor graag de laatste stand van zaken.

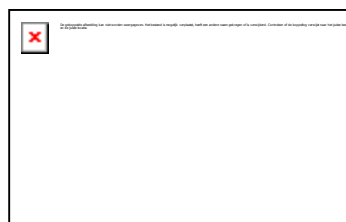
Dank voor je reactie

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

Medewerker Steunpunt Passend Onderwijs po-vo

06-10.2e10.2e



niet werkzaam op vrijdag

Ook meedoen aan een bestuurlijk visitatietraject en leren van een frisse blik van buiten? Er kunnen nog schoolbesturen deelnemen! Bekijk de [video](#) over het bestuurlijk visitatietraject of lees de [Q&A bestuurlijke visitatie](#).

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. U wordt er op gewezen dat openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden, zonder toestemming van de PO-Raad, niet is toegestaan. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen en het originele bericht te vernietigen.

282.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e@koersvo.nl>
Verzonden: donderdag 13 september 2018 18:00
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e; collegevanbestuur@koersvo.nl
Onderwerp: RE: casus 10.

Dag 10.2e10.2e en 10.2e ,

Ik praat jullie graag bij, maar telefonisch contact leggen lukte gisteren en vandaag niet, ondanks herhaaldelijk en op meerdere manieren proberen. Een bericht achterlaten kon ook niet? Belt één van jullie mij?

Dat kan op: 06-10.2e10.2e

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

College van Bestuur Samenwerkingsverband Koers VO

Bureau Koers VO
Schiekade 34
3032 AJ Rotterdam
T 010-10.2e
E 10.2e@koersvo.nl
www.koersvo.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender, Samenwerkingsverband Koers VO via info@koersvo.nl , daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Koers VO staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e@minocw.nl>
Verzonden: vrijdag 7 september 2018 13:16
Aan: 10.2e10.2e10.2e <10.2e@koersvo.nl>
CC: T 10.2e10.2e , 10.2e <10.2e@minocw.nl>
Onderwerp: RE: casus 10.2.

Hallo 10.2e ,

Voor de zomer hadden we nog even contact over de casus 10.2. Er was toen nog geen permanente oplossing gevonden. Hoe is de situatie nu?

Groet!

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e [<mailto:10.2e@koersvo.nl>]
Verzonden: woensdag 18 juli 2018 12:51
Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e

CC: 10.2e10.2e10.2e 10.2e10.2e @onderwijsconsulenten.nl); 10.2e10.2e10.2e10.2e

Onderwerp: Re: casus 10.2

Hallo 10.2e ,

Er zijn ondertussen (goede) afspraken gemaakt, morgen volgt een meer inhoudelijke reactie.

Hartelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

Op 18 jul. 2018 om 12:48 heeft 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e10.2e minocw.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2e en 10.2e ,

Nu de zomervakantie begonnen is, nog even een berichtje over de casus 10.2. Twee weken geleden informeerden jullie ons erover, toen waren er opties gevonden en zou een gesprek gaan plaatsvinden met de ouders daarover. Is er een oplossing overeengekomen inmiddels, of loopt het gesprek nog? We horen het graag!

Hartelijke groet,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e @koersvo.nl]

Verzonden: maandag 2 juli 2018 10:19

Aan: 10.2e10.2e10.2e10.2e ; 10.2e10.2e10.2e (10.2e10.2e @onderwijsconsulenten.nl)

CC: 10.2e10.2e , 10.2e ; collegevanbestuur@koersvo.nl

Onderwerp: RE: casus 10.2.

Beste 10.2e10.2e

Cc 10.2e , 10.2e

We zijn intensief aan de slag gegaan na een goed eerste overleg met alle betrokkenen twee weken geleden. Er zijn drie opties gevonden in het dekkend netwerk die morgen, in het tweede gesprek, zullen worden besproken met ouders. Deze opties passen grotendeels bij de wensen van ouders, zijn daarnaast deels maatwerk en worden door onze professionals als geschikt geacht. 10.2e en de betrokken onderwijsconsulent zijn bij dit gesprek bij Koers VO aanwezig.

We zetten allen in op een goede schoolstart voor 10 in schooljaar 2018-2019

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e

College van Bestuur Samenwerkingsverband Koers VO

Bureau Koers VO

Schiekade 34

3032 AJ Rotterdam

T 10.2e10.2e10.2e

E 10.2e @koersvo.nl

www.koersvo.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender, Samenwerkingsverband Koers VO via info@koersvo.nl, daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Koers VO staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e [mailto:10.2e10.2e10.2e@minocw.nl]

Verzonden: donderdag 28 juni 2018 12:04

Aan: 10.2e10.2e10.2e <10.2e@koersvo.nl>; 10.2e10.2e10.2e (10.2e10.2e@onderwijsconsulenten.nl) <10.2e10.2e@onderwijsconsulenten.nl>

CC: 10.2e10.2e10.2e10.2e <10.2e@minocw.nl>

Onderwerp: FW: casus 10.2

Ha 10.2e en 10.2e ,

Was even benieuwd naar de stand van zaken van de oplossing voor de casus van 10.2
Hoe is het verkennende gesprek verlopen, zijn er oplossingsrichtingen gevonden en wat verwachten jullie van het gesprek volgende week bijvoorbeeld?
Hoor het graag!

Groet,

10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e <10.2e@koersvo.nl>

Datum: 6 juni 2018 om 11:36:35 CEST

Aan: 10.2e10.2e10.2e <10.2e10.2e@onderwijsconsulenten.nl>

Kopie: 10.2e10.2e@minocw.nl" 10.2e10.2e@minocw.nl>

Onderwerp: FW: casus urgent

Beste 10.2e ,

Mbt de casus fam. 10 hebben we het volgende afgesproken. De volgende opschalende aanpak is gekozen:

A Mbt de politiek: 10.2e mailt de conceptbeantwoording naar zowel OC als Koers VO (nb. particulier onderwijs is niet de oplossing)

B MBT de beste oplossing voor de leerling:

We gaan 2 overlegmomenten organiseren om de impasse te doorbreken:

1 Eerste een verkennend gesprek over wat II
volgens de verschillende partijen nodig heeft op:
18 juni as. van 17.00 uur tot 19.00 uur of 20 juni
as. van 9.30 uur tot 11.30 uur. Bv. op het 10.2e10.2e

Een tussenliggende periode om de opties te
onderzoeken

2 Een tweede gesprek om de best passende
oplossing te kiezen uit de mogelijkheden op:
3 juli as. van 10. 00 uur tot 12.00 uur of 4 juli as.
van 10.00 uur tot 12.00 uur. Bv. bij Koers VO?

Betrokken partijen en uitnodigende partij:

- Directeur/onderwijsconsulent OC
- Koersconsulent/ABT/CvB Koers VO
- Ouders leerling (door OC)
- Hulpverlening leerling (via ouders, door OC)
- directie 10.2e10.2e /directie 10.2e10.2e10.2e10.2e door
Koers VO)

NB. Koers VO verdiept zich in dossier en vraagt
relevante informatie op bij 10.2e en informeert de
collega nieuw swv vo 10.2e10.2e10.2e

Met vriendelijke groet,

10.2e10.2e10.2e
College van Bestuur Samenwerkingsverband Koers VO

Bureau Koers VO
Schiekade 34
3032 AJ Rotterdam
T 010-10.2e
E 10.2e @koersvo.nl
www.koersvo.nl

*De informatie verzonden met dit e-mailbericht is
uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van
deze informatie door anderen dan de geadresseerde is
verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging,
verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan
derden is niet toegestaan. Indien u niet de
geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender,
Samenwerkingsverband Koers VO via info@koersvo.nl,
daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te*

vernietigen. Koers VO staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

10.2e10.2e10.2e

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 22:47
Aan: 10.2e10.2e
Onderwerp: FW: bekostigen particulier onderwijs
Bijlagen: Standpunt bekostigen particulier onderwijs 0.2.docx.TXT

Opvolgingsmarkering: Flag for follow up
Markeringsstatus: Voltooid

Hoi 10.2e

Volgens mij goed dat jij ook mee leest.

Met groet,

10.2e

drs. 10.2e10.2e10.2e | teamleider zorg en onderwijsondersteuning | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie Voortgezet Onderwijs |
 Rijnstraat 50, Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag | IPC 2650 | mobielnr: 06 10.2e | E-mail: 10.2e @minocw.nl
 Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2e10.2e10.2e10.2e
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 15:51
Aan: 10.2e10.2e 10.2e10.2e10.2e10.2e
CC: 10.2e10.2e10.2e; 10.2e10.2e10.2e; 10.2e10.2e
Onderwerp: bekostigen particulier onderwijs

Dag 10.2e en 10.2e,

Op 24 juli 2018 is door de gemachtigde van een leerling van het 10.2e10.2e haar moeder, 10.2e10.2e10.2e een klacht ingediend over het handelen van de inspectie. Een van de onderdelen van het klaagschrift is dat de inspectie onjuiste informatie heeft verschaft over de inkoop van particulier onderwijs als doeltreffende aanpassing in de zin van de WGHB/CZ. De inspectie heeft naar aanleiding van deze klacht een standpunt geformuleerd over het inzetten van bekostiging voor particulier onderwijs. Hoewel we hierover in diverse overleggen al wel eens met OVW hebben gesproken en we menen dat ons standpunt met dat van OCW overeenkomt, leek het ons toch verstandig om dit standpunt (zie de bijlage) met jullie af te stemmen. In verband met de termijnen voor het behandelen van de klacht willen we jullie wel vragen om vóór a.s. vrijdag op ons standpunt in de bijlage te reageren.

Groeten van 10.2e10.2e

Mw. mr. 10.2 10.2e10.2e10.2e10.2e
 Inspecteur/senior juridisch adviseur



Inspectie van het Onderwijs
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
 Wetenschap

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
 Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht

T 10.2e10.2e10.2e

M 06 10.2e10.2e

www.onderwijsinspectie.nl



Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig

10.2e10.2e10.2e

Wanneer is dat PO tussen Christianne en [REDACTED]?

1

Groet

10.2e10.2e10.2e

Coördinerend beleidsmedewerker

0610.2e10.2e

Bekostigen particulier onderwijs

De inspectie stelt zich op het standpunt dat het bekostigen van onderwijs op een particuliere of niet bekostigde school of instelling of het overdragen van bekostiging hiervoor niet in overeenstemming is met de sectorwetten van het funderend onderwijs. Voor de onderbouwing van dit standpunt verwijst de inspectie naar de volgende overwegingen.

Deugdelijkheidseisen en bekostiging

Voor de vraag welke rol de bekostigingsvoorschriften of deugdelijkheidseisen spelen in het Nederlandse onderwijsrecht is in de eerste plaats van belang dat in het vijfde lid van artikel 23 Grondwet is bepaald dat de eisen van deugdelijkheid bij wet worden geregeld. De tekst laat aldus – anders dan in het tweede lid – in het midden welke eisen de wetgever bovenop die over het toezicht en de bekwaamheid en zedelijkheid van onderwijsgevers (lid 6 van artikel 23 Grondwet) moet stellen. Die keuze wordt aan de competentie en het inzicht van de wetgever overgelaten. De grondwetgever heeft dus bewust in het midden gelaten om welke (soort) deugdelijkheidseisen voor het bekostigde onderwijs het zou moeten gaan. Dat is een zaak van wetgevingsbeleid.¹ Deze deugdelijkheidseisen zijn voor het voortgezet onderwijs vastgelegd in de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO).

Ook in de jurisprudentie van de Raad van State naar aanleiding van de HBO-fraude is uitvoerig stil gestaan bij de relatie tussen de bekostiging en de voorwaarden die daaraan gesteld worden in de sectorwetten. Volgens de Afdeling is de subsidietitel van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing op de onderwijsbekostiging². Dat betekent dat de bekostigingsvoorwaarden in de sectorwet ook gelden als subsidievoorwaarden en dat het niet voldoen aan de voorwaarden er toe kan leiden dat bekostiging als onverschuldigd kan worden teruggevorderd. Daarnaast kan op grond van de sectorwetten bekostiging worden ingehouden wanneer het bevoegd gezag in strijd met de bepalingen uit de sectorwetten handelt³.

Bestedingsverplichting in de WVO

Uit de formulering van het eerste lid van artikel 99 van de WVO volgt dat het bevoegd gezag de verstrekte bekostiging en de betaalde bedragen ten behoeve van die school besteedt. Uit het tweede tot en met vijfde lid volgt dat het bevoegd gezag van een school de bekostiging aan de huisvesting dan wel aan personeel van de school besteedt. Overheveling van bekostiging is op dit moment op grond van het zesde lid van artikel 99 WVO alleen mogelijk van bekostigde scholen naar andere bekostigde scholen (al dan niet binnen hetzelfde bestuur), centrale diensten van die scholen dan wel samenwerkingsverbanden. Dit geldt voor het gehele funderend onderwijs (po, (v)so en vo)⁴. In het vo is het verder mogelijk bekostiging over te dragen aan bve-instellingen in het kader van de zgn. Rutte-regeling⁵. Hieruit vloeit voort dat de WVO geen grondslag biedt voor het overhevelen van de bekostiging naar een onbekostigde school of instelling.

Uitbesteding onderwijs

Dat in sommige gevallen diensten bij particuliere, niet bekostigde partijen worden ingekocht betekent niet dat het (gedeeltelijk of volledig) uitbesteden van het onderwijs van een bekostigde school naar een niet-bekostigde school of instelling ook mogelijk is. Een dergelijke overdracht van de verantwoordelijkheid van de bekostigde school voor de kwaliteit van het onderwijs aan de leerling aan een andere school is ook niet in overeenstemming met de andere bekostigingsvoorwaarden die de WVO aan het onderwijs stelt. Op grond van deze voorschriften is het bevoegd gezag verantwoordelijk voor de kwaliteit van het onderwijs op zijn school of scholen. Die verantwoordelijkheid wordt verder ingevuld door de voorwaarden die de wet stelt aan de

¹ Zie "De kwaliteitsnormerende functie van deugdelijkheidseisen, waarborg voor goed onderwijs", Prof. mr. D. Mentink, Den Haag: Onderwijsraad 2012.

² Zie voor een overzicht van deze jurisprudentie "De winst van Schutte". Mr. A.J. Boorsma en mr. W.G.G.M. van Holsteijn, NTOR, 4 december 2008, p. 225 e.v.

³ Voor het vo: artikel 104 WVO

⁴ Zie voor het primair onderwijs en het speciaal onderwijs de artikelen 148 WPO en 143 WEC.

⁵ Artikel 99, lid 8, WVO

bevoegdheid en bekwaamheid van het personeel en de inrichting van het onderwijs. Het bevoegd gezag is verantwoordelijk voor het naleven van deze wettelijke bepalingen door zijn scholen. Het bevoegd gezag legt hierover verantwoordelijkheid af aan de Raad van toezicht, aan de inspectie en aan derde-belanghebbenden bij het onderwijs.

Het uitbesteden van het onderwijs aan een leerling aan een andere school dan de school van inschrijving is daarom alleen mogelijk binnen de voorwaarden die de wet daaraan stelt. De WVO heeft hierin voorzien door de mogelijkheid van de uitvoering van een deel van het onderwijs door andere bekostigde v(s)o scholen (artikel 6h WVO) en verder door voor de mogelijkheid van het uitbesteden van het onderwijs aan een leerling aan een bekostigde BVE-instelling (artikel 25 WVO). In de mogelijkheid van overdracht van (een deel) van het onderwijs en de daarbij behorende bekostiging en verantwoordelijkheid voor het onderwijs aan leerlingen aan een niet bekostigde school of instelling is in de WVO niet voorzien.

Uit het vorenstaande komt naar voren dat er een verband is tussen de inschrijving van de leerling, (de kwaliteit van) het onderwijs aan de leerling dat de school verzorgt en de bekostiging die de school voor die leerling ontvangt. Uit de bekostigingssystematiek volgt verder dat het bezoeken van de school van inschrijving een voorwaarde is voor bekostiging van die leerling⁶. De relatie tussen inschrijving van een leerling, de bekostiging voor die leerling en de verantwoordelijkheid voor het onderwijs aan de ingeschreven leerling komt ook naar voren uit de jurisprudentie van de Raad van State⁷.

Motie Rog/Ypma

Dat het mogelijk maken van het overdragen van bekostiging aan particuliere aanbieders van onderwijs en zorg blijktens de motie van de leden Rog en Ypma een wens is van de Tweede Kamer laat onverlet dat de wet daar op dit moment nog niet in voorziet en dat daar een wijziging van de sectorwetten van het funderend onderwijs voor nodig is. De Staatssecretaris van OCW heeft hier in reactie op de Motie Ypma/Rog ook op gewezen in een brief van 26 oktober 2016 aan de Tweede Kamer (kenmerk: 1062481):

“De motie vraagt daarnaast specifiek om het bevorderen van de samenwerking met het particulier onderwijs. Natuurlijk kan in sommige situaties de samenwerking met het particulier onderwijs worden gezocht. Bijvoorbeeld als er vanuit het bekostigd onderwijs behoefte is aan specifieke expertise of materialen. Daarbij kan gedacht worden aan de inhuur van een deskundige die op school een plusklas opzet of het inkopen van lesmateriaal dat het mogelijk maakt dat een leerling deels onderwijs thuis volgt. In die gevallen kan de samenwerking met particuliere initiatieven één van de mogelijkheden zijn om binnen de school alsnog een passend aanbod vorm te geven. Het gaat mij echter te ver om in algemene zin de samenwerking met het particulier onderwijs te bevorderen. Het uitgangspunt moet immers blijven dat er voor elk kind een passende plek is binnen het bekostigde stelsel.

Bekostiging mogelijk maken voor leerlingen die deels elders onderwijs volgen

In de brief ‘onderwijs op een andere locatie’⁸ is beschreven welke mogelijkheden er zijn voor kinderen die tijdelijk of gedeeltelijk niet naar school kunnen. Voor deze kinderen is het mogelijk dat zij, onder verantwoordelijkheid van de school van inschrijving, tijdelijk of gedeeltelijk elders hun onderwijsprogramma volgen. De school van inschrijving komt in deze gevallen ook gewoon in aanmerking voor bekostiging. Hetgeen in de motie gevraagd wordt, namelijk dat leerlingen die deels onderwijs volgen op een andere locatie in aanmerking komen voor bekostiging, is dus reeds mogelijk.

Gezien het debat in uw Kamer is echter de verwachting dat het verzoek in de motie verder gaat dan de letterlijke tekst, in die zin dat het tevens de bedoeling is dat deze bekostiging (deels) mag worden overgedragen aan een particuliere school voor het aldaar volgen van onderwijs. Dat is op dit moment echter niet toegestaan. In de WPO, WVO en WEC is aangegeven waarvoor de onderwijsbekostiging mag worden ingezet. Overheveling van bekostiging is alleen mogelijk van

⁶ Zie artikel 7 Bekostigingsbesluit WVO

⁷ Uitspraken van 1 februari 2017 (ECLI:NLRVS:2017:277) en 18 juni 2018 (ECLI: NL: RVS: 2014:2173)

⁸ Brief van 18 november 2015 aan de Tweede Kamer (kenmerk: 827743)

bekostigde scholen naar andere bekostigde scholen, centrale diensten van die scholen dan wel samenwerkingsverbanden. Overheveling van bekostiging kan kortom alleen plaatsvinden binnen het systeem van bekostigd onderwijs. Voor het verkrijgen van bekostiging moeten scholen voldoen aan de gestelde bekostigingsvoorwaarden. Deze voorwaarden gelden niet voor particuliere instellingen. Overheveling van bekostiging aan deze instellingen zou betekenen dat zij bekostiging ontvangen, terwijl zij niet aan de geldende bekostigingsvoorwaarden hoeven te voldoen. Dit is daarom in principe ongewenst.

In de hierboven genoemde brief over 'onderwijs op een andere locatie' heb ik aangegeven dat ik desondanks een afwijking van dit algemene voorschrift mogelijk wil maken. Op dit moment bereid ik een wetsvoorstel voor om dit wettelijk te borgen. Met dit wetsvoorstel geef ik invulling aan hetgeen u, gezien het debat in de Kamer, met name met uw motie beoogt."

Conceptwetsvoorstel

Er wordt op dit moment gewerkt aan een wetsvoorstel dat het uitbesteden van bekostiging aan particuliere aanbieders onder voorwaarden mogelijk maakt. Het wetsvoorstel beoogt te regelen dat wanneer het samenwerkingsverband niet in staat is om een passend aanbod te organiseren, de minister in individuele gevallen kan besluiten om voor maximaal een jaar samenwerkingsverbanden toe te staan een kind op een particuliere school te plaatsen, zodat het samenwerkingsverband 1 jaar de tijd heeft om passend aanbod te realiseren. Het samenwerkingsverband krijgt dan een herstelopdracht van 1 jaar van de inspectie. De regering heeft het voornemen dit wetsvoorstel in dit najaar voor advies aan de Onderwijsraad te voor te leggen.

Deze aanstaande mogelijkheid ontslaat samenwerkingsverbanden er dus niet van om een passend aanbod te realiseren, mocht dat niet aanwezig zijn. Sterker nog, de inhoud van het staande wetsvoorstel waarin de herstelopdracht maximaal 1 jaar bedraagt, benadrukt de noodzaak dat hier zo snel mogelijk werk van moet worden gemaakt, maar ook dat het overdragen van bekostiging een maatregel van tijdelijke aard is. De inspectie merkt in dit verband verder op dat het vooruitlopen op wetgeving die nog aan de Eerste en Tweede Kamer moet worden voorgelegd rechtstatelijk onjuist zou zijn.

Internationale verdragen, de Grondwet en derdenwerking

Hiervoor is al aangegeven dat het nationale recht er niet in voorziet dat scholen de bekostiging die ze voor een leerling ontvangen besteden en dus overdragen aan een niet bekostigde school of instelling. Het internationale recht voorziet evenmin in een dergelijke verplichting voor de overheid om dit toe te staan of er in te voorzien. De kern van het in het internationale recht verankerde recht op onderwijs is het recht van elk individu om zo onbelemmerd mogelijk het onderwijs te genieten dat bij hem of haar past. De juridische afdwingbaarheid van deze rechten voor individuen is echter beperkt; slechts zelden bevatten verdragsbepalingen dusdanige concrete normen dat deze tegenover de overheid kunnen worden afgedwongen. Het internationale recht, zoals het EVRM, verplicht ook niet aan staten om bepaalde scholen of een bepaald aanbod voor ouders te genereren.⁹ Ook vanuit de Nederlandse Grondwet bezien staat niet het recht van het individu voorop, maar het collectief; artikel 23 Grondwet, dat stelt dat het 'geven van onderwijs' vrij is, waarborgt op de eerste plaats de vrijheid van de degen die het onderwijs geeft, niet de van degene die het onderwijs ontvangt of wil ontvangen. De onderwijsvrijheid is in Nederland een vrijheid van het schoolbestuur om het onderwijs, binnen de gestelde deugdelijkheidseisen, naar eigen inzichten in te richten. Hetgeen hiervoor is opgemerkt over de mogelijkheid om internationale verplichtingen in te roepen tegen de overheid in geldt versterkte mate in de situatie waarin grondrechten worden ingeroepen ten opzichte van particuliere organisaties (de zgn. horizontale werking van grondrechten).

De inspectie heeft op grond van artikel 3 van de Wet op het onderwijstoezicht (WOT) de taak om toe te zien op de naleving van onderwijswetten. Op grond van het tweede lid van artikel 3 van de WOT is aan de inspectie mandaat verleend om bekostiging in te houden, op te schorten en terug te vorderen in die gevallen waarin een bestuur de onderwijswet- en regelgeving niet naleeft. De inspectie richt zich met haar toezicht in de eerste plaats op het bevoegd gezag.

⁹ Zie EHRM 23 juli 1968, Publ. ECHR, Series A, vol. 6 (Belgische Taalzaak).

De vraag of een bestuur in relatie tot leerlingen en ouders in overeenstemming met het recht handelt is in de eerste plaats aan de daarvoor bevoegde rechter en geschillencommissies¹⁰.

Passend onderwijs en gelijke behandeling

Ook op grond van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGHB/CZ) heeft de overheid geen verplichting particulier onderwijs te bekostigen. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van de Wet Passend onderwijs¹¹ kan worden opgemaakt dat de doelstellingen van deze wet overeenkomen met die van de WGHB/CZ¹². Op grond van deze wetgeving geldt voor scholen in het funderend onderwijs een zorgplicht voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben. Deze zorgplicht is geen toelatingsplicht voor de school waarbij de leerling is aangemeld. Wel brengt de zorgplicht met zich mee dat, wanneer een kind niet kan worden toegelaten tot de school van aanmelding, een plaats op een andere school dient te worden aangeboden, waarbij rekening moet worden gehouden met de ondersteuningsbehoefte van het kind. Hierbij kijkt de school naar de schoolondersteuningsprofielen van de andere scholen in het samenwerkingsverband en maakt daarbij de afweging welk profiel past bij de gevraagde ondersteuning van de leerling. De zorgplicht geldt voor en binnen de kring van bekostigde scholen. Deze scholen zijn verplicht zich aan te sluiten bij het samenwerkingsverband passend onderwijs in hun regio dat zich op zijn beurt ten doel stelt een samenhangend geheel van ondersteuningsvoorzieningen binnen en tussen de scholen in het samenwerkingsverband te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken en leerlingen die extra ondersteuning behoeven een zo passend mogelijke plaats in het onderwijs krijgen¹³. Deze verplichting tot aansluiting bij een samenwerkingsverband geldt niet voor particuliere scholen. Scholen of hun besturen worden dan ook geacht om binnen het netwerk van de bekostigde scholen een oplossing te vinden voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben.

Voor de geschillen die tussen ouders en besturen kunnen ontstaan bij de toelating en verwijdering en het vast- en bijstellen van het ontwikkelingsperspectief van leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben kunnen ouders vanaf 1 augustus 2014 terecht bij de Geschillencommissie passend onderwijs. Deze commissie wordt geacht onder meer te toetsen aan de WGHB/CZ.¹⁴

¹⁰ Zie ook hieronder m.b.t. de geschillencommissie passend onderwijs.

¹¹ Wet van 11 oktober 2012 tot wijziging van enkele onderwijswetten in verband met een herziening van de organisatie en financiering van de ondersteuning van leerlingen in het basisonderwijs, speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voortgezet onderwijs en beroepsonderwijs, Stb. 2012, 533.

¹² Zie onder meer Kamerstukken II, 2011-2012, 33106, nr. 3, p. 17

¹³ WVO Artikel 17a, tweede lid, tweede volzin.

¹⁴ Besluit van 12 februari 2014 (Amvb passend onderwijs), Nota van Toelichting, Stb. 2014, 95, p. 25.