

Van: 10.2.e
Aan: Oet, Rogier; 10.2.e
Onderwerp: RE: Commissiebrief Maasgouw december 2019.pdf
Datum: donderdag 16 januari 2020 16:52:26

Dag Rogier,

Gelet op de rol van het samenwerkingsverband lijkt het me goed om ook de coi van het swv erbij te betrekken. Ik vraag na wie dat is.

Deze situatie lijkt deels op die bij de Maartenschool. Zoals je weet (rapport Berenschot) wordt er regelmatig capaciteit (soms ook geld) van onderwijs ingezet om zorgtaken te verrichten, 11.1

[REDACTED]

[REDACTED]

Groeten van 10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: Oet, Rogier

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 16:24

Aan: 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: FW: Commissiebrief Maasgouw december 2019.pdf

Sprak net Martijn Sanders. Hij was gisteren bij de Maasgouwschool in Maastricht bij een bijeenkomst met boze ouders omdat die opeens hun pgb moeten gaan inzetten voor hun kind op school, terwijl dat voorheen niet hoefde. Wie is de COI? Kan een van jullie dit doorzetten, lijkt me goed als er even contact is met school/bestuur. Op zich geen actie voor ons maar wel goed te weten dat het speelt.
Groet Rogier

Van: Sanders, Martijn

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 8:51

Aan: Oet, Rogier

Onderwerp: Fwd: Commissiebrief Maasgouw december 2019.pdf

Hoi Rogier,

Hier de brief die de ouders van de Maasgouw aan ons hebben gestuurd.

Groeten,

Martijn

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Commissiebrief Maasgouw december 2019.pdf
Datum: donderdag 16 januari 2020 20:00:23

Jij zou ook kunnen gaan. Met jouw Nijmegen achtergrond..

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e
Datum: 16 januari 2020 om 19:51:35 CET
Aan: 10.2.e
Kopie: 10.2.e, "Oet, Rogier", 10.2.e
Onderwerp: Antw: Commissiebrief Maasgouw december 2019.pdf

Asap gaat mij niet lukken.
Ik heb nu vier andere prioriteiten!
Pas in februari.

Hg
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 jan. 2020 om 19:23 heeft 10.2.e, 10.2. het volgende geschreven:

Ik heb daarover al eerder gesproken met het swv. De veronderstelling van 10.2.e is juist. Alles is volgens het swv (zie ook Maartenschool) in goed overleg tussen de schoolbesturen afgesproken. De directeur van de school verzet zich en krijgt daarbij natuurlijk de ouders mee.

11.1

Het lijkt me toch goed om ter plaatse poolshoogte te nemen. Misschien een actie voor @10.2.e en mij samen? Twee gesprekken. En misschien asap?

Op 16 jan. 2020 om 19:06 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Dag beiden,

Zie de mail van Rogier hieronder.

Groeten van 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e
Datum: 16 januari 2020 om 16:52:25 CET
Aan: "Oet, Rogier", 10.2.e
Onderwerp: RE: Commissiebrief Maasgouw december 2019.pdf

Dag Rogier,

Gelet op de rol van het samenwerkingsverband lijkt het me goed om ook de coi van het swv erbij te betrekken. Ik vraag na wie dat is.

Deze situatie lijkt deels op die bij de Maartenschool. Zoals je weet (rapport Berenschot) wordt er regelmatig capaciteit (soms ook geld) van onderwijs ingezet om zorgtaken te verrichten, 11.1

Groeten van 10.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Van: Oet, Rogier
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 16:24
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Commissiebrief Maasgouw december 2019.pdf

Sprak net Martijn Sanders. Hij was gisteren bij de Maasgouwschool in Maastricht bij een bijeenkomst met boze ouders omdat die opeens hun pgb moeten gaan inzetten voor hun kind op school, terwijl dat voorheen niet hoefde. Wie is de COI? Kan een van jullie dit doorzetten, lijkt me goed als er even contact is met school/bestuur. Op

zich geen actie voor ons maar wel goed
te weten dat het speelt.
Groet Rogier

Van: Sanders, Martijn

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 8:51

Aan: Oet, Rogier

Onderwerp: Fwd: Commissiebrief Maasgouw
december 2019.pdf

Hoi Rogier,
Hier de brief die de ouders van de
Maasgouw aan ons hebben gestuurd.
Groeten,
Martijn

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e, Oet, Rogier
Onderwerp: Re: Commissiebrief Maasgouw december 2019.pdf
Datum: donderdag 16 januari 2020 20:01:44

Nee het swv. Ze hebben toen ook allerlei stukken gestuurd. Als outlook het toelaat zoek ik die mailwisseling op.

Op 16 jan. 2020 om 19:54 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

10.2.e, 10.2.e en ik waren al langer op de hoogte vanwege een ouder die ons hierover benaderd had. Die had jij toch gebeld, 10.2.e ?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 jan. 2020 om 19:51 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Ok. Dan is het nu toch ook wel een stukje verder dan dat ik dacht. Reden te meer om ons eens te laten informeren. In elk geval het swv te horen.

Op 16 jan. 2020 om 19:29 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

De brief zat er niet bij.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Oet, Rogier"
Datum: 16 januari 2020 om 16:24:57 CET
Aan: 10.2.e, 10.2.e
"
Onderwerp: FW: Commissiebrief Maasgouw december 2019.pdf

Sprak net Martijn Sanders. Hij was gisteren bij de Maasgouwschool in Maastricht bij een bijeenkomst met

boze ouders omdat die opeens hun pgb moeten gaan inzetten voor hun kind op school, terwijl dat voorheen niet hoefde. Wie is de COI? Kan een van jullie dit doorzetten, lijkt me goed als er even contact is met school/bestuur. Op zich geen actie voor ons maar wel goed te weten dat het speelt.

Groet Rogier

Van: Sanders, Martijn

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 8:51

Aan: Oct, Rogier

Onderwerp: Fwd: Commissiebrief Maasgouw december 2019.pdf

Hoi Rogier,

Hier de brief die de ouders van de Maasgouw aan ons hebben gestuurd.

Groeten,

Martijn

Martijn Sanders
directeur Kansengelijkheid
en Onderwijsondersteuning
Ministerie van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap
Postbus 16375, 2500 BJ
Den Haag
070-10.2.e / 06-10.2.e

In het kader van het flexwerken, werk ik ook wel eens buiten reguliere kantoor tijden en kunt u op die tijdstippen een mail van mij ontvangen.

Voel u niet geroepen deze direct te beantwoorden. Ik ontvang uw reactie graag op een later voor u passend moment.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: Oet. Rogier
Onderwerp: Re: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en
Datum: woensdag 29 januari 2020 21:21:12

11.1

11.1

Op 29 jan. 2020 om 20:51 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Hoi 10.2. 11.1

Groeten van 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 jan. 2020 om 17:47 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Dat hangt samen met de criteria die het samenwerkingsverband aanlegt. Dit samenwerkingsverband is zo te zien zeer bereid op te komen voor de kosten die samenhangen met onderwijs (en zo ken ik de casus ook), maar omdat het samenwerkingsverband niet anders dan een vast budget beschikbaar heeft (in ter plaatse met een zware negatieve verevening – het geld klotst in Limburg niet bepaald tegen de plinten - en dus het maken van keuzes in het belang van het totaal aan leerlingen dat een beroep moet doen op financiële middelen) en daarom wel verplicht is kritisch om te gaan met besteding aan onderwijs en zo mogelijk de zorgbekostiging uit andere beschikbare geldstromen moet putten.

11.1

Dat in de bekostigingsstructuur is gekozen voor een onderverdeling in licht, middel en zware bekostiging betekent ook niet dat dit de kosten zijn die een school gaat maken. En ook niet dat er een recht ontstaat op een bepaald bedrag. Soms is het meer, soms minder en dat een toelaatbaarheidsverklaring is gekoppeld aan een bekostigingscategorie is om administratieve redenen en niet om inhoudelijke.

11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 16:33

Aan: Oet, Rogier; 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: RE: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Dag allen,

Ik heb één opmerking (zie de bijlage): 11.1

[Redacted text block]

Groeten van 10.2.e

Van: Oet, Rogier

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 14:50

Aan: 10.2.e 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

10.2.e, 10.2.,

Kan een van jullie hier naar kijken vandaag?

Bvd

Rogier

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 29 januari 2020 om 14:36:10 CET

Aan: "Oet, Rogier"

Kopie: "Sanders, Martijn"

Onderwerp: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Beste Rogier,

Zoals je hebt begrepen van Martijn wil de minister op korte termijn (deze week) een brief over de toelaatbaarheidsverklaringen voor leerlingen met emb en de casus Maasgouw naar de kamer sturen.

Deze brief is in concept gereed en tref je aan bij deze email.

We horen graag de reactie van de inspectie op deze brief.

Omdat de brief morgen in de tas naar de minister moet zouden wij graag vandaag nog een reactie van jullie op deze brief ontvangen.

Graag hoor ik of dit mogelijk is.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

I Directie Kanselijkheid en Onderwijsondersteuning I Afdeling Zorg en Onderwijsondersteuning

I Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

I Rijnstraat 50 I Postbus 16375 I 2500 BJ 's-Gravenhage

I M: 10.2.e I E: 10.2.e @maasgouw.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: Oet, Rogier
Onderwerp: FW: Persvraag Reporter Radio
Datum: maandag 3 februari 2020 13:17:41
Bijlagen: image001.png

Rogier,

Weet jij of de brief van OCW al is verstuurd?

Groeten van

Van: Berg, Bart van den
Verzonden: maandag 3 februari 2020 12:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Persvraag Reporter Radio

Bart van den Berg
Woordvoerder Inspectie van het Onderwijs
Oet 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e "
Datum: 3 februari 2020 om 11:56:56 CET
Aan: "Berg, Bart van den"
Onderwerp: Persvraag Reporter Radio

Beste Bart,

We zijn bezig met een onderzoek naar de bekostiging van leerlingen met een ernstig meervoudige beperking, de EMB-leerlingen. In ons onderzoek zijn we een casus tegengekomen waarvan we graag willen weten of de Onderwijsinspectie hier inmiddels al onderzoek naar heeft gedaan en of de aanvraag rechtmatig is. Onder deze mail zie je de reactie van één van de medewerkers van de Onderwijsinspectie aan de ouder die de casus heeft voorgelegd.

Het gaat om het volgende.

Het Samenwerkingsverband Primair Onderwijs Parkstad geeft een Toelaatbaarheidsverklaring af in categorie 3 voor kinderen met een beperking. Kortom, de hoogste bekostiging. Met deze TLV vraagt de Tyltyschool de Maasgouw een *bijzondere bekostiging EMB-gelden* aan bij DUO. Wil een school in aanmerking komen voor dit extra EMB-geld dan dient de leerling de hoogste bekostiging te ontvangen. Op vragen van Reporter Radio m.b.t. de voorwaarden heeft het ministerie als volgt gereageerd:

- Een leerling met een combinatie van een ernstige of zeer ernstige verstandelijke beperking (IQ tot 35), een lichamelijke beperking en

bijkomende stoornissen,

- Voor leerlingen die naast extra ondersteuning in het onderwijs ook extra zorg nodig is,
- Een leerling die op 1 oktober het voorgaande schooljaar ingeschreven stond op een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs en voor wie het bevoegd gezag bekostiging categorie 3 (hoog) ontvangt.

Als dit extra EMB-geld binnen is, moet De Maasgouw het verschil tussen categorie 3 en categorie 1 weer aan het Samenwerkingsverband terugbetalen. Feitelijk plaats het Samenwerkingsverband de kinderen dus in een lagere categorie (1+), maar worden ze tijdelijk in de hoogste categorie (3) gezet om een beroep te kunnen doen op de bijzondere bekostiging. Aan het einde van de rit worden de kinderen weer 'teruggeplaatst'.

De vraag is: *Is deze constructie toegestaan?* Onderstaande mailwisseling maakt in ieder geval duidelijk dat de casus bij de Onderwijsinspectie bekend is. **Mijn deadline loopt om 16.30 af en** ik zou graag een voorlopig antwoord van jullie willen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
0610.2.e

Van: '10.2.e' <10.2.e@owinsp.nl>

Datum: 18 december 2019 14:43:47 CET

Aan: '10.2.e' <10.2.e@hotmail.com> '10.2.e' <10.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: Afgifte tlv en bekostiging via pgb

Geachte heer 10.2.e

U heeft de Inspectie van het Onderwijs opnieuw benaderd met vragen over de afgifte van het tlv in relatie tot de bekostiging en de inzet van het pgb van de ouders hierbij. Uw brief en de eerdere meldingen heb ik intern opnieuw voorgelegd aan het team samenwerkingsverbanden. We streven er naar om zo spoedig mogelijk op uw vragen een antwoord te geven, maar dat zal i.v.m. de feestdagen en vakanties mogelijk niet eerder plaatshebben dan begin 2020. Ik vraag uw begrip hiervoor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

cid:image001.png@01D44E92.B249F4D0

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht

T 088 10.2.e
M 06 10.2.e

www.onderwijsinspectie.nl

KRO-NCRV gelooft in een samenleving waarin plek is voor iedereen en waarin we omkijken naar elkaar.

Van: 10.2.e
Aan: Berg, Bart van den
Cc: Oet, Rogier
Onderwerp: RE: Vraag Reporter Maasgouw
Datum: maandag 3 februari 2020 13:37:18

Wij hebben er even niets mee gedaan omdat OCW er mee bezig was.

Van: Berg, Bart van den
Verzonden: maandag 3 februari 2020 13:29
Aan: 10.2.e
CC: Oet, Rogier
Onderwerp: RE: Vraag Reporter Maasgouw

Zal ik reporter dan maar doorverwijzen naar OCW? De vraag van Reporter ('is deze constructie toegestaan?') is immers ook op te vatten als een vraag naar de uitleg van de wet.

Blijft wel de vraag hoe de mail van Bouke kan worden geplaatst. Hij stelt daarin dat de meldingen zijn voorgelegd aan het team swv. Dat impliceert dat wij er toch wat mee hebben gedaan. Kunnen jullie achterhalen wat wij er dan mee gedaan hebben?

Groet
Bart

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 februari 2020 13:21
Aan: Berg, Bart van den
CC: Oet, Rogier
Onderwerp: Vraag Reporter Maasgouw

Hoi Bart,

Ik las even snel je mail, maar OCW is bezig met een brief hierover. Vraag straks hoe ver ze zijn. 11.1

Zie de brief in de bijlage.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 16:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Hoi 10.2.e je oude adres werkt niet meer.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 16:33
Aan: Oet, Rogier; 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Dag allen,

Ik heb één opmerking (zie de bijlage): 11.1

11.1

Groeten van 10.2.e

Van: Oet, Rogier

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 14:50

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

10.2.e , 10.2.

Kan een van jullie hier naar kijken vandaag?

Bvd

Rogier

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 29 januari 2020 om 14:36:10 CET

Aan: "Oet, Rogier"

Kopie: "Sanders, Martijn"

Onderwerp: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Beste Rogier,

Zoals je hebt begrepen van Martijn wil de minister op korte termijn (deze week) een brief over de toelaatbaarheidsverklaringen voor leerlingen met emb en de casus Maasgouw naar de kamer sturen.

Deze brief is in concept gereed en tref je aan bij deze email.

We horen graag de reactie van de inspectie op deze brief.

Omdat de brief morgen in de tas naar de minister moet zouden wij graag vandaag nog een reactie van jullie op deze brief ontvangen.

Graag hoor ik of dit mogelijk is.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

| Directie Kansengelijkheid en Onderwijsondersteuning | Afdeling Zorg en Onderwijsondersteuning

| Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

| Rijnstraat 60 | Postbus 16375 | 2500 BJ 's-Gravenhage

| M. 01 10.2.e | E 10.2.e | @mboov.nl

| aanw 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: Berg, Bart van den
Cc: Oet, Rogier
Onderwerp: RE: Vraag Reporter Maasgouw
Datum: maandag 3 februari 2020 13:39:17

Wat mij betreft wel

Van: Berg, Bart van den
Verzonden: maandag 3 februari 2020 13:39
Aan: 10.2.e
CC: Oet, Rogier
Onderwerp: RE: Vraag Reporter Maasgouw

Ok, dan verwijst ik door naar OCW. Akkoord?

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 februari 2020 13:38
Aan: Berg, Bart van den
CC: Oet, Rogier
Onderwerp: RE: Vraag Reporter Maasgouw

En nabrander: OCW gaat uiteindelijk over de uitleg van de wet, 11.1

Van: Berg, Bart van den
Verzonden: maandag 3 februari 2020 13:29
Aan: 10.2.e
CC: Oet, Rogier
Onderwerp: RE: Vraag Reporter Maasgouw

Zal ik reporter dan maar doorverwijzen naar OCW? De vraag van Reporter ('is deze constructie toegestaan?') is immers ook op te vatten als een vraag naar de uitleg van de wet.

Blijft wel de vraag hoe de mail van Bouke kan worden geplaatst. Hij stelt daarin dat de meldingen zijn voorgelegd aan het team swv. Dat impliceert dat wij er toch wat mee hebben gedaan. Kunnen jullie achterhalen wat wij er dan mee gedaan hebben?

Groet
Bart

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 februari 2020 13:21
Aan: Berg, Bart van den
CC: Oet, Rogier
Onderwerp: Vraag Reporter Maasgouw

Hoi Bart,

Ik las even snel je mail, maar OCW is bezig met een brief hierover. Vraag straks hoe ver ze zijn. 11.1

Zie de brief in de bijlage.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 16:35

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Hoi 10.2.e, je oude adres werkt niet meer.

Van: 1

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 16:33

Aan: Oet, Rogier; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Dag allen,

Ik heb één opmerking (zie de bijlage): 11.1

Groeten van 10.2.e

Van: Oet, Rogier

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 14:50

Aan: 10.2.e; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

10.2.e, 10.2.,

Kan een van jullie hier naar kijken vandaag?

Bvd

Rogier

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 29 januari 2020 om 14:36:10 CET

Aan: "Oet, Rogier"

Kopie: "Sanders, Martijn"

Onderwerp: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Beste Rogier,

Zoals je hebt begrepen van Martijn wil de minister op korte termijn (deze week) een brief over de toelaatbaarheidsverklaringen voor leerlingen met emb en de casus Maasgouw naar de kamer sturen.

Deze brief is in concept gereed en tref je aan bij deze email.

We horen graag de reactie van de inspectie op deze brief.

Omdat de brief morgen in de tas naar de minister moet zouden wij graag vandaag nog een reactie van jullie op deze brief ontvangen.

Graag hoor ik of dit mogelijk is.

Hartelijke groet,
10.2.e

10.2.e 10.2.e
Directie Kansengelijkheid en Onderwijssteuning | Afdeling Zorg en Onderwijssteuning
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | Postbus 16375 | 2500 BJ 's-Gravenhage
M 10.2.e E 10.2.e 10.2.e@minocw.nl
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: Oet, Rogier
Onderwerp: FW: concept email ter beoordeling
Datum: maandag 3 februari 2020 16:56:18

Hoi,

Lijkt mij ok zo. Eens?

Groeten van 10.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 februari 2020 16:47
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: concept email ter beoordeling

Hoi 10.2.

Zie in je bericht (typo). Ik stuur 10.2.e cc, kan ze meelesen. Ik begreep dat Reporter ook alweer op het vinkentouw zit.

Ziet er goed uit wat mij betreft

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 februari 2020 14:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: concept email ter beoordeling

Dag 10.2.

Wil je even kijken naar de inhoud voor ik het verstuur. Ik heb het zo algemeen mogelijk gehouden, maar misschien heb jij nog toevoegingen of wil je iets wegstrepen/aanpassen. Ik zie het wel weer langskomen. Onder het concept bericht voor de heer 10.2.e heb ik de latste melding en jouw reactie nog even weergegeven als reminder.

Gr,
10.2.

11.1

[Redacted content]

11.1

Met vriendelijke groet,
Etc.

Dag 10.2.

Het betreft overigens de Tyltylschool De Maasgouw in Maastricht. De 10.2.e heeft over deze kwestie al herhaalde malen de inspectie bevraagd. Hij heeft van het samenwerkingsverband een reactie op zijn klacht ontvangen. Die reactie (zie de melding en bijbehorende brief die is bijgevoegd bij melding 10.2.e is hieronder weergegeven. (niet zo doorsturen, maar melden dat hij een reactie heeft gehad o.i.d. – zie hieronder)

Gr

10.2.

11.1

Groet

10.2

Van: Loket Onderwijsinspectie [<mailto:loket@onderwijsinspectie.nl>]

Verzonden: vrijdag 13 december 2019 14:49

Aan: Signalen EC

Onderwerp: Herinnering vraag 10.2.e Fwd: Bericht ouder over Fraude met TLV (toelaatbaarheidsverklaring speciaal onde

Beste collega,

Op 6 december heb ik je onderstaande vraag gestuurd. Hierop heb ik nog geen reactie ontvangen.

Kun je aangeven wanneer je een antwoord kunt geven op deze vraag?

Groet,

10.2.e

Afzender 10.2.e [@hotmail.com](mailto:10.2.e@hotmail.com)

Datum verzonden: 5-dec-2019 19:57

Naar: Loket Onderwijsinspectie <loket@onderwijsinspectie.nl>

Onderwerp: Fwd: Bericht ouder over Fraude met TLV (toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs) en het terugbetalingsconstruct van samenwerkingsverbanden in Zuid-Limburg

Onderwerp: Doorst.: Bericht ouder over Fraude met TLV (toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs) en het terugbetalingsconstruct van samenwerkingsverbanden in Zuid-Limburg;

Geachte mevrouw 10.2.e,

Bijgaand stuur ik mijn brief die ik aan de vaste commissie van OCW heb gericht. Een van de commissieleden

heeft mij geadviseerd om deze casus ook bij de onderwijsinspectie neer te leggen.
Graag ontvang ik een duidelijk standpunt namens uw organisatie ten aanzien van de beschreven kwestie.
In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet.

10.2.e

10.2.e

Mob.tel nr: 06 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Cc: [Oet, Rogier](#)
Onderwerp: Maasgouw opm LB.docx
Datum: maandag 3 februari 2020 21:30:41
Bijlagen: [Maasgouw opm LB.docx](#)
[toelaatbaarheid-voor-leerlingen-met-een-ernstig-meervoudige-beperking.pdf](#)

Dag beiden,

De brief met een antwoord op de Commissiebrief van dhr. 10.2.e is vandaag ook uitgegaan. Zie bijlage. Daar kunnen we dus naar verwijzen. Zie het Word-document met mijn wijzigingsvoorstellen.

Groeten van 10.2.e

Van: [Berg, Bart van den](#)
Aan: 10.2.e [Oet, Rogier](#)
Onderwerp: Fwd: Vervolg vragen
Datum: dinsdag 4 februari 2020 13:59:18

Hoi 10.2.e en Rogier,

Ter informatie.

Hieronder vervolgvragen van Reporter aan OCW met antwoorden van OCW.

Bart van den Berg
Woordvoerder Inspectie van het Onderwijs
06 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e"
Datum: 4 februari 2020 om 13:55:29 CET
Aan: "Berg, Bart van den"
Onderwerp: RE: Vervolg vragen

Eerste en laatste antwoord aangepast.

Groeten, 10.2.

==

In de brief zegt de minister het volgende:

*"Als het formulier niet wordt gebruikt, dient ook de toelaatbaarheidsverklaring voor de gehele so-
dan wel vso-loopbaan van de leerling te worden afgegeven."*

*Het formulier waar de minister het in het voorafgaande over heeft is het landelijke formulier met
de hoogste bekostiging. Geldt bij een andere aanvraag - dus wanneer dit formulier niet wordt
gebruikt - ook de aanvraag met de hoogste bekostiging?*

Het voornaamste is dat de leerlingen in de klas voldoende en de juiste ondersteuning krijgen. De
financiering kan op verschillende manieren geregeld worden. Een andere manier dan via het
formulier, is bijvoorbeeld via het samenwerkingsverband dat voor het in stand houden van één
of meerdere klassen voor leerlingen met een ernstige meervoudige beperking, bekostiging kan
verstrekken. Hierdoor kan er een lager bedrag per leerling nodig zijn.

In de brief staat verder te lezen:

*Mochten de resultaten van de uitvraag daar aanleiding toe geven, zal ik mij bezinnen op een
wettelijke verankering van de duur van de toelaatbaarheidsverklaring.*

*Geldt hier dan een wettelijke verankering van de duur én de hoogte van de
toelaatbaarheidsverklaring, oftewel de hoogste bekostiging voor EMB leerlingen?*

Zoals in de brief staat, gaat het hier om de duur.

*Ouders hebben instemmingsrecht op de door de school geboden onderwijsondersteuning?
Wat houdt dat instemmingsrecht precies in?*

Dit houdt in dat de school en ouder overeenstemming hebben over de ondersteuning.

In de brief gaat de minister verder zelf in op de casus m.b.t. De Maasgouw.

Hierbij moet de school met het samenwerkingsverband afspraken maken over de benodigde onderwijsondersteuningsbekostiging, in lijn met het in de brief van 19 december verwoordde uitgangspunt over duur en hoogte.

Betekent dit dat de ouders van de casus Maasgouw er vanuit kunnen gaan dat het uitgangspunt van de school met het SWV moet zijn een TLV voor de hele schoolcarrière voor de hoogste bekostiging?

De school heeft de taak om samen met het samenwerkingsverband de gepaste en juiste onderwijsondersteuning te organiseren voor de kinderen om onderwijs te kunnen volgen.

Het SWV heeft in gesprek met ons gezegd dat het ministerie van Onderwijs op de hoogte was van de terugbetaling van het verschil tussen categorie 3 - noodzakelijk voor de bijzondere bekostiging - en categorie 1. En dat het ministerie hiermee akkoord is gegaan. Klopt dat?

We voeren met verschillende samenwerkingsverbanden gesprekken. Daarin letten we er altijd op dat er gehandeld wordt binnen de grenzen van de wet. Over de uitkomst van specifieke gesprekken doen we geen uitspraken via de pers.

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 13:39

Aan: Berg, Bart van den

Onderwerp: Vervolg vragen

Ha Bart,

Hieronder de vervolgvragen met antwoorden. Laatste antwoord heb ik, zoals je leest, nog enkele vragen bij beleid uit staan.

Groeten, 10.2.

==

In de brief zegt de minister het volgende:

*"Als het formulier niet wordt gebruikt, dient ook de toelaatbaarheidsverklaring voor de gehele so-
dan wel vso-loopbaan van de leerling te worden afgegeven."*

Het formulier waar de minister het in het voorafgaande over heeft is het landelijke formulier met de hoogste bekostiging. Geldt bij een andere aanvraag - dus wanneer dit formulier niet wordt gebruikt - ook de aanvraag met de hoogste bekostiging?

Het voornaamste is dat de leerlingen in de klas voldoende en de juiste ondersteuning krijgen. Het kan gaan om aanvragen waaraan een andere manier van bekostigen ligt. Een samenwerkingsverband kan bijvoorbeeld bekostiging voor het in stand houden van één of meerdere klassen voor leerlingen met een ernstige meervoudige beperking verstrekken. Hierdoor kan er een lager bedrag per leerling nodig zijn.

In de brief staat verder te lezen:

Mochten de resultaten van de uitvraag daar aanleiding toe geven, zal ik mij bezinnen op een wettelijke verankering van de duur van de toelaatbaarheidsverklaring.

Geldt hier dan een wettelijke verankering van de duur én de hoogte van de toelaatbaarheidsverklaring, oftewel de hoogste bekostiging voor EMB leerlingen?

Zoals in de brief staat, gaat het hier om de duur.

*Ouders hebben instemmingsrecht op de door de school geboden onderwijsondersteuning?
Wat houdt dat instemmingsrecht precies in?*

Dit houdt in dat de school en ouder overeenstemming hebben over de ondersteuning.

In de brief gaat de minister verder zelf in op de casus m.b.t. De Maasgouw.

Hierbij moet de school met het samenwerkingsverband afspraken maken over de benodigde onderwijsondersteuningsbekostiging, in lijn met het in de brief van 19 december verwoorde uitgangspunt over duur en hoogte.

Betekent dit dat de ouders van de casus Maasgouw er vanuit kunnen gaan dat het uitgangspunt van de school met het SWV moet zijn een TLV voor de hele schoolcarrière voor de hoogste bekostiging?

De school heeft de taak om samen met het samenwerkingsverband de gepaste en juiste onderwijsondersteuning te organiseren voor de kinderen om onderwijs te kunnen volgen.

Het SWV heeft in gesprek met ons gezegd dat het ministerie van Onderwijs op de hoogte was van de terugbetaling van het verschil tussen categorie 3 - noodzakelijk voor de bijzondere bekostiging - en categorie 1. En dat het ministerie hiermee akkoord is gegaan. Klopt dat?

11.1

Van: Oet, Rogier
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Brief kamer
Datum: woensdag 5 februari 2020 8:30:25
Bijlagen: [20-0551-Brief-VWS-en-OCW-AO-onderwijs-zorg-5-feb2020.pdf](#)
[ATT00001.txt](#)

Ter info:

<https://federin.nl/wp-content/uploads/2020/02/20-0551-Brief-VWS-en-OCW-AO-onderwijs-zorg-5-feb2020.pdf>

Van: 10.2.e
Aan: Oct. Roper
Onderwerp: FW: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking
Datum: vrijdag 7 februari 2020 13:09:03
Bijlagen: images011.png

Hoi,

Ik overleg even met OCW.

Groeten van 10.2.e

Van: Signalen EC
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 12:17
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Dag 10.2.e 10.2.e
Inmiddels heeft de heer 10.2.e opnieuw gereageerd via de signalenbox naar aanleiding van de email die hem is gestuurd op 4-2-2020. Ik heb hier verder geen andere opmerkingen bij, dan dat hij opnieuw om een inhoudelijke reactie van de inspectie vraagt.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e k 10.2.e @hotmail.com]
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 10:21
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Geachte 10.2.e

Allereerst dank ik u voor uw reactie.

Ten aanzien van de wisseltruc met de toelaatbaarheidsverklaring, die staat beschreven in mijn brief aan de vaste kamercommissie van OCW dd.1 december, moet ik helaas constateren dat zowel de minister als de onderwijsinspectie geen duidelijkheid verschaft over de toelaatbaarheid van het terugbetalingsconstruct dat is vastgesteld en het al dan niet terecht aanspraak doen op het EMB budget bij DUO door Tytylschool De Maasgouw. Uw collega 10.2.e zou mijn vraag bij de rekenkamer van de onderwijsinspectie voorleggen. Daarnaast is dezelfde vraag door 10.2.e (Passend Onderwijs OCW) voorgelegd aan juristen binnen het ministerie.

Vorig jaar heb ik het gebrek aan transparantie in Zuid-Limburg gemeld bij de inspectie. In het verlengde daarvan heb ik de inspectie gemeld dat het samenwerkingsverband in Zuid-Limburg al dan niet terecht gehouden is aan de W.O.B. met betrekking tot mijn vragen over de bestuurlijke besluitvorming. De reactie van het samenwerkingsverband op mijn W.O.B. verzoek, maakte onderdeel uit van mijn melding bij uw inspectie. Het is mij niet bekend wat er met mijn meldingen is gedaan, maar hoop alsnog op een inhoudelijke reactie van de onderwijsinspectie.

Tot slot wil ik verwijzend naar de brief van de minister (dd.3febr. 2020) aangeven dat, ouders door school niet zijn geïnformeerd over afspraken die er gemaakt zijn met de verschillende partijen om tot een oplossing te komen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Mob.tel.nr:0610.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 feb. 2020 om 11:39 heeft 10.2.e <10.2.e@owinsp.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2.e,

Naar aanleiding van de meldingen die u bij de onderwijsinspectie heeft gedaan over vermeende fraude met de afgifte van tlv's en, heb ik overleg gevoerd met het ministerie. De Minister heeft in een brief van 19 december 2019 laten weten dat hij de samenwerkingsverbanden heeft gevraagd voor leerlingen met emb standaard een tlv-hoog toe te kennen voor de duur van de gehele schoolloopbaan, omdat voor deze groep leerlingen over het algemeen veel onderwijsondersteuning nodig is. Zoals uit de bijgevoegde brief van 3 februari jl. aan de Tweede Kamer blijkt hebben ambtenaren van de ministeries van OCW en VWS naar aanleiding van uw brief aan de vaste commissie van OCW ook gesproken met het samenwerkingsverband, ouders, zorgkantoor, zorgverlener en de school. De ambtenaren van beide ministeries hebben met alle partijen afspraken gemaakt over het proces om te komen tot een oplossing voor deze problematiek, waarbij de uitgangspunten van de brief van 19 december 2019 leidend zijn. Ik verwijs u daarom voor verdere informatie graag naar de brief in de bijlage.

Ik had u gedurende het overleg beter kunnen informeren. Mijn excuses daarvoor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht

www.onderwijsinspectie.nl

Van: 10.2.e
Aan: Oet, Rogier
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Vraag 10.2.e Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking
Datum: donderdag 13 februari 2020 9:26:32
Bijlagen: images001.png

Dag beiden,

Zouden jullie dit ook even in het groslijstoverleg kunnen bespreken?

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 9:23
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Vraag 10.2.e Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Dag beiden,

Hebben jullie al naar dit verzoek gekeken? Het lijkt me goed om onze reactie af te stemmen.

Groeten van 10.2.e

Van: Loket Onderwijsinspectie [mailto:loket@onderwijsinspectie.nl]
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 10:19
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Vraag 10.2.e Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Beste 10.2.e

Zie onderstaande e-mail van de heer 10.2.e

Groet,
10.2.e

Afzender: 10.2.e@hotmail.com
Datum verzonden: 11-feb-2020 20:10
Naar: Loket Onderwijsinspectie
Onderwerp: Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Geachte 10.2.e

Zou u aan 10.2.e willen vragen of zij de ontvangst van mijn laatste bericht wil bevestigen? Aangezien zij eerder heeft gereageerd via het mailadres van 10.2.e, is het mogelijk dat zij mijn laatste reactie heeft gemist.
De betreffende correspondentie heb ik onderaan dit bericht toegevoegd.
In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>
Datum: 6 februari 2020 10:20:57 CET
Aan: 10.2.e 10.2.e@owinsp.nl>

Kopie: 10.2.e @minocw.nl" 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: Antw.: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Geachte 10.2.e

Allereerst dank ik u voor uw reactie.

Ten aanzien van de wisseltruc met de toelaatbaarheidsverklaring, die staat beschreven in mijn brief aan de vaste kamercommissie van OCW dd.1 december, moet ik helaas constateren dat zowel de minister als de onderwijsinspectie geen duidelijkheid verschaft over de toelaatbaarheid van het terugbetalingsconstruct dat is vastgesteld en het al dan niet terecht aanspraak maken op het EMB budget bij DUO door Tytlytschool De Maasgouw. Uw collega 10.2.e zou mijn vraag bij de rekenkamer van de onderwijsinspectie voorleggen. Daarnaast is dezelfde vraag door 10.2.e (Passend Onderwijs OCW) voorgelegd aan juristen binnen het ministerie.

Vorig jaar heb ik het gebrek aan transparantie in Zuid-Limburg gemeld bij de inspectie.

In het verlengde daarvan heb ik de inspectie gemeld dat het samenwerkingsverband in Zuid-Limburg al dan niet terecht gehouden is aan de W.O.B. met betrekking tot mijn vragen over de bestuurlijke besluitvorming. De reactie van het samenwerkingsverband op mijn W.O.B. verzoek, maakte onderdeel uit van mijn melding bij uw inspectie.

Het is mij niet bekend wat er met mijn meldingen is gedaan, maar hoop alsnog op een inhoudelijke reactie van de onderwijsinspectie.

Tot slot wil ik verwijzend naar de brief van de minister (dd.3febr. 2020) aangeven dat, ouders door school niet zijn geïnformeerd over afspraken die er gemaakt zijn met de verschillende partijen om tot een oplossing te komen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Mob.tel.nr:06-10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 feb. 2020 om 11:39 heeft 10.2.e 10.2.e @owinsp.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2.e

Naar aanleiding van de meldingen die u bij de onderwijsinspectie heeft gedaan over vermeende fraude met de afgifte van tlv's en, heb ik overleg gevoerd met het ministerie. De Minister heeft in een brief van 19 december 2019 laten weten dat hij de samenwerkingsverbanden heeft gevraagd voor leerlingen met emb standaard een tlv-hoog toe te kennen voor de duur van de gehele schoolloopbaan, omdat voor deze groep leerlingen over het algemeen veel onderwijsondersteuning nodig is. Zoals uit de bijgevoegde brief van 3 februari jl. aan de Tweede Kamer blijkt hebben ambtenaren van de ministeries van OCW en VWS naar aanleiding van uw brief aan de vaste commissie van OCW ook gesproken met het samenwerkingsverband, ouders, zorgkantoor, zorgverlener en de school. De ambtenaren van beide ministeries hebben met alle partijen afspraken gemaakt over het proces om te komen tot een oplossing voor deze problematiek, waarbij de uitgangspunten van de brief van 19 december 2019 leidend zijn. Ik verwijs u daarom voor verdere informatie graag naar de brief in de bijlage.

Ik had u gedurende het overleg beter kunnen informeren. Mijn excuses daarvoor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht

www.onderwijsinspectie.nl

Contactgegevens:

Naam: heer 10.2.e

Telefoonnummer:

E-mail: 10.2.e@hotmail.com

^^

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vraag 10.2.e Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking
Datum: donderdag 20 februari 2020 17:12:13

Hoi 10.2.e

10.2.e is met pensioen, dus ik neem dit nu eerst van hem over.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 17 februari 2020 10:45
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vraag 10.2.e Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Hoi 10.2.e,

Het lijkt mij inderdaad goed om een reactie af te stemmen, daarom had ik ook contact gezocht met 10.2.e. Ik laat van mij horen als wij een reactie klaar hebben staan.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 9:23
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Vraag 10.2.e Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Dag beiden,

Hebben jullie al naar dit verzoek gekeken? Het lijkt me goed om onze reactie af te stemmen.

Groeten van 10.2.e

Van: Loket Onderwijsinspectie [mailto:loket@onderwijsinspectie.nl]
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 10:19
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Vraag 10.2.e Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Beste 10.2.e

Zie onderstaande e-mail van de heer 10.2.e

Groet,
10.2.e

Afzender 10.2.e@hotmail.com
Datum verzonden: 11-feb-2020 20:10
Naar: Loket Onderwijsinspectie
Onderwerp: Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Geachte 10.2.e

Zou u aan 10.2.e willen vragen of zij de ontvangst van mijn laatste bericht wil bevestigen? Aangezien zij eerder heeft gereageerd via het mailadres van 10.2.e, is het mogelijk dat zij mijn laatste reactie heeft gemist.

De betreffende correspondentie heb ik onderaan dit bericht toegevoegd.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>

Datum: 6 februari 2020 10:20:57 CET

Aan: 10.2.e <10.2.e@owinsp.nl>

Kopie: 10.2.e @minocw.nl 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: Antw.: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Geachte 10.2.e

Allereerst dank ik u voor uw reactie.

Ten aanzien van de wisseltruc met de toelaatbaarheidsverklaring, die staat beschreven in mijn brief aan de vaste kamercommissie van OCW dd.1 december, moet ik helaas constateren dat zowel de minister als de onderwijsinspectie geen duidelijkheid verschaft over de toelaatbaarheid van het terugbetalingsconstruct dat is vastgesteld en het al dan niet terecht aanspraak maken op het EMB budget bij DUO door Tytlytschool De Maasgouw. Uw collega 10.2.e zou mijn vraag bij de rekenkamer van de onderwijsinspectie voorleggen. Daarnaast is dezelfde vraag door 10.2.e (Passend Onderwijs OCW) voorgelegd aan juristen binnen het ministerie.

Vorig jaar heb ik het gebrek aan transparantie in Zuid-Limburg gemeld bij de inspectie.

In het verlengde daarvan heb ik de inspectie gemeld dat het samenwerkingsverband in Zuid-Limburg al dan niet terecht gehouden is aan de W.O.B. met betrekking tot mijn vragen over de bestuurlijke besluitvorming. De reactie van het samenwerkingsverband op mijn W.O.B. verzoek, maakte onderdeel uit van mijn melding bij uw inspectie.

Het is mij niet bekend wat er met mijn meldingen is gedaan, maar hoop alsnog op een inhoudelijke reactie van de onderwijsinspectie.

Tot slot wil ik verwijzend naar de brief van de minister (dd.3febr. 2020) aangeven dat, ouders door school niet zijn geïnformeerd over afspraken die er gemaakt zijn met de verschillende partijen om tot een oplossing te komen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

Mob.tel.nr: 06 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 feb. 2020 om 11:39 heeft 10.2.e 10.2.e @owinsp.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2.e

Naar aanleiding van de meldingen die u bij de onderwijsinspectie heeft gedaan over vermeende fraude met de afgifte van tlv's en, heb ik overleg gevoerd met het ministerie. De Minister heeft in een brief van 19 december 2019 laten weten dat hij de samenwerkingsverbanden heeft gevraagd voor leerlingen met emb standaard een tlv-hoog toe te kennen voor de duur van de gehele schoolloopbaan, omdat voor deze groep leerlingen over het algemeen veel onderwijsondersteuning

nodig is. Zoals uit de bijgevoegde brief van **3 februari** jl. aan de Tweede Kamer blijkt hebben ambtenaren van de ministeries van OCW en VWS naar aanleiding van uw brief aan de vaste commissie van OCW ook gesproken met het samenwerkingsverband, ouders, zorgkantoor, zorgverlener en de school. De ambtenaren van beide ministeries hebben met alle partijen afspraken gemaakt over het proces om te komen tot een oplossing voor deze problematiek, waarbij de uitgangspunten van de brief van 19 december 2019 leidend zijn. Ik verwijs u daarom voor verdere informatie graag naar de brief in de bijlage.

Ik had u gedurende het overleg beter kunnen informeren. Mijn excuses daarvoor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht

www.onderwijsinspectie.nl

Contactgegevens:

Naam: hee 10.2.e

Telefoonnummer:

E-mail 10.2.e @hotmail.com

^^

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb
Datum: maandag 6 juli 2020 17:19:36
Bijlagen: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking.docx

Hoi 10.2.e ,

Ik ben toch even aan het graven geslagen en kwam dit tegen.

Zoek nog even verder.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 7:03
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb

Dag 10.2.e

De brief is gisterenavond uitgegaan.
Hierbij de link naar de brief en de brief zelf.
https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z01912&did=2020D04052

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 februari 2020 17:19
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Hoi 10.2.e

Is de brief al uit? We hebben via het Loket een vraag van een van de ouders. Het is handig als we naar de brief kunnen verwijzen.

Goeten van 10.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 29 januari 2020 17:02
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Dag 10.2.e

Dank je wel voor je reactie. Mijn inspectieadres werkt inderdaad niet meer ☺.
Het is zeker een wat ingewikkelde casus.
De discussie gaat met name over het feit dat de school schijnbaar onderwijsmiddelen inzet voor zorg en dat het samenwerkingsverband dat niet echt een goed idee vindt.

Zij zijn niet tegen het verstrekken van de hoge bekostiging per se maar wel dat de school niet kan onderbouwen wat ze nodig hebben voor deze leerlingen.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 16:35

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Hoi 10.2.e, je oude adres werkt niet meer.

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 16:33

Aan: Oet, Rogier; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Dag allen,

Ik heb één opmerking (zie de bijlage): 11.1

Groeten van 10.2.e

Van: Oet, Rogier

Verzonden: woensdag 29 januari 2020 14:50

Aan: 10.2.e

10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

10.2.e, 10.2.

Kan een van jullie hier naar kijken vandaag?

Bvd

Rogier

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 29 januari 2020 om 14:36:10 CET

Aan: "Oet, Rogier"

Kopie: "Sanders, Martijn"

Onderwerp: Brief over toelaatbaarheid voor leerlingen met emb en

Beste Rogier,

Zoals je hebt begrepen van Martijn wil de minister op korte termijn (deze week) een brief over de toelaatbaarheidsverklaringen voor leerlingen met emb en de casus Maasgouw naar de kamer sturen.

Deze brief is in concept gereed en tref je aan bij deze email.

We horen graag de reactie van de inspectie op deze brief.
Omdat de brief morgen in de tas naar de minister moet zouden wij graag vandaag nog
een reactie van jullie op deze brief ontvangen.
Graag hoor ik of dit mogelijk is.

Hartelijke groet,
10.2.e

10.2.e 10.2.e
Directie Kansengelijkheid en Onderwijsondersteuning | Afdeling Zorg en Onderwijsondersteuning
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | Postbus 16375 | 2500 GB 's-Gravenhage
M. O. 10.2.e | E. 10.2.e @minocw.nl
aanw 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking
Datum: maandag 6 juli 2020 17:22:11
Bijlagen: [toelaatbaarheid-voor-leerlingen-met-een-ernstig-meervoudige-beperking.pdf](#)
[image001.png](#)

En nog een mail

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 11:43
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Dag 10.2.e, 10.2.e
Ik heb zojuist het door jou 10.2.e verder opgemaakte bericht met brief aan de Tweede Kamer verzonden als reactie naar de heer 10.2.e (zie hieronder). 11.1

Gr,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 11:39
Aan: 10.2.e@hotmail.com
Onderwerp: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Geachte heer 10.2.e
Naar aanleiding van de meldingen die u bij de onderwijsinspectie heeft gedaan over vermeende fraude met de afgifte van tlv's en, heb ik overleg gevoerd met het ministerie. De Minister heeft in een brief van 19 december 2019 laten weten dat hij de samenwerkingsverbanden heeft gevraagd voor leerlingen met emb standaard een tlv-hoog toe te kennen voor de duur van de gehele schoolloopbaan, omdat voor deze groep leerlingen over het algemeen veel onderwijsondersteuning nodig is. Zoals uit de bijgevoegde brief van 3 februari jl. aan de Tweede Kamer blijkt hebben ambtenaren van de ministeries van OCW en VWS naar aanleiding van uw brief aan de vaste commissie van OCW ook gesproken met het samenwerkingsverband, ouders, zorgkantoor, zorgverlener en de school. De ambtenaren van beide ministeries hebben met alle partijen afspraken gemaakt over het proces om te komen tot een oplossing voor deze problematiek, waarbij de uitgangspunten van de brief van 19 december 2019 leidend zijn. Ik verwijs u daarom voor verdere informatie graag naar de brief in de bijlage. Ik had u gedurende het overleg beter kunnen informeren. Mijn excuses daarvoor.

Met vriendelijke groet,
10.2.e
10.2.e

cid:image001.png@01D44E92.B249F4D0

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
Park Voom 4 | 3544 AC | Utrecht

www.onderwijsinspectie.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking
Datum: maandag 6 juli 2020 17:27:25
Bijlagen: image001.png

Hoi 10.2.e ,

Zo met het nazoeken van de mails komt alles weer bovendrijven. Ik heb deze vraag doorgestuurd naar 10.2.e en die zou er op reageren. Ik vermoed dat niet gebeurd is en dat de heer 10.2.e nu weer bij ons aan de bel trekt.

Morgen nog even over bellen?

Groeten van 10.2.e

Van: Signalen EC
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 12:17
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Dag 10.2.e 10.2.e
Inmiddels heeft de heer 10.2.e opnieuw gereageerd via de signalenbox naar aanleiding van de email die hem is gestuurd op 4-2-2020. Ik heb hier verder geen andere opmerkingen bij, dan dat hij opnieuw om een inhoudelijke reactie van de inspectie vraagt.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@hotmail.com]
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 10:21
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Geachte 10.2.e

Allereerst dank ik u voor uw reactie.

Ten aanzien van de wisseltruc met de toelaatbaarheidsverklaring, die staat beschreven in mijn brief aan de vaste kamercommissie van OCW dd.1 december, moet ik helaas constateren dat zowel de minister als de onderwijsinspectie geen duidelijkheid verschaft over de toelaatbaarheid van het terugbetalingsconstruct dat is vastgesteld en het al dan niet terecht aanspraak doen op het EMB budget bij DUO door Tytlylschool De Maasgouw. Uw collega 10.2.e zou mijn vraag bij de rekenkamer van de onderwijsinspectie voorleggen. Daarnaast is dezelfde vraag door 10.2.e (Passend Onderwijs OCW) voorgelegd aan juristen binnen het ministerie.

Vorig jaar heb ik het gebrek aan transparantie in Zuid-Limburg gemeld bij de inspectie. In het verlengde daarvan heb ik de inspectie gemeld dat het samenwerkingsverband in Zuid-Limburg al dan niet terecht gehouden is aan de W.O.B. met betrekking tot mijn vragen over de bestuurlijke besluitvorming. De reactie van het samenwerkingsverband op mijn W.O.B. verzoek, maakte onderdeel uit van mijn melding bij uw inspectie. Het is mij niet bekend wat er met mijn meldingen is gedaan, maar hoop alsnog op een inhoudelijke reactie van de onderwijsinspectie.

Tot slot wil ik verwijzend naar de brief van de minister (dd.3febr. 2020) aangeven dat, ouders door school niet zijn geïnformeerd over afspraken die er gemaakt zijn met de verschillende partijen om tot een oplossing te komen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Mob.tel.nr:06 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 feb. 2020 om 11:39 heeft 10.2.e 10.2.e @owinsp.nl> het volgende geschreven:

Geachte 10.2.e

Naar aanleiding van de meldingen die u bij de onderwijsinspectie heeft gedaan over vermeende fraude met de afgifte van tlv's en, heb ik overleg gevoerd met het ministerie. De Minister heeft in een brief van 19 december 2019 laten weten dat hij de samenwerkingsverbanden heeft gevraagd voor leerlingen met emb standaard een tlv-hoog toe te kennen voor de duur van de gehele schoolloopbaan, omdat voor deze groep leerlingen over het algemeen veel onderwijsondersteuning nodig is. Zoals uit de bijgevoegde brief van 3 februari jl. aan de Tweede Kamer blijkt hebben ambtenaren van de ministeries van OCW en VWS naar aanleiding van uw brief aan de vaste commissie van OCW ook gesproken met het samenwerkingsverband, ouders, zorgkantoor, zorgverlener en de school. De ambtenaren van beide ministeries hebben met alle partijen afspraken gemaakt over het proces om te komen tot een oplossing voor deze problematiek, waarbij de uitgangspunten van de brief van 19 december 2019 leidend zijn. Ik verwijs u daarom voor verdere informatie graag naar de brief in de bijlage.

Ik had u gedurende het overleg beter kunnen informeren. Mijn excuses daarvoor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

<image001.png>

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

Park Voom 4 | 3544 AC | Utrecht

www.onderwijsinspectie.nl

<toelaatbaarheid-voor-leerlingen-met-een-ernstig-meervoudige-beperking.pdf>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Vraag 10.2.e Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking
Datum: maandag 6 juli 2020 17:48:08
Bijlagen: image001.png

Hoi 10.2.e ,

De heer 10.2.e heeft zich onlangs weer bij ons gemeld. Hebben jullie naar aanleiding van deze mail uit februari nog contact gehad met hem? Zo ja, wat was jullie reactie en zo nee, hebben jullie een suggestie wat we zouden kunnen antwoorden?

Ik hoor het graag.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 9:23
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Vraag 10.2.e Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Dag beiden,

Hebben jullie al naar dit verzoek gekeken? Het lijkt me goed om onze reactie af te stemmen.

Groeten van 10.2.e

Van: Loket Onderwijsinspectie [mailto:loket@onderwijsinspectie.nl]
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 10:19
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Vraag 10.2.e Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Beste 10.2.e

Zie onderstaande e-mail van de heer 10.2.e

Groet,

10.2.e

Afzender 10.2.e@hotmail.com
Datum verzonden: 11-feb-2020 20:10
Naar: Loket Onderwijsinspectie
Onderwerp: Fwd: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Geachte 10.2.e

Zou u aan 10.2.e willen vragen of zij de ontvangst van mijn laatste bericht wil bevestigen? Aangezien zij eerder heeft gereageerd via het mailadres van 10.2.e, is het mogelijk dat zij mijn laatste reactie heeft gemist.
De betreffende correspondentie heb ik onderaan dit bericht toegevoegd.
In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e <@hotmail.com>

Datum: 6 februari 2020 10:20:57 CET

Aan: 10.2.e 10.2.e <@owinsp.nl>

Kopie: 10.2.e @minocw.nl 10.2.e @minocw.nl

Onderwerp: Antw.: Toelaatbaarheid voor leerlingen met een ernstig meervoudige beperking

Geachte 10.2.e

Allereerst dank ik u voor uw reactie.

Ten aanzien van de wisseltruc met de toelaatbaarheidsverklaring, die staat beschreven in mijn brief aan de vaste kamercommissie van OCW dd.1 december, moet ik helaas constateren dat zowel de minister als de onderwijsinspectie geen duidelijkheid verschaft over de toelaatbaarheid van het terugbetalingsconstruct dat is vastgesteld en het al dan niet terecht aanspraak maken op het EMB budget bij DUO door Tyltylschool De Maasgouw. Uw collega 10.2.e zou mijn vraag bij de rekenkamer van de onderwijsinspectie voorleggen. Daarnaast is dezelfde vraag door 10.2.e (Passend Onderwijs OCW) voorgelegd aan juristen binnen het ministerie.

Vorig jaar heb ik het gebrek aan transparantie in Zuid-Limburg gemeld bij de inspectie.

In het verlengde daarvan heb ik de inspectie gemeld dat het samenwerkingsverband in Zuid-Limburg al dan niet terecht gehouden is aan de W.O.B. met betrekking tot mijn vragen over de bestuurlijke besluitvorming. De reactie van het samenwerkingsverband op mijn W.O.B. verzoek, maakte onderdeel uit van mijn melding bij uw inspectie.

Het is mij niet bekend wat er met mijn meldingen is gedaan, maar hoop alsnog op een inhoudelijke reactie van de onderwijsinspectie.

Tot slot wil ik verwijzend naar de brief van de minister (dd.3febr. 2020) aangeven dat, ouders door school niet zijn geïnformeerd over afspraken die er gemaakt zijn met de verschillende partijen om tot een oplossing te komen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Mob.tel.nr.0610.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 feb. 2020 om 11:39 heeft 10.2.e <10.2.e @owinsp.nl> het volgende geschreven:

Geachte 10.2.e

Naar aanleiding van de meldingen die u bij de onderwijsinspectie heeft gedaan over vermeende fraude met de afgifte van tlv's en, heb ik overleg gevoerd met het ministerie. De Minister heeft in een brief van 19 december 2019 laten weten dat hij de samenwerkingsverbanden heeft gevraagd voor leerlingen met emb standaard een tlv-hoog toe te kennen voor de duur van de gehele schoolloopbaan, omdat voor deze groep leerlingen over het algemeen veel onderwijsondersteuning nodig is. Zoals uit de bijgevoegde brief van 3 februari jl. aan de Tweede Kamer blijkt hebben ambtenaren van de ministeries van OCW en VWS naar aanleiding van uw brief aan de vaste commissie van OCW ook gesproken met het samenwerkingsverband, ouders, zorgkantoor, zorgverlener en de school. De ambtenaren van beide ministeries hebben met alle partijen afspraken gemaakt over het proces om te komen tot een oplossing voor deze problematiek, waarbij de uitgangspunten van de brief van 19 december 2019 leidend zijn. Ik verwijs u daarom voor verdere informatie graag naar de brief in de bijlage.

Ik had u gedurende het overleg beter kunnen informeren. Mijn excuses daarvoor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht

www.onderwijsinspectie.nl

Contactgegevens:

Naam: heer 10.2.e

Telefoonnummer:

E-mail 10.2.e @hotmail.com

^^

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Commissiebrief Maasgouw
Datum: dinsdag 7 juli 2020 11:07:16

Hoi 10.2.e ,

We kunnen zeker even overleggen. Lijkt mij zelfs slim om te doen ☺.
Vandaag ben ik tussen 14:00 – 17:00 uur telefonisch bereikbaar en anders morgen tot 16:00 uur.

Bel jij mij even wanneer het jou schikt? Ik ben bereikbaar op 06-10.2.e

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 11:04
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Commissiebrief Maasgouw

Beste 10.2.e ,

Ik zou graag even met je overleggen over het signaal van meneer 10.2.e over De Maasgouw en de tlv voor een emb-leerling. Ik heb van 10.2.e het verzoek gekregen dit signaal op te pakken maar voordat ik hem benader wil ik graag van jou de laatste stand van zaken weten. Kan dat?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

.....
Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

.....
T 06 10.2.e
10.2.e @owinsp.nl
www.onderwijsinspectie.nl

Bezoekt u de inspectie van het onderwijs in Utrecht? Dan dient u in het bezit te zijn van een geldig identiteitsbewijs (rijksпас, paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 9:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Commissiebrief Maasgouw

Voor straks

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 9:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Commissiebrief Maasgouw

Dag 10.2.e

Zoals zojuist afgesproken, hierbij de door ons ontvangen commissiebrief met bijbehorende bijlage.

Hartelijke groet,
Arnout

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Brief TK 28-1 v5 pom LB.docx
Datum: dinsdag 7 juli 2020 8:29:12
Bijlagen: Brief TK 28-1 v5 pom LB.docx

Hoi 10.2.e,

Het was even speuren en graven in mijn geheugen, maar ik vond nog een eerder versie van de brief aan de Kamer waarin staat wat nu precies het probleem is.

Zie de geel gearceerde tekst in de bijlage.

Tot straks.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Commissiebrief Maasgouw
Datum: dinsdag 7 juli 2020 9:06:37
Bijlagen: [2020D23279.pdf](#)
[Bijlage bij 2020D23279.pdf](#)

Voor straks

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 9:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Commissiebrief Maasgouw

Dag 10.2.e

Zoals zojuist afgesproken, hierbij de door ons ontvangen commissiebrief met bijbehorende bijlage.

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @hotmail.com>
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 21:32
Aan: Commissie OCW <cie.ocw@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Fraude TLV Zuid-Limburg/Reporter Radio

Geachte Leden van de vaste commissie van OCW,

Tijdens het algemeen overleg Passend Onderwijs gehouden op 5 februari 2020, heeft de minister toegezegd om de casus (TLV fraude Tytlytschool De Maasgouw) voortvarend op te pakken. Helaas heb ik daar nog niets van gemerkt.

Medio 2019 heb ik uw commissie voor het eerst benaderd over de situatie op Tytlytschool De Maasgouw, naar aanleiding van een publicatie in Dagblad De Limburger (Zorggeld naar Onderwijs, 12 juni 2019)

In mijn brief gericht aan uw commissie van 1 december 2019 (2019D51950) heb ik de fraude met de TLV beschreven nl.:

Het samenwerkingsverband geeft, in lijn met de motie van Dhr. R. Heerema, voor een EMB leerling de hoogste bekostiging van de toelaatbaarheidsverklaring af.

Met TLV hoog op schrift vraagt Tytlytschool De Maasgouw extra EMB budget aan bij DUO. Vervolgens gaat het verschil tussen TLV hoog en TLV laag van school richting het samenwerkingsverband.

Bij afgifte van de TLV wordt er geen woord vuil gemaakt aan het terugbetalingsconstruct. Ouders zien op dat moment geen aanleiding om in verweer te komen. Sterker nog, de kans wordt hen ontnomen.

In werkelijkheid krijgt de leerling TLV laag dat is aangevuld met de EMB gelden. Het ontsane gat in de begroting wil Tytlytschool De Maasgouw dichten met het PGB van de leerling.

Over de rechtmatigheid van de wisseltruc met de toelaatbaarheidsverklaring doen, zowel het ministerie van OCW als de onderwijsinspectie, er tot op heden het zwijgen toe. Op dit punt verwijs ik graag naar de uitzending van Reporter Radio van 9 februari 2020, waarin ook 10.2. van LECSO zich uitspreekt over deze casus. (vanaf min. 21)

Wellicht kan uw commissie ervoor zorgen dat deze casus adequaat wordt opgepakt en er een duurzame oplossing ter tafel komt.
Bij voorbaat dank.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
10.2.e
10.2.e
Mob.tel.nr: 06-10.2.e

<https://www.nporadio1.nl/reporter-radio/onderwerpen/527997-ernstig-beperkte-kinderen-vaak-niet-naar-school>

Van: 10.2.e
Aan: receptie_ivho
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: terugbelverzoek
Datum: woensdag 8 juli 2020 12:00:15
Bijlagen: image001.png

Dag 10.2.e,

10.2.e heeft deze zaak van mij overgenomen. Zij zal de heer 10.2.e in de loop van de middag terugbellen.

Groeten van 10.2.e

10.2.e

cid:image001.png@01D44E92.B249F4D0



St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

T 06 10.2.e
10.2.e@owinsp.nl
www.onderwijsinspectie.nl

Van: receptie_ivho
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 10:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: terugbelverzoek

Goedemorgen 10.2.e

Ik had u geprobeerd te bellen om dat. ik meneer 10.2.e aan de telefoon had hij vroeg of u hem terug wilt bellen op nummer 06 10.2.e

Met vriendelijke groet 10.2.e

De Receptie van Inspectie v. h. Onderwijs
088 6696000

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.e terugbelverzoek
Datum: woensdag 8 juli 2020 11:06:43

Hoi Dorien,
Heb net je voicemail ingesproken. 10.2.e heeft opnieuw gebeld. Ik zou de receptie graag mailen dat jij vanmiddag contact met hem opneemt. Is dat ok?

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 14:32
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.e terugbelverzoek

Nou het lijkt me wel duidelijk worden, 11.1

Morgen spreek ik eerst 10.2.e van het swv PO Maastricht.

Je mag mij wel bellen als je nog iets toe te voegen hebt...

Met vriendelijke groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 14:02
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.e terugbelverzoek

Ok. Wil je nog even overleggen? Ben nu wel in overleg hoor

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 14:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.e terugbelverzoek

Hallo 10.2.e

Nee ik heb 10.2.e nog niet gesproken. Ik heb immers het dossier nog lang niet compleet. Ik heb 10.2. en 10.2. inmiddels gesproken. Ik heb zo dadelijk gesprek met 10.2.e (14 uur). Ik heb morgen (13 uur) een belafspraak met de directeur van het swv PO Maastricht (die van de casus alles weet).

Pas als ik het dossier volledig heb kan ik besluiten wat te doen en evt 10.2.e te contacten. Ik heb echter nog geen idee wat nu nog de vraag is.

Met vriendelijke groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 13:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 10.2.e terugbelverzoek

Hoi 10.2.e

Heb jij 10.2.e al gesproken? Hij probeert kennelijk mij weer te bellen.

Groeten van 10.2.e

Van: Receptie1

Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 13:28

Aan: 10.2.e

Onderwerp: dhr. 10.2.e terugbelverzoek

Telefoonnummer 06 10.2.e

Met vriendelijke groet,

De Receptie van Inspectie v. h. Onderwijs
088 6696000

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: concept reactie naar 10.2.e (signaal tlv's Maastricht)
Datum: dinsdag 14 juli 2020 8:56:58

Hoi 10.2.e

Fijn dat je de reactie vanuit de inspectie even voorlegt. 11.1

Ik zal je onze reactie ook toesturen. Dat hoop ik einde van deze week te doen en anders begin volgende week. Ben jij dan nog aan het werk? 11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 16:51
Aan: 10.2.e
Onderwerp: concept reactie naar 10.2.e (signaal tlv's Maastricht)

Ha 10.2.e

Hieronder een conceptreactie voor 10.2.e. Ik heb deze al even met 10.2.e doorgesproken. Ik heb 10.2.e laten weten dat ik hem volgende week woensdag of donderdag even terugbel om te laten weten of ik een reactie heb voor hem. Ik vermoed van wel (zie hieronder). Misschien goed als je even meeleest en mogelijke opmerkingen nog even doorgeeft.

11.1

Graag (ook) je reactie op onderstaand bericht wat ik aan 10.2.e zou willen gaan sturen. Ik heb gesproken met 10.2.e en heb alle info van jou (al dan niet via 10.2.e) er bij gehad.

11.1

11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]

.....
Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

.....
T 06 210.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]@owinsp.nl
www.onderwijsinspectie.nl

Bezoekt u de inspectie van het onderwijs in Utrecht? Dan dient u in het bezit te zijn van een geldig identiteitsbewijs (rijksпас, paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: concept reactie naar 10.2.e (signaal tlv's Maastricht)
Datum: dinsdag 14 juli 2020 18:07:48

Ho 10.2.e ,

Wat mij betreft ok zo.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 11:25
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: concept reactie naar 10.2.e (signaal tlv's Maastricht)

Hai,

Dit wordt hem dan (met kleine aanvulling/correctie via 10.2.e). Kijk jij nog een keer kritisch?

11.1

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Met vriendelijke groet **10.2.e**

Van: **10.2.e**

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 17:05

Aan: **10.2.e**

Onderwerp: RE: concept reactie naar **10.2.e** (signaal tlV's Maastricht)

Ho **10.2.e**,

Zie mijn tekstvoorstellen hieronder.

Groeten en een fijne avond,

10.2.e

Van: **10.2.e**

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 16:39

Aan: **10.2.e**

Onderwerp: concept reactie naar **10.2.e** (signaal tlV's Maastricht)

Ha **10.2.e**

Graag je reactie op onderstaand bericht wat ik aan **10.2.e** zou willen gaan sturen. Ik heb gesproken met **10.2.e** en heb alle info van jou (al dan niet via **10.2.e**) er bij gehad.

11.1

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

.....
Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

.....
T 06 10.2.e
10.2.e @owinsp.nl
www.onderwijsinspectie.nl

Bezoekt u de inspectie van het onderwijs in Utrecht? Dan dient u in het bezit te zijn van een geldig identiteitsbewijs (rijksпас, paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e@hotmail.com
Cc: Loket Onderwijsinspectie
Onderwerp: reactie naar aanleiding van uw vragen met betrekking tot toelaatbaarheidsverklaringen (zaaknummer 10.2.)
Datum: woensdag 15 juli 2020 12:46:48

Geachte heer 10.2.e,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek woensdagmiddag 8 juli jl, wil ik u hierbij, zoals afgesproken, laten weten wat de reactie is vanuit de onderwijsinspectie ten aanzien van uw vragen met betrekking tot de bekostiging van de toelaatbaarheidsverklaringen voor leerlingen van SO de Maasgouw. Het betreft toelaatbaarheidsverklaringen die worden afgegeven door het samenwerkingsverband Passend Onderwijs Zuid: Maastricht Heuvelland PO3105.

U geeft aan dat door het samenwerkingsverband een toelaatbaarheidsverklaring categorie hoog wordt toegekend. Dit klopt en dat is, op basis van de informatie die ik heb, gebaseerd op de omvang van de ondersteuningsbehoefte van de betreffende leerling. Deze ondersteuningsbehoefte is vastgesteld door de school in overleg met ouders/verzorgenden in het ontwikkelingsperspectief (opp) van de leerling.

Vervolgens geeft u aan dat er een terugbetalingsregeling zou zijn tussen de school en het samenwerkingsverband ter hoogte van het verschil tussen een categorie 3 en een categorie 1 bekostiging. Dat is niet geheel juist blijkt uit mijn informatie. Omwille van het verkrijgen van een landelijke subsidie voor bepaalde leerlingen van SO De Maasgouw is een dergelijke vaststelling noodzakelijk. Het schoolbestuur Adelante, waaronder de Maasgouw valt, heeft met het samenwerkingsverband afgesproken dat er op basis van de vaststelling van de omvang van de ondersteuningsbehoefte (categorie 3) een verrekeningsafpraak staat tot een hoogte van categorie 1. De school kan dan namelijk vervolgens aan de hand van een specificering van de ondersteuningsbehoefte van de leerling aangeven welke extra middelen bovenop de categorie 1 bekostiging alsnog vanuit het samenwerkingsverband voor de betreffende leerling nodig zijn. Op deze wijze worden de beschikbare middelen voor extra ondersteuning in het onderwijs ingezet daar waar nodig. Minister Slob onderschrijft dit door aan te geven in zijn brief dd. 18 juni aan de Tweede Kamer dat voor hem voorop staat "dat ieder kind recht heeft op de juiste onderwijssteuning, onafhankelijk van de hoogte van de toelaatbaarheidsverklaring. De school dient hiervoor zorg te dragen, in samenwerking met het samenwerkingsverband".

U vraagt tenslotte of bovenstaande rechtmatig is. Onderwijsmiddelen dienen op grond van artikel 143 van de Wet op de expertisecentra (WEC) besteed te worden aan onderwijs. Op grond van het tweede lid, onder b, van het hiervoor genoemde artikel 143 WEC kan een schoolbestuur een deel van de bekostiging overdragen aan een samenwerkingsverband. Er is dus geen sprake van onrechtmatig handelen van het schoolbestuur of het samenwerkingsverband. Informatie over de afspraken die het schoolbestuur heeft met het samenwerkingsverband kunt u opvragen bij en laten verduidelijken door het schoolbestuur.

Om bovenstaande redenen voegt bemoeienis vanuit de Onderwijsinspectie ten aanzien van de beantwoording van uw vragen en opmerkingen niets meer toe. Ik verwijs u daarom naar de afspraak die u heeft met het ministerie van OCW waarbij u toegezegd is dat u na de zomervakantie een reactie krijgt op uw vragen aan hen.

Ik hoop op deze wijze u voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van bovenstaande willen reageren kunt u dat doen door te mailen, onder vermelding van zaaknummer 10.2.e, aan loket@onderwijsinspectie.nl

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

.....
10.2.e @owinsp.nl
www.onderwijsinspectie.nl

Bezoekt u de inspectie van het onderwijs in Utrecht? Dan dient u in het bezit te zijn van een geldig identiteitsbewijs (rijksпас, paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: voorstel beantwoording (nieuwe) reactie 10.2.e (casus Maasgouw Maastricht)
Datum: donderdag 16 juli 2020 12:39:39

Hoi 10.2.e

Zie mijn reactie in geel.

Groeten van 10.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 16 juli 2020 10:51
Aan: 10.2.e
Onderwerp: voorstel beantwoording (nieuwe) reactie 10.2.e (casus Maasgouw Maastricht)

Graag je reactie of dit zo weg kan? Het is mijn laatste werkdag voor de vakantie dus als je er vandaag niet op kunt/wilt reageren inhoudelijk dan hoor ik dat graag want ik vind het dan wel zo netjes om 10.2.e te laten weten dat er pas een inhoudelijke reactie kan volgen na mijn vakantie. Hoor het graag!

Grtz 10.2.

11.1

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

11.1

Tekst mail 10.2.e (zie ook de bijlage)

Geachte mevrouw 10.2.e

Dank voor uw reactie op mijn melding van december 2019.

In eerste instantie geeft u aan dat er categorie hoog wordt toegekend op basis van de omvang van de ondersteuningsbehoefte van de leerling, om vervolgens te verwijzen naar de brief van minister Slob, waarin hij stelt dat ieder kind recht heeft op de juiste ondersteuning, onafhankelijk van de hoogte van de toelaatbaarheidsverklaring. U geeft hiermee een tegenstrijdig signaal af.

De school moet in Limburg twee maal de ondersteuningsbehoefte specificeren. Eerst bij aanvraag van de TLV en daarna als er is afgerekend met het samenwerkingsverband. Dit past niet in de doelstelling van het Passend Onderwijs om ouders en of scholen te ontlasten met bureaucratische rompslomp. De belangen van de leerling dienen centraal te staan en niet de financiële strategie.

Tijdens de gezamenlijke bestuursvergadering SWV 3104/3105/3106 primair onderwijs, d.d.11 juni 2018, is ter besluitvorming een voorstel vastgesteld inzake categoriebekostiging. Het terugbetalingsconstruct: Categorie hoog (voorheen 3) wordt bij afgifte TLV vermeld. De Maasgouw ontvangt hierdoor extra zorggelden voor EMB leerlingen/EMB begeleiding. Verschil categorie hoog(3)/laag(1) wordt vervolgens terugbetaald richting SWV. Opegevallen budget moet worden aangevuld via zorgmiddelen.

Ten aanzien van de rechtmatigheid van de wisseltruc met de toelaatbaarheidsverklaringen lijkt het mij relevant om oog te hebben voor het feit dat er bij afgifte van de toelaatbaarheidsverklaring geen woord wordt vuil gemaakt aan het terugbetalingsconstruct. Ouders zien geen aanleiding om in verweer te komen. Bij een deugdelijke procedure hoort een navenante bezwaarprocedure.

Tijdens ons telefoongesprek heb ik aangegeven dat het ook na mijn W.O.B.- verzoek niet bekend is of eerder genoemd besluit is voorgelegd aan de medezeggenschapsraad van school en of de ondersteuningsplanraad van het samenwerkingsverband.

Hoe het terugbetalingsconstruct is gemotiveerd blijft helaas onduidelijk.

In het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband wordt het terugbetalingsconstruct eveneens niet vermeld.

Los van het ondersteuningsperspectief staat vast dat men alleen de laagste categorie van de toelaatbaarheidsverklaring bekostigt. Welke rol heeft de toetsingscommissie in deze procedure?

Deze generieke verlaging van de toelaatbaarheidsverklaringen heb ik in combinatie met een publicatie uit Dagblad De Limburger (Zorggeld naar Onderwijs) vorig jaar met uw inspectie gedeeld. In deze publicatie geeft mevrouw C. Gilissen van Adelante aan dat men conform het terugbetalingsconstruct het opegevallen budget wil aanvullen met het persoonsgebonden budget van de EMB leerling.

Tot slot merk ik op dat voor EMB leerlingen uit het voortgezet onderwijs, tot op heden geen terugbetalingsconstruct is vastgesteld.

Graag verneem ik of mijn reactie aanleiding geeft om deze casus nog eens goed te bestuderen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....

Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

.....

T 06 10.2.e
10.2.e@owinsg.nl
www.onderwijsinspectie.nl

Bezoekt u de inspectie van het onderwijs in Utrecht? Dan dient u in het bezit te zijn van een geldig identiteitsbewijs (rijksпас, paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: Loket Onderwijsinspectie
 Onderwerp: RE: 154852 fraude TLV Zuid-Limburg
 Datum: donderdag 16 juli 2020 14:00:39
 Bijlagen: reactie naar aanleiding van uw vragen met betrekking tot toelaatbaarheidsverklaringen (zaaknummer 10.2. Lmsa)

Geachte heer 10.2.e,

Ik heb uw reactie in goede orde ontvangen. U vraagt of uw reactie aanleiding geeft om de casus nog eens goed te bestuderen. Allereerst wil ik opmerken dat uw onderwerptitel het woord 'fraude' bevat waar de onderwijsinspectie in een eerdere reactie heeft aangegeven dat er geen sprake is van fraude omdat de werkwijze waar u op doelt wettelijk is toegestaan (zie de beantwoording in de bijlage).

Ik wil u allereerst verwijzen naar datgene wat is afgesproken door de schoolbesturen in het samenwerkingsverband waartoe De Maasgouw behoort (SWV Passend Primair Onderwijs Maastricht en Heuvelland) en is vastgelegd in het Ondersteuningsplan (en dan specifiek vanaf p. 4 over de ontsluiting Zorg in en om de school). Gemaakte afspraken voldoen aan de wet. Onderwijsmiddelen dienen op grond van artikel 143 van de Wet op de expertisecentra (WEC) besteed te worden aan onderwijs. Op grond van het tweede lid, onder b, van het hiervoor genoemde artikel 143 WEC kan een schoolbestuur een deel van de bekostiging overdragen aan een samenwerkingsverband.

In uw reactie geeft u aan dat bij een deugdelijke procedure een navenante bezwaarprocedure hoort. Hiervoor zijn wettelijke mogelijkheden vastgelegd in de Algemene Wet Bestuursrecht om bezwaar te maken tegen een besluit waarbij een toelaatbaarheidsverklaring is toegekend en in Wet op de Expertise Centra (artikel 23, WEC) als u vindt dat de school, het schoolbestuur of het samenwerkingsverband zich onbehoorlijk heeft gedragen. Informatie over de mogelijkheden om in bezwaar te gaan of een klacht in te dienen kunt u terecht bij de school en het schoolbestuur en daarnaast kunt u ook in eerder genoemd Ondersteuningsplan (p. 30) informatie daarover terugvinden.

Vervolgens geeft u aan dat onduidelijk is of een bepaald besluit is voorgelegd aan de medezeggenschapsorganen van de school of het samenwerkingsverband. Dit kunt u zelf navragen aan deze organen en specifiek bij de oudergeledingen. Daarbij wijs ik u ook op artikel 6, lid 2, WMO waarin is geregeld dat de medezeggenschapsraad bevoegd is tot bespreking van alle aangelegenheden, de school betreffende. In artikel 9 in de WMO is geregeld dat dit ook voor de ondersteuningsplanraad geldt. Eventuele deskundige ondersteuning daarbij is geregeld in artikel 28, lid 2, WMO. Tenslotte is er een landelijke commissie voor geschillen (artikel 30, lid 1, WMO).

Tenslotte merkt u op dat voor EMB leerlingen uit het voortgezet onderwijs, tot op heden geen terugbetalingsconstruct is vastgesteld. Hiervoor verwijs ik u naar de afspraken in het betreffende samenwerkingsverband en de ondersteuningsplanraad van dat samenwerkingsverband.

Uw reactie geeft daarmee geen aanleiding om de casus nog eens goed te bestuderen. Bemoeienis vanuit de Onderwijsinspectie voegt ten aanzien van de beantwoording van uw vragen en opmerkingen niets meer toe. In bovenstaande reactie heb ik u gewezen op de mogelijkheden die u heeft om via de medezeggenschapsorganen toelichting te vragen op het beleid van de school, het schoolbestuur en het samenwerkingsverband. Ik verwijs u verder nogmaals naar de afspraak die u heeft met het ministerie van OCW waarbij u toegezegd is dat u na de zomervakantie een reactie krijgt op uw vragen aan hen.

Met vriendelijke groet.

10.2.e

Inspectie van het Onderwijs
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

St.-Jacobsstraat 200 | 3511 BT | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

.....
10.2.e @owinsp.nl
www.onderwijsinspectie.nl

Bezoekt u de inspectie van het onderwijs in Utrecht? Dan dient u in het bezit te zijn van een geldig identiteitsbewijs (rijksпас, paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@hotmail.com]

Verzonden: woensdag 15 juli 2020 20:05

Aan: 10.2.e

Onderwerp: 154852 fraude TLV Zuid-Limburg

Geachte 10.2.e

Dank voor uw reactie op mijn melding van december 2019.

In eerste instantie geeft u aan dat er categorie hoog wordt toegekend op basis van de omvang van de ondersteuningsbehoefte van de leerling, om vervolgens te verwijzen naar de brief van minister Slob, waarin hij stelt dat ieder kind recht heeft op de juiste ondersteuning, onafhankelijk van de hoogte van de toelaatbaarheidsverklaring. U geeft hiermee een tegenstrijdig signaal af.

De school moet in Limburg twee maal de ondersteuningsbehoefte specificeren. Eerst bij aanvraag van de TLV en daarna als er is afgerekend met het samenwerkingsverband. Dit past niet in de doelstelling van het Passend Onderwijs om ouders en of scholen te ontlasten met bureaucratische rompslomp. De belangen van de leerling dienen centraal te staan en niet de financiële strategie.

Tijdens de gezamenlijke bestuursvergadering SWV 3104/3105/3106 primair onderwijs, d.d.11 juni 2018, is ter besluitvorming een voorstel vastgesteld inzake categoriebekostiging.

Het terugbetalingsconstruct: Categorie hoog (voorheen 3) wordt bij afgifte TLV vermeld.

De Maasgouw ontvangt hierdoor extra zorggelden voor EMB leerlingen/EMB begeleiding. Verschil categorie hoog(3)/laag(1) wordt vervolgens terugbetaald richting SWV. Opegevallen budget moet worden aangevuld via zorgmiddelen.

Ten aanzien van de rechtmatigheid van de wisseltruc met de toelaatbaarheidsverklaringen lijkt het mij relevant om oog te hebben voor het feit dat er bij afgifte van de toelaatbaarheidsverklaring geen woord wordt vuil gemaakt aan het terugbetalingsconstruct. Ouders zien geen aanleiding om in verweer te komen. Bij een deugdelijke procedure hoort een navenante bezwaarprocedure.

Tijdens ons telefoongesprek heb ik aangegeven dat het ook na mijn W.O.B.- verzoek niet bekend is of eerder genoemd besluit is voorgelegd aan de medezeggenschapsraad van school en of de ondersteuningsplanraad van het samenwerkingsverband.

Hoe het terugbetalingsconstruct is gemotiveerd blijft helaas onduidelijk.

In het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband wordt het terugbetalingsconstruct eveneens niet vermeld.

Los van het ondersteuningsperspectief staat vast dat men alleen de laagste categorie van de toelaatbaarheidsverklaring bekostigt. Welke rol heeft de toetsingscommissie in deze procedure?

Deze generieke verlaging van de toelaatbaarheidsverklaringen heb ik in combinatie met een publicatie uit Dagblad De Limburger (Zorggeld naar Onderwijs) vorig jaar met uw inspectie gedeeld. In deze publicatie geeft mevrouw C. Gilissen van Adelante aan dat men conform het terugbetalingsconstruct het opegevallen budget wil aanvullen met het persoonsgebonden budget van de EMB leerling.

Tot slot merk ik op dat voor EMB leerlingen uit het voortgezet onderwijs, tot op heden geen terugbetalingsconstruct is vastgesteld.

Graag verneem ik of mijn reactie aanleiding geeft om deze casus nog eens goed te bestuderen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs
Datum: woensdag 30 september 2020 9:53:42

Zie mijn opmerkingen in de tekst. Algemeen ten aanzien van deze zin:

In deze brief aan TK geeft Minister Slob aan dat hij de inspectie vraagt toe te zien op SWV, dat ze uitvoering geven dat is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden.

11.1

Met vriendelijke 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 30 september 2020 9:46
Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Beste allen,

Hieronder vragen van 10. over tlv's voor leerlingen die ouder zijn dan 16 of 18. Het signaal is dat er samenwerkingsverbanden zijn die op de leeftijd van 16 of 18 jaar categorisch weigeren een tlv af te geven zonder dat wordt gekeken of het onderwijs aan deze leerling nog van belang is om het opp te behalen of wel zonder dat per leerling de zorgvuldige afweging is gemaakt wat het beste bij zijn of haar ontwikkeling past: een voortgezet verblijf in het onderwijs of de overstap naar een vervolgbestemming, zoals dagbesteding.

Aan jullie de vraag:

- Hebben wij hier expliciet toezicht op gehouden de afgelopen tijd? Zo ja, hoe doen we dat? 11.1

- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven? (er extra op gaan letten) 11.1

- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we 11.1

- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee? 11.1

IK hoor het graag. antwoorden moeten eind deze week naar Nieuwsuur.

Over de vragen mbt De Maasgouw neem ik contact op met 10.2.e .

Groeten van 10.2.e

Van: Oet, Rogier
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 19:21
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

De reactie kan eind vd week gegeven worden aan nieuwsuur trouwens.
Groet Rogier

Van: Oet, Rogier
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 18:33
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: vragen nieuwsuur passend onderwijs

10.2.e pak jij deze vragen op?
Bvd
Rogier

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e
Datum: 29 september 2020 om 18:27:04 CEST
Aan: "Oet, Rogier"
Kopie: "Jansen, Daan" , 10.2.e
Onderwerp: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hallo Rogier,
We hebben niet eerder contact gehad sinds ik tijdelijk het woordvoerderschap van Bart heb overgenomen. In dat verlengde mail ik je nu met wat vragen.
Zoiest belde Nieuwsuur mij. Nieuwsuur is bezig een item te maken over passend onderwijs en heeft wat vragen aan ons gesteld over twee onderwerpen hierbij:

1. Aanleiding: toelaten van 18+ leerlingen door SWV.

In [deze brief](#) aan TK geeft Minister Slob aan dat hij de inspectie vraagt toe te zien op SWV, dat ze uitvoering geven dat is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden.

Vragen:

- Houden wij hier expliciet toezicht op? Hoe doen we dat?
- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven?
- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we herstelopdrachten?)
- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

Passage uit de brief:

Voortgezet speciaal onderwijs voor leerlingen van 18+

Uw Kamer heeft een motie van de leden Westerveld en Van der Hul aangenomen over het maken van afspraken met samenwerkingsverbanden op basis van het ontwikkelingsperspectief van leerlingen om individuele afwegingen te maken over de eindleeftijd waarop zij school verlaten. Er zijn signalen dat het afgeven van een toelaatbaarheidsverklaring voor het vso voor leerlingen ouder dan 16 of 18 verschillend wordt ingevuld. Sommige samenwerkingsverbanden hebben de regel dat toelaatbaarheidsverklaringen aflopen op een vaste leeftijd, op 16 of 18 jaar. Dat is niet erg als dat niet betekent dat alle leerlingen op die leeftijd moeten uitstromen. Wel kan het als moment gebruikt worden om te kijken wat het beste vervolg voor de individuele leerling binnen het onderwijs of daarbuiten is. Ik ga een brief aan de samenwerkingsverbanden sturen waarin wordt benadrukt dat in de Wet op de expertisecentra is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden. Dat is echter geen absolute leeftijdsgrens. Een leerling mag het vso eerder verlaten of met een ontheffing van de inspectie langer blijven. Wat mij betreft, geldt dat per leerling de zorgvuldige afweging moet worden gemaakt wat het beste bij zijn of haar ontwikkeling past: een voortgezet verblijf in het onderwijs of de overstap naar een vervolgbestemming, zoals dagbesteding. Die afweging dient te zijn gebaseerd op het ontwikkelingsperspectief van de leerling dat in overeenstemming met de ouders is vastgesteld. Ook heb ik het steunpunt passend onderwijs gevraagd dit op de website onder de aandacht te brengen en zal ik de inspectie vragen hier op toe te zien.

2. Casus Tytelschool de Maasgouw Aanleiding: uitzending Reporter radio, 9 feb 2020

In de uitzending ([luister hier vanaf ongeveer 21min](#)) wordt een technische bekostigingsconstructie tegen het licht gehouden.

Samenvattend uit het radio-item: In de regio van het SWV is de bekostiging anders geworden. Leerlingen die voorheen toelaatbaarheidsverklaring kregen met de hoogste bekostigingscategorie, krijgen nu de laagste categorie. Daardoor ontstaat er nu een tekort in budget bij de school. Dat zou moeten worden aangevuld met PGB van leerling. SWV heeft daar samen met de scholen iets op bedacht:

School vraagt extra geld aan bij DUO dmv een EMB budget. Dat extra geld krijg je als school alleen als leerlingen met de toelaatbaarheidsverklaring in de hoogste bekostigingscategorie zitten. Hierdoor geeft SWV eerst die hoogste bekostigingscategorie aan leerlingen. Daarna vraagt de school daarmee extra geld aan bij DUO (EMB budget). Als het geld eenmaal binnen is dan worden de leerlingen teruggezet naar lagere bekostigingscategorie. In het item (25.30minuut) wordt een reactie van OCW gevraagd, die verwijst door naar de inspectie. Volgens het item laat de Inspectie weten verder onderzoek te doen.

Vragen:

Klopt deze reactie (peil ik ook nog bij Daan Jansen)? Doen we hier inmiddels onderzoek naar? Wat is stand van zaken etc. daarbij?

Alvast dank voor je reactie.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs
Datum: woensdag 30 september 2020 10:20:57

11.1

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 30 september 2020 9:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Wat mij betreft: 11.1

Groet van 10.

10.2 10.2.e

Team toezicht samenwerkingsverbanden passend onderwijs

T 06 10.2.e
10.2.e owinsp.nl
werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 30 september 2020 9:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Beste allen,

Hieronder vragen van 10.2 over tlv's voor leerlingen die ouder zijn dan 16 of 18. Het signaal is dat er samenwerkingsverbanden zijn die op de leeftijd van 16 of 18 jaar categorisch weigeren een tlv af te geven zonder dat wordt gekeken of het onderwijs aan deze leerling nog van belang is om het opp te behalen of wel zonder dat per leerling de zorgvuldige afweging is gemaakt wat het beste bij zijn of haar ontwikkeling past: een voortgezet verblijf in het onderwijs of de overstap naar een vervolgbestemming, zoals dagbesteding.

Aan jullie de vraag:

- Hebben wij hier expliciet toezicht op gehouden de afgelopen tijd? Zo ja, hoe doen we dat?
- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven? (er extra op gaan letten)
- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we

herstelopdrachten?)

- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

IK hoor het graag. antwoorden moeten eind deze week naar Nieuwsuur.

Over de vragen mbt De Maasgouw neem ik contact op met 10.2.e

Groeten van 10.2.e

Van: Oet, Rogier

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 19:21

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

De reactie kan eind vd week gegeven worden aan nieuwsuur trouwens.

Groet Rogier

Van: Oet, Rogier

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 18:33

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: vragen nieuwsuur passend onderwijs

10.2.e pak jij deze vragen op?

Bvd

Rogier

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 29 september 2020 om 18:27:04 CEST

Aan: "Oet, Rogier"

Kopie: "Jansen, Daan", 10.2.e

Onderwerp: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hallo Rogier,

We hebben niet eerder contact gehad sinds ik tijdelijk het woordvoerderschap van Bart heb overgenomen. In dat verlengde mail ik je nu met wat vragen.

Zojuist belde Nieuwsuur mij. Nieuwsuur is bezig een item te maken over passend onderwijs en heeft wat vragen aan ons gesteld over twee onderwerpen hierbij:

1. Aanleiding: toelaten van 18+ leerlingen door SWV.

In [deze brief](#) aan TK geeft Minister Slob aan dat hij de inspectie vraagt toe te zien op SWV, dat ze uitvoering geven dat is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden.

Vragen:

- Houden wij hier expliciet toezicht op? Hoe doen we dat?
- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven?
- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we herstelopdrachten?)
- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

Passage uit de brief:

Voortgezet speciaal onderwijs voor leerlingen van 18+

Uw Kamer heeft een motie van de leden Westerveld en Van der Hul aangenomen over het maken van afspraken met samenwerkingsverbanden op basis van het ontwikkelingsperspectief van leerlingen om individuele afwegingen te maken over de eindleeftijd waarop zij school verlaten. Er zijn signalen dat het afgeven van een toelaatbaarheidsverklaring voor het vso voor

leerlingen ouder dan 16 of 18 verschillend wordt ingevuld. Sommige samenwerkingsverbanden hebben de regel dat toelaatbaarheidsverklaringen aflopen op een vaste leeftijd, op 16 of 18 jaar. Dat is niet erg als dat niet betekent dat alle leerlingen op die leeftijd moeten uitstromen. Wel kan het als moment gebruikt worden om te kijken wat het beste vervolg voor de individuele leerling binnen het onderwijs of daarbuiten is. Ik ga een brief aan de samenwerkingsverbanden sturen waarin wordt benadrukt dat in de Wet op de expertisecentra is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden. Dat is echter geen absolute leeftijdsgrens. Een leerling mag het vso eerder verlaten of met een ontheffing van de inspectie langer blijven. Wat mij betreft, geldt dat per leerling de zorgvuldige afweging moet worden gemaakt wat het beste bij zijn of haar ontwikkeling past: een voortgezet verblijf in het onderwijs of de overstap naar een vervolgbestemming, zoals dagbesteding. Die afweging dient te zijn gebaseerd op het ontwikkelingsperspectief van de leerling dat in overeenstemming met de ouders is vastgesteld. Ook heb ik het steunpunt passend onderwijs gevraagd dit op de website onder de aandacht te brengen en zal ik de inspectie vragen hier op toe te zien.

2. Casus Tytelschool de Maasgouw Aanleiding: uitzending Reporter radio, 9 feb 2020

In de uitzending ([luister hier vanaf ongeveer 21min](#)) wordt een technische bekostigingsconstructie tegen het licht gehouden.

Samenvattend uit het radio-item: In de regio van het SWV is de bekostiging anders geworden. Leerlingen die voorheen toelaatbaarheidsverklaring kregen met de hoogste bekostigingscategorie, krijgen nu de laagste categorie. Daardoor ontstaat er nu een tekort in budget bij de school. Dat zou moeten worden aangevuld met PGB van leerling. SWV heeft daar samen met de scholen iets op bedacht:

School vraagt extra geld aan bij DUO dmv een EMB budget. Dat extra geld krijg je als school alleen als leerlingen met de toelaatbaarheidsverklaring in de hoogste bekostigingscategorie zitten. Hierdoor geeft SWV eerst die hoogste bekostigingscategorie aan leerlingen. Daarna vraagt de school daarmee extra geld aan bij DUO (EMB budget). Als het geld eenmaal binnen is dan worden de leerlingen teruggezet naar lagere bekostigingscategorie. In het item (25.30minuut) wordt een reactie van OCW gevraagd, die verwijst door naar de inspectie. Volgens het item laat de Inspectie weten verder onderzoek te doen.

Vragen:

Klopt deze reactie (peil ik ook nog bij Daan Jansen)? Doen we hier inmiddels onderzoek naar? Wat is stand van zaken etc. daarbij?

Alvast dank voor je reactie.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs
Datum: donderdag 1 oktober 2020 15:47:08

Hoi 10.2.e

Over het algemeen eens met de collega's en de opmerkingen die zij gemaakt hebben.
Nog een paar kleine aanvullingen:

11.1

Ik heb nog een paar opmerkingen bij de tekst uit de brief van M. zie daarvoor mijn opmerkingen in die tekst zelf (die onderaan in de mail is geplakt).

Over dat item van Reporter Radio heb ik nu niets. 11.1

[Redacted text block]

Ik denk dat je hiermee verder kan?

Groeten,

10.2

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 30 september 2020 9:46
Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Beste allen,

Hieronder vragen van 10. over tlv's voor leerlingen die ouder zijn dan 16 of 18. Het signaal is dat er samenwerkingsverbanden zijn die op de leeftijd van 16 of 18 jaar categorisch weigeren een tlv af te geven zonder dat wordt gekeken of het onderwijs aan deze leerling nog van belang is om het opp te behalen of wel zonder dat per leerling de zorgvuldige afweging is gemaakt wat het beste bij zijn of haar ontwikkeling past: een voortgezet verblijf in het onderwijs of de overstap naar een vervolgbestemming, zoals dagbesteding.

Aan jullie de vraag:

- Hebben wij hier expliciet toezicht op gehouden de afgelopen tijd? Zo ja, hoe doen we dat?
- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven? (er extra op gaan letten)
- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we herstelopdrachten?)
- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

IK hoor het graag. antwoorden moeten eind deze week naar Nieuwsuur.

Over de vragen mbt De Maasgouw neem ik contact op met 10.2.e

Groeten van 10.2.e

Van: Oet, Rogier

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 19:21

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

De reactie kan eind vd week gegeven worden aan nieuwsuur trouwens.

Groet Rogier

Van: Oet, Rogier

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 18:33

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: vragen nieuwsuur passend onderwijs

10.2.e , pak jij deze vragen op?

Bvd

Rogier

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 29 september 2020 om 18:27:04 CEST

Aan: "Oet, Rogier"

Kopie: "Jansen, Daan" , 10.2.e

Onderwerp: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hallo Rogier,

We hebben niet eerder contact gehad sinds ik tijdelijk het woordvoerderschap van Bart heb overgenomen. In dat verlengde mail ik je nu met wat vragen.

Zojuist belde Nieuwsuur mij. Nieuwsuur is bezig een item te maken over passend onderwijs en heeft wat vragen aan ons gesteld over twee onderwerpen hierbij:

1. Aanleiding: toelaten van 18+ leerlingen door SWV.

In [deze brief](#) aan TK geeft Minister Slob aan dat hij de inspectie vraagt toe te zien op SWV, dat ze uitvoering geven dat is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden.

Vragen:

- Houden wij hier expliciet toezicht op? Hoe doen we dat?
- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven?
- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we herstelopdrachten?)
- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

Passage uit de brief:

Voortgezet speciaal onderwijs voor leerlingen van 18+

Uw Kamer heeft een motie van de leden Westerveld en Van der Hul aangenomen over het maken van afspraken met samenwerkingsverbanden op basis van het ontwikkelingsperspectief van leerlingen om individuele afwegingen te maken over de eindleeftijd waarop zij school verlaten. Er zijn signalen dat het afgeven van een toelaatbaarheidsverklaring voor het vso voor leerlingen ouder dan 16 of 18 verschillend wordt ingevuld 11.1

Sommige samenwerkingsverbanden hebben de regel dat

toelaatbaarheidsverklaringen aflopen op een vaste leeftijd, op 16 of 18 jaar. Dat is niet erg als dat niet betekent dat alle leerlingen op die leeftijd moeten uitstromen. Wel kan het als moment gebruikt worden om te kijken wat het beste vervolg voor de individuele leerling binnen het onderwijs of daarbuiten is. 11.1

samenwerkingsverbanden sturen 11.1

Ik ga een brief aan de

waarin wordt benadrukt dat in de Wet op de expertisecentra is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 11.1

Dat is echter geen absolute leeftijdsgrens. Een leerling mag het vso eerder verlaten of met een ontheffing van de inspectie langer blijven. 11.1

Wat mij betreft, geldt dat per leerling de zorgvuldige afweging moet worden gemaakt wat het beste bij zijn of haar ontwikkeling past: een voortgezet verblijf in het onderwijs of de overstap naar een vervolgbestemming, zoals dagbesteding. Die afweging dient te zijn gebaseerd op het ontwikkelingsperspectief van de leerling dat in overeenstemming met de ouders is vastgesteld. Ook heb ik het steunpunt passend onderwijs gevraagd dit op de website onder de aandacht te brengen en zal ik de inspectie vragen hier op toe te zien.

2. Casus Tytylschool de Maasgouw Aanleiding: uitzending Reporter radio, 9 feb 2020

In de uitzending ([luister hier vanaf ongeveer 21min](#)) wordt een technische bekostigingsconstructie tegen het licht gehouden.

Samenvattend uit het radio-item: In de regio van het SWV is de bekostiging anders geworden. Leerlingen die voorheen toelaatbaarheidsverklaring kregen met de hoogste bekostigingscategorie, krijgen nu de laagste categorie. Daardoor ontstaat er nu een tekort in budget bij de school. Dat zou moeten worden aangevuld met PGB van leerling. SWV heeft daar samen met de scholen iets op bedacht:

School vraagt extra geld aan bij DUO dmv een EMB budget. Dat extra geld krijg je als school alleen als leerlingen met de toelaatbaarheidsverklaring in de hoogste bekostigingscategorie zitten. Hierdoor geeft SWV eerst die hoogste bekostigingscategorie aan leerlingen. Daarna vraagt de school daarmee extra geld aan bij DUO (EMB budget). Als het geld eenmaal binnen is dan worden de leerlingen teruggezet naar lagere bekostigingscategorie. In het item (25.30minuut) wordt een reactie van OCW gevraagd, die verwijst door naar de inspectie. Volgens het item laat de Inspectie weten verder onderzoek te doen.

Vragen:

Klopt deze reactie (peil ik ook nog bij Daan Jansen)? Doen we hier inmiddels onderzoek naar? Wat is stand van zaken etc. daarbij?

Alvast dank voor je reactie.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: Oet, Rogier
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs
Datum: donderdag 1 oktober 2020 18:15:01
Bijlagen: reactie naar aanleiding van uw vragen met betrekking tot toelaatbaarheidsverklaringen (zaaknummer 10.2.1.msg)

Dag 10.2

IK heb onderstaande vragen uitgezet bij het team toezicht op de samenwerkingsverbanden van onze sector. Ik heb de antwoorden onder de vragen gezet.

- Houden wij hier expliciet toezicht op? Hoe doen we dat?

Antwoord: 11.1

- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven?

Antwoord: nee, we keken er al naar.

- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we herstelopdrachten?)

Antwoord: 11.1

- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

Antwoord: geen signalen

Voor wat betreft de vragen over De Maasgouw:

Doen we hier inmiddels onderzoek naar? Wat is stand van zaken etc. daarbij?

Antwoord: Zie de mail in de bijlage naar aanleiding van een signaal.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 18:33
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: vragen nieuwsuur passend onderwijs

10.2.e pak jij deze vragen op?

Bvd

Rogier

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e
Datum: 29 september 2020 om 18:27:04 CEST
Aan: "Oet, Rogier"
Kopie: "Jansen, Daan" , 10.2.e
Onderwerp: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hallo Rogier,

We hebben niet eerder contact gehad sinds ik tijdelijk het woordvoerderschap van Bart heb overgenomen. In dat verlengde mail ik je nu met wat vragen.

Zojuist belde Nieuwsuur mij. Nieuwsuur is bezig een item te maken over passend onderwijs en

heeft wat vragen aan ons gesteld over twee onderwerpen hierbij:

1. Aanleiding: toelaten van 18+ leerlingen door SWV.

In [deze brief](#) aan TK geeft Minister Slob aan dat hij de inspectie vraagt toe te zien op SWV, dat ze uitvoering geven dat is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden.

Vragen:

- Houden wij hier expliciet toezicht op? Hoe doen we dat?
- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven?
- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we herstelopdrachten?)
- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

Passage uit de brief:

Voortgezet speciaal onderwijs voor leerlingen van 18+

Uw Kamer heeft een motie van de leden Westerveld en Van der Hul aangenomen over het maken van afspraken met samenwerkingsverbanden op basis van het ontwikkelingsperspectief van leerlingen om individuele afwegingen te maken over de eindleeftijd waarop zij school verlaten. Er zijn signalen dat het afgeven van een toelaatbaarheidsverklaring voor het vso voor leerlingen ouder dan 16 of 18 verschillend wordt ingevuld. Sommige samenwerkingsverbanden hebben de regel dat toelaatbaarheidsverklaringen aflopen op een vaste leeftijd, op 16 of 18 jaar. Dat is niet erg als dat niet betekent dat alle leerlingen op die leeftijd moeten uitstromen. Wel kan het als moment gebruikt worden om te kijken wat het beste vervolg voor de individuele leerling binnen het onderwijs of daarbuiten is. Ik ga een brief aan de samenwerkingsverbanden sturen waarin wordt benadrukt dat in de Wet op de expertisecentra is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden. Dat is echter geen absolute leeftijdsgrens. Een leerling mag het vso eerder verlaten of met een ontheffing van de inspectie langer blijven. Wat mij betreft, geldt dat per leerling de zorgvuldige afweging moet worden gemaakt wat het beste bij zijn of haar ontwikkeling past: een voortgezet verblijf in het onderwijs of de overstap naar een vervolgbestemming, zoals dagbesteding. Die afweging dient te zijn gebaseerd op het ontwikkelingsperspectief van de leerling dat in overeenstemming met de ouders is vastgesteld. Ook heb ik het steunpunt passend onderwijs gevraagd dit op de website onder de aandacht te brengen en zal ik de inspectie vragen hier op toe te zien.

2. Casus Tytelschool de Maasgouw Aanleiding: uitzending Reporter radio, 9 feb 2020

In de uitzending ([luister hier vanaf ongeveer 21min](#)) wordt een technische bekostigingsconstructie tegen het licht gehouden.

Samenvattend uit het radio-item: In de regio van het SWV is de bekostiging anders geworden. Leerlingen die voorheen toelaatbaarheidsverklaring kregen met de hoogste bekostigingscategorie, krijgen nu de laagste categorie. Daardoor ontstaat er nu een tekort in budget bij de school. Dat zou moeten worden aangevuld met PGB van leerling. SWV heeft daar samen met de scholen iets op bedacht:

School vraagt extra geld aan bij DUO dmv een EMB budget. Dat extra geld krijg je als school alleen als leerlingen met de toelaatbaarheidsverklaring in de hoogste bekostigingscategorie zitten. Hierdoor geeft SWV eerst die hoogste bekostigingscategorie aan leerlingen. Daarna vraagt de school daarmee extra geld aan bij DUO (EMB budget). Als het geld eenmaal binnen is dan worden de leerlingen teruggezet naar lagere bekostigingscategorie. In het item (25.30minuut) wordt een reactie van OCW gevraagd, die verwijst door naar de inspectie. Volgens het item laat de Inspectie weten verder onderzoek te doen.

Vragen:

Klopt deze reactie (peil ik ook nog bij Daan Jansen)? Doen we hier inmiddels onderzoek naar? Wat is stand van zaken etc. daarbij?

Alvast dank voor je reactie.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e Oct. Rogier
Cc: Jansen, Daan; 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs
Datum: vrijdag 2 oktober 2020 12:00:20

Hallo 10.2.e en Rogier,
Nogmaals dank voor jullie info. In afstemming met Daan heb ik onderstaand antwoord
opgesteld voor Nieuwsuur. Zijn jullie daarmee akkoord?

11.1
Is dat hier correct?

Alvast dank voor reactie.

Groeten,

10.

11.1

school dient hiervoor zorg te dragen, in samenwerking met het samenwerkingsverband".

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 10:20

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hoi 10.2

Ik kan om 11.30 uur even bellen.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 10:13

Aan: 10.2.e

CC: Oet, Rogier

Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hallo 10.2.e

Dank voor de uitgebreide reactie. Ik heb nog twee kleine verhelderingsvragen. Ik belde je zojuist maar kreeg je niet te pakken.

Heb je tijd om even kort te bellen?

Grt 10.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 18:15

Aan: 10.2.e

CC: Oet, Rogier

Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Dag 10.2,

IK heb onderstaande vragen uitgezet bij het team toezicht op de samenwerkingsverbanden van onze sector. Ik heb de antwoorden onder de vragen gezet.

- Houden wij hier expliciet toezicht op? Hoe doen we dat?

Antwoord: 11.1

- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven?

Antwoord: nee, we keken er al naar.

- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we herstelopdrachten?)

Antwoord: 11.1

- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

Antwoord: geen signalen

Voor wat betreft de vragen over De Maasgouw:

Doen we hier inmiddels onderzoek naar? Wat is stand van zaken etc. daarbij?

Antwoord: Zie de mail in de bijlage naar aanleiding van een signaal.

Groeten van 10.2.e

Van: Oet, Rogier

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 18:33

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: vragen nieuwsuur passend onderwijs

10.2.e pak jij deze vragen op?

Bvd

Rogier

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 29 september 2020 om 18:27:04 CEST

Aan: "Oet, Rogier"

Kopie: "Jansen, Daan" , 10.2.e

Onderwerp: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hallo Rogier,

We hebben niet eerder contact gehad sinds ik tijdelijk het woordvoerderschap van Bart heb overgenomen. In dat verlengde mail ik je nu met wat vragen.

Zojuist belde Nieuwsuur mij. Nieuwsuur is bezig een item te maken over passend onderwijs en heeft wat vragen aan ons gesteld over twee onderwerpen hierbij:

1. Aanleiding: toelaten van 18+ leerlingen door SWV.

In [deze brief](#) aan TK geeft Minister Slob aan dat hij de inspectie vraagt toe te zien op SWV, dat ze uitvoering geven dat is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden.

Vragen:

- Houden wij hier expliciet toezicht op? Hoe doen we dat?
- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven?
- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we herstelopdrachten?)
- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

Passage uit de brief:

Voortgezet speciaal onderwijs voor leerlingen van 18+

Uw Kamer heeft een motie van de leden Westerveld en Van der Hul aangenomen over het maken van afspraken met samenwerkingsverbanden op basis van het ontwikkelingsperspectief van leerlingen om individuele afwegingen te maken over de eindleeftijd waarop zij school verlaten. Er zijn signalen dat het afgeven van een toelaatbaarheidsverklaring voor het vso voor leerlingen ouder dan 16 of 18 verschillend wordt ingevuld. Sommige samenwerkingsverbanden hebben de regel dat toelaatbaarheidsverklaringen aflopen op een vaste leeftijd, op 16 of 18 jaar. Dat is niet erg als dat niet betekent dat alle leerlingen op die leeftijd moeten uitstromen. Wel kan het als moment gebruikt worden om te kijken wat het beste vervolg voor de individuele leerling binnen het onderwijs of daarbuiten is. Ik ga een brief aan de samenwerkingsverbanden sturen waarin wordt benadrukt dat in de Wet op de expertisecentra is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden. Dat is echter geen absolute leeftijdsgrens. Een leerling mag het vso eerder verlaten of met een ontheffing van de inspectie langer blijven. Wat mij betreft, geldt dat per leerling de zorgvuldige afweging moet worden gemaakt wat het beste bij zijn of haar ontwikkeling past: een voortgezet verblijf in het onderwijs of de overstap naar een vervolgbestemming, zoals dagbesteding. Die afweging dient te zijn gebaseerd op het ontwikkelingsperspectief van de leerling dat in overeenstemming met de ouders is vastgesteld. Ook heb ik het steunpunt passend onderwijs gevraagd dit op de website onder de aandacht te brengen en zal ik de inspectie vragen hier op toe te zien.

2. Casus Tytelschool de Maasgouw Aanleiding: uitzending Reporter radio, 9 feb 2020

In de uitzending ([luister hier vanaf ongeveer 21min](#)) wordt een technische bekostigingsconstructie tegen het licht gehouden.

Samenvattend uit het radio-item: In de regio van het SWV is de bekostiging anders geworden. Leerlingen die voorheen toelaatbaarheidsverklaring kregen met de hoogste bekostigingscategorie, krijgen nu de laagste categorie. Daardoor ontstaat er nu een tekort in budget bij de school. Dat zou moeten worden aangevuld met PGB van leerling. SWV heeft daar

samen met de scholen iets op bedacht:

School vraagt extra geld aan bij DUO dmv een EMB budget. Dat extra geld krijg je als school alleen als leerlingen met de toelaatbaarheidsverklaring in de hoogste bekostigingscategorie zitten. Hierdoor geeft SWV eerst die hoogste bekostigingscategorie aan leerlingen. Daarna vraagt de school daarmee extra geld aan bij DUO (EMB budget). Als het geld eenmaal binnen is dan worden de leerlingen teruggezet naar lagere bekostigingscategorie. In het item (25.30minuut) wordt een reactie van OCW gevraagd, die verwijst door naar de inspectie. Volgens het item laat de Inspectie weten verder onderzoek te doen.

Vragen:

Klopt deze reactie (peil ik ook nog bij Daan Jansen)? Doen we hier inmiddels onderzoek naar?

Wat is stand van zaken etc. daarbij?

Alvast dank voor je reactie.

Groeten,

10.2.e

Van: Oet, Rogier
Aan: 10.2.e
Cc: Jansen, Daan; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs
Datum: vrijdag 2 oktober 2020 14:50:11

Ja prima!

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 14:46
Aan: Oet, Rogier
CC: Jansen, Daan; 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hi Rogier,
Ben jij ook akkoord met deze beantwoording?
Groet 10.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 12:47
Aan: 10.2.e Oet, Rogier
CC: Jansen, Daan; 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Dag Job,

Wat mij betreft kan het zo.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 12:00
Aan: 10.2.e Oet, Rogier
CC: Jansen, Daan; 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hallo 10.2.e en Rogier,
Nogmaals dank voor jullie info. In afstemming met Daan heb ik onderstaand antwoord
opgesteld voor Nieuwsuur. Zijn jullie daarmee akkoord?

11.1
Is dat hier correct?

Alvast dank voor reactie.

Groeten,

10.

11.1

[Redacted content]

[Redacted content]

11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 10:20

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hoi 10.,

Ik kan om 11.30 uur even bellen.

Groeten van 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 2 oktober 2020 10:13

Aan: 10.2.e

CC: Oet, Rogier

Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hallo 10.2.e

Dank voor de uitgebreide reactie. Ik heb nog twee kleine verhelderingsvragen. Ik belde je zojuist maar kreeg je niet te pakken.

Heb je tijd om even kort te bellen?

Grt 10.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 18:15

Aan: 10.2.e

CC: Oet, Rogier

Onderwerp: RE: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Dag 10.2

IK heb onderstaande vragen uitgezet bij het team toezicht op de samenwerkingsverbanden van onze sector. Ik heb de antwoorden onder de vragen

gezet.

- Houden wij hier expliciet toezicht op? Hoe doen we dat?

Antwoord: 11.1

- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven?

Antwoord: nee, we keken er al naar.

- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we herstelopdrachten?)

Antwoord: 11.1

- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

Antwoord: geen signalen

Voor wat betreft de vragen over De Maasgouw:

Doen we hier inmiddels onderzoek naar? Wat is stand van zaken etc. daarbij?

Antwoord: Zie de mail in de bijlage naar aanleiding van een signaal.

Groeten van 10.2.e

Van: Oet, Rogier

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 18:33

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: vragen nieuwsuur passend onderwijs

10.2.e pak jij deze vragen op?

Bvd

Rogier

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

Datum: 29 september 2020 om 18:27:04 CEST

Aan: "Oet, Rogier"

Kopie: "Jansen, Daan", 10.2.e

Onderwerp: vragen nieuwsuur passend onderwijs

Hallo Rogier,

We hebben niet eerder contact gehad sinds ik tijdelijk het woordvoerderschap van Bart heb overgenomen. In dat verlengde mail ik je nu met wat vragen.

Zojuist belde Nieuwsuur mij. Nieuwsuur is bezig een item te maken over passend onderwijs en heeft wat vragen aan ons gesteld over twee onderwerpen hierbij:

1. Aanleiding: toelaten van 18+ leerlingen door SWV.

In [deze brief](#) aan TK geeft Minister Slob aan dat hij de inspectie vraagt toe te zien op SWV, dat ze uitvoering geven dat is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden.

Vragen:

- Houden wij hier expliciet toezicht op? Hoe doen we dat?
- Zijn we n.a.v. de brief meer gaan handhaven?
- Welke gegevens hebben we hierover? (houden SWV zich hieraan, geven we herstelopdrachten?)

- krijgen wij hier signalen over, en hoeveel dan? Wat doen we daarmee?

Passage uit de brief:

Voortgezet speciaal onderwijs voor leerlingen van 18+

Uw Kamer heeft een motie van de leden Westerveld en Van der Hul aangenomen over het maken van afspraken met samenwerkingsverbanden op basis van het ontwikkelingsperspectief van leerlingen om individuele afwegingen te maken over de eindleeftijd waarop zij school verlaten. Er zijn signalen dat het afgeven van een toelaatbaarheidsverklaring voor het vso voor leerlingen ouder dan 16 of 18 verschillend wordt ingevuld. Sommige samenwerkingsverbanden hebben de regel dat toelaatbaarheidsverklaringen aflopen op een vaste leeftijd, op 16 of 18 jaar. Dat is niet erg als dat niet betekent dat alle leerlingen op die leeftijd moeten uitstromen. Wel kan het als moment gebruikt worden om te kijken wat het beste vervolg voor de individuele leerling binnen het onderwijs of daarbuiten is. Ik ga een brief aan de samenwerkingsverbanden sturen waarin wordt benadrukt dat in de Wet op de expertisecentra is geregeld dat leerlingen in het vso mogen blijven tot het einde van het schooljaar waarin zij 20 worden. Dat is echter geen absolute leeftijdsgrens. Een leerling mag het vso eerder verlaten of met een ontheffing van de inspectie langer blijven. Wat mij betreft, geldt dat per leerling de zorgvuldige afweging moet worden gemaakt wat het beste bij zijn of haar ontwikkeling past: een voortgezet verblijf in het onderwijs of de overstap naar een vervolgbestemming, zoals dagbesteding. Die afweging dient te zijn gebaseerd op het ontwikkelingsperspectief van de leerling dat in overeenstemming met de ouders is vastgesteld. Ook heb ik het steunpunt passend onderwijs gevraagd dit op de website onder de aandacht te brengen en zal ik de inspectie vragen hier op toe te zien.

2. Casus Tytelschool de Maasgouw Aanleiding: uitzending Reporter radio, 9 feb 2020

In de uitzending ([luister hier vanaf ongeveer 21min](#)) wordt een technische bekostigingsconstructie tegen het licht gehouden.

Samenvattend uit het radio-item: In de regio van het SWV is de bekostiging anders geworden. Leerlingen die voorheen toelaatbaarheidsverklaring kregen met de hoogste bekostigingscategorie, krijgen nu de laagste categorie. Daardoor ontstaat er nu een tekort in budget bij de school. Dat zou moeten worden aangevuld met PGB van leerling. SWV heeft daar samen met de scholen iets op bedacht:

School vraagt extra geld aan bij DUO dmv een EMB budget. Dat extra geld krijg je als school alleen als leerlingen met de toelaatbaarheidsverklaring in de hoogste bekostigingscategorie zitten. Hierdoor geeft SWV eerst die hoogste bekostigingscategorie aan leerlingen. Daarna vraagt de school daarmee extra geld aan bij DUO (EMB budget). Als het geld eenmaal binnen is dan worden de leerlingen teruggezet naar lagere bekostigingscategorie. In het item (25.30minuut) wordt een reactie van OCW gevraagd, die verwijst door naar de inspectie. Volgens het item laat de Inspectie weten verder onderzoek te doen.

Vragen:

Klopt deze reactie (peil ik ook nog bij Daan Jansen)? Doen we hier inmiddels onderzoek naar? Wat is stand van zaken etc. daarbij?

Alvast dank voor je reactie.

Groeten,

10.2.e

Van: noreply.proza@owinsp.nl
Aan: 10.2.e [redacted]@hotmail.com
Onderwerp: 10.2. beantwoording mails "TLV Zuid-Limburg"
Datum: vrijdag 15 januari 2021 11:41:28

Beste 10.2.e [redacted]

Ik heb, op basis van de informatie uit uw twee mails (zie ook hieronder) verstuurd dd 5 januari 2021, het volgende voor u uitgezocht.

De onderwijsinspectie houdt toezicht op de WMS (wet medezeggenschap scholen), deze wet staat ook genoemd in de WOT en ook in de onderzoekskaders van de onderwijsinspectie. De Wet medezeggenschap op scholen (Wms) regelt de medezeggenschap op scholen in het primair, voortgezet en (voortgezet) speciaal onderwijs en in de samenwerkingsverbanden passend onderwijs. Als partijen die betrokken zijn bij de medezeggenschap er bij een meningsverschil niet uitkomen, kan in bepaalde gevallen een geschil voorgelegd worden aan de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS (LCG WMS). Een geschil kan worden voorgelegd door het bevoegd gezag of door het medezeggenschapsorgaan dat bij het onderwerp betrokken is (bijvoorbeeld de medezeggenschapsraad, de geleding, een deelraad, enz.). De Commissie doet een bindende uitspraak, alle partijen moeten zich hieraan houden. Alle scholen in het primair en voortgezet onderwijs en de samenwerkingsverbanden passend onderwijs zijn op grond van de wet aangesloten bij de LCG WMS. Het samenwerkingsverband moet afspraken maken over de verdeling van de rijksmiddelen en deze vastleggen in een ondersteuningsplan. Het ondersteuningsplan bevat onder anderen (art. 18a, lid 8 onder b WPO en equivalent VWO) de procedure en criteria voor de verdeling, besteding en toewijzing van ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen aan de scholen, bedoeld in het tweede lid, mede gezien in het perspectief van een meerjarenbegroting. De bekostiging toelaatbaarheidsverklaring (tlv) valt hieronder. Conform art. 14a WMS is voor het vaststellen dan wel het wijzigen van het ondersteuningsplan instemming nodig van de Ondersteuningsplanraad. In het deel van de onderzoekskaders over het toezicht op de samenwerkingsverbanden staat dat de onderwijsinspectie toeziet op art. 14a WMS: (p. 88 Onderzoekskader PO, p. 63 Onderzoekskader VO) Daarnaast verantwoordt het bestuur van het samenwerkingsverband aan de ondersteuningsplanraad de beslissingen en het beleid dat het voorstaat (artikel 8, 11a en 14a WMS, artikel 17a, tweede lid WPO en artikel 24d, tweede lid VVO).

Uit uw mailtekst begrijp ik verder dat u aangeeft dat het door u genoemde construct niet is voorgelegd aan de MR van Tytelyschool de Maasgouw. In de WMS staat ook wanneer de schoolleiding en het bestuur zich moet verantwoorden aan de (G)MR, en deze betrekken bij de beleids- en besluitvorming (artikel 8 en 10, 11, 12 en 13 WMS). In deze wetsartikelen gaat het over de verplichtingen van het bevoegd gezag van de school, niet van het samenwerkingsverband.

In artikel 8 staat het volgende: De medezeggenschapsraad ontvangt in elk geval jaarlijks de begroting en bijbehorende beleidsvoornemens op financieel, organisatorisch en onderwijskundig gebied. In art. 11 (adviesbevoegdheid): vaststelling of wijziging van de hoofdlijnen van het meerjarig financieel beleid voor de school, waaronder de voorgenomen bestemming van de middelen die door het bevoegd gezag ten behoeve van de school uit de openbare kas zijn toegekend of van anderen zijn ontvangen, met uitzondering van de middelen, bedoeld in artikel 13, eerste lid, onderdeel c, en artikel 14, tweede lid, onderdeel c.

Allereerst wil ik aangeven dat de inspectie zich niet wil mengen in geschillen over de medezeggenschap binnen organisaties waarvoor een rechtsgang bij de LCG WMS mogelijk is. Verder houdt de inspectie risicogericht toezicht. Tijdens onze reguliere onderzoeken bij samenwerkingsverbanden en schoolbesturen spreken wij altijd met vertegenwoordigers van de medezeggenschapsorganen. Vanuit de onderwijsinspectie zien we, op basis van uw bericht, geen risico's op basis waarvan we nader onderzoek willen instellen. Er zijn geen verdere signalen over dit onderwerp bij ons binnengekomen. Uiteraard kunt u deze beantwoording voorleggen aan de medezeggenschapsorganen en hen wijzen op de mogelijkheid om een geschil ten aanzien van de uitvoering van de medezeggenschap te beslechten en/of een melding te maken bij de onderwijsinspectie. Vooralsnog nemen wij uw bericht, als signaal, mee bij een eerstvolgend onderzoek bij het samenwerkingsverband en/of schoolbestuur.

Ik hoop uw vragen hiermee afdoende beantwoord te hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
www.onderwijsinspectie.nl
.....

Uw melding:

Geachte,

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van onderstaand bericht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e <@hotmail.com>
Datum: 5 januari 2021 20:20:25 CET
Aan: '10.2.e' <@owinsp.nl> <10.2.e@owinsp.nl>
Onderwerp: TLV Zuid-Limburg
Geachte 10.2.e

Ter ondersteuning van mijn vorige bericht voeg ik hieronder de reactie van Adelante toe.

Ik hoop dat deze reactie op mijn vragen aanleiding geeft om in actie te komen?

Het zal mij benieuwen.

Wilt u de ontvangst van mijn berichten bevestigen?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Mob.tel.nr:06-10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e 10.2.e <@adelante-zorggroep.nl>

Datum: 30 december 2020 13:33:53 CET

Aan: 10.2.e 10.2.e <@hotmail.com>

Onderwerp: Antw.: Het terugbetalingsconstruct/ cc.t.a.v. Dhr 10.2.e

Geachte 10.2.e, beste 10.2.e

Twee weken geleden stuurde U mij nog een aantal vragen. Hierbij een kort antwoord

-In hoeverre komt de verlaging van de tlv-bekostiging overeen met de afgesproken

onderwijsondersteuning in het opp van de leerlingen?

in principe blijft het totaal bedrag ongeveer gelijk, het komt alleen vanuit een andere financieringsbron. Er is sowieso geen directe relatie tussen bekostiging en OPP. In het OPP staat wat een kind nodig heeft. Dat kan voor ieder kind verschillend zijn.

-Hoe kan een verlaging van deze bekostiging zonder aanpassing van het opp plaats vinden?

Heeft geen relatie

-In hoeverre kan een ouder verplicht worden om zorgbekostiging in te zetten wanneer de onderwijsbekostiging via de verlaging van de categorie tekort schiet?

In het beleidsstuk dat Adelante al enige tijd voor Houthem hanteert geven wij duidelijk aan dat ouders inderdaad verplicht zijn om zorgbekostiging in te zetten. Niet zozeer door deze regeling maar vooral ook omdat het meer recht doet aan het uitgangspunt dat onderwijskosten voor onderwijs gebruikt dienen te worden, niet voor zorg.

-In hoeverre heeft de opr ingestemd met de criteria en verlaging van de bekostigingscategorie van deze leerlingen?

Zoals eerder aangegeven verwijs ik je naar het betreffende samenwerkingsverband of de betreffende raad

Vast staat dat de medezeggenschapsraad destijds niet is betrokken bij de generieke verlaging van de TLV.

Zoals eerder besproken was indertijd nog sprake van een ander bestuur dan Adelante. De MR van Adelante onderwijs (Houthem) is indertijd wel betrokken geweest.

-Op basis van welke argumenten, bent u ervan overtuigd dat hier sprake is van een geldig bestuurlijk besluit?

Hebben we al uitvoerig besproken en ook anderen hebben zich daar al over uitgesproken

In het schoolplan, dat recent offline is gehaald, wordt het terugbetalingsconstruct evenmin beschreven.

-Hooft het schoolplan van Tytlyschool De Maasgouw, goed toegankelijk te zijn?

Het schoolplan gaat met name over de inhoudelijke ontwikkeling van de school en de stappen die daarin gezet dienen te worden. De financiële paragraaf is een minimale

-Kunt u uitleggen waarom Adelante de schoolperiode van EMB leerlingen heeft verkort naar 18jaar?

Het uitgangspunt was voorheen, onderwijs tot 20 jaar.

Adelante heeft de schoolperiode niet verkort. Het gaat om een afspraak van de samenwerkingsverbanden. Echter indien echt nodig kan dit worden verlengd. Bijvoorbeeld wanneer een leerling een half jaar extra nodig heeft om zijn diploma te halen en dit door ziekte niet heeft kunnen doen. Niet omdat er geen (geschikte) plaats voor de leerling is gezocht

Voor nu wens ik U een goed 2021

Met vriendelijke groet,

Adelante

10.2.e , arts 10.2.

Big nummer 10.2.e

10.2.e

Zandbergsweg 111
6432 CC Hoensbroek
t 045-5282003
e 10.2.e @adelante-zorggroep.nl
www.adelante-zorggroep.nl

Nieuwe-stijl-2009-3



Van: 10.2.e <10.2.e@hotmail.com>
Verzonden: zaterdag 19 december 2020 15:54
Aan: 10.2.e 10.2.e @adelante-zorggroep.nl; info@maasgouw.nl
Onderwerp: Het terugbetalingsconstruct/ cc.t.a.v. 10.2.e

Geachte 10.2.e

Ten aanzien van het in juni 2018 vastgestelde terugbetalingsconstruct, heb ik een aantal vragen, nl:

- In hoeverre komt de verlaging van de tlv-bekostiging overeen met de afgesproken onderwijsondersteuning in het opp van de leerlingen?
 - Hoe kan een verlaging van deze bekostiging zonder aanpassing van het opp plaats vinden?
 - In hoeverre kan een ouder verplicht worden om zorgbekostiging in te zetten wanneer de onderwijsbekostiging via de verlaging van de categorie tekort schiet?
 - In hoeverre heeft de opr ingestemd met de criteria en verlaging van de bekostigingscategorie van deze leerlingen?
- Vast staat dat de medezeggenschapsraad destijds niet is betrokken bij de generieke verlaging van de TLV.
- Op basis van welke argumenten, bent u ervan overtuigd dat hier sprake is van een geldig bestuurlijk besluit?

In het schoolplan, dat recent offline is gehaald, wordt het terugbetalingsconstruct evenmin beschreven.

- Hooft het schoolplan van Tytlyschool De Maasgouw, goed toegankelijk te zijn?

- Kunt u uitleggen waarom Adelante de schoolperiode van EMB leerlingen heeft verkort naar 18jaar?

Het uitgangspunt was voorheen, onderwijs tot 20 jaar.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

MAIL 2:

Geachte,

Graag ontvang ik een ontvangsbevestiging van onderstaand bericht.
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@hotmail.com

Datum: 5 januari 2021 20:00:23 CET

Aan: 10.2.e@owinsp.nl

Onderwerp: TLV constructie Zuid-Limburg

Geachte mevrouw 10.2.e

Graag maak ik u erop attent dat het terugbetalingsconstruct niet is voorgelegd aan de MR van Tytlytschool de Maasgouw. De voorzitter van de raad van bestuur van Adelante heeft dit schriftelijk bevestigd. Voor de volledigheid deel ik nogmaals deze notitie.nl: Bovenstaande is onder meer een concreet gevolg van een besluit dat binnen de SWV wordt aangeduid als categoriebekostiging of doelgroep financiering (definitieve uitvoeringsafspraken categoriebekostiging SO paragraaf 4.8).

Tijdens de gezamenlijke bestuursvergadering SWV 3104/3105/3106 primair onderwijs, d.d. 11 juni 2018, is ter besluitvorming een voorstel vastgesteld inzake categoriebekostiging. Het terugbetalingsconstruct: Categorie hoog (voorheen 3) wordt bij afgave TLV vermeld. De Maasgouw ontvangt hierdoor extra zorggelden voor EMBeerlingen/EMBbegeiding. Verschil categorie hoog(3)/laag(1) wordt vervolgens terugbetaald richting SWV. Opegevallen budget moet worden aangevuld via zorgmiddelen.

Het samenwerkingsverband en de ondersteuningsplanraad reageren na herhaalde verzoeken niet op mijn vraag of het terugbetalingsconstruct is voorgelegd aan de ondersteuningsplanraad?

U gaf eerder aan, dat het aan mij is om deze informatie op te vragen.

Dat u het proces van medezeggenschap niet heeft getoetst vind ik verbazingwekkend.
Hoort dit niet bij uw toezichthoudende taken?

Kunt u met de kennis van nu, aangeven of hier sprake is van een geldig bestuurlijk besluit?

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e
Mob.tel.nr:06-10.2.e