

Van: 10.2.e
Aan: Misha van Denderen
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Onderzoek vandaag svpo Utrecht
Datum: donderdag 18 april 2019 17:15:30

Geachte heer Van Denderen,

We hebben het onderzoek voor vandaag afgerond. Fijn dat we uitstekend zijn ontvangen en ons onderzoek goed hebben kunnen uitvoeren.

In de aankondigingsbrief hebben we aangegeven dat we ook met u in gesprek willen gaan. Wilt u nog laten weten op welk moment dat kan?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 apr. 2019 om 10:07 heeft Misha van Denderen 10.2.e@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte 10.2.10.2.e,

U bent van harte welkom.

Voor de goede orde: We melden de komst van inspectie nooit vooraf op een school, behalve als er een programma samengesteld moet worden. In dat geval stellen we dat kort van tevoren samen. We willen graag dat iedereen doet wat hij of zij gewoon is te doen.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e@sypo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Thu, Apr 18, 2019 at 8:37 AM 10.2.e

<10.2.e@owinsp.nl> wrote:

Geachte heer Van Denderen,

Zojuist heb ik uw voicemail ingesproken over het onderzoek dat de inspectie vandaag zal brengen aan svpo Utrecht. Wij zullen in 9u bij de school aanwezig zijn.

Ik zal nu contact zoeken met de school om onze komst aan te kondigen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inspecteur voortgezet onderwijs

06 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @svpo.nl"
Onderwerp: FW: onderzoek 14 mei a.s.
Datum: woensdag 24 april 2019 22:20:00

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 24 april 2019 22:20
Aan: 10.2.e @svpo.nl"
CC: 'bestuur@svpo.nl'; 10.2.e @svpo.nl"
Onderwerp: onderzoek 14 mei a.s.

Geachte 10.2.e

Vorige week donderdag hebben wij een begin gemaakt met het onderzoek bij svpo Utrecht. Zoals ik op de dag zelf al aangaf, willen we de tweede onderzoeksdag graag op een dag houden dat beide klassen aanwezig zijn. We zullen daarom op dinsdag 14 mei onderzoek doen op de school. De eerder aangekondigde onderzoeksdag woensdag 29 mei komt hiermee te vervallen.

Te onderzoeken standaarden

In het rooster dat als bijlage bij de aankondigingsbrief van 12 april jl. is verzonden is aangegeven dat we de volgende standaarden uit ons waarderingskader zullen betrekken bij het onderzoek:

- OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding
- OP3 Didactisch handelen
- SK1 Veiligheid
- KA1 Kwaliteitszorg
- KA2 Kwaliteitscultuur
- KA3 Verantwoording en dialoog

Naar aanleiding van informatie op de eerste onderzoeksdag, willen we de te onderzoeken standaarden uitbreiden met:

- OP4 Extra ondersteuning
- OP6 Samenwerking

Rooster

Omdat we de werkzaamheden op de school zo min mogelijk willen verstoren, stellen we een globaal rooster voor met activiteiten die we flexibel in kunnen passen. Hiermee komt het eerder gestuurde onderzoeksrooster te vervallen.

- 8 - 8.50u Bijwonen teamvergadering
- hele dag: bijwonen lessen
- hele dag: gesprekken met docenten (op momenten dat zij overige taken verrichten)
- Gesprekken met leerlingen. Wij selecteren zelf de leerlingen waar we mee in gesprek willen.
- Inzage in LVS onder begeleiding mentor. Tijdsbeslag 1 uur.
- Gesprek met 10.2.e . Tijdsbeslag 1,5 uur.
- Korte terugkoppeling aan de schoolleiding. Tijdsbeslag 0,5 uur.

Zoals aangegeven in het eerder gestuurde rooster willen we graag ook met ouders van leerlingen in gesprek. Over de precieze organisatie hiervan nemen wij spoedig contact met u op.

Op te sturen documenten

Graag ontvangen we ter voorbereiding uiterlijk 7 mei a.s. de volgende documenten:

- Een document dat inzicht geeft in het gevoerde veiligheidsbeleid, inclusief het tegengaan van pesten
- De uitkomsten van de veiligheidsmonitor
- Het vigerende schoolondersteuningsprofiel (SOP)
- Notulen van de afgelopen 6 teamvergaderingen (zowel klas 1 als klas 2)
- Documenten die inzicht geven in het stelsel van kwaliteitszorg en/of een schriftelijke toelichting daarop. Te denken valt aan een concretisering van wat in het schoolplan onder de kop *kwaliteitszorg* is vermeld.

Overige voorbereidingen

Wilt u klaarleggen op de dag van het onderzoek: een lijst met alle leerlingen met daarop weergegeven: naam, klas, schooladvies, eindtoetsscore, gem. cijfer Ne, En, Wi.

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Inspecteur voortgezet onderwijs

.....
Inspectie van het Onderwijs
 Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht
 Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

0610.2.e

10.2.e @owinsp.nl

<http://www.onderwijsinspectie.nl>

Van: Misha van Denderen
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Re: onderzoek 14 mei a.s.
 Datum: donderdag 25 april 2019 12:28:42

Geachte 10.2.e

Dank voor uw bericht.

U vraagt om een lijst van leerlingen met daarin onder meer de eindtoets. Wij vinden die eindtoetsscore alleen relevant voor de indeling van de klassen naar tempo en niveau in jaar 1. In de jaren daarna zijn voor die indeling de resultaten van de leerlingen en onze ervaring met hen van belang. In het vervolg van de schoolloopbaan wordt de eindtoets dan ook alleen bekeken in situaties dat er iets opvallends is aan de ontwikkeling van een leerling. Daarvoor is een papieren archief voldoende.

Daarom wordt de eindtoets meestal niet ingevoerd in de elektronische administratie. Voor uw verzoek om een lijst van leerlingen te produceren met die eindtoets daarop, moet deze veelal alsnog uit de papieren administratie worden ingevoerd. Dat kunnen we in de drukke periode rond de meivakantie niet onmiddellijk regelen. De informatie zult u daarom waarschijnlijk pas na 7 mei kunnen krijgen. Wij vragen daarvoor om begrip.

De veiligheidsmonitor zal waarschijnlijk ook niet direct op 7 mei beschikbaar kunnen zijn. Zoals bekend vindt de dataverzameling namelijk als vereist t/m 30 april plaats. Tot dat moment is het slechts een tussenstand, waardoor pas na de meivakantie het resultaat valt op te vragen. Vermoedelijk is die eindstand 10 mei beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Wed, Apr 24, 2019 at 10:20 PM 10.2.e <10.2.e@owinsp.nl> wrote:

Geachte 10.2.e

Vorige week donderdag hebben wij een begin gemaakt met het onderzoek bij svpo Utrecht. Zoals ik op de dag zelf al aangaf, willen we de tweede onderzoeksdag graag op een dag houden dat beide klassen aanwezig zijn. We zullen daarom op dinsdag 14 mei onderzoek doen op de school. De eerder aangekondigde onderzoeksdag woensdag 29 mei komt hiermee te vervallen.

Te onderzoeken standaarden

In het rooster dat als bijlage bij de aankondigingsbrief van 12 april jl. is verzonden is aangegeven dat we de volgende standaarden uit ons waarderingskader zullen betrekken bij het onderzoek:

- OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding
- OP3 Didactisch handelen
- SK1 Veiligheid
- KA1 Kwaliteitszorg
- KA2 Kwaliteitscultuur
- KA3 Verantwoording en dialoog

Naar aanleiding van informatie op de eerste onderzoeksdag, willen we de te onderzoeken standaarden uitbreiden met:

- OP4 Extra ondersteuning
- OP6 Samenwerking

Rooster

Omdat we de werkzaamheden op de school zo min mogelijk willen verstoren, stellen we een globaal rooster voor met activiteiten die we flexibel in kunnen passen. Hiermee komt het eerder gestuurde onderzoeksrooster te vervallen.

- 8 - 8.50u Bijwonen teamvergadering
- hele dag: bijwonen lessen
- hele dag: gesprekken met docenten (op momenten dat zij overige taken verrichten)
- Gesprekken met leerlingen. Wij selecteren zelf de leerlingen waar we mee in gesprek willen.
- Inzage in LVS onder begeleiding mentor. Tijdsbeslag 1 uur.
- Gesprek met 10.2.e. Tijdsbeslag 1,5 uur.
- Korte terugkoppeling aan de schoolleiding. Tijdsbeslag 0,5 uur.

Zoals aangegeven in het eerder gestuurde rooster willen we graag ook met ouders van leerlingen in gesprek. Over de precieze organisatie hiervan nemen wij spoedig contact met u op.

Op te sturen documenten

Graag ontvangen we ter voorbereiding uiterlijk 7 mei a.s. de volgende documenten:

- Een document dat inzicht geeft in het gevoerde veiligheidsbeleid, inclusief het tegengaan van pesten
- De uitkomsten van de veiligheidsmonitor
- Het vigerende schoolondersteuningsprofiel (SOP)
- Notulen van de afgelopen 6 teamvergaderingen (zowel klas 1 als klas 2)
- Documenten die inzicht geven in het stelsel van kwaliteitszorg en/of een schriftelijke toelichting daarop. Te denken valt aan een concretisering van wat in het schoolplan onder de kop *kwaliteitszorg* is vermeld.

Overige voorbereidingen

Wilt u klaarleggen op de dag van het onderzoek: een lijst met alle leerlingen met daarop weergegeven: naam, klas, schooladvies, eindtoetsscore, gem. cijfer Ne, En, Wi.

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Inspecteur voortgezet onderwijs

.....
Inspectie van het Onderwijs

Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
.....

06-10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

<http://www.onderwijsinspectie.nl>

Van: Misha van Denderen
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Gevraagde informatie SvPO Utrecht
Datum: dinsdag 7 mei 2019 20:07:16
Bijlagen: [Rapportage sociale veiligheid SvPO 2019.pdf](#)
[Zorgprofiel.docx](#)
[Zorg en vragen.docx](#)
[SvPO - Pesten.pdf](#)

Geachte 10.2.e,

U vraagt enkele documenten voor uw bezoek van 14 mei aan SvPO Utrecht. Sommige daarvan spelen op schoolniveau, sommige over al de SvPO scholen heen. Voor de eenvoud stuur ik u hierbij mede namens 10.2.e vanuit bestuur de gevraagde informatie.

Veel van het beleid zit impliciet ingebouwd in de grondslagen van de school. We produceren daar geen aparte beleidsdocumenten voor. Dat betreft het veiligheidsbeleid en het kwaliteitszorgbeleid. De uitleg staat hieronder weergegeven.

In bijlagen treft u verder uitkomsten van de nieuwe veiligheidsmonitor aan. De inspectie heeft op onze andere scholen de kritiek geuit dat we onze meting niet in hetzelfde tijdsvenster lieten vallen als onze benchmark - de enquête van Scholenopdekaart. Om die reden is dit jaar voor de tweede keer de meting open gezet. Leerlingen hadden de gelegenheid de enquête in te vullen via het leerlingportaal. Deze meting liep t/m 30 april. De resultaten voor al onze scholen treft u aan in de bijlage.

U vroeg verder om het zorgprofiel. Dat treft u bijgaand eveneens aan in de bijlagen 'Zorg en vragen' en 'Zorgprofiel'. Beide documenten zijn afkomstig van onze website.

Veiligheidsbeleid m.b.t. pesten

Wat doe je als ouder als kinderen elkaar (broers, zussen of vrienden) thuis pesten? Er zijn niet veel mensen die daarvoor thuis een pestprotocol in de keukenla hebben liggen en die aflopen. Als ouder kijk je niet weg, maar je maakt het bespreekbaar. Je maakt duidelijk dat het niet kan en waarom niet. Het is precies deze huiselijke en persoonlijke setting zoals we die bij de SvPO ook op school nastreven. Een kleine schaal, met een beperkt aantal leerlingen in het leerjaar en in de klas, met mentoren en docenten die iedere leerling goed kennen en zicht hebben op ontwikkelingen in de klas.

Sociale veiligheid zit in de haarvaten van de school. Op alle mogelijke manieren wordt het contact tussen docenten en leerlingen zo sterk mogelijk gemaakt. De kleine klassen uiteraard. Maar ook de aanzienlijke hoeveelheid onderwijstijd en een (standaard) lessentabel waarbij het aantal onderwijsblokken dat een docent met een klas heeft zo groot mogelijk is. We streven er naar om tenminste 3 blokken (van 85 minuten) per week te hebben voor mentoren. Ook hebben docenten zoveel mogelijk één leerjaar onder hun hoede (al kan dat wel van jaar op jaar verschillen). De reden is dat ze daardoor beter zicht hebben op ontwikkelingen van de leerlingen in het leerjaar. Bovendien geldt dat het team per leerjaar daardoor beperkt is, iets wat versterkt wordt door het geconcentreerde aanbod van sommige vakken in de onderbouw.

Neem de docent biologie. Die heeft op een reguliere school in leerjaar 1 en 2 twee lesuren van 50 minuten elk (totaal 200 minuten). Als deze docent 0,75 fte werkt, dan heeft hij tenminste 8 verschillende klassen van ieder circa 25 leerlingen. Totaal 200 leerlingen, verspreid over twee leerjaren. Bij SvPO geeft de docent biologie 3 onderwijsblokken van 85 minuten aan alleen leerjaar 1. Hij heeft in totaal slechts 80 leerlingen.

Deze opzet zorgt ervoor dat er snelle signalering is van mogelijke problemen of onveiligheden. Door de zeer korte lijnen en het makkelijke contact dat leerlingen met docenten hebben, is de melding van problemen laagdrempelig.

Een ander gevolg van deze opzet is dat het team dat een leerjaar les geeft relatief klein is. Daardoor is er een snelle uitwisseling van relevante informatie mogelijk, wat bij het signaleren van mogelijke onveiligheden belangrijk is. Dat wordt versterkt doordat van docenten verwacht wordt dat ze ook de overige taken op school doen. Ze hebben daardoor ook veel onderling informeel contact. Informatie verspreidt zich daardoor snel.

Dat deze omstandigheden een veilig sociaal klimaat opleveren blijkt ook uit de veiligheidsmonitor. Kanttekening, is naar onze mening wel dat het om momentopnamen gaat en dat het lastig is om een redelijke respons te krijgen. Doordat het invullen niet verplicht is, schommelt de respons iets onder de 50%. Verplicht stellen levert echter op zichzelf slechtere onderzoeksresultaten op, omdat het aantal grappenmakers dat de enquête niet serieus invult er door toeneemt. Het beeld dat de sociale veiligheid op orde is wordt evenwel door de casuïstiek bevestigd. Er spelen weinig langdurige pestperikelen en als ze spelen dan hebben ze direct vol alle aandacht, zo blijkt op de verschillende scholen. Het beeld op die scholen is ook redelijk consistent. Wel valt op dat discriminatie relatief iets vaker gesignaleerd wordt op de scholen in de steden dan op de scholen elders. Het ligt voor de hand dat dit te wijten is aan een meer diverse leerlingpopulatie, waardoor er simpel gezegd ook iets te onderscheiden valt. De mate van ervaren discriminatie is echter relatief laag.

Er is vanwege de kleine schaal van de school paradoxaal genoeg juist een omgekeerd probleem dat zich voordoet: overexposure. Docenten die van een andere school komen hebben weleens de indruk dat er bij SvPO juist meer gepest wordt dan op hun vorige school. Wat ze vergeten is dat de kans dat ze bij SvPO veel meer informatie over (individuele) leerlingen hebben dan anders. De kans dat ze pestgedrag zien of ervan op de hoogte gesteld worden is veel groter. Een recent voorbeeld geeft een indruk van dit effect. Een mentor signaleerde dat er in de klas vaak online pesterige opmerkingen over en weer gemaakt worden. Herhaalde oproepen om daar mee op te houden, gesprekken in de klas en met betrokken leerlingen en aandacht van de andere docenten voor de kwestie leverden vooralsnog geen resultaat op, waarna een oproep aan ouders volgde om ook thuis het gesprek hierover aan te gaan. De vraag was evenwel hoe de mentor precies wist van het pesten en ook dat dit nog door ging na de eerste interventies. Antwoord: De mentor zat zelf in de appgroep van de mentorleerlingen waar het pesten zich voordeed. Zoiets is natuurlijk niet gebruikelijk en illustreert het laagdrempelige contact dat mentoren en leerlingen hebben. Het is niet waarschijnlijk dat pesten zich meer of minder voordoet bij SvPO dan op andere scholen. Het is wel veel zichtbaarder, ook als het na eerste interventies aanhoudt.

Voor ouders zijn er bij wijze van handreiking wel enkele tips tegen online pesten in het ouderportaal vermeld (zie bijlage). Aanleiding was dat ouders daar soms weinig zicht op en ervaring mee hebben. Er is echter geen pestprotocol aangenomen. We zijn huiverig voor de werking van protocollen, omdat ze ook kunnen fungeren als iets waarachter mensen zich kunnen gaan verschuilen. Als er pestproblemen zijn, dan is vooral concrete actie vereist. Wel is het zo dat als een mentor er niet uit komt, de schoolleider te hulp komt en samen met de mentor en het team tot oplossing probeert te komen.

Kwaliteitszorg: Onderwijs als wetenschap

Het was aardig om in de laatste Staat van het onderwijs te lezen over een wetenschappelijker benadering van het onderwijs. Volgens de inspectie is er bij onderwijsvernieuwingen nog altijd te weinig aandacht voor de vraag of ze werken: Ze zijn

niet 'evidence based'. Helaas bleef het bij het verwijt dat de vernieuwers zelf te weinig bewijs verzamelen. Het ware nu juist zo waardevol geweest als de inspectie zelf een belangrijker rol zou willen spelen in het verzamelen van die 'evidence'. Ze is er immers bij uitstek toe in staat.

Zoals wellicht bekend is er bij het schoolbestuur enige frustratie over dat de inspectie zo weinig vergelijkingsdata levert. Voor sommige keuzen kunnen we ons daardoor niet goed baseren op deugdelijke cijfers. Dan moeten we het zelf maar gaan doen, zo is onze conclusie. Wij willen bijvoorbeeld graag weten of de lesmethoden die we in de bovenbouw hanteren wel of niet de beste zijn (Moderne Wiskunde of Getal en Ruimte, etc), of we wel of niet tweetalig onderwijs zouden moeten invoeren, enz. Wij houden daarom op dit moment een landelijk onderzoek onder examenkandidaten om dit soort zaken uit te zoeken. De uitkomsten gebruiken we om ons onderwijs verder te verbeteren, bijvoorbeeld als aanvullende informatie om te besluiten met welke lesmethoden we in de bovenbouw verder gaan.

Naast dit externe onderzoek, hebben we met de vijf scholen die er nu zijn inmiddels een solide basis voor intern onderzoek. Dat onderzoek gebeurt dus niet op niveau van individuele scholen of 'het team' zoals in de onderwijssector vaker gebruikelijk is. Het probleem is namelijk dat ons insziens de gegevensbasis dan veel te smal is voor een objectieve benadering, wat er toe kan leiden dat eigen meningen en subjectieve oordelen prevaleren. De aanpassing van een herkansingsregeling, om een concreet voorbeeld te noemen, moet niet gebaseerd zijn op de frustratie van een docent die merkt dat zijn leerlingen strategisch schoolexamens wel of niet voorbereiden, maar op een analyse van een aanzienlijke hoeveelheid data (in dit geval van toetsresultaten) of van de opzet van een controle experiment.

Belangrijk bij de kwaliteitszorg is bovendien om geen rigoreuze wijzigingen door te voeren, maar telkens kleine stappen te maken en dan te meten wat het effect daarvan is. Wij blijven daarom weg van onderwijsrevoluties en kiezen voor de geleidelijkheid. Wat doen we concreet?

1. Goede docenten werven. Het klinkt als een open deur, maar voor een startende school is het van het allergrootste belang. Werving is een risico, omdat je nooit precies weet wat voor vlees je in de kuip hebt. Stel je werving en selectie is niet heel sterk of je hebt weinig sollicitanten. Stel dat daardoor de helft van de nieuwe medewerkers niet geschikt is. Dan is dat voor een bestaande organisatie niet zo'n probleem. Die heeft bijvoorbeeld 100 medewerkers waarvan er 10 vanwege verloop vervangen moeten worden. Als de helft daarvan achteraf niet geschikt blijkt, is dat 5% op het totaal. Vervelend, maar overkomenlijk. Een nieuwe organisatie echter waar alle medewerkers nieuw aangenomen worden zou met 50% ongeschikte medewerkers komen te zitten.

Cruciaal voor de kwaliteitszorg is daarom dat er voldoende sollicitanten zijn zodat de schoolleider een goed team kan samenstellen. Daarvoor proberen we te zorgen met aanvullende arbeidsvoorwaarden (extra salaris, bonusregeling, garantie op kleine klassen, etc.) en met een actieve wervingscampagne. Zo loopt er bijvoorbeeld doorlopend een advertentiecampagne. Daarnaast wordt de schoolleider gesteund door het bestuur door vaak de tweede gesprekken met kandidaten te voeren (bij het bestuur is buitengewoon veel ervaring aanwezig met werving en selectie).

2. Iedere maand bekijken we met het bestuur voor ieder van de scholen de ontwikkeling van leerlingen. We kijken naar voortgang (hoe ver is iedere leerling met het curriculum, hoe ver is iedere docent met iedere klas (gaat het lukken om de voor dit jaar geplande stof te behandelen?)) en naar gemiddelde resultaten per klas en per leerjaar. We vergelijken

bovendien de huidige uitkomsten met zowel de historische uitkomsten als met de uitkomsten van de andere SvPO scholen. Vervolgens koppelen we terug aan de schoolleiding. Complimenten waar het goed gaat en vraag om actieplannen waar iets valt in te halen of waar meer uit te halen valt.

Waarover het actieplan gaat hangt af van wat er aan de hand is. Als sommige leerlingen het minder doen dan anderen, is een plan per leerling voor de hand liggend en vragen we de schoolleiding om de mentoren aan te spreken. Zien we dat een vak binnen een leerjaar achter blijft, dan is de schoolleiding aan zet om samen met de docent in kwestie te bezien wat er beter moet en hoe dat georganiseerd kan worden. Ook kan het zijn dat we tot de conclusie komen dat een docent onvoldoende in huis heeft om het bij SvPO te gaan redden. In dat geval nemen we afscheid. In Utrecht is dat in het eerste schooljaar met twee docenten het geval geweest.

3. Zowel schoolleiding als bestuur kijkt mee in de verslagen van het mentoroverleg om te zien of daar professionele afwegingen gemaakt worden en het inhoudelijk voldoende over de leerlingen gaat. Verder vinden er door bestuur steekproefsgewijs controles plaats of de onderwijskundige informatie per leerling goed verwerkt wordt en of er goede followup plaatsvindt als er dingen niet goed gaan en er afspraken gemaakt worden over de ontwikkeling van een leerling. De schoolleiding geeft waar nodig terugkoppeling aan de mentor en/of agendeert onderwerpen op het mentoroverleg.

4. Sinds 3 jaar is er een bonusregeling ingevoerd voor docenten. Wie een ruim voldoende of goede beoordeling krijgt, ontvangt 'bonusuren'. Deze uren kunnen worden gespaard en vervolgens verzilverd tegen 140 euro per uur met het realiseren van onderwijskundige verbeteringen. De wenselijke verbeteringen (soms zijn het uit te voeren onderzoeken) worden verzameld uit de analyses van onderwijsresultaten. Als eerste stond een verbetering van het PTA en van de invoering van een PTO op de lijst. Voor een reeks van vakken is dit inmiddels uitgevoerd.

In dit kader is sinds januari 2019 ook een PTA-coördinator aangesteld (tot nu toe nam het bestuur deze taak waar). Deze coördinator zorgt ervoor dat vakdocenten van de scholen onderling de PTA's afstemmen. Het is immers van groot belang dat het PTA voor alle SvPO scholen gelijk is (vanwege de onderling vergelijkbaarheid van resultaten, vanwege inkoopvoordelen, etc.). De PTA-coördinator controleert ook nog eens of het PTA alle domeinen afdekt.

Docenten uit Utrecht of Amsterdam hebben zich hier overigens nog niet mee bezig gehouden. Ze waren nog te kort in dienst om al volledig te zijn ingewerkt en goed zicht te hebben op het curriculum. Eind dit schooljaar worden er echter ook op deze scholen de eerste bonusuren toegekend en kunnen docenten gaan bijdragen aan de onderwijskundige ontwikkeling van de SvPO scholen.

5. In de onderbouw gebruiken we al langer bestaande lesmethoden. We wisselen daar minder vaak van methode dan in de bovenbouw. De reden is dat we daardoor veel informatie kunnen verzamelen over de effectiviteit. Dat doen we in het bijzonder met wat we het 'Workbook' noemen. Dat is het programma waarmee leerlingen in de klas opdrachten uit de werkboeken maken. De database met uitwerkingen van leerlingen is inmiddels aanzienlijk en we komen nu toe aan de gestage verbetering van de lesmethoden op basis van de analyse van deze data.

Ook dit gebeurt met de bonusuren. Uit de analyse bepalen we welke onderdelen verbeterd of vervangen moeten worden. Soms gaat het om een complete paragraaf waar opvallend veel leerlingen de opgaven minder goed blijken te maken. Soms gaat het om enkele

opdrachten. De formulering van de paragraaf of de formulering van de vraag of opdracht moet dan wellicht verbeterd worden. Verder zijn er enkele teksten die geactualiseerd mogen worden (er zit bijvoorbeeld in Nieuw Nederlands nog een verwijzing naar MSN in). Door docenten deze verbeteringen zelf te laten maken worden zij betrokken bij de lesmethode en kunnen we hen bovendien wat extra's (bonus) bieden - van belang voor de werving.

Ter voorbereiding op deze slag wordt momenteel alle lesstof gedigitaliseerd, zodat vervangingen of herformuleringen eenvoudig gedaan kunnen worden. De verwachting is dat we hier eind volgend schooljaar mee kunnen starten. Het zal een doorlopende beweging zijn. Er zal immers altijd een opgave of paragraaf zijn die slechter gemaakt wordt dan andere.

Naast verbeteringen van het lesmateriaal is de bedoeling dat uit deze analyses verbetering van de behandeling van de lesstof in de les zal volgen. Te denken valt aan instructies voor docenten om bepaalde dingen extra te benadrukken of uit te leggen. Te denken valt ook aan eventuele consequenties voor de planning (meer tijd voor blijkbaar lastige onderwerpen inplannen).

6. Analyses die al eerder zijn gemaakt uit de resultaten in Kapelle en Hurdegaryp lieten zien dat de resultaten verbeterd konden worden met een ander rooster. Amsterdam en Utrecht hebben hier vanaf het begin van kunnen profiteren. Door sport separaat op de vijfde dag in de week in te roosteren, is er extra tijd vrijgekomen voor andere vakken. We besteden de vrijkomende tijd vooral voor variatie in lesvormen. In jaar 1 is er een blok Frans bij gekomen, in jaar 2 een blok wiskunde, in jaar 3 een blok economie, en in de bovenbouw was het vak dat een blok extra kreeg afhankelijk van de profielkeuze.

Verder zijn we voor Vwo afgestapt van examens in de talen in klas 5. Dat is alleen nog bij Frans wel het geval. Waarvoor behalve het extra blok in jaar 1 ook een extra blok in jaar 5 is gekomen. Leerlingen moeten daarmee zeker voldoende basis hebben. We merkten bij Engels en Nederlands echter het effect van de autonome ontwikkeling op (met beide talen komen leerlingen immers veel in aanraking). Dat effect gedurende het 6e jaar misten ze nu bij het maken van de centrale examens als ze die al in klas 5 maken. Bovendien zat er een onhandigheid in de planning met Engels. We bieden leerlingen aan het einde van klas 5 nog een IELTS-examen en voorbereiding daarop. Dat is echter na het centrale examen en de vaardigheden die ze daar van leren kunnen ze daardoor niet in het centrale examen benutten. Vanaf volgend jaar geven we in klas 6 weer Engels en Nederlands en doen leerlingen in klas 6 eindexamen.

Het verplaatsen van de examens Engels en Nederlands komt dus goed uit voor beide vakken, maar de directe aanleiding voor deze wijziging was een andere analyse: De gemengde resultaten bij de bachelorvakken die we aanbieden. Sommige leerlingen namen dit serieus en haalden mooie resultaten, anderen deden er weinig aan omdat het toch niet voor het SE meetelde en ze in klas 6 niet meer zaten te wachten op een extra vak. Nu worden deze vakken in het PTA geïntegreerd van andere vakken die daarvoor een blok extra hebben gekregen en zijn de bachelorvakken verspreid over jaar 5 en 6.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

+31 10.2.e

[illegible][illegible][illegible]

Vastgesteld 3 mei 2019		Aantal aantal leerlingen																										
		Sfeer		Plezier		Veiligheid		Hulp bij problemen		Optreden tegen pesten		Gepest (freq.)		Online gepest (freq.)		Gedis- crimineerd (freq.)		Omgang andere leerlingen		Regels duidelijk		Licha- melijk pijn (freq.)		Aantal respon- denten		Totaal aantal leerlingen		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
Respons:		1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10
Hurdegaryp 30UV00		201	7,8	6,2	8,2	8,4	8,1	4,9	4,6	4,6	4,6	4,8																
		NvT				66																						
		1	4	12	3	5	4	1	3	1	12	6	1															
		2	2	7	5	3	8	2	1	3	7	21	3															
		3	9	24	9	1	7	4	2	11	16	12	7															
		4	3	15	4	1	9	6	63	43	4	4	8															
		5	7	14	12	3	3	188	132	143	5	12	182															
		6	24	34	11	4	2				4	34																
		7	12	9	19	18	4				25	21																
		8	40	36	13	11	45				19	65																
		9	59	41	26	33	55				26	14																
		10	41	9	99	56	64				83	12																
		Totaal	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201
Kapelle 29ZT00		188	8,4	6,2	7,8	7,6	7,9	4,6	4,4	4,6	8,9	6,1	4,6															
		NvT				73																						
		1	3	14	4	2	5	2	6	2	1	3	6															
		2	1	12	2	2	8	3	5	2	3	13	1															
		3	3	5	8	5	2	9	11	12	4	19	8															
		4	1	33	11	6	8	37	54	34	7	23	24															
		5	21	34	17	11	4	137	112	138	2	34	149															
		6	14	12	22	7	16				3	19																
		7	12	4	12	13	25				6	6																
		8	9	4	5	19	23				12	9																
		9	24	27	29	16	18				43	34																
		10	100	43	78	34	79				107	24																
		Totaal	188	188	188	188	188	188	188	188	188	188	184	188	188	188	188	188	188	188	188	188	188	188	188	188	188	188
Utrecht 31FH00		83	7,6	6,5	7,5	6,8	8,7	4,1	3,9	4,1	7,6	6,0	4,6															
		NvT				19																						
		1	2	1	5	2	1	7	9	8	7	2	2															
		2	3	3	4	5	2	7	9	8	3	8	2															
		3	1	3	3	5	1	11	13	3	3	9	2															
		4	2	14	2	2	1	3	6	15	2	12	13															
		5	2	12	7	4	3	55	46	49	3	8	64															
		6	12	5	5	5	2				4	5																
		7	13	13	6	9	5				8	8																
		8	19	11	7	15	7				7	8																
		9	6	9	10	3	17				9	12																
		10	23	12	34	14	44				37	11																
		Totaal	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83

Vastgesteld	3 mei 2019										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Steer	Plezier	Veiligheid	Hulp bij problemen	Optreden tegen pesten	Gepest (freq.)	Online gepest (freq.)	Gediscrimineerd (freq.)	Omgeving andere leerlingen	Regels duidelijk	Lichamelijk pijn (freq.)	Totaal aantal leerlingen
Respons	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 5	1 t/m 5	1 t/m 5	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 5	

De vragenlijst die aan leerlingen wordt voorgelegd is overgenomen van de door de VO-raad gehanteerde lijst. De vragen en antwoordcategorieën staan hieronder vermeld. Leerlingen treffen deze vanaf 1 november aan in hun portaal en worden er per e-mail en in de klas op gewezen dat ze deze kunnen invullen. Daarbij wordt duidelijk gemaakt dat het voor het beleid van de school ten aanzien van veiligheid belangrijk is om te weten hoe leerlingen de veiligheid ervaren. Er is tot 30 april de tijd om de vragen te beantwoorden. Leerlingen worden een maand daaraan voorafgaand nog eens herinnerd aan het verzoek om de vragenlijst in te vullen.

De SyPO scholen zijn vrijwel identiek. Ze bieden dezelfde schoolsoorten aan en hebben o.a. hetzelfde rooster, pla, curriculum, klassegroote en schoolomvang. Dit maakt ze bij uitstek geschikt om als elkaars referentie te dienen. Als benchmark is daarom het gemiddelde van deze scholen interessant. Daarnaast kan ook de benchmark van de website van de VO-raad, Scholenopdekaart.nl naast de cijfers van SyPO gelegd worden.

Per schooljaar 2018/19 zijn wijzigingen aangebracht in de opzet van het onderzoek. Bij de vragen 1 t/m 8 wordt een rapportcijfer van 1-10 gevraagd. Verder is de startdatum verlaagd naar 1 november omdat ook Scholenopdekaart deze datum hanteert. Dit is daarom de tweede meting over schooljaar 2018/19.

Hoe tevreden bent u met de sfeer op school?	Hoe tevreden bent u met de veiligheid op school?	Hoe tevreden bent u over de hulp die u krijgt bij persoonlijk problemen?	Hoe tevreden bent u over wat er gedaan wordt bij pesten?	Ben je afgegaan door leerling van school?	Ben je afgegaan door leerling van school?	Ben je afgegaan door leerling van school?	Ben je afgegaan door leerling van school?	Hoe tevreden bent u over de omgeving met andere leerlingen van jouw school?	Hoe duidelijk vindt u de regels op school?	Hebben leerlingen van deze school jou afgegaan door drie maanden expres lichamenlijk pijn gedaan?
1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet	1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet	1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet	1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet	1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet	1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet	1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet	1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet	1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet	1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet	1 heel vaak 2 heel vaak 3 soms 4 een keer 5 helemaal niet

Zorgprofiel

De Wet op het Passend Onderwijs, in werking vanaf schooljaar 2014, omvat een heel verhaal over beter onderwijs voor leerlingen met een handicap. Waar het echter op neerkomt is simpel: er is bezuinigd op het speciaal onderwijs dat voor deze leerlingen bedoeld is. Daarom moeten de reguliere scholen meer leerlingen zelf opvangen en minder snel doorverwijzen naar een school voor speciaal onderwijs.

Voor onze school voor persoonlijk onderwijs verandert er echter weinig. We hebben veel kleinere klassen dan andere scholen, we bieden meer onderwijs en we bieden een duidelijke structuur op onze overzichtelijke school. Voor snelle leerlingen betekent het dat we ze kunnen laten doorgroeien naar een hoger schoolniveau. Voor leerlingen met een extra zorgvraag betekent het dat we ze toch kunnen laten aansluiten op een schoolniveau dat ze zonder onze extra aandacht niet hadden kunnen bereiken. Wij hoeven daardoor sowieso al nauwelijks leerlingen door te verwijzen naar het speciaal onderwijs. Op de Isaac Beeckman Academie bijvoorbeeld is de eerste vier jaar zelfs geen enkele leerling doorverwezen. De drie leerlingen die de overstap toch maakten, deden dat omdat ze Vmbo-t gingen doen (wat de Isaac Beeckman Academie niet heeft) en een reguliere Vmbo-school hun zorgvraag niet aan kon.

In dit document leggen we vast hoe we dit tot nu toe hebben gerealiseerd en hoe we dit in de toekomst zullen blijven doen. Heeft u na lezing van dit document suggesties voor verbetering? We houden ons aanbevolen voor uw ideeën! Graag per e-mail naar:

bestuur@svpo.nl.

Kenmerken van onze organisatie

Scholen hebben al lange tijd te maken met een toename van de *overhead*. Er gaat steeds meer tijd en geld zitten in administratie en management, waardoor minder middelen overblijven voor het onderwijs zelf. Dat is een ontwikkeling die zich ook in andere sectoren voordoet, zoals bijvoorbeeld de zorg.

Over elke aparte handeling moet verantwoording afgelegd worden. Er wordt minder aan het oordeel van docenten overgelaten (net zoals aan dat van zorgverleners en artsen in het geval van de zorgsector). Dat heeft te maken met een verantwoordingscultuur die is ontstaan doordat we in onze samenleving geen fout meer accepteren en anders wel verhaal komen halen. De keerzijde is dat er van alles en nog wat moet worden geadministreerd en de protocollen minutieus gevolgd moeten worden, waardoor medewerkers minder tijd hebben voor waar het werkelijk om gaat: het onderwijs, de zorg, etc. De oplossing is om medewerkers te beoordelen op hun gehele functioneren en niet op elke individuele handeling.

Er is ook meer *overhead* ontstaan doordat er geen duidelijke keuzen gemaakt worden. Niemand verkoopt graag 'Nee' en in het geval van scholen betekent het dat er allerlei verschillende richtingen bijkomen. Er zijn scholen met een theaterklas, muziekrichting, tweetalige stroming, technasium, fast lane English, enzovoorts. Dat is allemaal prachtig, maar voor de organisatoren of coördinatoren en de faciliteiten van al die richtingen is geld en tijd nodig. Die middelen besteden wij liever aan onze richting: goed onderwijs met veel doorgroeimogelijkheden.

Ook zaken als het dagelijks aanpassen van lesroosters maakt de schoolorganisatie ingewikkelder en onttrekt middelen aan het onderwijs. In plaats van de roostermaker die al die aanpassingen in goede banen leidt, stellen wij een extra docent aan.

Op een andere manier leidt een gebrek aan samenhang in het vakkenpakket van leerlingen tot veel *overhead*. Als leerlingen veel verschillende pakketten hebben, kunnen docent er niet meer van uitgaan dat iedereen in een klas bepaalde achtergrondkennis heeft. Docenten moeten daardoor meer herhalen, waardoor onderwijstijd verloren gaat. In plaats daarvan kiezen wij ervoor om leerlingen een bredere vakkenpakket met meer samenhang te geven. Iedereen die Biologie heeft, heeft bijvoorbeeld ook Scheikunde. De docent Biologie hoeft daardoor niet eerst een introductie Scheikunde te geven voor een deel van de leerlingen die dat laatste vak niet heeft.

De gemene deler is dat er veel op *overhead* valt te besparen door de organisatie eenvoudig te houden. Er zijn dan minder managers en coördinatoren nodig en docenten zijn minder tijd kwijt aan administratie en organisatie van hun werk. Door docenten bovendien minder leerlingen te geven, besparen ze tijd vanwege het geringere aantal mentorgesprekken, de kleinere hoeveelheid nakijkwerk, de kortere rapportvergaderingen (minder leerlingen te bespreken), etc. Die tijdwinst kunnen docenten investeren in de kerntaak: goed onderwijs.

Het moeilijkste daarbij is niet zozeer om de school bij de opzet eenvoudig te houden. Dat is bij onze scholen (Isaac Beeckman, Tjalling Koopmans) al gedaan. Er zijn kleine klassen met gemiddeld 16 leerlingen, er zijn daarvoor heldere keuzen gemaakt, er is een vast rooster zonder overbodige tussenuren, etc. De uitdaging is vooral om dat zo te houden en daarvoor moeten we de druk weerstaan om de school complexer te maken. Die druk is er regelmatig, wat twee voorbeelden goed illustreren:

- Vakbond Aob meende dat docenten de tijd die ze winnen vanwege het geringe aantal leerlingen, niet aan onderwijs mogen besteden. In plaats daarvan zouden ze de tijdwinst moeten besteden aan... vergaderen. In de CAO zou namelijk staan dat docenten minimaal 55% van hun tijd aan overhead, zoals nakijken en vergaderen, moeten besteden.
- De onderwijsinspectie vreesde dat het principe van de vrij opneembare dagen voor onze leerlingen, niet in overeenstemming is met de wet op de leerplicht. Die vrije dagen zijn niet alleen aantrekkelijk voor ouders en leerlingen, maar zorgen ook voor minder gedoe en discussie bij het opnemen van verlof. Dat draagt er aan bij dat de administratie en het regelen van verlofdagen eenvoudiger is.

Door dit te weerstaan, houden we de *overhead* binnen de perken en persoonlijk onderwijs betaalbaar:

- Kleine klassen en ruim voldoende onderwijstijd (voor veel persoonlijke aandacht voor elke leerling);
- Klassen ingedeeld naar tempo en niveau van leerlingen (om ook klassikaal onderwijs goed mogelijk te houden);
- Duidelijke structuur van de onderwijsorganisatie: overzichtelijke school, geen tussenuren, zo min mogelijk lesuitval, zo veel mogelijk vast rooster.

Met deze kenmerken van het onderwijs kunnen ook zogeheten zorgleerlingen goed meekomen. Tot op heden is er dan ook geen aanvullende rugzakfinanciering nodig geweest

om zorgleerlingen op te vangen. Leerlingen die vanuit de basisschool een rugzak hadden, hebben wij steeds gewoon op school kunnen opvangen.

Kenmerken van onze leerlingen

Omdat wij voor zorgleerlingen geen extra financiering nodig hebben, lijkt het in de officiële statistieken alsof er geen zorgleerlingen zijn. In die statistieken telt een leerling namelijk alleen als zorgleerling indien er extra geld voor wordt ontvangen. Deze statistiek geeft daardoor een vertekend beeld van de school. Als zorgleerlingen tellen we diegenen die een onafhankelijk vastgestelde zorgindicatie hebben. In 2012/13 was dat op de Isaac Beeckman Academie bijvoorbeeld: Dyslexie (6,0%); PDD-NOS, Asperger (3,8%); Beperking zicht of gehoor (0,9%) en Overig (0,9%). Dit wijkt niet sterk af van landelijke gemiddelden (in 2010 was dat bijvoorbeeld in totaal: 11% bij Havo en 4% bij Vwo (bron: Dyslexie en dyscalculie in het voortgezet onderwijs, Sontag en Donker, KPC, mei 2012)).

In het schooljaar 2012/13 stapte overigens nog 0,8% van de leerlingen over naar het speciaal onderwijs. Beide leerlingen functioneerden weliswaar goed op de Isaac Beeckman Academie, maar haalden het vereiste Havo-niveau niet. Op een andere reguliere school voor Vmbo-t was de basiszorg niet voldoende om hen daar onderwijs te kunnen bieden en om die reden zijn zij naar het speciaal onderwijs gegaan.

Het percentage leerlingen met PDD/Nos of Asperger is iets hoger dan landelijk gemiddeld. Dat heeft er mee te maken dat deze leerlingen in de vertrouwde sociale sfeer op school en de vrij gestructureerde organisatie (geen roosterwijzigingen bijvoorbeeld) weinig van hun aandoening merken. Dat heeft een zichzelf versterkend effect, omdat andere leerlingen ook weinig bijzonders aan hen merken.

Tot slot valt op dat er weinig leerlingen met een lichamelijke beperking zijn. De reden is dat er in het gebouw van de Isaac Beeckman Academie geen lift aanwezig is. Het is bouwkundig te kostbaar gebleken om deze alsnog te realiseren. De mogelijkheden om op onze andere scholen wel leerlingen met een lichamelijke beperking aan te nemen hangen af van de bouwkundige voorzieningen of aanpassingen aldaar. In Amsterdam is dit niet mogelijk, in Geldermalsen, Hurdegaryp en Utrecht wel.

Zorg

De basiszorg wordt door de Onderwijsinspectie als voldoende beoordeeld, waarbij de school het goed doet op criteria zoals het bewaken van de onderwijsdoelen, het realiseren van leeropbrengsten en de kwaliteit van het onderwijsproces.

Mogelijkheden van de zorg

Uitgangspunt is dat alle leerlingen zoveel mogelijk gewoon meekomen. De school is daar met het persoonlijk onderwijs goed op toegerust. De spil in de leerlingenzorg is de mentor. Ook deze heeft gemiddeld (minder dan) 16 mentorleerlingen, waardoor een goed onderhouden contact mogelijk is. Het rooster wordt bovendien zo samengesteld dat alle docenten zo min mogelijk verschillende klassen hebben. Het aantal kleine vakken (met slechts 1 onderwijsblok per week) is daarom beperkt. Mentoren hebben hun klas in de regel drie blokken (van 85 minuten) per week.

De mentor vormt voor zowel ouders als leerling een makkelijk direct bereikbaar aanspreekpunt. Via dit contact, maar ook via een doorlopend overzicht van vorderingen via het ouderportaal en inzicht in de agenda en het lesmateriaal, worden ouders op de hoogte gehouden van de ontwikkeling van hun kind. Omgekeerd zorgt het laagdrempelige en directe contact met één aanspreekpunt in de school voor communicatie omtrent de thuissituatie waar dat voor het onderwijs of de sfeer in de klas van belang kan zijn.

Verder zijn er enkele generieke maatregelen van kracht. Van lesmateriaal is waar mogelijk een audio-versie beschikbaar, het in gebruik zijnde elektronische leersysteem houdt automatisch rekening met vormen van dyslexie en docenten stellen op aanvraag vergrote exemplaren van toetsen ter beschikking. *Leerlingen die over een dyslexie-verklaring beschikken kunnen extra tijd krijgen voor toetsen.*

Voor dyslectische leerlingen is de beschikbaarheid van de audio-versie van lesmateriaal een belangrijk punt van aandacht. Er valt veel winst te halen met een betere beschikbaarheid, gezien het percentage leerlingen met (een vorm van) dyslexie. Er is daarom gewerkt aan het toevoegen van geluidsmateriaal in het leersysteem. Leerlingen hoeven dit materiaal dan niet meer op te zoeken, maar hebben het direct beschikbaar. Verder reageert het leersysteem op een indicatie van dyslexie vanuit de administratie, waardoor spelfouten minder zwaar meegeteld worden.

Een belangrijke, meer indirecte, maatregel is de structuur van de schoolorganisatie. Kenmerken zoals een vast rooster, beperkte wisseling van klas, overzichtelijk schoolgebouw, etc. geven een zekere rust. Dat wordt versterkt door de zichtbaarheid van docenten op school. Uitgangspunt is dat docenten hun niet-onderwijsgevende taken zoveel mogelijk op school doen. Doordat ook de klassen nog eens klein zijn, zijn er in verhouding tot het aantal leerlingen relatief veel docenten aanwezig. Het resultaat is een overzichtelijke en sociaal veilige school. Leerlingen weten zich daar gekend - iedereen is een persoon, geen nummer. De essentie van persoonlijk onderwijs is dat docenten een goed persoonlijk contact onderhouden met elke leerling.

Grenzen aan de zorg

De school verzorgt al onderwijs aan leerlingen met uiteenlopende onderwijs- en zorgbehoeften en stelt hierbij doelen die aansluiten bij het niveau en de behoeften van elke leerling. De school wil er voor elk kind zijn en is eerlijk wanneer het haar grenzen betreft. De balans in de groep is daarbij het uitgangspunt.

Buiten de standaard aanwezige zorg, heeft de school geen aanvullende zorg in huis. Het is een bewuste keuze om de zorg zo breed mogelijk te delen en daar de middelen voor in te zetten. De geleverde zorg biedt leerlingen met een zorgbehoefte de mogelijkheid om toch gewoon mee te komen. Voor andere leerlingen betekent het dat ze boven hun niveau uit kunnen komen.

De school heeft geen aanvullende middelen voorhanden. Voor leerlingen die meer zorg nodig hebben, wordt een beroep op het samenwerkingsverband voor zorgleerlingen gedaan.

Zorg en vragen

Raadpleeg de pagina over het [zorgprofiel](#) om te zien wat we als school aan zorg bieden. Als de zorg die we als school kunnen bieden niet toereikend is, dan wordt in een persoonlijk plan de onderwijsbehoefte van de leerling in kaart gebracht. Daaruit blijkt welke extra ondersteuning de leerling nodig heeft en daarvoor wordt extra financiering of extra begeleiding aangevraagd bij het regionale Samenwerkingsverband (Swv) passend onderwijs.

Vragen, klachten en beroep

Docenten, leerlingen en ouders hebben gezamenlijk de verantwoordelijkheid voor een prettig schoolklimaat waarin we hoogstaand onderwijs kunnen bieden en waarin iedereen zich thuis kan voelen. Onderwijs blijft mensenwerk en daar horen ook vergissingen, misverstanden, verschillen van inzicht of zelfs fouten bij. Het oplossen van dergelijke problemen vindt bij voorkeur plaats in onderling overleg en het beste rechtstreeks tussen de personen die het aangaat: de docent, de mentor, de ouders, de leerling. Dat kan altijd direct per e-mail, maar soms is het prettig om voor hoor en wederhoor een afspraak met de mentor te maken.

In het algemeen worden ouders geïnformeerd over de gang van zaken en over activiteiten op school via de website en per digitale nieuwsbrief.

Verder kan elke ouder, docent en/of leerling een voorstel indienen om zaken op school beter te organiseren. Daarover wordt vervolgens door alle ouders/docenten/leerlingen gestemd. Over de manier waarop een voorstel ingediend kan worden, leest u alles in de informatie over [medezeggenschap](#).

Via de hierboven beschreven kanalen, en in het dagelijkse onderling verkeer tussen docenten en leerlingen, zullen de meeste vragen kunnen worden beantwoord. In sommige gevallen zult u zich tot de schoolleiding of het schoolbestuur willen wenden.

1. Vraag/klacht – tot wie kunt u zich wenden?

In de meeste gevallen hoort uw vraag of klacht thuis bij de vakdocent of de mentor van uw kind:

1. vakdocent – alle vragen die over één vak gaan, over de methode of het lesmateriaal, behoren gesteld te worden aan de vakdocent. Deze zal, eventueel na consultatie van zijn of haar sectiegenoten, de vraag zo goed mogelijk proberen te beantwoorden. Als u meent dat de beoordeling van een toets of een rapportcijfer onjuist is, kunt u contact opnemen met de betreffende docent. Wanneer de vragen niet naar tevredenheid zijn beantwoord, kunt u de mentor van uw kind verzoeken om te bemiddelen. Het e-mail adres van de docent staat in de adressenlijst van het ouderportaal.
2. mentor – algemenere vragen over de situatie in de klas, over activiteiten of over andere schoolzaken, kunt u stellen aan de mentor van uw kind. Het e-mail adres van de mentor staat bovenaan het ouderportaal.
3. vertrouwenspersoon – in sommige uitzonderlijke gevallen ligt een kwestie te gevoelig om deze te bespreken met de docent of mentor van uw kind. Bijvoorbeeld als het gaat om seksuele intimidatie of andere vertrouwenszaken. In dat geval kunt u ook contact

opnemen met de bovenschoolse schoolleider. Het e-mail adres van de bovenschoolse schoolleider staat in de adressenlijst van het ouderportaal.

2. Geschil

Van een geschil is sprake wanneer een klacht niet door betrokkenen zelf kan worden afgehandeld. In dat geval kunt u zich tot het bestuur wenden, via bestuur@svpo.nl. Het bestuur raadpleegt zonodig via hoor en wederhoor de betrokkenen en doet daarna binnen drie weken een voorstel of neemt een besluit.

3. Beroep

Tegen een besluit van het bestuur kan bezwaar worden aangetekend bij de toezichthouder, via toezichthouder@svpo.nl. De toezichthouder kan met redenen omkleed een besluit van het bestuur afwijzen en van het bestuur verlangen binnen drie weken opnieuw een besluit te nemen, rekening houdend met de redenen voor de afwijzing. Indien ook dan bezwaar blijft bestaan tegen het besluit, kan beroep aangetekend worden bij de landelijke klachtencommissie onderwijsgeschillen.

4. Misstand

Als er sprake is van een ernstige misstand, raadpleeg dan [Regeling melding misstand](#).

Online Pesten

Veel kinderen in de leeftijd tussen de 9 en 16 jaar worden geconfronteerd met online pesten, vaak zonder dat de ouders het weten. Verschil met 'gewoon' pesten is dat een pester online veel verder durft te gaan. Het is minder zichtbaar, waardoor hulp langer uitblijft. De impact kan groter zijn, bijvoorbeeld wanneer een bericht of roddel wordt verspreid door het rondsturen van foto's of filmpjes. Door smartphones, laptops en tablets kunnen kinderen altijd en overal op internet. Dat maakt controle lastig. Wat kunnen ouders doen tegen digitaal pesten?

Tips voor ouders

1. Praat met uw kind over digitaal pesten.

Kinderen houden het vaak voor zich als ze worden gepest via internet. Omdat ze zich ervoor schamen, omdat ze bang zijn voor straf of onbegrip, of omdat ouders toch niet snappen hoe en wat er allemaal kan op internet. Kinderen hebben vooral nodig dat thuis problemen bespreekbaar zijn. Praat daarom met uw kind over digitaal pesten. Komt het voor in zijn klas, heeft hij er persoonlijk wel eens mee te maken? Denk aan: uitlokken/uitdagen, schelden, belachelijk maken, bedreigen, valse naam gebruiken, onbekenden pesten, vervelende foto's en filmpjes verspreiden. Toon interesse. Vraag met wie uw kind online contact heeft en wat hij zoal doet op internet. Vraag om een rondleiding op internet; in veel gevallen zijn kinderen - in tegenstelling tot ouders - expert op de mogelijkheden van internet en sociale media.

2. Verdiep u samen met uw kind in wat je kunt doen om de risico's op digitaal pesten te verkleinen.

Op www.pesten.net staan tips voor kinderen. Zoals het verwijderen van onbekende mensen uit je contactlijst, het afschermen van je Social media-profiel en het plaatsen van een internetfilter voor spam. Zorg dat uw kind deze kennis heeft en dat u zelf ook goed geïnformeerd bent. Op www.mijnkindonline.nl staan veel tips voor ouders, op www.ouders.net kunt u meer gratis folders downloaden over pesten (ook over de aanpak van pesten op school) en [via www.mediaenco.nl](http://www.mediaenco.nl) blijft u op hoogte van kind & media-nieuws en kunt u zich inschrijven voor een wekelijkse nieuwsbrief.

3. Leer uw kind dat voor digitaal verkeer dezelfde regels gelden als in het gewone leven.

Ook in het digitale verkeer gelden dezelfde regels als in het gewone leven: niet schelden, blijf beleefd, wees eerlijk, verstuur geen haatmails, flauwe grappen of roddels, zet zonder toestemming geen foto's of filmpjes van anderen op internet, respecteer iemands privacy. Instrueer uw kind om geen persoonlijke gegevens aan onbekenden af te geven, ook niet bij het invullen van digitale vragenlijsten of bijvoorbeeld op spelletjessites.

4. Wees alert op mogelijke signalen dat uw kind via internet gepest wordt.

Verandert uw kind bijvoorbeeld? Zoals ineens bepaalde vrienden niet meer uitnodigen, stiller zijn, niet naar school willen, snel het beeldscherm wegstukken.

5. Help uw kind wanneer hij slachtoffer is van pesten.

Bespreek samen welke stap het beste gezet kan worden en onderneem actie. Bijvoorbeeld: de cyberpester of zijn ouders aanspreken op zijn gedrag of contact opnemen met de website waarop gepest wordt (toezichthouders). Maak screenshots, print bewijsmateriaal en ga bij ernstige gevallen naar de politie. Is het online pesten schoolgerelateerd? Stap samen naar de leerkracht of mentor. Op www.helpwanted.nl vindt u betrouwbare informatie en hulp als er bijvoorbeeld een (naakt)foto op internet is verschenen of gefraudeerd wordt met persoonsgegevens.

Van: 10.2.e
Aan: "Misha van Denderen"; 10.2.e
Onderwerp: RE: Gevraagde informatie SvPO Utrecht
Datum: donderdag 9 mei 2019 17:38:00

Geachte heer van Denderen, 10.2.e,

Hartelijk dank voor de informatie die wij ontvingen.

Om het onderzoek van komende dinsdag goed te kunnen uitvoeren zouden we aanvullend graag nog willen inzien/ontvangen:

- Notulen van de afgelopen 6 teamvergaderingen (zowel klas 1 als klas 2) (zie ook mijn mail van 24 april)
- Een lijst van de leerlingen met daarop weergegeven: naam, klas, schooladvies, eindtoetsscore, gem. cijfer Ne, En, Wi: NB deze lijst svp niet opsturen, maar ter inzage beschikbaar stellen op de onderzoeksdag
- Een overzicht van leerlingen die vanaf 2017 op enig moment ingeschreven stonden maar inmiddels onderwijs op een andere school volgen, hetzij vanwege vrijwillig vertrek, hetzij vanwege verwijdering of andere redenen. Ook dit svp niet opsturen maar ter inzage ter plekke beschikbaar stellen.

Dank alvast voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 20:07
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Gevraagde informatie SvPO Utrecht

Geachte heer 10.2.e,

U vraagt enkele documenten voor uw bezoek van 14 mei aan SvPO Utrecht. Sommige daarvan spelen op schoolniveau, sommige over al de SvPO scholen heen. Voor de eenvoud stuur ik u hierbij mede namens 10.2.e vanuit bestuur de gevraagde informatie.

Veel van het beleid zit impliciet ingebouwd in de grondslagen van de school. We produceren daar geen aparte beleidsdocumenten voor. Dat betreft het veiligheidsbeleid en het kwaliteitszorgbeleid. De uitleg staat hieronder weergegeven.

In bijlagen treft u verder uitkomsten van de nieuwe veiligheidsmonitor aan. De inspectie heeft op onze andere scholen de kritiek geuit dat we onze meting niet in hetzelfde tijdsvenster lieten vallen als onze benchmark - de enquête van Scholenopdekaart. Om die reden is dit jaar voor de tweede keer de meting open gezet. Leerlingen hadden de gelegenheid de enquête in te vullen via het leerlingportaal. Deze meting liep t/m 30 april. De resultaten voor al onze scholen treft u aan in de bijlage.

U vroeg verder om het zorgprofiel. Dat treft u bijgaand eveneens aan in de bijlagen 'Zorg en vragen' en 'Zorgprofiel'. Beide documenten zijn afkomstig van onze website.

Veiligheidsbeleid m.b.t. pesten

Wat doe je als ouder als kinderen elkaar (broers, zussen of vrienden) thuis pesten? Er zijn niet veel mensen die daarvoor thuis een pestprotocol in de keukenla hebben liggen en die aflopen. Als ouder kijk je niet weg, maar je maakt het bespreekbaar. Je maakt duidelijk dat

het niet kan en waarom niet. Het is precies deze huiselijke en persoonlijke setting zoals we die bij de SvPO ook op school nastreven. Een kleine schaal, met een beperkt aantal leerlingen in het leerjaar en in de klas, met mentoren en docenten die iedere leerling goed kennen en zicht hebben op ontwikkelingen in de klas.

Sociale veiligheid zit in de haarvaten van de school. Op alle mogelijke manieren wordt het contact tussen docenten en leerlingen zo sterk mogelijk gemaakt. De kleine klassen uiteraard. Maar ook de aanzienlijke hoeveelheid onderwijstijd en een (standaard) lessentabel waarbij het aantal onderwijsblokken dat een docent met een klas heeft zo groot mogelijk is. We streven er naar om tenminste 3 blokken (van 85 minuten) per week te hebben voor mentoren. Ook hebben docenten zoveel mogelijk één leerjaar onder hun hoede (al kan dat wel van jaar op jaar verschillen). De reden is dat ze daardoor beter zicht hebben op ontwikkelingen van de leerlingen in het leerjaar. Bovendien geldt dat het team per leerjaar daardoor beperkt is, iets wat versterkt wordt door het geconcentreerde aanbod van sommige vakken in de onderbouw.

Neem de docent biologie. Die heeft op een reguliere school in leerjaar 1 en 2 twee lesuren van 50 minuten elk (totaal 200 minuten). Als deze docent 0,75 fte werkt, dan heeft hij tenminste 8 verschillende klassen van ieder circa 25 leerlingen. Totaal 200 leerlingen, verspreid over twee leerjaren. Bij SvPO geeft de docent biologie 3 onderwijsblokken van 85 minuten aan alleen leerjaar 1. Hij heeft in totaal slechts 80 leerlingen.

Deze opzet zorgt ervoor dat er snelle signalering is van mogelijke problemen of onveiligheden. Door de zeer korte lijnen en het makkelijke contact dat leerlingen met docenten hebben, is de melding van problemen laagdrempelig.

Een ander gevolg van deze opzet is dat het team dat een leerjaar les geeft relatief klein is. Daardoor is er een snelle uitwisseling van relevante informatie mogelijk, wat bij het signaleren van mogelijke onveiligheden belangrijk is. Dat wordt versterkt doordat van docenten verwacht wordt dat ze ook de overige taken op school doen. Ze hebben daardoor ook veel onderling informeel contact. Informatie verspreidt zich daardoor snel.

Dat deze omstandigheden een veilig sociaal klimaat opleveren blijkt ook uit de veiligheidsmonitor. Kanttekening, is naar onze mening wel dat het om momentopnamen gaat en dat het lastig is om een redelijke respons te krijgen. Doordat het invullen niet verplicht is, schommelt de respons iets onder de 50%. Verplicht stellen levert echter op zichzelf slechtere onderzoeksresultaten op, omdat het aantal grappenmakers dat de enquête niet serieus invult er door toeneemt. Het beeld dat de sociale veiligheid op orde is wordt evenwel door de casuïstiek bevestigd. Er spelen weinig langdurige pestperikelen en als ze spelen dan hebben ze direct vol alle aandacht, zo blijkt op de verschillende scholen. Het beeld op die scholen is ook redelijk consistent. Wel valt op dat discriminatie relatief iets vaker gesignaleerd wordt op de scholen in de steden dan op de scholen elders. Het ligt voor de hand dat dit te wijten is aan een meer diverse leerlingpopulatie, waardoor er simpel gezegd ook iets te onderscheiden valt. De mate van ervaren discriminatie is echter relatief laag.

Er is vanwege de kleine schaal van de school paradoxaal genoeg juist een omgekeerd probleem dat zich voordoet: overexposure. Docenten die van een andere school komen hebben weleens de indruk dat er bij SvPO juist meer gepest wordt dan op hun vorige school. Wat ze vergeten is dat de kans dat ze bij SvPO veel meer informatie over (individuele) leerlingen hebben dan anders. De kans dat ze pestgedrag zien of ervan op de hoogte gesteld worden is veel groter. Een recent voorbeeld geeft een indruk van dit effect. Een mentor signaleerde dat er in de klas vaak online pesterige opmerkingen over en weer gemaakt worden. Herhaalde oproepen om daar mee op te houden, gesprekken in de klas en

met betrokken leerlingen en aandacht van de andere docenten voor de kwestie leverden vooralsnog geen resultaat op, waarna een oproep aan ouders volgde om ook thuis het gesprek hierover aan te gaan. De vraag was evenwel hoe de mentor precies wist van het pesten en ook dat dit nog door ging na de eerste interventies. Antwoord: De mentor zat zelf in de appgroep van de mentorleerlingen waar het pesten zich voordeed. Zoiets is natuurlijk niet gebruikelijk en illustreert het laagdrempelige contact dat mentoren en leerlingen hebben. Het is niet waarschijnlijk dat pesten zich meer of minder voordoet bij SvPO dan op andere scholen. Het is wel veel zichtbaarder, ook als het na eerste interventies aanhoudt.

Voor ouders zijn er bij wijze van handreiking wel enkele tips tegen online pesten in het ouderportaal vermeld (zie bijlage). Aanleiding was dat ouders daar soms weinig zicht op en ervaring mee hebben. Er is echter geen pestprotocol aangenomen. We zijn huiverig voor de werking van protocollen, omdat ze ook kunnen fungeren als iets waarachter mensen zich kunnen gaan verschuilen. Als er pestproblemen zijn, dan is vooral concrete actie vereist. Wel is het zo dat als een mentor er niet uit komt, de schoolleider te hulp komt en samen met de mentor en het team tot oplossing probeert te komen.

Kwaliteitszorg: Onderwijs als wetenschap

Het was aardig om in de laatste Staat van het onderwijs te lezen over een wetenschappelijker benadering van het onderwijs. Volgens de inspectie is er bij onderwijsvernieuwingen nog altijd te weinig aandacht voor de vraag of ze werken: Ze zijn niet 'evidence based'. Helaas bleef het bij het verwijt dat de vernieuwers zelf te weinig bewijs verzamelen. Het ware nu juist zo waardevol geweest als de inspectie zelf een belangrijker rol zou willen spelen in het verzamelen van die 'evidence'. Ze is er immers bij uitstek toe in staat.

Zoals wellicht bekend is er bij het schoolbestuur enige frustratie over dat de inspectie zo weinig vergelijkingsdata levert. Voor sommige keuzen kunnen we ons daardoor niet goed baseren op deugdelijke cijfers. Dan moeten we het zelf maar gaan doen, zo is onze conclusie. Wij willen bijvoorbeeld graag weten of de lesmethoden die we in de bovenbouw hanteren wel of niet de beste zijn (Moderne Wiskunde of Getal en Ruimte, etc), of we wel of niet tweetalig onderwijs zouden moeten invoeren, enz. Wij houden daarom op dit moment een landelijk onderzoek onder examenkandidaten om dit soort zaken uit te zoeken. De uitkomsten gebruiken we om ons onderwijs verder te verbeteren, bijvoorbeeld als aanvullende informatie om te besluiten met welke lesmethoden we in de bovenbouw verder gaan.

Naast dit externe onderzoek, hebben we met de vijf scholen die er nu zijn inmiddels een solide basis voor intern onderzoek. Dat onderzoek gebeurt dus niet op niveau van individuele scholen of 'het team' zoals in de onderwijssector vaker gebruikelijk is. Het probleem is namelijk dat ons insziens de gegevensbasis dan veel te smal is voor een objectieve benadering, wat er toe kan leiden dat eigen meningen en subjectieve oordelen prevaleren. De aanpassing van een herkansingsregeling, om een concreet voorbeeld te noemen, moet niet gebaseerd zijn op de frustratie van een docent die merkt dat zijn leerlingen strategisch schoolexamens wel of niet voorbereiden, maar op een analyse van een aanzienlijke hoeveelheid data (in dit geval van toetsresultaten) of van de opzet van een controle experiment.

Belangrijk bij de kwaliteitszorg is bovendien om geen rigoreuze wijzigingen door te voeren, maar telkens kleine stappen te maken en dan te meten wat het effect daarvan is. Wij blijven daarom weg van onderwijsrevoluties en kiezen voor de geleidelijkheid. Wat doen we concreet?

1. Goede docenten werven. Het klinkt als een open deur, maar voor een startende school is het van het allergrootste belang. Werving is een risico, omdat je nooit precies weet wat voor vlees je in de kuip hebt. Stel je werving en selectie is niet heel sterk of je hebt weinig sollicitanten. Stel dat daardoor de helft van de nieuwe medewerkers niet geschikt is. Dan is dat voor een bestaande organisatie niet zo'n probleem. Die heeft bijvoorbeeld 100 medewerkers waarvan er 10 vanwege verloop vervangen moeten worden. Als de helft daarvan achteraf niet geschikt blijkt, is dat 5% op het totaal. Vervelend, maar overkomenlijk. Een nieuwe organisatie echter waar alle medewerkers nieuw aangenomen worden zou met 50% ongeschikte medewerkers komen te zitten.

Cruciaal voor de kwaliteitszorg is daarom dat er voldoende sollicitanten zijn zodat de schoolleider een goed team kan samenstellen. Daarvoor proberen we te zorgen met aanvullende arbeidsvoorwaarden (extra salaris, bonusregeling, garantie op kleine klassen, etc.) en met een actieve wervingscampagne. Zo loopt er bijvoorbeeld doorlopend een advertentiecampagne. Daarnaast wordt de schoolleider gesteund door het bestuur door vaak de tweede gesprekken met kandidaten te voeren (bij het bestuur is buitengewoon veel ervaring aanwezig met werving en selectie).

2. Iedere maand bekijken we met het bestuur voor ieder van de scholen de ontwikkeling van leerlingen. We kijken naar voortgang (hoe ver is iedere leerling met het curriculum, hoe ver is iedere docent met iedere klas (gaat het lukken om de voor dit jaar geplande stof te behandelen?)) en naar gemiddelde resultaten per klas en per leerjaar. We vergelijken bovendien de huidige uitkomsten met zowel de historische uitkomsten als met de uitkomsten van de andere SvPO scholen. Vervolgens koppelen we terug aan de schoolleiding. Complimenten waar het goed gaat en vraag om actieplannen waar iets valt in te te halen of waar meer uit te halen valt.

Waarover het actieplan gaat hangt af van wat er aan de hand is. Als sommige leerlingen het minder doen dan anderen, is een plan per leerling voor de hand liggend en vragen we de schoolleiding om de mentoren aan te spreken. Zien we dat een vak binnen een leerjaar achter blijft, dan is de schoolleiding aan zet om samen met de docent in kwestie te bezien wat er beter moet en hoe dat georganiseerd kan worden. Ook kan het zijn dat we tot de conclusie komen dat een docent onvoldoende in huis heeft om het bij SvPO te gaan redden. In dat geval nemen we afscheid. In Utrecht is dat in het eerste schooljaar met twee docenten het geval geweest.

3. Zowel schoolleiding als bestuur kijkt mee in de verslagen van het mentoroverleg om te zien of daar professionele afwegingen gemaakt worden en het inhoudelijk voldoende over de leerlingen gaat. Verder vinden er door bestuur steekproefsgewijs controles plaats of de onderwijskundige informatie per leerling goed verwerkt wordt en of er goede followup plaatsvindt als er dingen niet goed gaan en er afspraken gemaakt worden over de ontwikkeling van een leerling. De schoolleiding geeft waar nodig terugkoppeling aan de mentor en/of agendeert onderwerpen op het mentoroverleg.

4. Sinds 3 jaar is er een bonusregeling ingevoerd voor docenten. Wie een ruim voldoende of goede beoordeling krijgt, ontvangt 'bonusuren'. Deze uren kunnen worden gespaard en vervolgens verzilverd tegen 140 euro per uur met het realiseren van onderwijskundige verbeteringen. De wenselijke verbeteringen (soms zijn het uit te voeren onderzoeken) worden verzameld uit de analyses van onderwijsresultaten. Als eerste stond een verbetering van het PTA en van de invoering van een PTO op de lijst. Voor een reeks van vakken is dit inmiddels uitgevoerd.

In dit kader is sinds januari 2019 ook een PTA-coördinator aangesteld (tot nu toe nam het bestuur deze taak waar). Deze coördinator zorgt ervoor dat vakdocenten van de scholen

onderling de PTA's afstemmen. Het is immers van groot belang dat het PTA voor alle SvPO scholen gelijk is (vanwege de onderling vergelijkbaarheid van resultaten, vanwege inkoopvoordelen, etc.). De PTA-coördinator controleert ook nog eens of het PTA alle domeinen afdekt.

Docenten uit Utrecht of Amsterdam hebben zich hier overigens nog niet mee bezig gehouden. Ze waren nog te kort in dienst om al volledig te zijn ingewerkt en goed zicht te hebben op het curriculum. Eind dit schooljaar worden er echter ook op deze scholen de eerste bonusuren toegekend en kunnen docenten gaan bijdragen aan de onderwijskundige ontwikkeling van de SvPO scholen.

5. In de onderbouw gebruiken we al langer bestaande lesmethoden. We wisselen daar minder vaak van methode dan in de bovenbouw. De reden is dat we daardoor veel informatie kunnen verzamelen over de effectiviteit. Dat doen we in het bijzonder met wat we het 'Workbook' noemen. Dat is het programma waarmee leerlingen in de klas opdrachten uit de werkboeken maken. De database met uitwerkingen van leerlingen is inmiddels aanzienlijk en we komen nu toe aan de gestage verbetering van de lesmethoden op basis van de analyse van deze data.

Ook dit gebeurt met de bonusuren. Uit de analyse bepalen we welke onderdelen verbeterd of vervangen moeten worden. Soms gaat het om een complete paragraaf waar opvallend veel leerlingen de opgaven minder goed blijken te maken. Soms gaat het om enkele opdrachten. De formulering van de paragraaf of de formulering van de vraag of opdracht moet dan wellicht verbeterd worden. Verder zijn er enkele teksten die geactualiseerd mogen worden (er zit bijvoorbeeld in Nieuw Nederlands nog een verwijzing naar MSN in). Door docenten deze verbeteringen zelf te laten maken worden zij betrokken bij de lesmethode en kunnen we hen bovendien wat extra's (bonus) bieden - van belang voor de werving.

Ter voorbereiding op deze slag wordt momenteel alle lesstof gedigitaliseerd, zodat vervangingen of herformuleringen eenvoudig gedaan kunnen worden. De verwachting is dat we hier eind volgend schooljaar mee kunnen starten. Het zal een doorlopende beweging zijn. Er zal immers altijd een opgave of paragraaf zijn die slechter gemaakt wordt dan andere.

Naast verbeteringen van het lesmateriaal is de bedoeling dat uit deze analyses verbetering van de behandeling van de lesstof in de les zal volgen. Te denken valt aan instructies voor docenten om bepaalde dingen extra te benadrukken of uit te leggen. Te denken valt ook aan eventuele consequenties voor de planning (meer tijd voor blijkbaar lastige onderwerpen inplannen).

6. Analyses die al eerder zijn gemaakt uit de resultaten in Kapelle en Hurdegaryp lieten zien dat de resultaten verbeterd konden worden met een ander rooster. Amsterdam en Utrecht hebben hier vanaf het begin van kunnen profiteren. Door sport separaat op de vijfde dag in de week in te roosteren, is er extra tijd vrijgekomen voor andere vakken. We besteden de vrijkomende tijd vooral voor variatie in lesvormen. In jaar 1 is er een blok Frans bij gekomen, in jaar 2 een blok wiskunde, in jaar 3 een blok economie, en in de bovenbouw was het vak dat een blok extra kreeg afhankelijk van de profielkeuze.

Verder zijn we voor Vwo afgestapt van examens in de talen in klas 5. Dat is alleen nog bij Frans wel het geval. Waarvoor behalve het extra blok in jaar 1 ook een extra blok in jaar 5 is gekomen. Leerlingen moeten daarmee zeker voldoende basis hebben. We merkten bij Engels en Nederlands echter het effect van de autonome ontwikkeling op (met beide talen komen leerlingen immers veel in aanraking). Dat effect gedurende het 6e jaar misten ze nu

bij het maken van de centrale examens als ze die al in klas 5 maken. Bovendien zat er een onhandigheid in de planning met Engels. We bieden leerlingen aan het einde van klas 5 nog een IELTS-examen en voorbereiding daarop. Dat is echter na het centrale examen en de vaardigheden die ze daar van leren kunnen ze daardoor niet in het centrale examen benutten. Vanaf volgend jaar geven we in klas 6 weer Engels en Nederlands en doen leerlingen in klas 6 eindexamen.

Het verplaatsen van de examens Engels en Nederlands komt dus goed uit voor beide vakken, maar de directe aanleiding voor deze wijziging was een andere analyse: De gemengde resultaten bij de bachelorvakken die we aanbieden. Sommige leerlingen namen dit serieus en haalden mooie resultaten, anderen deden er weinig aan omdat het toch niet voor het SE meetelde en ze in klas 6 niet meer zaten te wachten op een extra vak. Nu worden deze vakken in het PTA geïntegreerd van andere vakken die daarvoor een blok extra hebben gekregen en zijn de bachelorvakken verspreid over jaar 5 en 6.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e Misha van Denderen
Onderwerp: Notulen wekelijkse mentorenvergadering
Datum: vrijdag 10 mei 2019 18:30:10
Bijlagen: [6 Notulen agenda SvPO Utrecht leerjaar 1.pdf](#)
[6 notulen agenda SvPO Utrecht leerjaar 2.pdf](#)

Geachte 10.2.e

hierbij de gevraagde notulen van de wekelijkse mentorenvergaderingen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



www.svpo.nl
[Meerwenlaan 136](#)
1022 AM Amsterdam
[Tel: +31\(0\)20-2386985](tel:+31(0)20-2386985)

www.svpo.nl
Weerdsingel W.Z. 20
3513 BB Utrecht
[Tel: +31\(0\)30-3074324](tel:+31(0)30-3074324)

Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Datum vergadering: 19-02-2019

Notulist: allen

Voorzitter: allen

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

Begeleiding 10.2.e is rond

Mail van de redactie nav maximale tijdsduur modules: *Er is geen tijd waarbinnen een module afgerond moet worden. Er is alleen maar een indicatie hoe lang een module ongeveer in beslag neemt. Een leerling kan er net zo lang over doen als hij wil.*

Leerlingzaken:

Achterstanden: reparatieplannen in OKR en naar ouders + vakantietaken!!

10.2.e : 10.2 : 10.2.e

10.2.e : 10.2.e : 10.2.e - 10.2.e

10.2.e : 10.2.e !

10.2 : 10.2.e

10.2 : 10.2.e . 10.2.e

10.2.e : 10.2.e ,

10.2.e : 10.2.e 10.2.e

10.2.e : Vaste opstelling maken 10.2 , 10.2 10.2.e : 10.2.e

10.2 .

10.2.e : Vaste klassenopstelling maken

10.2.e : 10.2.e . 10.2.e

10.2.e 10.2.e , 10.2.e

10.2.e : 10.2.e

10.2.e

10.2.e : 10.2.e , 10.2.e , 10.2.e

10.2.e : 10.2.e . 10.2.e

10.2.e .

10.2.e : 10.2.e ! 10.2.e . 10.2.e

10.2.e : 10.2.e .

10.2.e : 10.2.e

10.2.e : 10.2.e . 10.2.e . 10.2.e

10.2.e

10.2.e :

- 10.2 : 10.2.e 10.2 , 10.2.e

- 10.2.e : 10.2.e , 10.2.e 10.2.e

10.2.e

- 10.2.e 10.2.e , 10.2.e . 10.2.e
10.2.e .

Datum vergadering: 5 maart 2019

Notulist: allen

Voorzitter: allen

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

- 10.2.e wil graag de mailadressen van de ouderbegeleiders
10.2.e i.v.m. allergieën/dieet.
- Voorleeswedstrijd, volgende week woensdag laatste blok. Foto's voor
nieuwsbrief. (16 uur verzamelen in de aula tot het einde van de dag)
- SPAANS: voorstel dinsdag laatste blok in lokaal Frans - klassikale update
uitleg over kernonderwerpen, zelfst werken met ruimte voor vragen

Leerlingzaken:

10.2.e

10.2.e : 10.2.e en 10.2.e : 10.2. 10.2.e 10.2.e
10.2.e . 10.2.e , 10.2.e
10.2.e : 10.2.e - 10.2.e
10.2.e : 10.2. 10.2.e
10.2.e : 10.2.e (10.2.e) . 10.2.e 10.2.e
10.2.e : 10.2. 10.2.e , 10.2.e
10.2.e . 10.2. - 10.2.e .

Datum vergadering: 12-03-2019

Notulist: allen

Voorzitter: 10.2.e

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

Keuken: opgeruimd houden!!

Rapportteksten? Ook in OKR

Ouderbegeleiders 10.2.e uitnodigen voor overleg met mentoren/begeleidende docenten? **Woensdag 20 maart om 17u op school.** Kennismaking, indeling, aanspreekpunt (MdJ), basisregels.

Noodkits maken: aspirine, pleister, sterilon, maandverband
paklijst 10.2.e komt vanuit camping: 10.2.e stuurt die tzt door. Aanvullen met wat niet mag: (usb-)boxen, grootverpakkingen chips, snoep of frisdrank.
Camping serveert standaard halal.
10.2.e: complimenten molspel.

Slot lokalen? In de pauze kluisjesruimte dicht?

-Toezicht op het schoolplein:

-Deur kluisjesruimte dicht in de pauze.

-camera op 1e verdieping: uitzoeken wat nodig is om opnamen te kunnen maken.

<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/cameratoezicht/cameratoezicht-op-school>.

Leerlingzaken:

10.2.e : 10.2.e 10.2.e . 10.2.e 10.2.e : 10.2.e
10.2.e .
10.2.e : 10.2.e (10.2.e
10.2.e). 10.2.e 10.2.e 10.2.e . 10.2.e
10.2.e !
10.2.e : 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10 10.2.e), 10.2.e
10.2.e 10.
10.2.e 2
10.2.e - 10.2.e
10.2.e - 10.2.e : 10.2.e / 10.2.
10.2.e). 10. 10.2.e - 1
2

10.2.e 10.2.e 10.2.e , 10.2.e

10.2.e : 10.2. 10.2.e . 10.2.e 10.2.e

Datum vergadering: 19-03-2019

Notulist: allen

Voorzitter: allen

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

- Veiligheidsprotocol opstellen nav insluiting, doet 10.2.e, tram-aanslag 18/03 en andere calamiteiten.
- Mogelijk extra banken in aula om beneden pauze te houden met beide leerjaren
- Amsterdamweek:
 - Bijzonderheden over leerlingen naar 10.2.e sturen
 - Ouders komen woensdag 17u kort langs
 - EHBO-kit/maandverband haalt 10.2.e
- prepaid "standby" telefoon. (10.2.koopt)

Leerlingzaken:

10.2.e : 10.2.e 10.2.e . 10.2.e
10.2.e . 10.2.e
10.2.e .
10.2.e : 10.2.e . 10.2.e
10.2.e .
10.2.e : Geen bijzonderheden
10.2.e : 10.2.e - 10.2.e : 10.2.e . 10.2.e '1 10.2.
10.2
10.2.e : 10.2.e - 10.2.e
10.2.e : 10.2. 10.2.e .

Datum vergadering: 02-04-2019

Notulist: allen

Voorzitter: 10.2.e

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

- Laptops volgend jaar in klassen?
- Evaluatie 10.2.e 10.2.e zet een evaluatieformulier in)
- Begeleid werken nog altijd onrustig als er geen docent per lokaal is

Leerlingzaken:

10.2.e : 10.2.e : 10.2.e
10.2.e). 10.2.e
10.2.e : 10.2.e 10.2 10.2.e, 10.2.e 10.2.e en 10.2.e
10.2.e
10.2.e : 10.2.e 10.2.e . 10.2.e . 10
10.2.e 10.2 10.2 10.2.e . 10.2.e . 10.2.e . 10.2.e
10.2.e
10.2.e : 10.2.e : 10.2.e
10.2.e . 10.2.e
10.2.e 10.2.e - 10.2.e
10.2.e . 10.2.e
10.2.e
10.2.e : 10.2.e : 10.2.e 10.2.e
10.2.e). 10.2.e - 10.2.e
10.2.e

10.2.e : 10.2.e - 10.2.e .

10.2.e | 10.2.e | 10.2.e

10.2.e :

10.2.e | 10.2.e , 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e .

10.2.e : 10.2.e - 10.2.e

10.2.e

Datum vergadering: 16 april 2019

Notulist: allen

Voorzitter: 10.2.e

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

- Leerlingen mogen niet meer gaan lopen om andere lessen te verstoren (boeken halen, etc.)
 - 16.25-16.30 uur: mogen ze boeken halen voor BW.
- 14 juni: docenten Frans jaar 1 van alle locaties willen rond de lunch samenkomen in Utrecht. Zou betekenen dat 10.2 en 10.2.e blokken Frans overnemen.
- Sollicitaties: moeten wij als docenten bij de gesprekken aanwezig zijn?
- Meelopen 10.2.e (10.2.e 10.2.e): na vragen over aannameprocedure / voorgeschiedenis op speciaal onderwijs reactie 10.2.e : 10.2 is aangenomen op grond van de broertjes en zusjesregeling. De basisschool meent dat hij naar regulier onderwijs kan. Onderwijs betekent ook kansen geven, daar staat de SvPO bij uitstek voor. We gaan hem die kans geven.

Leerlingzaken:

10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e
.
10.2.e 10.2.e
10.2.e
10.2.e : 10.2 10.2.e , 10.2 10.2.e . 10.2.e
10.2.e : 10.2.e 10.2.e
.
10.2.e
10.2.e

Datum vergadering: 23 april 2019

Notulist: allen

Voorzitter: allen

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

- Cito score bij elke leerling invullen (deze week)
- Elke klas een blok naar buiten met biologie deze week
- Nieuwe klasafspraken 1C - zie mail
- 10.2.e en ouders stellen voor barbecue te organiseren. Vorig jaar is ook een barbecue georganiseerd: was een groot succes.

Leerlingzaken:

10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e : mail gestuurd over (online) pesten
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e

Datum vergadering: 14 maart 2019

Notulist: 10.2.e

Voorzitter:

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

Rouen:

Info vanuit Studytravel over taalreis.

- 10.2.e deelt informatie in de e-mail van Study Travel

1. Indeling maken wie begeleidt welke klas.

Klas + begeleider: (alleen voor excursies)

10. : 10.2.e + 10.2.e
10. : 10.2 + 10.2.e
10. : 10.2.e + 10.2.e
10. : 10.2 + 10.2.e

2. Verbeterpunten-/aandachtspunten n.a.v. eerste taalreis.

1. Busreis: geen boxen in de bus, leerlingen aanwijzen die troep maken -> opruimen. Instappen in de bus: afspraken maken.

2. Bij een waarschuwing ouders inschakelen (gele kaart) In het uiterste geval; leerling moet worden opgehaald door ouders. Communicatie laatste waarschuwing naar ouders, zelfde consequenties als in Utrecht.

3. Vandaag inventariseren; wensen m.b.t. lunch Rouen.

4. Vrijdag 15/3 17.00 uur bijeenkomst met begeleidende ouders.

5. Inpaklijst taalreis? Komt van Studytravel, mailen naar ouders.

Team schoolafspraken nakomen. Leerlingenquête?

Schoonmaak/toiletten

Leerlingzaken:

Wanneer 11.1 academy afronden? - vergaderpunt verplaatst naar volgende week, anders 11.1 vragen.

Invulling begeleid werken - Bespreken met de begeleid werken docenten op maandagochtend: wat moeten leerlingen doen? Waar zijn ze met de stof?

10.

10.

10.2 : 10.2.e

(10.2.e - 10.2.e).

10.2.e

/

10.2.e

10.2.e

-

10.2.e

10.

10.

10.

10.2.e

10.2.e

Agendapunten hieronder zijn om te kopiëren voor de volgende vergadering dus niet invullen!

Datum vergadering: 21-3-2019

Notulist: 10.2.e

Voorzitter: 10.2.e

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

Schoonmaak en toiletten- extra controle in ochtend

Taalreis Rouen; vertrek welke zijde van de school? Parkeerplek afstemmen met de bus-chauffeur, doet 10.2.e.

Excursiegroepen Rouen zijn hetzelfde als lesgroepen; 4 lesgroepen.

Mobieltjes blijven opgeborgen in kluis, ook bij begeleid werken.

Extra schriften kun je collectief bestellen bij 10.2.e

Met elkaar in gesprek blijven m.b.t. pedagogisch klimaat, verzin zinnige alternatieven voor strafregels.

Leerlingzaken:

10.2

10. : 10.2.e 10.2.e

10.2.e

10. : 10.2.e , 10.2.e ,

10.2.e 10.2.e

10.

10. : 10. : 10.2.e ? 10.2. 10.2.e

11.1 10.2.e

Agendapunten hieronder zijn om te kopiëren voor de volgende vergadering dus niet invullen!

Datum vergadering: 28-3-2019

Notulist: 10.2.e

Voorzitter: 10.2.e

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

- 1) Laatste zaken van de **Rouen-reis** besproken. 10:30-10:45 verzamelen docenten.
- 2) **Busindeling** wordt niet gemaakt, maar wel controle wb waar en wanneer IIn in de bus gaan zitten. Er wordt een foto gemaakt per indeling.
- 3) 10.2.e : er wordt een afsprakenlijst gemaakt. Als hij zich hier niet aan houdt, moet hij naar een andere school. Deze afspraken worden opgezet na Rouen.
- 4) Leerlingen gaan tijdens de **pauzes** beneden zitten, omdat er boven te weinig toezicht is. Er komen bankjes (8 april) en er gaan tafels weg.
- 5) **Achterstanden!** Hierop blijven focussen tot de zomervakantie (ze zullen niet over kunnen gaan met huidige achterstanden).

Leerlingzaken:

10.:

10.:

10.: 10.2.e

10.:

10.: 10.2. - 10.2.e

Agendapunten hieronder zijn om te kopiëren voor de volgende vergadering dus niet invullen!

Datum vergadering: do 11 april 2019

Notulist: 10.2

Voorzitter: 10.2.e

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

Leerlingzaken:

- Leerlingen naar het toilet: zoveel mogelijk altijd 1 per keer.
- Leerlingbespreking overgang met docenten. Vooraf maakt 10.2.e bestand met suggesties per docent. Uitslag zo laat mogelijk communiceren, gesprek ouders is vooral een toelichting op de keuze. School bepaalt uiteindelijk de klassenindeling. De indeling mag uiteraard echter niet als complete verrassing komen.

-Vrije dag 3e jaar nog niet definitief vastgesteld, waarschijnlijk de dinsdag

-Bankjes. Kleine pauze mag boven worden gehouden.

10.2.e 10.2.e

-Evaluatie taalreis Rouen 10.2.e neemt initiatief, afspraak met ouders

-Internetverbinding te traag? Verlopen licentie, wordt verlengd

10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e : 10.2.e 10.2.e

10.2. 10.2.e

10.2.e 10.2.e : 10.2.e

10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Datum vergadering: 18-04-'19

Notulist: 10.2.e

Voorzitter: 10.2.e

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

Evaluatie Rouen volgt nog, datum wordt iets later dan 2 weken, met ouders op school.

Achterstanden - inhaal/reparatieplannen die gemaakt moeten worden nog steeds van kracht, verlofdagen geblokkeerd bij achterstanden.

Leerlingzaken:

10.2.e

- 10.2.e ; 10.2.e
- 10.2.e ; 10.2.e
- 10.2. ; 10.2.e

10.2.e :

- 10.2.e ; 10.2.e

10.2.e :

- 10.2.e ; 10.2.e
- 10.2. ; 10.2.e

10.2.e :

- 10.2.e ; 10.2.e
- 10.2.e ; 10.2.e
- 10.2.e

10.2.e :

- 10.2. 10.2.e
- 10. ; 10.2.e

Datum vergadering: 25 april 2019

Notulist: 10.2.e

Voorzitter: 10.2.e

Aanwezig: 10.2.e

Mededelingen:

- *Inspectie:* School maakt datum 2e bezoek niet bekend, zodat er een objectief beeld komt.
- *Achterstanden:* groot probleem! Bespreek dit met leerlingen en ouders, maak inhaalplanning. Leerlingen kunnen/mogen in het schrift opdrachten thuis maken. Wanneer het niet voor de (zomer)vakantie op 100% zit, worden dit vakantietaken. Wanneer deze taken **niet** voor het volgende leerjaar zijn afgerond, moeten deze alsnog worden afgemaakt (met als gevolg dat de leerling eventueel start met een achterstand).
- Afspraken wat betreft achterstanden moeten altijd worden gedeeld via het OKR.

Leerlingzaken:

10.2.e :

- 10.2.e - 10.2.e
- 10.2.e - 10.2.e
- 10.2.e 10.2.e
- 10.2.e r 10.2.e

10.2.e :

- 10.2.e : 10.2.e
- 10.2.e : 10.2.e
- 10.2. 10.2.e

10.2.e [redacted]
[redacted]

- 10.2.e - 10.2.e [redacted]

10.2.e :

- 10.2.e - 10.2.e [redacted]
[redacted]
[redacted]

10.2.e :

- 10.2.e - 10.2.e [redacted]
[redacted]
- 10.2.e - 10.2.e [redacted]
[redacted]
- 10.2.e [redacted]

Klas 2E:

- 10.2 - 10.2.e [redacted]
[redacted]
- 10.2 10.2.10.2.e [redacted]
- 10.2.e 10.2.e [redacted]
- 10.2.e [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- 10.2.e [redacted]
[redacted]
- 10.2.e [redacted]
[redacted]
- 10.2.e [redacted]

- 10.2.e [redacted]
[redacted]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Vervolg onderzoek a.s. Dinsdag
Datum: maandag 27 mei 2019 6:17:31

Beste 10.2.e,

Dat is goed. Tot woensdag a.s.

Mvg.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 24 mei 2019 om 09:09 heeft 10.2.e owinsp.nl> het volgende geschreven:

>

> Is woensdag 29 een optie?

> Groeten.

> 10.2.e

>

> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>

>> Op 23 mei 2019 om 21:01 heeft 10.2.e svpo.nl> het volgende geschreven:

>>

>> Beste 10.2.e

>>

>> Ik heb geen auto, dus geen alternatief en woon niet direct in de buurt van Utrecht. Daarnaast zullen er mogelijk ook leerlingen ontbreken die jullie willen spreken. Dinsdag a.s. lijkt me van alle mogelijke dagen geen verstandige dag. Kun je een andere dag voorstellen?

>>

>> Met vriendelijke groet,

>>

>> 10.2.e

>>

>> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>>

>>> Op 23 mei 2019 om 20:41 heeft 10.2.e owinsp.nl> het volgende geschreven:

>>>

>>> Dag 10.2.e

>>>

>>> Als je geen alternatief vervoer hebt, moeten we een andere dag kiezen. A.s. dinsdag heeft wel mijn sterke voorkeur, dus als er iets geregeld kan worden is dat heel prettig. Laat je me zsm weten of dat een optie is?

>>>

>>> Vrg.

>>> 10.2.e

>>>

>>>

>>> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>>>

>>>> Op 23 mei 2019 om 20:33 heeft 10.2.e 10.2.e svpo.nl> het volgende geschreven:

>>>>

>>>> Beste 10.2.e

>>>>

>>>> Hebben jullie er rekening mee gehouden dat er OV stakingen zijn die dag? Ik kom zelf ook met OV en weet niet of ik verhinderd zal zijn.

>>>>

>>>> Mvg,

>>>>

>>>> 10.2.e

>>>>

>>>> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>>>>

>>>>> Op 23 mei 2019 om 14:12 heeft 10.2.e owinsp.nl> het volgende geschreven:

>>>>>

>>>>> Geachte 10.2.e

>>>>>

>>>>> Wij willen het onderzoek op svpo Utrecht graag a.s. dinsdag vervolgen. Ik stuur vanavond een rooster en informatie ter voorbereiding.

>>>>>

>>>>> Met vriendelijke groet,

>>>>> 10.2.e

>>>>>

>>>>>

>>>>> Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e@svpo.nl
Onderwerp: Informatie op een rij nav vandaag
Datum: woensdag 29 mei 2019 16:59:35

Beste 10.2.e,

Zoals net afgesproken ontvangen we nog graag de volgende gegevens via het internet schooldossier (met vinkje dat het om persoonsgegevens gaat). Graag ontvangen we de gegevens uiterlijk a.s. maandag.

- de bekwaamheidsdossiers van de 10 mentoren leerjaar 1 en 2. In elk geval omvat dit de uitkomsten van de leerlingenquêtes, verslagen van lesobservaties, en verslagen van evaluatiegesprekken.

- de dossiers (OKR, papieren dossiers, andere registraties) van 10. (1A), 10.2. (1B), 10.2. (1C), 10.2.e (1D), 10. (2E), 10.2 (1D), 10. (1C), 10.2. (2B), 10.2.e (niet meer op school), 10.2 (2E) en 10.2. (1D)

Zoals besproken willen we daarnaast nader onderzoek doen naar verzuim van leerlingen, de registratie daarvan en meldingen richting bv leerplicht. We nemen zsm contact op over een datum en de werkwijze.

Verder willen we graag in gesprek met jullie contactpersonen vanuit het SWV en andere externe partijen vanuit zorg en ondersteuning. Graag ontvangen we hun contactgegevens.

Ik vergat net nog een ding te bespreken. Zoals bekend hebben wij signalen ontvangen van ouders. Ik kan mij voorstellen dat jullie van mening zijn dat hun zienswijze een vertekend beeld geeft van de gang van zaken op de school. Wij willen jullie daarom in de gelegenheid stellen om zelf ouders voor te dragen waar wij mee in gesprek kunnen gaan. Ik kan me voorstellen dat het gaat om 6-8 ouders, verdeeld over de klassen.

Ik vemeem graag of jullie van die mogelijkheid gebruik willen maken. Zo ja, dan stel ik de volgende procedure voor:

- jullie benaderen de ouders met dit verzoek
- indien ouders hiermee akkoord zijn, verstrekken jullie ons de mailadressen van betreffende ouders
- wij nemen vervolgens contact op en maken nadere afspraken. Wij zorgen zelf voor een gesprekslocatie.

Over het moment en de wijze van terugkoppeling nemen we nader contact op.

Dank alvast voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Misha van Denderen
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Vervolg op inspectiebezoek Utrecht
 Datum: vrijdag 31 mei 2019 11:27:49

Beste 10.2.e

De afgelopen weken heeft u met uw collega's de SvPO Utrecht driemaal bezocht. U heeft aangekondigd nog meer informatie te willen hebben. Gelet op het zeer kleine aantal leerlingen en medewerkers, mag de school zich duidelijk op een aanzienlijke inspectie-inzet per leerling en per medewerker verheugen. Helaas zorgt die inzet ook voor toenemende onrust onder leerlingen, docenten en ouders.

De herhaalde bezoeken zijn ingegeven door klachten die een aantal boze ouders bij de inspectie hebben geuit over de school. U vat deze klachten op als signalen en u zoekt daar bevestiging voor, wat uiteraard van belang is. Toch zijn daar wel een paar kanttekeningen bij te maken.

Ten eerste hebben deze ouders in hun onderlinge groepsapp gemeld dat de inspectie hen aanwijzingen gaf om de school op sociale media en in de pers 'zwart' te maken en gevraagd heeft om 'munitie' in het hoger beroep dat inspectie instelt tegen een uitspraak van de rechter van oktober vorig jaar. Wat hier ook van zij, feit is dat ouders deze kennelijke indruk daarna ook in de praktijk hebben gebracht, zoals op internetfora en door 'tips' aan media. Zo werd ook Tubantia door hen benaderd. Het uitgebreide bezoek aan de school door twee journalisten resulteerde overigens in een heel aardig artikel.

Ten tweede onderzoekt u weliswaar de bevestiging voor de klachten, maar zonder bekommernis om de vraag waarom de betreffende ouders eigenlijk zo boos zijn. Dat is van belang omdat het de klachten mede bepaalt. De boosheid is vooral gebaseerd op de teleurstelling dat de nieuwe school niet aan sommige hooggespannen verwachtingen kan voldoen. Sommigen beschouwen de kleine klassen als een panacée voor willekeurig welk probleem. Wij hebben die kleine klassen echter om leerlingen maximale ontwikkelkansen te bieden, niet slechts om een soort speciaal onderwijs te geven.

Voorts worden uw vervolfbezoeken overduidelijk mede ingegeven door opmerkingen van een docent voor wie er geen contractverlenging in zit omdat er onvoldoende zicht is op verbetering van diens functioneren in de schoolorganisatie. De betreffende docent draait de zaak vervolgens om en stelt dat het allemaal aan de school ligt. Dat kan een reflex zijn om de teleurstelling te verwerken, maar het is wel bedenkelijk dat de inspectie zich hierdoor in haar onderzoek laat leiden.

Niet alleen de aanleidingen voor de herhalingsbezoeken zorgen voor onrust, ook de bezoeken zelf doen dat. Afgelopen keer werd er een leerling weggehaald van een toets die zijn docent speciaal voor hem had gemaakt en met hem had voorbereid. Het gaat hier om een kind dat veel extra aandacht nodig heeft, wat wij hem door onze kleinschaligheid gelukkig kunnen bieden. Er was weinig reden waarom het gesprek met deze leerling niet voor of na de toets kon plaatsvinden en het gesprek zorgde daardoor voor onnodig veel commotie.

Daarnaast is er een kennelijke onduidelijkheid over de rol van 10.2.e als begeleider van 10.2.e. U meent dat zij deel is van het bestuur, maar dat is niet het geval. Ze is weliswaar mede-oprichter van de eerste school in Kapelle, maar haar rol als begeleider is vooral ingegeven doordat zij zeer veel ervaring heeft met management en de

schoolleiding.

In Kapelle hebben wij indertijd de schoolleiding na twee jaar overgedragen aan een schoolleider die extern was geworven. 10.2.e is daarna de school in Friesland gestart. Helaas liep de schoolleiding in Kapelle niet goed en hebben we al binnen een jaar een vervanger moeten zoeken. Ook dat liep onbevredigend. Beide keren bleek het mis te gaan omdat de externe schoolleiders weliswaar management-ervaring meebrachten, maar ook hun opvattingen over wat gangbaar is in onderwijsland - opvattingen die soms haaks staan op wat wij willen bereiken. De conclusie daaruit was dat we zelf het management intern moesten opleiden en begeleiden. Scholen worden daarom door voormalige docenten geleid die wij zelf hebben opgeleid. In Utrecht is dat 10.2.e De schoolleiders krijgen goede begeleiding - ook bij inspectiebezoeken.

U was het hier afgelopen bezoek duidelijk niet mee eens. U wilde in het bijzonder niet dat 10.2.e aanschoof bij het gesprek met 10.2.e Het is echter het goed recht van een schoolleider om te bepalen of hij het gesprek met de inspectie samen met iemand anders houdt. U behoort geen druk op hem uit te oefenen om daarvan af te zien.

Tot slot heeft 10.2.e die momenteel een paar dagen vakantie heeft, mij gevraagd om reactie te geven op uw verzoeken omtrent het vervolg. U wilt maandag reeds de bekwaamheidsdossiers van de mentoren van leerjaar 1 en 2 en voorts de dossiers van enkele leerlingen ingestuurd hebben. Dat gaat maandag niet lukken. Het zal later in de week zijn beslag krijgen. Ik wil u er op wijzen dat de school dicht is met hemelvaart en dat de schoolleider een welverdiende paar vrije dagen heeft. Ik wijs u er voorts op dat we te maken hebben met een nieuwe school, waar komend jaar een nieuwe lichterling leerlingen zal starten. De schoolleider heeft het daar buitengewoon druk mee, onder andere met het aannemen van nieuwe docenten voor het komende schooljaar.

U wilt verder de contactgegevens van mensen die wij inschakelen voor externe zorg en ondersteuning. Dat kan niet op deze manier. Wij schakelen externe expertise in als het ons zelf niet lukt om passend onderwijs te bieden. Dat kan zijn via het samenwerkingsverband, danwel intern of bij een andere school. Wij voldoen ruimschoots aan onze wettelijke taken aangaande passend onderwijs, waarbij wij zoals de wetgever beoogt ook zorgleerlingen zoveel mogelijk in de reguliere schoolsetting het beste onderwijs geven (info op de [website autipassendonderwijs](#) geeft een indruk). Als u meent dat wij evenwel geen passend onderwijs aan leerlingen bieden en u daar casussen voor wilt onderzoeken, dan kan dat uiteraard. Mochten wij het vervolgens met uw conclusies niet eens zijn en daarvoor de getuigenissen van externen willen oproepen dan kunnen wij dat uiteraard ook doen. Op voorhand hun contactgegevens geven is evenwel geen optie.

Tot slot wilt u in gesprek met een selectie van alle ouders die tevreden zijn over de school. Gelet op het bovenstaande vinden wij echter dat er al voldoende onrust is ontstaan. Het is evident dat een school gebaat is bij rust orde en regelmaat. Nog eens een gesprek arrangeren met ouders nadat u driemaal bent langs geweest vinden wij een gepasseerd station. Als gezegd weten we welke ouders bij u zijn langs geweest en voor u de aanleiding waren voor uw bezoeken. We weten ook wat voor hen de achtergrond is van hun boosheid. U stelt dat u zich "kunt voorstellen dat hun zienswijzen een vertekend beeld geven van de gang van zaken op de school." Wij mogen toch veronderstellen dat u zich niet hebt beperkt tot het naspeuren van die zienswijzen, maar dat u objectief onderzoek hebt verricht en een correct beeld geeft van de gang van zaken op de school. Dan zal het niet nodig zijn om dat beeld nog te 'compenseren' met een groep tevreden ouders. Na deugdelijk onderzoek doet de mening van positieve of negatieve ouders er als het goed is niet toe en zijn het louter de feiten die spreken. We wachten uw bevindingen dan ook met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e [@svpo.nl](mailto:10.2.e@svpo.nl)

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

Van: 10.2.e
Aan: Misha van Denderen
Onderwerp: reactie op uw e-mail van 31 mei 2019
Datum: dinsdag 4 juni 2019 12:03:53
Bijlagen: beknopte inhoudelijke reactie - 10.2.e - IVHO EDOCS.pdf
image001.png

Geachte heer Van Denderen,

Hierbij stuur ik u een e-mail door van onze afdelingshoofd naar aanleiding van uw e-mail van 31 mei 2019.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
0610.2.e
Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht
werkdagen: 10.2.e

Geachte heer Van Denderen,

Uw e-mailbericht aan de 10.2.e van 31 mei 2019 m.b.t. het onderzoek bij sSvPO Utrecht hebben wij in goede orde ontvangen. Als direct leidinggevende van 10.2.e beantwoord ik uw e-mail.

U geeft aan dat het onderzoek leidt tot onrust bij leerlingen en ouders. Dat begrijp ik. Tegelijkertijd is voor de Inspectie van het Onderwijs het uitgangspunt dat wij het onderzoek zorgvuldig en gedegen uitvoeren. Het is van belang dat de betrokkenen bij het bestuur en de school daar ten volle hun medewerking aan verlenen.

In het onderzoeksrooster dat maandag 27 mei 2019 is opgestuurd aan 10.2.e is aangegeven dat de inspectie gesprekken wilde voeren over onder andere een aantal specifieke leerlingen aan de hand van hun dossiers en over de bekwaamheidsdossiers van personeelsleden. Daarbij is expliciet verzocht de bekwaamheidsdossiers klaar te leggen. Tijdens het onderzoek bleek echter dat informatie over bekwaamheidsdossiers van docenten en benodigde informatie over leerlingen niet op een geordende en overzichtelijke manier beschikbaar was voor de inspecteurs.

De inspecteurs hebben daarop het verzoek gedaan de betreffende informatie te printen. Dit bleek gedurende de dag niet mogelijk: afgezien van een leerling enquête over docenten van leerjaar 2 hebben de inspecteurs geen informatie ontvangen. Afgesproken is dat dit zo snel mogelijk zou worden nagezonden (zie ook de mail van 10.2.e aan 10.2.e d.d. 29 mei 2019).

Het is, nogmaals, van groot belang dat de school alle medewerking verleend aan het onderzoek. Ik dring er daarom op aan dat de opgevraagde stukken uiterlijk aanstaande woensdag 5 juni worden verstrekt en in ons bezit zijn. Na bestudering van deze informatie besluiten we op welke wijze we eventueel vervolgonderzoek bij SvPO Utrecht willen inrichten en u nader informeren.

In de bijlage geef ik verder een beknopte reactie op de overige punten uit uw e-mail.

Tot slot meld ik u dat het aangekondigde onderzoek op SvPO Amsterdam, dat gepland staat op 25 juni a.s., verplaatst zal worden tot na de zomervakantie. Te zijner tijd nemen wij contact op over een nieuwe datum.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inspectie van het Onderwijs

cid:image001.png@01D51AAA.56081370



Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

T 088 10.2.e

10.2.e @onderwijsinspectie.nl

<http://www.onderwijsinspectie.nl>

Beknopte inhoudelijke reactie op bericht de heer Van Denderen d.d. 31 mei 2019.

- *Ouders zouden in een groepsapp gemeld hebben dat de inspectie aanwijzingen gaf om hen zwart te maken in de media en gevraagd hebben om munitie in het hoger beroep.*
 - U hebt dit punt al eerder aangekaart bij de heer 10.2.e [REDACTED]. In zijn reactie aan u heeft hij toegelicht wat er in het gesprek met een aantal ouders aan de orde is geweest en dat hij zich niet herkent in de betreffende teksten.
- *De inspectie zou de klachten van ouders onderzoeken, zonder bekommernis om de achtergrond van hun klachten.*
 - Dit is onjuist. Het onderzoek heeft onder andere als doel om na te gaan of de inhoud van de klachten bevestigd of juist ontkracht worden door onze eigen waarnemingen en bevindingen. Of er sprake zou zijn van te hoge verwachtingen door ouders, zoals u stelt, is een punt dat onze aandacht heeft.
- *De vervolgonderzoeken zouden overduidelijk mede ingegeven zijn door opmerkingen van een docent wiens contract niet wordt verlengd.*
 - Dit klopt niet. De inspectie weegt informatie uit een bepaalde bron altijd in het licht van alle verkregen informatie en eigen waarnemingen.
- *Het gesprek met een leerling leidde tot commotie vanwege een speciaal voorbereide toets die niet door kon gaan.*
 - Dat is inderdaad ongelukkig. Het was te voorkomen geweest als de school hier eerder op had gewezen. Op het rooster van de betreffende onderzoeksdag stond vermeld met welke leerlingen wij op welk moment wilden spreken. We hebben voorafgaand aan het gesprek met de leerlingen nog aan 10.2.e [REDACTED] en de 10.2.e [REDACTED] gevraagd of een gesprek met de betreffende leerlingen mogelijk was en toen is geen melding gedaan van deze omstandigheid.
- *10.2.e [REDACTED] zou druk hebben uitgevoerd op de schoolleider om hem afzonderlijk te kunnen spreken.*
 - Dat de inspectie de 10.2.e [REDACTED] en 10.2.e [REDACTED] afzonderlijk wilde spreken was duidelijk op het onderzoeksrooster aangegeven. Als de wens om bij alle gesprekken van de heer 10.2.e [REDACTED] aanwezig te zijn eerder was geuit, hadden we de discussie hierover die 's ochtends ontstond kunnen voorkomen. 10.2.e [REDACTED] herkent zich daarbij niet in de bewoordingen dat er druk zou zijn uitgevoerd. Hij heeft zijn wens gecommuniceerd en toegelicht. 10.2.e [REDACTED] bleef echter bij haar standpunt dat zij bij alle gesprekken met de 10.2.e [REDACTED] wilde zijn. In dit geval hebben 10.2.e [REDACTED], om te voorkomen dat er een onwerkbaar situatie zou ontstaan, de wens van de 10.2 [REDACTED] laten prevaleren boven die van de inspectie.
- *U geeft aan op voorhand geen contactgegevens te kunnen verstrekken van mensen die worden ingeschakeld bij externe zorg en ondersteuning.*
 - Om onderzoek te kunnen doen naar de extra ondersteuning (OP4) en samenwerking (OP6) is het wenselijk om ook externe partijen te benaderen. Aan de hand van de concrete leerlingdossiers die wij, zoals in onze reactie aangegeven, komende woensdag willen ontvangen, besluiten wij hoe eventueel vervolgonderzoek er uit zal zien.

Van: 10.2.e
Aan: "Misha van Denderen"
Cc: 10.2.e 'bestuur@svpo.nl'
Onderwerp: ontbrekende stukken
Datum: donderdag 6 juni 2019 7:27:00
Prioriteit: Hoog

Geachte heer Van Denderen,

Gisteren ontvingen we de leerlingenquêtes, verslagen van lesobservaties en twee verslagen van een voortgangs- en beoordelingsgesprek. Dank daarvoor. Zonder tegenbericht ga ik er vanuit dat dit alle stukken zijn die de school heeft van de betreffende docenten in het kader van het bekwaamheidsdossier (art 37a WVO).

De opgevraagde dossiers van leerlingen troffen wij niet aan. Wij hebben die stukken nodig om onderzoek te doen naar de (extra) ondersteuning van de betreffende leerlingen. Volledigheidshalve vermeld ik nogmaals dat het gaat om alle relevante stukken (OKR, OPP, afspraken over begeleiding, papieren dossiers, andere registraties, etc.) van 10.2. (1A), 10.2.e (1B), 10.2.e (1C), 10.2.e (1D), 10.2. (2E), 10.2. (1D), 10.2 (1C), 10.2.e (2B), 10.2.e (niet meer op school), 10.2. (2E) en 10.2.e (1D)

Hierbij nogmaals het verzoek die te verstrekken zodat die vandaag in ons bezit zijn.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

10.2.e
Inspecteur voortgezet onderwijs

.....
Inspectie van het Onderwijs
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
.....

06 10.2.e
owinsp.nl
<http://www.onderwijsinspectie.nl>

Van: 10.2.e
Aan: "Misha van Denderen"
Cc: "bestuur@svpo.nl"; 10.2.e
Onderwerp: dossiers leerlingen en datum terugkoppeling
Datum: vrijdag 7 juni 2019 12:32:00

Geachte heer Van Denderen,

Inmiddels hebben wij ook diverse documenten over leerlingen ontvangen. Dank daarvoor. De komende week zullen wij de documenten bestuderen. Als wij hier nog vragen over hebben of vervolgonderzoek willen doen dan nemen we uiteraard contact met u daarover op.

Ondertussen willen wij ook alvast de datum plannen waarop we een terugkoppeling zullen geven van onze bevindingen en oordelen.

Wij nodigen u daarvoor uit op donderdag 4 juli aanstaande van 10.00 tot 12.00 uur ten kantore van de inspectie in Utrecht (Park Voorn 4). Wij horen graag wie er vanuit svpo Utrecht aanwezig zijn. Van onze kant zullen dat 10.2.e en ondergetekende zijn.

Met vriendelijke groet,
10.2.e
Inspecteur voortgezet onderwijs

.....
Inspectie van het Onderwijs
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
.....

06 10.2.e
@owinsp.nl
<http://www.onderwijsinspectie.nl>

Van: Misha van Denderen
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Re: dossiers leerlingen en datum terugkoppeling
 Datum: vrijdag 7 juni 2019 13:05:56

Geachte 10.2.e

Dank voor de uitnodiging. De 4e juli kan ik zelf in elk geval. Ik zal vragen wie er van het schoolbestuur verder bij aanwezig kan zijn. Wel wil ik u uitnodigen bij ons op kantoor in Amsterdam (Meeuwenlaan 134).

U merkte in een vorig bericht op dat u er van uit ging dat u de volledige personeelsdossiers heeft gekregen. Sommige informatie zit echter niet in een dossier, maar in de databases. Denk aan informatie over het maken van bemerkingen over leerlingen, voortgang van leerlingen bij het vak, bijhouden van administratie e.d. Als daar opmerkingen over zijn, worden die in het voortgangsgesprek meegenomen en zou u ze daar aantreffen. Dat er echter nog maar twee voortgangsverslagen van medewerkers zijn klopt overigens inderdaad. Die worden in de tweede helft van het schooljaar opgesteld. Aangezien de meeste van de opgevraagde medewerkers pas sinds begin van dit schooljaar werkzaam zijn bij de school, zijn daar nog geen verslagen van beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e@sypo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Fri, Jun 7, 2019 at 12:32 PM 10.2.e <10.2.e@owinsp.nl> wrote:

Geachte heer Van Denderen,

Inmiddels hebben wij ook diverse documenten over leerlingen ontvangen. Dank daarvoor. De komende week zullen wij de documenten bestuderen. Als wij hier nog vragen over hebben of vervolgonderzoek willen doen dan nemen we uiteraard contact met u daarover op.

Ondertussen willen wij ook alvast de datum plannen waarop we een terugkoppeling zullen geven van onze bevindingen en oordelen.

Wij nodigen u daarvoor uit op donderdag 4 juli aanstaande van 10.00 tot 12.00 uur ten kantore van de inspectie in Utrecht (Park Voorn 4). Wij horen graag wie er vanuit svpo Utrecht aanwezig zijn. Van onze kant zullen dat 10.2.e en

ondergetekende zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inspecteur voortgezet onderwijs

.....
Inspectie van het Onderwijs

Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht

Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
.....

0610.2.e

10.2.e @owinsp.nl

<http://www.onderwijsinspectie.nl>

Van: Misha van Denderen
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: dossiers leerlingen en datum terugkoppeling
Datum: maandag 10 juni 2019 22:43:18

Geachte 10.2.e

Aangaande de terugkoppeling op 4 juli merken we op dat met het bestuur gesproken zou worden na afloop van de onderzoeken van Amsterdam en Utrecht. U schreef echter eerder dat het niet lukt om Amsterdam nog deze maand te bezoeken? In dat geval willen we de afspraak voor de terugkoppeling naar een latere datum verzetten. We vernemen graag een nieuwe datum.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Fri, Jun 7, 2019 at 1:05 PM Misha van Denderen 10.2.e @svpo.nl> wrote:
Geachte 10.2.e

Dank voor de uitnodiging. De 4e juli kan ik zelf in elk geval. Ik zal vragen wie er van het schoolbestuur verder bij aanwezig kan zijn. Wel wil ik u uitnodigen bij ons op kantoor in Amsterdam (Meeuwenlaan 134).

U merkte in een vorig bericht op dat u er van uit ging dat u de volledige personeelsdossiers heeft gekregen. Sommige informatie zit echter niet in een dossier, maar in de databases. Denk aan informatie over het maken van bemerkingen over leerlingen, voortgang van leerlingen bij het vak, bijhouden van administratie e.d. Als daar opmerkingen over zijn, worden die in het voortgangsgesprek meegenomen en zou u ze daar aantreffen. Dat er echter nog maar twee voortgangsverslagen van medewerkers zijn klopt overigens inderdaad. Die worden in de tweede helft van het schooljaar opgesteld. Aangezien de meeste van de opgevraagde medewerkers pas sinds begin van dit schooljaar werkzaam zijn bij de school, zijn daar nog geen verslagen van beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Fri, Jun 7, 2019 at 12:32 PM 10.2.e [redacted] <10.2.e@owinsp.nl> wrote:

Geachte heer Van Denderen,

Inmiddels hebben wij ook diverse documenten over leerlingen ontvangen. Dank daarvoor. De komende week zullen wij de documenten bestuderen. Als wij hier nog vragen over hebben of vervolgonderzoek willen doen dan nemen we uiteraard contact met u daarover op.

Ondertussen willen wij ook alvast de datum plannen waarop we een terugkoppeling zullen geven van onze bevindingen en oordelen.

Wij nodigen u daarvoor uit op donderdag 4 juli aanstaande van 10.00 tot 12.00 uur ten kantore van de inspectie in Utrecht (Park Voorn 4). Wij horen graag wie er vanuit svpo Utrecht aanwezig zijn. Van onze kant zullen dat 10.2.e [redacted] en ondergetekende zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]
Inspecteur voortgezet onderwijs

.....
Inspectie van het Onderwijs
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
.....

0610.2.e [redacted]
10.2.e [redacted] <10.2.e@owinsp.nl>
<http://www.onderwijsinspectie.nl>

Van: Misha van Denderen
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: terugkoppelingsgesprek op donderdag 4 juli
Datum: woensdag 19 juni 2019 11:02:44

Geachte 10.2.e

Uw oorspronkelijke plan was om onderzoek te doen in Utrecht en Amsterdam en dan uw bevindingen in een afsluitend slotgesprek met het bestuur te delen. Het lijkt dan voor de hand te liggen nu u het onderzoek deels na de zomer gaat houden, we ook het slotgesprek tot na de zomer uitstellen. Daar pleit ik dan ook voor.

Niettemin ben ik zelf beschikbaar de 4e juli en zal u dan kunnen aanhoren en daarna de andere bestuursleden kunnen informeren. Als u op dat moment al voorlopige bevindingen en onderbouwing op schrift zou hebben, dan zou dat daarbij welkom zijn.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Thu, Jun 13, 2019 at 9:41 AM 10.2.e <owinsp.nl> wrote:

Geachte heer Van Denderen,

Uw verzoek, per e-mail aan 10.2.e om het terugkoppelingsgesprek later in te plannen dan 4 juli kunnen wij niet honoreren gezien de kort daarop startende zomervakantie. Wij zullen derhalve op donderdag 4 juli de terugkoppeling van onze bevindingen van het onderzoek in Utrecht geven ten kantore van uw organisatie gelegen aan de Meeuwenlaan 134 te Amsterdam. Wij zullen die dag om 10.00 uur aanwezig zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

0610.2.e

Postadres: Postbus 2730, 2500 GS Utrecht

werkdagen: 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: "Stichting voor Persoonlijk Onderwijs"
Onderwerp: brief met verzoek om informatie
Datum: woensdag 17 juli 2019 17:38:10
Bijlagen: IVHO_EDOCS 10.2.e brief_bestuur_SvPO.DOCX
Prioriteit: Hoog

Geachte heer Van Denderen,

Zoals gisteren aangekondigd ontvangt u bijgaand een brief met verzoek tot informatie over de ontwikkelingen op SvPO Utrecht.

Graag ontvangen wij uiterlijk 23 juli a.s. een antwoord op de gestelde vragen.

Verder willen wij graag op korte termijn een gesprek met u plannen waarin wij het volgende willen bespreken:

- Een toelichting van uw zijde op de beantwoording van de vragen
- Recente signalen die wij hebben ontvangen
- Het gesprek dat de inspectie heeft met de intern toezichthouder heeft gevoerd naar aanleiding van het opzeggen van het vertrouwen in het bestuur door de MR SvPO Utrecht.

U ontvangt morgen enkele agendaopties.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht
t.a.v. Dhr. M. van Denderen

Datum 17 juni 2019
Betreft Vragen over situatie op SvPO Utrecht

Geacht bestuur,

Hierbij ontvangt u een verzoek om informatie over de situatie op SvPO Utrecht.

Allereerst heeft ons het bericht bereikt dat de MR SvPO Utrecht het vertrouwen in de school heeft opgezegd. Daarnaast hebben we vragen over de signalen dat een grote groep docenten volgend schooljaar niet meer terugkeert. In totaal zou het gaan om elf medewerkers. Tot slot roepen de door u toegezonden jaarstukken van SvPO Utrecht over de periode 1/8/2017 tot en met 31/12/2018 diverse vragen bij ons op. Wij zullen op korte termijn met u hierover contact opnemen.

Vragen over opzeggen vertrouwen in het bestuur door SvPO Utrecht

1. Hoe kan het de MR het vertrouwen in het bestuur heeft opgezegd?
2. Welke maatregelen heeft u genomen om te zorgen voor de-escalatie?
3. Bent u na het opzeggen van het vertrouwen door de medezeggenschapsraad het gesprek aangegaan met de MR? Zo ja, wat was de inhoud en uitkomst van dit gesprek? Zo nee, wat is hiervan de reden?
4. Welke maatregelen gaat u nemen om ervoor te zorgen dat de situatie normaliseert en er productief kan worden samengewerkt met de MR SvPO Utrecht?
5. Wat is uw toelichting op de redenen die de MR noemt voor het opzeggen van het vertrouwen in het bestuur (zie hieronder)? Graag per punt een toelichting.

Redenen MR opzeggen vertrouwen

Het bestuur:

- **zaait wantrouwen** richting MR onder medewerkers (suggereert bijvoorbeeld dat de MR spreekbuis is van een paar boze ouders en dat het ontstane wantrouwen ontstaan is door een appgroep van anonieme ouders)
- **staat toe en toont begrip** voor feit dat schoolleider **bewust wantrouwen** zaait onder medewerkers en ouders (de schoolleider zegt tegen een docent dat hij "mollen in de ouderraad heeft zitten" en de bestuurder mailt dat hij dat "invoelbaar" vindt)



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

- neemt de **MR niet serieus** (de risico-inventarisatie veiligheid leer- en werkklimaat benoemt hij als "klachten van MR" en hij gaat er niet over in gesprek met de MR)
- hanteert het **medezeggenschapreglement van SvPO** niet. (Voorstellen die vanuit het Medezeggenschapscollectief komen, dienen volgens het reglement te worden voorgelegd aan de voorzitter van de MR. Dat is tot op heden niet gebeurd, terwijl de laatste weken in ieder geval 5 voorstellen door ouders zijn ingediend bij het bestuur.)
- draagt onvoldoende zorg voor **facilitering van de MR** bij communicatie naar achterban (o.a. door niet te sturen op het nakomen van toezeggingen dat de schoolleider mails doorstuurt).

Vragen over signalen dat een grote groep docenten volgend schooljaar niet meer terugkeert

1. Klopt het dat elf medewerkers volgend schooljaar niet meer werkzaam zijn op SvPO Utrecht?
2. Zo nee, hoeveel medewerkers betreft dit dan?
3. Hoe verklaart u het vertrek van een aanzienlijke groep medewerkers?
4. Van hoeveel medewerkers is het vertrek vrijwillig en van hoeveel onvrijwillig (geen contractverlenging)?
5. Wat is de aanleiding of uw motivering van het onvrijwillige vertrek van medewerkers (graag per geval toelichten, zonder naam of andere privacygevoelige informatie)?
6. Wat is de aanleiding of de door hen aangegeven motivering van het vrijwillige vertrek van medewerkers (graag per geval toelichten, zonder naam of andere privacygevoelige informatie)?
7. Zijn er exitgesprekken gevoerd met medewerkers die niet terugkeren? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan ontvangen wij van deze gesprekken gemaakte verslagen graag via het Internet Schooldossier.
8. Volgens onze informatie vertrokken er na vorig schooljaar ook relatief veel (gezien de schoolgrootte) docenten (zes). Klopt dit? Zo nee, om hoeveel docenten ging het?
9. Wat was de aanleiding dat een grote groep na vorig schooljaar vertrok?
10. Wat is de aanleiding van het vertrek van deze medewerkers? Van hoeveel medewerkers was het vertrek vrijwillig en van hoeveel onvrijwillig (geen contractverlenging)?
11. In hoeverre herhaalt zich nu de situatie, zoals die zich aan het einde van het schooljaar 2018/2019 voordeed, van medewerkers die al binnen één schooljaar de school weer verlaten? Wat zijn overeenkomsten? Wat zijn verschillen?
12. Heeft u op dit moment de formatie voor schooljaar 2019-2020 rond? Hoeveel vacatures staan nog open?
13. Verwacht u dat de komende weken nog meer vacatures ontstaan?
14. Kunt u garanderen dat het team SvPO Utrecht 2019-2020 bestaat uit voldoende, bevoegde en bekwaame docenten? Waar baseert u dat op?
15. Welke maatregelen neemt u om te voorkomen dat net als afgelopen twee schooljaren wederom een groot aantal medewerkers vertrekt?
16. Welke maatregelen neemt u om de nadelige gevolgen van de discontinuïteit voor leerlingen zo klein mogelijk te houden?



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

Wij ontvangen graag uiterlijk 23 juli aanstaande een antwoord op onze vragen.

Daarnaast roepen de door u toegezonden jaarstukken van SvPO Utrecht over de periode 1/8/2017 tot en met 31/12/2018 diverse vragen bij ons op. Wij zullen op korte termijn met u hierover contact opnemen.

Hartelijk dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inspecteur van het Onderwijs

Van: 10.2.e
Aan: "Stichting voor Persoonlijk Onderwijs"
Onderwerp: agendaopties
Datum: donderdag 18 juli 2019 9:34:24

Geachte heer Van Denderen,

Zoals in mijn vorige bericht aangekondigd, ontvangt u een tweetal agendaopties voor een gesprek.

Woensdag 24 juli in de ochtend
Woensdag 24 juli in de middag

Bij dit gesprek zullen 10.2.e (afdelingshoofd VO) en ondergetekende aanwezig zijn.

Gezien de naderende zomervakantie zijn er helaas niet meer mogelijkheden van onze kant. Ik hoor graag welk moment schikt.

Wij ontvangen u graag op ons kantoor op Park Voorn 4 in Utrecht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 17:38
Aan: 'Stichting voor Persoonlijk Onderwijs'
Onderwerp: brief met verzoek om informatie
Urgentie: Hoog

Geachte heer Van Denderen,

Zoals gisteren aangekondigd ontvangt u bijgaand een brief met verzoek tot informatie over de ontwikkelingen op SvPO Utrecht.

Graag ontvangen wij uiterlijk 23 juli a.s. een antwoord op de gestelde vragen.

Verder willen wij graag op korte termijn een gesprek met u plannen waarin wij het volgende willen bespreken:

- Een toelichting van uw zijde op de beantwoording van de vragen
- Recente signalen die wij hebben ontvangen
- Het gesprek dat de inspectie heeft met de intern toezichthouder heeft gevoerd naar aanleiding van het opzeggen van het vertrouwen in het bestuur door de MR SvPO Utrecht.

U ontvangt morgen enkele agendaopties.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Algemeen Dagblad met vragen over SvPO
Datum: donderdag 18 juli 2019 13:26:39

Geachte 10.2.e

Hieronder een bericht dat wij aan ouders stuurden vanwege een kennelijk aanstaand bericht in het AD.

De onrust die kan ontstaan proberen we zoveel mogelijk weg te nemen.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

----- Forwarded message -----

From: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>

Date: Thu, Jul 18, 2019 at 10:30 AM

Subject: Algemeen Dagblad met vragen over SvPO

To: <ntrecht@svpo.nl>

Beste ouder,

Gisteren werden we door het AD gebeld. De krant is opnieuw benaderd door enkele ouders. De vorige keer was dat omdat er ijsjes met alcohol zouden zijn uitgedeeld. Daarover is geen artikel gepubliceerd. Ditmaal is de krant benaderd omdat er veel leerlingen zouden weggaan en de onderwijskwaliteit in het geding zou komen vanwege de wisseling van docenten.

Om te beginnen moet ons als schoolbestuur van het hart dat we niet begrijpen dat deze weg bewandeld wordt om kennelijke eisen kracht bij te zetten - welke dat ook mogen zijn. Eerst hadden we de klachten bij inspectie. Toen een persbericht (waarop Tubantia langs kwam en een leuke school trof en daar een aardig bericht over schreef). Daarna werd het AD gebeld met het bericht dat ijsjes met alcohol aan leerlingen zouden zijn uitgedeeld. En nu is er weer deze melding bij het AD.

Zoals u bekend zal zijn hebben we kleine klassen met veel onderwijstijd. Dat kost veel geld. Om die reden heeft de school geen duur schoolbestuur, maar werkt met vrijwilligers. Dat werkt op de andere SvPO scholen uitstekend. Het kan echter niet zo zijn dat wij er een dagtaak aan hebben om de school te verweren tegen dit soort acties. De ouders die het betreft willen we voorleggen dat ze wensen gewoon kunnen indienen. Dan wordt erover gestemd en als een meerderheid van de ouders het er mee eens is, doen we het. Zo simpel en democratisch is het. Het druk zetten op het bestuur heeft daarentegen geen enkele zin. Het enige effect kan zijn dat de school schade leidt. Dat treft in de eerste plaats de leerlingen.

We zijn net bezig met de jaarlijkse nieuwsbrief vanuit bestuur met de stand van zaken en met de voorstellen van ouders, leerlingen of docenten waarover u (na de zomer) kunt stemmen. Vanwege het mogelijke bericht van het AD krijgt u een deel van het nieuws uit die nieuwsbrief nu alvast.

1. Leerlingen ontwikkelen zich uitstekend. Nu de eerste lichting leerlingen over gaat naar het derde leerjaar, komen er voor het eerst officiële cijfers beschikbaar over hun ontwikkeling. Daaruit blijkt dat leerlingen bijzonder mooie resultaten halen. Van de eerste lichting zit 40% op Vwo-niveau, terwijl er bij aanvang slechts 17% op dat niveau zaten (in de volgende lichtingen zitten overigens veel meer leerlingen met Vwo-advies). Nog eens 45% zit op Havo/Havo+ en de resterende 5% heeft nog een jaar om daar ook op uit te komen. Dat betekent dat ook talloze leerlingen die op Mavo of Mavo/Havo niveau binnen kwamen nu op Havo niveau zitten. We gunnen het al deze kinderen van harte.

Vanwege de opstroom is er zoals verwacht volgend schooljaar geen Vmbo-t 3 klas nodig. We kunnen nog niet voorzien hoe dat het jaar erna zal zijn. De opstroom naar Havo kan op langere termijn betekenen dat er geen Vmbo-t licentie meer zal zijn. Daar hebben de huidige lichtingen leerlingen nog niet mee te maken, maar we zullen toekomstige lichtingen er (in de nieuwe schoolgids) wel op moeten wijzen.

2. Vertrek en instroom van medewerkers. Er gaat een aantal medewerkers weg. Met sommige van hen willen of kunnen we niet verder. In één geval is dat o.a. omdat er te weinig voortgang is bij het halen van de bevoegdheid. In een ander geval is het omdat we onvoldoende zekerheid kregen over de continuïteit van de betrokkenheid en we liever niet halverwege het jaar een docent kwijt raken. Er zijn vier docenten die om andere redenen weg gaan - Variërend van het kunnen krijgen van een voltijds aanstelling elders (wat wij niet konden bieden) tot aan een lange reisafstand en geen kans zien naar Utrecht te verhuizen.

Het is inherent aan een startende school dat er docenten komen en gaan. We willen een goed op elkaar ingewerkt en hecht team krijgen en daar past soms ook in dat de school afscheid neemt van medewerkers - en omgekeerd. Zoals de schoolleider, ^{10.2.e} echter al aankondigde in de nieuwsbrief is het team voor volgend schooljaar vrijwel rond. Zowel de vervangende docenten als de nieuwe docenten voor klas 3. De nieuwe docenten hebben ook al een training gehad in Amsterdam. De nieuwe collega's hebben daar een goede indruk achtergelaten en we zijn enthousiast over de kwaliteit van het uitgebreide team van docenten.

3. Er is een lijst die door de MR is opgesteld met mogelijke issues met betrekking tot een veilig leer- en werkklimaat. Enkele daarvan zijn aan het AD opgestuurd. Wat er niet bij is gestuurd, dat is de reactie die daarop is gegeven. We hebben de aangedragen issues namelijk uitgebreid onderzocht en feedback gevraagd van schoolleider en docenten. Waar nodig is en wordt er bij gestuurd, waaronder op het vlak van de rumoerigheid van sommige klassen. De algemene conclusie uit het onderzoek was echter dat er veel dingen waren die alleen betrekking hadden op MR-leden zelf (zoals het arbeidscontract dat niet verlengd wordt vanwege het niet tijdig halen van de bevoegdheid) of die niet klopten. Zoals dat leerlingen met achterstanden niet aan de eindejaarsviering zouden hebben mogen meedoen. Dat is niet waar: Iedereen heeft aan de viering meegedaan. Na die viering mochten kinderen die hun werk af hadden een spelletje gaan doen. Kinderen die hun werk nog niet af hadden konden de tijd benutten om nog wat in te halen.

4. Tenslotte is er aan AD verteld dat er veel leerlingen van school gaan. Volgens onze administratie zijn het er 15. Daarvan zijn er echter 5 die aanvankelijk niet in SvPO Amsterdam terecht konden omdat daar teveel aanmeldingen waren. Deze leerlingen wilden

wel tijdelijk naar Utrecht komen, met de afspraak dat als er plek in Amsterdam zou komen, ze mochten overstappen. Dat is volgend schooljaar het geval.

Er zijn dus per saldo 10 leerlingen die daadwerkelijk van SvPO weg gaan. Dat is 6% en dat is een vrij gangbaar percentage dat in de eerste leerjaren van het voortgezet onderwijs van school wisselt. Van deze 10 leerlingen zijn er 2 die naar het speciaal onderwijs gaan.

Er zijn overigens ook 10 nieuwe leerlingen die instromen op school.

Kortom

De resultaten van het onderwijs zijn zeer goed. Er is afgelopen jaar nagenoeg geen enkele les uitgevallen en leerlingen hebben slechts één docentwisseling in een jaar gehad. De tweedejaars leerlingen hebben hun eerste buitenlandreizen gemaakt - ook dat deel van de organisatie staat. De financiën zijn prima op orde en we zijn bezig met de vergunning voor de verbouwing van het prachtige monumentale pand aan de Witte Vrouwenkade. Het komende schooljaar groeien we naar circa 230 leerlingen en dat is keurig volgens plan. We starten met een ervaren nieuwe conciërge waar we mede ook op vlak van sociale veiligheid veel van mogen verwachten. En er treedt een goed en versterkt team van docenten aan.

We kijken als schoolbestuur dan ook uit naar volgend schooljaar. Wat we ons nog wensen is dat de resterende anonieme ouders (er vertrekken er naar verluid een paar) die iets te wensen hebben, hun wensen in de vorm van constructieve voorstellen indienen.

Over enkele dagen ontvangt u de volledige nieuwsbrief.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen, Andries Tijssens, Erik Terheggen

10.2.e [redacted]@svpo.nl, 10.2.e [redacted]@svpo.nl

Van: Misha van Denderen
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Reactie van bestuur SvPO Utrecht op opzeggen vertrouwen door MR
Datum: vrijdag 19 juli 2019 14:24:09
Bijlagen: Vertrouwensvraag van MR - Google Documenten.pdf

Geachte 10.2.e

Hieronder treft u het bericht aan van het schoolbestuur aan de voorzitter van de MR om de reactie op het opgezegde vertrouwen te bespreken.

In de bijlage treft in een document de inhoudelijke reactie van het bestuur zelf aan.

Met vriendelijke groet,

SvPO Utrecht

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens

Schoolbestuur

+31 10.2.e

bestuur@svpo.nl

----- Forwarded message -----

Date: Fri, Jul 19, 2019 at 12:34 PM

Subject: Reactie op opzeggen vertrouwen door MR

Beste 10.2.e

Gisteren hebben we je telefonisch benaderd om te spreken over de reactie die het bestuur wil gaan geven op het opzeggen van het vertrouwen door de MR. Je hebt aangegeven niet te willen spreken en je hebt verwezen naar de e-mail. Enige tijd later e-mailde je dat je er toch over zou willen spreken, maar dan volgende week. Dat gaat vanwege de vakantie helaas niet.

Vandaag bereikte ons het bericht dat de leerling in de MR enorm geschrokken is van zowel het opzeggen van het vertrouwen als van het artikel gisteren in het AD over de school. In dat artikel stonden onder meer tal van onjuiste en daarmee smadelijke beweringen van

10.2.e 10.2.e

Het MR-lid namens de leerlingen gaf aan dat ze niets wist van het opzeggen van het vertrouwen. Ook in hetgeen in het artikel stond herkent ze zich totaal niet. Ze is zeer enthousiast over de school en haar deelname aan de MR was bedoeld om een positieve bijdrage aan de school te leveren. Ze is teleurgesteld dat dit buiten haar toedoen totaal anders is gelopen. We vinden het ernstig dat de volwassen leden van de MR op kennelijk onverantwoorde wijze zijn omgesprongen met het minderjarige lid namens de leerlingen.

Zoals je weet is het 10.2.e, de MR-leden namens de medewerkers, al langere tijd bekend dat SvPO niet met hen verder wil vanwege onvoldoende functioneren. Ze hebben zich daarna (begin maart) aangemeld voor de MR. Het heeft er alle schijn van dat ze dit meer hebben gedaan om hun gram te kunnen halen dan om een positieve bijdrage te leveren.

Vanmorgen bereikte ons het bericht dat jij niet verder gaat op de SvPO. Het bevreemdt ons

dat je dan een paar dagen terug nog het vertrouwen opzegt in het bestuur. Je deed dit namens de MR afgelopen zondagavond, nadat je vrijdag nog een bericht had gestuurd met een dankwoord voor de antwoorden en reactie die je van het bestuur had gekregen. Je deed het bovendien zonder enige aankondiging of zelfs maar uitnodiging tot gesprek.

Aangezien het nu niet meer mogelijk is de reactie op het opzeggen van het vertrouwen voor de zomervakantie aan de MR zelf mee te geven, zullen we dat na de zomervakantie doen. Dat zal dan aan een MR in nieuwe samenstelling zijn. We hopen van harte dat dit een MR zal zijn die op een positieve manier een sparring partner zal zijn van de schoolleider.

Met vriendelijke groet,

SvPO Utrecht

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens

Schoolbestuur

bestuur@svpo.nl

Vertrouwensvraag van MR

19 juli 2019

We keken er raar van op dat de MR op zondagavond 14 juli plots meldde geen vertrouwen te hebben in de samenwerking met het schoolbestuur. Samengevat zou de MR onvoldoende gefaciliteerd worden en onvoldoende informatie krijgen. De MR is ook ontevreden over de afhandeling van haar risico-inventarisatie over het werk/leerklimaat op school en zou zijn weggezet als spreekbuis voor boze ouders. De MR stelt verder dat zij aandrang op een gesprek met het bestuur en dat dit is afgeslagen.

Het lid dat namens de leerlingen zitting heeft in de MR blijkt overigens helemaal niet gekend te zijn in het opzeggen van het vertrouwen. Zij reageerde geschrokken toen ze het vernam en is het er niet mee eens. Ze heeft het naar zin op school en vindt het vervelend dat de andere MR-leden dit hebben gedaan.

Het opzeggen van het vertrouwen heeft niet alleen deze leerling, maar ook ons verbaasd en is naar onze mening niet terecht. In de genoemde redenen herkennen we ons ook niet. We betreuren het bovendien dat er niet eerst een uitnodiging voor gesprek is geweest, of in elk geval een aankondiging of enig ander teken dat de MR geen vertrouwen in het bestuur had.

Start en samenstelling MR

De MR is in de huidige samenstelling kort geleden aangetreden. Ze heeft op 8 april haar eerste bijeenkomst gehad. Wij waren er als bestuur blij mee dat er een volledige bezetting van de MR was en dat hebben we ook zo aan alle leerlingen, docenten en ouders bericht.

Wel maakten we ons gelet op de samenstelling van de MR zorgen over de onafhankelijkheid, al hebben we ons daar naar buiten toe niet over uit gelaten om de nieuwe MR niet in de weg te zitten:

1. De voorzitter van de MR is tevens voorzitter van een zelfbenoemde en anonieme ouderraad van naar verluid circa 12 leden. Kort gezegd hebben meerdere van deze ouders andere verwachtingen dan wat de SvPO te bieden heeft. Enkele ouders hebben zowel de inspectie als de (sociale) media met kritiek benaderd met het doel om, in hun woorden, de school 'zwart te maken' en daarmee het bestuur onder druk te zetten.

Het is in het algemeen belangrijk dat de agenda van de MR niet te veel door een selecte groep ouders bepaald wordt. Dat de MR-voorzitter ook voorzitter is van zo'n groep kan onhandig zijn. Daarmee is niet gezegd dat de MR spreekbuis zou zijn van boze ouders, maar het is een opgave voor de voorzitter om dat te voorkomen.

2. De vice-voorzitter van de MR, de heer 10.2.e, was een docent die juist vernomen had dat zijn contract na het schooljaar niet verlengd zou worden. We vinden het van goed werkgeverschap getuigen om zoiets tijdig te vertellen. Hij was

over het niet verlengen van het contract teleurgesteld en verbolgen. Het lag tegen deze achtergrond niet erg voor de hand om nog voor een paar maanden in de MR te gaan zitten. Niet alleen omdat het tijd kost die in zijn geval beter aan het behalen van de bevoegdheid besteed kon worden, maar ook omdat het lastig zal zijn om het aanstaande en ongewenste afscheid van de school niet mee te laten wegen in het werk voor de MR. De wederpartij voor de MR is immers de schoolleider, die juist had besloten om het arbeidscontract niet te verlengen.

Klachten over MR-leden

De beide personeelsleden uit de MR kenden daarna een bijzonder ongelukkige start door op 27 maart onaangekondigd op 'werkbezoek' te gaan op de SvPO school in Geldermalsen. Beiden hebben zich daar ronduit onbehoorlijk gedragen.

Ze stelden zich niet voor aan collega's aldaar, maar eisten wel dat ze in de klas lessen konden observeren. Hun positie als MR-lid zou hen hiertoe machtigen. Ze maakten bovendien naar de leerlingen zeer ongepaste 'grapjes'. Er kwamen hierover uit Geldermalsen stevige klachten binnen bij het bestuur. Beide personeelsleden zijn daarop officieel berispt.

Veilig leer- en werkklimaat

Kort daarna vond de eerste meeting van de MR plaats (8 april), waar de MR meteen 'constateerde dat het leer- en werkklimaat niet veilig werd bevonden'. Verdere toelichting ontbrak. We schrokken als bestuur van die constatering, ook omdat het tot dan toe uit niets gebleken was. Niet uit de veiligheidsmonitor, niet uit gesprekken, niet uit eigen waarnemingen. We hebben dan ook onmiddellijk onze zorg uitgesproken en de MR gevraagd om verduidelijking.

Na herhaalde verzoeken kregen we die verduidelijking uiteindelijk pas na twee maanden toegestuurd. We hebben de issues die werden aangekaart nauwgezet bestudeerd en de schoolleider om reactie gevraagd. Daarna hebben we een concept beantwoording gemaakt en hebben we docenten om input gevraagd.

Een enkele uitzondering daargelaten bleek dat het vrijwel uitsluitend om issues ging die de MR-leden persoonlijk dwars zaten. De berisping van de beide personeelsleden in de MR stond bijvoorbeeld als voorbeeld van een 'onveilig werkklimaat' genoemd. Ook het niet verlengen van het arbeidscontract stond als voorbeeld hiervan genoemd. Er was echter maar één iemand op wie dat betrekking had, en die zat in de MR.

In tegenstelling tot wat de MR nu stelt heeft het bestuur het afgegeven signaal zeer serieus genomen en heeft het in detail onderzoek gedaan en om terugkoppeling gevraagd. Maar op een enkel punt na, waarover het bestuur de schoolleiding heeft aangesproken, gaf het overzicht helemaal geen aanleiding om te concluderen dat daadwerkelijk sprake is van een onveilig klimaat.

Bestuur heeft geen gesprek(ken) afgeslagen

Iedere MR kan de schoolleider (die namens het bestuur optreedt) vragen voor overleg. Dat hoort dan 'met redenen omkleed' te zijn zoals dat wettelijk heet (er moet een agenda zijn).

De MR beklagt zich er nu over dat er geen overleg mogelijk zou zijn geweest of dat dit werd afgeslagen. De MR heeft het bevoegd gezag (bestuur of schoolleider) echter slechts één keer uitgenodigd voor een gesprek, en wel op 17 juni. Dat zou over het overzicht over de onveiligheid moeten gaan en over voorstellen voor de MR-organisatie, zo stond op de agenda. Noch het overzicht, noch de voorstellen kwamen echter beschikbaar. Pas kort voor de datum van het gesprek kwam het overzicht er eindelijk, maar het was veel te kort dag om het nog door te nemen en te bespreken met betrokkenen. Nadat we dat wel hadden gedaan bleek het als gezegd voornamelijk om dingen te gaan van de MR-leden zelf. De voorstellen voor de MR-organisatie (het andere agendapunt) kregen we zelfs pas ruim ná de geprikte datum van het gesprek. Dat gesprek was daardoor zinloos en is om die reden toen niet doorgegaan.

Nadat we het overzicht over de veiligheid kregen, hebben we er uitgebreid en in detail op gereageerd. Ook op de voorstellen voor de MR-organisatie hebben we uitgebreid - en welwillend - gereageerd. De voorstellen worden overigens binnenkort ter stemming gebracht. De MR heeft het bestuur zelfs voor deze reacties bedankt, namelijk op 13 juli. En toen kwam op 16 juli ineens de opzegging van het vertrouwen in het bestuur. Die opzegging deed de MR zonder uitnodiging voor overleg en zonder enige aankondiging.

De timing is bovendien vreemd omdat drie van de vier leden in de MR vrijwel aan het einde van hun termijn zitten en bovendien weggaan van school. Het is alsof zij de deur hard dicht slaan bij hun afscheid. Het is een wonderlijke figuur om als MR het vertrouwen op te zeggen in het bestuur als de MR kort daarna van samenstelling verandert. Ook de zittingsduur van circa 3 maanden is bijzonder kort kort om zo'n drastische conclusie te trekken.

Faciliteren MR en informatievoorziening

De MR heeft half mei ruimte gevraagd voor een eigen website. Toen het de MR-leden niet zelf lukte om die ingericht en 'live' te krijgen heeft een door het bestuur geregelde ICT'er dat voor hen gedaan.

Daarna heeft die ICT'er de URL per vergissing nog gewijzigd. De MR beschouwt dit als obstructie van het bestuur, maar daar is geen sprake van. De gewijzigde URL van de MR-website wordt bovendien als afgesproken in een nieuwsbrief bekend gemaakt. Overigens had de MR dit zelf ook al gedaan aan alle ouders, docenten en leerlingen in een eigen bericht.

Om verdere facilitering heeft de MR niet gevraagd. Los van een vergaderplek is dat wellicht ook niet nodig. Vergaderen mag op school, maar het kan natuurlijk ook elders. Mocht de MR andere faciliteiten hebben willen hebben, dan had het in de rede gelegen daar om te vragen.

Ook met de informatievoorziening is niets mis. Alle informatie wordt voor iedereen beschikbaar gesteld en gepubliceerd op de website. Dat moet ook, omdat we over de meeste zaken referenda houden (we noemen dat het medezeggenschapscollectief).

Als de MR ergens vragen over had werden die bovendien direct beantwoord. Als de MR nog over andere informatie wilde beschikken, kon ze die eenvoudig opvragen. Er is altijd vrijwel direct gereageerd op vragen of verzoeken. Het is dan ook onduidelijk welke informatie de MR niet zou hebben. Volgens ons ontbreekt het hen aan niets. Misschien doelt de MR op beleidsvoornemens (vaak op basis van voorstellen van docenten of ouders). Die zijn er in de korte zittingsperiode van de MR nog niet geweest. Komende week worden er wel een aantal voorgesteld (schoolgids, pta, examenreglement). Na de zomervakantie wordt daarover gestemd, na gelegenheid tot reactie en input, en zal de MR haar standpunt kunnen bepalen.

Hoe verder?

Met het einde van dit schooljaar zijn de beide personeelsleden geen lid meer van de MR. De voorzitter, 10.2.e meldt op 19 juli plots dat haar kind naar een andere school gaat. Het lid dat namens de leerlingen zitting heeft in de MR blijkt helemaal niet gekend te zijn in het opzeggen van het vertrouwen.

Het lukt niet meer om voor de zomervakantie met de MR te overleggen over het opgezegde vertrouwen. Een poging tot gesprek op 18 juli strandde op de weigering van de MR-voorzitter 10.2.e om in gesprek te gaan).

Volgend schooljaar start een nieuwe lichterling leerlingen op de school en kunnen zich opnieuw mensen kandidaat stellen. Ook zal het aantal docenten dan weer toenemen. We hopen dat het lukt om snel een volledige bezetting van de MR te krijgen en niet pas zo laat in het schooljaar. We kunnen met het voorbeeld van de verwikkelingen van deze MR ditmaal wel heel duidelijk wijzen op het belang ervan en daarmee dus ook op het belang zich tijdig verkiesbaar te stellen (en te stemmen). We zien er naar uit om met die MR in nieuwe samenstelling een frisse start te maken op basis van wederzijds vertrouwen.

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens
Schoolbestuur SvPO Utrecht

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: agendaopties
Datum: zaterdag 20 juli 2019 12:19:34

Geachte 10.2.e

Een reactie op de MR hebt u reeds in bezit. Antwoord op de andere vragen die u heeft gesteld ontvangt u begin volgende week.

Het is mij gisteren echter niet gelukt om mijn vakantie om te boeken. Ik zou pas een week later dan mijn gezin aan komen. Dat is geen optie. Ik werk echter op vakanties gewoon door en ben dan per e-mail bereikbaar. Ik stel voor dat u verdere vragen per e-mail stelt. Voor een gesprek kunnen we na augustus een afspraak maken.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @syvo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Thu, Jul 18, 2019 at 9:34 AM 10.2.e <owinsp.nl> wrote:

Geachte heer Van Denderen,

Zoals in mijn vorige bericht aangekondigd, ontvangt u een tweetal agendaopties voor een gesprek.

Woensdag 24 juli in de ochtend

Woensdag 24 juli in de middag

Bij dit gesprek zullen 10.2.e (afdelingshoofd VO) en ondergetekende aanwezig zijn.

Gezien de naderende zomervakantie zijn er helaas niet meer mogelijkheden van onze kant. Ik hoor graag welk moment schikt.

Wij ontvangen u graag op ons kantoor op Park Voorn 4 in Utrecht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 17 juli 2019 17:38

Aan: 'Stichting voor Persoonlijk Onderwijs'

Onderwerp: brief met verzoek om informatie

Urgentie: Hoog

Geachte heer Van Denderen,

Zoals gisteren aangekondigd ontvangt u bijgaand een brief met verzoek tot informatie over de ontwikkelingen op SvPO Utrecht.

Graag ontvangen wij uiterlijk 23 juli a.s. een antwoord op de gestelde vragen.

Verder willen wij graag op korte termijn een gesprek met u plannen waarin wij het volgende willen bespreken:

- Een toelichting van uw zijde op de beantwoording van de vragen
- Recente signalen die wij hebben ontvangen
- Het gesprek dat de inspectie heeft met de intern toezichthouder heeft gevoerd naar aanleiding van het opzeggen van het vertrouwen in het bestuur door de MR SvPO Utrecht.

U ontvangt morgen enkele agendaopties.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Antwoord op vragen over personeelsswisseling en vertrouwenskwestie MR
 Datum: dinsdag 23 juli 2019 14:26:27

Geachte 10.2.e

In uw brief van 17 juli 2019 verzoekt u om aanvullende informatie over de school in Utrecht. Graag doen wij u die hierbij toekomen.

1. We hebben inmiddels een reactie gegeven op het opzeggen van de samenwerking door de MR. U heeft deze reactie reeds in uw bezit. Kort en goed wijzen we de aantijgingen categorisch van de hand.

Het heeft er de schijn van dat de MR vanaf april is overgenomen door mensen die al van school afscheid hadden genomen danwel moesten nemen. De personeelsgeleding bestond uit enerzijds een docent die kort daarvoor te horen had gekregen dat zijn contract niet verlengd zou worden en anderzijds de conciërge.

De docent was verbolgen en teleurgesteld. Begrijpelijk, aangezien het voor hem al de vierde keer op rij is dat zijn contract bij een school slechts een jaar duurt. Het blijkt helaas alleszins terecht, gezien o.a. zijn gebrek aan voortgang met zijn opleiding, maar ook vanwege het telkens niet oppakken van suggesties en aanwijzingen. Halverwege het jaar moest de schoolleiding zelfs zijn mentoraat voor een deel overnemen.

Ook het toetreden van de conciërge tot de MR was opvallend getimed. Hij was herhaaldelijk aangesproken op zijn beperkte zichtbaarheid voor leerlingen. Hij speelde daardoor onvoldoende een rol in de sociale cohesie, maar hij vond dit een te zware opgave en vond niet dat hij dit hoefde te doen.

Beide leden kwamen in de MR doordat de plaatsen vacant waren en niemand anders zich aanmeldde.

Tegelijk manifesteerde de ouder in de MR zich als woordvoerder van de groep van circa elf ouders die vinden dat de school niet aan hun verwachtingen tegemoet komt en die daarover zeer activistisch zijn. Dat woordvoerschap heeft als risico dat vooral de mening van die ouders doorklinkt in de MR. We moeten terugkijkend op de afgelopen drie maanden constateren dat inderdaad is gebeurd.

Zowel de schoolleider als het schoolbestuur zijn de MR nietemin onbevangen en positief tegemoet getreden. Na een informeel kennismakingsgesprek van de schoolleider met de nieuwe voorzitter hebben we op vragen en opmerkingen van de MR zo goed en gedetailleerd mogelijk gereageerd. We hebben de MR laten helpen bij het opzetten van een info-website over de MR. En verder zijn de voorstellen die de MR deed welwillend tegemoet getreden. We hebben daar een bedankje voor gehad van de MR op 12 juli, maar twee dagen later zeiden de drie vertrekkende MR-leden (de leerling in de MR wist van niets) ineens de samenwerking met het bestuur op en zochten met de genoemde groep ouders de media op. Het wekt de indruk alsof zij op de valreep nog even hun gram wilden halen. Ook het bericht daarna in het AD, waarin dezelfde mensen figureren, wekt die indruk.

Wij hebben overigens ook begrepen dat de leden van de MR zich negatief hebben uitgelaten richting inspectie tijdens de recente bezoeken. De recente ontwikkelingen bevestigen de indruk dat de gegeven informatie onvolledig en onjuist kan zijn. Om het risico daarop te beperken zullen we een moment van wederhoor voorstellen. We komen hier binnenkort op terug.

2. De-escaleren is tegen deze achtergrond nauwelijks mogelijk. Daar ontbreekt simpelweg de tijd voor. Het gaat om mensen die op het punt staan weg te gaan danwel moeten en die dat met slaande deuren doen. Het opzeggen van het vertrouwen gebeurde ter elfder ure en onverwacht. Niettemin hebben we nog een poging gewaagd om voordat we een reactie gaven, telefonisch contact te zoeken met de voorzitter van de MR. Die weigerde het gesprek - om daarna nog per e-mail te melden dat ze in de vakantie beschikbaar zou zijn. Dat viel echter niet op korte termijn te organiseren. Los daarvan meldde zij de volgende dag dat ze per direct van school weg was. De beide leden van de personeelsgeleding zijn per 1 augustus uit functie. Het enige overblijvende lid is de leerling, die niets wist van de acties van de andere leden en die deze acties ook helemaal niet steunde. Deze leerling heeft het naar haar zin op school en hoopte via de MR een positieve bijdrage te kunnen leveren. Daarin is ze behoorlijk teleurgesteld door de andere leden van de MR.

Door deze vreselijke gebeurtenissen van de afgelopen paar maanden, is het belang van een goed functionerende MR inmiddels bij de andere personeelsleden doorgedrongen. Eén van hen heeft zich al kandidaat gesteld. We zullen snel overleg voeren met de MR in nieuwe samenstelling en gaan er van uit dat we daarmee in goed onderling vertrouwen kunnen samenwerken.

3. U vraagt op de verschillende aantijgingen te reageren. We hebben dit reeds in onze reactie gedaan. We constateren daarbovenop dat de aantijgingen een valselijke voorstelling van zaken geven.

Dat het bestuur wantrouwen zou zaaien richting MR onder medewerkers en zou toestaan dat de schoolleiding dit doet, is een smadelijke aantijging. Het zou blijken uit: "dat het bestuur suggereert dat de MR spreekbuis is van een paar boze ouders en dat het ontstane wantrouwen ontstaan is door een appgroep van anonieme ouders" en uit begrip getoond voor een opmerking van de schoolleiding.

In werkelijkheid draait het om de onderstaande passage uit de gedetailleerde reactie die het bestuur heeft gegeven op de issues rond veiligheid die de MR heeft voorgelegd - een reactie die bovendien weerlegt dat het bestuur de MR in deze niet serieus zou hebben genomen. Deze reactie is tot stand gekomen na eigen onderzoek, informatie van de schoolleiding en reacties van de (overige) personeelsleden. Er is daarin op geen enkele wijze gesteld dat de MR spreekbuis zou zijn van wie dan ook (ofschoon de voorzitter van de MR dat in de praktijk wel degelijk bleek te zijn):

Issue: Schoolleider zegt tegen docent dat hij alles weet wat in de Ouderraad gebeurt omdat hij daar mollen heeft zitten.

Reactie bestuur: Het gaat hier niet om de Ouderraad, maar om een appgroep van enkele (anonieme) ouders die boos zijn omdat onze school hun verwachtingen niet kan waarmaken of hun eisen kan inwilligen. Sommige ouders beschouwen de SvPO bijvoorbeeld als een soort speciaal onderwijs, maar dat zijn we helemaal niet. Deze ouders hebben aangekondigd de school 'zwart te maken' in de media en bij de inspectie – iets wat ze vervolgens ook hebben gedaan. Het is niet netjes om in dit verband van 'mollen' te spreken, maar in de sfeer rond deze appgroep wel invoelbaar.

Er is in dit citaat geen sprake van de stelling dat de MR spreekbuis zou zijn van deze ouders. Inderdaad vinden we het als bestuur niet netjes wat de schoolleider in vertrouwen in een collega zei, maar empathisch wel degelijk invoelbaar. Het is voor de schoolleider natuurlijk zwaar om geconfronteerd te worden met een anonieme appgroep van mensen met klachten die niet direct gesteld worden.

Personeelswisselingen

4. Een startende school begint vrijwel per definitie met een volledig nieuw team van docenten. De startende school heeft daarbij voor- en nadelen. Nadeel is bijvoorbeeld dat sommige ervaren docenten met contracten op andere scholen de kat uit de boom kijken voor ze bij zo'n nieuwe school solliciteren. Voordeel kan zijn dat docenten juist uit enthousiasme voor een nieuw schoolconcept kiezen om daar een bijdrage aan te leveren. Al kan dat ook weer in een nadeel verkeren als vervolgens blijkt dat het nieuwe schoolconcept vergaand is uitgekristalliseerd en dusdanig 'evidence based' is dat niet zomaar met ideeën van nieuwe docenten kan worden meebewogen. Dat kan docenten teleurstellen.

Een nadeel voor een nieuwe school is voorts dat het onmogelijk is om bij werving en selectie een 100% goede score te halen. Laat het eens 70% zijn: Dan zijn van iedere 10 medewerkers er 7 goed en 3 minder goed. Voor een bestaande organisatie met 100 personeelsleden die jaarlijks 10 mensen moet vervangen is dat geen probleem. Die krijgen 3 minder goede mensen op een totaal van 100. Voor een nieuwe organisatie die 9 mensen aanneemt is deze verdeling uiteraard anders.

Daartegenover staat echter één doorslaggevend voordeel voor een nieuwe school: Ze kan doorselecteren. In de regel krijgen docenten immers niet direct een vast contract. Aan het eind van het schooljaar ontstaat aldus de mogelijkheid om rond te kijken naar docenten die nog beter zijn dan die er al zitten danwel die beter in het team passen. Dat gebeurt in het bijzonder omdat ieder nieuw schooljaar voor een volgend leerjaar geworven wordt. Als zich voor een vacature dan meerdere goede kandidaten aanmelden, dan ontstaat vanzelf ook de vraag of die kandidaten misschien beter zijn dan de docent die er voor het betreffende vak al zit in het eerdere leerjaar. Er moet dan een balans gezocht worden tussen goed werkgeverschap enerzijds en de kwaliteitszorg anderzijds. En bij dat laatste punt is niet het absolute kwaliteitsniveau van de zittende docent van belang, maar het kwaliteitsverschil met een eventuele nieuwe kandidaat.

Het is daarbij niet zo dat een personeelsswisseling alleen de uitkomst is van het niet verlengen van een contract van onze kant. Als wij bij de beoordeling van een docent weliswaar een 'voldoende' beoordeling geven, maar niettemin met een reeks verbeterpunten aan komen die deze docent niet ziet zitten, dan kan het zeker in de huidige arbeidsmarkt zo zijn dat deze docent ervoor kiest om zelf een andere betrekking te vinden.

Afgelopen weken zijn de meeste medewerkers van het vernieuwde en uitgebreide team (volgend jaar komt het derde leerjaar er bij) al bij ons op training geweest. We hebben bij die gelegenheid kennis kunnen maken en de kwaliteit in de praktijk kunnen zien. We zijn erg enthousiast over deze medewerkers en hebben de schoolleider gefeliciteerd met de werving.

We nemen dit schooljaar afscheid van 7 medewerkers. Daarvan zijn er 3 waarbij sprake is van doorselectie en 2 waarvan we het contract hebben beëindigd.

a. Docent Nederlands en na bekendmaken van het niet verlengen van het contract plots MR-lid. Neemt geen verantwoordelijkheid voor de achterstanden die leerlingen voor zijn vak dreigden op te lopen (pas na interventies van de schoolleiding is dit opgelost). Is negatief naar ouders en collega's, wat leidt tot klachten van beide. Heeft geen aantoonbare voortgang bij het halen van zijn bevoegdheid. Klachten van leerlingen en een slechte leerling enquête. Bovenal: Niet bereid om te kijken naar zichzelf waar het gaat om verbetering. Formele waarschuwing na klachten over zijn optreden op de school in Geldermalsen. Onvoldoende voor beoordeling.

We betreuren als bestuur dat de schoolleiding te lang heeft getracht om met deze docent het schooljaar te voltooien door tal van taken van hem over te nemen. De school dreigt

aanzienlijke schade op te lopen door de uitlatingen van deze docent de afgelopen maanden.

b. Ook is het contract beëindigd van een docent Frans. Deze had een matige beoordeling, maar zou aanvankelijk met een reeks verbeterpunten een nieuw jaarcontract krijgen. De docent bleek echter te gesolliciteerd te hebben bij een school vlakbij huis. Heel begrijpelijk, omdat de reistijd aanzienlijk was. De nieuwe baan ging echter op laatste moment niet door. De docent ging ervan uit dan gewoon te kunnen blijven, maar uiteraard wilde de schoolleider dan wel de zekerheid niet midden in het jaar alsnog met een vertrek te maken te krijgen. In het gesprek bleek de betreffende docent die duidelijkheid niet te kunnen of willen geven, en werd bovendien boos over de vraag en is van het gesprek weggelopen. De schoolleider heeft daarop zijn knopen geteld en gemeend beter een andere kandidaat te kunnen zoeken.

c. De conciërge vindt de werkdruk te hoog worden doordat van hem verlangd wordt dat hij meer zichtbaar aanwezig en betrokken is bij de leerlingen. De conciërge is in het schoolconcept met een minimale overhead een belangrijke spilfiguur. Het is essentieel dat hij zichtbaar is, bijvoorbeeld voor het handhaven van de orde tijdens de pauzes. Hiertoe was hij niet bereid. Verruult de school nu voor een school waarin hij met een team van andere conciërges werkt. Dat past hem beter. Er is voor ons sprake van doorselectie doordat we een betere nieuwe kandidaat hadden.

d. Docent wiskunde. Had een voldoende beoordeling, maar zou nog geen vast contract krijgen vanwege een aantal verbeterpunten. Kiest er nu voor om voor een school te gaan werken dicht bij hem in de buurt. Er is voor ons sprake van doorselectie doordat we een nieuwe kandidaat beter vinden voldoen. Heeft de laatste periode helaas wel in het kielzog gezeten van de docent Nederlands onder a.

e. Docent LO. Had een voldoende beoordeling, maar wil graag een volledige fte die we pas over twee jaar kunnen bieden. Verlaat het onderwijs en gaat voor een sportwinkel werken. Ook hier is sprake van doorselectie doordat we een beter kandidaat hadden.

f. Docent wiskunde. Had kunnen blijven, maar verkiest het speciaal onderwijs. Wil in nog kleinere groepen les kunnen geven.

g. Docent biologie. Had kunnen blijven, maar gaat science geven en vindt dat beter passen bij haar 1e graads opleiding. Heeft eveneens de laatste periode in het kielzog gezeten van de docent Nederlands onder a.

5. U vraagt voorts naar personeelwisselingen van het voorgaande schooljaar. Er zijn toen 3 docenten geweest wier contract niet is verlengd omdat we betere nieuwe kandidaten hadden. Verder was er 1 docent die zijn contract aan het einde van het schooljaar niet verlengd heeft omdat hij een voltijds aanstelling kon krijgen, terwijl wij dat pas over enkele jaren kunnen bieden. Tenslotte was er een docent wier contract wegens langdurige ziekte niet is verlengd.

6. In een kleine organisatie is er het voordeel van makkelijk informeel contact. Dat is wat gebruikt moet worden om de kleine klassen mogelijk te maken - het is een essentieel onderdeel van het concept van persoonlijk onderwijs. Dit geldt ook voor de redenen voor vertrek van medewerkers. Van formeel vastgelegde exit-gesprekken is daarom ook beslist geen sprake. Het is het soort overhead waarop we kunnen besparen doordat we heel goed uit het informele contact weten waarom wij niet met iemand verder willen of waarom diegene niet met ons verder wil.

7. We hebben niet de verwachting dat er nog vacatures open komen te staan. Uiteraard hopen we niet dat er op dit punt problemen ontstaan door de negatieve berichtgeving. We hebben de consequenties daarvan zoveel mogelijk proberen te ondervangen door berichten aan de leden van het vernieuwde docententeam.

8. Het is de afgelopen 10 jaar op vijf scholen gelukt om ervoor te zorgen dat er nagenoeg geen lesuur is uitgevallen. Dat is ook in Utrecht de afgelopen twee jaar gelukt. We verwachten dat dit het komende jaar opnieuw zal lukken. We baseren dat op de mensen die zijn aangenomen voor volgend schooljaar en de mensen met wie we verder gaan en wier contract we hebben verlengd. We houden uiteraard wel ons hart vast voor de consequenties van een negatieve beoordeling die u in het terugkoppelingsgesprek aankondigde.

9. We zijn er als organisatie op gericht om langlopende verbintenissen aan te gaan met docenten die we in de praktijk als goed hebben leren kennen. Bij de samenstelling van het team werken we altijd met doorselectie, net als nu. Het betekent dat het verloop de eerste jaren relatief groter is, maar na verloop van tijd afneemt naarmate er met steeds meer mensen vaste verbintenissen zijn aangegaan.

We nemen dan ook geen specifieke maatregelen om te voorkomen dat er volgend jaar minder mensen vertrekken. Het zal afhangen van de vraag of er nog verdere verbetering mogelijk is. Wel is de ervaring dat het personeelsbestand vanaf het derde jaar steeds vaster wordt.

10. U vraagt om de 'nadelige gevolgen van de discontinuïteit voor leerlingen zo klein mogelijk te houden'. Dat veronderstelt dat er nadelige gevolgen zijn, maar dat is niet zo - integendeel durven we wel te stellen.

Onze docententeams zijn in de onderbouw georganiseerd rond de jaarlagen. Leerlingen krijgen in principe ieder leerjaar te maken met een ander docententeam. De reden hiervoor is dat we op deze manier de contactmomenten van iedere docent met de leerlingen kunnen maximaliseren. Het voer nu te ver om er over uit te wijden (een tipje van de sluier staat hier...), maar we werken hiervoor met kernvakken. Door een docent zoveel mogelijk alleen de leerlingen van één leerjaar te geven, ziet hij deze leerlingen meer en vaker. Dat is een belangrijke voorwaarde voor een meer persoonlijke benadering.

Neem als voorbeeld de docent biologie op een gemiddelde school. Als die voltijds werkt, dan geeft ze 20 lessen van 50 minuten. Iedere klas krijgt maar 2 lessen per week. Ze moet dus aan 10 klassen les geven, waarin gemiddeld 26 leerlingen zitten. Totaal trekken er wekelijks 260 leerlingen aan haar voorbij...

Haar collega bij ons op school heeft maar 80 leerlingen en die ziet ze wekelijks 3 lessen van 85 minuten.

Een neveneffect van deze opzet is dat leerlingen ieder leerjaar andere docenten hebben. Dat is niet erg, omdat docenten veel tijd per week met hen doorbrengen en ze dus snel kennismaken in een schooljaar. Het betekent echter ook dat leerlingen weinig effect merken van personeelsswisselingen - mits die niet midden in het schooljaar plaatsvinden (vandaar dat we bij de bovengenoemde docent Frans een verklaring wilden dat hij het hele volgende schooljaar zou blijven).

Leerlingen ondervinden bijgevolg weinig hinder van personeelsswisselingen, waardoor we het doorselecteren makkelijker kunnen toepassen. Van dat doorselecteren zelf ondervinden leerlingen juist positieve effecten: Het zorgt in de beginfase van de school voor telkens iets betere docenten.

11. U meldt recent andere signalen te hebben gekregen. Dat is zeer waarschijnlijk, aangezien de MR uw e-mail adres heeft doorgegeven aan ouders met de oproep om bij eventuele kritiek of vragen u te e-mailen. Er is een gerede kans dat mensen nu u e-mailen in plaats van het bestuur. Of dat ze u in de c.c. zetten in de hoop daarmee druk op het bestuur of de schoolleiding te zetten.

We stellen voor dat u eventuele signalen voorlegt. We zullen er dan op kunnen reageren.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

10.2.e [@svpo.nl](mailto:10.2.e@svpo.nl)

Van: 10.2.e
Aan: Misha van Denderen
Onderwerp: Re: Antwoord op vragen over personeelsswisseling en vertrouwenskwestie MR
Datum: dinsdag 23 juli 2019 19:41:01

Geachte heer Van Denderen,

Dank voor uw reactie. Wij zullen uw antwoorden betrekken bij het vormen van ons oordeel over de standaard verantwoording en dialoog (KA3).

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 jul. 2019 om 14:26 heeft Misha van Denderen 10.2.e @syvo.nl> het volgende geschreven:

Geachte 10.2.e,

In uw brief van 17 juli 2019 verzoekt u om aanvullende informatie over de school in Utrecht. Graag doen wij u die hierbij toekomen.

1. We hebben inmiddels een reactie gegeven op het opzeggen van de samenwerking door de MR. U heeft deze reactie reeds in uw bezit. Kort en goed wijzen we de aantijgingen categorisch van de hand.

Het heeft er de schijn van dat de MR vanaf april is overgenomen door mensen die al van school afscheid hadden genomen danwel moesten nemen. De personeelsgeleding bestond uit enerzijds een docent die kort daarvoor te horen had gekregen dat zijn contract niet verlengd zou worden en anderzijds de conciërge.

De docent was verbolgen en teleurgesteld. Begrijpelijk, aangezien het voor hem al de vierde keer op rij is dat zijn contract bij een school slechts een jaar duurt. Het blijkt helaas alleszins terecht, gezien o.a. zijn gebrek aan voortgang met zijn opleiding, maar ook vanwege het telkens niet oppakken van suggesties en aanwijzingen. Halverwege het jaar moest de schoolleiding zelfs zijn mentoraat voor een deel overnemen.

Ook het toetreden van de conciërge tot de MR was opvallend getimed. Hij was herhaaldelijk aangesproken op zijn beperkte zichtbaarheid voor leerlingen. Hij speelde daardoor onvoldoende een rol in de sociale cohesie, maar hij vond dit een te zware opgave en vond niet dat hij dit hoefde te doen.

Beide leden kwamen in de MR doordat de plaatsen vacant waren en niemand anders zich aanmeldde.

Tegelijk manifesteerde de ouder in de MR zich als woordvoerder van de groep van circa elf ouders die vinden dat de school niet aan hun verwachtingen tegemoet komt en die daarover zeer activistisch zijn. Dat woordvoerschap heeft als risico dat vooral de mening van die ouders doorklinkt in de MR. We moeten terugkijkend op de afgelopen drie maanden constateren dat inderdaad is gebeurd.

Zowel de schoolleider als het schoolbestuur zijn de MR nietemin onbevangen

en positief tegemoet getreden. Na een informeel kennismakingsgesprek van de schoolleider met de nieuwe voorzitter hebben we op vragen en opmerkingen van de MR zo goed en gedetailleerd mogelijk gereageerd. We hebben de MR laten helpen bij het opzetten van een info-website over de MR. En verder zijn de voorstellen die de MR deed welwillend tegemoet getreden. We hebben daar een bedankje voor gehad van de MR op 12 juli, maar twee dagen later zeiden de drie vertrekkende MR-leden (de leerling in de MR wist van niets) ineens de samenwerking met het bestuur op en zochten met de genoemde groep ouders de media op. Het wekt de indruk alsof zij op de valreep nog even hun gram wilden halen. Ook het bericht daarna in het AD, waarin dezelfde mensen figureren, wekt die indruk.

Wij hebben overigens ook begrepen dat de leden van de MR zich negatief hebben uitgelaten richting inspectie tijdens de recente bezoeken. De recente ontwikkelingen bevestigen de indruk dat de gegeven informatie onvolledig en onjuist kan zijn. Om het risico daarop te beperken zullen we een moment van wederhoor voorstellen. We komen hier binnenkort op terug.

2. De-escaleren is tegen deze achtergrond nauwelijks mogelijk. Daar ontbreekt simpelweg de tijd voor. Het gaat om mensen die op het punt staan weg te gaan danwel moeten en die dat met slaande deuren doen. Het opzeggen van het vertrouwen gebeurde ter elfder ure en onverwacht. Niettemin hebben we nog een poging gewaagd om voordat we een reactie gaven, telefonisch contact te zoeken met de voorzitter van de MR. Die weigerde het gesprek - om daarna nog per e-mail te melden dat ze in de vakantie beschikbaar zou zijn. Dat viel echter niet op korte termijn te organiseren. Los daarvan meldde zij de volgende dag dat ze per direct van school weg was. De beide leden van de personeelsgeleding zijn per 1 augustus uit functie. Het enige overblijvende lid is de leerling, die niets wist van de acties van de andere leden en die deze acties ook helemaal niet steunde. Deze leerling heeft het naar haar zin op school en hoopte via de MR een positieve bijdrage te kunnen leveren. Daarin is ze behoorlijk teleurgesteld door de andere leden van de MR.

Door deze vreselijke gebeurtenissen van de afgelopen paar maanden, is het belang van een goed functionerende MR inmiddels bij de andere personeelsleden doorgedrongen. Eén van hen heeft zich al kandidaat gesteld. We zullen snel overleg voeren met de MR in nieuwe samenstelling en gaan er van uit dat we daarmee in goed onderling vertrouwen kunnen samenwerken.

3. U vraagt op de verschillende aantijgingen te reageren. We hebben dit reeds in onze reactie gedaan. We constateren daarbovenop dat de aantijgingen een valselijke voorstelling van zaken geven.

Dat het bestuur wantrouwen zou zaaien richting MR onder medewerkers en zou toestaan dat de schoolleiding dit doet, is een smadelijke aantijging. Het zou blijken uit: "dat het bestuur suggereert dat de MR spreekbuis is van een paar boze ouders en dat het ontstane wantrouwen ontstaan is door een appgroep van anonieme ouders" en uit begrip getoond voor een opmerking van de schoolleiding.

In werkelijkheid draait het om de onderstaande passage uit de gedetailleerde reactie die het bestuur heeft gegeven op de issues rond veiligheid die de MR heeft voorgelegd - een reactie die bovendien weerlegt dat het bestuur de MR in deze niet serieus zou hebben genomen. Deze reactie is tot stand gekomen na

eigen onderzoek, informatie van de schoolleiding en reacties van de (overige) personeelsleden. Er is daarin op geen enkele wijze gesteld dat de MR spreekbuis zou zijn van wie dan ook (ofschoon de voorzitter van de MR dat in de praktijk wel degelijk bleek te zijn):

Issue: Schoolleider zegt tegen docent dat hij alles weet wat in de Ouderraad gebeurt omdat hij daar mollen heeft zitten.

Reactie bestuur: Het gaat hier niet om de Ouderraad, maar om een appgroep van enkele (anonieme) ouders die boos zijn omdat onze school hun verwachtingen niet kan waarmaken of hun eisen kan inwilligen. Sommige ouders beschouwen de SvPO bijvoorbeeld als een soort speciaal onderwijs, maar dat zijn we helemaal niet. Deze ouders hebben aangekondigd de school 'zwart te maken' in de media en bij de inspectie – iets wat ze vervolgens ook hebben gedaan. Het is niet netjes om in dit verband van 'mollen' te spreken, maar in de sfeer rond deze appgroep wel invoelbaar.

Er is in dit citaat geen sprake van de stelling dat de MR spreekbuis zou zijn van deze ouders. Inderdaad vinden we het als bestuur niet netjes wat de schoolleider in vertrouwen in een collega zei, maar empatisch wel degelijk invoelbaar. Het is voor de schoolleider natuurlijk zwaar om geconfronteerd te worden met een anonieme appgroep van mensen met klachten die niet direct gesteld worden.

Personeelswisselingen

4. Een startende school begint vrijwel per definitie met een volledig nieuw team van docenten. De startende school heeft daarbij voor- en nadelen. Nadeel is bijvoorbeeld dat sommige ervaren docenten met contracten op andere scholen de kat uit de boom kijken voor ze bij zo'n nieuwe school solliciteren. Voordeel kan zijn dat docenten juist uit enthousiasme voor een nieuw schoolconcept kiezen om daar een bijdrage aan te leveren. Al kan dat ook weer in een nadeel verkeren als vervolgens blijkt dat het nieuwe schoolconcept vergaand is uitgekristalliseerd en dusdanig 'evidence based' is dat niet zomaar met ideeën van nieuwe docenten kan worden meebewogen. Dat kan docenten teleurstellen.

Een nadeel voor een nieuwe school is voorts dat het onmogelijk is om bij werving en selectie een 100% goede score te halen. Laat het eens 70% zijn: Dan zijn van iedere 10 medewerkers er 7 goed en 3 minder goed. Voor een bestaande organisatie met 100 personeelsleden die jaarlijks 10 mensen moet vervangen is dat geen probleem. Die krijgen 3 minder goede mensen op een totaal van 100. Voor een nieuwe organisatie die 9 mensen aanneemt is deze verdeling uiteraard anders.

Daartegenover staat echter één doorslaggevend voordeel voor een nieuwe school: Ze kan doorselecteren. In de regel krijgen docenten immers niet direct een vast contract. Aan het eind van het schooljaar ontstaat aldus de mogelijkheid om rond te kijken naar docenten die nog beter zijn dan die er al zitten danwel die beter in het team passen. Dat gebeurt in het bijzonder omdat ieder nieuw schooljaar voor een volgend leerjaar geworven wordt. Als zich voor een vacature dan meerdere goede kandidaten aanmelden, dan ontstaat vanzelf ook de vraag of die kandidaten misschien beter zijn dan de docent die er voor het betreffende vak al zit in het eerdere leerjaar. Er moet dan een balans gezocht worden tussen goed werkgeverschap enerzijds en de kwaliteitszorg anderzijds. En bij dat laatste punt is niet het absolute

kwaliteitsniveau van de zittende docent van belang, maar het kwaliteitsverschil met een eventuele nieuwe kandidaat.

Het is daarbij niet zo dat een personeelsswisseling alleen de uitkomst is van het niet verlengen van een contract van onze kant. Als wij bij de beoordeling van een docent weliswaar een 'voldoende' beoordeling geven, maar niettemin met een reeks verbeterpunten aan komen die deze docent niet ziet zitten, dan kan het zeker in de huidige arbeidsmarkt zo zijn dat deze docent ervoor kiest om zelf een andere betrekking te vinden.

Afgelopen weken zijn de meeste medewerkers van het vernieuwde en uitgebreide team (volgend jaar komt het derde leerjaar er bij) al bij ons op training geweest. We hebben bij die gelegenheid kennis kunnen maken en de kwaliteit in de praktijk kunnen zien. We zijn erg enthousiast over deze medewerkers en hebben de schoolleider gefeliciteerd met de werving.

We nemen dit schooljaar afscheid van 7 medewerkers. Daarvan zijn er 3 waarbij sprake is van doorselectie en 2 waarvan we het contract hebben beëindigd.

a. Docent Nederlands en na bekendmaken van het niet verlengen van het contract plots MR-lid. Neemt geen verantwoordelijkheid voor de achterstanden die leerlingen voor zijn vak dreigden op te lopen (pas na interventies van de schoolleiding is dit opgelost). Is negatief naar ouders en collega's, wat leidt tot klachten van beide. Heeft geen aantoonbare voortgang bij het halen van zijn bevoegdheid. Klachten van leerlingen en een slechte leerling enquête. Bovenal: Niet bereid om te kijken naar zichzelf waar het gaat om verbetering. Formele waarschuwing na klachten over zijn optreden op de school in Geldermalsen. Onvoldoende voor beoordeling.

We betreuren als bestuur dat de schoolleiding te lang heeft getracht om met deze docent het schooljaar te voltooien door tal van taken van hem over te nemen. De school dreigt aanzienlijke schade op te lopen door de uitlatingen van deze docent de afgelopen maanden.

b. Ook is het contract beëindigd van een docent Frans. Deze had een matige beoordeling, maar zou aanvankelijk met een reeks verbeterpunten een nieuw jaarcontract krijgen. De docent bleek echter te gesolliciteerd te hebben bij een school vlakbij huis. Heel begrijpelijk, omdat de reistijd aanzienlijk was. De nieuwe baan ging echter op laatste moment niet door. De docent ging ervan uit dan gewoon te kunnen blijven, maar uiteraard wilde de schoolleider dan wel de zekerheid niet midden in het jaar alsnog met een vertrek te maken te krijgen. In het gesprek bleek de betreffende docent die duidelijkheid niet te kunnen of willen geven, en werd bovendien boos over de vraag en is van het gesprek weggelopen. De schoolleider heeft daarop zijn knopen geteld en gemeend beter een andere kandidaat te kunnen zoeken.

c. De conciërge vindt de werkdruk te hoog worden doordat van hem verlangd wordt dat hij meer zichtbaar aanwezig en betrokken is bij de leerlingen. De conciërge is in het schoolconcept met een minimale overhead een belangrijke spilfiguur. Het is essentieel dat hij zichtbaar is, bijvoorbeeld voor het handhaven van de orde tijdens de pauzes. Hiertoe was hij niet bereid. Verruult de school nu voor een school waarin hij met een team van andere conciërges werkt. Dat past hem beter. Er is voor ons sprake van doorselectie doordat we een betere nieuwe kandidaat hadden.

d. Docent wiskunde. Had een voldoende beoordeling, maar zou nog geen vast contract krijgen vanwege een aantal verbeterpunten. Kiest er nu voor om voor een school te gaan werken dicht bij hem in de buurt. Er is voor ons sprake van doorselectie doordat we een nieuwe kandidaat beter vinden voldoen. Heeft de laatste periode helaas wel in het kielzog gezeten van de docent Nederlands onder a.

e. Docent LO. Had een voldoende beoordeling, maar wil graag een volledige fte die we pas over twee jaar kunnen bieden. Verlaat het onderwijs en gaat voor een sportwinkel werken. Ook hier is sprake van doorselectie doordat we een beter kandidaat hadden.

f. Docent wiskunde. Had kunnen blijven, maar verkiest het speciaal onderwijs. Wil in nog kleinere groepen les kunnen geven.

g. Docent biologie. Had kunnen blijven, maar gaat science geven en vindt dat beter passen bij haar 1e graads opleiding. Heeft eveneens de laatste periode in het kielzog gezeten van de docent Nederlands onder a.

5. U vraagt voorts naar personeelwisselingen van het voorgaande schooljaar. Er zijn toen 3 docenten geweest wier contract niet is verlengd omdat we betere nieuwe kandidaten hadden. Verder was er 1 docent die zijn contract aan het einde van het schooljaar niet verlengd heeft omdat hij een voltijds aanstelling kon krijgen, terwijl wij dat pas over enkele jaren kunnen bieden. Tenslotte was er een docent wier contract wegens langdurige ziekte niet is verlengd.

6. In een kleine organisatie is er het voordeel van makkelijk informeel contact. Dat is wat gebruikt moet worden om de kleine klassen mogelijk te maken - het is een essentieel onderdeel van het concept van persoonlijk onderwijs. Dit geldt ook voor de redenen voor vertrek van medewerkers. Van formeel vastgelegde exit-gesprekken is daarom ook beslist geen sprake. Het is het soort overhead waarop we kunnen besparen doordat we heel goed uit het informele contact weten waarom wij niet met iemand verder willen of waarom diegene niet met ons verder wil.

7. We hebben niet de verwachting dat er nog vacatures open komen te staan. Uiteraard hopen we niet dat er op dit punt problemen ontstaan door de negatieve berichtgeving. We hebben de consequenties daarvan zoveel mogelijk proberen te ondervangen door berichten aan de leden van het vernieuwde docententeam.

8. Het is de afgelopen 10 jaar op vijf scholen gelukt om ervoor te zorgen dat er nagenoeg geen lesuur is uitgevallen. Dat is ook in Utrecht de afgelopen twee jaar gelukt. We verwachten dat dit het komende jaar opnieuw zal lukken. We baseren dat op de mensen die zijn aangenomen voor volgend schooljaar en de mensen met wie we verder gaan en wier contract we hebben verlengd. We houden uiteraard wel ons hart vast voor de consequenties van een negatieve beoordeling die u in het terugkoppelingsgesprek aankondigde.

9. We zijn er als organisatie op gericht om langlopende verbintenissen aan te gaan met docenten die we in de praktijk als goed hebben leren kennen. Bij de samenstelling van het team werken we altijd met doorselectie, net als nu. Het betekent dat het verloop de eerste jaren relatief groter is, maar na verloop van

tijd afneemt naarmate er met steeds meer mensen vaste verbintenissen zijn aangegaan.

We nemen dan ook geen specifieke maatregelen om te voorkomen dat er volgend jaar minder mensen vertrekken. Het zal afhangen van de vraag of er nog verdere verbetering mogelijk is. Wel is de ervaring dat het personeelsbestand vanaf het derde jaar steeds vaster wordt.

10. U vraagt om de 'nadelige gevolgen van de discontinuïteit voor leerlingen zo klein mogelijk te houden'. Dat veronderstelt dat er nadelige gevolgen zijn, maar dat is niet zo - integendeel durven we wel te stellen.

Onze docententeams zijn in de onderbouw georganiseerd rond de jaarlagen. Leerlingen krijgen in principe ieder leerjaar te maken met een ander docententeam. De reden hiervoor is dat we op deze manier de contactmomenten van iedere docent met de leerlingen kunnen maximaliseren. Het voer nu te ver om er over uit te wijden (een tipje van de sluier staat hier...), maar we werken hiervoor met kernvakken. Door een docent zoveel mogelijk alleen de leerlingen van één leerjaar te geven, ziet hij deze leerlingen meer en vaker. Dat is een belangrijke voorwaarde voor een meer persoonlijke benadering.

Neem als voorbeeld de docent biologie op een gemiddelde school. Als die voltijds werkt, dan geeft ze 20 lessen van 50 minuten. Iedere klas krijgt maar 2 lessen per week. Ze moet dus aan 10 klassen les geven, waarin gemiddeld 26 leerlingen zitten. Totaal trekken er wekelijks 260 leerlingen aan haar voorbij...

Haar collega bij ons op school heeft maar 80 leerlingen en die ziet ze wekelijks 3 lessen van 85 minuten.

Een neveneffect van deze opzet is dat leerlingen ieder leerjaar andere docenten hebben. Dat is niet erg, omdat docenten veel tijd per week met hen doorbrengen en ze dus snel kennismaken in een schooljaar. Het betekent echter ook dat leerlingen weinig effect merken van personeelsswisselingen - mits die niet midden in het schooljaar plaatsvinden (vandaar dat we bij de bovengenoemde docent Frans een verklaring wilden dat hij het hele volgende schooljaar zou blijven).

Leerlingen ondervinden bijgevolg weinig hinder van personeelsswisselingen, waardoor we het doorselecteren makkelijker kunnen toepassen. Van dat doorselecteren zelf ondervinden leerlingen juist positieve effecten: Het zorgt in de beginfase van de school voor telkens iets betere docenten.

11. U meldt recent andere signalen te hebben gekregen. Dat is zeer waarschijnlijk, aangezien de MR uw e-mail adres heeft doorgegeven aan ouders met de oproep om bij eventuele kritiek of vragen u te e-mailen. Er is een gerede kans dat mensen nu u e-mailen in plaats van het bestuur. Of dat ze u in de c.c. zetten in de hoop daarmee druk op het bestuur of de schoolleiding te zetten.

We stellen voor dat u eventuele signalen voorlegt. We zullen er dan op kunnen reageren.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

10.2.e [@syvo.nl](mailto:10.2.e@syvo.nl)

Van: Misha van Denderen
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Verzoek wederhoor veiligheid en incidenten SvPO Utrecht
Datum: woensdag 24 juli 2019 16:56:03

Geachte 10.2.e

Na het gesprek dat de heer Van Denderen namens het bestuur met u en met de 10.2.e en 10.2.e had op 4 juli, hebben we zowel binnen de organisatie als daarbuiten een inventarisatie gedaan naar aanleiding uw voorlopige bevindingen. Aanleiding was onder meer het gecompliceerde gegeven dat als de processen (de lessen, de kwaliteitszorg, enz.) zo beroerd zijn, het niet te bevatten is dat de uitkomsten zo goed zijn. De 10.2.e sprak in het gesprek van een contradictio in terminis.

Wij vragen ons inmiddels ook af of de informatie die u van verschillende stakeholders hebt gekregen, zowel voorafgaand als tijdens uw bezoek, correct en waarheidsgetrouw is. De ouders die u in eerste aanleg heeft gesproken gaven aan de school te zullen 'zwart maken', met als doel daarmee het bestuur onder druk te zetten. De vlak voor uw bezoek aangetreden nieuwe en tijdelijke MR heeft zich naar eigen zeggen in dezelfde lijn negatief over de school uitgelaten tijdens uw bezoek. Gelet op de persoonlijke agenda van verschillende betrokkenen zien we een aanzienlijk risico dat de informatie die u hebt ontvangen sterk gekleurd is geweest. Dat maakt in elk geval het belang van wederhoor groot.

U maakte in het gesprek gewag van informatie waarop wij nog geen wederhoor hebben kunnen geven omdat we de informatie niet hebben gehad. Graag ontvingen wij die nog, waarna we er een inhoudelijke reactie op kunnen geven. Dat gaat om het volgende:

- U meldde dat u een overzicht van kwesties aangaande de veiligheid op school heeft. Kunt u ons dat overzicht doen toekomen?
- 10.2.e meldde in het gesprek dat er veel incidenten op school zijn geweest. U merkte daarbij op dat er zelfs sprake is geweest van brandstichting. Kunt u aangeven op welke incidenten u verder doelt?
- U gaf aan dat er van de bezochte lessen meerdere geen voldoende haalden. Kunt u aangeven om welke klassen dit ging?

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens

Bestuur

+31 10.2.e

bestuur@svpo.nl

10.2.e @svpo.nl

10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

Van: 10.2.e
Aan: "Misha van Denderen"
Cc: "Stichting voor Persoonlijk Onderwijs"; 10.2.e @svpo.nl
Onderwerp: RE: Verzoek wederhoor veiligheid en incidenten SvPO Utrecht
Datum: donderdag 25 juli 2019 10:01:05

Geachte heer Van Denderen,

Uw verzoek om extra informatie te verstrekken over veiligheidsincidenten en leskwaliteit voor wederhoor, honoreren wij niet. In het conceptrapport dat het bestuur binnenkort van ons ontvangt, melden wij uitgebreid op welke informatie onze bevindingen en oordelen gebaseerd zijn. Zoals we hebben toegelicht in het gesprek op 4 juli is er na verzending van het conceptrapport mogelijkheid voor wederhoor.

Wel staat nog steeds ons aanbod om het gesprek aan te gaan over de recente ontwikkelingen. Eerder gaf u aan dat u vanwege vakantie de komende periode hiertoe geen mogelijkheden hebt, maar wellicht zijn de andere bestuursleden, de heer Terheggen of de heer Tijssens wel in de gelegenheid?

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e @svpo.nl]
Verzonden: woensdag 24 juli 2019 16:56
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Verzoek wederhoor veiligheid en incidenten SvPO Utrecht

Geachte 10.2.e

Na het gesprek dat de heer Van Denderen namens het bestuur met u en me 10.2.e en 10.2.e had op 4 juli, hebben we zowel binnen de organisatie als daarbuiten een inventarisatie gedaan naar aanleiding uw voorlopige bevindingen. Aanleiding was onder meer het gecompliceerde gegeven dat als de processen (de lessen, de kwaliteitszorg, enz.) zo beroerd zijn, het niet te bevatten is dat de uitkomsten zo goed zijn. 10.2.e sprak in het gesprek van een contradictio in terminis.

Wij vragen ons inmiddels ook af of de informatie die u van verschillende stakeholders hebt gekregen, zowel voorafgaand als tijdens uw bezoek, correct en waarheidsgetrouw is. De ouders die u in eerste aanleg heeft gesproken gaven aan de school te zullen 'zwart maken', met als doel daarmee het bestuur onder druk te zetten. De vlak voor uw bezoek aangetreden nieuwe en tijdelijke MR heeft zich naar eigen zeggen in dezelfde lijn negatief over de school uitgelaten tijdens uw bezoek. Gelet op de persoonlijke agenda van verschillende betrokkenen zien we een aanzienlijk risico dat de informatie die u hebt ontvangen sterk gekleurd is geweest. Dat maakt in elk geval het belang van wederhoor groot.

U maakte in het gesprek gewag van informatie waarop wij nog geen wederhoor hebben kunnen geven omdat we de informatie niet hebben gehad. Graag ontvingen wij die nog, waarna we er een inhoudelijke reactie op kunnen geven. Dat gaat om het volgende:

- U meldde dat u een overzicht van kwesties aangaande de veiligheid op school heeft. Kunt u ons dat overzicht doen toekomen?
- 10.2.e meldde in het gesprek dat er veel incidenten op school zijn geweest. U merkte daarbij op dat er zelfs sprake is geweest van brandstichting. Kunt u aangeven op welke incidenten u verder doelt?

- U gaf aan dat er van de bezochte lessen meerdere geen voldoende haalden. Kunt u aangeven om welke klassen dit ging?

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens

Bestuur

+31 10.2.e

bestuur@svpo.nl

10.2.e @svpo.nl

10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

Van: [Misha van Denderen](#)
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e @svpo.nl
Onderwerp: Re: Verzoek wederhoor veiligheid en incidenten SvPO Utrecht
Datum: zaterdag 3 augustus 2019 1:38:29

Geachte 10.2.e

Uw vraag is even blijven liggen vanwege de vakanties. Het is helaas momenteel niet mogelijk een afspraak in te plannen met een van de bestuurders.

Als u de vragen op de e-mail kunt zetten, zullen we ze echter uiteraard kunnen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen
+31 10.2.e
10.2.e @svpo.nl

On Thu, Jul 25, 2019 at 10:01 AM 10.2.e <owinsp.nl> wrote:

Geachte heer Van Denderen,

Uw verzoek om extra informatie te verstrekken over veiligheidsincidenten en leskwaliteit voor wederhoor, honoreren wij niet. In het conceptrapport dat het bestuur binnenkort van ons ontvangt, melden wij uitgebreid op welke informatie onze bevindingen en oordelen gebaseerd zijn. Zoals we hebben toegelicht in het gesprek op 4 juli is er na verzending van het conceptrapport mogelijkheid voor wederhoor.

Wel staat nog steeds ons aanbod om het gesprek aan te gaan over de recente ontwikkelingen. Eerder gaf u aan dat u vanwege vakantie de komende periode hiertoe geen mogelijkheden hebt, maar wellicht zijn de andere bestuursleden, de heer Terheggen of de heer Tijssens wel in de gelegenheid?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]
Verzonden: woensdag 24 juli 2019 16:56
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Verzoek wederhoor veiligheid en incidenten SvPO Utrecht

Geachte 10.2.e

Na het gesprek dat de heer Van Denderen namens het bestuur met u en met 10.2.e en 10.2.e had op 4 juli, hebben we zowel binnen de organisatie als daarbuiten een inventarisatie gedaan naar aanleiding uw voorlopige bevindingen. Aanleiding was onder meer het gecompliceerde gegeven dat als de processen (de lessen, de kwaliteitszorg, enz.) zo beroerd zijn, het niet te bevatten is dat de uitkomsten zo goed zijn. 10.2.e sprak in het gesprek van een contradictio in terminis.

Wij vragen ons inmiddels ook af of de informatie die u van verschillende stakeholders hebt gekregen, zowel voorafgaand als tijdens uw bezoek, correct en waarheidsgetrouw is. De ouders die u in eerste aanleg heeft gesproken gaven aan de school te zullen 'zwart maken', met als doel daarmee het bestuur onder druk te zetten. De vlak voor uw bezoek aangetreden nieuwe en tijdelijke MR heeft zich naar eigen zeggen in dezelfde lijn negatief over de school uitgelaten tijdens uw bezoek. Gelet op de persoonlijke agenda van verschillende betrokkenen zien we een aanzienlijk risico dat de informatie die u hebt ontvangen sterk gekleurd is geweest. Dat maakt in elk geval het belang van wederhoor groot.

U maakte in het gesprek gewag van informatie waarop wij nog geen wederhoor hebben kunnen geven omdat we de informatie niet hebben gehad. Graag ontvingen wij die nog, waarna we er een inhoudelijke reactie op kunnen geven. Dat gaat om het volgende:

- U meldde dat u een overzicht van kwesties aangaande de veiligheid op school heeft. Kunt u ons dat overzicht doen toekomen?
- 10.2.e meldde in het gesprek dat er veel incidenten op school zijn geweest. U merkte daarbij op dat er zelfs sprake is geweest van brandstichting. Kunt u aangeven op welke incidenten u verder doelt?
- U gaf aan dat er van de bezochte lessen meerdere geen voldoende haalden. Kunt u aangeven om welke klassen dit ging?

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens

Bestuur

+31 10.2.e

bestuur@svpo.nl

10.2.e [redacted]@svpo.nl

10.2.e [redacted]@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht
Datum: dinsdag 1 oktober 2019 7:22:37
Bijlagen: [Reactie conceptrapport SvPO Utrecht september 2019.pdf](#)

Goedemorgen 10.2.e ,

Hierbij dan de reactie. Gelukkig eerst nog tijd voor overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Zwolle

Op 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]
Verzonden: maandag 30 september 2019 18:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht

Geachte mevrouw 10.2.e ,

Bijgaand ontvangt u onze gedetailleerde reactie op het conceptrapport over SvPO Utrecht.

We betreuren de inhoud van dit rapport ten eerste omdat de oordelen de school en de kwaliteit van het onderwijs geen recht doen. De resultaten die leerlingen boeken zijn uitstekend en dat logenstraft de idee dat er ernstige tekortkomingen zouden zijn in het onderwijsproces. De goede resultaten gelden voor de goede orde voor alle leerlingen, ongeacht met welke zorgvraag of basisschooladvies ze zijn binnengekomen.

De inspectie lijkt zich zeer te hebben laten leiden door berichten van een actiegroep van ouders en een enkele docent die de school wilden zwart maken om daarmee het bestuur onder druk te zetten. Objectieve beschouwing laat zien dat die berichten niet kloppen.

Het negatieve oordeel vormt naar alle waarschijnlijkheid de doodsteek voor de school die pas twee jaar bestaat omdat in deze fase het vertrouwen te paard gaat en te voet komt. Het zou ongelofelijk tragisch zijn als een actiegroep er in slaagt een school te gronde kan richten. De gevolgen zijn voor alle ouders en leerlingen enorm.

Ons voorstel is dan ook om hierover te overleggen. Er liggen ten eerste een aantal principiële kwesties op tafel, zoals hoe zich een 'evidence based' benadering verhoudt tot de 'professionele ruimte' voor docenten, alsmede ook wat het betekent om alle zorg als basisondersteuning te bieden. Ten tweede denken we dat de wederhoor die we in onze reactie bieden aanleiding is om te bezien hoe de informatie die u over de school heeft verkregen, verbreed en meer objectief gemaakt kan worden. Bijvoorbeeld door ook andere ouders dan die van de actiegroep te spreken, met de nieuwe MR te overleggen en voorts de behaalde resultaten van de leerlingen mee te wegen.

Met vriendelijke groet,

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens

Schoolbestuur SvPO Utrecht
bestuur@svpo.nl

Van: 10.2.e
Aan: "Stichting voor Persoonlijk Onderwijs"
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht
Datum: woensdag 2 oktober 2019 14:59:52
Prioriteit: Hoog

Geacht bestuur,

Dank voor uw reactie op het conceptrapport SvPO Utrecht. U geeft aan het overleg met de inspectie te willen aangaan. Uiteraard zijn wij daartoe bereid. Het is onze wens om dit overleg op korte termijn te houden. Wij stellen als datum aanstaande dinsdag voor, op een tijdstip door het bestuur aan te geven, ten kantore van de inspectie.

Graag verneem ik wie vanuit het bestuur aanwezig zal zijn en welk tijdstip schikt. Van de kant van de inspectie zullen dat 10.2.e en ondergetekende zijn.

Dank alvast voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]
Verzonden: maandag 30 september 2019 18:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht

Geachte mevrouw 10.2.e

Bijgaand ontvangt u onze gedetailleerde reactie op het conceptrapport over SvPO Utrecht.

We betreuren de inhoud van dit rapport ten eerste omdat de oordelen de school en de kwaliteit van het onderwijs geen recht doen. De resultaten die leerlingen boeken zijn uitstekend en dat logenstraft de idee dat er ernstige tekortkomingen zouden zijn in het onderwijsproces. De goede resultaten gelden voor de goede orde voor alle leerlingen, ongeacht met welke zorgvraag of basisschooladvies ze zijn binnengekomen.

De inspectie lijkt zich zeer te hebben laten leiden door berichten van een actiegroep van ouders en een enkele docent die de school wilden zwart maken om daarmee het bestuur onder druk te zetten. Objectieve beschouwing laat zien dat die berichten niet kloppen.

Het negatieve oordeel vormt naar alle waarschijnlijkheid de doodsteek voor de school die pas twee jaar bestaat omdat in deze fase het vertrouwen te paard gaat en te voet komt. Het zou ongelofelijk tragisch zijn als een actiegroep er in slaagt een school te gronde kan richten. De gevolgen zijn voor alle ouders en leerlingen enorm.

Ons voorstel is dan ook om hierover te overleggen. Er liggen ten eerste een aantal principiële kwesties op tafel, zoals hoe zich een 'evidence based' benadering verhoudt tot de 'professionele ruimte' voor docenten, alsmede ook wat het betekent om alle zorg als basisondersteuning te bieden. Ten tweede denken we dat de wederhoor die we in onze reactie bieden aanleiding is om te bezien hoe de informatie die u over de school heeft

verkregen, verbreed en meer objectief gemaakt kan worden. Bijvoorbeeld door ook andere ouders dan die van de actiegroep te spreken, met de nieuwe MR te overleggen en voorts de behaalde resultaten van de leerlingen mee te wegen.

Met vriendelijke groet,

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens
Schoolbestuur SvPO Utrecht
bestuur@svpo.nl

Van: 10.2.e
Aan: "Stichting voor Persoonlijk Onderwijs"
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht
Datum: woensdag 2 oktober 2019 14:59:52
Prioriteit: Hoog

Geacht bestuur,

Dank voor uw reactie op het conceptrapport SvPO Utrecht. U geeft aan het overleg met de inspectie te willen aangaan. Uiteraard zijn wij daartoe bereid. Het is onze wens om dit overleg op korte termijn te houden. Wij stellen als datum aanstaande dinsdag voor, op een tijdstip door het bestuur aan te geven, ten kantore van de inspectie.

Graag verneem ik wie vanuit het bestuur aanwezig zal zijn en welk tijdstip schikt. Van de kant van de inspectie zullen dat 10.2.e en ondergetekende zijn.

Dank alvast voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]
Verzonden: maandag 30 september 2019 18:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht

Geachte mevrouw 10.2.e

Bijgaand ontvangt u onze gedetailleerde reactie op het conceptrapport over SvPO Utrecht.

We betreuren de inhoud van dit rapport ten eerste omdat de oordelen de school en de kwaliteit van het onderwijs geen recht doen. De resultaten die leerlingen boeken zijn uitstekend en dat logenstraft de idee dat er ernstige tekortkomingen zouden zijn in het onderwijsproces. De goede resultaten gelden voor de goede orde voor alle leerlingen, ongeacht met welke zorgvraag of basisschooladvies ze zijn binnengekomen.

De inspectie lijkt zich zeer te hebben laten leiden door berichten van een actiegroep van ouders en een enkele docent die de school wilden zwart maken om daarmee het bestuur onder druk te zetten. Objectieve beschouwing laat zien dat die berichten niet kloppen.

Het negatieve oordeel vormt naar alle waarschijnlijkheid de doodsteek voor de school die pas twee jaar bestaat omdat in deze fase het vertrouwen te paard gaat en te voet komt. Het zou ongelofelijk tragisch zijn als een actiegroep er in slaagt een school te gronde kan richten. De gevolgen zijn voor alle ouders en leerlingen enorm.

Ons voorstel is dan ook om hierover te overleggen. Er liggen ten eerste een aantal principiële kwesties op tafel, zoals hoe zich een 'evidence based' benadering verhoudt tot de 'professionele ruimte' voor docenten, alsmede ook wat het betekent om alle zorg als basisondersteuning te bieden. Ten tweede denken we dat de wederhoor die we in onze reactie bieden aanleiding is om te bezien hoe de informatie die u over de school heeft

verkregen, verbreed en meer objectief gemaakt kan worden. Bijvoorbeeld door ook andere ouders dan die van de actiegroep te spreken, met de nieuwe MR te overleggen en voorts de behaalde resultaten van de leerlingen mee te wegen.

Met vriendelijke groet,

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens
Schoolbestuur SvPO Utrecht
bestuur@svpo.nl

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e Erik Terheggen
Onderwerp: Re: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht
Datum: donderdag 3 oktober 2019 16:11:14

Geachte 10.2.e,

Graag komen ik en Erik Terheggen op dinsdag 8 oktober bij u langs. In de ochtend hebben we al een overleg in Utrecht, het zou ons het beste schikken om 13u00.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

On Wed, Oct 2, 2019 at 2:59 PM 10.2.e <10.2.e@svpo.nl> wrote:

Geacht bestuur,

Dank voor uw reactie op het conceptrapport SvPO Utrecht. U geeft aan het overleg met de inspectie te willen aangaan. Uiteraard zijn wij daartoe bereid. Het is onze wens om dit overleg op korte termijn te houden. Wij stellen als datum aanstaande dinsdag voor, op een tijdstip door het bestuur aan te geven, ten kantore van de inspectie.

Graag verneem ik wie vanuit het bestuur aanwezig zal zijn en welk tijdstip schikt. Van de kant van de inspectie zullen dat 10.2.e en ondergetekende zijn.

Dank alvast voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: maandag 30 september 2019 18:01

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht

Geachte 10.2.e 10.2.e

Bijgaand ontvangt u onze gedetailleerde reactie op het conceptrapport over SvPO Utrecht.

We betreuren de inhoud van dit rapport ten zeerste omdat de oordelen de school en de kwaliteit van het onderwijs geen recht doen. De resultaten die leerlingen boeken zijn uitstekend en dat logenstraft de idee dat er ernstige tekortkomingen zouden zijn in het onderwijsproces. De goede resultaten gelden voor de goede orde voor alle leerlingen, ongeacht met welke zorgvraag of basisschooladvies ze zijn binnengekomen.

De inspectie lijkt zich zeer te hebben laten leiden door berichten van een actiegroep van ouders en een enkele docent die de school wilden zwart maken om daarmee het bestuur onder druk te zetten. Objectieve beschouwing laat zien dat die berichten niet kloppen.

Het negatieve oordeel vormt naar alle waarschijnlijkheid de doodsteek voor de school die pas twee jaar bestaat omdat in deze fase het vertrouwen te paard gaat en te voet komt. Het zou ongeloofelijk tragisch zijn als een actiegroep er in slaagt een school te gronde kan richten. De gevolgen zijn voor alle ouders en leerlingen enorm.

Ons voorstel is dan ook om hierover te overleggen. Er liggen ten eerste een aantal principiële kwesties op tafel, zoals hoe zich een 'evidence based' benadering verhoudt tot de 'professionele ruimte' voor docenten, alsmede ook wat het betekent om alle zorg als basisondersteuning te bieden. Ten tweede denken we dat de wederhoor die we in onze reactie bieden aanleiding is om te bezien hoe de informatie die u over de school heeft verkregen, verbreed en meer objectief gemaakt kan worden. Bijvoorbeeld door ook andere ouders dan die van de actiegroep te spreken, met de nieuwe MR te overleggen en voorts de behaalde resultaten van de leerlingen mee te wegen.

Met vriendelijke groet,

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens

Schoolbestuur SvPO Utrecht

bestuur@svpo.nl

Van: 10.2.e
Aan: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs
Cc: 10.2.e Erik Terheggen
Onderwerp: Re: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht
Datum: vrijdag 4 oktober 2019 11:38:29

Geachte heer Van Denderen,

Heel fijn, gezien het tijdstip zullen we u een lunch aanbieden. Tot dinsdag.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 4 okt. 2019 om 11:22 heeft Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl> het volgende geschreven:

Geachte 10.2.e

Het is een beetje krap op onze vorig afspraak in Utrecht, maar we denken 12u30 te kunnen halen.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

On Fri, Oct 4, 2019 at 9:39 AM 10.2.e
<10.2.e @owinsp.nl> wrote:

Geachte heer Van Denderen,

Het zou ons goed uitkomen als we de afspraak een halfuur vervroegen: vanaf 12.30. Graag hoor ik of dat schikt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs [<mailto:bestuur@svpo.nl>]

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 16:11

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e Erik Terheggen

Onderwerp: Re: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht

Geachte 10.2.e ,

Graag komen ik en Erik Terheggen op dinsdag 8 oktober bij u langs. In de ochtend hebben we al een overleg in Utrecht, het zou ons het beste schikken om 13u00.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

On Wed, Oct 2, 2019 at 2:59 PM 10.2.e

<10.2.e@owinsp.nl> wrote:

Geacht bestuur,

Dank voor uw reactie op het conceptrapport SvPO Utrecht. U geeft aan het overleg met de inspectie te willen aangaan. Uiteraard zijn wij daartoe bereid. Het is onze wens om dit overleg op korte termijn te houden. Wij stellen als datum aanstaande dinsdag voor, op een tijdstip door het bestuur aan te geven, ten kantore van de inspectie.

Graag verneem ik wie vanuit het bestuur aanwezig zal zijn en welk tijdstip schikt. Van de kant van de inspectie zullen dat 10.2.e en ondergetekende zijn.

Dank alvast voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: maandag 30 september 2019 18:01

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht

Geachte 10.2.e 10.2.e

Bijgaand ontvangt u onze gedetailleerde reactie op het conceptrapport over SvPO Utrecht.

We betreuren de inhoud van dit rapport ten zeerste omdat de oordelen de school en de kwaliteit van het onderwijs geen recht doen. De resultaten die leerlingen boeken zijn uitstekend en dat logenstraft de idee dat er ernstige tekortkomingen zouden zijn in het onderwijsproces. De goede resultaten gelden voor de goede orde voor alle leerlingen, ongeacht met welke zorgvraag of basisschooladvies ze zijn binnengekomen.

De inspectie lijkt zich zeer te hebben laten leiden door berichten van een actiegroep van ouders en een enkele docent die de school wilden zwart maken om daarmee het bestuur onder druk te zetten. Objectieve beschouwing laat zien dat die berichten niet kloppen.

Het negatieve oordeel vormt naar alle waarschijnlijkheid de doodsteek voor de school die pas twee jaar bestaat omdat in deze fase het vertrouwen te paard gaat en te voet komt. Het zou ongelofelijk tragisch zijn als een actiegroep er in slaagt een school te gronde kan richten. De gevolgen zijn voor alle ouders en leerlingen enorm.

Ons voorstel is dan ook om hierover te overleggen. Er liggen ten eerste een aantal principiële kwesties op tafel, zoals hoe zich een 'evidence based' benadering verhoudt tot de 'professionele ruimte' voor docenten, alsmede ook wat het betekent om alle zorg als basisondersteuning te

bieden. Ten tweede denken we dat de wederhoor die we in onze reactie bieden aanleiding is om te bezien hoe de informatie die u over de school heeft verkregen, verbreed en meer objectief gemaakt kan worden. Bijvoorbeeld door ook andere ouders dan die van de actiegroep te spreken, met de nieuwe MR te overleggen en voorts de behaalde resultaten van de leerlingen mee te wegen.

Met vriendelijke groet,

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens

Schoolbestuur SvPO Utrecht

bestuur@svpo.nl

Van: 10.2.e
Aan: "Misha van Denderen"
Cc: "Erik Terheggen"; 10.2.e
Onderwerp: RE: Beoordeling onderwijskwaliteit Mavo
Datum: maandag 28 oktober 2019 15:56:33

Geachte heer Van Denderen,

Hartelijk dank voor uw mail.

Wij constateren dat er kennelijk een misverstand bestaat over de reikwijdte van onze beoordeling van de onderwijskwaliteit van SvPO Utrecht. Dit oordeel strekt zich uit over de gehele school, over alle drie de onderwijssoorten. Zie hiervoor de volgende passages in het rapport.

Zo staat in de tweede alinea van in de samenvatting van het rapport (p2): *We constateren op basis van ons onderzoek dat de kwaliteit van het onderwijs van alle afdelingen bij SvPO Utrecht (vmbo-t, havo en vwo) zeer zwak is.*

Wij hebben in het rapport toegelicht hoe wij tot dit eindoordeel komen. Zie pagina 7 van het rapport:

De onderwijskwaliteit van alle afdelingen van SvPO Utrecht is zeer zwak vanwege het oordeel onvoldoende over de kernstandaarden Zicht op ontwikkeling en begeleiding (OP2), Didactisch handelen (OP3) en Veiligheid (SK1) en een onvoldoende over de standaard Kwaliteitszorg (KA1). Wij hanteren hierbij de beslisregel die geldt wanneer de leerresultaten van de school niet kunnen worden beoordeeld. Deze beslisregel luidt als volgt: meer dan één van de vier volgende standaarden is onvoldoende: Zicht op ontwikkeling en begeleiding, Didactisch handelen, Veiligheid en/of Kwaliteitszorg.

Wij merken op dat het bij de standaarden OP2, SK1 en KA1 gaat om generieke processen en dat op grond van het oordeel voor OP2, SK1 en KA1 het oordeel zeer zwak voor alle afdelingen al van toepassing is.

Uit uw mail maken we op dat u de klassen C, D en E als vmbo-t klassen kwalificeert en dat dit volgens u consequenties moet hebben voor het oordeel van de standaard Didactisch handelen (OP3) voor de afdelingen havo en vwo. Het oordeel voor deze standaard zou voor deze afdelingen niet onvoldoende, maar voldoende moeten zijn.

De door ons waargenomen onderwijspraktijk is echter een andere. Allereerst is het geboden onderwijs in alle klassen op havo/vwo niveau. U geeft ook zelf in uw reactie aan dat de meeste leerlingen lesstof krijgen op een hoger niveau dan het basisschooladvies.

Verder wijkt uw informatie af van informatie die we uit gesprekken met zowel de schoolleiding als docenten hebben gekregen. Zij geven onder meer aan dat de E klas een havo-kansklas is en dat de B klas een vwo-klas is. Ook de informatie op de website wijkt hier van af. Hierin staat dat SvPO onderwijs aanbiedt voor *Vmbo-t/Havo, Havo, Vwo en Gymnasium*.

Ook is het in dit verband opmerkelijk dat SvPO Utrecht maar liefst drie vmbo-t klassen zou hebben, maar – hoewel ouders dit perspectief wel is geboden in de schoolgids 2018-2019 – geen aanbod heeft voor vmbo-t leerjaar 3 en 4 dat voorbereidt op het vmbo-t examen. In de praktijk is het perspectief van de leerlingen, zeker de klassen D, C, en B minimaal het havo-diploma. Dit sluit ook aan bij het gegeven dat 70% van de leerlingen op SvPO Utrecht tenminste een havo-advies en slechts 10% een enkelvoudig advies vmbo-t heeft. Onze conclusie is daarom ook dat de klassen D, C en B tot minimaal de afdeling havo gerekend moeten worden.

Een ander punt dat voor ons meeweegt bij het oordeel voor de standaard Didactisch handelen is de omstandigheid dat leerlingen in leerjaar 1, resp. leerjaar 2 les krijgen van een vaste groep docenten, ongeacht in welke klas ze zitten en tot welke afdeling die

klas gerekend wordt. Van alle tien kerndocenten hebben wij tenminste een, maar vaker twee of drie lesdelen bijgewoond en ons zo een goed beeld kunnen vormen van het Didactisch handelen van de teams van de leerjaren 1 en 2.

Daarnaast baseren wij onze informatie niet alleen op de lesobservaties maar ook op informatie uit documenten (leerlingenquêtes, verslagen van lesbezoeken) en gesprekken met leerlingen, docenten en de schoolleiding.

Onze conclusie blijft daarom dat het oordeel onvoldoende voor de standaard Didactisch handelen geldt voor alle drie de afdelingen en ook het oordeel Zeer zwak van toepassing is op alle drie de afdelingen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 11:52

Aan: 10.2.e

CC: Erik Terheggen

Onderwerp: Beoordeling onderwijskwaliteit Mavo

Geachte 10.2.e

Dank voor de nieuwe versie van het rapport over SvPO Utrecht en uw commentaar op onze reactie op de conceptversie. Uit die reactie en uw commentaar daarop komt naar voren dat er een misverstand is ontstaan over de niveaus van de klassen van SvPO Utrecht. Dit misverstand verklaart waarom wij meenden dat uw onvoldoende beoordeling van de onderwijskwaliteit betrekking had op de Mavo-klassen.

Het misverstand is dat in Utrecht de niveaus van de klassen A t/m E dezelfde zouden zijn als de gemiddelde indeling van onze andere scholen. Dat wil zeggen: Vwo+, Vwo, Havo/Vwo, Havo en Mavo+. Dat is in Utrecht echter niet het geval.

De feitelijke niveaus zijn sowieso niet een gegeven vooraf, maar worden bepaald door de leerlingpopulatie. Dat wil zeggen dat als er meer leerlingen van een bepaald niveau zijn, er ook meer klassen van dat niveau gerealiseerd worden. De leerlingen worden dus niet verdeeld over 5 klassen van vaste niveaus, maar geclusterd in 5 groepen (maximalisatie van de afstanden tussen de groepen en minimalisatie van de afstanden binnen de groepen). De niveaubepaling van de klassen is vervolgens een uitkomst van die clustering.

Onze andere scholen zijn vrijwel allemaal Lycea. Daar nemen we weliswaar enkele Mavo+-leerlingen aan om ze de kans te geven Havo te doen, maar meestal gaat het dan om hooguit één klas. Vandaar dat daar in de praktijk alleen de E-klas als Mavo gekwalificeerd zal worden.

SvPO Utrecht is echter geen Lyceum, maar een brede scholengemeenschap met Mavo, Havo en Vwo. Daar komen vanzelf meer Mavo-leerlingen op af. Doordat er in Utrecht en omgeving een goed en gevarieerd aanbod is van Havo en Vwo-scholen, trekken wij daar zeker als beginnende school ook nog minder Havo- en Vwo-leerlingen aan. Daar komt nog bij dat de basisschooladviezen soms behoorlijk geflateerd zijn (meer dan we gewend zijn van onze eerdere scholen - wellicht is het een 'randstad-verschijnsel'). We lezen dat af aan het feitelijke niveau bij binnenkomst en aan de Cito-0 meting die eveneens een rol speelt bij de clustering. Het gevolg van dit alles is dat er in de eerste twee lichtingen van Utrecht

meer Mavo- en Mavo+-klassen zijn dan Havo en Vwo-klassen.

De lesbezoeken aan ieder van de klassen A t/m E bieden dan ook niet automatisch een gelijke spreiding over de schoolsoorten. Voor wat betreft de lesdelen die u als onvoldoende hebt gekwalificeerd, hebben alleen die van de klassen 2A en 2B betrekking op respectievelijk Vwo en Havo. Aangenomen dat de onderwijskwaliteit van zowel Vwo als Havo niet in zijn geheel als onvoldoende beoordeeld wordt op basis van alleen deze lesdelen, namen wij aan dat het onvoldoende oordeel over de onderwijskwaliteit betrekking had op Mavo en niet op Havo of Vwo.

Ofschoon we het onvoldoende oordeel over de onderwijskwaliteit erg streng vinden vanwege de positieve resultaten die leerlingen boeken, kwam uw oordeel over Mavo wel overeen met onze eigen constatering dat de lessen van die Mavo-klassen rumoerig zijn.

Kunt u ons bevestigen dat het onvoldoende oordeel over de onderwijskwaliteit inderdaad betrekking heeft op Mavo?

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

+31 10.2.e

10.2.e [@svpo.nl](mailto:10.2.e@svpo.nl)

Van: Misha van Denderen
 Aan: **10.2.e**
 Cc: Enk Terheggen
 Onderwerp: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
 Datum: maandag 11 november 2019 12:12:28
 Bijlagen: IVHO EDOCS 10.2.e B-Toezichtplan_SvPO_Utrecht.pdf
IVHO EDOCS 10.2.e -aanbiedingsbrief_toezichtplan.pdf

Geachte **10.2.e**

Dank voor het toezichtplan. In het begeleidend schrijven refereert u aan onze wens om niet weer te moeten juridiseren en de verschillen van inzicht op een andere wijze, wellicht met een externe expert erbij, te bespreken 'met de benen op tafel'. De **10.2.e** gaf na ons overleg op 8 oktober aan hier naar te willen kijken. Daar zijn wij blij mee, omdat het eerdere advies van inspectie om dergelijke verschillen aan de rechter voor te leggen de onderlinge verhoudingen geen goed doet.

Ondertussen gaan de ontwikkelingen echter verder en verschijnt er een zeer negatief rapport dat voor een deel ook betrekking heeft op de verschillen van inzicht. Een voorbeeld is de vraag in hoeverre tussenresultaten en de eindexamenresultaten van andere SvPO-scholen meewegen. Volgens het toezichtkader wellicht niet, maar de Regeling leerresultaten VO stelt wat anders. Dat maakt veel uit, namelijk voor de vraag of de school een 'zeer zwak' beoordeling krijgt of niet. Het oordeel in dit rapport heeft uiteraard vergaande consequenties voor Utrecht, maar ook voor de andere SvPO-scholen. Het toezichtplan gaat nog verder en vraagt ons nu ook om maatregelen te nemen waarvan sommige indruisen tegen het persoonlijk onderwijs en de eenvoud van organisatie die daar bij hoort.

We kunnen echter moeilijk een gesprek over de verschillen van inzicht over o.a interpretatie van wet- en regelgeving afwachten als in zowel rapport als toezichtplan gepreludeerd wordt op de uitkomst ervan. We zouden graag zien dat eerst dit gesprek zou plaatsvinden en daarna gekeken kan worden of dit van invloed is op het rapport en het toezichtplan. Tenslotte kunnen we dan afspreken wat er wanneer aangepast moet worden. Uit uw toezichtplan van afgelopen vrijdag en de publicatie van het rapport als definitief op 14 november, blijkt dat dit kennelijk niet mogelijk is en dat wij dus toch via een bezwaarprocedure het gesprek moeten aan gaan. Omdat die bezwaarprocedure geen opschortende werking heeft en we dan dus nog steeds in de situatie zitten dat al op de uitkomst gepreludeerd wordt, zullen we ook de voorzieningenrechter moeten vragen om opschorting.

Wij zullen uiterlijk 14 november zowel het bezwaarschrift als het opschortingsverzoek bij de voorzieningenrechter indienen. Wij nemen aan dat u conform het door u gestelde in uw aanbiedingsbrief bij het rapport van 17 oktober, het oordeel van de voorzieningenrechter zult afwachten en 14 november nog niet tot publicatie van het rapport zult over gaan.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

+31 **10.2.e**

10.2.e [@svpo.nl](mailto:10.2.e@svpo.nl)

----- Forwarded message -----

From: 10.2.e [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Date: Fri, Nov 8, 2019 at 11:12 AM
Subject: toezichtplan
To: 10.2.e [redacted] <[redacted]@svpo.nl> <10.2.e [redacted]@svpo.nl>

Geachte heer Van Denderen,

Hierbij ontvangt u het toezichtplan, met bijbehorende aanbiedingbrief, naar aanleiding van het kwaliteitsonderzoek dat op 17 oktober is vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

Zwolle

06 10.2.e [redacted]

Werkdagen: 10.2.e [redacted]

*In verband met de aanscherping van de privacywetgeving verzochten wij u geen documenten met persoonsgegevens toe te sturen
die niet zo openbaar zijn. Indien nodig verzochten wij u gegevens van leerlingen of docenten te anonimiseren. Stuur ons de
documenten altijd via het Internet Schoolleerling (ISL). Voor meer informatie zie [Informatiebescherming en privacy.nl](#)*

TOEZICHTPLAN BIJ ZEER ZWAK ONDERWIJS

Bestuur
Naam school/opleiding
Afdeling
Datum definitief rapport van bevindingen

: Stichting Tjalling Koopmanscollege Utrecht
: SvPO Utrecht
: vmbo-t, havo en vwo
: 17-10-2019

Datum toezichtplan

: 8-11-2019

TOELICHTING BIJ HET TOEZICHTPLAN

Tijdens de periode van intensief toezicht werkt het bestuur aan de kwaliteitsverbetering van de school. Wij toetsen de voortgang van de verbetering door voortgangsgesprekken en een herstelonderzoek uit te voeren. Het bestuur is verantwoordelijk voor de voortgang van het verbetertraject. Van vertragingen in het traject stelt het bestuur de inspectie direct op de hoogte.

HERSTELOPDRACHTEN

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
De onderwijskwaliteit van de afdelingen vmbo-t, havo en vwo is zeer zwak.	Het bestuur krijgt de opdracht de onderwijskwaliteit binnen een jaar te verbeteren naar ten minste onvoldoende (art. 23a en art. 109a WVO, art. 11 lid 4 en art. 14 lid 2 WOT).	Met het bevoegd gezag is afgesproken dat we binnen één jaar na het kwaliteitsonderzoek een herstelonderzoek uitvoeren.
De school voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het zicht op de ontwikkeling van de leerlingen onvoldoende is om het onderwijs af te stemmen op hun ontwikkeling, en de begeleiding van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken.	Het bestuur moet ervoor zorgen dat het onderwijs zo is ingericht dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen. Daarvoor is het nodig dat de ontwikkeling van de leerlingen vergeleken wordt met de te verwachten ontwikkeling en dat als deze afwijkt er wordt gezocht naar de oorzaak hiervan. Ook moet de begeleiding van leerlingen zo worden ingericht dat deze aansluit bij de onderwijsbehoefte van leerlingen, zodat deze is afgestemd op de voortgang in hun ontwikkeling.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
De school voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het didactisch handelen van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken. Ook is het gegeven onderwijs in onvoldoende mate afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.	Het bestuur moet ervoor zorgen dat het onderwijs zo is ingericht dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen en dat dit is afgestemd op de voortgang in hun ontwikkeling. Dat betekent dat de lessen moeten passen bij het niveau van de leerlingen en ze zodanig gestructureerd moeten zijn dat de leerlingen tot effectief leren komen.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

Leerlingen die een extra ondersteuningsbehoefte hebben, krijgen onvoldoende ondersteuning en/of begeleiding. Ook worden niet of nauwelijks externe partijen betrokken. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 2, tweede lid, en artikel 17b, eerste lid, WVO.	Het bestuur moet zorgen dat alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte de begeleiding krijgen die ze nodig hebben, zo nodig door hierbij externen te betrekken.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
De school heeft niet voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte een ontwikkelingsperspectief en handelt daarmee in strijd met artikel 26, eerste lid, WVO. Het ontwikkelingsperspectief dat er is voldoet niet aan de eisen uit artikel 15c van het Inrichtingsbesluit WVO.	Alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte moeten een ontwikkelingsperspectief hebben dat voldoet aan de wettelijke eisen	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
Het schoolondersteuningsprofiel voldoet niet aan artikel 17b, tweede lid, WVO, omdat het niet ingaat op de basisondersteuning die is afgesproken binnen het samenwerkingsverband en geen beschrijving bevat van de voorzieningen die zijn getroffen voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven.	Het bestuur moet in een schoolondersteuningsprofiel duidelijk maken welke basis- en extra ondersteuning de school kan bieden.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
De veiligheidsmonitor is niet valide en betrouwbaar, en voldoet daarmee niet aan artikel 3b, eerste lid, onder b, WVO.	Het bestuur moet de veiligheidsbeleving van de leerlingen monitoren met een gestandaardiseerd instrument, dat zo wordt afgenomen dat het een valide beeld geeft van de sociale, psychische en fysieke veiligheid en het welbevinden van leerlingen.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
Het veiligheidsbeleid voldoet niet aan de eisen van artikel 3b, eerste lid, onder a, WVO, nu het beleid onvoldoende gericht is op het voorkomen, afhandelen, registreren en evalueren van incidenten.	Het veiligheidsbeleid van de school moet zo worden aangepast dat sprake is van een samenhangende set van maatregelen zowel gericht op preventie als op het afhandelen van incidenten, ingebed in het pedagogisch beleid van de school. De medezeggenschapsraad moet hiermee instemmen. Het beleid moet worden verankerd in de praktijk van de school.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

Er zijn relatief veel incidenten op gebied van veiligheid en de schoolleiding en leraren treden vaak niet snel en adequaat op, waardoor de school niet voldoet aan de algemene verplichting om zorg te dragen voor de sociale, psychische en fysieke veiligheid van de leerlingen (artikel 3b, eerste zin, WVO).	De uitvoering van het veiligheidsbeleid moet leiden tot een schoolomgeving waarin leerlingen zich sociaal, psychisch en fysiek veilig voelen. Als, bijvoorbeeld uit monitorgegevens, blijkt dat dat niet zo is, gaat het bestuur hiermee actief aan de slag.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
Het stelsel van kwaliteitszorg, zoals beschreven in het schoolplan, is onvoldoende bruikbaar om de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken en de benodigde verbetermaatregelen vast te stellen. Daarmee voldoet het niet aan artikel 24, vierde lid, WVO.	Het bestuur moet het stelsel van kwaliteitszorg zo aanpassen dat het geschikt is om alle facetten van de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken, en zo nodig verbetermaatregelen vast te stellen.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
De uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg schiet tekort, zodat er onvoldoende zicht is op de kwaliteit van het onderwijs aan de leerlingen. Daarmee voldoet de school niet aan art. 23a, laatste zin, WVO.	Het bestuur moet ervoor zorgen dat het stelsel van kwaliteitszorg wordt uitgevoerd zoals beschreven.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
Docenten beschikken over onvoldoende vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische zeggenschap. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 32e, derde lid, WVO.	Het bestuur moet docenten meer zeggenschap geven op vakinhoudelijk, vakdidactisch en pedagogisch gebied. Daarover moeten in overleg met de docenten afspraken worden vastgelegd in een (bijgewerkt) professioneel statuut.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
Er is geen sprake van een geordend overzicht van de bekwaamheid van de docenten. Ook wordt onvoldoende duidelijk hoe die bekwaamheid wordt onderhouden. De school voldoet daarmee niet aan art 37a WVO.	Het bestuur moet docenten in de gelegenheid stellen om hun bekwaamheid te onderhouden, rekening houdend met het pedagogisch-didactische beleid van de school. Elke docent moet een bekwaamheidsdossier hebben waaruit zichtbaar is hoe de bekwaamheid wordt onderhouden.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

De schoolleiding is niet gericht op het gezamenlijk aan kwaliteitsverbetering werken vanuit een verbetercultuur en professionaliteit. De leskwaliteit en de kwaliteit van de begeleiding schieten tekort. Het bestuur en de schoolleiding reageren afwijzend op voorstellen voor verbetering en kritiek. Door tekortschietende begeleiding van docenten en door de opstelling van bestuur en schoolleiding jegens kritische docenten worden die tekortkomingen verergerd in plaats van hersteld. Daarmee draagt het bestuur onvoldoende zorg voor de kwaliteit van het onderwijs (art. 23a WVO).	Het bestuur moet zorg dragen voor de kwaliteit van het onderwijs door docenten goed te begeleiden, met oog voor de zwakke plekken in het onderwijsproces, en ruimte geven voor signalen van docenten op dat gebied.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
Het medezeggenschapsreglement is vastgesteld zonder dat het ter instemming is voorgelegd aan de MR, terwijl dat op grond van artikel 23 WMS wel had gemoeten.	Het bestuur stelt een medezeggenschapsreglement vast met instemming van tenminste 2/3 van de leden van de MR.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.
De MR wordt niet gefaciliteerd door het bestuur. Dat is in strijd met artikel 28 WMS.	Het bestuur staat de medezeggenschapsraad het gebruik toe van de voorzieningen waarover het kan beschikken en die de medezeggenschapsraad voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig heeft. De kosten die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de medezeggenschapsraad, scholingskosten daaronder begrepen, komen ten laste van het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag treft een regeling voor de leden van de medezeggenschapsraad afkomstig uit het personeel voor faciliteiten in tijd ten behoeve van het voeren van overleg, scholing en overige medezeggenschapsactiviteiten.	De inspectie monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

TOEZICHTACTIVITEITEN EN TIJDPAD	
Voortgangsgesprek (VG)	December 2019
Tweede voortgangsgesprek	Februari 2020
Derde voortgangsgesprek	April 2020
Herstelonderzoek	Juni 2020

UITGANGSPUNTEN VOORTGANGSGESPREK (VG)

Tijdens een voortgangsgesprek bepalen wij of de instelling het verbetertraject volgens planning uitvoert en of ouders daar voldoende bij betrokken zijn (artikel WVO art 23c, lid 3). Dit doen wij aan de hand van de afspraken die zijn opgenomen in dit toezichtplan. Wij spreken naar aanleiding van het gesprek geen kwalitatieve oordelen uit over de standaarden, maar bespreken alleen of de gemaakte afspraken in voldoende mate zijn nagekomen en of er sprake is van een goede uitvoering van het verbetertraject. Van het gesprek ontvangt het bestuur een brief met een terugkoppeling. Deze brief wordt niet actief gepubliceerd. Naast een gesprek met het bestuur kan de inspectie ervoor kiezen om tijdens een VG gesprekken te voeren met andere betrokkenen, zoals leerlingen, docenten, de schoolleiding en ouders.

Standaard	Afspraak	Evaluatiemiddel	Termijn
N.v.t.	Het bestuur stelt een verbeterplan op waarin het aangeeft hoe het de tekortkomingen herstelt. De afspraken in deze tabel worden verwerkt in het verbeterplan.	Een verbeterplan.	VG december 2019
OP2	De school brengt in kaart welke leerlingen zich niet volgens verwachting ontwikkelen.	Een lijst met leerlingen waar zich risico's voordoen gezien de cijfers, achterstanden of op een lager niveau presteren dan verwacht mag worden gezien het basisschooladvies. Te denken valt aan leerlingen met twee of meer onvoldoendes of met een gemiddeld cijfer onder de 5 of met meer dan twee weken achterstand of leerlingen die in klas geplaatst worden op een lager niveau dan hun basisschooladvies.	VG december 2019
OP2	Van leerlingen die zich niet volgens verwachtingen ontwikkelen analyseert de school de achterliggende oorzaken.	Aan de hand van de lijst met leerlingen een door de mentor uitgevoerde analyse per leerling van de achterliggende oorzaken.	VG februari 2020
OP2	De school formuleert welke begeleiding de leerlingen zullen krijgen, passend bij de onderwijsbehoefte.	Aan de hand van de lijst per leerling een beknopt plan van aanpak waarmee de school de begeleiding vorm zal geven.	VG februari 2020
OP4	De school brengt in kaart welke leerlingen een extra ondersteuningsbehoefte hebben.	De school stelt een lijst op van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. Gedacht kan worden aan onder andere de 17% leerlingen met een 'zwaardere (meervoudige) zorgindicatie' die het bestuur noemt. Maar ook leerlingen daarbuiten is er mogelijk sprake van een extra ondersteuningsbehoefte.	VG december 2019
OP4	De school stelt voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een OPP op en betreft daarbij het samenwerkingsverband.	OPP's voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte.	VG februari 2020

OP4	Het bestuur moet in een schoolondersteuningsprofiel (SOP) duidelijk maken welke basis- en extra ondersteuning de school biedt en dit voorleggen aan de MR	Een SOP dat voldoet aan de wettelijke eisen.	VG februari 2020
SK1	De school monitort de sociale veiligheid met een betrouwbaar en valide instrument.	Een plan waarin het bestuur te kennen heeft hoe het zal voldoen aan de wettelijke eis van een valide en betrouwbaar instrument.	VG februari 2020
SK1	De school stelt een veiligheidsbeleid waarin genoemd wordt op welke manier incidenten worden voorkomen, afgehandeld, geregistreerd en geëvalueerd.	Een veiligheidsbeleid dat voldoet aan de wettelijke eisen	VG februari 2020
KA1	Het bestuur zorgt voor ontwikkeling van een stelsel van kwaliteitszorg waarmee het de kwaliteit van het onderwijsproces en de leerresultaten bewaakt en bevordert.	Een beschrijving van het stelsel van kwaliteitszorg	VG februari 2020
KA1	Het bestuur zorgt voor uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg, waarbij tenminste aandacht is voor de leskwaliteit en begeleiding van leerlingen.	Documenten, zoals lesobservaties, analyses van de ontwikkeling van (groepen) leerlingen, verbeterplannen, evaluaties, etc.	VG april 2020
KA2	Het bestuur gaat in gesprek met docenten met als doel om afspraken te maken over de zeggenschap van docenten op vakinhoudelijk, vakdidactisch en pedagogisch gebied.	- Gespreksverslagen. - Een gewijzigd professioneel statuut waarin de afspraken worden vastgelegd.	VG april 2020
KA2	Het bestuur brengt van alle op de school werkzame docenten de bekwaamheid in kaart. Daarbij wordt gekeken naar de vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische bekwaamheid.	Een overzicht van de bekwaamheid van alle docenten.	VG april 2020
KA2	Het bestuur zorgt voor goede begeleiding van startende en nieuwe docenten.	Een plan van aanpak begeleiding startende en beginnende docenten	VG december 2020
KA2	Het bestuur en de schoolleiding gaan met docenten in gesprek wat er nodig is om te komen tot een veilig, open en prettig werkklimaat.	Gespreksverslagen	VG februari 2020
KA3	Het bestuur stelt een medezeggenschapsreglement vast met instemming van tenminste 2/3 van de leden van de MR.	Verslag vergadering MR waarin medezeggenschapsreglement is vastgesteld	VG december 2020
KA3	Het bestuur bespreekt met de MR welke behoefte aan facilitering er is en voorziet daar in.	Notulen met daarin concrete afspraken	VG december 2020

UITGANGSPUNTEN HERSTELONDERZOEK

In onderstaand overzicht maken we duidelijk welke standaarden we gaan onderzoeken bij het herstelonderzoek. De beoordeling op deze standaarden bepalen of uw school niet langer zeer zwak is. In het Onderzoekskader 2017 kunt u exact lezen wat de betreffende standaarden inhouden, hoe wij deze beoordelen en wat de beslissing is op schoolniveau. Als de school bij het herstelonderzoek nog steeds zeer zwak blijkt te zijn, zijn wij genoodzaakt dit aan de minister te melden¹. Wij leggen onze bevindingen vast in een rapport van bevindingen. Dit rapport verschijnt op internet.

Overzicht te beoordelen standaarden herstelonderzoek juni 2020

OVERZICHT TE BEOORDELEN STANDAARDEN HERSTELONDERZOEK	
ONDERZOEKSKADER 2017	TOELICHTING
OP ONDERWIJS PROCES	
OP2. Ontwikkeling en begeleiding	Kernstandaard
OP3. Didactisch handelen	Kernstandaard
OP4. Extra ondersteuning	
SK SCHOOLKLIMAAT	
SK1. Veiligheid	Kernstandaard
KA KWALITEITSZORG EN AMBITIE	
KA1. Kwaliteitszorg	Kernstandaard bij niet te beoordelen resultaten
KA2. Kwaliteitscultuur	
KA3. Verantwoording en dialoog	

¹ Wet op het Onderwijs toezicht, artikel 14 lid 2: De inspectie informeert Onze Minister indien naar het oordeel van de inspectie de kwaliteit van het onderwijs op een instelling [...] langer dan een jaar ernstig tekortschiet zonder dat de kwaliteitsverbeteringen, [...] voldoende zijn gerealiseerd.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht
Weerdsingel W.Z. 20
3513 BB Utrecht

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.a

T 06 10 2 a
10.2.a@owinsp.nl

Onze referentie

10.2.a

Bijlage

Toezichtplan

Datum 8 november 2019
Betreft Aanbieding toezichtplan

Geacht bestuur,

De inspectie heeft op 17 oktober het rapport SvPO Utrecht definitief vastgesteld, met een oordeel Zeer zwak voor alle drie de afdelingen. Dat betekent dat de afdelingen onder verscherpt toezicht komen te staan. Het bestuur heeft daarbij de verantwoordelijkheid om te werken aan herstel en moet ervoor zorgen dat de afdelingen binnen een jaar na het kwaliteitsonderzoek niet meer Zeer Zwak zijn. In juni 2020 zullen wij in een herstelonderzoek nagaan of de tekortkomingen inderdaad dusdanig zijn hersteld dat er geen sprake meer is van het oordeel Zeer zwak.

Bij een oordeel Zeer zwak stellen we altijd een toezichtsplan op waarin we – net als in het rapport - aangeven welke tekortkomingen hersteld moeten worden. Verder maken wij afspraken over het verbetertraject. Bijgaand vindt u dit toezichtplan.

In het gesprek dat u in oktober hebt gehad met 10.2.a gaf u aan het niet wenselijk meer te vinden om de escalaties te zoeken in jurisdisering in de richting van de inspectie. Dit standpunt juichen wij toe: wij willen niets liever dan dat alle betrokkenen hun tijd en energie steken in goed onderwijs voor leerlingen. Uiteraard blijft het uw goed recht om juridische stappen te nemen, hoewel we dat natuurlijk zouden betreuren. Daarbij is van belang om nogmaals te benadrukken dat juridische stappen geen opschortende werking hebben waar het gaat om de verbetertermijn. Daarom zal de inspectie ook in geval van een juridische procedure vervolgtoezicht houden en daarbij uitgaan van het bijgaande toezichtplan.

Locatie Utrecht

Datum

8 november 2019

Onze referentie

10.2.e

Zoals aangegeven in het toezichtplan willen wij in december een eerste voortgangsgesprek houden met het bestuur. Wij bespreken dan het toezichtplan, het verbeterplan en de eerste afspraken die wij met u maken (zie toezichtplan). Wij stellen de volgende opties voor:

- Dinsdag 3 december van 10-11.30u
- Woensdag 11 december tussen 10-12u
- Donderdag 12 december, ochtend of middag
- Woensdag 18 december, ochtend of middag

Tot slot ontvangen wij signalen van ouders dat zij zich zorgen blijven maken over de ontwikkelingen op de school en zich hardop afvragen welke rol de inspectie heeft. Hieruit maken we op dat het ouderrapport, dat wij stuurden bij het definitieve rapport, nog niet verzonden is aan de ouders. Wij wijzen u er nogmaals op dat u verplicht bent dit ouderrapport uiterlijk 14 november aan alle ouders te sturen. Ook bent u verplicht ouders te betrekken bij de verbeteringen van het onderwijs. Graag ontvangen wij van u een bevestiging dat u dit inderdaad zult doen. Indien u niet, of niet tijdig aan deze verplichting voldoet, zullen wij het ouderrapport versturen (art 23c lid 2 WVO).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @svpo.nl"
Onderwerp: toezichtplan
Datum: vrijdag 8 november 2019 11:12:08
Bijlagen: IVHO_EDOCS 10.2.e -Toezichtplan_SvPO_Utrecht.pdf
IVHO_EDOCS 10.2.e -aanbiedingbrief_toezichtplan.pdf

Geachte heer Van Denderen,

Hierbij ontvangt u het toezichtplan, met bijbehorende aanbiedingbrief, naar aanleiding van het kwaliteitsonderzoek dat op 17 oktober is vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Zwolle

06 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

In verband met de aanpak van de privacywetgeving verzitten wij u geen documenten met persoonsgegevens toe te sturen (tenzij de spectuor zelf). Indien nodig verzoeken wij u gegevens van leerlingen of docenten te anonimiseren. Stuur ons de documenten altijd via het Interim Schooldoelen (ISD), voor meer informatie zie [het privacybeveiliging en informatieplan](#).

Van: 10.2.e
Aan: "Misha van Denderen"; 10.2.e
Cc: "Erik Terheggen"
Onderwerp: RE: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
Datum: vrijdag 15 november 2019 11:04:09

Geachte heer Van Denderen,

Dank voor uw bericht. Er is inmiddels bevestigd dat een voorlopige voorziening is aangevraagd. Wij zullen daarom het oordeel van de rechter afwachten voordat we overgaan tot publicatie van het rapport.

Daarbij vinden wij het van belang dat het vervolgtoezicht doorgang vindt en een eerste voortgangsgesprek wordt gepland in december. Hoewel er verschillen van inzicht zijn, is het niet in het belang van leerlingen dat daarmee het herstel van de tekortkomingen die wij hebben geconstateerd stil komt te liggen. We willen daarom alsnog met het bestuur in overleg over het toezichtplan en de afspraken die daarin staan. Graag ontvangen wij uiterlijk aanstaande maandag een reactie op de datumvoorstellen die wij eerder hebben gedaan.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]
Verzonden: maandag 11 november 2019 12:11
Aan: 10.2.e
CC: Erik Terheggen
Onderwerp: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

Geachte 10.2.e

Dank voor het toezichtplan. In het begeleidend schrijven refereert u aan onze wens om niet weer te moeten juridiseren en de verschillen van inzicht op een andere wijze, wellicht met een externe expert erbij, te bespreken 'met de benen op tafel'. De 10.2.e gaf na ons overleg op 8 oktober aan hier naar te willen kijken. Daar zijn wij blij mee, omdat het eerdere advies van inspectie om dergelijke verschillen aan de rechter voor te leggen de onderlinge verhoudingen geen goed doet.

Ondertussen gaan de ontwikkelingen echter verder en verschijnt er een zeer negatief rapport dat voor een deel ook betrekking heeft op de verschillen van inzicht. Een voorbeeld is de vraag in hoeverre tussenresultaten en de eindexamenresultaten van andere SvPO-scholen meewegen. Volgens het toezichtkader wellicht niet, maar de Regeling leerresultaten VO stelt wat anders. Dat maakt veel uit, namelijk voor de vraag of de school een 'zeer zwak' beoordeling krijgt of niet. Het oordeel in dit rapport heeft uiteraard vergaande consequenties voor Utrecht, maar ook voor de andere SvPO-scholen. Het toezichtplan gaat nog verder en vraagt ons nu ook om maatregelen te nemen waarvan sommige indruisen tegen het persoonlijk onderwijs en de eenvoud van organisatie die daar bij hoort.

We kunnen echter moeilijk een gesprek over de verschillen van inzicht over o.a interpretatie van wet- en regelgeving afwachten als in zowel rapport als toezichtplan gepreludeerd wordt op de uitkomst ervan. We zouden graag zien dat eerst dit gesprek zou plaatsvinden en daarna gekeken kan worden of dit van invloed is op het rapport en het toezichtplan. Tenslotte kunnen we dan afspreken wat er wanneer aangepast moet worden. Uit uw toezichtplan van afgelopen vrijdag en de publicatie van het rapport als definitief op 14 november, blijkt dat dit kennelijk niet mogelijk is en dat wij dus toch via een

bezwaarprocedure het gesprek moeten aan gaan. Omdat die bezwaarprocedure geen opschortende werking heeft en we dan dus nog steeds in de situatie zitten dat al op de uitkomst gepreludeerd wordt, zullen we ook de voorzieningenrechter moeten vragen om opschorting.

Wij zullen uiterlijk 14 november zowel het bezwaarschrift als het opschortingsverzoek bij de voorzieningenrechter indienen. Wij nemen aan dat u conform het door u gestelde in uw aanbiedingsbrief bij het rapport van 17 oktober, het oordeel van de voorzieningenrechter zult afwachten en 14 november nog niet tot publicatie van het rapport zult over gaan.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr. Msc, Ma)

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

----- Forwarded message -----

From: 10.2.e @winisp.nl>

Date: Fri, Nov 8, 2019 at 11:12 AM

Subject: toezichtplan

To: 10.2.e @svpo.nl 10.2.e @svpo.nl>

Geachte heer Van Denderen,

Hierbij ontvangt u het toezichtplan, met bijbehorende aanbiedingsbrief, naar aanleiding van het kwaliteitsonderzoek dat op 17 oktober is vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Zwolle

06 10.2.e

Werkdagen 10.2.e

In verband met de aanscherping van de privacywetgeving verzoeken wij u geen documenten met persoonsgegevens toe te sturen (tenzij ze openbaar zijn). Indien nodig verzoeken wij u gegevens van leerlingen of docenten te anonimiseren. Stuur ons de documenten altijd via het Internet Schooldocter (ISD). Voor meer informatie zie [Informatiepagina en privacy afb](#).