

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: SvPO Utrecht - Inspectie van het Onderwijs
Datum: vrijdag 15 november 2019 12:06:13
Bijlagen: image001.png
2019-11-14 Bezwaarschrift.pdf

Dag allen,

Deze e-mail gisteravond laat ontvangen.
Heb deze uiteraard opgeslagen in Edocs.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Zwolle

06 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

In verband met de aanscherping van de privacywetgeving verzoeken wij u geen documenten met persoonsgegevens toe te sturen (tenzij ze openbaar zijn). Indien nodig verzoeken wij u gegevens van leerlingen of docenten te anonimiseren. Stuur ons de documenten altijd via het Internet Schooldossier (ISD). Voor meer informatie zie [informatie over open en privacy \(hpl\)](#).

Van: 10.2.e [twobirds.com]
Verzonden: donderdag 14 november 2019 23:02
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: SvPO Utrecht - Inspectie van het Onderwijs

Geachte heer 10.2.e

Aangezien het op dit moment niet lukt om bijgaand bezwaarschrift aan u te faxen, stuur ik u dit per e-mail, in verband met de termijn van artikel 21 lid 2 WOT. Eerste bijlage is het vandaag ingediende verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

10.2.e
Advocaat
Bird & Bird
10.2.e @twobirds.com

Direct +31 (0) 10.2.e 10.2
Mob +31 (0) 10.2.e
Tel +31 (0) 70 10.2.e
Fax +31 (0) 70 10.2.e

Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
The Netherlands

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see www.twobirds.com/LN

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see www.twobirds.com/LNPrivacy. [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see www.twobirds.com/CM

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at www.sra.org.uk/handbook/

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

Document 37a

Tel: +31 (0) 70 353 8800
Fax: +31 (0) 70 353 8811

twobirds.com

Minister van OCW
Tav DUO Bezwaarschriftencommissie
Postbus 30205
2500 GE Den Haag

Per fax: 079 - 3233887

14 november 2019

Onze ref: 10.2.e
Betreft: SvPO Utrecht / Inspectie van het Onderwijs

10.2.e

Tel: +31 (0) 70 10.2.e

Fax: +31 (0) 70 10.

E-mail: 10.2.e@twobirds.com

Geachte dames en heren,

Hierbij wordt namens de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Utrecht (hierna: SvPO Utrecht), gevestigd te Utrecht aan de Weerdsingel W.Z. 20, op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Inspectie van het Onderwijs (hierna: de Inspectie) van 17 oktober 2019 tot vaststelling van het Definitief rapport kwaliteitsonderzoek met betrekking tot SvPO Utrecht.

De voorpagina van het rapport en de pagina's 7 tot en met 9, die de conclusies van het onderzoek bevatten, zijn bij dit bezwaar gevoegd, evenals de aanbiedingsbrief. Het volledige rapport zal worden gevoegd bij het per post verzonden exemplaar van dit bezwaar.

SvPO Utrecht wordt in de aanbiedingsbrief aangeduid als Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht, de correcte naam van de stichting is Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Utrecht; zij houdt te Utrecht de school voor voortgezet onderwijs SvPO Utrecht, voorheen Tjalling Koopmans College Utrecht in stand.

Omdat de conclusie van het rapport is dat het onderwijs aan SvPO zeer zwak is, is dit rapport op grond van artikel 20 lid 6 Wet op het onderwijstoezicht (WOT) een besluit in de zin van de Awb waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.

Vandaag is tevens een voorlopige voorziening verzocht tegen het (besluit tot vaststelling van het) het rapport (zie bijlage).

Graag verneem ik een termijn voor het aanvoeren van de gronden voor het bezwaar.

Hoogachtend

10.2.e

Rechtbank Midden-Nederland
Sector bestuursrecht
T.a.v de griffier
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

Per fax: 088 - 361 04 52

KOPIE

14 november 2019

Onze ref: 10.2.e
Betreft: SvPO Utrecht / Inspectie van het Onderwijs

10.2.e

Tel: +31 (0) 70 353 8800
Fax: +31 (0) 70 353 8811
E-mail: 10.2.e@twobirds.com

Edelachtbare Heer/Vrouwe,

Hierbij wordt namens de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Utrecht (hierna: SvPO Utrecht), gevestigd te Utrecht aan de Weerdsingel W.Z. 20, een voorlopige voorziening gevraagd tegen het besluit van de Inspectie van het Onderwijs (hierna: de Inspectie) van 17 oktober 2019 tot vaststelling van het Definitief rapport kwaliteitsonderzoek met betrekking tot SvPO Utrecht.

De voorpagina van het rapport en de pagina's 7 tot en met 9, die de conclusies van het onderzoek bevatten, zijn bij dit verzoek gevoegd, evenals de aanbiedingsbrief. Het volledige rapport zal worden gevoegd bij het per post verzonden exemplaar van dit verzoek.

SvPO Utrecht wordt in de aanbiedingsbrief aangeduid als Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht, de correcte naam van de stichting is Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Utrecht; zij houdt te Utrecht de school voor voortgezet onderwijs SvPO Utrecht, voorheen Tjalling Koopmans College Utrecht in stand.

Omdat de conclusie van het rapport is dat het onderwijs aan SvPO zeer zwak is, is dit rapport op grond van artikel 20 lid 6 Wet op het onderwijstoezicht (WOT) een besluit in de zin van de Awb waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.

Vandaag is tevens bezwaar gemaakt tegen het (besluit tot vaststelling van het) het rapport (zie bijlage).

Verzocht wordt het (besluit tot vaststelling van het) het rapport te schorsen tot 6 weken nadat op het bezwaar is beslist. De gronden voor het verzoek zijn de volgende. Deze zullen op korte termijn nog nader uitgewerkt worden.

1. SvPO Utrecht is tot in detail identiek aan de andere scholen voor persoonlijk onderwijs van (dochterstichtingen van) de Stichting voort Persoonlijk Onderwijs. Deze andere

Abu Dhabi · Amsterdam · Beijing · Bratislava · Brussels · Budapest · Copenhagen · Dubai · Düsseldorf · Frankfurt · The Hague · Hamburg · Helsinki · Hong Kong · London · Luxembourg · Lyon · Madrid · Milan · Munich · Paris · Prague · Rome · Shanghai · Singapore · Stockholm · Sydney · Warsaw

scholen, waarvan de Isaac Beeckman Academie te Kapelle de oudste is, hebben alle een goede beoordeling van de Inspectie. De kwaliteit van het onderwijs in Utrecht is niet minder dan aan de andere scholen.

2. In Utrecht kreeg SvPO Utrecht echter te maken met enkele ouders die dachten dat er aan de school gepersonaliseerd onderwijs zou worden gegeven. Dat is niet het geval, de klassen zijn klein en er is veel persoonlijke aandacht, maar gepersonaliseerd onderwijs is iets anders. Deze ouders hebben hun onvrede op allerlei wijzen geuit en dit heeft het rapport van de Inspectie sterk beïnvloed.
3. De Inspectie heeft een onevenwichtig onderzoek uitgevoerd, want alleen of hoofdzakelijk de ontevreden ouders gehoord. Hierdoor is het oordeel van de Inspectie niet op een juiste vaststelling van de feiten gebaseerd.
4. De Inspectie stelt ten onrechte dat de leerresultaten niet beoordeeld kunnen worden, omdat er nog geen eindexamenresultaten zijn. De Inspectie had in dat geval echter aanvullend onderzoek moeten doen naar de leerresultaten. Het bestuur dient dan ook de gelegenheid te worden geboden om leerresultaten aan te tonen.
5. De Inspectie heeft zich verder laten informeren door leden van een voorlopige medezeggenschapsraad (MR) die na zeer korte tijd de school alweer verlaten hebben, maar niet door de huidige leden van de MR.
6. Daarbij heeft de Inspectie ten onrechte geoordeeld dat het medezeggenschapsreglement niet correct is vastgesteld. De voorlopige MR heeft zich niet over het reglement uitgelaten. Het bevoegd gezag is op dit moment in overleg met de nieuwe leden van de MR over het reglement. Dat zal zo snel mogelijk conform de wettelijke regels en met de vereiste instemming van de MR worden vastgesteld.
7. In de korte tijd dat de eerste voorlopige MR heeft gefunctioneerd was er geen voorgenomen besluit tot vaststelling van de schoolgids 2019/2020, zodat de Inspectie SvPO Utrecht ten onrechte verwijt dat niet aan de MR voorgelegd te hebben.
8. Inmiddels zijn op transparante wijze verkiezingen voor de MR gehouden, maar voor de toekomst moet de organisatie van de verkiezingen nog in het reglement vastgelegd worden, dat er immers nog niet is.
9. De Inspectie constateert ten onrechte dat leerlingen achterstanden zouden hebben, maar feitelijk is niet meer vastgesteld dan een achterstand in het maken van huiswerk door leerlingen. Bovendien is niet het volledige schooljaar beoordeeld, maar name de afsluiting van het schooljaar is buiten het onderzoek gehouden. Structurele achterstanden in de ontwikkeling van leerlingen zijn er niet.
10. Anders dan de Inspectie meent is de keuzetaal Duits/Spaans wel ingeroosterd, maar wordt dit wegens het lerarentekort mede via afstandsonderwijs ingevuld. De leerlingen hebben het vereiste deel van het voor dit keuzevak specifieke kerncurriculum bovendien wel degelijk afgerond. Tenslotte volgen ook MAVO-leerlingen het vak, maar voor hen is het slechts een extra vak.
11. Ten onrechte stelt de Inspectie dat de onderwijsmethode voor de leerlingen tot stress leiden, zonder dit aan te tonen. Er is ook geen aangetoonde uitval. Wel is het een feit dat leerlingen van de Scholen voor Persoonlijk Onderwijs vaak hoger niveau eindexamen

doen dan het schooladvies aangaf. Dat betekent misschien enige druk, maar ongezonder is dat zeker niet.

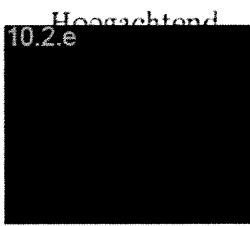
12. Anders dan de Inspectie stelt wordt de stof wel degelijk op drie niveaus aangeboden: MAVO, HAVO en VWO, maar feit is dat veel MAVO-leerlingen voor het HAVO-niveau kiezen, terwijl bovendien wordt gewerkt met een gezamenlijke brugklas. Of de MAVO-licentie gebruikt zal worden is pas relevant tegen de tijd dat er eindexamenkandidaten zijn, maar zo lang is de school nog niet bezig.
13. De Inspectie baseert bovendien ten onrechte op dezelfde tekortkoming twee onvoldoendes, te weten voor OP2 en OP3. Dit vormt een onjuiste dubbele bestraffing.
14. SvPO Utrecht beschikt nog niet over een bovenbouw en dus niet over afdeling, maar toch beoordeelt de Inspectie op die basis, waarbij het negatieve oordeel over MAVO ten onrechte geëxtrapoleerd wordt naar HAVO en VWO. Dat speelt bijvoorbeeld ook bij de beoordeling van de rumoerigheid in de klas. De Inspectie is daarbij uitgegaan van een verkeerd beeld van de verdeling van de klassen over de onderwijssoorten. Bovendien zijn de leerresultaten ondanks het – mede door zorgleerlingen veroorzaakte – rumoer prima. Op basis van de beoordeling van de begeleiding van MAVO-leerlingen kan ook niet geconstateerd worden dat deze voor HAVO en VWO-leerlingen, die minder begeleiding nodig hebben, onvoldoende is.
15. Het oordeel van de Inspectie over de effectiviteit van het onderwijs is anekdotisch. Maar de leerresultaten zijn daar ten onrechte niet bij betrokken. Dat er tot later in de middag onderwijs is, komt ook doordat leerlingen hun huiswerk op school maken. Dat is uiterst effectief.
16. De beoordeling door de Inspectie van *Workbook* is onjuist en anders dan de beoordeling van de onderwijsmethoden aan andere scholen. Foute antwoorden komen weinig voor en dan nog alleen bij open vragen. *Workbook* is bovendien relatief nieuw en nog in ontwikkeling, maar levert uitstekende resultaten.
17. De Inspectie beoordeelt ten onrechte lesmateriaal als onvoldoende omdat het verouderd zou zijn, maar daar worden uitstekende resultaten mee behaald, ook op andere SvPO-scholen.
18. De stelling dat docenten de instructie, begeleiding, opdrachten en onderwijstijd niet afstemmen op de behoeften van groepen en/of individuele leerlingen, maar juist door de kleine klassen is er binnen die klassen minder verschil in niveau. Opdrachten in *Workbook* zijn bovendien wel degelijk op het niveau van de leerling afgestemd.
19. SvPO Utrecht is door haar methode uitstekend in staat zorgbehoevende leerlingen in het normale onderwijs te begeleiden en tot goede resultaten te brengen. De Inspectie constateert dat geen externe hulp wordt ingeschakeld, maar constateert ten onrechte niet dat ook van deze leerlingen de resultaten goed zijn. Het probleemgedrag zit daarbij de ontwikkeling niet in de weg en kan binnen de school opgevangen worden. Analyse van de individuele dossiers toont aan dat de school correct handelt.
20. SvPO gebruikt voor de veiligheidsmonitor de gestandaardiseerde vragenlijst van de VO-raad, die te raadplegen is via het leerlingportaal. Daarmee voldoet zij aan de wet. De eisen die de Inspectie stelt aan de verwerking van de resultaten vloeien niet uit de wet voort.

21. De Inspectie geeft bij de veiligheid ten onrechte de voorkeur aan individuele waarnemingen van incidenten boven de uitkomst van de monitor. Bovendien houdt de Inspectie re geen rekening met de samenstelling van de leerlingpopulatie en het feit dat door de kleine schaal en de afwezigheid van een docentenkamer ieder incidentje gezien wordt. Anders dan de Inspectie meent is bovendien wel degelijk slagvaardig gehandeld.
22. De kwaliteitszorg is ook op orde. De school heeft de vrijheid om daarbij mede te sturen op basis van resultaten. Bovendien vinden wel degelijk lesbezoeken plaats. Bij SvPO vinden wel degelijk analyses van de onderwijskwaliteit plaats, maar als onderdeel van de werkroultine en deels geautomatiseerd. Er wordt echter voor gekozen daar geen rapporten over te schrijven.
23. De Inspectie waardeert de leerlingenquêtes verkeerd en betreft daar niet bij hoe SvPO deze voor de kwaliteitsbevordering inzet. De leerlingen geven de docenten in meerderheid een voldoende of hoger.
24. Ten onrechte stelt de Inspectie dat de school veel energie steekt in het voorkomen dat leerlingen achterlopen, terwijl de "effectiviteit van die inspanningen tekortschiet". Nogmaals, het gaat hier slechts om achterstanden in huiswerk, er is geen leerachterstand, laat staan dat daaruit zou blijken dat de leskwaliteit niet goed is.
25. Er is wel degelijk een professioneel statuut en de Inspectie heeft in reactie op het commentaar op het conceptrapport aangegeven dat dit klopt en dat deze opmerking niet in het rapport thuishoort, maar die toch niet verwijderd.
26. Bij SvPO komt de zeggenschap over de lesstof toe aan de leraren gezamenlijk, maar onder eindverantwoordelijkheid van het bevoegd gezag, binnen de kaders van het onderwijskundig beleid van de school. Bij SvPO is het onderwijskundig beleid gebaseerd op een wetenschappelijke benadering van het onderwijs: 'evidence based'. Dat wil zeggen dat keuzes op basis van onderzoek en voldoende bewijzen gemaakt worden. Dat behoort tot haar vrijheid van inrichting van het onderwijs. Wat essentieel is voor deze wetenschappelijke benadering is dat de SvPO-scholen identiek georganiseerd zijn en bijvoorbeeld hetzelfde lesmateriaal gebruiken. Binnen dit kader is er de vrijheid voor individuele docenten.
27. Volgens het rapport zou de school niet beschikken over een geordend overzicht van de bekwaamheid van het personeel, maar de inspectie schrijft elders in het rapport: "Alle docenten hebben de juiste bevoegdheid of zijn in opleiding om die te behalen." Dat haalt de inspectie uit de administratie van de school en die is dus geordend genoeg om dit te kunnen vaststellen. Het is echter nogal voor de hand liggend dat de dossiers van docenten waarvan de meeste net zeven maanden in dienst zijn nog geen onderhoudsactiviteiten van de bekwaamheid bevatten.
28. Dat onvoldoende gehoor zou worden gegeven aan inbreng van docenten is ook onjuist. Weer is het bewijs van de Inspectie anekdotisch maar onjuist, want 2 van de 3 concrete voorstellen van de betreffende docent zijn wel opgevolgd.
29. Tenslotte bouwt de Inspectie haar oordelen vaak op anonieme bronnen. Daar kan SvPO zich niet tegen verweren, want die zijn oncontroleerbaar. Dat behoort niet tot een oordeel met rechtsgevolg te leiden. Ook worden regelmatig kwalificaties als "veel" en "vaak" gebruikt, maar die zijn niet te kwantificeren en mogen evenmin tot een oordeel met rechtsgevolg leiden.

30. Bij dit alles blijkt dat de Inspectie onvoldoende rekening houdt met de eigen aard van de scholen voor persoonlijk onderwijs. Binnen de grenzen van de reguliere bekostiging wordt persoonlijk onderwijs gegeven in kleine klassen met langere schooldagen, waarbij het huiswerk op school gemaakt wordt. Dat betekent dat er geen geld en ruimte is voor onnodige bureaucratie. De leerresultaten zijn echter uitstekend, maar als gezegd heeft de Inspectie die nu juist niet gemeten.

Het rapport met het oordeel "zeer zwak" kan dan ook geen standhouden. Omdat openbaarmaking van dat rapport grote schade aan de school zou toebrengen, dient dit geschorst te worden tot 6 weken na de beslissing op bezwaar (om SvPO Utrecht ook de kans te geven eventueel in beroep te gaan tegen die beslissing).

10.2.e Hoogachtend





Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht
Weerdsingel W.Z. 20
3513 BB Utrecht

Locatie Utrecht
Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact



T 06 10 20 20 20
10.2@owinsp.nl

Onze referentie



Bijlage(n)

- Definitief rapport
Definitief samenvattend
toezichtrapport
Verantwoording conceptrapport

Datum 17 oktober 2019

Betreft Definitief rapport kwaliteitsonderzoek en samenvattend rapport

Geacht bestuur,

Met deze brief bieden we u het definitieve rapport en het definitief samenvattend rapport voor ouders aan van het kwaliteitsonderzoek op Tjalling Koopmans College Utrecht voor mavo, havo en vwo, dat wij uitvoerden van april tot en met juli 2019.

Naar aanleiding van uw reactie en de toelichting die u daarbij hebt gegeven in het gesprek met de inspectie op 8 oktober 2019, hebben wij het rapport op diverse punten aangepast. Een uitgebreide verantwoording waarin wij ingaan op uw reactie en op de aanpassingen in het rapport vindt u als bijlage bij deze brief.

Zeer zwak onderwijs: Ouders betrekken bij het verbetertraject

U dient het definitieve samenvattend toezichtrapport zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval binnen vier weken na vaststelling van het rapport, ter informatie aan alle ouders en verzorgers van de leerlingen van de school toe te sturen. We ontvangen graag binnen deze vier weken een kopie van uw schrijven aan de ouders/verzorgers.

Tijdens het voortgangsgesprek bespreken we met u hoe u ouders verder betreft bij het verbetertraject (artikel 23c, lid 3 WVO).

Bezwaar en beroep tegen het oordeel Zeer zwak

Het oordeel Zeer zwak is een wettelijk besluit volgens artikel 11 van de Wet op het Onderwijstoezicht (WOT). Tegen dit besluit kunt u bezwaar en beroep indienen. Aan het einde van deze brief leest u hoe u dit kunt doen.

Informerende van de medezeggenschapsraad

Wij gaan er verder van uit dat u het rapport ook toestuurde aan, en ook bespreekt, met de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraad.

Informerende van college van burgemeester en wethouders

Wij informeren volgens artikel 13a van de Wet op het Onderwijstoezicht (WOT) het college van burgemeester en wethouders van de vestigingsgemeente over het feit dat de school het oordeel Zeer zwak heeft gekregen.

Locatie Utrecht

Datum

17 oktober 2019 Onze referentie

10.2

Publicatie zeer zwakke scholen

Zodra wij het definitieve rapport op onze website hebben geplaatst, voegen wij uw school toe aan de lijst met zeer zwakke scholen. Deze lijst staat op onze internetsite en actualiseren wij maandelijks.

Openbaarmaking van het rapport

In de vijfde week na vaststelling maken wij het rapport en het samenvattend rapport voor ouders openbaar op onze website, www.onderwijsinspectie.nl.

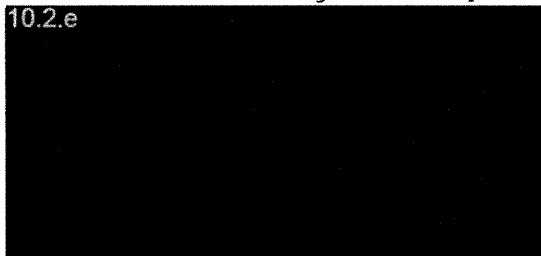
Zienswijze

Als u het niet eens bent met het definitieve rapport, dan kunt u binnen drie werkweken uw zienswijze volgens artikel 20 en 21 van de Wet op het onderwijstoezicht (WOT), schriftelijk aan ons kenbaar maken. We voegen uw zienswijze dan toe als bijlage aan het rapport.

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,
Directeur Toezicht voortgezet onderwijs

10.2.e



Mevr. drs. H. Pinkster

¶

Bezwaar indienen

Een belanghebbende kan schriftelijk bezwaar maken tegen het rapport waarin het oordeel Zeer zwak wordt uitgesproken. Dit kan binnen zes weken na de dag waarop dit rapport is toegezonden. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de inspecteur-generaal van de Inspectie van het Onderwijs, onder vermelding van 'Bezwaar', ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag.

Het bezwaar heeft geen schorsende werking. Dit betekent dat de termijn van één jaar om de kwaliteit van de school te verbeteren al gaat lopen. Ook maken wij het rapport openbaar in de vijfde week na vaststelling. Om de openbaarmaking tegen te houden en de verbetertermijn te stuiten, dient een belanghebbende de voorzieningenrechter te vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen. Alleen in de gevallen dat een voorlopige voorziening is gevraagd, kunnen wij wachten met de publicatie van het rapport. Aangezien we het rapport in de vijfde week na vaststelling openbaar maken, moeten binnen vier weken na bovengenoemde dag het bezwaar en het verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Kwaliteitsonderzoek

Inspectie van het onderwijs

Datum vaststelling: 17 oktober 2019

2. Samenvattende conclusie en vervolgtoezicht SvPO Utrecht

Samenvattende conclusies

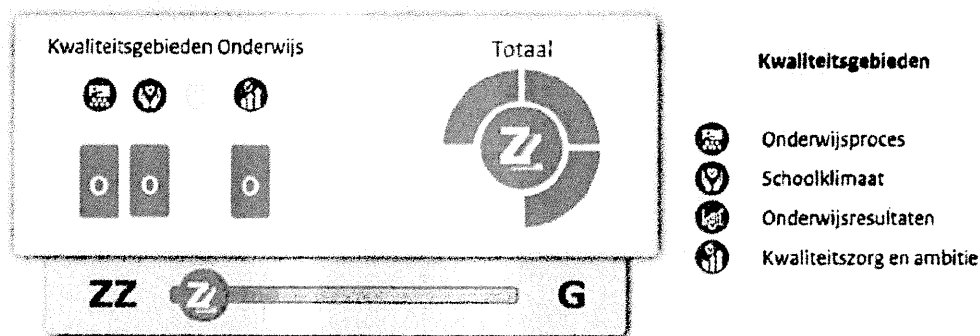
Oordeel over SvPO Utrecht, afdelingen vmbo-t, havo en vwo

Een kwaliteitsonderzoek bij risico's zoals wij hebben uitgevoerd, leidt tot een eindoordeel over de kwaliteit van het onderwijs op de school. Conform de beslisregels van het Onderzoekskader 2017 luidt onze conclusie voor SvPO Utrecht als volgt:

De onderwijskwaliteit van alle afdelingen van SvPO Utrecht is zeer zwak vanwege het oordeel onvoldoende over de kernstandaarden Zicht op ontwikkeling en begeleiding (OP2), Didactisch handelen (OP3) en Veiligheid (SK1) en een onvoldoende over de standaard Kwaliteitszorg (KA1).

Wij hanteren hierbij de beslisregel die geldt wanneer de leerresultaten van de school niet kunnen worden beoordeeld. Deze beslisregel luidt als volgt: meer dan één van de vier volgende standaarden is onvoldoende: Zicht op ontwikkeling en begeleiding, Didactisch handelen, Veiligheid en/of Kwaliteitszorg.

Wij volgen daarmee artikel 23a1, derde lid WVO. Hierin staat dat indien de leerresultaten van de school niet kunnen worden beoordeeld, het volgende geldt: de kwaliteit van het onderwijs is zeer zwak indien de school tekortschiet in de naleving van twee of meer bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften en de school dientengevolge tekortschiet in het zorg dragen voor de veiligheid op de school, bedoeld in artikel 3b WVO, of het zodanig inrichten van het onderwijs dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelproces kunnen doorlopen dan wel het afstemmen van het onderwijs op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen, bedoeld in artikel 2, tweede lid WVO.



De leskwaliteit en begeleiding

De kwaliteit van de lessen en van de begeleiding vertoont ernstige tekortkomingen. In te veel lessen is het onrustig en wordt er te weinig geleerd. Leerlingen zijn te weinig betrokken bij het onderwijsprogramma in de lessen. Voor leerlingen die zich minder goed ontwikkelen, sluit de begeleiding onvoldoende aan. Leerlingen zijn dan vooral op zichzelf aangewezen. Veel leerlingen die achterlopen ervaren druk vanwege het systeem van het bijvoortduren meten van werkachterstanden, zonder goed te kijken naar de ontwikkeling van leerlingen en daar passende begeleiding op te bieden. Het gaat dan onder andere om het bijwerken van achterstanden op de roostervrije dag en tijdens vakanties. Het opvoeren van de druk door de school in combinatie met de gebrekkige ondersteuning, leidt ertoe dat veel leerlingen stress ervaren.

Extra ondersteuning en veiligheid

Het docententeam kan leerlingen met gedragsproblemen niet goed aan. Dat komt onder andere omdat het ontbreekt aan een adequate zorgstructuur. Wanneer leerlingen extra ondersteuning nodig hebben, biedt de school die nauwelijks en schakelt ze te weinig en te laat de hulp in van partijen buiten de school, bijvoorbeeld via het samenwerkingsverband. Een aantal van die leerlingen vertoont gedragsproblemen waar hun medeleerlingen en docenten last van hebben. Het gaat daarbij onder andere om fysiek geweld, vernielingen, provoceren en pestgedrag. Er zijn veel incidenten. Het ontbreekt aan adequaat optreden zowel op het gebied van preventie als bij het afhandelen van incidenten.

Kwaliteitszorg, kwaliteitscultuur en dialoog

De schoolleiding en het bestuur bewaken de onderwijskwaliteit onvoldoende. De schoolleiding heeft een te beperkt zicht op de kwaliteit van het onderwijs en de begeleiding. Dit is extra zorgelijk, omdat het team relatief onervaren is en bovendien grotendeels sinds 2018-2019 nieuw aangetrokken is. Ook ervaren verschillende docenten te weinig ondersteuning en begeleiding. Berichten van ouders die kunnen wijzen op tekortkomingen in de onderwijskwaliteit worden door de schoolleiding en het bestuur genegeerd, ontkend of gebagatelliseerd.

Hetzelfde geldt voor verbeter suggesties van docenten. Velen ervaren bij de schoolleiding niet de openheid om dingen bespreekbaar te maken. Een aantal van hen ervaart zelfs een angstcultuur. Dit belemmert de school om de nodige verbeteringen in de onderwijskwaliteit door te voeren. Daarnaast maakt de inspectie zich zorgen over het feit dat een groot deel van het personeel in schooljaar 2019-2020 niet terugkeert op de school. Dit is een risico is voor de kwaliteit en continuïteit van het onderwijs.

De schoolleiding en het bestuur voeren in onvoldoende mate een dialoog met belanghebbenden. Veel ouders en veel docenten voelen zich niet gehoord. Zij ervaren dat de schoolleiding en het bestuur hun voorstellen en hun zorgen onvoldoende serieus neemt. Uitnodigingen om het gesprek aan te gaan, worden herhaaldelijk door de schoolleiding en het bestuur afgewezen, ook wanneer daar evident aanleiding toe is. Deze opstelling van de schoolleiding en het bestuur heeft geleid tot een conflict met een aanzienlijk aantal ouders en uiteindelijk ook met de MR. De inspectie maakt zich grote zorgen over deze ontwikkelingen en over de opstelling van het bestuur en de schoolleiding daarin.

Van: Misha van Denderen
Aan: 10.2.e
Cc: Erik Terheggen
Onderwerp: Re: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
Datum: maandag 18 november 2019 17:00:07

Geachte 10.2.e

De 18e december is wat ons betreft een goed moment om af te spreken, dat zou bijvoorbeeld om 10u00 kunnen.

U geeft aan dat de voorlopige voorziening geen opschortende werking heeft voor wat betreft het toezichtplan. Vooropgesteld: Wij zullen blijven zorgen voor goed onderwijs. Het is natuurlijk wel zo dat een aantal issues in het kort geding effect hebben op de inhoud van het rapport en daarmee indirect ook op het toezichtplan. We wijzen u bovendien op de enorme administratieve last die sommige onderdelen van het plan hebben. Het opstellen van OPP's en organiseren van OOGO's voor de tientallen leerlingen die een indicatie hebben, zou betekenen dat we de lestijd moeten inperken om de mentoren vrij te spelen die dit moeten organiseren. Dat zou ten koste gaan van het onderwijs en we zoeken dan ook naar manieren om het doel niet uit het oog te verliezen.

We zullen de 18e in elk geval een update geven van de stand van zaken van de school en de ontwikkeling van het onderwijs in de context van uw toezichtplan. Gevraagde overzichten ter bespreking zullen we uiteraard ook ter beschikking hebben. Verder zullen we per punt in gaan op de status en ontwikkeling.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr. Msc. Ma)

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Mon, Nov 18, 2019 at 3:57 PM Misha van Denderen <10.2.e @svpo.nl> wrote:
Beste 10.2.e

Kun je nog naar onderstaande vraag kijken?
Inspectie wil graag dat we vandaag reageren op een datumvoorstel voor de eerste fase van het nadere toezicht.

Groeten,
Misha

On Fri, Nov 15, 2019 at 11:48 AM Misha van Denderen <10.2.e @svpo.nl> wrote:
Beste 10.2.e

Inspectie wil ondanks de aanvraag voorlopige voorziening toch verder met het toezichtplan dat ze op basis van het bestreden rapport heeft opgesteld.

Inspectie vindt het niet in belang van leerlingen dat gewacht wordt op herstel van tekortkomingen die zij geconstateerd hebben. Het punt is natuurlijk dat wij bestrijden dat ze tekortkomingen hebben geconstateerd én dat wat ze in het toezichtplan vragen de onderwijskwaliteit niet ten goede komt. Ze eisen bijvoorbeeld dat van tientallen leerlingen een 'ontwikkelperspectief' in overleg met ouders wordt opgesteld, alleen maar omdat ze bijvoorbeeld ADHD, ADD of anderszins hebben en niet afhankelijk van de vraag of het wel of niet goed gaat met die leerlingen. Dat levert een enorme bureaucratie en administratieve last op, waarvoor we onze docenten moeten vrijmaken. Dat kan alleen door ze minder te laten les geven of door de klassen samen te voegen.

Juist het toezichtplan is een belangrijke reden om in bezwaar te komen tegen het rapport.

1. Kunnen we vragen om met de implementatie van het toezichtplan tot na behandeling van het rapport?
2. Kunnen we de kritiek op het toezichtplan ook meenemen in ons verweer?

Groet,
Misha

----- Forwarded message -----

From: 10.2.e [redacted] <[redacted]@owinsp.nl>
Date: Fri, Nov 15, 2019 at 11:04 AM
Subject: RE: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
To: Misha van Denderen <10.2.e [redacted]@svpo.nl>, 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@owinsp.nl>
Cc: Erik Terheggen <10.2.e [redacted]@svpo.nl>

Geachte heer Van Denderen,

Dank voor uw bericht. Er is inmiddels bevestigd dat een voorlopige voorziening is aangevraagd. Wij zullen daarom het oordeel van de rechter afwachten voordat we overgaan tot publicatie van het rapport.

Daarbij vinden wij het van belang dat het vervolgtoezicht doorgang vindt en een eerste voortgangsgesprek wordt gepland in december. Hoewel er verschillen van inzicht zijn, is het niet in het belang van leerlingen dat daarmee het herstel van de tekortkomingen die wij hebben geconstateerd stil komt te liggen. We willen daarom alsnog met het bestuur in overleg over het toezichtplan en de afspraken die daarin staan. Graag ontvangen wij uiterlijk aanstaande maandag een reactie op de datumvoorstellen die wij eerder hebben gedaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: maandag 11 november 2019 12:11

Aan: 10.2.e

CC: Erik Terheggen

Onderwerp: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

Geachte 10.2.e

Dank voor het toezichtplan. In het begeleidend schrijven refereert u aan onze wens om niet weer te moeten juridiseren en de verschillen van inzicht op een andere wijze, wellicht met een externe expert erbij, te bespreken 'met de benen op tafel'. 10.2.e gaf na ons overleg op 8 oktober aan hier naar te willen kijken. Daar zijn wij blij mee, omdat het eerdere advies van inspectie om dergelijke verschillen aan de rechter voor te leggen de onderlinge verhoudingen geen goed doet.

Ondertussen gaan de ontwikkelingen echter verder en verschijnt er een zeer negatief rapport dat voor een deel ook betrekking heeft op de verschillen van inzicht. Een voorbeeld is de vraag in hoeverre tussenresultaten en de eindexamenresultaten van andere SvPO-scholen meewegen. Volgens het toezichtkader wellicht niet, maar de Regeling leerresultaten VO stelt wat anders. Dat maakt veel uit, namelijk voor de vraag of de school een 'zeer zwak' beoordeling krijgt of niet. Het oordeel in dit rapport heeft uiteraard vergaande consequenties voor Utrecht, maar ook voor de andere SvPO-scholen. Het toezichtplan gaat nog verder en vraagt ons nu ook om maatregelen te nemen waarvan sommige indruisen tegen het persoonlijk onderwijs en de eenvoud van organisatie die daar bij hoort.

We kunnen echter moeilijk een gesprek over de verschillen van inzicht over o.a interpretatie van wet- en regelgeving afwachten als in zowel rapport als toezichtplan gepreludeerd wordt op de uitkomst ervan. We zouden graag zien dat eerst dit gesprek zou plaatsvinden en daarna gekeken kan worden of dit van invloed is op het rapport en het toezichtplan. Tenslotte kunnen we dan afspreken wat er wanneer aangepast moet worden. Uit uw toezichtplan van afgelopen vrijdag en de publicatie van het rapport als definitief op 14 november, blijkt dat dit kennelijk niet mogelijk is en dat wij dus toch via een bezwaarprocedure het gesprek moeten aan gaan. Omdat die bezwaarprocedure geen opschortende werking heeft en we dan dus nog steeds in de situatie zitten dat al op de uitkomst gepreludeerd wordt, zullen we ook de voorzieningenrechter moeten vragen om opschorting.

Wij zullen uiterlijk 14 november zowel het bezwaarschrift als het opschortingsverzoek bij de voorzieningenrechter indienen. Wij nemen aan dat u conform het door u gestelde in uw aanbiedingsbrief bij het rapport van 17 oktober, het oordeel van de voorzieningenrechter zult afwachten en 14 november nog niet tot publicatie van het rapport zult over gaan.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e [@svpo.nl](mailto:10.2.e@svpo.nl)

----- Forwarded message -----

From: 10.2.e [owinsp.nl](mailto:10.2.e@owinsp.nl)>

Date: Fri, Nov 8, 2019 at 11:12 AM

Subject: toezichtplan

To: 10.2.e [svpo.nl](mailto:10.2.e@svpo.nl) <10.2.e [@svpo.nl](mailto:10.2.e@svpo.nl)>

Geachte heer Van Denderen,

Hierbij ontvangt u het toezichtplan, met bijbehorende aanbiedingbrief, naar aanleiding van het kwaliteitsonderzoek dat op 17 oktober is vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Zwolle

06 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Ter informatie 10.2.e Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Utrecht
Datum: dinsdag 19 november 2019 12:27:07
Bijlagen: 10.2.e ProForma.pdf

t.k.n.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Zwolle

06 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

In verband met de aanscherping van de privacywetgeving verzoeken wij u geen documenten met persoonsgegevens toe te sturen (tenzij ze openbaar zijn). Indien nodig verzoeken wij u gegevens van leerlingen of docenten te anonimiseren. Stuur ons de documenten altijd via het Internet Schoolblossier (ISD). Voor meer informatie zie [informatiekampioen forma en privacy \(pdf\)](#).

Van: 10.2.e [duo.nl]
Verzonden: dinsdag 19 november 2019 11:23
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Ter informatie 10.2.e Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Utrecht

Beste collega's,

Bijgaand, ter informatie, 10.2.e van de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Utrecht.

Het bezwaar richt zich tegen het besluit van 17 oktober 2019.

Op verzoek van gemachtigde hebben wij een termijn van 4 weken gegeven voor het aanvoeren van de gronden van het bezwaar (17 december 2019).

Zodra we die ontvangen hebben, zullen wij een verzoek om informatie indienen,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: "Misha van Denderen"; 10.2.e
Cc: "Erik Terheggen"
Onderwerp: RE: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
Datum: vrijdag 22 november 2019 15:03:26

Geachte heer Van Denderen,

Dank voor uw reactie. Wij stellen voor op 18 december om 10 uur af te spreken op het kantoor van de inspectie. Van onze kant zullen 10.2.e 10.2.e en ondergetekende aanwezig zijn.

In het toezichtplan staan een aantal afspraken rond analyses, overzichten en dergelijke. Het verzoek is om die stukken voor 13 december aan ons toe te sturen.

Verder blijven wij signalen ontvangen vanuit verschillende kanten over lesuitval, het combineren van klassen met een verhoogde werkdruk voor docenten als gevolg, verloop onder personeel en daardoor wisselende docenten en mentoren, een onrustig leerklimaat in lessen en onrust op de gangen vanwege gebrek aan toezicht. In het kader van hoor en wederhoor hebben wij het verzoek om ons over de volgende vragen te informeren:

1. Klopt het dat er verloop is onder docenten? Zo ja, hoeveel docenten betreft het, voor welke vakken/leerjaren? Wat zijn de achterliggende oorzaken van dit verloop? Welke maatregelen neemt het bestuur?
2. Klopt het dat er lessen niet door zijn gegaan vanwege tekort/uitval van personeel? Zo ja, welke en hoeveel lessen betreft het (vakken, klassen, aantallen lessen)? Welke maatregelen neemt het bestuur om verdere lesuitval te voorkomen?
3. Klopt het dat er in bepaalde lessen/klassen nog steeds sprake is van een onrustig leerklimaat? Zo ja, welke lessen/klassen betreffen dit? Welke maatregelen neemt het bestuur?
4. Zijn er momenteel niet opgevulde vacatures? Zo ja, voor welke vakken en welke maatregelen neemt het bestuur om deze vacatures in te vullen?

Gezien de ernst van de signalen vragen wij u om ons voor 29 november hierover te informeren.

Tot slot bereiken ons signalen dat het bestuur en de school in de communicatie naar betrokkenen het inspectierapport en de tekortkomingen die wij hebben gesignaleerd weinig serieus nemen. Gecombineerd met bovenstaande signalen hebben wij twijfels of de verbetering van het onderwijs voldoende prioriteit heeft. Wij hopen dat het bestuur deze twijfels kan wegnemen bij de reactie op de signalen en het gesprek op 18 december.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]
Verzonden: maandag 18 november 2019 17:00
Aan: 10.2.e
CC: Erik Terheggen
Onderwerp: Re: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

Geachte 10.2.e

De 18e december is wat ons betreft een goed moment om af te spreken, dat zou

bijvoorbeeld om 10u00 kunnen.

U geeft aan dat de voorlopige voorziening geen opschortende werking heeft voor wat betreft het toezichtplan. Vooropgesteld: Wij zullen blijven zorgen voor goed onderwijs. Het is natuurlijk wel zo dat een aantal issues in het kort geding effect hebben op de inhoud van het rapport en daarmee indirect ook op het toezichtplan. We wijzen u bovendien op de enorme administratieve last die sommige onderdelen van het plan hebben. Het opstellen van OPP's en organiseren van OOGO's voor de tientallen leerlingen die een indicatie hebben, zou betekenen dat we de lestijd moeten inperken om de mentoren vrij te spelen die dit moeten organiseren. Dat zou ten koste gaan van het onderwijs en we zoeken dan ook naar manieren om het doel niet uit het oog te verliezen.

We zullen de 18e in elk geval een update geven van de stand van zaken van de school en de ontwikkeling van het onderwijs in de context van uw toezichtplan. Gevraagde overzichten ter bespreking zullen we uiteraard ook ter beschikking hebben. Verder zullen we per punt in gaan op de status en ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Mon, Nov 18, 2019 at 3:57 PM Misha van Denderen 10.2.e @svpo.nl> wrote:

Beste 10.2.e

Kun je nog naar onderstaande vraag kijken?

Inspectie wil graag dat we vandaag reageren op een datumvoorstel voor de eerste fase van het nadere toezicht.

Groeten,
Misha

On Fri, Nov 15, 2019 at 11:48 AM Misha van Denderen 10.2.e @svpo.nl> wrote:

Beste 10.2.e

Inspectie wil ondanks de aanvraag voorlopige voorziening toch verder met het toezichtplan dat ze op basis van het bestreden rapport heeft opgesteld.

Inspectie vindt het niet in belang van leerlingen dat gewacht wordt op herstel van tekortkomingen die zij geconstateerd hebben. Het punt is natuurlijk dat wij bestrijden dat ze tekortkomingen hebben geconstateerd én dat wat ze in het toezichtplan vragen de onderwijskwaliteit niet ten goede komt. Ze eisen bijvoorbeeld dat van tientallen leerlingen een 'ontwikkelperspectief' in overleg met ouders wordt opgesteld, alleen maar omdat ze bijvoorbeeld ADHD, ADD of anderszins hebben en niet afhankelijk

van de vraag of het wel of niet goed gaat met die leerlingen. Dat levert een enorme bureaucratie en administratieve last op, waarvoor we onze docenten moeten vrijmaken. Dat kan alleen door ze minder te laten les geven of door de klassen samen te voegen.

Juist het toezichtplan is een belangrijke reden om in bezwaar te komen tegen het rapport.

1. Kunnen we vragen om met de implementatie van het toezichtplan tot na behandeling van het rapport?
2. Kunnen we de kritiek op het toezichtplan ook meenemen in ons verweer?

Groet,
Misha

----- Forwarded message -----

From: 10.2.e [redacted]@owinsp.nl>
Date: Fri, Nov 15, 2019 at 11:04 AM
Subject: RE: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
To: Misha van Denderen 10.2.e [redacted]@svpo.nl, 10.2.e [redacted]@owinsp.nl>
Cc: Erik Terheggen 10.2.e [redacted]@svpo.nl>

Geachte heer Van Denderen,

Dank voor uw bericht. Er is inmiddels bevestigd dat een voorlopige voorziening is aangevraagd. Wij zullen daarom het oordeel van de rechter afwachten voordat we overgaan tot publicatie van het rapport.

Daarbij vinden wij het van belang dat het vervolgtoezicht doorgang vindt en een eerste voortgangsgesprek wordt gepland in december. Hoewel er verschillen van inzicht zijn, is het niet in het belang van leerlingen dat daarmee het herstel van de tekortkomingen die wij hebben geconstateerd stil komt te liggen. We willen daarom alsnog met het bestuur in overleg over het toezichtplan en de afspraken die daarin staan. Graag ontvangen wij uiterlijk aanstaande maandag een reactie op de datumvoorstellen die wij eerder hebben gedaan.

Met vriendelijke groet,
10.2.e [redacted]

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e [redacted]@svpo.nl]

Verzonden: maandag 11 november 2019 12:11

Aan: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

CC: Erik Terheggen

Onderwerp: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

Geachte 10.2.e [redacted]

Dank voor het toezichtplan. In het begeleidend schrijven refereert u aan onze wens om niet weer te moeten juridiseren en de verschillen van inzicht op een andere wijze, wellicht met een externe expert erbij, te bespreken 'met de benen op tafel'. 10.2.e [redacted] gaf na ons overleg op 8 oktober aan hier naar te willen kijken. Daar zijn wij blij mee, omdat het eerdere advies van inspectie om dergelijke verschillen aan de rechter voor te leggen de onderlinge verhoudingen geen goed doet.

Ondertussen gaan de ontwikkelingen echter verder en verschijnt er een zeer negatief rapport dat voor een deel ook betrekking heeft op de verschillen van inzicht. Een voorbeeld is de vraag in hoeverre tussenresultaten en de eindexamenresultaten van andere SvPO-scholen meewegen. Volgens het toezichtkader wellicht niet, maar de Regeling leerresultaten VO stelt wat anders. Dat maakt veel uit, namelijk voor de vraag of de school een 'zeer zwak' beoordeling krijgt of niet. Het oordeel in dit rapport heeft uiteraard vergaande consequenties voor Utrecht, maar ook voor de andere SvPO-scholen. Het toezichtplan gaat nog verder en vraagt ons nu ook om maatregelen te nemen waarvan sommige indruisen tegen het persoonlijk onderwijs en de eenvoud van organisatie die daar bij hoort.

We kunnen echter moeilijk een gesprek over de verschillen van inzicht over o.a interpretatie van wet- en regelgeving afwachten als in zowel rapport als toezichtplan gepreludeerd wordt op de uitkomst ervan. We zouden graag zien dat eerst dit gesprek zou plaatsvinden en daarna gekeken kan worden of dit van invloed is op het rapport en het toezichtplan. Tenslotte kunnen we dan afspreken wat er wanneer aangepast moet worden. Uit uw toezichtplan van afgelopen vrijdag en de publicatie van het rapport als definitief op 14 november, blijkt dat dit kennelijk niet mogelijk is en dat wij dus toch via een bezwaarprocedure het gesprek moeten aan gaan. Omdat die bezwaarprocedure geen opschortende werking heeft en we dan dus nog steeds in de situatie zitten dat al op de uitkomst gepreludeerd wordt, zullen we ook de voorzieningenrechter moeten vragen om opschorting.

Wij zullen uiterlijk 14 november zowel het bezwaarschrift als het opschortingsverzoek bij de voorzieningenrechter indienen. Wij nemen aan dat u conform het door u gestelde in uw aanbiedingsbrief bij het rapport van 17 oktober, het oordeel van de voorzieningenrechter zult afwachten en 14 november nog niet tot publicatie van het rapport zult over gaan.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e

@svpo.nl

----- Forwarded message -----

From: 10.2.e <10.2.e@owinsp.nl>

Date: Fri, Nov 8, 2019 at 11:12 AM

Subject: toezichtplan

To: 10.2.e <10.2.e@svpo.nl> <10.2.e@svpo.nl>

Geachte heer Van Denderen,

Hierbij ontvangt u het toezichtplan, met bijbehorende aanbiedingbrief, naar aanleiding van het kwaliteitsonderzoek dat op 17 oktober is vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Zwolle

06 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

In verband met de aanscherping van de privacywetgeving, verzoeken wij u geen documenten met persoonsgegevens toe te sturen (tenzij te openbaar zijn). Indien nodig verzoeken wij u gegevens van leerlingen of docenten te anonimiseren. Stuur ons de documenten altijd via het Internet Schooldossier (ISD). Voor meer informatie zie informatiebeveiliging en privacy (ibp).

Van: 10.2.e
Aan: Misha van Denderen; 10.2.e
Cc: Erik Terheggen
Onderwerp: Re: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
Datum: vrijdag 29 november 2019 7:13:51

Geachte heer Van Denderen,

In mijn mail van vorige week vrijdag heb ik verzocht om voor 29 november te reageren op onderstaande vragen. Die termijn is verstreken. Ik verzoek u dringend om vandaag, uiterlijk 15u, alsnog te reageren op de vragen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 nov. 2019 om 15:03 heeft 10.2.e <[redacted]@owinsp.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer Van Denderen,

Dank voor uw reactie. Wij stellen voor op 18 december om 10 uur af te spreken op het kantoor van de inspectie. Van onze kant zullen 10.2.e [redacted] en ondergetekende aanwezig zijn.

In het toezichtplan staan een aantal afspraken rond analyses, overzichten en dergelijke. Het verzoek is om die stukken voor 13 december aan ons toe te sturen.

Verder blijven wij signalen ontvangen vanuit verschillende kanten over lesuitval, het combineren van klassen met een verhoogde werkdruk voor docenten als gevolg, verloop onder personeel en daardoor wisselende docenten en mentoren, een onrustig leerklimaat in lessen en onrust op de gangen vanwege gebrek aan toezicht. In het kader van hoor en wederhoor hebben wij het verzoek om ons over de volgende vragen te informeren:

1. Klopt het dat er verloop is onder docenten? Zo ja, hoeveel docenten betreft het, voor welke vakken/leerjaren? Wat zijn de achterliggende oorzaken van dit verloop? Welke maatregelen neemt het bestuur?
2. Klopt het dat er lessen niet door zijn gegaan vanwege tekort/uitval van personeel? Zo ja, welke en hoeveel lessen betreft het (vakken, klassen, aantallen lessen)? Welke maatregelen neemt het bestuur om verdere lesuitval te voorkomen?
3. Klopt het dat er in bepaalde lessen/klassen nog steeds sprake is van een onrustig leerklimaat? Zo ja, welke lessen/klassen betreffen dit? Welke maatregelen neemt het bestuur?
4. Zijn er momenteel niet opgevulde vacatures? Zo ja, voor welke vakken en welke maatregelen neemt het bestuur om deze vacatures in te vullen?

Gezien de ernst van de signalen vragen wij u om ons voor 29 november hierover te informeren.

Tot slot bereiken ons signalen dat het bestuur en de school in de

communicatie naar betrokkenen het inspectierapport en de tekortkomingen die wij hebben gesignaleerd weinig serieus nemen. Gecombineerd met bovenstaande signalen hebben wij twijfels of de verbetering van het onderwijs voldoende prioriteit heeft. Wij hopen dat het bestuur deze twijfels kan wegnemen bij de reactie op de signalen en het gesprek op 18 december.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: maandag 18 november 2019 17:00

Aan: 10.2.e

CC: Erik Terheggen

Onderwerp: Re: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

Geachte 10.2.e

De 18e december is wat ons betreft een goed moment om af te spreken, dat zou bijvoorbeeld om 10u00 kunnen.

U geeft aan dat de voorlopige voorziening geen opschortende werking heeft voor wat betreft het toezichtplan. Vooropgesteld: Wij zullen blijven zorgen voor goed onderwijs. Het is natuurlijk wel zo dat een aantal issues in het kort geding effect hebben op de inhoud van het rapport en daarmee indirect ook op het toezichtplan. We wijzen u bovendien op de enorme administratieve last die sommige onderdelen van het plan hebben. Het opstellen van OPP's en organiseren van OOGO's voor de tientallen leerlingen die een indicatie hebben, zou betekenen dat we de lestijd moeten inperken om de mentoren vrij te spelen die dit moeten organiseren. Dat zou ten koste gaan van het onderwijs en we zoeken dan ook naar manieren om het doel niet uit het oog te verliezen.

We zullen de 18e in elk geval een update geven van de stand van zaken van de school en de ontwikkeling van het onderwijs in de context van uw toezichtplan. Gevraagde overzichten ter bespreking zullen we uiteraard ook ter beschikking hebben. Verder zullen we per punt in gaan op de status en ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Mon, Nov 18, 2019 at 3:57 PM Misha van Denderen

<10.2.e@svpo.nl> wrote:

Beste 10.2.e

Kun je nog naar onderstaande vraag kijken?

Inspectie wil graag dat we vandaag reageren op een datumvoorstel voor de eerste fase van het nadere toezicht.

Groeten,
Misha

On Fri, Nov 15, 2019 at 11:48 AM Misha van Denderen

<10.2.e@svpo.nl> wrote:

Beste 10.2.e

Inspectie wil ondanks de aanvraag voorlopige voorziening toch verder met het toezichtplan dat ze op basis van het bestreden rapport heeft opgesteld.

Inspectie vindt het niet in belang van leerlingen dat gewacht wordt op herstel van tekortkomingen die zij geconstateerd hebben. Het punt is natuurlijk dat wij bestrijden dat ze tekortkomingen hebben geconstateerd én dat wat ze in het toezichtplan vragen de onderwijskwaliteit niet ten goede komt. Ze eisen bijvoorbeeld dat van tientallen leerlingen een 'ontwikkelperspectief' in overleg met ouders wordt opgesteld, alleen maar omdat ze bijvoorbeeld ADHD, ADD of anderszins hebben en niet afhankelijk van de vraag of het wel of niet goed gaat met die leerlingen. Dat levert een enorme bureaucratie en administratieve last op, waarvoor we onze docenten moeten vrijmaken. Dat kan alleen door ze minder te laten les geven of door de klassen samen te voegen.

Juist het toezichtplan is een belangrijke reden om in bezwaar te komen tegen het rapport.

1. Kunnen we vragen om met de implementatie van het toezichtplan tot na behandeling van het rapport?
2. Kunnen we de kritiek op het toezichtplan ook meenemen in ons verweer?

Groet,
Misha

----- Forwarded message -----

From: 10.2.e@owinsp.nl

Date: Fri, Nov 15, 2019 at 11:04 AM

Subject: RE: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

To: Misha van Denderen 10.2.e@svpo.nl, 10.2.e

10.2.e@owinsp.nl

Cc: Erik Terheggen 10.2.e@svpo.nl

Geachte heer Van Denderen,

Dank voor uw bericht. Er is inmiddels bevestigd dat een voorlopige voorziening is aangevraagd. Wij zullen daarom het oordeel van de rechter afwachten voordat we overgaan tot publicatie van het rapport.

Daarbij vinden wij het van belang dat het vervolgtoezicht doorgang vindt en een eerste voortgangsgesprek wordt gepland in december. Hoewel er verschillen van inzicht zijn, is het niet in het belang van leerlingen dat daarmee het herstel van de tekortkomingen die wij hebben geconstateerd stil komt te liggen. We willen daarom alsnog met het bestuur in overleg over het toezichtplan en de afspraken die daarin staan. Graag ontvangen wij uiterlijk aanstaande maandag een reactie op de datumvoorstellen die wij eerder hebben gedaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: maandag 11 november 2019 12:11

Aan: 10.2.e 10.2.e

CC: Erik Terheggen

Onderwerp: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

Geachte heer 10.2.e

Dank voor het toezichtplan. In het begeleidend schrijven refereert u aan onze wens om niet weer te moeten juridiseren en de verschillen van inzicht op een andere wijze, wellicht met een externe expert erbij, te bespreken 'met de benen op tafel'. De 10.2.e gaf na ons overleg op 8 oktober aan hier naar te willen kijken. Daar zijn wij blij mee, omdat het eerdere advies van inspectie om dergelijke verschillen aan de rechter voor te leggen de onderlinge verhoudingen geen goed doet.

Ondertussen gaan de ontwikkelingen echter verder en verschijnt er een zeer negatief rapport dat voor een deel ook betrekking heeft op de verschillen van inzicht. Een voorbeeld is de vraag in hoeverre tussenresultaten en de eindexamenresultaten van andere SvPO-scholen meewegen. Volgens het toezichtkader wellicht niet, maar de Regeling leerresultaten VO stelt wat anders. Dat maakt veel uit, namelijk voor de vraag of de school een 'zeer zwak' beoordeling krijgt of niet. Het oordeel in dit rapport heeft uiteraard vergaande consequenties voor Utrecht, maar ook voor de andere SvPO-scholen. Het toezichtplan gaat nog verder en vraagt ons nu ook om maatregelen te nemen waarvan sommige indruisen tegen het persoonlijk onderwijs en de eenvoud van organisatie die daar bij hoort.

We kunnen echter moeilijk een gesprek over de verschillen van inzicht over o.a interpretatie van wet- en regelgeving afwachten als in zowel rapport als toezichtplan gepreludeerd wordt op de uitkomst ervan. We zouden graag zien dat eerst dit gesprek zou plaatsvinden en daarna gekeken kan worden of dit van invloed is op het rapport en het toezichtplan. Tenslotte kunnen we dan afspreken wat er wanneer aangepast moet worden. Uit uw toezichtplan van afgelopen vrijdag en de publicatie van het rapport als definitief op 14 november, blijkt dat dit kennelijk niet mogelijk is en dat wij dus toch via een bezwaarprocedure

het gesprek moeten aan gaan. Omdat die bezwaarprocedure geen opschortende werking heeft en we dan dus nog steeds in de situatie zitten dat al op de uitkomst gepreludeerd wordt, zullen we ook de voorzieningenrechter moeten vragen om opschorting.

Wij zullen uiterlijk 14 november zowel het bezwaarschrift als het opschortingsverzoek bij de voorzieningenrechter indienen. Wij nemen aan dat u conform het door u gestelde in uw aanbiedingsbrief bij het rapport van 17 oktober, het oordeel van de voorzieningenrechter zult afwachten en 14 november nog niet tot publicatie van het rapport zult over gaan.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @syvo.nl

----- Forwarded message -----

From: 10.2.e @owinsp.nl>

Date: Fri, Nov 8, 2019 at 11:12 AM

Subject: toezichtplan

To: 10.2.e @syvo.nl 10.2.e @syvo.nl>

Geachte heer Van Denderen,

Hierbij ontvangt u het toezichtplan, met bijbehorende aanbiedingsbrief, naar aanleiding van het kwaliteitsonderzoek dat op 17 oktober is vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Zwolle

06 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

In verband met de aanscherping van de privacywetgeving verzoeken wij u geen documenten met persoonsgegevens toe te sturen (tenzij ze openbaar zijn). Indien nodig verzoeken wij u gegevens van leerlingen of docenten te anonimiseren. Stuur ons de documenten altijd via het Internet Schooldossier (ISD). Voor meer informatie zie [Informatiebeveiliging en privacy \(ibp\)](#).

Van: Misha van Denderen
 Aan: 10.2.e
 Cc: Erik Terheggen
 Onderwerp: Reactie op uw vragen over SvPO Utrecht
 Datum: vrijdag 29 november 2019 11:34:55

Geachte 10.2.e

U schrijft dat u nog altijd berichten krijgt dat er dingen mis gaan op de school in Utrecht. En bovendien dat uit onze communicatie over het inspectierapport niet blijkt dat we het rapport serieus nemen.

We kunnen u voorsnog gerust stellen over zowel het een als het ander. Laat u zich niet teveel misleiden door de communicatie of door berichten. U zult begrijpen dat de communicatie momenteel zeer precair is, maar achter de schermen zijn we keihard bezig - ook op punten waarvan we vinden dat het rapport een onterecht beeld schetst.

We doen bovendien een dringend beroep op u om ook met andere mensen te spreken dan alleen degenen van wie u berichten ontvangt.

Dit neemt niet weg dat de school ondertussen kampt met het zwaard van Damocles van een negatief rapport enerzijds, en een groep die via de media en u druk blijft uitoefenen om een aantal wensen ingewilligd te krijgen. Het rapport en de druk beïnvloeden onherroepelijk ook de sfeer op school. We doen er echter alles aan om dit proces tot een goed einde te brengen, met een enorme inzet van mensen en middelen.

A. Berichten over misstanden op school

1. Er zijn twee docenten ziek geworden (klassieke talen en filosofie). In geen van beide gevallen was dit werkgerelateerd (het betrof zwangerschapscomplicaties en persoonlijke problemen na een sterftegeval). De één is reeds vervangen, de vervanger van de ander start over twee weken. Verder kon een nieuwe docent leerjaar 1 vanwege een opzegtermijn pas op 1 november beginnen. Er is daarom de eerste weken een tijdelijke docent van een uitzendbureau ingezet.

Tenslotte is voor wiskunde leerjaar 2 een docent van een detachingsbureau betrokken en daar is een wisseling geweest omdat wij aangaven de aangedragen docent niet goed genoeg te vinden.

Gelet op het zwarte beeld dat door de groep ouders in de (sociale) media wordt geschilderd en het aangekondigde negatieve inspectierapport, zou een veel groter verloop verwacht mogen worden. In deze overspannen arbeidsmarkt kan iedereen immers makkelijk een andere baan vinden. De schoolleider komt naar onze mening dan ook een pluim toe voor het feit dat het gelukt is het team rond te krijgen. We hopen dat dit zo blijft.

2. Bij ziekte of afwezigheid van een docent worden diens lessen overgenomen door een andere docent. Lessen vallen daardoor niet uit. De enige uitzondering is bij klassieke talen, omdat leerlingen daar soms extra voor naar school moeten komen. We vinden het niet redelijk als ze dan een ander vak krijgen. In totaal zijn er sinds begin van dit schooljaar 9,9 klokuren uitgevallen op een totaal van 4.254,0 klokuren les, zodat de gemiddelde lesuitval 0,2% bedraagt.

U schrijft dat klassen gecombineerd worden en dat dit tot een verhoogde werkdruk zou leiden. Klassen worden echter zelden samengevoegd en als dat al gebeurt is het juist om de werkdruk te beperken.

Zoals u weet zijn ons klassen klein. Het uitgangspunt is dat de gemiddelde omvang van de klassen niet boven de 16 leerlingen uit komt. Dat is ook in de afgelopen 10 weken gelukt: Het gemiddelde aantal leerlingen was 15,6. Het is echter niet zo dat er nooit meer dan 16 leerlingen in een klas zitten. Er kunnen ook prima didactische overwegingen zijn om in de ene klas meer leerlingen te hebben en in de andere minder. Daarover hieronder meer.

Ook wordt er incidenteel bij afwezigheid van een docent voor gekozen om niet een andere docent de les te laten overnemen, maar de leerlingen anders over de klassen te verdelen. Dat kan als de klassen dan nog altijd tamelijk klein zijn en het bovendien voor de te behandelen lesstof geen probleem is dat de niveau-indeling in dat blok anders is. Als bijvoorbeeld in leerjaar 3 de leerlingen niet over 5 maar over 4 klassen verdeeld worden, zitten er nog altijd maar 17 leerlingen in iedere klas.

3. Op het rumoer in sommige klassen hebben we na vorig jaar onder meer ingegrepen door de indeling van de klassen te wijzigen. We hebben weinig zij-instromers toegelaten, zodat we de klassen in het 3e en 2e leerjaar nog kleiner kunnen houden.

In uw bevindingen merkt u bijvoorbeeld op dat vooral de klassen in leerjaar 2 rumoerig waren. Inmiddels is dat leerjaar 3. We hebben in dat leerjaar nu een klasje van 8 leerlingen gerealiseerd, waardoor het voor docenten makkelijker is om deze leerlingen nog meer aandacht te geven en de rust in de klas te bewaren. Ook bij de verdeling van de leerlingen over de klassen is rekening gehouden met de sociale samenstelling, waardoor meer rust in de klassen ontstaat.

Ook in de klassen van nu leerjaar 2 is de indeling aangepast. Voorts zijn we met het samenwerkingsverband in gesprek om voor enkele leerlingen een plek in het speciaal onderwijs te vinden. Wij menen dat onze scholen dusdanig inclusief moeten zijn dat ook deze leerlingen goed bediend worden, maar we zullen ons er bij neer moeten leggen als het niet anders kan.

4. Er zijn op dit moment geen tekorten aan docenten.

B. Berichten over de school

U weet dat er een groep is van ouders en enkele docenten die een aantal eisen ingewilligd wil zien en die op alle mogelijke manieren druk uitoefenen om dat te bereiken. Klachten bij inspectie worden daarbij instrumenteel ingezet. De eisen (uitbreiding van de schoolorganisatie en invoering vormen van gepersonaliseerd leren) zijn problematisch omdat ze haaks staan op wat persoonlijk onderwijs behelst en omdat de overgrote meerderheid van ouders het helemaal niet wil.

De groep blijft ook bezig om de media te zoeken, maar gaat ondertussen contact uit de weg. Vorige week beleefden we de situatie dat de voormalige MR-voorzitter en de door haar benoemde opvolger, de 10.2.e via een geschillencommissie inbreng gaf op het concept MR-reglement. Dat is nogal een omslachtige wijze. In plaats van via een advocaat hadden de issues toch tenminste ook aan het bevoegd gezag opgestuurd kunnen worden. Tijdens de zitting zat er op de publieke tribune een mix van inspecteurs en ouders van de anonieme oudergroep. Pogingen om op normale wijze met hen in contact te komen, voorzover door de anonimiteit al mogelijk, worden uit de weg gegaan. De 10.2.e hebben we inmiddels al vijf keer uitgenodigd voor een gesprek. Hij zegt telkens 'de komende weken' geen tijd te hebben. Hij zat echter wel ineens als MR-voorzitter aan bij de geschillencommissie. Dat is natuurlijk geen gremium voor een normaal gesprek.

De mensen met wie u contact heeft en die u van berichten voorzien, zijn verre van representatief. We verzoeken u nogmaals om ook met andere ouders in gesprek te komen.

De voorzitter van de nieuwe MR heeft dit reeds meermalen aangeboden. Zij heeft bij haar start enkele weken terug drie sessies gehouden om bij ouders te inventariseren wat er leeft en wat er op de agenda van de MR gezet moet worden. In aansluiting op die overleggen hebben wij als schoolleiding en schoolbestuur ook uitgebreid vragen van ouders beantwoord. Voorts hebben wij de MR gevraagd om hun mening te geven over het aangepaste concept MR-reglement dat wij verkennend met u bespraken op 30 september jongstleden.

C. Serieus nemen van rapport

De communicatie over het rapport is precair. Het is namelijk twijfelachtig of de startende school publicatie van het rapport overleeft, zeker in de context van de negatieve berichten richting de (sociale) media. U weet ook dat we vinden dat het rapport de school geen recht doet.

Dat neemt niet weg dat wij zeer hard aan de slag zijn gegaan om ervoor te zorgen dat een volgende beoordeling beter zal zijn. We zullen daar in het gesprek met u nader op in gaan.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens

Bestuur

+31 10.2.e

bestuur@svpo.nl

Van: 10.2.e
Aan: Misha van Denderen
Cc: 10.2.e Erik Terheggen
Onderwerp: Re: Reactie op uw vragen over SvPO Utrecht
Datum: dinsdag 3 december 2019 13:30:05

Geachte heer Van Denderen,

Dank voor uw reactie. Ons voorstel is om over de signalen en uw reactie tijdens het overleg dat wij op 18 december hebben het gesprek te voeren. Ook uw voorstel om met de voorzitter van de MR en met andere ouders in gesprek te gaan willen we op de agenda voor de 18e zetten. We bespreken dan graag hoe we dit vorm en inhoud kunnen geven als onderdeel van het verbetertraject.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 nov. 2019 om 11:34 heeft Misha van Denderen [Redacted] <[Redacted]@svpo.nl> het volgende geschreven:

Geachte [Redacted],

U schrijft dat u nog altijd berichten krijgt dat er dingen mis gaan op de school in Utrecht. En bovendien dat uit onze communicatie over het inspectierapport niet blijkt dat we het rapport serieus nemen.

We kunnen u vooralsnog gerust stellen over zowel het een als het ander. Laat u zich niet teveel misleiden door de communicatie of door berichten. U zult begrijpen dat de communicatie momenteel zeer precair is, maar achter de schermen zijn we keihard bezig - ook op punten waarvan we vinden dat het rapport een onterecht beeld schetst.

We doen bovendien een dringend beroep op u om ook met andere mensen te spreken dan alleen degenen van wie u berichten ontvangt.

Dit neemt niet weg dat de school ondertussen kampt met het zwaard van Damocles van een negatief rapport enerzijds, en een groep die via de media en u druk blijft uitoefenen om een aantal wensen ingewilligd te krijgen. Het rapport en de druk beïnvloeden onherroepelijk ook de sfeer op school. We doen er echter alles aan om dit proces tot een goed einde te brengen, met een enorme inzet van mensen en middelen.

A. Berichten over misstanden op school

1. Er zijn twee docenten ziek geworden (klassieke talen en filosofie). In geen van beide gevallen was dit werkgerelateerd (het betrof zwangerschapscomplicaties en persoonlijke problemen na een sterftegeval). De één is reeds vervangen, de vervanger van de ander start over twee weken. Verder kon een nieuwe docent leerjaar 1 vanwege een opzegtermijn pas op 1 november beginnen. Er is daarom de eerste weken een tijdelijke docent van een uitzendbureau ingezet.

Tenslotte is voor wiskunde leerjaar 2 een docent van een detacheringsbureau betrokken en daar is een wisseling geweest omdat wij aangaven de aangedragen docent niet goed genoeg te vinden.

Gelet op het zwarte beeld dat door de groep ouders in de (sociale) media wordt geschetst en het aangekondigde negatieve inspectierapport, zou een veel groter verloop verwacht mogen worden. In deze overspannen arbeidsmarkt kan iedereen immers makkelijk een andere baan vinden. De schoolleider komt naar onze mening dan ook een pluim toe voor het feit dat het gelukt is het team rond te krijgen. We hopen dat dit zo blijft.

2. Bij ziekte of afwezigheid van een docent worden diens lessen overgenomen door een andere docent. Lessen vallen daardoor niet uit. De enige uitzondering is bij klassieke talen, omdat leerlingen daar soms extra voor naar school moeten komen. We vinden het niet redelijk als ze dan een ander vak krijgen. In totaal zijn er sinds begin van dit schooljaar 9,9 klokuren uitgevallen op een totaal van 4.254,0 klokuren les, zodat de gemiddelde lesuitval 0,2% bedraagt.

U schrijft dat klassen gecombineerd worden en dat dit tot een verhoogde werkdruk zou leiden. Klassen worden echter zelden samengevoegd en als dat al gebeurt is het juist om de werkdruk te beperken.

Zoals u weet zijn ons klassen klein. Het uitgangspunt is dat de gemiddelde omvang van de klassen niet boven de 16 leerlingen uit komt. Dat is ook in de afgelopen 10 weken gelukt: Het gemiddelde aantal leerlingen was 15,6. Het is echter niet zo dat er nooit meer dan 16 leerlingen in een klas zitten. Er kunnen ook prima didactische overwegingen zijn om in de ene klas meer leerlingen te hebben en in de andere minder. Daarover hieronder meer.

Ook wordt er incidenteel bij afwezigheid van een docent voor gekozen om niet een andere docent de les te laten overnemen, maar de leerlingen anders over de klassen te verdelen. Dat kan als de klassen dan nog altijd tamelijk klein zijn en het bovendien voor de te behandelen lesstof geen probleem is dat de niveau-indeling in dat blok anders is. Als bijvoorbeeld in leerjaar 3 de leerlingen niet over 5 maar over 4 klassen verdeeld worden, zitten er nog altijd maar 17 leerlingen in iedere klas.

3. Op het rumoer in sommige klassen hebben we na vorig jaar onder meer ingegrepen door de indeling van de klassen te wijzigen. We hebben weinig zij-instromers toegelaten, zodat we de klassen in het 3e en 2e leerjaar nog kleiner kunnen houden.

In uw bevindingen merkt u bijvoorbeeld op dat vooral de klassen in leerjaar 2 rumoerig waren. Inmiddels is dat leerjaar 3. We hebben in dat leerjaar nu een klasje van 8 leerlingen gerealiseerd, waardoor het voor docenten makkelijker is om deze leerlingen nog meer aandacht te geven en de rust in de klas te bewaren. Ook bij de verdeling van de leerlingen over de klassen is rekening gehouden met de sociale samenstelling, waardoor meer rust in de klassen ontstaat.

Ook in de klassen van nu leerjaar 2 is de indeling aangepast. Voorts zijn we met het samenwerkingsverband in gesprek om voor enkele leerlingen een plek in het speciaal onderwijs te vinden. Wij menen dat onze scholen dusdanig inclusief moeten zijn dat ook deze leerlingen goed bediend worden, maar we

zullen ons er bij neer moeten leggen als het niet anders kan.

4. Er zijn op dit moment geen tekorten aan docenten.

B. Berichten over de school

U weet dat er een groep is van ouders en enkele docenten die een aantal eisen ingewilligd wil zien en die op alle mogelijke manieren druk uitoefenen om dat te bereiken. Klachten bij inspectie worden daarbij instrumenteel ingezet. De eisen (uitbreiding van de schoolorganisatie en invoering vormen van gepersonaliseerd leren) zijn problematisch omdat ze haaks staan op wat persoonlijk onderwijs behelst en omdat de overgrote meerderheid van ouders het helemaal niet wil.

De groep blijft ook bezig om de media te zoeken, maar gaat ondertussen contact uit de weg. Vorige week beleefden we de situatie dat de voormalige MR-voorzitter en de door haar benoemde opvolger, de 10.2.e via een geschillencommissie inbreng gaf op het concept MR-reglement. Dat is nogal een omslachtige wijze. In plaats van via een advocaat hadden de issues toch tenminste ook aan het bevoegd gezag opgestuurd kunnen worden. Tijdens de zitting zat er op de publieke tribune een mix van inspecteurs en ouders van de anonieme oudergroep. Pogingen om op normale wijze met hen in contact te komen, voorzover door de anonimiteit al mogelijk, worden uit de weg gegaan. De 10.2.e hebben we inmiddels al vijf keer uitgenodigd voor een gesprek. Hij zegt telkens 'de komende weken' geen tijd te hebben. Hij zat echter wel ineens als MR-voorzitter aan bij de geschillencommissie. Dat is natuurlijk geen gremium voor een normaal gesprek.

De mensen met wie u contact heeft en die u van berichten voorzien, zijn verre van representatief. We verzoeken u nogmaals om ook met andere ouders in gesprek te komen. De voorzitter van de nieuwe MR heeft dit reeds meermalen aangeboden. Zij heeft bij haar start enkele weken terug drie sessies gehouden om bij ouders te inventariseren wat er leeft en wat er op de agenda van de MR gezet moet worden. In aansluiting op die overleggen hebben wij als schoolleiding en schoolbestuur ook uitgebreid vragen van ouders beantwoord. Voorts hebben wij de MR gevraagd om hun mening te geven over het aangepaste concept MR-reglement dat wij verkennend met u bespraken op 30 september jongstleden.

C. Serieus nemen van rapport

De communicatie over het rapport is precair. Het is namelijk twijfelachtig of de startende school publicatie van het rapport overleeft, zeker in de context van de negatieve berichten richting de (sociale) media. U weet ook dat we vinden dat het rapport de school geen recht doet.

Dat neemt niet weg dat wij zeer hard aan de slag zijn gegaan om ervoor te zorgen dat een volgende beoordeling beter zal zijn. We zullen daar in het gesprek met u nader op in gaan.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens

Bestuur

+31 10.2.e

bestuur@svpo.nl

Van: 10.2.e
Aan: "Stichting voor Persoonlijk Onderwijs"
Cc: "Erik Terheggen"; 10.2.e "Misha van Denderen"
Onderwerp: vragen vacatures SvPO Utrecht
Datum: vrijdag 6 december 2019 13:14:08

Geachte heer Van Denderen,

In uw antwoord van vorige week vrijdag op onze vragen over verloop bij docenten geeft u aan dat er vervanging is geweest voor de vakken klassieke talen, filosofie en wiskunde en dat er verder geen sprake is van niet opgevulde vacatures. Op de website Meesterbaan zien wij vijf vacatures voor de vakken Tekenen, Nederlands, Wiskunde, Economie en Frans. Op een klein team zijn dat veel vacatures. Wij maken ons hierover zorgen in verband met de continuïteit en kwaliteit van het onderwijs en de begeleiding aan leerlingen.

Wij verzoeken u ons voor 10 december te informeren over onderstaande vragen:

1. Klopt het dat de vacature Tekenen niet vervuld is, gezien de ingangsdatum van 11-11-2019 en het feit dat deze vacature nog steeds op de website staat?
2. Wat is de achtergrond van de ontstane vacatures?
3. In geval van niet naar behoren functioneren, hoe heeft de schoolleiding dit vastgesteld en gedocumenteerd? Zijn er verslagen van lesobservaties, functioneringsgesprekken, etc? Zo ja, dan ontvangen wij die graag.
4. In geval van opzegging door de werknemer, wat zijn de redenen hiervan?
5. Hoe zorgt het bestuur voor de continuïteit en kwaliteit van het onderwijs en de begeleiding aan leerlingen, ondanks personeelwisselingen?
6. Wat is de reden dat de contactpersoon bij de werving niet meer de schoolleider SvPO Utrecht is?

Dank alvast voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Re: vragen vacatures SvPO Utrecht
 Datum: maandag 9 december 2019 15:14:51

Geachte 10.2.e

De banen die op Meesterbaan zijn aangeboden betreffen, op Economie en Frans na, de mogelijke vervangingen voor de reeds genoemde gedetacheerden. We kunnen verder met die gedetacheerden, maar rond de voor de hand liggende perioden dat mensen mogelijk naar een andere baan uit kijken, zoals de kerst, adverteren we uiteraard voor vervanging. Detachering is immers duur.

Voor Nederlands gaat het om een toekomstige zwangerschapsvervanging. Die vindt pas in maart zijn beslag, maar eerder beginnen vinden we ook geen probleem. Gelet op de huidige arbeidsmarkt adverteren we liever vooruit en opnieuw: De kerst is een goede periode voor werving. Dat we niet vermelden dat het om tijdelijke vervanging gaat heeft dan weer te maken dat we hoe dan ook altijd een aanbod kunnen doen voor verlening - is het niet in Utrecht, dan is het wel in Geldermalsen of Amsterdam.

Helaas hebben kort na mijn bericht aan u vorige week twee docenten laten weten een overstap te gaan maken. Het is het directe gevolg van de negatieve nieuwsvorming die zich rond SvPO Utrecht voltrekt. Het is niet altijd na te gaan of dit een doorslaggevende rol speelt, maar menselijkerwijs mag je verwachten dat het wel degelijk een belangrijke rol speelt.

Docenten die net voor de school zijn begonnen en die nog geen band met de school hebben opgebouwd, kiezen mogelijk eieren voor hun geld. Het is nu eenmaal niet fijn om je iedere dag af te vragen welke beschuldigingen een groep ouders dit keer weer op de (sociale) media heeft gezet over de school of over de docenten. Eén van de leden van deze groep heeft inmiddels zelfs een abonnement op ANP genomen om persberichten rond te sturen. Het betreft nota bene de mevrouw die gelogen heeft over (en waarschijnlijk een vervalsing heeft geproduceerd van) het basisschooladvies van haar zoon - dat was niet Mavo/Havo zonder ondersteuning, maar Pro met LWOO. De mevrouw communiceert zelf inmiddels uitsluitend per advocaat met de school.

De groep voelt zich uiteraard enorm gesterkt door het vooruitzicht van uw rapport. Zozeer dat zelfs ouders van deze groep die het logische besluit namen om naar een andere school om te kijken, nog immer actief tegen SvPO Utrecht ageren. Het heeft er veel van weg dat ze er een project van hebben gemaakt. In uw rapport gaat u geheel mee met deze groep en sluit u zich aan bij hun eisen (zorgcoördinator, meer schoolleiding, gepersonaliseerd leren). Het is in dat licht bezien dan ook wonderlijk dat uitgerekend u stelt dat u zich zorgen maakt over de continuïteit van de school: Een objectiever rapport had verschil gemaakt.

We sluiten ook niet uit dat het door de negatieve nieuwsberichten en het rapport moeilijker gaat worden om personeel en leerlingen te werven, waar dat tot op heden voor SvPO nooit een probleem was.

De contactpersoon voor de vacatures is nog steeds de schoolleiding, die bestaat uit de heer 10.2.e gezamenlijk. Dat 10.2.e dit schooljaar sterker betrokken is bij Utrecht heeft te maken met uw toezichtplan. U zult begrijpen dat dit veel extra werk met zich meebrengt.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Fri, Dec 6, 2019 at 1:14 PM 10.2.e owinsp.nl>
wrote:

Geachte heer Van Denderen,

In uw antwoord van vorige week vrijdag op onze vragen over verloop bij docenten geeft u aan dat er vervanging is geweest voor de vakken klassieke talen, filosofie en wiskunde en dat er verder geen sprake is van niet opgevulde vacatures. Op de website Meesterbaan zien wij vijf vacatures voor de vakken Tekenen, Nederlands, Wiskunde, Economie en Frans. Op een klein team zijn dat veel vacatures. Wij maken ons hierover zorgen in verband met de continuïteit en kwaliteit van het onderwijs en de begeleiding aan leerlingen.

Wij verzoeken u ons voor 10 december te informeren over onderstaande vragen:

1. Klopt het dat de vacature Tekenen niet vervuld is, gezien de ingangsdatum van 11-11-2019 en het feit dat deze vacature nog steeds op de website staat?
2. Wat is de achtergrond van de ontstane vacatures?
3. In geval van niet naar behoren functioneren, hoe heeft de schoolleiding dit vastgesteld en gedocumenteerd? Zijn er verslagen van lesobservaties, functioneringsgesprekken, etc? Zo ja, dan ontvangen wij die graag.
4. In geval van opzegging door de werknemer, wat zijn de redenen hiervan?
5. Hoe zorgt het bestuur voor de continuïteit en kwaliteit van het onderwijs en de begeleiding aan leerlingen, ondanks personeelwisselingen?
6. Wat is de reden dat de contactpersoon bij de werving niet meer de schoolleider SvPO Utrecht is?

Dank alvast voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: definitief verweerschrift SvPO
Datum: dinsdag 10 december 2019 12:40:41
Bijlagen: Scan 10.2.e .pdf

Goedemiddag allen.

Bijgaand de versie van het verweerschrift die zojuist op de fax is gezet richting rechtbank en per e-mail aan 10.2

Vr. groet.

10
2

Van: Misha van Denderen
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e Erik Terheggen
Onderwerp: Re: agenda en stukken voortgangsgesprek as woensdag
Datum: vrijdag 13 december 2019 18:20:34

Geachte 10.2.e

We zijn nog bezig met de punten op de i voor de input voor het overleg over het toezichtplan volgende week woensdag 18 december (u schrijft 16 december, maar dat zal de 18e zijn). Ik ga er van uit dat we deze input maandag aan het einde van de dag kunnen insturen.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

On Fri, Dec 13, 2019 at 3:36 PM 10.2.e <owinsp.nl> wrote:

Geachte heer Van Denderen,

Voor het gesprek dat wij aanstaande woensdag om 10 uur hebben op het kantoor van de inspectie stellen wij de volgende agenda voor. Bespreekpunten van uw kant ontvang ik graag voor woensdag 16 december.

- 1) Bespreken en vaststellen van de agenda
- 2) Bespreken van het toezichtplan
- 3) Bespreken van actiepunten uit het toezichtplan
- 4) Gesprek met de nieuwe MR
- 5) Gesprek met ouders
- 6) Nieuw overleg
- 7) Afspraken

In mijn bericht van 22 november heb ik gevraagd om voor 13 december een aantal stukken op te sturen ten behoeve van het voortgangsgesprek.

Het gaat om onderstaande afspraken, waaronder een verbeterplan. Wij hebben tot dusver nog geen documenten ontvangen. Om ons te kunnen voorbereiden op het

gesprek is het van belang dat u die alsnog vandaag opstuurt via het ISD. Voor wat betreft de geel gearceerde afspraken: hier is een fout geslopen in de termijn, die niet december 2020 maar natuurlijk december 2019 moet zijn. Het bestuur heeft hier mogelijk al rekening mee gehouden. Zo niet, dan ontvangen wij deze documenten graag in aanloop naar het voortgangsgesprek in februari.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Standaard	Afspraak	Evaluatiemiddel	Termijn
N.v.t.	Het bestuur stelt een verbeterplan op waarin het aangeeft hoe het de tekortkomingen herstelt. De afspraken in deze tabel worden verwerkt in het verbeterplan.	Een verbeterplan.	VG december 2019
OP2	De school brengt in kaart welke leerlingen zich niet volgens verwachting ontwikkelen.	Een lijst met leerlingen waar zich risico's voordoen gezien de cijfers, achterstanden of op een lager niveau presteren dan verwacht mag worden gezien het basisschooladvies. Te denken valt aan leerlingen met twee of meer onvoldoendes of met een gemiddeld cijfer onder de 5 of met meer dan twee weken achterstand of leerlingen die in klas geplaatst worden op een lager niveau dan hun basisschooladvies.	VG december 2019
OP4	De school brengt in kaart welke leerlingen een extra ondersteuningsbehoefte hebben.	De school stelt een lijst op van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. Gedacht kan worden aan onder andere de 17% leerlingen met een 'zwaardere (meervoudige) zorgindicatie' die het bestuur noemt. Maar ook leerlingen daarbuiten is er mogelijk sprake van een extra ondersteuningsbehoefte.	VG december 2019
KA2	Het bestuur zorgt voor goede begeleiding van startende en nieuwe docenten.	Een plan van aanpak begeleiding startende en beginnende docenten	VG december 2020
KA3	Het bestuur stelt een medezeggenschapsreglement vast met instemming van tenminste 2/3 van de leden van de MR.	Verslag vergadering MR waarin medezeggenschapsreglement is vastgesteld	VG december 2020

KA3	Het bestuur bespreekt met de MR welke behoefte aan facilitering er is en voorziet daar in.	Notulen met daarin concrete afspraken	VG december 2020
-----	--	---------------------------------------	------------------

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 15:03

Aan: 'Misha van Denderen'; 10.2.e

CC: Erik Terheggen

Onderwerp: RE: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

Geachte heer Van Denderen,

Dank voor uw reactie. Wij stellen voor op 18 december om 10 uur af te spreken op het kantoor van de inspectie. Van onze kant zullen 10.2.e en ondergetekende aanwezig zijn.

In het toezichtplan staan een aantal afspraken rond analyses, overzichten en dergelijke. Het verzoek is om die stukken voor 13 december aan ons toe te sturen.

Verder blijven wij signalen ontvangen vanuit verschillende kanten over lesuitval, het combineren van klassen met een verhoogde werkdruk voor docenten als gevolg, verloop onder personeel en daardoor wisselende docenten en mentoren, een onrustig leerklimaat in lessen en onrust op de gangen vanwege gebrek aan toezicht. In het kader van hoor en wederhoor hebben wij het verzoek om ons over de volgende vragen te informeren:

1. Klopt het dat er verloop is onder docenten? Zo ja, hoeveel docenten betreft het, voor welke vakken/leerjaren? Wat zijn de achterliggende oorzaken van dit verloop? Welke maatregelen neemt het bestuur?
2. Klopt het dat er lessen niet door zijn gegaan vanwege tekort/uitval van personeel? Zo ja, welke en hoeveel lessen betreft het (vakken, klassen, aantallen lessen)? Welke maatregelen neemt het bestuur om verdere lesuitval te voorkomen?
3. Klopt het dat er in bepaalde lessen/klassen nog steeds sprake is van een onrustig leerklimaat? Zo ja, welke lessen/klassen betreffen dit? Welke maatregelen neemt het bestuur?
4. Zijn er momenteel niet opgevulde vacatures? Zo ja, voor welke vakken en welke

maatregelen neemt het bestuur om deze vacatures in te vullen?

Gezien de ernst van de signalen vragen wij u om ons voor 29 november hierover te informeren.

Tot slot bereiken ons signalen dat het bestuur en de school in de communicatie naar betrokkenen het inspectierapport en de tekortkomingen die wij hebben gesignaleerd weinig serieus nemen. Gecombineerd met bovenstaande signalen hebben wij twijfels of de verbetering van het onderwijs voldoende prioriteit heeft. Wij hopen dat het bestuur deze twijfels kan wegnemen bij de reactie op de signalen en het gesprek op 18 december.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Misha van Denderen [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: maandag 18 november 2019 17:00

Aan: 10.2.e

CC: Erik Terheggen

Onderwerp: Re: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

Geachte 10.2.e

De 18e december is wat ons betreft een goed moment om af te spreken, dat zou bijvoorbeeld om 10u00 kunnen.

U geeft aan dat de voorlopige voorziening geen opschortende werking heeft voor wat betreft het toezichtplan. Vooropgesteld: Wij zullen blijven zorgen voor goed onderwijs. Het is natuurlijk wel zo dat een aantal issues in het kort geding effect hebben op de inhoud van het rapport en daarmee indirect ook op het toezichtplan. We wijzen u bovendien op de enorme administratieve last die sommige onderdelen van het plan hebben. Het opstellen van OPP's en organiseren van OOGO's voor de tientallen leerlingen die een indicatie hebben, zou betekenen dat we de lestijd moeten inperken om de mentoren vrij te spelen die dit moeten organiseren. Dat zou ten koste gaan van het onderwijs en we zoeken dan ook naar manieren om het doel niet uit het oog te verliezen.

We zullen de 18e in elk geval een update geven van de stand van zaken van de school en de ontwikkeling van het onderwijs in de context van uw toezichtplan. Gevraagde overzichten ter bespreking zullen we uiteraard ook ter beschikking hebben. Verder zullen we per punt in gaan op de status en ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

+31 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Doorst: SvPO Utrecht - Inspectie van het Onderwijs
Datum: vrijdag 13 december 2019 19:14:02
Bijlagen: image001.png
2019-12-13 Reply SvPO Utrecht.pdf

Zojuist ontvangen. Toch nog bericht van 10.2. Ga het van het weekend bestuderen. Laten we er maandag even over contacten. Van ons wordt geen schriftelijke reactie meer verwacht, maar we zullen er ongetwijfeld op mogen reageren.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@twobirds.com>
Datum: 13 december 2019 om 18:03:45 CET
Aan: 10.2.e <[redacted]@duo.nl>
Onderwerp: SvPO Utrecht - Inspectie van het Onderwijs

Geachte 10.2.e,

Bijgaand stuur ik u de reactie van SvPO Utrecht op het verweerschrift, die ik zojuist naar de Rechtbank Midden-Nederland gefaxt heb.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Advocaat

Bird & Bird

10.2.e <[redacted]@twobirds.com>

Direct +31 (0)70 10.2.e

Mob +31 (0)6 10.2.e

Tel +31 (0)70 10.2.e

Fax +31 (0)70 10.2.e

Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
The Netherlands

twobirds.com



BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see www.twobirds.com/LN

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see www.twobirds.com/LNPrivacy. [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see www.twobirds.com/CM

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at www.sra.org.uk/handbook/

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

Van: 10.2.e
Aan: "Misha van Denderen"
Onderwerp: vervolg uitspraak voorzieningenrechter
Datum: vrijdag 20 december 2019 16:39:49
Bijlagen: IVHO_EDOCS 10.2.e -vervolg_uitspraak_voorzieningenrechter.pdf

Geachte heer Van Denderen,

Hierbij stuur ik u als bijlage de brief van 10.2.e n.a.v. de rechtelijke uitspraak vandaag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Zwolle

06 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

In verband met de aanpakking van de privacywetgeving verzodden wij u geen documenten met persoonsgegevens toe te sturen (tenzij ze creëerbaar zijn). Indien nodig verzoeken wij u gegevens van leerlingen of docenten te anonimiseren. Stuur ons de documenten aanja via het Internet Schooldossier (ISD). Voor meer informatie zie [privacywetgeving en privacy label](#)



> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht
Weerdsingel W.Z. 20
3513 BB Utrecht

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

T 06 10 2 e

10 2 e @owinsp.nl

Onze referentie

10 2 e

Uw referentie

Datum 20 december 2019

Betreft vervolg uitspraak voorzieningenrechter

Geacht bestuur,

Zoals u ook al zult hebben vernomen, heeft de voorzieningenrechter besloten dat de inspectie het rapport van 17 oktober 2019 vanaf 10 januari mag publiceren. Daarnaast heeft de rechter besloten dat het bestuur tot 10 januari 2020 een zienswijze mag aanleveren die tegelijkertijd met het rapport wordt gepubliceerd.

Met publicatie van het rapport moeten ook ouders geïnformeerd worden aan de hand van het ouderrapport.

We willen daarom de volgende afspraken met het bestuur maken:

- Uiterlijk 9 januari levert u een zienswijze aan zodat die gepubliceerd kan worden samen met het rapport. Als na verstrijken van deze deadline de zienswijze niet is ingediend, zal de inspectie het rapport op 10 januari zonder zienswijze publiceren. Een eventueel nadien aangeleverde zienswijze wordt dan later toegevoegd.
- Uiterlijk 10 januari stuurt u het ouderrapport dat u ontving van de inspectie aan alle ouders/verzorgers van leerlingen op de school. We ontvangen graag een afschrift van de begeleidende brief.
- U betreft ouders bij de verbetermaatregelen die het bestuur treft en informeert hen over het verloop daarvan (art 23c lid 3 WVO). We vragen u om uiterlijk 9 januari een korte beschrijving aan de inspectie te sturen hoe het bestuur invulling geeft aan deze opdracht.

Dank alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Inspecteur van het Onderwijs

Locatie Utrecht

Datum

20 december 2019

Onze referentie

102a

Van: Misha van Denderen
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Publicatie rapport SvPO Utrecht, communicatie richting ouders en docenten
 Datum: zaterdag 4 januari 2020 17:13:49
 Bijlagen: [Reactie SvPO Utrecht op rapport inspectie over periode april-mei 2019.docx](#)

Geachte heer 10.2.e

Voor de kerstvakantie stuurden we aan ouders een bericht over het aanstaande rapport. Daarover kwamen enkele vragen binnen van ouders. Die vragen hebben we vervolgens samen met het bericht met de samenvatting voor ouders beantwoord. De berichten staan hieronder.

In de bijlage van dit mailbericht zit onze bestuurlijke reactie.

Ik stel voor dat u het rapport met deze reactie a.s. maandag publiceert.

Met vriendelijke groet,
Misha van Denderen

==

Bericht van 20 december 2019

Beste ouder,

De onderwijsinspectie heeft na een onderzoek in mei vorig jaar de SvPO Utrecht bekritiseerd. De belangrijkste kritiek in het inspectierapport is dat er met name in de Mavo-klassen onrust was, waardoor het onderwijs en de sociale veiligheid daar naar het oordeel van inspectie in de knel kwamen. Omdat inspectie bij een startende school de resultaten niet meeweegt, komt ze tot een negatief oordeel. Het is een oordeel dat geen recht doet aan de school en we hebben als schoolbestuur dan ook bezwaar aangetekend tegen het rapport.

SvPO Utrecht biedt intensief persoonlijk onderwijs in kleine klassen en bereikt daarmee een goede ontwikkeling van leerlingen. Zeer velen komen boven hun basisschooladvies uit. De inspectie noemt dit 'opstroom' en die is met 30-40% uitzonderlijk hoog vergeleken met het landelijk gemiddelde van rond de 4%. De aandacht in de kleine klassen zorgt er ook voor dat er zelden leerlingen naar het speciaal onderwijs doorverwezen hoeven te worden. Dat maakt het tot een inclusieve school. Dat het daardoor in sommige klassen soms onrustiger is, hoeft geen probleem te zijn als de ontwikkeling van leerlingen goed is. Die resultaten weegt inspectie echter niet mee zolang er nog geen eindexamens zijn geweest.

Naast het bezwaar zijn we dan ook in gesprek gegaan met inspectie over hoe zij de volgende keer tot een positief oordeel kan komen. Daaruit volgen een aantal maatregelen die we moeten nemen. De meeste daarvan zijn de afgelopen maanden al opgestart. We verwachten in mei alles afgerond te hebben.

1. Duidelijker communiceren dat persoonlijk onderwijs keuzes vergt

De directe aanleiding voor het rapport was de klacht van een groep ouders dat hun wensen niet ingewilligd werden. Ze wilden onder meer individuele leertrajecten voor leerlingen ('gepersonaliseerd leren') en extra zorgfaciliteiten zoals een aparte zorgcoördinator.

Het probleem is dat deze wensen niet te verenigen zijn met het persoonlijk onderwijs dat wij willen bieden en waarvoor de school is opgericht. Dat onderwijs kenmerkt zich door een stevig curriculum dat er voor zorgt dat leerlingen zich boven hun

basisschooladvies uit ontwikkelen, en dat in kleine klassen wordt vormgegeven door docenten die veel aandacht kunnen geven aan iedere leerling. Een stevig curriculum betekent dat we geen individuele leertrajecten bieden en de kleine klassen zijn onbetaalbaar als we daarnaast ook nog een aparte zorgcoördinator, enz. zouden hebben.

Persoonlijk onderwijs behelst kortom het maken van duidelijke keuzes. Het is niet én én, maar óf óf. Het verwijt dat we ons zelf daarin maken is dat we deze keuzes niet duidelijker hebben gemaakt. Nu ontstond in de laatste maanden van vorig schooljaar een nare sfeer met een groep ouders die zich niet gehoord voelden en daarom met klachten bij inspectie en in de (sociale) media de wensen kracht bij gingen zetten. Begrijpelijkwerwijs raakten deze ouders gefrustreerd dat hun verwachtingen niet werden waargemaakt en dat is natuurlijk bijzonder vervelend. Het maakt duidelijk dat we de communicatie over ons onderwijs moeten verbeteren om mogelijke misverstanden te voorkomen. We zullen er bij de werving voor zorgen dat ouders of leerlingen niet met een verkeerde verwachting voor persoonlijk onderwijs kiezen.

2. Vaker doorverwijzen naar speciaal onderwijs

Omdat we ons het harde oordeel van inspectie over onrust in de klas niet kunnen permitteren, zullen we vaker leerlingen naar het speciaal onderwijs moeten verwijzen. We zijn daarover in overleg met het samenwerkingsverband passend onderwijs en we zullen er alles aan doen om voor deze leerlingen een goede plek te vinden. Pas als we examenresultaten hebben zullen we ons weer het inclusieve beleid dat we voerden kunnen veroorloven.

3. Duidelijkheid over de geleidelijke sluiting van de Mavo-afdeling

De inspectie meent ook dat sommige Mavo-leerlingen het zwaar vinden dat we proberen hen naar Havo te laten opstroomen. Ouders hadden dit al eerder opgemerkt en we hebben daarom de communicatie in de schoolgids en op de informatiedagen aangepast om duidelijk te maken dat dit de ambitie is, zodat ouders en leerlingen beter weten waar ze aan toe zijn.

Door de goede opstroom houden we op termijn zo weinig Mavo-leerlingen over dat de Mavo-afdeling uiteindelijk toch gesloten zou moeten worden. Het rapport is een goede aanleiding om dit concreet te maken. We komen daarvoor na de kerstvakantie met een stappenplan, waarbij we ons kunnen baseren op onze eerdere ervaring met onze school in Friesland. Ook daar hebben we enkele jaren geleden om dezelfde reden de Mavo-afdeling geleidelijk gesloten.

Het betekent in elk geval dat leerlingen die komend schooljaar bij ons beginnen, geen Mavo examen kunnen doen. Net als op onze andere scholen blijven leerlingen met Mavo-advies niettemin van harte welkom om Havo te halen. Mocht dat niet lukken, dan stappen ze na het tweede jaar over naar de bovenbouw van een Mavo-school.

4. Keuzes in zorgstructuur duidelijker maken

Bij ons is veel zorg standaard die op andere scholen extra is (kleine klassen, extra onderwijstijd, etc.). Het is er daardoor voor iedereen, vanuit het idee dat die zorg voor ieder kind prettig is. De meeste leerlingen kunnen daardoor prima meekomen, ook als ze een bijzonder zorgbehoefte hebben.

Dat vrijwel alle zorg standaard is, betekent echter ook dat er daarbovenop niet nog allerlei aanvullende zorg is. De inspectie beveelt aan om deze zorgstructuur duidelijker vast te leggen in het zogeheten Schoolondersteuningsprofiel. We zijn daarover in overleg met het samenwerkingsverband passend onderwijs om aan te sluiten op de regionale standaard.

5. Medezeggenschapsraad (MR) organiseren

Het heeft bij gebrek aan kandidaten erg lang geduurd voordat er een MR gekozen kon worden. We zijn dan ook bijzonder blij dat er dit schooljaar een goede MR is gekomen. Het is een belangrijke eis die inspectie stelt.

6. Monitor sociale veiligheid

Inspectie heeft kritiek op de wijze waarop de gegevens van de monitor sociale veiligheid aan haar zijn aangeleverd en hoe de uitkomsten worden gepresenteerd. Het gevolg daarvan is dat er over die sociale veiligheid onduidelijkheid en discussie is ontstaan. We hebben dit inmiddels verbeterd, zodat de verwerking van de gegevens die na de kerstvakantie verzameld, volgens de standaard verloopt.

7. Documenten opnieuw vast stellen

Een nieuwe school zit met het probleem dat de wetgeving eist dat sommige documenten al voorafgaand aan de start van de school vastgelegd moeten zijn, terwijl er dan nog geen leerlingen, ouders en docenten zijn. En dus bijvoorbeeld ook nog geen MR. De inspectie wil graag dat die documenten alsnog formeel vastgelegd worden. Het gaat dan om verschillende reglementen, het professioneel statuut, e.d.

Het oordeel van vorig schooljaar is natuurlijk vervelend voor iedereen die bij de school betrokken is - de leerlingen, de ouders en de docenten. Wij zullen ons als bestuur vol blijven inzetten voor de school waar kinderen alle kansen krijgen. We gaan er van uit dat het oordeel van inspectie met de maatregelen eind dit schooljaar weer positief zal zijn.

Als u nog vragen heeft, dan kunt u die in antwoord op dit bericht stellen. We komen er graag op terug.

Rest ons om u fijne feestdagen toe te wensen en een gelukkig nieuw jaar.

Met vriendelijke groet,

Bericht aan ouders met de samenvatting van het rapport en antwoord op vragen, van 4 januari 2020

Beste ouder,

Na het bericht voor de kerstvakantie over het inspectierapport over eind vorig schooljaar, ontvingen we enkele vragen. Die beantwoorden we hierbij graag.

De eerste vraag ging niet over het rapport, maar over het nieuwe gebouw. Zoals bekend gaan we **na de renovatie verhuizen naar het prachtige pand aan de Witte Vrouwenkade 4**. Die renovatie is ingewikkeld omdat het om een monumentaal pand gaat en de monumentendienst kritisch is op aanpassingen. Er was al een akkoord op de realisatie van een aula centraal in het gebouw en voor de overige aanpassingen verwachten we geen bezwaren meer. De huidige gebruikers verlaten het gebouw eind van dit schooljaar. Daardoor komen er vijf lokalen direct beschikbaar (in de aanbouw van het gebouw) voor schooljaar 2020/21. Dit betekent dat de klassen van één leerjaar naar het nieuwe gebouw kunnen verhuizen. De overige lokalen (en de gymzaal) komen na de renovatie beschikbaar voor schooljaar 2021/22.

Dan over het rapport. Zoals bekend hebben we er bezwaar tegen aangetekend omdat het geen recht doet aan de school en het onderwijs van de school. Eén van de bezwaren richt zich ertegen dat de inspectie de resultaten van het onderwijs pas beoordeeld na drie examenjaren. Het beeld van het onderwijs blijft daardoor erg vertekend.

Een procedure van bezwaar en beroep duurt echter zeer lang. Tegelijk met het bezwaar zijn we dan ook in gesprek gegaan met de inspectie om af te stemmen welke maatregelen ervoor kunnen zorgen dat een nieuwe beoordeling eind van het schooljaar alsnog voldoende zal zijn. We meldden al in het vorige bericht welke maatregelen hiervoor in

werking zijn gezet. We hebben op de website de reactie geplaatst op het rapport. Ook hebben we op de website de samenvatting geplaatst van de inspectie. Lezing daarvan zal voor wie bekend is met het reilen en zeilen van de school duidelijk maken dat het geen recht doet aan de school. Het brengt ook de onprettige sfeer in herinnering van eind vorig schooljaar rond een groep ouders die hun wensen kracht bij zette middels (sociale) media, klachten bij inspectie en de overname van de MR samen met twee docenten wier contract niet was verlengd. Het is een sfeer die we graag zo spoedig mogelijk achter ons laten.

Effect op het imago van de school?

Het rapport is natuurlijk geen reclame voor de school. Aan de andere kant zorgt het wel voor realistischer verwachtingen en onderstreept andermaal dat het imago van 'speciaal onderwijs light' dat we aanvankelijk in Utrecht hadden niet juist is. Het is nu in elk geval duidelijker dat we vooral een ambitieuze school zijn waar we met intensief onderwijs leerlingen zoveel mogelijk kans op ontwikkeling bieden.

We hebben dit vorig jaar tijdens de infodagen al nadrukkelijker naar voren gebracht. Met meerdere ouders hebben we tijdens de wervingsperiode ook een gesprek gehad om duidelijk te maken wat we wel en niet bieden. Sommige kozen daarop voor het speciaal onderwijs en andere wisten beter waar ze aan toe zijn. Die lijn van communicatie zullen we dit schooljaar voortzetten.

Effect op het halen van de leerlingnorm?

Simpel gezegd heeft een nieuwe middelbare school (met Vwo) acht jaar de tijd om de norm van het aantal leerlingen te halen. We halen die norm meestal al na vijf jaar en de school in Utrecht liep daar tot dusverre op voor. Het kan zijn dat de groei van de school vertraagt door het rapport, maar het moet wel raar lopen willen we het in acht jaar niet halen. Voor de leerlingen die momenteel op school zitten betekent dat overigens dat ze dan al hun eindexamen gedaan zullen hebben.

Met vriendelijke groet,

Reactie SvPO Utrecht op rapport inspectie over periode april/mei 2019

De inspectie houdt **bij een beginnende school als SvPO Utrecht geen rekening met behaalde resultaten** zolang de school nog geen eindexamens heeft gehad. Dat op identieke scholen al wel eindexamens zijn afgenomen telt ook niet mee. Daardoor baseert inspectie het oordeel alleen op waarnemingen in de klas en op de mening van betrokkenen. Door verschillende oorzaken ontstond daarbij een **vertekend beeld**. Het rapport doet daardoor **geen recht aan de school**.

SvPO Utrecht biedt intensief persoonlijk onderwijs in kleine klassen, waardoor leerlingen zich goed ontwikkelen. Opvallend veel leerlingen komen boven hun basisschooladvies uit. De inspectie noemt dit 'opstroom' en die is met 30-40% uitzonderlijk hoog vergeleken met het landelijk gemiddelde van rond de 4%. De aandacht in de kleine klassen zorgt er ook voor dat er zelden leerlingen naar het speciaal onderwijs doorverwezen hoeven te worden. Dat maakt het tot een inclusieve school.

SvPO Utrecht maakt deel uit van een netwerk van scholen waar leerlingen zich net zo ontwikkelen. De scholen bereiken dat met een 'evidence based' benadering, waarbij keuzes in het onderwijs gebaseerd zijn op onderzoek, analyse en vergelijking van onderlinge resultaten. De kleine klassen zorgen niet alleen voor meer individuele aandacht, maar ook voor een betere indeling van leerlingen naar tempo en niveau. Het vooral klassikale onderwijs is gericht op een vrij stevig curriculum, wat de basis legt voor de goede resultaten die leerlingen kunnen halen.

De **kritiek van inspectie** is vooral dat het onrustig was, in het bijzonder in de Mavo-klassen, waardoor het onderwijs en de sociale veiligheid in de knel kwamen. Die onrust hangt er mee samen dat de school in Utrecht bij de start in 2017 aanvankelijk het imago van '*speciaal onderwijs light*' aankleefde. In de eerste twee lichtingen zaten daardoor veel leerlingen met een zorgindicatie.

We zijn een jaar geleden in de communicatie gaan benadrukken dat onze kleinschalige school weliswaar zeer inclusief is, maar dat de kleine klassen primair bedoeld zijn om intensief en ambitieus onderwijs mogelijk te maken. Bij ons is veel zorg standaard die op andere scholen extra is (kleine klassen, extra onderwijstijd, etc.). Dat betekent ook dat er niet nog allerlei aanvullende zorg is. Door dit duidelijker te communiceren kunnen ouders een betere afweging maken. We zien het effect terug bij de derde lichting leerlingen, die in 2019 zijn gestart. Tijdens het bezoek

van de inspectie herbergde de school alleen nog de eerste twee lichtingen. De inspectie heeft het effect van de betere communicatie richting ouders daardoor niet kunnen meenemen in het oordeel.

Bovendien weegt de inspectie als gezegd de resultaten van het onderwijs niet mee. Het beeld van onrust in sommige klassen wordt daardoor niet gecorrigeerd. Ten onrechte, want een school die ondanks veel zorgleerlingen en daardoor onrust in de klas, de leerlingen toch in veel gevallen boven hun basisschooladvies uit tilt, verdient geen negatieve beoordeling, maar een compliment.

De **directe aanleiding voor het rapport** waren de klachten van een groep ouders van de eerste lichting, klachten die de inspectie opvatte als 'ernstige signalen'. De klachten waren ingediend omdat deze ouders hun wensen niet gehonoreerd zagen worden. Zo wilden ze individuele leertrajecten voor leerlingen ('gepersonaliseerd leren') en extra zorgfaciliteiten zoals een aparte zorgcoördinator. Het zijn allemaal begrijpelijke wensen gezien het verwachtingspatroon dat zij van de school hadden. Het probleem is dat deze wensen niet te verenigen zijn met het persoonlijk onderwijs dat wij bieden en waarvoor de school is opgericht. Dat onderwijs kenmerkt zich door een stevig curriculum dat er voor zorgt dat leerlingen zich boven hun basisschooladvies uit ontwikkelen, en dat in kleine klassen wordt vormgegeven door docenten die veel aandacht kunnen geven aan iedere leerling. Een stevig curriculum betekent dat we geen individuele leertrajecten bieden en de kleine klassen zijn onbetaalbaar als we daarnaast ook nog een aparte zorgcoördinator, enz. zouden hebben.

Kortom, **persoonlijk onderwijs behelst het maken van keuzes. Het is niet én én, maar óf óf**. Het verwijt dat we ons zelf daarin maken is dat we deze keuzes niet duidelijker hebben gemaakt. Nu ontstond in de laatste maanden van schooljaar 2018/19 in Utrecht een nare sfeer rond de groep ouders van de eerste lichting die zich niet gehoord voelden en daarom met klachten bij inspectie en in de (sociale) media hun wensen kracht bij ging zetten. Ook nam deze groep in maart 2019 de MR over met eigen kandidaten.

We begrijpen de frustratie bij deze ouders dat hun verwachtingen niet werden waargemaakt. Wel betreuren we de manier waarop ze daar uiting aan hebben gegeven. De ontstane sfeer rond de school in de periode april t/m juni 2019 was ronduit vervelend. Ongelukkigerwijs werd dit versterkt door enkele medewerkers die er verbolgen over waren dat ze geen contractverlenging kregen. Eén van hen was lid van de MR. Volgens deze medewerkers had het niet verlengen van hun contract niet te maken met hun functioneren, maar was dit omdat ze te kritisch waren op de

schoolleiding. Die zou met het niet verlengen van hun contract een 'angstcultuur' bewerkstelligen.

Een school die uiterekend **op dat moment de inspectie op bezoek krijgt staat al met 3-0 achter**, helemaal als de resultaten van het onderwijs niet meewegen. De inspectie heeft voor het bezoek bovendien uitsluitend de groep van circa 12 ouders gesproken die de klachten hadden ingediend. Andere ouders zijn niet gehoord en de inspectie vond het zelf niet nodig dat wel te doen.

Juist als resultaten niet worden meegenomen is het belangrijk dat de waarnemingen van hoge kwaliteit zijn zodat een **subjectieve beoordeling** wordt voorkomen. Helaas bleken twee van de vier inspecteurs die onze school bezochten geen enkele onderwijskundige opleiding of ervaring te hebben. Wellicht dat dit wordt veroorzaakt door een personeelstekort, maar gelet op het belang dat de inspectie hecht aan bevoegd gegeven lessen is het wenselijk dat die lessen ook door bevoegde inspecteurs worden beoordeeld. Het bijvoorbeeld heeft weinig zin om de les aan een Mavo-klas te laten beoordelen door een jurist bestuursrecht die voor het eerst een Mavo-klas van binnen ziet.

Een subjectieve beoordeling kan vooral op meerduidige beoordelingscriteria zoals het zogeheten 'stelsel van kwaliteitszorg' problemen geven. Volgens het rapport is dit stelsel van de school in Utrecht onvoldoende, terwijl uit rapporten van drie maanden eerder bleek dat een andere team van inspecteurs exact hetzelfde stelsel op onze scholen in o.a. Kapelle en Geldermalsen nog als voldoende beoordeelde.

Ook op andere punten is het rapport subjectief.

SvPO Utrecht heeft net als alle scholen een veiligheidsmonitor waarmee onder leerlingen de sociale veiligheid wordt onderzocht volgens een vaste en objectieve maatstaf. Uit die monitor komt een positief beeld over de school naar voren. De inspectie heeft echter kritiek op de wijze waarop de gegevens van die monitor aan haar zijn aangeleverd en over hoe de uitkomsten worden gepresenteerd. Ofschoon dat niets afdoet aan de uitkomsten van de monitor, hecht de inspectie in plaats daarvan meer waarde aan het beeld dat ze uit gesprekken heeft gekregen, waaronder met de genoemde groep ouders, docenten en de MR. Die gesprekken vormen een veel minder betrouwbare meting van de sociale veiligheid dan de landelijk gestandaardiseerde veiligheidsmonitor.

Over de veiligheid voor docenten wordt in het rapport opgemerkt dat sommige docenten geen contractverlenging zouden hebben gekregen omdat ze te kritisch zijn. Die opmerking blijkt gebaseerd te zijn op geruchten: Het is volgens inspectie 'naar verluid' zo. Dat is wel erg

mager. Als de inspectie het dossier van de betreffende docenten had opgevraagd, had ze kunnen zien dat de kwaliteit van hun lessen tekort schoot.

Een belangrijk **misverstand bij de inspectie** gaat over het elektronische werkboek dat in de onderbouw van ons onderwijs een belangrijke rol speelt. Dit systeem doet niet meer dan het zo goed mogelijk **bewaken dat leerlingen hun huiswerk maken** (dat ze overigens zoveel mogelijk op school doen). Als dat niet voldoende gebeurt, merken we dat op als een achterstand met het huiswerk en plannen het alsnog in. De achterstand met huiswerk vatten de inspecteurs op als een achterstand in ontwikkeling van de leerling en zij rekenen dat de school zwaar aan. In plaats van een compliment voor het bijhouden van het maken van huiswerk, deelt de inspectie hierom een negatieve beoordeling uit. Het bijhouden van het huiswerk zou volgens inspectie zelfs tot stress leiden, al heeft de inspectie daarvoor slechts een anekdotische aanwijzing.

Verder is er nog een **misverstand over de indeling van de klassen**. De inspectie is ervan uitgegaan dat die hetzelfde is als op onze andere scholen. Die scholen hebben meestal geen Mavo-afdeling zoals de school in Utrecht, terwijl er op deze school juist veel Mavo-leerlingen waren in de beide eerste lichtingen. Dat er daarvan veel in het derde jaar naar Havo zijn opgestroomd maakt dat natuurlijk niet anders. Het gevolg van dit misverstand is groot. Doordat de inspectie sommige Mavo-klassen als Havo-klassen beschouwt, neemt ze ten onrechte aan dat vermeende tekortkomingen op Havo en zelfs op Vwo betrekking hebben.

Door de negatief uitvallende subjectieve oordelen is er de schijn dat het **rapport niet gaat over de school in Utrecht, maar over de SvPO als zodanig**. Die indruk wordt versterkt doordat de groep ouders die over Utrecht klaagden, volgens henzelf door inspectie werd gevraagd om "met munitie te komen" voor een hoger beroep dat inspectie tegen de SvPO had aangespannen.

Onze scholen voeren namelijk al meer dan tien jaar procedures voor hun kleinschalige 'evidence based' benadering van het onderwijs. Die benadering zou na de parlementaire enquêtecommissie over ondoordachte onderwijsvernieuwingen (2008) alle ruimte hebben moeten krijgen, maar de praktijk bleek weerbarstig. Sommigen lijken de lessen van die enquêtecommissie zelfs alweer vergeten te zijn. Zoals in Tweede Kamer zelf, waar in oktober een motie over een wetenschappelijke kwaliteitstoets voor onderwijsvernieuwing (SP) werd weggestemd omdat "met onderwijskunde alles te bewijzen valt". Of zoals voormalig directeur voortgezet onderwijs van het Ministerie het verwoordde tegenover de

oprichter van de SvPO: "Maar meneer Van Denderen, onderwijskunde is toch geen natuurkunde?!".

Het rapport lijkt hier een nieuw hoofdstuk aan toe te voegen. Zo blijkt dat de inspectie de nieuwe Wet beroep Leraar zo uitlegt dat individuele docenten tal van didactische keuzes moeten kunnen maken, zoals bijvoorbeeld over het 'compacten' van lesstof - met het risico dat lesstof wordt overgeslagen om de planning te halen. Gelet op het overvloedige bewijs dat een stevig curriculum belangrijk is voor de ontwikkeling van leerlingen, is deze opvatting strijdig met de meer wetenschappelijke benadering van het onderwijs zoals de SvPO die voorstaan. In die benadering zijn het de vakdocenten als groep die met medeneming van zoveel mogelijk ervaringsgegevens de didactische keuzes maken. In het geval van de SvPO wil dat zeggen: De docenten van de scholen van het netwerk bepalen gezamenlijk het curriculum en de didactische keuzes daarin.

Vanwege dit soort kwesties en omdat omdat het rapport weinig recht doet aan de school, hebben we er **bezwaar tegen aangetekend**. De bezwaarprocedure kan echter lange tijd in beslag kan nemen. Om te voorkomen dat er daardoor onzekerheid ontstaat voor leerlingen, ouders of docenten, zijn we **ondertussen ook in gesprek gegaan met inspectie** over hoe zij de volgende keer in Utrecht tot een positief oordeel kan komen. Daaruit volgen enkele **maatregelen die we zullen nemen**. We noemen hieronder de belangrijkste.

1. Aan ouders duidelijker communiceren wat persoonlijk onderwijs behelst. Er is vooral sprake van verwarring met het 'gepersonaliseerd leren' dat momenteel in zwang is. Daarbij is de aandacht van docenten een gegeven en is de lesstof gedifferentieerd op maat. Bij persoonlijk onderwijs is het juist omgekeerd. De lesstof is daar een gegeven en omvat een stevig curriculum omwille van de ontwikkeling van leerlingen, terwijl de aandacht van docenten op maat is. We zullen dit verschil in onze communicatie meer moeten benadrukken.

2. Voorlopig vaker doorverwijzen naar speciaal onderwijs. Omdat we ons het harde oordeel van inspectie over onrust in de klas in Utrecht niet kunnen permitteren, zullen we op die school vaker leerlingen naar het speciaal onderwijs moeten verwijzen. Pas als we in Utrecht examenresultaten hebben zullen we ons daar weer het inclusieve beleid dat we voerden kunnen veroorloven.

3. Eerdere sluiting van de Mavo-afdeling. De inspectie stelt zich op het standpunt dat we vanwege de Mavo-licentie in Utrecht, leerlingen ook al in de brugklassen Mavo-onderwijs moeten geven. Dat is een probleem, want om hen de kans te geven zich verder te ontwikkelen, is juist lesstof

op Havo-niveau essentieel. Door de goede opstroom houden we echter op termijn toch al dermate weinig Mavo-leerlingen over dat de Mavo-afdeling uiteindelijk gesloten zou moeten worden. We zullen de afdeling vanwege het rapport eerder sluiten.

4. Keuzes in zorgstructuur duidelijker maken. Bij ons is veel zorg standaard die op andere scholen extra is (kleine klassen, extra onderwijstijd, etc.). Het is er daardoor voor iedereen, vanuit het idee dat die zorg voor ieder kind prettig is. De meeste leerlingen kunnen daardoor prima meekomen, ook als ze een bijzonder zorgbehoefte hebben. Dat vrijwel alle zorg standaard is, betekent echter ook dat er daarbovenop niet nog allerlei aanvullende zorg is. De inspectie beveelt aan om deze zorgstructuur duidelijker vast te leggen in het zogeheten Schoolondersteuningsprofiel.

5. Medezeggenschapsraad (MR) organiseren. Het heeft bij gebrek aan kandidaten in Utrecht lang geduurd voordat er een MR gekozen kon worden. In maart vorig jaar trad er een voorlopige MR aan, maar die heeft in het korte bestaan weinig constructiefs opgeleverd. Sinds dit schooljaar is er gelukkig wel een actieve en constructieve MR aangetreden.

6. Documenten opnieuw vaststellen. Een nieuwe school zit met het probleem dat de wetgeving eist dat sommige documenten al voorafgaand aan de start van de school vastgelegd moeten zijn, terwijl er dan nog geen leerlingen, ouders en docenten zijn. En dus bijvoorbeeld ook nog geen MR. De inspectie adviseert om die documenten alsnog formeel vast te leggen. Het gaat dan om verschillende reglementen, het professioneel statuut, e.d.

We verwachten dat het bezwaar en beroep uiteindelijk tot een **bijstelling van het inspectierapport** zullen leiden. Dat vinden we belangrijk om recht te doen aan de inspanningen die alle betrokkenen voor de school verrichten. Van de maatregelen die we ondertussen in werking hebben gezet na afstemming met de inspectie **verwachten we dat die eind dit schooljaar tot een voldoende beoordeling zullen leiden.**

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: SvPO Utrecht - Onderwijsinspectie
Datum: maandag 6 januari 2020 16:20:52
Bijlagen: [image001.png](#)
[2020-01-06 Zienswijze SvPO Utrecht \(002\).pdf](#)

Geachte 10.2.e

Hierbij zend ik u conform de uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 december 2019 de zienswijze van SvPO Utrecht bij het rapport van 17 oktober 2019. Ik verzoek u deze zienswijze bij de openbaarmaking van het rapport bij te voegen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Advocaat

Bird & Bird

10.2.e @twobirds.com

Direct +31 (0)70 10.2.e

Mob +31 (0) 10.2.e

Tel +31 (0)70 10.2.e

Fax +31 (0)70 10.2.e

Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
The Netherlands

twobirds.com



BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see www.twobirds.com/LN

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see www.twobirds.com/LNPrivacy. [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client

money see www.twobirds.com/CM

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at www.sra.org.uk/handbook/

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

Zienswijze rapport SvPO Utrecht

6 januari 2020

De vestiging van Scholen voor Persoonlijk Onderwijs (SvPO) in Utrecht bestaat anderhalf jaar op het moment dat de inspectie in april 2019 op bezoek komt. De resultaten die leerlingen er behalen zijn in lijn met die van de andere SvPO-scholen in het land: Verbluffend. Door de kleine schaal en kleine klassen (16 leerlingen) die naar tempo en niveau zijn ingedeeld krijgt iedere leerling veel aandacht. De school stuurt bovendien sterk op het 'maken van meters' door leerlingen. Dat wil zeggen dat er een stevig curriculum wordt gegeven én dat verlangd wordt dat leerlingen veel opgaven maken en leerwerk doen. Daar wordt ook strikt op toegezien door het huiswerk zoveel mogelijk op school te laten doen en te verwerken in een elektronisch systeem, *Workbook* genaamd.

Persoonlijk onderwijs richt zich in het bijzonder op het benutten en creëren van kansen. Gemiddeld haalt op SvPO-scholen 40% van de leerlingen een hoger niveau dan het basisschooladvies. Dit zogeheten opstroompercentage is daarmee 10x hoger dan op reguliere scholen. Niet alleen komen veel leerlingen boven hun niveau uit, ze blijven ook nog eens minder vaak zitten dan op reguliere scholen. De slagingspercentages tot slot zijn gelijk aan de landelijke gemiddelden.

Ofschoon er in Utrecht natuurlijk nog geen examenresultaten zijn, tonen de tussenresultaten van leerlingen in Utrecht aan dat ze zich gelijk ontwikkelen als die op de andere SvPO-scholen. Dat is ook niet zo vreemd: De scholen zijn namelijk tot in detail identiek. Ze hebben dezelfde lesmethoden, ict, bestuur, directie, rooster, leerlingstatuut, schoolgids, schoolplan, begroting, zorgplan, enz. Zelfs het meubilair is hetzelfde.

Dat SvPO Utrecht het even goed doet als de andere SvPO-scholen is wellicht opmerkelijk. Er zitten namelijk relatief meer zorgleerlingen op deze school en ook nog 30% meer jongens dan gemiddeld. Jongens zijn over het algemeen beduidend rumoeriger en gemiddeld minder geneigd om schoolwerk serieus te nemen. Of dat *nature* of *nurture* is maakt hier niet uit: Voor de school is het een gegeven dat het in de klassen rumoeriger en drukker is dan op de andere SvPO-scholen. Niettemin zijn de resultaten uitstekend.

De inspectie hoort bij de beoordeling uit te gaan van de leerresultaten, zo heeft de wetgever het expliciet bedoeld. Alleen als de leerresultaten 3 jaar achter elkaar tekortschieten en er ook nog bijkomende omstandigheden zijn, kan een oordeel "zeer zwak" gegeven worden. Als er nog geen eindexamenresultaten zijn, moet op grond van de Regeling leerresultaten de positie in het derde leerjaar meegenomen worden. Alle leerlingen zijn in augustus 2019 in een goede positie aan hun derde leerjaar begonnen. De inspectie had met de afronding van het onderzoek moeten wachten totdat dit bekend was. Dat was ook zeer goed mogelijk geweest, want het rapport is pas op 17 oktober 2019 vastgesteld, ruim na het begin van het nieuwe schooljaar.

De school in Utrecht kreeg in schooljaar 2018/19 echter met grote uitdagingen te maken. Ten eerste waren er enkele ouders die dachten dat persoonlijk onderwijs hetzelfde zou zijn als gepersonaliseerd leren. Dat is het niet. Bij persoonlijk onderwijs is de aandacht van

docenten op maat van de leerling, terwijl de lesstof een gegeven is. Bij gepersonaliseerd leren is het omgekeerd en wordt dus de lesstof op maat gebracht. Dat laatste is ook wat deze ouders verlangden. Ze vonden dat de lesstof te omvangrijk was en dat het wel wat minder kon. Sommige docenten wilden hieraan tegemoet komen, maar het bevoegd gezag wil niet mee in de wijziging van de grondslag van de school - wetende dat met gepersonaliseerd leren de kansen voor leerlingen veel lager liggen, terwijl de resultaten met persoonlijk onderwijs uitstekend zijn. Circa zes ouders richtten een actiegroep op om het bestuur en de schoolleiding onder druk te zetten. Uit het verslag van een bijeenkomst op 6 maart 2019 blijkt hoe ze dat wilden doen: door de (sociale) media op te zoeken en klachten in te dienen bij de inspectie.

De inspectie nodigde de actiegroep in februari 2019 uit bij haar op kantoor. Tijdens dit bezoek, waarvoor de actiegroep nog enkele andere ouders uitnodigden, werd een zwart beeld van de school geschetst en werd de inspectie gevraagd snel een bezoek af te leggen. Volgens sommige van deze ouders verklaarde de inspectie tijdens het gesprek dat zij ook geïnteresseerd zou zijn in 'munitie voor een hoger beroep' dat inspectie tegen enkele andere SvPO-scholen heeft ingesteld en dat vooral gaat over de organisatie van de mr en over het aanbod van de keuzetaal (Duits of Spaans) in de onderbouw.

Wat hier ook van zij, mogelijk mede op advies van de inspectie kwam in de maand hierna de mr in Utrecht eindelijk op gang. Dat was op zich goed nieuws: Omdat zich eerder geen kandidaten hadden gemeld danwel waren afgehaakt, zat de school nog altijd zonder (voorlopige) mr. In de mr kwamen echter nu een vertegenwoordiger van de actiegroep, die de leden van de actiegroep als een soort klankbord had, alsmede een docent die kort daardoor te horen had gekregen dat vanwege zijn mate van functioneren zijn contract niet verlengd zou worden. De docent was mentor voor enkele van de ouders van de actiegroep.

Daarna kwam de inspectie een paar keer langs op school, zoals de ouders van de actiegroep hadden gevraagd. Volgens de inspectie hoeft zij alleen naar resultaten van het onderwijs te kijken als het om examenresultaten gaat. Tussenresultaten of examenresultaten op identieke scholen blijven buiten beschouwing. De inspectie vroeg daarom op school alleen naar de organisatie en de beleving van het onderwijs en liet de resultaten van dat onderwijs buiten beschouwing. Dat heeft geleid tot waarschijnlijk het meest negatieve oordeel over een startende school ooit. De inspectie kreeg immers negatieve informatie van de zojuist aangetreden mr, sprak uitsluitend met ouders van de actiegroep die het bestuur met klachten onder druk wilden zetten, en trof op de school met veel jongens en relatief veel zorgleerlingen (autismestoornissen, ADHD, dyslexie) een rumoerige sfeer aan. In zo'n sfeer zou volgens inspectie goed onderwijs onmogelijk zijn en aangezien de goede resultaten niet meetellen volgt dan vanzelf een negatief oordeel.

Of de inspectie ook getracht heeft munitie te verzamelen voor een zaak waar zij door de rechter in het ongelijk was gesteld is niet zeker, al zal het zeer negatieve oordeel over Utrecht ongetwijfeld in die zaak in hoger beroep ter sprake gebracht worden. Opvallend was wel dat één van de bezoekende inspecteurs een jurist bestuursrecht was - hoe die zou kunnen oordelen of bijvoorbeeld een Mavo-klas te rumoerig is voor goed onderwijs, is niet helder.

Het zeer negatieve oordeel over de school impliceert het einde ervan. Ten eerste omdat de inspectie een reeks eisen stelt waar de school alleen maar aan kan voldoen als het de overhead sterk uitbreidt. Dat is alleen betaalbaar als de klassen groter worden. Dan is persoonlijk onderwijs met veel aandacht voor iedere leerling onmogelijk. Ten tweede zal iedereen die het rapport leest, denken dat je daar je kind niet naar toe moet sturen. De kans dat de nieuwe school tijdens de wettelijke norm van het aantal leerlingen gaat halen wordt daardoor nihil.

Het oordeel is echter volstrekt onterecht. Wie een tijdje op SvPO Utrecht doorbrengt en daarna het rapport leest zal denken dat het over een andere school gaat. Hieronder wordt aangetoond dat de kritiek in het rapport geen hout snijdt en de school geen recht doet.

In het bijzonder zou de inspectie de resultaten van de school in het oordeel moeten betrekken. Dat schrijft, zoals we zullen zien, de wet ook voor. Het is bovendien belangrijk, omdat keuzes zoals het accepteren van rumoer in een klas met veel jongens, door het bevoegd gezag gemaakt kunnen worden vanwege de goede resultaten. Het bevoegd gezag moet niet door een negatief inspectierapport gedwongen worden om keuzes te maken die de resultaten juist negatief zullen beïnvloeden.

Voorts behoort de inspectie bij haar oordelen correcte vergelijkingen te maken met andere scholen. De inspectie behoort bijvoorbeeld niet zomaar te stellen dat er 'veel' incidenten zijn op de school als ze daar geen inventarisatie van heeft (gevraagd) en er bovendien geen cijfers zijn van incidenten op andere scholen. Ook kan het niet zo zijn dat het stelsel van kwaliteitszorg van drie SvPO-scholen in inspectierapporten van 7 juli 2019 nog als voldoende wordt beoordeeld, en dat hetzelfde stelsel op 17 oktober 2019 in Utrecht ineens als onvoldoende wordt beoordeeld - naar het zich laat aanzien alleen maar omdat er in Utrecht andere inspecteurs aan het werk waren.

Verder behoort de inspectie als ze ziet aankomen dat ze tot zeer negatieve conclusies zal komen, te overwegen dat ze ook andere ouders dan van de actiegroep had behoren te spreken, alsmede de nieuwe mr die is aangetreden na het tumultueuze uiteenvallen van de eerste mr - die slechts drieëneenhalve maand is aangebleven.

Tenslotte zijn veel bevindingen in het rapport van horen zeggen. Daar moet de inspectie voorzichtigheid betrachten omdat er verschillende mensen vooringenomen waren, te weten ouders van de actiegroep, leden van de mr en docenten wier contract niet verlengd zou worden. De gelegenheid tot wederhoor is dan van groot belang, maar verschillende in het rapport genoemde zaken zijn dermate vaag omschreven dat het bevoegd gezag geen idee heeft waar het over gaat en daardoor ook niet kan toetsen of het klopt.

Leerresultaten ten onrechte niet meegewogen

WVO art. 23a lid 3 stelt dat alleen als de 'leerresultaten niet beoordeeld kunnen worden' middels de voorschriften van de Regeling Leerresultaten VO, de inspectie het oordeel 'zeer zwak' kan geven.

De inspectie stelt simpelweg dat de leerresultaten van de vestiging van SvPO in Utrecht niet beoordeeld kunnen worden omdat die vestiging nog geen “eindexamenresultaten doorstroomrendement gemeten over een periode van drie schooljaren” heeft. De inspectie beroept zich voor deze redenering op het nieuwe ‘toezichtskader’ dat ze voor zichzelf heeft opgesteld. Dat kader is echter slechts een intern document en heeft geen andere status dan dat het een handleiding is voor inspecteurs.

De inspectie maakt zich er op deze manier wel heel makkelijk van af, terwijl het voor de beoordeling van een school juist essentieel is om naar de leerresultaten te kijken. De Regeling Leerresultaten VO bevat (in bijlage 2 van de Regeling) dan ook een beschrijving van de procedure die gevolgd moet worden als er nog geen eindexamenresultaten en geen informatie over de positie van de leerlingen in het derde leerjaar zijn. Inmiddels zijn die gegevens er sinds het begin van dit schooljaar wel, waar de inspectie op had moeten wachten. Maar als die er nog niet zouden zijn geweest, had er een aanvullend onderzoek moeten plaatsvinden. Volgens de Regeling dient het schoolbestuur daarbij in de gelegenheid gesteld te worden om aan te tonen dat de leerresultaten voldoende zijn: “Dat kan door te verwijzen naar referentiegegevens voor vergelijkbare leerlinggroepen, het gebruik van genormeerde toetsen of door expertoordelen.” In dit geval ligt verwijzing naar referentiegegevens voor de hand, namelijk die van de andere SvPO-scholen.

De inspectie heeft dit nader onderzoek echter niet uitgevoerd en heeft het schoolbestuur ook nooit in de gelegenheid gesteld of zelfs maar gevraagd om aan te tonen dat de leerresultaten voldoende zijn. Het schoolbestuur heeft niettemin herhaaldelijk gewezen op de uitstekende resultaten die de identieke SvPO-scholen behalen. Ook heeft het schoolbestuur de inspectie erop gewezen dat de leerlingen in Utrecht prima resultaten halen en dat dit de bewering tegensprekt dat het onderwijs van onvoldoende kwaliteit zou zijn. De inspectie heeft daarop in een gesprek met de bestuursvoorzitter op 4 juli 2019 laten weten dat dit een ‘contradictio in terminis’ is en dat de resultaten van de leerlingen genegeerd zullen worden in het rapport.

Dat is in de geest van een uitspraak die aan Hegel wordt toegedicht: “Als de werkelijkheid niet in overeenstemming is met de theorie, dan is dat jammer voor de werkelijkheid.” Voor de Wet daarentegen had Hegel wel veel achting. De inspectie zou daar wellicht inspiratie in kunnen vinden.

1. WVO art. 23a lid 3 bepaalt dat het oordeel ‘zeer zwak’ uitsluitend en alleen gegeven kan worden als de leerresultaten onvoldoende zijn. Volgens Bijlage 2 van de Regeling Leerresultaten VO dient de inspectie bij het ontbreken van eindexamenresultaten en de positie in het derde leerjaar de leerresultaten zelf te onderzoeken en dient daarbij het bestuur de gelegenheid te krijgen om de leerresultaten aan te tonen met bijvoorbeeld verwijzing naar resultaten van scholen met een identiek onderwijsconcept en schoolorganisatie. Nu de inspectie heeft verzuimd om de start van het derde leerjaar af te wachten en het bestuur deze gelegenheid te bieden kan zij het oordeel ‘zeer zwak’ niet geven aan SvPO Utrecht.

Leden van de kortstondige aangetreden mr geen betrouwbare informatiebron

Een belangrijke bron voor het oordeel van inspectie is een docent Nederlands, tevens de mentor voor enkele ouders van de actiegroep 'bezorgde ouders'. Deze docent had een verleden van 12 ambachten en 13 ongelukken in het primaire onderwijs, maar was begin schooljaar 2018/19 toch aangenomen omdat hij het in het voortgezet onderwijs mogelijk wel goed zou doen (hij was bezig met een opleiding daartoe). Het bleek een vergissing. Halverwege het jaar moest de schoolleider zijn mentoraat overnemen en leerlingen oordeelden erg negatief over hem. Besloten werd om aan het einde van het schooljaar zijn contract niet te verlengen. De docent was hier verbolgen over en stelde dat de eigenlijke reden voor het niet verlengen was dat hij te kritisch was op de schoolleider. Kort daarna stelde hij zich ineens beschikbaar voor de mr, waarin hij automatisch gekozen werd omdat er eerder geen kandidaten waren. Dit was in maart, dat wil zeggen zo'n drie maanden voordat hij de school zou gaan verlaten. Op de eerste de beste vergadering van de mr verklaarde hij dat er een angstklimaat op school heerste omdat kritische docenten geen contractverlenging zouden krijgen.

De inspectie trekt dit in twijfel omdat de docent tegenover de inspectie heeft aangegeven dat hij nog niet zeker wist of zijn contract verlengd zou worden. Die verklaring van hemzelf zegt weinig, maar inspectie merkt op dat het ook niet in het dossier van de docent is terug te vinden. Dat klopt. Je gaat namelijk als werkgever niet een dossier van een werknemer nog bijwerken als je weet dat het contract over drie maanden sowieso afloopt en het dossier dan door de versnipperaar moet. Het is een overbodige bureaucratie om dit wel te doen.

De opmerkingen van deze docent en kortstondig mr-lid over de school moeten met de nodige reserves bekeken worden.

Datzelfde geldt voor leden van de actiegroep 'bezorgde ouders' die verklaard hebben de school zwart te zullen maken met berichten in (sociale) media en richting inspectie. Hun doel was het schoolbestuur onder druk te zetten om de grondslag van de school te wijzigen naar een vorm van 'gepersonaliseerd leren'. De voorzitter van de mr, die tegelijk met de voornoemde docent in de mr aantrad, was vertegenwoordiger van deze actiegroep. De inspectie meent daarentegen dat dit niet het geval is en dat de voorzitter van de mr een betrouwbare en onafhankelijke bron is. De inspectie leidt dit af "uit documenten en gesprekken". De inspectie geeft geen uitsluitel om welke documenten het gaat, waardoor enig weerwoord daarop is uitgesloten. De gesprekken hebben betrekking op leden van de actiegroep zelf en zeggen daardoor weinig.

Dat de voorzitter van de mr wel degelijk als vertegenwoordiger van de actiegroep optreedt, blijkt uit het feit dat ze regelmatig vergaderde en overlegde met de leden ervan. Ze noemde hen haar klankbordgroep. Aanvankelijk bestond deze groep behalve uit de actiegroep van 6 leden ook uit enkele ouders die de actiegroep daarvoor had uitgenodigd - net als bij het bezoek aan de inspectie in februari. Door onenigheid over de zeer harde koers die gevolgd werd, haakten veel van deze ouders zelf weer af of werden ze uit de klankbordgroep gezet. Dat laatste is in tenminste twee gevallen met een scheldpartij en fysieke bedreigingen gepaard gegaan, tijdens een bijeenkomst waar ook de mr-voorzitter bij aanwezig was.

Hoe nauw de relatie tussen mr-voorzitter en de actiegroep was, blijkt wel uit het feit dat nadat de mr was opgehouden te bestaan met het vertrek deze zomer van bovengenoemde docent en de mr-voorzitter zelf, de mr-voorzitter twee leden van deze actiegroep als opvolger voor zichzelf 'aanstelde'. Zij deed dat in een schrijven aan alle ouders. Hoewel zij zelf geen kind meer heeft op SvPO Utrecht en dus ook geen relatie meer heeft met de school, probeerde zij nog wel als partij aan te schuiven in een zitting van de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS op 22 november 2019.

Luttele dagen voor het einde van het schooljaar en het beëindigen van de eigen werkzaamheden en slechts drieënhalve maand na haar aantreden besloot de mr nog even het vertrouwen in het bestuur op te zeggen. De vertrekkende mr-leden deden dat zonder enig overleg met het achterblijvende mr-lid, die namens de leerlingen in de mr zat. Dit lid was onthutst over het opzeggen van het vertrouwen en het er beslist niet mee eens.

Na de zomervakantie is er een nieuwe mr gekozen en van start gegaan. Bij de eerste vergadering op 2 oktober 2019 heeft deze verklaard: *"De MR geeft unaniem aan dat zij de opzegging van het vertrouwen in het functioneren van het bestuur door de vorige MR niet ondersteunt en niet overneemt. Zij herkent zich niet in de door de vorige MR geschetste situatie en ziet geen reden om te twijfelen aan de inzet, kundigheid en/of integriteit van het huidige bestuur en de directeur."*

2. Het opzeggen van het vertrouwen en de daarvoor door de mr-voorzitter en het mr-lid namens de docenten genoemde redenen, spelen een belangrijke rol bij het negatieve oordeel van inspectie op het onderdeel 'Verantwoording en dialoog'. Een achteloze lezer van het rapport kent de achtergrond van de mr niet, terwijl die bijzonder relevant is voor de weging van het opzeggen van het vertrouwen in het bestuur. Een rapport hoeft uiteraard niet volledig te zijn, maar als feiten de opmerkingen in een rapport zo scherp tegenspreken als in dit geval, behoren ze vermeld te worden. De inspectie zou daartoe bijvoorbeeld de verklaring van de nieuwe mr kunnen toevoegen aan het rapport. Dat is temeer relevant omdat die verklaring dateert van vóór het schrijven van het rapport (17 oktober). In theorie kan het bevoegd gezag deze toevoegingen ook maken in een reactie op het rapport, maar die reactie heeft tegenover het woord van de toezichthouder minder gewicht.

Inspectie heeft alleen gesproken met actiegroep van ouders

De aanleiding voor het onderzoek was dat de actiegroep van ouders contact opnam met inspectie. De inspectie heeft deze ouders op haar kantoor uitgenodigd. De groep heeft enkele andere ouders mee gevraagd en met in totaal 11 ouders zijn zij op bezoek geweest bij inspectie. Ten kantore van inspectie heeft de actiegroep een zeer negatief beeld geschetst van de school. De actiegroep is echter verre van representatief voor alle ouders.

De inspectie heeft het bestuur na de inspectiebezoeken aan de school gevraagd of ze het nog nodig vond dat de inspectie ook andere ouders zou spreken. Omdat er al veel onrust op de kleine school was ontstaan door de herhaalde inspectiebezoeken leek het bestuur nóg weer een extra bezoek niet raadzaam. Het bestuur heeft daarbij expliciet aan de inspectie laten weten ervan uit te gaan dat de inspectie haar oordeel objectief zou vaststellen. In dat

geval zouden de feiten voor zich spreken en die zouden het negatieve beeld van de actiegroep van ouders weerspreken.

In het rapport blijkt de inspectie zich echter bij haar oordeel nauwelijks op objectieve feiten gebaseerd te hebben. De leerresultaten worden volledig genegeerd en afgedaan als 'contradictio in terminis', maar ook cijfers uit de veiligheidsmonitor worden - zoals we nog zullen zien - terzijde geschoven. De meeste oordelen van inspectie zijn daardoor gebaseerd op interviews, waarbij de vraagstelling van de inspecteurs door geïnterviewde leerlingen en docenten ook nog eens als vooringenomen is ervaren.

3. Het is niet te bevatten dat een school die zo'n slecht cijfer van inspectie krijgt, toch zulke goede resultaten kan halen. Veel objectieve gegevens, zoals uit de veiligheidsmonitor, spreken het negatieve oordeel van inspectie tegen. Ook het geheel andere oordeel van de mr zou voor de inspectie reden moeten zijn om zich af te vragen of het beeld dat zij mede heeft opgetekend uit verklaringen van de actiegroep van ouders wel klopt. De inspectie behoort dan ook een a-selecte groep ouders te spreken en niet alleen de leden van een kleine actiegroep. Dit heeft de inspectie ondanks herhaald verzoek van het bevoegd gezag geweigerd.

Nieuw aangetreden mr is een voorlopige mr

Volgens inspectie had de school per 20 maart 2019 voor het eerst een mr. Ondanks talloze verzoeken van het bestuur en ondanks dat op het ouder-, leerling- en docent-portaal al die tijd de mogelijkheid tot kandidaatstelling had gestaan, hadden zich in de anderhalf jaar sinds de start van de school nog geen kandidaten gemeld. WMS art. 44 lid 1 is daardoor per definitie van toepassing: Als er nog geen mr is, wordt er een voorlopige mr gekozen. Het kan niet anders dan dat de 20 maart 2019 aangetreden mr om die reden een voorlopige mr is en geen definitieve. In de periode daarvoor was er nog geen mr en dus werd er een voorlopige mr gekozen. De inspectie wil hier echter niet aan en voert daar twee redenen toe aan.

Ten eerste zou de mr nooit zijn aangeduid als 'voorlopige mr'. Als dat al waar is, snijdt het weinig hout. Te spreken van 'voorlopige mr' in plaats van 'mr' is nogal omslachtig. De voorzitter van het schoolbestuur was heel lang geleden ook lid van een 'voorlopige mr' (de Wet medezeggenschap was net aangenomen), maar ook toen werd die gewoon als 'mr' aangeduid. De mr was zich er bovendien blijkbaar wel degelijk van bewust dat zij over de mr-reglementen ging, aangezien ze daar verschillende voorstellen voor heeft gedaan.

Ten tweede stelt de inspectie dat reeds voorafgaand aan het gesprek dat de inspectie met de mr had, het reglement op de website van SvPO Utrecht gepubliceerd stond. Kennelijk bedoelt de inspectie daarmee te stellen dat dit reglement al definitief was. Het bevoegd gezag kan echter helemaal geen mr-reglement vaststellen zonder instemming van de mr, vanwege WMS art. 23 lid 2. De status van een mr-reglement dat nog geen instemming heeft gehad is per definitie die van een voorstel. Ongeveer zoals een wettekst die een Minister zonder instemming van het parlement publiceert per definitie nog geen Wet is. Van publicatie op 'de website van SvPO Utrecht' was bovendien geen sprake: Het document stond op de algemene website van SvPO en het betrof het reglement dat op andere, al langer bestaande, SvPO-scholen wordt gebruikt. Uiteraard is dat ook het reglement dat het

bestuur voor Utrecht voorstelt. Daarmee voldoet het bestuur aan WMS art. 44 lid 3. De mr kan wijzigingen voorstellen en heeft dat intussen ook gedaan. En als die worden overgenomen, wordt op de algemene SvPO website het aldus afwijkende reglement van Utrecht gepubliceerd.

4. Als er op 20 maart 2019 voor het eerst een mr van start is gegaan en er daarvoor nog geen mr was, dan is die nieuwe mr per definitie een voorlopige conform WMS art. 44 lid 1 en geen definitieve zoals inspectie beweert.

Een mr kan zonder mr-reglement ook helemaal niet functioneren. Pas als dat reglement er is, is sprake van een definitieve en volwaardige mr. Door echter te poneren dat de voorlopige mr een definitieve mr is, komt de inspectie vervolgens met het verwijt dat de mr gebonden was aan een mr-reglement waar ze geen invloed op uit had kunnen uitoefenen.

De mr was echter helemaal niet aan een reglement gebonden en ze kon gewoon commentaar op dat reglement leveren. De vraag is wel of de mr die in het afgelopen schooljaar in functie was zich gezien haar achtergrond erg om het mr-reglement zouden bekreunen. Tegen de tijd dat het reglement aangenomen moest worden (volgens WMS art. 44 een half jaar na de start van de mr), zouden de meeste mr-leden namelijk al weg zijn.

In elk geval slaat het verwijt van inspectie dat de mr op 29 mei nog geen inspraak had gehad in het mr-reglement nergens op. Ten eerste hoefde het concept mr-reglement pas op 20 juni gereed te zijn volgens WMS art. 44. Als eerste versie van het concept diende uiteraard het reglement van de andere scholen. Ten tweede had de mr na 20 juni nog tot 20 september de tijd om commentaar te geven. Dat het daar niet meer van gekomen is, heeft alles te maken met de wijze waarop de mr uiteen viel vlak voor de zomervakantie.

5. De mr was niet gebonden aan een reglement waar zij geen invloed op had gehad. Het reglement was nog helemaal niet vastgesteld en de mr had nog alle gelegenheid om commentaar te geven en al dan niet met het reglement in te stemmen. De huidige mr heeft inmiddels ook commentaar geleverd.

De inspectie verwijt het bevoegd gezag verder dat ze de schoolgids 2019/20 niet aan de mr heeft voorgelegd en de mr ook niet in de beleids- en besluitvorming heeft betrokken in de periode april tot de zomervakantie.

Dat verwijt is niet terecht. Er moet immers wel iets zijn om de mr in te kunnen betrekken. Er was echter in deze korte periode überhaupt geen sprake van beleids- of besluitvorming. Scholen zitten echt niet te wachten op een bestuur dat doorlopend beleid aan het maken en het veranderen is. Zeker de SvPO, met zijn kleine klassen en dito overhead om die kleine klassen mogelijk te maken heeft niet allemaal beleidsmakers in dienst. We wijzigen het beleid slechts als dat nodig of nuttig is. Van een voorgenomen beleidswijziging was in deze drie maanden helemaal geen sprake. De inspectie doet overigens geen enkele moeite om aannemelijk te maken dat er een beleidswijziging zou zijn geweest waar het bestuur in deze periode over besloten heeft (en de mr geen inspraak in heeft gegeven).

Het enige concrete voorbeeld dat de inspectie geeft is de schoolgids 2019/20. Die schoolgids was echter al lang vastgesteld. Nieuwe ouders en leerlingen willen immers op de

informatiedagen al weten wat het volgende (en hun eerste) schooljaar hen gaat brengen. De schoolgids voor het komende schooljaar wordt daarom in de regel al in december van het jaar ervoor definitief gemaakt. Het zou onzinnig zijn om op 20 maart de net gekozen mr nog om instemming te vragen voor een schoolgids die al is uitgedeeld. In plaats daarvan heeft het bevoegd gezag de mr gevraagd om wijzigingsvoorstellen in te dienen voor de schoolgids 2020/21.

6. Het verwijt dat de mr in drieëneenhalve maand na 20 maart april 2019 niet is betrokken bij beleid is niet terecht. Als de inspectie dit verwijt meent te moeten maken, dan moet zij tenminste aantonen dat er voornemens tot of daadwerkelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden zonder de mr daarin te kennen. De inspectie kan niet maar aannemen dat er besluitvorming was waarover de mr niet is geraadpleegd.

Daar komt bij dat de mr nog voorlopig was en daarom ook niet bij het beleid betrokken hoefde te worden. De enige wettelijke taak van een voorlopige mr is het bespreken en vaststellen van het mr-reglement.

De vaststelling van de nieuwe schoolgids dezer dagen laat overigens goed zien hoe democratisch de medezeggenschap bij SvPO is geregeld en hoe de school tegenspraak organiseert:

- 1) Mr en alle ouders, leerlingen en docenten is voor de zomer om input gevraagd voor uitbreidingen of aanpassingen van de schoolgids 2020/21.
- 2) Er zijn twee voorstellen ingediend.
- 3) Er is een referendum gehouden ('medezeggenschapscollectief') over deze voorstellen onder alle ouders, leerlingen en docenten.
- 4) Beide voorstellen hebben een meerderheid van de stemmen gekregen.
- 5) De mr wordt gevraagd of ze meegaat in de uitslag van het referendum en of ze akkoord gaat met de wijzigingen van de schoolgids.

Transparante verkiezingen voor de mr

Bij SvPO kan iedereen zich op ieder moment verkiesbaar stellen voor de mr. Ook kunnen de kiezers op ieder moment hun stem uitbrengen of wijzigen. De kandidaat met de meeste stemmen heeft zitting in de mr en blijft daar in zitten totdat hij/zij zich terugtrekt of een andere kandidaat meer stemmen heeft. In het ouderportaal staat aangegeven wie de meeste stemmen heeft en dus in de mr zit namens de ouders. Doordat er doorlopend gestemd kan worden, kan er een tussentijdse wisseling plaatsvinden. In de praktijk gebeurt dat vrijwel alleen aan het begin van een schooljaar (als er een nieuwe lichting leerlingen en ouders is) of als het bestuur oproept om te stemmen vanwege tussentijdse vacatures in de mr.

Doorlopend kunnen stemmen is op een beginnende school een zinvol principe. Stel dat de zittingsperiode van mr-leden twee of drie jaar zou zijn. Dan zou de eerste lichting ouders langere tijd hun stempel drukken op de school. Omdat er op een startende school een behoorlijke spanning zit in de belangen van de verschillende lichten, is het belangrijk hier checks en balances voor in te bouwen. Denk maar aan een vraag als: Hoeveel investeren we in het tijdelijke gebouw voordat we het definitieve gebouw krijgen? Wat de eerste lichting betreft zal dat meer zijn dan wat de volgende lichten betreft. De eerste lichting zit immers het langst in het tijdelijke gebouw.

In maart 2019 vond in Utrecht kort achter elkaar een wisseling van gekozen kandidaten plaats nadat het schoolbestuur opnieuw een oproep had gedaan aan mensen om zich alsjeblieft kandidaat te stellen. Die oproep had dit keer succes en mensen begonnen vervolgens ook te stemmen. De eerste paar dagen wisselde de kandidaat met de meeste stemmen een paar keer. Op ieder moment is echter voor iedereen zichtbaar wie de kandidaat is met de meeste stemmen. Naarmate er meer stemmen zijn uitgebracht houden de wisselingen op. Op 20 maart heeft het bestuur daarom een bericht gestuurd dat ze blij was dat zich kandidaten hadden aangemeld en dat er een mr gekozen was en heeft ze de leden die op dat moment in de mr zaten en die op het portaal gepubliceerd waren, bekend gemaakt. Let wel: er kon daarna in theorie nog wel een wisseling plaatsvinden, maar net als op de andere SvPO-scholen (met dezelfde stemmingsprocedure) gebeurt dat in de praktijk alleen aan het begin van een schooljaar.

De inspectie vindt het wisselen van de kandidaat met de meeste stemmen gedurende het stemproces kennelijk verdacht en merkt daarom in het rapport op dat zij zich 'zorgen maakt over het proces van de mr-verkiezingen'. Als een toezichthouder echter stelt zich zorgen te maken, dan is dat suggestief: Iedereen die dit leest zal concluderen dat waar rook is, er ook vuur moet zijn. Daarvoor is echter geen enkele bewijs. De schermafdrucken van de wisselingen duiden eerder op een overdreven transparantie gedurende de verkiezingen.

De mening dat de verkiezingen niet transparant zouden zijn wordt ook niet gedeeld door leerlingen, docenten en ouders. Op voorstel van de mr is per referendum voorgelegd of er een kiescommissie zou moeten komen om mr-verkiezingen te organiseren. Daar was echter geen meerderheid voor (25,3% van de ouders, 48% van de leerlingen en 20% van de docenten stemden voor). Overigens is er inmiddels om praktische redenen voor gekozen om wel te werken met een einddatum voor de verkiezingen, waarna de mr voor dat schooljaar definitief is.

7. Voor de stelling dat de mr-verkiezingen niet transparant zijn verlopen is geen enkel bewijs. De inspectie moet dan ook niet in het rapport de suggestie wekken dat de verkiezingen niet transparant waren door te stellen dat zij zich over die transparantie zorgen maakt. De inspectie dient zich ervan bewust te zijn dat zij geen neutrale opmerkingen kan maken in een rapport. Wat de inspectie constateert in een rapport wordt door lezers ervan geïnterpreteerd als kritiek. Voor kritiek moet wel een reden zijn.

Leerlingen hebben geen 'achterstanden'

Er is geen school die zo precies bijhoudt of leerlingen hun huiswerk doen als de SvPO. Wij zitten er bovenop, omdat we weten dat het maken van alle huiswerk belangrijk is voor de ontwikkeling van leerlingen en hun kansen op opstroom. In vorige rapporten over andere SvPO-scholen gaf de inspectie hiervoor nog een positieve beoordeling, maar ditmaal is er ineens een negatieve beoordeling. Aanleiding daarvoor lijkt te zijn dat de actiegroep ouders en docenten bij inspectie geklaagd heeft over de druk om al dat huiswerk te doen. De reden voor deze klachten is dat de actiegroep gepersonaliseerd leren wil, waarbij de hoeveelheid lesstof op maat gebracht (lees: verminderd) wordt.

Pagina na pagina gaat het rapport in op 'achterstanden' die leerlingen zouden hebben. De inspectie stelt dat deze achterstanden hardnekkig zijn en dat de school niet goed analyseert wat de oorzaken van de achterstanden zijn. De school zou daardoor niet in overweging nemen of de achterstanden veroorzaakt worden door het onderwijs of doordat de lesstof niet geschikt zou zijn voor de betreffende leerlingen of dat deze leerlingen extra ondersteuning nodig zouden hebben om achterstanden te voorkomen.

De inspectie vat dit op als een ernstige tekortkoming van het onderwijs, namelijk een overtreding van WVO art. 2 lid 2: De school moet een ononderbroken ontwikkeling van leerlingen garanderen. Vanwege de achterstanden concludeert inspectie dat die ontwikkeling niet gegarandeerd is.

Dat is loodzware kritiek, maar de inspectie blijkt zich niet te realiseren dat *Workbook* helemaal geen achterstanden in de ontwikkeling van leerlingen registreert, maar louter een registratie van nog niet gemaakt huiswerk. Het is veel te zwaar om te concluderen dat doordat leerlingen niet tijdig al hun huiswerk maken, ze daarmee een achterstand in hun ontwikkeling oplopen. Juist niet, omdat de school achter leerlingen aan zit om dat huiswerk bij te houden en alsnog te doen. Eén van de middelen daarbij is dat de overzichten van het gemaakte huiswerk zo geprogrammeerd zijn dat er altijd gemiddeld een achterstand met het huiswerk wordt getoond. SvPO probeert leerlingen boven hun basisschooladvies op te tillen. Daartoe is het belangrijk dat leerlingen, docenten of schoolleiding genoegzaam achterover gaan leunen. Met alleen maar groene cijfers op de borden gaan betrokkenen dat mogelijk wel doen. De administratie loopt daarom met opzet enigszins achter.

Een achterstand van het huiswerk t.o.v. het SvPO-gemiddelde kan simpelweg veroorzaakt worden doordat een docent besluit om meer tijd te nemen voor een bepaald onderdeel van het curriculum. Dat duidt niet op een achterstand in ontwikkeling van de leerlingen, het is gewoon de keuze van een docent. Belangrijk is dan wel dat tegen het einde van het schooljaar de planning weer wordt bijgetrokken, zodat leerlingen geen deficiëntie hebben in het volgende schooljaar.

Bij het bekijken van de overzichten met de voortgang van het huiswerk houdt de inspectie ook geen rekening met het feit dat schooljaar 2018/19 in de regio waar Utrecht onder valt, twee weken langer duurde dan in andere regio's. Dat betekent dat de overzichten met twee weken gecorrigeerd moeten worden. Veel 'achterstanden' verdwijnen na die correctie als sneeuw voor de zon. De inspectie meent in een reactie dat dit niet telt 'omdat er geen garantie is dat de leerlingen in die 2 extra weken de achterstand ook inlopen'. Dat had de inspectie eenvoudig kunnen controleren door een voortgangsoverzicht per laatste datum van het schooljaar op te vragen, in plaats van die conclusie al op 29 mei te trekken en daarna niet meer te verifiëren. Aangezien het inspectierapport pas op 17 oktober 2019 is uitgebracht, kan niet gesteld worden dat de inspectie geen gelegenheid heeft gehad om deze controle op te vragen. De inspectie had dan gezien dat het gros van de leerlingen inderdaad al het voor dit schooljaar te maken huiswerk af had en dat alleen voor een enkeling nog een vakantietaak restte om alsnog over te kunnen gaan.

De SvPO is bovendien kampioen opstroom en kansen bieden, hetgeen betekent dat leerlingen altijd uitgedaagd worden om een niveau boven hun basisschooladvies te halen. Daartoe krijgen ze ook meer huiswerk dan ze voor het halen van hun basisschooladvies

nodig hebben. Uiteraard doen we er vervolgens ook alles aan om te zorgen dat ze dat werk ook uitvoeren, maar er kan niet gesteld worden dat als een leerling het huiswerk op het hogere niveau niet af krijgt er achterstand is t.o.v. van zijn werkelijke niveau. Als een Havo-leerling extra opdrachten krijgt op Vwo-niveau, dan kan de inspectie niet concluderen dat van een achterstand in de ontwikkeling sprake is als de Vwo-opdrachten niet tijdig af zijn.

Het is verder zo dat als er al een achterstand met het huiswerk zou zijn, dan komt dat voor het grootste deel op het conto van de talen. Dat is omdat de SvPO met de talen probeert voor te lopen op het tempo dat de meeste andere scholen hanteren. De reden is dat we over veel ervaringsgegevens beschikken dat leerlingen in de eerste jaren van de middelbare school een vreemde taal makkelijker oppikken. Alles wat ze in die fase hebben meegekregen is dan een groot voordeel in de bovenbouw. We zorgen er uiteraard ook voor dat daartoe veel extra onderwijstijd beschikbaar is. In het rapport wordt bijvoorbeeld een docent geciteerd dat er in een jaar 50% meer lesstof wordt behandeld dan op reguliere scholen. Het citaat vermeldt echter niet dat de docent daar met zijn leerlingen 70% meer lestijd voor heeft en ook niet dat SvPO met dit curriculum uitmuntende resultaten haalt op haar andere scholen. Hoe dit ook zij, als een leerling op dit vooruitstrevende programma achter zou lopen met het huiswerk, dan volgt daar natuurlijk niet uit dat hij ook achter loopt in zijn ontwikkeling. Dat SvPO ernaar streeft om leerlingen een voorsprong te bieden, kan niet tegen haar gebruikt worden als leerlingen minder ver voor lopen. Minder voor lopen is immers nog geen achterlopen.

Tot slot moet bedacht worden dat de helft van alle huiswerkopdrachten het leren van woordjes betreft. Leerlingen die met dit huiswerk een achterstand hebben besteden gewoon te weinig tijd aan die woordjes. Het is onzin om te stellen dat het onderwijs tekortschiet of de leerlingen een achterstand met hun ontwikkeling hebben omdat ze te weinig tijd besteden aan de woordjes. Helaas is het schering en inslag op iedere school dat leerlingen te weinig tijd besteden aan die woordjes. Het enige is dat bij SvPO geregistreerd wordt of dit gebeurt. En als het dan toch gebeurt, dan krijgen leerlingen als vakantietaak mee om die woordjes alsnog te leren.

8. Er zijn geen aanwijzingen dat leerlingen daadwerkelijk structurele achterstanden hebben. Niet met hun huiswerk en al helemaal niet met hun ontwikkeling. De signalen die de inspectie meent te hebben heeft ze onjuist geïnterpreteerd. Het blijkt ook uit het resultaat aan het einde van het schooljaar, als vrijwel alle leerlingen hun huiswerk af hebben en bij zijn en prima resultaten hebben behaald. De inspectie heeft verzuimd dit te controleren en kan nu niet concluderen dat de aanpak van de school niet succesvol zou zijn.

9. De inspectie verwijt de school ook nog dat leerlingen die hun huiswerk op school niet af maken, daarna “met minimale begeleiding alsnog opdrachten moeten inhalen” en dat ze “zelfstandig de stof moeten inhalen”.

Hier doet inspectie alsof het inhalen van achterstallig huiswerk neerkomt op het ‘zelfstandig inhalen van de stof’. Dat klopt niet. Het gaat om stof die al behandeld is in de klas en waar de docent al uitleg over heeft gegeven. Vervolgens is er in de klas ook ruimschoots de tijd om het huiswerk te doen. Wie het daar niet af krijgt, krijgt het uiteraard mee naar huis. Dit is niet anders als op reguliere scholen, behalve dat de er bij SvPO meer gelegenheid is om het huiswerk op school te doen.

Ook met de keuzetaal (Spaans/Duits) zijn er geen achterstanden

Het rapport stelt verder dat de school geen passende begeleiding biedt bij de keuzetaal (Duits of Spaans). De keuzetaal is volgens de inspectie niet ingeroosterd en bovendien zou uit de administratie van de school blijken dat leerlingen aanzienlijke werkachterstanden hebben met Duits en Spaans. De inspectie stelt namelijk van 9 leerlingen in de eerste of tweede klas een overzicht te hebben gezien, waarvan er slechts 2 voldoende voortgang hebben behaald om het normpercentage op 1 juni te bereiken (15% voor klas 1 en 45% voor klas 2). De school zou bovendien geen plan hebben hoe de leerlingen in klas 3 op 100% uit moeten komen bij dergelijke achterstanden. Dat zou volgens de inspectie een 'fors risico zijn voor de ontwikkeling van kennis en vaardigheden' van de leerlingen.

Het klopt echter ten eerste niet dat de keuzetaal niet is ingeroosterd. Omdat het een keuzetaal is, staat het niet in het rooster van de klas, maar wel in het rooster van de leerling. Er is een docent op afstand en leerlingen werken tijdens de uren begeleid werk aan de keuzetaal. In de klas is er dan een docent (bijvoorbeeld de mentor) aanwezig die hulp en begeleiding kan bieden.

Ten tweede klopt het niet dat leerlingen eind klas 3 op 100% moeten zitten. De wetgever heeft voor de derde vreemde taal, in tegenstelling tot voor veel andere vakken, geen kerndoelen geformuleerd en het aan de school overgelaten om dat te doen. De SvPO heeft dit gedaan en daarvoor een kerncurriculum opgesteld. Aan dat kerncurriculum is echter nog eens dubbel zoveel facultatieve stof toegevoegd. Kerncurriculum en facultatieve stof vormen dus beide de helft van het totale curriculum. Alleen het kerncurriculum is verplicht. Het is dus niet verplicht om tot 100% te komen, maar tot 50%. Met die 50% is het door de school bepaalde kerncurriculum gewoon afgerond. Het is niet aan de inspectie om te stellen dat de facultatieve stof ook tot het kerncurriculum behoort. En het is voor geen enkele leerling van SvPO Utrecht aannemelijk dat deze de 50% niet gaat halen - de inspectie heeft daar ook helemaal geen voorbeelden van.

De toegevoegde stof is facultatief en alleen verplicht voor wie in klas 4 mee wil op taalreis naar Berlijn of Valencia. Wie dat wil halen moet eind klas 3 op 75% zitten en in klas 4 de 100% halen (dus ook de extra stof gehaald hebben).

Het klopt ten derde dus ook niet dat er een 'normpercentage' van 15% zou zijn voor klas 1. Er wordt leerlingen slechts gesuggereerd om daar op te mikken om het makkelijker te maken in klas 2 en om de mogelijkheid van 100% in klas 4 (en dus de taalreis) binnen bereik te houden. Er is echter geen verplichting om al in klas 1 met de keuzetaal te beginnen. Andere scholen doen dat voor de goede orde met Duits (en Spaans als dat de derde taal is naast Frans) ook niet. De meeste scholen beginnen er pas in de 2e klas mee. Dat SvPO het zijn leerlingen mogelijk maakt om alvast in klas 1 te beginnen met Duits of Spaans is mooi, maar het kan de school natuurlijk niet voor de voeten geworpen worden dat niet alle leerlingen dat doen en dus ook niet de 15% voortgang halen aan het einde van die klas.

Ten vierde heeft de inspectie verzuimd om na te gaan wie van de 7 leerlingen (van het lijstje van 9) met een vermeende achterstand op de keuzetaal een Mavo-leerling is. Voor Mavo-

leerlingen geldt dat ze überhaupt geen keuzetaal hoeven te doen. Sterker nog: Liever niet, omdat ze beter hun tijd kunnen besteden aan het optrekken van de andere vakken zodat ze wellicht Havo kunnen halen. Dat sommige Mavo-leerlingen toch wat aan deze keuzetaal doen is uiteraard toegestaan, maar het is natuurlijk onjuist om te stellen dat deze leerlingen een achterstand hebben als ze er niet voldoende aan doen om het kerncurriculum (50%) af te ronden, laat staan dat ze ook nog het facultatieve extra curriculum moeten doorlopen. Het is al lang mooi dat ze bereid zijn om er überhaupt tijd aan te besteden terwijl ze dat helemaal niet hoeven.

Het is behoorlijk waarschijnlijk dat de meeste van de 7 leerlingen feitelijk Mavo-leerlingen zijn. Dat komt omdat er relatief veel leerlingen in Mavo-klassen zaten in het eerste en tweede leerjaar. De inspectie wil niet vertellen wie deze leerlingen zijn. Dat zou ze liefst alsnog moeten doen, zodat gecontroleerd kan worden of deze leerlingen wel Duits of Spaans hoefden te doen.

De inspectie voert in het rapport nog een citaat op van een leerling die (in april) stelt dat 'pas volgende week de eerste leerling een mondeling Spaans gaat afleggen'. Volgens inspectie zou dat wijzen op de moeilijkheid om voortgang te bereiken met de keuzetaal. Het gaat hier echter om een leerling uit de eerste klas. Als gezegd hoeft geen enkele leerling daar al aan Spaans te beginnen. Het is facultatief. De eerste leerlingen beginnen er mondesmaat vanaf februari mee. Dat vervolgens de eerste leerling 'pas' in april een mondeling aflegt is helemaal niet vreemd. Die leerling ligt bovendien ver voor op leerlingen van reguliere scholen, want die zullen hun eerste overhoring in de derde taal pas in september krijgen.

10. Uit het bovenstaande blijkt dat er geen enkele basis is voor de stelling in het rapport dat de begeleiding van de keuzetaal (Duits of Spaans) te wensen over laat of dat leerlingen in klas 1 en 2 een achterstand hebben bij de keuzetaal. De opmerkingen hierover hebben er de schijn van slechts te dienen als 'munitie in het hoger beroep' dat onder meer over de keuzetaal gaat.

Gezonde druk is geen ongezonde stress

Volgens het rapport werkt de aanpak waarbij streng wordt gewaakt voor het voorkomen van achterstanden met het huiswerk, voor veel leerlingen averechts. Leerlingen zouden er gestrest van raken. Ze zouden zich zorgen maken over hun achterstand, gedemotiveerd raken en in ernstige gevallen zou zelfs sprake zijn van ziekte, verzuim en gedragsproblemen.

Dat zou dus betekenen dat het schoolbestuur beleid voert dat tot ziekte leidt. Als dat werkelijk zo zou zijn is het geen zaak meer voor de onderwijsinspectie, maar voor het OM.

Bij zo'n zware beschuldiging zou je enig bewijs mogen verwachten, maar dat levert de inspectie niet. Sterker, inspectie kan geen enkel voorbeeld noemen van een leerling waar de aanpak tot ziekte, verzuim of gedragsproblemen zou hebben geleid, wat natuurlijk vreemd is als de inspectie stelt dat het om veel leerlingen gaat. In het conceptrapport stond er nog wel een voorbeeld, maar dat betrof een leerling die verzuimde vanwege ernstige eczeem waarmee hij niet op school wilde komen, niet vanwege stress of een werkachterstand.

Bij gebrek aan bewijs komt inspectie aan met anekdotische aanwijzingen. Inspectie stelt dat ze leerlingen en docenten heeft gesproken die op vragen van inspectie hebben geantwoord dat er stress ontstaat door het scherpe toezicht op het huiswerk. De aanleiding voor de vragen is de discussie over gepersonaliseerd leren en persoonlijk onderwijs. Bij de eerste immers zou bij tekenen van stress de lesstof en het curriculum aangepast moeten worden.

De vraag is wat er onder stress wordt verstaan en dat is ook bij de vraagstelling van inspectie aan leerlingen en docenten van belang. In het persoonlijk onderwijs wordt ernaar gestreefd om de weg naar een hoger niveau niet te blokkeren en daartoe ook lesstof van dat hogere niveau aan te bieden. Dat leidt uiteraard tot een vorm van druk. Een Mavo-leerling die Havo hoopt te bereiken kan dat niet op zijn boerenfluitjes doen. Die zal daar hard voor moeten werken. Met liefst 40% van de leerlingen die uiteindelijk boven hun niveau uitkomen zijn er bij SvPO veel leerlingen die deze vorm van druk zullen ervaren. Dat zou echter pas een probleem zijn als het negatieve effecten op het welzijn of zelfs de gezondheid zou hebben. De inspectie heeft geen concrete aanwijzingen dat dit het geval zou zijn.

De inspectie heeft al helemaal geen redelijke grond om te suggereren dat de druk tot verzuim of ziekte zou leiden. Als de stressniveaus werkelijk te hoog zijn en er werkelijk averechtse effecten zijn van de aandacht voor het maken huiswerk, waardoor ziekte en verzuim ontstaan, dan moet dat zichtbaar zijn in de verzuimcijfers van de school. Die cijfers heeft de inspectie niet eens onderzocht, maar had ze dat wel gedaan dan had ze kunnen zien dat het verzuim laag is.

Hier komt nog bij dat ook op de andere SvPO-scholen er geen enkele aanwijzing is dat de ambitieuze benadering om een hoger niveau te bereiken, tot nadelige stress zou leiden. Die informatie van de andere scholen weegt tegenover de anekdotische aanwijzingen uit Utrecht zwaar omdat die is gebaseerd op jarenlange ervaring en duizenden leerlingen. De inspectie heeft zich over zowel het onderwijs als over het *Workbook* en over het nauwgezet volgen van de voortgang van leerlingen, in vorige rapporten over SvPO-scholen positief uitgelaten. Het is dan vreemd dat de antwoorden van enkele docenten en leerlingen in Utrecht op de vraag of er sprake is van stress, ineens tot vergaande negatieve conclusies leiden.

11. De inspectie heeft geen aanwijzingen dat er voor veel leerlingen averechtse effecten zijn van de aandacht die aan het maken van alle huiswerk wordt besteed. Er is geen bewijs dat er veelvuldig of structureel sprake zou zijn van stress voor leerlingen op niveaus die niet aanvaardbaar zijn en tot verminderd welzijn of zelfs ziekte en verzuim zouden leiden. Zeker als inspectie over niet meer dan bescheiden anekdotische aanwijzingen voor stress beschikt, behoort ze de ervaringsgegevens van andere SvPO-scholen te betrekken en/of aanvullend onderzoek te doen alvorens zware conclusies te trekken. Anekdotische aanwijzingen zijn al helemaal niet voldoende voor de conclusie dat de aandacht voor huiswerk bij 'veel' leerlingen averechtse effecten heeft.

Geen tekortschietende begeleiding van leerlingen op Mavo-niveau

Volgens het rapport schiet de begeleiding tekort van leerlingen op Vmbo-t (=Mavo) niveau doordat de aangeboden stof voor alle leerlingen op Havo/Vwo niveau zou zijn.

Om te beginnen is dat laatste niet waar. De inspectie baseert dit op verklaringen van enkele docenten. De opgaven wordt echter niet door hen maar centraal door alle SvPO-scholen bepaald en daarbij wordt wel degelijk een onderscheid gemaakt naar het niveau van iedere leerling. Bovendien worden toetsen gewaardeerd op drie verschillende niveaus: Mavo-, Havo- en Vwo-niveau. We zagen een ander onderscheid hierboven ook al: Mavo-leerlingen hoeven geen keuzetaal (Duits of Spaans) te doen en Havo- en Vwo-leerlingen wel.

Dat neemt niet weg dat Mavo-leerlingen ook zoveel mogelijk van de Havo-stof aangeboden krijgen. SvPO communiceert overduidelijk, bijvoorbeeld op de website, dat het een school is voor ambitieuze leerlingen die willen investeren om een niveau hoger te reiken. Een niveau hoger halen kan uiteraard alleen als dat hogere niveau ook wordt aangeboden.

Waar de inspectie aan voorbij gaat is dat er sprake is van een brugklas, een concept dat ooit in het kader van de middenschool in de jaren '70 is ingevoerd. Daarin kregen leerlingen van Mavo-, Havo- en Vwo-niveau gezamenlijk les in de eerste twee leerjaren. Het is een concept dat steeds minder scholen op deze manier toepassen, al is er de laatste tijd politiek weer de nodige interesse voor vanwege de mogelijk oplossing voor de toenemende maatschappelijke tweedeling.

SvPO werkt met zo'n brugklas, zij het op een andere wijze dan gebruikelijk. De gemengde brugklas van de Middenschool had als voordeel dat leerlingen met Mavo-advies langer de tijd kregen om zich te bewijzen, maar had als nadeel dat het omgekeerde ook veel voorkwam: Havo- of Vwo-leerlingen die een niveau lager uitkwamen. SvPO heeft hiervoor een uitstekende oplossing gevonden die zich in de praktijk blijkt te bewijzen, namelijk door leerlingen te verdelen in aparte brugklassen voor Vwo-leerlingen, Havo-leerlingen en Mavo-leerlingen. Door Mavo-leerlingen ook de Havo-lesstof te bieden houden ze de kans op te stromen, terwijl leerlingen van een hoger niveau niet de last hebben van leerlingen met een lager niveau in de klas waaraan de docenten veel tijd kwijt zijn.

12. In het brugklas-concept dat SvPO net als meerdere reguliere scholen hanteert, is het juist de bedoeling dat leerlingen op Mavo-niveau ook Havo-stof krijgen. Dat levert die leerlingen veel voordeel op. Ze houden kans om een niveau hoger uit te komen en ze bouwen een voorsprong op t.o.v. leerlingen die een categoriaal Mavo volgen. Zoals andere SvPO-scholen al jaren bewezen hebben halen leerlingen die na 2 jaar alsnog Mavo gaan doen daardoor ook prima resultaten. Het rapport kan niet slechts op grond van het feit dat Mavo-leerlingen ook Havo-lesstof krijgen afleiden dat zij niet goed bediend worden.

Het rapport merkt verder op dat SvPO Utrecht "wel een mbo-route aanbiedt, waarbij leerlingen (...) via een overgangsbewijs kunnen overstappen naar het mbo," maar dat het "ontbreekt aan een passende begeleiding voor leerlingen die een vmbo-t diploma willen halen. De leerling moet dan van school." Het is feitelijk juist dat SvPO Utrecht aan de eerste lichting leerlingen geen bovenbouw vmbo-t (Mavo) aanbiedt. Dat is echter een legitieme keuze. Dat de school een Mavo-licentie heeft, betekent nog niet dat het verplicht is om ook de mogelijkheid te bieden om Mavo-examen te kunnen doen.

De inspectie lijkt echter te willen beweren dat vanwege het niet gebruik maken van de Mavo-licentie, leerlingen van Mavo-niveau niet goed bediend worden, terwijl wel leerlingen van dat

niveau worden aangenomen. Die leerlingen worden echter aangenomen omdat SvPO een ambitieuze school is die deze leerlingen de kans wil geven om Havo te halen. Doordat zeer veel leerlingen dat niveau door de hoge opstroom ook daadwerkelijk halen, blijken er vervolgens echter te weinig Mavo-leerlingen over te blijven om een kwalitatieve goede bovenbouw Mavo te realiseren. Om die reden is voor het cohort dat in het schooljaar 2018-2019 in het tweede leerjaar zat besloten om van de licentie voor Mavo in elk geval dit jaar geen gebruik te maken en leerlingen die toch Mavo-examen willen doen de gelegenheid te geven om na het tweede jaar de overstap te maken naar een andere school waar ze dat wel kunnen doen. Overigens waren er in het afgelopen schooljaar geen leerlingen die niet naar Havo bevorderd konden worden. Dat is geen reden tot kritiek op SvPO Utrecht. Het zou eerder een compliment moeten opleveren dat de school ervoor kiest om minder leerlingen en dus inkomsten te hebben door leerlingen de beste oplossing te bieden, ook als die oplossing op een andere school geboden wordt.

13. Dat de SvPO Utrecht leerlingen van Mavo-niveau niet goed bedient is gezien de resultaten die deze leerlingen halen onjuist. Het onderwijs voor hen is dermate goed dat ze in overgrote meerderheid een Havo-niveau halen. Dat de school daarom (althans in enig schooljaar) geen gebruik maakt van de eigen licentie voor Mavo-examens en leerlingen doorverwijst naar een andere school als ze bovenbouw Mavo willen doen, is geen overtreding van enig voorschrift. Het is eerder een teken dat de school kiest voor de beste oplossing voor leerlingen - ook als dat een verlies van leerlingen en inkomsten voor haarzelf betekent. De kritiek in het rapport over het niet goed bedienen van Mavo-leerlingen en het niet bieden van Mavo-examens is daarom niet terecht.

Een principieel punt tenslotte is of de inspectie de school op twee verschillende beoordelingscriteria een onvoldoende kan geven op grond van dezelfde vermeende tekortkoming. Dat is niet alleen van belang omdat daardoor de onjuiste indruk gewekt wordt dat de school op twee punten tekortschiet. Het is ook van belang omdat het oordeel 'zeer zwak' gegeven wordt als er op twee beoordelingscriteria een onvoldoende wordt behaald. Als dat voor dezelfde vermeende tekortkoming is, is dat niet terecht.

De inspectie geeft de school een onvoldoende op het criterium 'OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding' en baseert dat voor een belangrijk deel op het bieden van verkeerde lesstof (want van Havo-niveau) aan Mavo-leerlingen waardoor die niet goed begeleid worden.

Daarna baseert de inspectie ook een onvoldoende op het criterium 'OP3 Didactisch handelen' voor een deel weer op hetzelfde punt. Want: Docenten zouden vanwege het bieden van Havo-lesstof aan Mavo-leerlingen hun lessen niet goed op deze leerlingen afstemmen.

14. Een vermeende tekortkoming behoort een school niet tweemaal te worden aangerekend. Omdat de inspectie het aantal criteria waarop een school een onvoldoende haalt, bepalend laat zijn voor het eindoordeel, kan het niet zo zijn dat een school op twee verschillende criteria een onvoldoende haalt vanwege dezelfde tekortkoming. Als het aanbieden van Havo-stof aan Mavo-leerlingen in de lessen als tekortkoming wordt beschouwd op het criterium 'OP2 Begeleiding', dan kan het niet ook weer als tekortkoming gerekend worden op het criterium 'OP3 Didactisch handelen'.

Oordeel over Mavo heeft niet vanzelf ook betrekking op Havo en Vwo

SvPO Utrecht is een gemeenschap van 3 scholen: Mavo, Havo en Vwo. De inspectie dient over ieder van die scholen apart te oordelen. Dat vraagt de Wet en de inspectie stelt in het rapport ook dat haar conclusies betrekking hebben op alle 3 de scholen. De inspectie heeft echter tijdens het onderzoek helemaal geen onderscheid gemaakt tussen de scholen.

De inspectie kan niet op basis van generieke waarnemingen alle scholen van een scholengemeenschap over één kam scheren. Dat is echter wel wat de inspectie in dit rapport doet: "We constateren op basis van ons onderzoek dat de kwaliteit van het onderwijs van alle afdelingen bij SvPO Utrecht (vmbo-t, havo en vwo) zeer zwak is."

Overigens is de term 'afdeling' misplaatst. Dat is namelijk hoe de bovenbouw van een school wordt genoemd (zie bijvoorbeeld WVO art. 64 lid 1b) en die heeft SvPO Utrecht überhaupt nog niet. De inspectie kan in deze volzin dus niet anders dan 'scholen' bedoelen.

De inspectie beoordeelt de scholengemeenschap SvPO Utrecht in het rapport op meerdere criteria, maar maakt daarbij geen onderscheid naar school, terwijl ze dus wel oordeelt dat ieder daarvan zeer zwak is. Het over één kam scheren is bij een criterium als 'KA3 Verantwoording en dialoog', dat vooral over de samenwerking met de mr gaat, tot daaraantoe, omdat daarbij niet te verwachten valt dat dit voor de verschillende schoolsoorten anders zal zijn. De mr bijvoorbeeld gaat over ieder van de schoolsoorten Mavo, Havo en Vwo en dus de gehele scholengemeenschap.

Bij de criteria 'OP2 Begeleiding', 'OP3 Didactisch handelen', 'SK1 Veiligheid' en 'KA1 Kwaliteitszorg' ligt dit echter anders. Op deze criteria zal de inspectie een onderscheid moeten maken tussen de drie samenstellende scholen (Mavo, Havo en Vwo) van de scholengemeenschap die SvPO Utrecht is.

Hoe belangrijk dat onderscheid is, blijkt uit het feit dat de meeste opmerkingen die de inspectie maakt, betrekking hebben op Mavo en niet op Havo of Vwo. Om dat te zien is van belang hoe de indeling van de klassen is bepaald.

De leerlingen van ieder leerjaar worden bij SvPO in 5 klassen ingedeeld: A t/m E. De klassen hebben een verschillend niveau. A is in principe van Vwo-niveau en E is in principe van Mavo-niveau. De niveaus van de tussenliggende klassen hangen af van het aantal leerlingen van ieder niveau. In Utrecht zijn er relatief veel leerlingen op Mavo-niveau in de brugklassen, waardoor de klassen C, D en E alle drie Mavo-klassen zijn. B is een Havo-klas en A is een Vwo-klas.

Van de leerlingen in Utrecht heeft 30% een Mavo- of Mavo+-advies en beide worden ingedeeld in een Mavo-brugklas, overeenkomstig de opstroom-criteria van inspectie, waarbij een Mavo+-leerling beschouwd wordt als Mavo-leerling (haalt deze leerling Havo, dan geldt dat als opstroom). Daarbovenop zijn er nog de leerlingen die weliswaar een hoger basisschooladvies hadden, maar die een Mavo-score halen voor de eindtoets van de basisschool (Cito, IEP). Dat betreft 19% van de leerlingen. Tenslotte zijn er nog de 9% die een Mavo-score halen voor de Cito-meting die we leerlingen bij binnenkomst op school laten

maken om de definitieve indeling van de klassen te bepalen. Al deze leerlingen zijn ingedeeld in een Mavo-brugklas. In totaal is dat 58% van de leerlingen. Vandaar dat de C, D en E-klas in Utrecht alledrie Mavo-brugklassen zijn. De opgaven die deze leerlingen krijgen zijn afgestemd op dit niveau, maar bieden uitstekende mogelijkheden om door te groeien naar Havo of zelfs Vwo. Dat een leerling in een Mavo-klas is ingedeeld, is dus geen beperking. Dat er ondanks het grote percentage leerlingen dat start in de Mavo brugklas er toch zo weinig leerlingen uiteindelijk Mavo-examen gaan doen, is omdat de opstroom bij SvPO zeer hoog is. Leerlingen met een Mavo basisschooladvies of Cito-score halen bijna allemaal Havo.

15. Voor zover leerlingen tijdens het bezoek van inspectie al daadwerkelijk achterstanden hadden op hun huiswerk, waren dat op een zeer incidentele uitzondering na allemaal leerlingen uit de C, D en E-klassen. Dat zijn allemaal Mavo of Mavo+-klassen. Als de inspectie al vindt dat een achterstand met huiswerk een tekortkoming is, dan kan die kritiek alleen op de Mavo-school betrekking hebben. Met vrijwel geen casussen van achterstanden met huiswerk uit de Havo- en Vwo-klassen kan inspectie de Havo- en Vwo-school redelijkerwijs geen onvoldoende geven op dit punt.

16. De inspectie schrijft in het rapport dat zij 10 lesmomenten van 15 tot 20 minuten heeft gezien die zij te rumoerig vond voor goed onderwijs. Er blijken er daarvan echter slechts één van een Havo-klas (2B) afkomstig te zijn en één van een Vwo-klas (2A). Dat is een patroon dat overigens ook op andere scholen te zien is: Mavo-klassen zijn vrijwel altijd rumoeriger. De concentratiespanne is minder lang en leerlingen hebben meer tijd nodig voor afleiding en een dolletje. Hoe dat ook zij, het is onredelijk als het didactische handelen voor de hele Havo-school en de hele Vwo-school als onvoldoende worden beoordeeld op basis van slechts een enkel lesmoment van die school.

Uit een reactie van inspectie op deze informatie blijkt dat zij een volstrekt ander beeld had van de indeling van de klassen. De B, C en D klassen zouden alledrie Havo-klassen zijn en de E-klas zou een Havo-kansklas zijn. De inspectie kwam tot dit idee omdat:

- Op de website van SvPO staat dat zij onderwijs aanbiedt voor Vmbo-t/Havo, Havo, Vwo en Gymnasium.
Dat klopt, maar die website is de algemene website voor alle SvPO-scholen. De meeste daarvan zijn Lycea en die hebben geen Mavo. Bovendien is die website er primair voor de werving van leerlingen en is het feit dat er Vmbo-t/Havo bedoeld om direct het ambitieuze karakter van SvPO duidelijk te maken, waarbij we naar opstroom streven.
- Docenten geven aan zowel Mavo-, Havo- als Vwo-klassen les.
Dat doen docenten op elke scholengemeenschap en dat is nog nooit een beletsel geweest voor inspectie om op scholengemeenschappen aparte oordelen per school te geven. Docenten met een tweedegraads bevoegdheid zijn immers ook opgeleid voor de gehele onderbouw, ongeacht het niveau. Sterker, het is een verplicht onderdeel van de opleiding om op verschillende niveaus les te geven en het onderwijs afstemmen op het niveau van iedere klas.
- Het geboden onderwijs is in alle klassen op havo/vwo niveau.
We bieden Mavo-leerlingen inderdaad ook Havo-stof, maar het is niet zo dat alle onderwijs in iedere klas hetzelfde is. Docenten passen hun onderwijs aan het niveau van de klas aan. Bovendien krijgen Mavo-leerlingen deels andere opgaven

voorgelegd, hoeven ze geen keuzetaal te doen en is hun toetsingsprogramma aangepast.

- De schoolleiding en docenten spreken over de E-klas als Havo-kans en over de B-klas als Vwo.

Dat klopt: We zijn ambitieus en noemen die klassen naar het niveau dat we met ze willen bereiken. Daarbij is sprake van een relevant psychologisch effect: Als gedacht wordt dat leerlingen van een niveau hoger zijn, dan heeft dat een positieve invloed op hun ontwikkeling. Maar daarmee is het nog niet vanzelf de realiteit. Er zaten in de B-klas in Utrecht alleen leerlingen van Havo-niveau en in de E-klas louter leerlingen van Vmbo-t of zelfs Vmbo-k niveau.

De inspectie merkt verder nog op dat maar 10% van de leerlingen in Utrecht een Mavo-advies van de basisschool had en dat het niet aanbieden van het Mavo-examen er op lijkt te wijzen dat er juist weinig Mavo-leerlingen zijn. Dat laatste is echter het gevolg van het effectieve onderwijs van SvPO, waar veel leerlingen die op Mavo-niveau binnen komen toch Havo kunnen gaan doen. De 10% met Mavo-advies betreft alleen leerlingen met een enkelvoudig advies. Dat is niet eens conform de opstroom criteria van inspectie zelf, waarbij ook Mavo+-leerlingen (ook wel Mavo/Havo-leerlingen genoemd) bij Mavo worden ingedeeld.

Daarnaast is het de keuze van het bevoegd gezag om leerlingen met een lage Cito-score in de Mavo-school te plaatsen. Het onderwijs in de Mavo-klas bedient hen het beste en als gezegd hebben ze ruime doorgroeimogelijkheden. Het klopt dat daardoor ook enkele leerlingen met een Havo-advies in de Mavo-klas kunnen zitten als zij een lage Cito-score hebben. Dat maakt die klas echter nog geen Havo-klas en de school van die klas nog geen Havo-school. Het is niet de inspectie die naar eigen goeddunken de klassenindeling kan maken. Dat is aan het bevoegd gezag.

Als de redeneringen van de inspectie gevolgd zouden moeten worden, dan leiden die overigens tot een spiegelbeeldige conclusie, maar met hetzelfde effect. De inspectie stelt namelijk "dat de klassen D, C en B tot minimaal de afdeling havo gerekend moeten worden." Aangezien volgens inspectie ook de E-klas een 'Havo-kansklas' is, is er blijkbaar geen Mavo-klas meer en is alleen de A-klas nog een Vwo-klas. Voor wat betreft de als te rumoerig beoordeelde lesmomenten zou er dan maar één betrekking hebben op Vwo en geen enkele op Mavo. In dat geval zou het onterecht zijn om een onvoldoende te geven voor het didactisch handelen aan de Mavo- of de Vwo-school.

17. De inspectie heeft de criteria 'OP2 Begeleiding', 'OP3 Didactisch handelen', 'SK1 Veiligheid' en 'KA1 Kwaliteitszorg' niet voor ieder van de samenstellende scholen Mavo, Havo en Vwo apart beoordeeld, terwijl dat wel zou moeten. Het is immers zeer wel denkbaar dat begeleiding die misschien voor een Mavo-klas onvoldoende zou zijn, voor Havo- en Vwo-klassen prima is. De wet maakt bovendien duidelijk dat de inspectie individuele scholen moet beoordelen en niet kan volstaan met een generiek oordeel over een scholengemeenschap als geheel. Een oordeel over een scholengemeenschap bestaat helemaal niet. Op de website van de inspectie wordt dit onderscheid ook gemaakt: Voor een scholengemeenschap wordt uitsluitend voor de samenstellende scholen apart een oordeel gegeven. Ook in het rapport over SvPO Utrecht wordt gesteld dat "alle afdelingen vmbo-t, havo en vwo" een onvoldoende beoordeling hebben. Dat kan de inspectie alleen stellen als zij die 'afdelingen' ook daadwerkelijk beoordeelt. Tenslotte is ook het eigen toezichtkader

van de inspectie hier duidelijk over. Het criterium 'KA1 Kwaliteitszorg' is bijvoorbeeld niet gedefinieerd voor de scholengemeenschap, maar voor de scholen: 'Het bestuur en de scholen hebben een stelsel van kwaliteitszorg ingericht en verbeteren op basis daarvan het onderwijs.'

Oordeel effectiviteit of rendement van onderwijs vereist dat naar het resultaat gekeken wordt

De inspectie heeft 21 maal een 15 tot 20 minuten van een les bijgewoond en stelt dat ze daar in 10 gevallen te veel rumoer heeft gezien voor een 'effectieve les'.

Dat oordeel is om twee redenen niet terecht. Ten eerste kan de effectiviteit van een les alleen beoordeeld worden als naar de resultaten gekeken wordt. Dat de klassen van SvPO Utrecht rumoeriger zijn dan gemiddeld is zeer wel mogelijk, aangezien er veel meer jongens dan meisjes op de school zitten en jongens vaak rumoeriger zijn. Daar komt bij dat sommige zorgleerlingen aandoeningen hebben die hen rumoeriger maken, waaronder ADHD of zelfs La Tourette. Dat laat echter onverlet dat de leerresultaten prima zijn.

Vanwege de resultaten was er voor de schoolleiding ook geen aanleiding om in te grijpen, bijvoorbeeld met een andere indeling van de klassen om het rumoer te bestrijden of door docenten anders toe te wijzen. Dat zijn weliswaar effectieve maatregelen, maar het einde van het schooljaar is daar een natuurlijk moment voor. Als de schoolleider zoiets halverwege het jaar zou doen, creëert het juist onrust. Het zou dan ook zeer onwenselijk zijn als een schoolleider gedwongen zou worden om bij een rumoerige klas in te grijpen zonder naar de leerresultaten te kijken. Daartoe zou hij echter wel gedwongen worden in de wetenschap dat de inspectie de leerresultaten negeert.

Een ander probleem is dat veel van de lesmomenten helemaal niet door bevoegde inspecteurs zijn bezocht. Twee van de vier inspecteurs hebben zelf nog nooit voor de klas gestaan en hebben ook geen lesbevoegdheid. Ze ontberen een onderwijskundige opleiding en hun onderwijskundige achtergrond is hooguit beleidsmatig van aard. Eén van deze beide inspecteurs is bijvoorbeeld jurist bestuursrecht. Als het gaat om het verzamelen van munitie voor een andere zaak dan zal zij ongetwijfeld haar expertise kunnen inzetten, maar het is niet voor te stellen dat zij de effectiviteit kan beoordelen van een les aan een Mavo-klas die voor driekwart uit jongens bestaat. Die klas zal ongetwijfeld rumoerig zijn en leerlingen zullen maar een deel van de les hun aandacht erbij hebben. Dat hoeft echter geen bezwaar te zijn aangezien de lessen bij SvPO niet voor niets 85 minuten duren. Maar hoe gaat een jurist bestuursrecht daarover oordelen?

18. De inspectie kan geen conclusies verbinden aangaande de effectiviteit van lessen op grond van het rumoer in een klas als zij niet de resultaten van het onderwijs meeweegt. Die bepalen immers of een les effectief is of niet. Om te beoordelen of leraren erin slagen om in de klas een leerklimaat te creëren waardoor leerlingen actief en betrokken zijn, kan ook niet volstaan worden met korte observaties van lessen die 85 minuten duren. Zeker niet als die observaties afkomstig zijn van niet bevoegde inspecteurs zonder onderwijskundige achtergrond.

Als de inspectie meent dat zij de leerresultaten van de school niet kan of hoeft mee te wegen (wat overigens in strijd met de wet is), dan moet ze naar eigen inzicht gaan beoordelen of de onderwijsprocessen (de lessen, het lesmateriaal, etc.) naar haar verwachting goede resultaten zouden opleveren. Dat staat echter op gespannen voet met de grondwettelijke vrijheid van onderwijs, waarbij de inrichting van het onderwijs aan de school is zolang zij daarmee goede leerresultaten behaalt en een ononderbroken ontwikkeling van haar leerlingen kan garanderen. Niet voor niets kan de inspectie een school alleen als 'zeer zwak' beoordelen als de leerresultaten onvoldoende zijn. Bij SvPO Utrecht omzeilt de inspectie deze bepaling door simpelweg te stellen dat de leerresultaten niet te beoordelen zijn. Juist dan behoort de inspectie echter met inspecteurs te werken die een ruime onderwijskundige ervaring met zich meebrengen. Twee van de vier inspecteurs hebben die ervaring echter beslist niet.

Volgens de inspecteurs zouden ook de lessen na 15u00 weinig 'rendement' meer hebben. Opnieuw is dit oordeel weinig relevant als de leerresultaten niet worden meegenomen, want hoe bepaal je anders op een objectieve wijze het rendement? Het anekdotische bewijs van de inspectie bestaat slechts uit opmerkingen van enkele docenten en leerlingen.

Het anekdotische bewijs valt bovendien in het niet bij de objectieve bewijzen van het tegendeel. Ook op de andere SvPO-scholen wordt net als in Utrecht 21% van de lestijd na 15u00 gegeven, terwijl de resultaten van deze scholen uitstekend zijn. Meer specifiek beschikken we bij SvPO via het *Workbook* over een databank met letterlijk miljoenen gemaakte opgaven door leerlingen. Uit de databank blijkt dat er geen noemenswaardig verschil is in de gemaakte opgaven voor 15u00 of daarna - noch in aantal, noch in resultaat.

De 984 leerlingen in de onderbouw van alle SvPO-scholen in schooljaar 2018/19 hebben bijvoorbeeld 3.190.089 opgaven gemaakt, waarvan 19,4% na 15u00. Aangezien maar 18,8% van de lestijd na 15u00 valt, is de opmerking in het rapport dat de lestijd na 15u00 minder rendement zou hebben niet gerechtvaardigd.

Ook uit de cijfers op toetsen blijkt er geen (statistisch significant) verschil te zijn tussen toetsen voor of na 15u00. In onderstaande tabel geven we het gemiddelde toetscijfer van SvPO Utrecht per onderwijsblok over het schooljaar 2017/18, gerekend over alle vakken. De marginale verschillen laten een iets lager gemiddeld toetscijfer zijn in het eerste lesblok en zelfs een iets hoger gemiddeld toetscijfer in het laatste lesblok.

Gemiddeld toetscijfer schooljaar 2017/18 SvPO Utrecht

Lesuur	Aantal toetsen	Gemiddeld cijfer
1 (9u00)	2.309	6,69
2	1.989	6,88
3	2.008	6,71
4	2.488	7,01
5 (15u00)	2.065	6,89

Totaal	10.859	6,81
--------	--------	------

Daar komt nog bij dat het rendement van lessen na 15u00 niet eens afgezet hoeft te worden tegen het rendement van de lessen voorafgaand aan dat tijdstip. De relevante vergelijking is: Het rendement van lessen na 15u00 versus het rendement van geen lessen na 15u00. Het is namelijk helemaal niet mogelijk om die blokken op een andere dag in te roosteren (het kan niet op de vijfde dag omdat niet alle leerlingen dan vrij hebben). De inspectie kan in redelijkheid niet willen beweren dat leerlingen beter af zijn met 4 lesblokken minder, oftewel met 21% minder onderwijstijd.

Voorts moet worden opgemerkt dat leerlingen bij SvPO het gros van hun huiswerk op school kunnen doen. Dat is natuurlijk onmogelijk als de school niet wat langer open is. Het hele idee om de school langer open te houden is vanwege het kunnen maken van huiswerk op school en er daardoor ook beter zicht op hebben dat dit huiswerk gemaakt wordt. Het is niet waarschijnlijk dat het beter is om het huiswerk mee naar huis te geven waar leerlingen het in hun eentje moeten maken - als ze het al maken.

Tenslotte is SvPO Utrecht niet de enige school met lessen na 15u00. Tal van andere scholen hebben dat ook - waaronder alle andere SvPO-scholen. De inspectie heeft bij geen enkele school (SvPO of anderszins) ooit een negatief oordeel gevelde over het tijdstip van de lessen. Dat behoort dan ook niet bij SvPO Utrecht te gebeuren.

19. De inspectie maakt niet aannemelijk dat de lessen na 15u00 minder rendement opleveren dan geen lessen na 15u00 en dus minder onderwijstijd. Het is bovendien inherent aan een school waar het huiswerk zoveel mogelijk op school gedaan wordt dat leerlingen langer op school zitten. Uit de data van toetsen en gemaakte opgaven in *Workbook* blijkt verder geen verschil tussen gemaakt werk voor of na 15u00.

Hier wreekt zich opnieuw dat inspectie slechts anekdotisch bewijs verzamelt. Leerlingen en docenten zullen antwoorden geven om subjectieve redenen. Natuurlijk willen zowel leerlingen als docenten liever om 15u00 vrij krijgen dan pas later. Dus wie hen gaat vragen naar het rendement van de lessen na 15u00 zal uiteraard een minder positief antwoord krijgen. Het is echter een antwoord waar een toezichthouder geen genoegen mee moet nemen. Die moet onderzoek doen, naar feiten kijken, data verzamelen en leerresultaten meewegen.

Opmerkingen over lesmiddelen snijden geen hout

De inspectie tekent uit de woorden van een docent op dat het *Workbook*, het elektronische werkboek waarin veel van het huiswerk kan worden gedaan, 'goede antwoorden soms fout rekent.' Inspectie beschouwt dit als een tekortkoming op het criterium "uitleg en structurering van de lesstof". Dit is niet terecht.

Ten eerste gaat het hierbij alleen om de open vragen en dat beslaat nog geen 15% van het totaal. Ten tweede worden deze antwoorden beoordeeld door een algoritme dat vergelijkbaar is met dat van systemen van de educatieve uitgeverijen die op honderden scholen in gebruik zijn. Ook op die scholen worden daardoor 'goede antwoorden soms fout

gerekend,' maar dat heeft nog nooit in een inspectierapport gestaan. Dat is in elk geval niet conform het gelijkheidsbeginsel en dat weegt zwaar, omdat ouders bij de keuze voor een school de rapporten de inspectie zwaar laten meewegen.

Ten derde wordt *Workbook* in de klas gemaakt met een docent erbij en kan een leerling dus direct zijn vinger opsteken als iets niet duidelijk is. Ten vierde zien docenten de resultaten van de opgaven en kunnen ze bezien of een antwoord ten onrechte fout wordt gerekend en kunnen ze ingrijpen als dat nodig is.

Ten vijfde kunnen de docenten eenvoudig 'achter de schermen' van *Workbook* bepalen welke antwoorden eventueel nog meer goed gerekend moeten worden - een faciliteit die ze bij uitgaven van de didactische uitgeverijen niet zouden hebben.

Net als bij het rendement van lessen na 15u00 maakt de inspectie bovendien een denkfout. Als een instrument soms een fout oplevert is het daardoor niet vanzelf slecht. Dat hangt volledig af van het alternatief. In dit geval is het dat docenten alle gemaakte opgaven zelf zouden moeten nakijken. Dat is onmogelijk en zou daarom alleen maar steekproefsgewijs gebeuren. Daardoor slippen er veel meer fouten door dan bij een elektronisch instrument als *Workbook*.

20. Dat het *Workbook*-systeem goede antwoorden op open vragen soms fout worden gerekend, komt maar weinig voor en is beter dan het alternatief van handmatig nakijken. Bovendien heeft de school goede oplossingen in werking voor als het wel gebeurt. Het vormt dan ook geen grond om te menen dat uitleg en structurering van lesstof door de school niet voldoende zou zijn.

De inspectie tekent verder uit de antwoorden van docenten op dat het lesmateriaal "verouderd en naar hun oordeel minder geschikt is". De toevoeging 'minder geschikt' is overigens een opvallende aanpassing ten opzichte van het conceptrapport, in reactie op de opmerking van het bevoegd gezag dat 'verouderd' niet betekent dat het materiaal niet goed zou zijn.

Het klopt dat er van oudere methoden gebruikt gemaakt wordt in de onderbouw, maar daar zijn goede redenen voor.

Het voordeel van ouder materiaal is namelijk dat er veel ervaring mee is opgedaan. Geen lesmethode is perfect en er zitten altijd valkuilen in, zoals stof die relatief te weinig belicht wordt. Die valkuilen zijn van de bestaande methode bekend bij SvPO, maar van een nieuwe niet.

Een oudere methode zorgt er ook voor dat de resultaten van leerlingen vergelijkbaar zijn met resultaten van leerlingen in vorige leerjaren, waardoor de ontwikkeling van leerlingen beter gevolgd en op waarde geschat kan worden. Als er telkens nieuw lesmateriaal gebruikt wordt, is die vergelijking niet meer mogelijk. Het is juist die vergelijkingsmogelijkheid die ervoor zorgt dat de kwaliteit van het onderwijs, zichtbaar in de ontwikkeling van leerlingen, goed gemonitord kan worden.

Opnieuw speelt op dat de inspectie niet naar de resultaten van leerlingen kijkt in Utrecht en weigert om de resultaten van de andere SvPO-scholen in de beschouwing mee te nemen. Dat het lesmateriaal wel degelijk geschikt is, blijkt uit de goede resultaten die leerlingen er

mee behalen. Dat docenten die net zeven maanden op de school in Utrecht in dienst zijn daar nog geen zicht op hebben is begrijpelijk. De inspectie zou zelf echter beter moeten weten.

De introductie van een nieuwe (versie van een) methode is alleen te overwegen als de voordelen tegen de nadelen opwegen. Gezien de zwaarwegende nadelen, moeten die voordelen wel heel erg groot zijn wil de balans doorslaan. Dat is vooral in de onderbouw niet zo snel het geval. Wel in de bovenbouw, omdat daar gericht toegewerkt wordt naar de exameneisen en die eisen wijzigen regelmatig. Als de examenstof wijzigt, dan wordt de lesmethode bij SvPO uiteraard ook vervangen. De voordelen van vervanging zijn dan vanzelf veel groter dan de nadelen. Omdat de onderbouw verder van eventueel veranderde exameneisen af staat en het vooral cruciaal is om veel meters te maken en een basis te leggen, wegen de voordelen van de overstap op telkens de nieuwste lesmethode in die onderbouw veel minder vaak op tegen de nadelen.

21. De inspectie baseert het negatieve oordeel over het didactisch handelen mede op de opmerking van enkele docenten dat het lesmateriaal verouderd is. De inspectie weegt echter de grote voordelen van het gebruikte lesmateriaal niet mee en laat buiten beschouwing dat ander (nieuwer) lesmateriaal die voordelen per definitie niet heeft. De inspectie weegt bovendien niet mee dat de uitstekende resultaten die grote aantallen leerlingen op de andere SvPO-scholen met precies hetzelfde lesmateriaal halen, erop duiden dat het wel degelijk geschikt is.

De inspectie kan bij deze oordelen niet volstaan met het optekenen van de antwoorden van enkele docenten die nog maar zeven maanden in dienst zijn van de school. De inspectie behoort zelf tot een oordeel te komen. Zeker als dat oordeel negatief is.

Volgens de inspectie heeft zij in geen van de geobserveerde lesmomenten gezien dat docenten de instructie, begeleiding, opdrachten en onderwijstijd afstemmen op de behoeften van groepen en/of individuele leerlingen, zoals het toezichtkader dat verlangt. Het lijkt erop dat hier ook weer opspeelt dat de inspectie de lesmomenten door onbevoegde inspecteurs heeft laten observeren.

De inspectie heeft alleen maar geconstateerd dat de docenten in deze lesmomenten de klas niet in aparte groepen indeelden en voor iedere groep een apart programma opstelden. Dat hoeft echter ook helemaal niet als er in de klas geen groepen zijn die verschillende behoeften hebben ten aanzien van de behandelde stof. De inspectie heeft helemaal niet gecontroleerd of dit het geval is. Ze heeft simpelweg aangenomen dat die verschillende behoeften er zijn en dat er dus in de klas zichtbaar rekening mee gehouden moet worden. Is dat in de 15 tot 20 minuten van de lesobservatie niet het geval, dan is de conclusie dat de les niet gedifferentieerd is geweest.

Wat de inspectie gemist lijkt te hebben is dat juist op een school met kleine klassen die op tempo en niveau zijn ingedeeld, de kans klein is dat er binnen de klas nog verschillen in de behoefte van leerlingen zijn. Het is juist een belangrijke reden om zulke kleine klassen te hebben.

Docenten hoeven vanwege de homogeen samengestelde kleine klassen dus weinig verschil binnen de klassen te maken, maar ze benaderen de verschillende klassen (waar leerlingen

een ander niveau hebben) wel degelijk anders. De verschillen zitten kortom niet binnen de klassen, maar tussen de klassen.

Ook klopt de stelling van inspectie niet dat opdrachten niet op verschillen tussen leerlingen zijn afgestemd. Het *Workbook* houdt zelf namelijk de ontwikkeling van leerlingen bij en stemt de opdrachten die worden aangeboden af op het niveau, het tempo en eventuele aandachtspunten van iedere leerling. Snelle leerlingen krijgen verdiepingsopgaven, sommige opgaven worden vaker herhaald bij leerlingen die onvoldoende resultaat halen en de beoordeling van antwoorden is deels afhankelijk van de vraag of een leerling bijvoorbeeld dyslexie heeft.

Het rapport stelt verder dat het "SvPO-beleid is dat alle opdrachten worden gemaakt, dat die op havo/vwo-niveau zijn en wanneer toetsen worden gemaakt". Daardoor zou er niet genoeg gedifferentieerd kunnen worden. Het is echter geen beleid dat alle opdrachten gemaakt moeten worden, alleen de opdrachten die *Workbook* voor de betreffende leerling heeft geselecteerd. Er wordt daardoor juist wel degelijk gedifferentieerd. Bovendien zitten er ook opdrachten in *Workbook* van Vwo-niveau en die worden alleen aan bepaalde leerlingen aangeboden.

22. SvPO deelt leerlingen in naar tempo en niveau in kleine klassen. De klassen zijn daardoor homogeen en docenten hoeven minder rekening te houden met verschillen binnen een klas. Dat de inspectie tijdens lesbezoeken niet ziet dat andere uitleg en begeleiding wordt gegeven aan verschillende groepen in de klas klopt dus, maar is geen teken dat geen rekening wordt gehouden met verschillen tussen (groepen) leerlingen. Die groepen zitten in verschillende klassen. Dat *Workbook* alle leerlingen alle opgaven zou laten maken en dat die opgaven allemaal van Havo/Vwo-niveau zijn is ook niet waar en heeft de inspectie ook helemaal niet zelf geconstateerd: Ze heeft slechts de mening van enkele docenten genoteerd die pas kort in dienst waren en van wie ze nota bene zelf schrijft dat ze nog onervaren zijn.

De stelling van de inspectie dat uitleg en opdrachten niet worden afgestemd op de verschillende behoeften van leerlingen is dan ook niet terecht en mist onderbouwing.

Kleinschalig onderwijs biedt passend onderwijs voor zorgbehoevende leerlingen

De inspectie stelt dat zij van 11 leerlingen het dossier heeft opgevraagd omdat zij vooral uit de verslagen van het mentoroverleg opmaakte dat die leerlingen problematisch gedrag vertoonden. De inspectie stelt dat uit deze dossiers afgeleid kan worden dat deze leerlingen onvoldoende zorgondersteuning hebben gekregen en er geen externe hulp is ingeschakeld. Daarmee zou de school niet voldoen aan artikel 17b, eerste lid, WVO.

Hoe de inspectie dit afleidt uit de dossiers blijft echter onduidelijk omdat de inspectie niet ingaat op de casussen zelf. Om die reden is in een reactie op het conceptrapport een samenvatting van het volledige dossier van deze leerlingen gemaakt, opdat beoordeeld kan worden of deze leerlingen daadwerkelijk onvoldoende ondersteuning hebben gekregen. Daaruit wordt duidelijk dat ieder van deze leerlingen ondanks soms ernstige problemen het volgende leerjaar gehaald heeft, dat ze dat allen hebben gedaan op het niveau van het

basisschooladvies of daarboven en dat in tegenstelling tot wat inspectie stelt er wel degelijk veelvuldig externe hulp (leerplicht, jeugdverpleegkundige, gezinswerker) is ingeschakeld wanneer dat nodig was. De 11 casussen ontkrachten de stelling van inspectie dat deze zouden laten zien dat de zorgvoorzieningen van de school niet toereikend zijn.

Wat zich hier deels weer wrekt is dat de inspectie niet naar de resultaten van het onderwijs wenst te kijken. Door dat niet te doen, ontstaat de situatie dat de inspectie het resultaat van de zorg afmeet aan of de problemen van de leerling verminderen. Dat is een verkeerde insteek.

Het is namelijk niet zo dat de school alle problemen van leerlingen kan oplossen en dat wordt dan ook niet door de Wet verlangd. Waar het om gaat is dat de school ervoor zorgt dat eventuele problemen een goede schoolcarrière niet in de weg zitten. Soms zijn de problemen dusdanig dat ze inderdaad opgelost moeten voordat het onderwijs effectief kan zijn. Vaker echter is het prima mogelijk om het onderwijs zodanig in te richten dat ondanks de problemen de onderwijskundige ontwikkeling van de leerlingen goed is. Blijkens de resultaten van de 11 leerlingen slaagt SvPO Utrecht daar glansrijk in en verdient de school daarvoor, juist gelet op de problemen, een lintje.

Daarom is het ook niet terecht dat de inspectie stelt dat SvPO Utrecht niet evalueert of de interventies het gewenste effect hebben op deze leerlingen. Dat is de pot die de ketel verwijt. Het is precies wat de school wel doet en wat de inspectie nalaat, namelijk naar de resultaten van het onderwijs te kijken. De inspectie concludeert simpelweg dat: "op grond van de beschrijvingen in de dossiers en teamverslagen het probleemgedrag aanhoudt." Maar het gaat helemaal niet om de vraag of het probleemgedrag aanhoudt, maar om de vraag of dat het onderwijs en de ontwikkeling in de weg zit. Normaliter zou de inspectie daar ook naar gekeken hebben, maar doordat ze meent dat ze de leerresultaten niet hoeft mee te wegen, komt ze ook niet tot een correcte beoordeling van de effectiviteit van de zorg.

Juist het persoonlijke onderwijs, met kleine klassen, een vast rooster, veel direct persoonlijk contact met docenten, enz. biedt uitstekende randvoorwaarden om ondanks soms grote (persoonlijke) problemen het onderwijs doorgang te laten vinden. Daardoor kan de school inclusiever zijn dan andere scholen en kan zij ook een plek bieden aan leerlingen met soms ernstige problemen. De enige echte grens is wanneer het gedrag van een leerling andere leerlingen dusdanig stoort dat het hen in hun onderwijscarrière belemmert. Dat is bij SvPO Utrecht bij één leerling het geval geweest. Er zat niets anders op dan hem naar het speciaal onderwijs door te verwijzen.

De omstandigheden van SVPO zijn vergelijkbaar met wat op andere scholen onder 'extra ondersteuning' wordt verstaan. Sommige scholen hebben bijvoorbeeld een aparte kleine klas, speciaal voor zorgleerlingen. Om daarvoor in aanmerking te komen moet deze extra ondersteuning voor een betreffende leerling worden toegekend. Daarvan is bij SvPO geen sprake: iedere leerling zit vanzelf in een kleine klas. Bovenop alles wat de school standaard biedt is extra ondersteuning daardoor zelden nodig om het onderwijs passend te maken.

Ook op dit onderdeel behoort de inspectie overigens de Mavo-, Havo- en Vwo-school apart te beoordelen. Slechts 1 van de dossiers komt van een Vwo-klas (1a). Uit de samenvatting van zijn dossier wordt duidelijk dat de school het juiste doet.

23. Uit de dossiers en resultaten van de leerlingen die volgens de inspectie onvoldoende zorg hebben gekregen blijkt dat zij zich voldoende tot goed ontwikkelen en dat de school er wel degelijk in slaagt om hen passend onderwijs te geven. De inspectie verzuimt echter naar de resultaten te kijken en interpreteert WVO art. 17b lid 1 daardoor onjuist: De school kan en hoeft niet alle problemen van leerlingen op te lossen, maar moet ervoor zorgen dat die problemen de schoolcarrière niet in de weg staan. Daarin is de school succesvol. De stelling dat leerlingen onvoldoende zorg hebben gekregen is dan ook onterecht.

Veiligheidsmonitor bevestigt dat sociale veiligheid op orde is

Conform het bepaalde in WVO art 3b monitoren de SvPO-scholen de veiligheid van leerlingen met een instrument dat van die veiligheid een representatief en actueel beeld geeft. Omdat er geen AMvB is vastgesteld met regels waaraan het instrument moet voldoen, hebben de SvPO-scholen ervoor gekozen om dezelfde vragenlijst over de veiligheid te gebruiken die door de VO-raad wordt voorgesteld en die door veel andere scholen ook wordt gebruikt. Dit is een gestandaardiseerde vragenlijst, conform hetgeen in de memorie van toelichting op het wetsartikel wordt gevraagd. Het voordeel van het gebruik van dezelfde vragenlijst is dat de SvPO-scholen daardoor de uitkomsten niet alleen onderling kunnen vergelijken, maar ook met het gemiddelde van de andere scholen die de vragenlijst gebruiken. Dat gemiddelde, ook wel de benchmark genoemd, wordt gepubliceerd op de website van 'Scholen op de kaart'.

Bij SvPO is de vragenlijst opgenomen in het leerlingportaal, zodat leerlingen die lijst makkelijk kunnen vinden en de drempel om de vragen te beantwoorden zo laag mogelijk is. Dat zorgt voor een goede respons. De uitkomsten van de vragenlijst worden jaarlijks gepubliceerd op de website van SvPO en besproken binnen het bestuur en doorgestuurd aan de schoolleiding om zonodig actie te ondernemen als de uitkomsten daartoe aanleiding geven. Verder worden de uitkomsten naar de inspectie gestuurd. De uitkomsten zijn openbaar, maar ook hieronder weergegeven:

Vastgesteld:		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
	Sfeer	Plezier	Veiligheid	Hulp bij problemen	Opkomen tegen pesten	Sepest (freq.)	Online gepest (freq.)	Gediscrimineerd (freq.)	Omgang andere leerlingen	Regels duidelijk	Lichamelijk pijn (freq.)	Aantal respondenten	Totaal aantal leerlingen	
3 mei 2019	Respons	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 5	1 t/m 5	1 t/m 5	1 t/m 10	1 t/m 10	1 t/m 5			
Rapportcijfers:														
Amsterdam 31FG00	58.2%	8,5	6,2	8,7	7,8	8,5	4,7	4,1	4,0	8,3	6,2	92	158	
Geldermalsen 31CZ00	60.0%	9,0	6,7	8,2	8,2	8,0	4,6	4,4	4,7	8,1	6,4	138	230	
Huddegaryp 30UV00	55.2%	7,8	6,2	8,2	8,4	8,1	4,6	4,6	4,3	7,6	6,4	201	384	
Kapelle 29ZT00	46.5%	8,4	6,2	7,8	7,6	7,9	4,6	4,4	4,3	8,9	6,1	138	380	
Utrecht 31FH00	53.2%	7,6	6,5	7,5	6,8	6,7	4,1	3,9	4,1	7,6	6,0	89	156	
Gemiddeld	54.6%	8,0	6,4	8,1	7,7	8,3	4,6	4,3	4,4	8,1	6,2	140,4	257,6	

Amsterdam 31FG00	92	8,5	6,2	8,7	7,8	8,5	4,7	4,1	4,0	8,3	6,2	4,7
Nvt					16							
1	1	12	1	2	1	1	1	9	3	1	7	1
2	2	8	2	2	0	1	7	14	1	12	4	4
3	2	2	1	2	2	4	7	11	2	13	2	2
4	2	5	3	4	4	16	9	12	7	6	11	
5	4	7	4	4	4	70	60	62	4	2	74	
6	3	6	3	3	3				3	6		
7	5	13	1	5	5				12	5		
8	16	14	15	15	16				4	4		
9	12	11	8	16	10				12	8		
10	45	14	54	23	47				46	29		
Totaal	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92

Geldermalsen 31CZ00	138	9,0	6,7	8,2	8,2	8,0	4,6	4,4	4,7	8,1	6,4	4,8
Nvt					50							
1	8	5	5	3	4	1	3	0	5	5	2	
2	3	13	2	2	2	1	5	4	4	12	2	
3	1	3	2	2	2	14	19	9	2	12	2	
4	5	5	2	2	2	21	22	12	1	17	11	
5	7	24	4	4	9	101	89	113	4	7	121	
6	12	16	9	3	12				8	18		
7	7	4	14	1	15				12	9		
8	16	24	19	16	19				19	8		
9	26	10	21	18	18				38	16		
10	55	34	60	34	55				45	34		
Totaal	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138

SvPO Utrecht houdt zich hiermee keurig aan hetgeen de Wet vraagt, maar het is niet naar de zin van inspectie. De school zou de data moeten laten analyseren door de makers van de vragenlijsten. Dat wil zeggen: De tabellen die nu automatisch uit het systeem rollen zouden door de makers van de vragenlijst van de VO-raad gemaakt moeten worden. Ook mag de school de uitkomsten niet zelf middels een linkje doen toekomen aan inspectie. Er zou hiervoor opnieuw gebruik gemaakt moeten worden van de diensten van de makers van de vragenlijst. In de tabel met de uitkomsten worden ook nog de antwoorden op 5-puntsschalen (helemaal mee eens, mee eens, etc.) niet omgerekend naar een rapportcijfer en er zouden tot slot geen gegevens in de monitor staan over de representativiteit.

Dat laatste is niet waar, aangezien het aantal respondenten en het aantal leerlingen vermeld is en daaruit is prima de representativiteit te beoordelen - ook de makers van de vragenlijst zelf doen het op deze wijze.

Voor alle andere opmerkingen van de inspectie geldt: Leuk en aardig, maar dat staat allemaal niet in de Wet of in een AMvB. Er is geen reden waarom SvPO dit niet (ietsje) anders zou mogen doen de scholen die de VO-raad volgen.

24. De monitor van de veiligheid van leerlingen die SvPO Utrecht hanteert voldoet keurig aan de bepalingen van WVO art. 3b. De stelling van inspectie dat dit niet het geval zou zijn is onjuist.

Kennelijk vindt de inspectie de veiligheidsmonitor van de SvPO wel degelijk prima, want ze citeert uit de uitkomsten ervan. Althans, voor zover die negatief zijn: “Uit de veiligheidsmonitoring van de school blijkt dat relatief veel leerlingen aangeven in de afgelopen maanden (online) gepest of gediscrimineerd te zijn, of lichamelijk pijn te zijn gedaan.”

Het was bij dit citaat wel zo sportief geweest als de inspectie ook had opgemerkt dat er weliswaar meer (online) gepest is op de school dan op andere scholen, maar dat leerlingen wel buitengewoon tevreden zijn over wat de school daar vervolgens aan doet (rapportcijfer 8,7 tegenover een 6,5 als gemiddelde van de andere scholen van de VO-raad). De kleinschalige SvPO-school zit er namelijk bovenop.

Dat veel leerlingen volgens de veiligheidsmonitor aangeven dat hen lichamelijk pijn is gedaan, klopt bovendien beslist niet. Daarvan is juist nauwelijks sprake op de school (rapportcijfer is een 9,1 tegenover een 9,0 als gemiddelde van andere scholen). Voor het overige scoort de veiligheid op de school in Utrecht vergelijkbaar met het gemiddelde van alle scholen die gebruik maken van dezelfde VO-raad vragenlijst.

De inspectie negeert echter verder de (positieve) uitkomsten van de veiligheidsmonitor en vaart in plaats daarvan volledig op incidentele waarnemingen van enkele docenten en leerlingen en de opmerkingen in het verslag van het mentoroverleg. In die waarnemingen zullen echter de uitzonderingen altijd veel meer aandacht hebben dan de dagelijkse gang van zaken. De waarnemingen geven daardoor helemaal geen representatief beeld van de veiligheid. In plaats van de objectieve cijfers verlaat de inspectie zich daardoor op casuïstiek. De inspectie maakt bijvoorbeeld uit een steekproef uit de administratie een lijstje van het soort incidenten dat zich heeft voorgedaan (p. 32 rapport), maar verzuimt te tellen hoe vaak ieder soort incident zich heeft voorgedaan. Bovendien neemt de inspectie de incidenten mee over zowel schooljaar 2017/18 als 2018/19, wat tot een overtrokken beeld leidt.

Wat de inspectie ook niet meeweegt is dat SvPO een kleinschalige school is, waarbij docenten in de aula zitten en niet in een aparte personeelskamer. Bijgevolg is de kans dat een incident wordt waargenomen veel groter dan gebruikelijk op andere scholen. Ook dat is reden om de objectieve uitkomsten van de veiligheidsmonitor als uitgangspunt te nemen in plaats van de steekproef uit de administratie van incidenten. Een steekproef uit de incidentenadministratie geeft geen goed beeld.

Als we in plaats van een steekproef alle incidenten van één leerjaar (80 leerlingen) gedurende één schooljaar op een rij zetten dan blijkt het om de volgende aantallen te gaan:

- Inbraakpoging in computersysteem 1x
- Anderen aanzetten tot ernstig wangedrag 2x
- Ordeverstoring tijdens de les en er uit gestuurd 116x
- Duwen/trekken 6x
- Dreigen 4x
- Vuurwerk 1x
- Vechten 9x (zonder letsel, vechten met letsel tot gevolg is niet voorgekomen)
- Opzettelijk schade toegebracht aan spullen ander 17x
- Pesterij enkelvoudig 14x

- Pesterij herhaaldelijk 5x

Zijn dit veel incidenten voor 80 leerlingen gedurende een heel schooljaar? Vergeleken met andere SvPO-scholen zijn het er iets meer, maar die scholen liggen niet in het centrum van een stad. Bovendien: Op de school in Utrecht is tweederde een jongen, terwijl ook het aandeel Mavo veel groter is dan op onze andere scholen. Dan komt bijvoorbeeld vechten inderdaad vaker voor dan elders. Maar zelfs dan is 9x in een jaar niet veel.

Het probleem is dat de inspectie geen vergelijking kan maken met andere scholen. Er bestaat van andere scholen namelijk geen vergelijkbare registratie van incidenten. Er zijn dus geen vergelijkingscijfers. Juist om die reden is er de veiligheidsmonitor, maar die behoort de inspectie dan wel serieus te nemen.

25. Volgens de uitkomsten van de veiligheidsmonitor is de veiligheid van leerlingen van SvPO Utrecht goed gewaarborgd. Wel wordt er relatief meer gepest, maar de school zit daar bovenop en leerlingen geven dan ook een mooi rapportcijfer (8,7) voor wat daartegen gedaan wordt. De inspectie stelt dan ook ten onrechte dat de veiligheid niet op orde zou zijn en negeert daarbij de uitkomsten van de veiligheidsmonitor en vaart in plaats daarvan op incidentele waarnemingen en casuïstiek. Wat de inspectie daarbij niet meeweegt is dat op een kleinschalige school zich maar weinig aan de aandacht onttrekt. Waarschijnlijk is niet het aantal incidenten groot, maar de waarnemingsfrequentie. Juist om met dit soort effecten rekening te houden is er veiligheidsmonitor die een objectief beeld geeft en waarvan de resultaten tussen scholen vergeleken kan worden.

De inspectie haalt ook nog twee docenten aan die vertellen van 'twee verschillende ernstige incidenten' waarop het handelen van de schoolleiding niet slagvaardig zou zijn geweest. De inspectie weigert echter te vertellen om welke incidenten het gaat. De privacy zou namelijk in het geding zijn. Dit belemmert de mogelijkheid tot wederhoor en die is juist van groot belang omdat er twijfel kan rijzen over de betrouwbaarheid van de informatie van ouders (actiegroep), mr en sommige docenten.

Van één incident is wel bekend waar de inspectie op doelt en dat toont duidelijk aan hoe belangrijk wederhoor is. Het gaat hier om een vermeende brandstichting. In werkelijkheid ging het hierbij om het aansteken van papieren tissues in een afvalbak, zonder de intentie tot brandstichting en zonder ook de mogelijkheid van het ontstaan van een daadwerkelijke brand. Het incident stond op conto van de hiervoor al aangeduide leerling en was de directe aanleiding (cq. druppel) om hem naar het Orthopedagogisch Centrum te verwijzen voor onderzoek. Dat was juist een zeer slagvaardige reactie van de schoolleiding.

26. De inspectie gaat op een gerucht af dat er 'twee verschillende ernstige incidenten' zouden zijn geweest waarop de schoolleiding niet slagvaardig zou hebben opgetreden. Doordat de inspectie weigert om hierover enige informatie te geven is wederhoor echter onmogelijk. Volgens inspectie is dat niet mogelijk omwille van de privacy. Dit is een oneigenlijk argument, daar het onmogelijk is dat de schoolleiding geen weet zou hebben van de incidenten - hoe zou hem anders 'niet slagvaardig' optreden kunnen worden verweten?

Goede kwaliteitszorg baseert zich op de uitkomsten van processen (niet op de processen zelf)

De kwaliteitszorg van SvPO wordt vooral bepaald door de sturing op de resultaten van het onderwijs. De SvPO vergelijkt doorlopend de resultaten van de SvPO-scholen onderling en houdt centraal bij of leerlingen zich ontwikkelen volgens hun mogelijkheden en of ze waar mogelijk boven hun basisschooladvies uit komen. Je hoeft geen managementgoeroe te zijn om te weten dat sturing op resultaat de beste borging is voor de kwaliteit van een organisatie. Als de resultaten niet goed zijn is er reden om na te gaan wat er in het proces beter moet. Maar als de resultaten wel goed zijn - en in het geval van SvPO zijn ze dat op al haar scholen al jarenlang - is het verstandig om docenten de vrijheid te laten om de processen zelf te blijven richten.

Het sturen op resultaat is echter niet naar de zin van inspectie, omdat het 'onvoldoende inzicht geeft in de kwaliteit van het onderwijsproces'. De sturing op resultaat maakt namelijk 'niet duidelijk hoe zicht wordt gehouden op het didactisch handelen van docenten'. In een mondelinge toelichting maakte inspectie duidelijk dat goede resultaten van leerlingen en slecht didactisch handelen van docenten immers best samen kunnen gaan. De inspectie sprak bij die gelegenheid van een 'contradictio in terminis'. Zo zouden leerlingen goede resultaten kunnen halen door het volgen van bijles.

Het is echter ondenkbaar dat een slecht onderwijsproces structureel tot goede resultaten zou leiden. Voor de goede orde: SvPO-scholen behoren tot de absolute top in het land waar het gaat om opstroom. Dat zou allemaal ondanks slechte onderwijsprocessen behaald kunnen worden? Alle leerlingen op bijles? Jaar in jaar uit? Dat is erg onaannemelijk.

Sommige (vooral Mavo-)klassen in Utrecht waren afgelopen schooljaar bijvoorbeeld weliswaar rumoerig, maar omdat de resultaten goed bleven, besloten bestuur en schoolleiding niet midden in het jaar in te grijpen. Dat is een verstandig resultaatgericht besluit. Als echter het beleid van de inspectie zou worden gevolgd, dan had het bestuur wel moeten ingrijpen.

Verbaasd merkt de inspectie op dat er wel degelijk lesbezoeken plaatsvinden en er dus wel 'toezicht is op het didactisch handelen van docenten'. Dat is wat de inspectie een belangrijk onderdeel vindt van de kwaliteitszorg. Wettelijk echter valt het niet onder de kwaliteitszorg (WVO art. 23 lid 4), maar onder het personeelsbeleid (WVO art. 23 lid 3c). Lesbezoeken zijn namelijk slechts incidentele momentopnamen waaruit erg weinig geconcludeerd kan worden over de kwaliteit van het onderwijs als geheel. Ze zijn vooral bedoeld om docenten ideeën aan te reiken in het kader van het personeelsbeleid.

Er is ook geen wettelijke basis voor de stelling van inspectie dat voor de kwaliteitszorg niet gestuurd zou mogen worden op het onderwijsresultaat. De Wet stelt dat een 'ononderbroken ontwikkeling van leerlingen gegarandeerd moet worden' (WVO art. 2 lid 2). SvPO houdt zeer nauwgezet toezicht op hun ontwikkeling - waaronder het door de inspectie in eerdere rapporten geroemde maar nu in Utrecht ineens bekritiseerde - ingrijpen bij achterstand met het maken van huiswerk, en laat zijn leerlingen jaar in jaar uit doorontwikkelen tot boven hun

adviesniveau. Daarmee biedt SvPO een bewezen garantie voor de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen middels de sturing op resultaat.

27. Het bevoegd gezag van SvPO draagt zorg voor de kwaliteit van het onderwijs door toezicht op de resultaten van het onderwijsproces. De inspectie daarentegen vindt dat gestuurd moet worden middels toezicht op het proces zelf, waaronder in het bijzonder het didactisch handelen van docenten. Dat is echter geen effectieve waarborg voor een ononderbroken ontwikkeling van leerlingen (WVO art. 2 lid 2) en negeert het onderscheid tussen kwaliteitszorg (WVO art. 23 lid 4) en personeelsbeleid (WVO art. 23 lid 3c). Bovendien heeft de focus van inspectie op processen in plaats van resultaten dramatische gevolgen. Volgens inspectie is er van alles mis met de processen op de school in Utrecht en moet er dus van alles aangepast worden: Het lesmateriaal moet vernieuwd worden, leerlingen moeten lesstof kunnen overslaan (gepersonaliseerd leren), de lesdagen moeten ingekort worden tot 15u00, er zou minder focus moeten zijn op het maken van huiswerk, etc. Zowel in Utrecht als op de andere SvPO-scholen worden echter uitmuntende resultaten behaald die door aanpassingen van de processen volledig tenietgedaan zouden worden.

Op 24 april 2019 vraagt de inspectie in een e-mail om: “Documenten die inzicht geven in het stelsel van kwaliteitszorg en/of een schriftelijke toelichting daarop. Te denken valt aan een concretisering van wat in het schoolplan onder de kop kwaliteitszorg is vermeld.” Omdat het schoolbestuur in antwoord op die vraag geen “analyses op het niveau van een klas, leerjaar of vergelijkingen met andere SvPO-scholen” heeft overlegd, schrijft de inspectie in het rapport dat op het moment van onderzoek dergelijke analyses niet aanwezig waren en dus dat “de aanwezige data zo niet leiden tot beter zicht op de kwaliteit van het onderwijs”. Dat is vervolgens mede de grond waarop de school in Utrecht een onvoldoende krijgt voor de kwaliteitszorg.

Het is echter een veel te grote stap door van het niet krijgen van ‘analyses’ op de vraag om ‘documenten’ te concluderen dat het bestuur geen analyses maakt. De inspectie had minimaal alsnog om die analyses moeten vragen als ze die had willen hebben.

Dan had het bestuur kunnen uitleggen dat analyses iets anders zijn dan documenten. Het is een tamelijk bureaucratische gedachte dat analyses in rapporten, notities of verslagen moeten worden vervat. Die analyses zijn simpelweg onderdeel van de werkrouines en deels zelfs geautomatiseerd. Het bestuur maakt zelf wekelijks een uitdraai uit het docentenportaal van de voortgang en resultaten per klas, per leerjaar en per school. Die uitdraaien zijn inspectie bekend, omdat ze die tijdens de bezoeken ook heeft gezien van de school in Utrecht. Op basis van de uitkomsten worden zonodig acties doorgenomen met de schoolleiding.

Daarnaast voert het bestuur zelf queries uit op de databases met gemaakt opgaven en gemaakte toetsen. Aan de hand daarvan wordt onder meer bekeken welke opgaven en delen van de lesstof aan vervanging toe zijn. Momenteel wordt een groot deel van de lesstof gedigitaliseerd, zodat die vervangingen sneller doorgevoerd kunnen worden.

Er is geen enkele reden waarom het bestuur de analyses die ze zelf maakt in rapporten zou moeten beschrijven of in documenten vastleggen. Rapporten voor wie? SvPO heeft een

kleine overhead en is efficiënt georganiseerd. Het geld blijft daardoor in de klas. Bijgevolg zijn er geen staffunctionarissen die analyses uitvoeren en daarvan verslagen schrijven voor het bestuur. Het bestuur gaat gewoon zelf achter de knoppen zitten en voert de analyses zelf uit. Dat bespaart een tussenlaag aan overhead. Het ontbreken van rapporten of documenten impliceert niet het ontbreken van analyses.

28. Uit het niet ontvangen van data-analyses op de vraag om documenten over de kwaliteitszorg kan de inspectie niet concluderen dat er geen analyses zijn. Laat staan dat zij kan concluderen dat de aanwezige data niet gebruikt zouden worden door het bestuur om de kwaliteit van het onderwijs te volgen. Als de inspectie 'analyses' wil hebben, dan moet ze daar gewoon om vragen en niet om 'documenten'. In dat geval had de inspectie uitgelegd gekregen hoe de analyses worden uitgevoerd en op welke wijze ze invloed hebben op het beleid.

In het kader van het personeelsbeleid (en niet de kwaliteitszorg) voert SvPO uiteraard ook lesobservaties uit. Die leidden in Utrecht afgelopen schooljaar tot oordelen van voldoende tot ruim voldoende. Volgens de inspectie getuigt dit van een niet accuraat zicht op het didactisch handelen, omdat inspectie zelf bij haar observaties tekortkomingen tijdens de lessen had geconstateerd.

Dit is geen terecht verwijt. Lesobservaties zijn momentopnamen en zijn onvoldoende om het didactisch handelen mee te beoordelen. Veel belangrijker - het wordt eentonig - zijn de resultaten die leerlingen behalen, en die zijn prima.

De inspectie stelt verder dat uit de leerling-enquêtes over docenten blijkt dat er volgens "de normen die de school er zelf voor hanteert" veel aandachtspunten zijn en dat dit "een zorgelijk beeld geeft". Het is echter niet terecht dat de inspectie volgens de normen van de SvPO oordeelt - ze behoort daartoe eigen normen te hanteren, omdat immers alle scholen door de inspectie op dezelfde wijze beoordeeld moeten worden.

Wij leggen de lat bij die leerling-enquêtes zeer hoog en willen dat docenten op de gevraagde onderdelen ruim voldoende of goed scoren. Wij vinden zelf een voldoende niet goed genoeg. Het is echter onterecht dat inspectie onze strenge norm overneemt en daarom de conclusie trekt dat de uitkomsten dus onvoldoende zijn.

Een voorbeeld: Op een criterium krijgt een docent van 40% van de leerlingen een ruim voldoende of goed, van 35% een voldoende en van 25% een onvoldoende of slecht. Volgens de strenge SvPO-normen is dit criterium dan een leerpunt voor deze docent. Het is echter onzin dat de inspectie dit 'een zorgelijk beeld' noemt, aangezien $40 + 35 = 75\%$ van de leerlingen deze docent een voldoende of hoger geeft.

Saillant is overigens dat de twee docenten die voor de inspectie de belangrijkste bronnen zijn geweest voor het inspectierapport (waarvan de één mr-lid werd), op 18 van de 18 criteria leerpunten hebben. Weliswaar volgens de strenge SvPO-normen, maar niettemin: Er zijn betrouwbaarder bronnen te bedenken als het gaat om een oordeel over de school en het onderwijsconcept.

29. Dat observaties van volledige lessen van 85 minuten door de schoolleiding een positiever beeld geven van de leskwaliteit dan de observaties van inspectie gedurende 15 tot 20 minuten, is geen reden te concluderen dat 'het zicht op de eigen leskwaliteit niet accuraat is'. Daarvoor zijn lesobservaties teveel een momentopname. Bovendien zijn de resultaten van de lessen uitstekend.

30. De leerling-enquêtes laten zien dat leerlingen op vrijwel alle criteria hun docenten in meerderheid een voldoende of hoger geven. De stelling van inspectie dat deze enquêtes een 'zorgelijk' beeld geven is dan ook onterecht. Dat SvPO zelf met voldoende geen genoegen neemt en minimaal ruime voldoendes wil zien kan de inspectie niet tot norm verheffen en er vervolgens de school op afrekenen. Het ambitieniveau van de school zou een compliment behoren op te leveren, geen sneer.

Een verdere tekortkoming bij de kwaliteitszorg is volgens inspectie dat de school veel energie steekt in het voorkomen dat leerlingen achterlopen, terwijl de "effectiviteit van die inspanningen tekort schiet". De school zou de ineffectiviteit niet goed evalueren en daardoor niet overwegen dat de oorzaak van de achterstanden misschien wel gelegen is in een laag rendement van de lessen of van ineffectieve begeleiding.

De leerlingen lopen zoals reeds is betoogd helemaal niet achter. De achterstanden die de inspectie heeft gezien op de overzichten van SvPO betreffen achterstanden met huiswerk. Er is geen enkele school in Nederland buiten SvPO die daar zo streng op let. Wij verlangen dat het huiswerk gemaakt wordt omdat het een ervaringsgegeven is dat dit uiterst belangrijk is voor de kansen van leerlingen om zich te ontwikkelen naar een hoger niveau.

Uit een achterstand met huiswerk valt echter helemaal niet te concluderen dat de lessen een laag rendement zouden hebben of dat de begeleiding niet effectief is. Hoeveel middelbare scholieren maken al hun huiswerk? En hoeveel doen dat op tijd? Zeker onder Mavo- en Havo-leerlingen zijn dat uitzonderingen en die vormen de grootste populatie onder de leerlingen van SvPO Utrecht.

Los daarvan zijn de achterstanden met het huiswerk om eerdergenoemde redenen veel minder groot dan dat de inspectie heeft geconcludeerd.

31. Uit achterstanden met huiswerk - die toch al minder groot zijn dan de inspectie meent - valt niet de conclusie te trekken dat de leskwaliteit niet op orde zou zijn. Dat SvPO die conclusie niet trekt kan de inspectie dan ook niet opvatten als een tekortkoming t.a.v. de kwaliteitszorg. Op veel andere scholen maken veel leerlingen grote delen van hun huiswerk überhaupt niet. Dat SvPO het maken van huiswerk registreert en leerlingen achter de vorden zit om het te maken zou de school een compliment moeten opleveren, geen negatieve beoordeling.

Het negatieve oordeel van inspectie over de kwaliteitszorg van SvPO Utrecht is ook opmerkelijk, omdat ze drie maanden eerder drie andere SvPO-scholen, die in elk denkbaar opzicht identiek zijn, nog een voldoende beoordeling gaf op de kwaliteitszorg:

"Het bestuur heeft een duidelijke visie en doelen voor de school. Hij zorgt dat het onderwijs volgens een vast stramien efficiënt is georganiseerd, zodat de beschikbare tijd en middelen zoveel mogelijk ten goede komen aan het leren van de leerlingen. Er

gaat geen tijd verloren aan tussenuren of vergaderingen. De nieuwe schoolleider wordt ingewerkt door de voormalige schoolleider en is ook zorgcoördinator en deze controleert aan de hand van het leerlingvolgsysteem of de leerlingen voldoende vorderingen maken. Als dit niet het geval is, wordt een plan van aanpak gemaakt om het onderwijs te verbeteren.

De schoolleider volgt en beoordeelt ook het functioneren van docenten op deze manier. Het bestuur evalueert de onderwijskwaliteit regelmatig en treft naar aanleiding daarvan passende verbeter- en borgingsmaatregelen.”

Op deze scholen is er echter dezelfde ‘achterstand’ met huiswerk, worden leerlingen ook achter de vordden gezeten om het huiswerk te doen, wordt met hetzelfde lesmateriaal gewerkt, enz. enz. Wat moeten deze scholen doen als het rapport over SvPO Utrecht overeind blijft? De enige conclusie uit dat rapport is dat ze hun beleid ten aanzien van de kwaliteitszorg moeten aanpassen, ondanks dat de inspectie hen net nog een voldoende heeft gegeven op dit onderdeel.

32. Als twee scholen exact hetzelfde georganiseerd zijn, dan behoort een toezichthouder hen hetzelfde oordeel te geven voor de organisatie. Mutatis mutandis: Als twee scholen identieke resultaten/lesmateriaal/software/beoordelingswijzen/meetmethoden/... hebben, dan behoort de toezichthouder hen op die onderdelen ook hetzelfde oordeel te geven. Dat de inspectie niettemin op 7 juli 2019 drie SvPO-scholen een voldoende geeft op deze onderdelen en drie maanden later SvPO-Utrecht een onvoldoende, laat zien dat het nieuwe toezichtkader teveel ruimte laat voor subjectieve interpretatie door inspecteurs (in Utrecht waren er veel nieuwe en niet bevoegde inspecteurs betrokken) en de inspectie zich bij haar beoordeling in Utrecht sterk heeft laten leiden door de actiegroep ‘bezorgde ouders’ en enkele docenten. Dat zijn geen betrouwbare bronnen voor een objectief oordeel. De inspectie behoort het oordeel over SvPO Utrecht op de betreffende onderdelen te herzien of aan te vullen en daarbij op zijn minst aan te geven wat het bevoegd gezag met de elkaar tegensprekende rapporten zou moeten aanvangen.

33. Volgens de inspectie zou SvPO Utrecht geen professioneel statuut hebben waarin de inbreng van docenten wordt geborgd. Er is wel degelijk een professioneel statuut en de inspectie heeft in reactie op het conceptrapport aangegeven dat dit klopt en dat deze opmerking niet in het rapport thuishoort. Niettemin heeft de inspectie deze opmerkingen in het definitieve rapport gewoon gehandhaafd.

Zeggenschap van docenten over het onderwijs

Docenten zouden volgens het rapport onvoldoende zeggenschap hebben over belangrijke pedagogisch-didactische keuzes. De volgende keuzes zouden volgens inspectie allemaal ‘centraal’ gemaakt worden:

- a. de lesmethodes
- b. niveau van de opdrachten
- c. welke opdrachten leerlingen moeten maken
- d. het tempo waarin en wanneer ze dat moeten doen
- e. de inhoud van de toetsen

f. de planning van de toetsen

Het draait hier om de betekenis van een nieuw (medio 2017) artikel: WVO art. 32e, waarin staat dat leraren moeten gaan beschikken over voldoende zeggenschap over de lesstof, leermiddelen en de aanpak richting leerlingen en ouders.

De vraag is: Komt deze zeggenschap toe aan individuele leraren of aan de leraren gezamenlijk en wat is de relatie met de eindverantwoordelijkheid van het bevoegd gezag?

Artikel 23 van de Grondwet geeft de vrijheid om over onderwijsaanbod te besluiten aan de school en daarmee aan het bevoegd gezag ligt. Dat bevoegd gezag is bovendien eindverantwoordelijk en kan worden aangesproken op de kwaliteit van het onderwijs. Die verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid betekenen per definitie dat de zeggenschap en de vrijheidsgraden van docenten ingeperkt is. Het kan immers niet zo zijn dat docenten allerlei keuzes zouden kunnen maken, terwijl niet zijzelf maar het bestuur verantwoordelijk is voor de effecten daarvan. Vandaar dan ook dat WVO art. 32e stelt dat de zeggenschap van docenten “binnen de kaders van het onderwijskundig beleid van de school” staat.

Bij SvPO is het onderwijskundig beleid gebaseerd op een wetenschappelijke benadering van het onderwijs: ‘evidence based’. Dat wil zeggen dat keuzes op basis van onderzoek en voldoende bewijzen gemaakt worden. We willen geen kwakzalverij in het onderwijs. De keuze voor kleine klassen is bijvoorbeeld gebaseerd op een groot onderzoek onder scholieren in Nederland, waaruit het positieve effect van kleine klassen op leerresultaten duidelijk bleek. Ook de sterke nadruk op het daadwerkelijk maken van het huiswerk is gebaseerd op data - in dit geval de data over de ontwikkeling van leerlingen op de SvPO-scholen de afgelopen jaren.

Wat essentieel is voor deze wetenschappelijke benadering is dat de SvPO-scholen identiek georganiseerd zijn en bijvoorbeeld hetzelfde lesmateriaal gebruiken. Alleen dan immers zijn er vergelijkingen tussen de scholen mogelijk en wordt er voldoende data verzameld om wetenschappelijke basis te kunnen waarborgen. Bovendien is een identieke organisatie essentieel opdat docenten ervaringen, kennis en materiaal kunnen uitwisselen. Zo is er bijvoorbeeld een ‘docentendatabase’ waarin de docenten van de verschillende vestigingen van SvPO materiaal dat ze hebben gemaakt onderling uitwisselen. Tenslotte is een belangrijke reden voor een identieke organisatie dat het inkoopvoordelen biedt en de overhead beperkt blijft - twee voorwaarden waaronder de kleine klassen überhaupt mogelijk zijn.

Het klopt daarom dat er verschillende zaken ‘centraal’ bepaald worden bij SvPO. Dat is echter niet in strijd met WVO art. 32e zoals de inspectie beweert. Het betreft namelijk het onderwijskundig beleid van de school en de Wet is er duidelijk over dat de vrijheid van pedagogisch-didactische keuzes van docenten binnen de kaders van dat beleid moeten vallen.

Het is daarbij dan ook nog belangrijk om te realiseren dat het ‘centrale’ beleid in belangrijke mate niet door het bevoegd gezag, maar door de docenten van de SvPO-scholen gezamenlijk bepaald wordt:

- a. De te gebruiken lesmethodes. Dat is een pedagogische-didactische keuze die de docenten gezamenlijk toekomt, maar niet individueel omdat anders de vergelijkbaarheid in gevaar komt en docenten geen ervaringen en materiaal meer kunnen delen.
- b. Als docenten gezamenlijk voor een nieuwe lesmethode hebben gekozen, dan wordt daarna alleen overgestapt als daar 'evidence based' redenen voor zijn. Dat wil zeggen dat de voordelen van een overstap bewijsbaar opwegen tegen de nadelen (namelijk het verloren gaan van ervaring met en referentiegegevens over de oude methode). Dit is een voorwaarde die volgt uit het onderwijskundig beleid van de school.
- c. Het is ook beleid van de school dat er in de onderbouw flink 'meters gemaakt' worden en dat leerlingen alle opgaven maken en alle leerwerk doen. Bovendien is het beleid om leerlingen kansen te bieden om op te stromen en om die reden worden er veel opgaven op een hoger niveau aangeboden. Dit komt voort uit het 'evidence based' inzicht dat het maken van veel opgaven, het toezicht op het maken van huiswerk en het aanbieden van een hoger niveau sterk bijdragen aan de ontwikkeling van leerlingen. Dat docenten hier (in de onderbouw) niet van kunnen afwijken is omdat het hier om het onderwijskundig beleid van de school gaat (oftewel: WVO art. 32e lid 1). In de bovenbouw bepaalt trouwens de individuele docent grotendeels wél welke opgaven de leerlingen moeten maken. De reden is dat het maken van 'veel meters' alleen in de onderbouw een bewezen sterk effect heeft.
- d. Het tempo waarin leerlingen die planning moeten doorlopen is aan de individuele docent. Wel is het zo dat *Workbook* dan een 'achterstand' met huiswerk zal laten zien, maar daar is de docent dan uiteraard zelf van op de hoogte.
- e. De inhoudsbeschrijving van de toetsen en de planning (volgorde) van de toetsen is vastgesteld in het 'programma van toetsing' en dat wordt weer door de docenten gezamenlijk bepaald. Daarvoor is een docent als toetsingscoördinator aangesteld. De inhoud van de toetsen zelf wordt evenwel door iedere individuele docent zelf bepaald (waarbij de individuele docenten wel kunnen putten uit een gezamenlijke toetsenbank).
- f. In het 'programma van toetsing' dat door de docenten gezamenlijk wordt bepaald staat in welk jaar welke toetsen afgenomen worden. De planning binnen dat jaar is echter aan de individuele docent.

34. De mate waarin docenten zelf pedagogisch-didactische keuzes kunnen bepalen is niet in strijd met WVO art. 32e. De school heeft een duidelijk kader met een 'evidence based' benadering van het onderwijs. Conform dat kader verlangd SvPO dat leerlingen voldoende meters maken in de onderbouw en ze altijd ook uitgedaagd worden met opdrachten op een hoger niveau - beide op grond van het ervaringsfeit dat dit de ontwikkeling van leerlingen ten goede komt.

Verder worden conform het kader van de school sommige keuzes door de docenten van de SvPO-scholen gezamenlijk gemaakt om ervoor te zorgen dat de scholen onderling vergeleken kunnen worden, ervaring en informatie uitgewisseld kan worden tussen docenten, docenten elkaars materiaal kunnen gebruiken en er een schaalvoordeel is (gezamenlijke inkoop bijvoorbeeld). Dit betekent vooral dat de keuze van de lesmethodes gezamenlijk gemaakt wordt, alsmede het 'programma van toetsing'.

Binnen dit kader is er de vrijheid voor individuele docenten. Die vrijheid is aanzienlijk.

Docenten kunnen bijvoorbeeld het curriculum uitbreiden naar eigen inzicht. Ze beschikken

daarvoor ook over een eigen budget. Daarnaast maakt iedere individuele docent tal van eigen keuzen, zoals over de wijze van omgang met leerlingen, de opbouw van de lessen, de lesvormen, hoe en wanneer ouders te benaderen, enz.

Geordend overzicht van bekwaamheid personeel

35. Volgens het rapport zou de school niet beschikken over een geordend overzicht van de bekwaamheid van het personeel conform WVO art. 37a. Die opmerking wekt bevreemding, aangezien de inspectie elders in het rapport schrijft: "Alle docenten hebben de juiste bevoegdheid of zijn in opleiding om die te behalen." Dat haalt de inspectie uit de administratie van de school en die is dus geordend genoeg om dit te kunnen vaststellen.

De inspectie stelt echter dat uit het geordende overzicht niet blijkt hoe docenten hun bekwaamheid onderhouden. Over dat onderhoud staat namelijk weinig in de dossiers en dat zou eveneens in strijd zijn met WVO art. 37a.

Het is echter nogal voor de hand liggend dat de dossiers van docenten waarvan de meeste net zeven maanden in dienst zijn nog geen onderhoudsactiviteiten van de bekwaamheid bevatten. Docenten gaan immers niet doorlopend op cursus en ze zijn daartoe ook niet wettelijk verplicht. Het ligt ook niet erg voor de hand dat je net aan een nieuwe baan op een nieuwe school begint en dan naast de tijd en moeite die het kost om je in te werken ook nog eens meteen op cursus gaat. Dat er geen onderhoud heeft plaatsgevonden van de bekwaamheid is dus geen teken dat het bevoegd gezag niet over geordende gegevens beschikt over het onderhoud van de bekwaamheid. Er is ook in dit opzicht geen sprake van strijdigheid met art. 37a. Overigens is er wel degelijk een intern inwerkprogramma met een korte cursus, maar dat is geen formele scholing of cursus.

De inspectie merkt verder op dat er twee docenten zijn die wel degelijk professionaliseringsactiviteiten hebben ondernomen, maar dat die niet in hun dossier staan. Dat recente activiteiten nog niet in het dossier staan is echter geen overtreding van art. 37a. In dat artikel staat niet dat dit soort activiteiten op dagelijkse basis geregistreerd moeten worden. De bedoeling is dat de schoolleider dat jaarlijks, bij het voortgangsgesprek doet. Gelet op de frequentie van dit soort activiteiten is dat voldoende. Hoe dan ook is het niet snel genoeg administreren van twee activiteiten geen reden om een school het zware verwijt te maken dat ze de Wet overtreedt.

De inspectie stipuleert bovendien dat er onvoldoende wordt gedaan om de bekwaamheid te onderhouden. Dat er 'slechts' twee professionaliseringsactiviteiten zouden zijn geweest naast de interne cursus zou daar op wijzen. De inspectie weegt echter niet mee dat van de 16 docenten er enkele in opleiding zijn en niet verwacht kan worden dat zij naast hun studie ook nog cursussen volgen. Dat van de overige docenten er twee zijn die in het korte bestek dat ze in dienst waren van de school een cursus hebben gedaan, is een keurig moyenne. Extrapolerend zou het betekenen dat iedere docent om het andere jaar een cursus zou volgen.

36. Uit het feit dat een cursus die twee docenten recent hebben gevolgd nog niet in hun bekwaamheidsdossier is geregistreerd, kan niet worden afgeleid dat de administratie van het

onderhoud van bekwaamheid onvoldoende zou zijn. Uit WVO art. 37a volgt niet die dossiers dagelijks onderhouden moeten worden.

De twee cursussen en de opleidingen van andere docenten tonen, gerekend over zeven maanden, bovendien aan dat er voldoende onderhoud van de bekwaamheid plaatsvindt.

Gehoor aan inbreng docenten

Het rapport beweert verder dat de schoolleiding onvoldoende zou luisteren naar de inbreng van docenten. Dit zou blijken uit diens reactie op enkele voorstellen die een docent namens een deel van de docenten deed op 20 november 2018. Volgens inspectie zou de schoolleider slechts 2 van de 8 voorstellen hebben gehonoreerd.

Dit blijkt een onjuiste voorstelling van zaken. Het ging namelijk om 3 concrete voorstellen en daarvan heeft de schoolleider er inderdaad 2 gehonoreerd. Dat is geen afwijzing maar een toekenning.

Bovendien, al zou het om een afwijzende reactie zijn gegaan, dan betekent dat op zichzelf nog niet dat de schoolleider onvoldoende luistert. Daarvoor is belangrijk dat hij serieus ingaat op de voorstellen en dat is wat hij doet. Daarbij is het ook relevant om te bedenken dat de docenten die de vragen voorleggen aan de schoolleider op het moment van schrijven nog geen drie maanden in dienst waren. Het was nogal voorbarig om conclusies te trekken over de school en het onderwijsconcept van SvPO. Het is niet onredelijk als de schoolleider niet zomaar alles honoreert wat deze nog onervaren docenten inbrengen.

37. De schoolleiding heeft 2 van de 3 concrete voorstellen van docenten gehonoreerd. De inspectie kan dan ook niet beweren dat de schoolleiding niet voldoende open staat voor inbreng van docenten.

Anonieme beweringen maken wederhoor onmogelijk

Het rapport bevat verder aantijgingen waarvoor geen enkel bewijs wordt geleverd en die bijvoorbeeld slechts bij gerucht zijn vernomen. Dat is in het bijzonder een probleem omdat de inspectie zich daarbij baseert op bronnen die sterk vooringenomen zijn. Een actiegroep 'bezorgde ouders' die het bestuur onder druk wil zetten om de grondslag van de school te wijzigen of een docent wiens contract niet verlengd wordt zijn geen betrouwbare bronnen. Het is dan van belang om het bevoegd gezag in staat te stellen om te reageren en dus om wederhoor te vragen mede om de kwaliteit van de inspectiebeoordeling te garanderen.

Als de inspectie echter in algemeenheden blijft steken en geen verdere informatie wil geven is wederhoor onmogelijk. Volgens de inspectie kan ze soms vanwege de privacy niet anders. Het kan echter niet zo zijn dat als sprake is van een vermeende misstand, er niet uitgelegd kan worden wat die misstand dan is. Als het waar is, dan is immers ondenkbaar dat de schoolleiding niet zou weten om welke misstand het gaat en wie erbij betrokken zijn. De inspectie kan niet claimen dat ze de privacy tegenover de schoolleiding of het bevoegd gezag in die gevallen moet beschermen.

De inspectie verhaalt over een angstcultuur die er onder docenten zou heersen. De term komt van de docent Nederlands wiens slechte functioneren aanleiding was om zijn contract niet te verlengen. Aan wie het maar horen wilde heeft hij vervolgens maandenlang gezegd dat dit was omdat hij zo kritisch was. Hij is ook degene die het gerucht in de wereld bracht dat er schooljaar 2017/18 er docenten weg moesten omdat ze ook al te kritisch zouden zijn geweest. Door ineens lid van de mr te worden kreeg deze docent een podium om dit te beweren en als zoiets maar vaak genoeg herhaald wordt zullen anderen het voor waar kunnen aannemen. Er is echter geen enkel bewijs voor.

38a. De inspectie behoort geen geruchten in een rapport op te nemen. Als het contract van enkele docenten in het vorige schooljaar niet is verlengd, kan de inspectie daarover niet schrijven: "Naar verluidt zou een aantal van hen te kritisch zijn geweest." De inspectie schrijft hier letterlijk over een gerucht ('naar verluidt'). Maar als een toezichthouder een gerucht opschrijft, dan krijgt dat gerucht vanzelf een waarheidswaarde. Daardoor is het mogelijk smadelijk. Het is zelfs denkbaar dat een voormalige docent naar de rechter stapt en een schadevergoeding eist en dan als bewijs naar het inspectierapport verwijst.

38b. Volgens inspectie heeft zij op de dag van haar bezoek dossiers gezien van leerlingen uit Havo- en Vwo-klassen die onvoldoende voortgang hebben met Duits resp. Spaans. Dat berust naar alle waarschijnlijkheid op een vergissing, maar de inspectie noemt de namen van de leerlingen niet en toont ook de dossiers niet. Het is daardoor onmogelijk voor het bevoegd gezag om hierop te reageren en te laten zien dat het niet klopt.

38c. De inspectie zou ook dossiers hebben gezien van leerlingen die onder hun niveau functioneerden. Gelet op de gerealiseerde opstroom meent het bevoegd gezag dat die leerlingen er helemaal niet zijn. Opnieuw kan het bevoegd gezag dat niet aantonen, omdat de inspectie niet vermeldt om wie het zou gaan.

38d. De inspectie haalt een signaal van de afdeling leerplicht Utrecht aan dat de samenwerking met de zogenaamde kernpartners vorig jaar moeizaam verliep. Volgens het bevoegd gezag is dat waarschijnlijk niet terecht. De inspectie weigert echter te melden om welke casus het gaat, waardoor het bevoegd gezag met geen mogelijkheid kan aantonen dat het anders zit.

38e. De inspectie stelt dat er "diverse aanwijzingen zijn dat faciliteiten voor diverse leerlingen niet toereikend zijn." De inspectie noemt niet om welke leerlingen het gaat. Om de leerlingen waarvan de inspectie de dossiers heeft opgevraagd gaat het in elk geval niet, zo laat de inventarisatie van de ontwikkeling van deze leerlingen zien. Andere dossiers heeft de inspectie niet ingezien. Waarschijnlijk heeft de inspectie het dan ook van horen zeggen, maar doordat de inspectie het bevoegd gezag niet informeert om welke leerlingen het gaat kan er van wederhoor geen sprake zijn.

Geen onderbouwing voor kwalificaties

Een ander probleem van het rapport is dat kwalificaties als 'veel' of 'vaak' gebruikt worden zonder dat duidelijk wordt of het objectief beschouwd wel veel of vaak is. Op verschillende plaatsen is het dan ook nog zo dat het gaat om de subjectieve kwalificaties van

geïnterviewden. Als de inspectie die kwalificatie overneemt in het rapport is het daarmee het oordeel van inspectie geworden zonder dat de inspectie heeft getoetst of het volgens haar eigen criteria wel 'veel' of 'vaak' is. Die kwalificatie vergt echter tenminste een vergelijking met wat gangbaar is op andere scholen, zeker als er vervolgens een spijkerhard oordeel aan verbonden is.

39a. Het rapport stelt dat 'veel' ouders zich niet gehoord voelen en dat dit geleid zou hebben tot een conflict met een 'aanzienlijk aantal' ouders. De inspectie heeft echter uitsluitend gesproken met ouders van de actiegroep 'bezorgde ouders'. Dat gaat om 6 ouders die na de uitnodiging voor een bezoek van inspectie nog eens 5 ouders hebben uitgenodigd om mee te komen. Is dat 'veel' op een totaal van 156 ouders? Zouden er niet op iedere school enkele ouders te vinden zijn die zich niet gehoord voelen? Het lijkt er meer op dat deze kleine groep zeer activistisch is en zich groter voordoeft dan ze is. Waarbij het ook nog logisch is dat zij zich 'niet gehoord' voelen: Ze willen het schoolconcept op de helling zetten en het is het goed recht van het schoolbestuur om daar geen gehoor aan te geven.

39b. De inspectie beweert dat er 'veel' incidenten zijn met de sociale veiligheid en docenten 'vaak' niet adequaat optreden. Het bestuur heeft een inventarisatie van alle incidenten gemaakt. Daaruit blijkt dat het aantal incidenten tamelijk beperkt is. Het probleem is echter dat niet te bepalen valt of dit er veel of weinig zijn, omdat de inspectie geen cijfers heeft over het aantal incidenten dat op scholen in Nederland gangbaar is. Zonder dat gegeven kan echter ook niet gesteld worden dat het aantal veel, weinig of gemiddeld is. Daar komt nog bij dat de inspectie weliswaar steekproefsgewijs gekeken heeft in dossiers van enkele leerlingen, maar ze heeft daarbij de incidenten over 2 schooljaren bij elkaar genomen. Dat maakt natuurlijk nogal uit voor de vraag of het al dan niet om 'veel' incidenten gaat.

39c. Over de aanpak van de achterstand met huiswerk stelt de inspectie dat deze voor 'veel' leerlingen averechts werkt. Los van dat betwijfeld mag worden of dit überhaupt voor enige leerling het geval is, maakt de inspectie niet duidelijk om hoeveel leerlingen het zou gaan, laat staan of dat er 'veel' zijn. Uit het feit dat er aan het einde van het schooljaar nauwelijks nog leerlingen met achterstanden over waren, valt af te leiden dat het er ten tijde van de bezoeken van inspectie in april en mei helemaal niet 'veel' zijn geweest.

39d. De inspectie beweert: "Uitnodigingen om het gesprek aan te gaan, worden herhaaldelijk door de schoolleiding en het bestuur afgewezen, ook wanneer daar evident aanleiding toe is." En verder: "Berichten van ouders die kunnen wijzen op tekortkomingen in de onderwijskwaliteit worden door het bestuur genegeerd, ontkend of gebagatelliseerd". Er is echter helemaal geen uitnodiging aan bestuur of schoolleiding gedaan die door hen zijn afgewezen. Er zijn ook geen berichten van ouders bekend over tekortkomingen die zijn gebagatelliseerd.

Het is per definitie onmogelijk voor het bestuur om aan te tonen dat iets niet het geval is. Het minste wat de inspectie behoort te doen is voorbeelden van de 'herhaaldelijk' afgewezen uitnodigingen tot overleg geven. Het is anders een smadelijke aantijging en dat is een toezichthouder onwaardig. Dat blijkt als we de enige twee voorbeelden van overleg dat niet doorging erbij halen:

1. De mr-voorzitter had een datum voor overleg met de bestuursvoorzitter geprikt om te praten over het mr-reglement en haar inventarisatie van de sociale veiligheid. De

stukken die de bestuursvoorzitter daarvoor van de mr zou krijgen en waarom hij al twee maanden lang had gevraagd, kwamen echter voor nog niet de helft binnen voor dat overleg. Over wat wel binnenkwam moest de bestuursvoorzitter eerst input krijgen van schoolleider en docenten. Het overleg had daarom geen zin.

2. Een dag voor de zomervakantie belde de schoolleiding met de mr-voorzitter naar aanleiding van het 'opzeggen van het vertrouwen in het bestuur' door de mr kort daarvoor. De mr-voorzitter brak dat gesprek ruw af, maar stuurde daarna nog wel een e-mail met dat ze bereid was tot gesprek met de hele mr. Dat kon onmogelijk nog georganiseerd worden binnen een dag.

39e. Inspectie zaait angst met de opmerking dat ze zich 'zorgen maakt' over de kwaliteit en continuïteit van het onderwijs doordat er docenten vertrekken en er dus nieuwe docenten aantreden. De inspectie vertelt niet waarom er zorgen over de kwaliteit en continuïteit zouden zijn. Dat is vreemd omdat het bestuur in antwoord op vragen van de inspectie heeft aangegeven dat er onder nieuwe sollicitanten betere medewerkers zijn en dat juist dit de reden is dat sommige contracten met bestaande docenten niet verlengd zijn. Dat impliceert dat de kwaliteit en continuïteit helemaal niet in het geding zijn, maar er juist door worden bevorderd.

Als de inspectie het eigen rapport serieus zou nemen, dan is er zelfs alle reden voor dat de vervanging van docenten een positief effect op de kwaliteit van het onderwijs zal geven. Het rapport bevat immers snijdende kritiek op de docenten: Ze kunnen geen orde houden, ze zouden de planning niet halen, ze reageren niet snel en adequaat op incidenten met de sociale veiligheid en de kwaliteit van de lessen is onder de maat. Dan kan de enige conclusie toch zijn dat het maar beter is dat er docenten vervangen worden? Als de inspectie al een suggestieve opmerking wil maken, dan eerder dat de kwaliteit met de nieuwe docenten alleen maar beter kan worden.

Van: Misha van Denderen
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Publicatie rapport SvPO Utrecht, communicatie richting ouders en docenten
Datum: dinsdag 7 januari 2020 6:39:13
Bijlagen: Reactie SvPO Utrecht op rapport inspectie over periode april mei 2019.docx

Geachte 10.2.e

De reactie die de 10.2.e gisteren aan u instuurde is niet de juiste zienswijze en dient ook niet bij het rapport gevoegd te worden.

De zienswijze die er wel bijgevoegd moet worden bij wijze van bestuurlijke reactie stuur ik hier nogmaals bij.

Het is dezelfde als welke ik u zaterdag al deed toe komen.

Met vriendelijke groet,
Misha van Denderen

----- Forwarded message -----

From: Misha van Denderen <10.2.e@svpo.nl>
Date: za 4 jan. 2020 17:13
Subject: Publicatie rapport SvPO Utrecht, communicatie richting ouders en docenten
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e <owinsp.nl>

Geachte 10.2.e

Voor de kerstvakantie stuurden we aan ouders een bericht over het aanstaande rapport. Daarover kwamen enkele vragen binnen van ouders. Die vragen hebben we vervolgens samen met het bericht met de samenvatting voor ouders beantwoord. De berichten staan hieronder.

In de bijlage van dit mailbericht zit onze bestuurlijke reactie.

Ik stel voor dat u het rapport met deze reactie a.s. maandag publiceert.

Met vriendelijke groet,
Misha van Denderen

==

Bericht van 20 december 2019
Beste ouder,

De onderwijsinspectie heeft na een onderzoek in mei vorig jaar de SvPO Utrecht bekritiseerd. De belangrijkste kritiek in het inspectierapport is dat er met name in de Mavo-klassen onrust was, waardoor het onderwijs en de sociale veiligheid daar naar het oordeel van inspectie in de knel kwamen. Omdat inspectie bij een startende school de resultaten niet meeweegt, komt ze tot een negatief oordeel. Het is een oordeel dat geen recht doet aan de school en we hebben als schoolbestuur dan ook bezwaar aangetekend tegen het rapport.

SvPO Utrecht biedt intensief persoonlijk onderwijs in kleine klassen en bereikt daarmee een goede ontwikkeling van leerlingen. Zeer velen komen boven hun basisschooladvies uit. De inspectie noemt dit 'opstroom' en die is met 30-40% uitzonderlijk hoog vergeleken met het landelijk gemiddelde van rond de 4%. De aandacht in de kleine klassen zorgt er ook voor dat er zelden leerlingen naar het speciaal onderwijs doorverwezen hoeven te worden. Dat maakt het tot een inclusieve school. Dat het daardoor in sommige klassen soms onrustiger is, hoeft geen probleem te zijn als de ontwikkeling van leerlingen goed is. Die resultaten weegt inspectie echter niet mee zolang er nog geen eindexamens zijn geweest.

Naast het bezwaar zijn we dan ook in gesprek gegaan met inspectie over hoe zij de volgende keer tot een positief oordeel kan komen. Daaruit volgen een aantal maatregelen die we moeten nemen. De meeste daarvan zijn de afgelopen maanden al opgestart. We verwachten in mei alles afgerond te hebben.

1. Duidelijker communiceren dat persoonlijk onderwijs keuzes vergt

De directe aanleiding voor het rapport was de klacht van een groep ouders dat hun wensen niet ingewilligd werden. Ze wilden onder meer individuele leertrajecten voor leerlingen ('gepersonaliseerd leren') en extra zorgfaciliteiten zoals een aparte zorgcoördinator.

Het probleem is dat deze wensen niet te verenigen zijn met het persoonlijk onderwijs dat wij willen bieden en waarvoor de school is opgericht. Dat onderwijs kenmerkt zich door een stevig curriculum dat er voor zorgt dat leerlingen zich boven hun basisschooladvies uit ontwikkelen, en dat in kleine klassen wordt vormgegeven door docenten die veel aandacht kunnen geven aan iedere leerling. Een stevig curriculum betekent dat we geen individuele leertrajecten bieden en de kleine klassen zijn onbetaalbaar als we daarnaast ook nog een aparte zorgcoördinator, enz. zouden hebben.

Persoonlijk onderwijs behelst kortom het maken van duidelijke keuzes. Het is niet én én, maar óf óf. Het verwijt dat we ons zelf daarin maken is dat we deze keuzes niet duidelijker hebben gemaakt. Nu ontstond in de laatste maanden van vorig schooljaar een nare sfeer met een groep ouders die zich niet gehoord voelden en daarom met klachten bij inspectie en in de (sociale) media de wensen kracht bij gingen zetten. Begrijpelijkerwijs raakten deze ouders gefrustreerd dat hun verwachtingen niet werden waargemaakt en dat is natuurlijk bijzonder vervelend. Het maakt duidelijk dat we de communicatie over ons onderwijs moeten verbeteren om mogelijke misverstanden te voorkomen. We zullen er bij de werving voor zorgen dat ouders of leerlingen niet met een verkeerde verwachting voor persoonlijk onderwijs kiezen.

2. Vaker doorverwijzen naar speciaal onderwijs

Omdat we ons het harde oordeel van inspectie over onrust in de klas niet kunnen permitteren, zullen we vaker leerlingen naar het speciaal onderwijs moeten verwijzen. We zijn daarover in overleg met het samenwerkingsverband passend onderwijs en we zullen er alles aan doen om voor deze leerlingen een goede plek te vinden. Pas als we examenresultaten hebben zullen we ons weer het inclusieve beleid dat we voerden kunnen veroorloven.

3. Duidelijkheid over de geleidelijke sluiting van de Mavo-afdeling

De inspectie meent ook dat sommige Mavo-leerlingen het zwaar vinden dat we proberen hen naar Havo te laten opstroomen. Ouders hadden dit al eerder opgemerkt en we hebben daarom de communicatie in de schoolgids en op de informatiedagen aangepast om duidelijk te maken dat dit de ambitie is, zodat ouders en leerlingen beter weten waar ze aan toe zijn.

Door de goede opstroom houden we op termijn zo weinig Mavo-leerlingen over dat de Mavo-afdeling uiteindelijk toch gesloten zou moeten worden. Het rapport is een goede aanleiding om dit concreet te maken. We komen daarvoor na de kerstvakantie met een stappenplan, waarbij we ons kunnen baseren op onze eerdere ervaring met onze school

in Friesland. Ook daar hebben we enkele jaren geleden om dezelfde reden de Mavo-afdeling geleidelijk gesloten.

Het betekent in elk geval dat leerlingen die komend schooljaar bij ons beginnen, geen Mavo examen kunnen doen. Net als op onze andere scholen blijven leerlingen met Mavo-advies niettemin van harte welkom om Havo te halen. Mocht dat niet lukken, dan stappen ze na het tweede jaar over naar de bovenbouw van een Mavo-school.

4. Keuzes in zorgstructuur duidelijker maken

Bij ons is veel zorg standaard die op andere scholen extra is (kleine klassen, extra onderwijstijd, etc.). Het is er daardoor voor iedereen, vanuit het idee dat die zorg voor ieder kind prettig is. De meeste leerlingen kunnen daardoor prima meekomen, ook als ze een bijzonder zorgbehoefte hebben.

Dat vrijwel alle zorg standaard is, betekent echter ook dat er daarbovenop niet nog allerlei aanvullende zorg is. De inspectie beveelt aan om deze zorgstructuur duidelijker vast te leggen in het zogeheten Schoolondersteuningsprofiel. We zijn daarover in overleg met het samenwerkingsverband passend onderwijs om aan te sluiten op de regionale standaard.

5. Medezeggenschapsraad (MR) organiseren

Het heeft bij gebrek aan kandidaten erg lang geduurd voordat er een MR gekozen kon worden. We zijn dan ook bijzonder blij dat er dit schooljaar een goede MR is gekomen. Het is een belangrijke eis die inspectie stelt.

6. Monitor sociale veiligheid

Inspectie heeft kritiek op de wijze waarop de gegevens van de monitor sociale veiligheid aan haar zijn aangeleverd en hoe de uitkomsten worden gepresenteerd. Het gevolg daarvan is dat er over die sociale veiligheid onduidelijkheid en discussie is ontstaan. We hebben dit inmiddels verbeterd, zodat de verwerking van de gegevens die na de kerstvakantie verzameld, volgens de standaard verloopt.

7. Documenten opnieuw vast stellen

Een nieuwe school zit met het probleem dat de wetgeving eist dat sommige documenten al voorafgaand aan de start van de school vastgelegd moeten zijn, terwijl er dan nog geen leerlingen, ouders en docenten zijn. En dus bijvoorbeeld ook nog geen MR. De inspectie wil graag dat die documenten alsnog formeel vastgelegd worden. Het gaat dan om verschillende reglementen, het professioneel statuut, e.d.

Het oordeel van vorig schooljaar is natuurlijk vervelend voor iedereen die bij de school betrokken is - de leerlingen, de ouders en de docenten. Wij zullen ons als bestuur vol blijven inzetten voor de school waar kinderen alle kansen krijgen. We gaan er van uit dat het oordeel van inspectie met de maatregelen eind dit schooljaar weer positief zal zijn.

Als u nog vragen heeft, dan kunt u die in antwoord op dit bericht stellen. We komen er graag op terug.

Rest ons om u fijne feestdagen toe te wensen en een gelukkig nieuw jaar.

Met vriendelijke groet,

Bericht aan ouders met de samenvatting van het rapport en antwoord op vragen, van 4 januari 2020

Beste ouder,

Na het bericht voor de kerstvakantie over het inspectierapport over eind vorig schooljaar,

ontvingen we enkele vragen. Die beantwoorden we hierbij graag.

De eerste vraag ging niet over het rapport, maar over het nieuwe gebouw. Zoals bekend gaan we **na de renovatie verhuizen naar het prachtige pand aan de Witte Vrouwenkade 4**. Die renovatie is ingewikkeld omdat het om een monumentaal pand gaat en de monumentendienst kritisch is op aanpassingen. Er was al een akkoord op de realisatie van een aula centraal in het gebouw en voor de overige aanpassingen verwachten we geen bezwaren meer. De huidige gebruikers verlaten het gebouw eind van dit schooljaar. Daardoor komen er vijf lokalen direct beschikbaar (in de aanbouw van het gebouw) voor schooljaar 2020/21. Dit betekent dat de klassen van één leerjaar naar het nieuwe gebouw kunnen verhuizen. De overige lokalen (en de gymzaal) komen na de renovatie beschikbaar voor schooljaar 2021/22.

Dan **over het rapport**. Zoals bekend hebben we er bezwaar tegen aangetekend omdat het geen recht doet aan de school en het onderwijs van de school. Eén van de bezwaren richt zich erop dat de inspectie de resultaten van het onderwijs pas beoordeeld na drie examenjaren. Het beeld van het onderwijs blijft daardoor erg vertekend.

Een procedure van bezwaar en beroep duurt echter zeer lang. Tegelijk met het bezwaar zijn we dan ook in gesprek gegaan met de inspectie om af te stemmen welke maatregelen ervoor kunnen zorgen dat een nieuwe beoordeling eind van het schooljaar alsnog voldoende zal zijn. We meldden al in het vorige bericht welke maatregelen hiervoor in werking zijn gezet. We hebben op de website de reactie geplaatst op het rapport. Ook hebben we [op de website de samenvatting geplaatst van de inspectie](#). Lezing daarvan zal voor wie bekend is met het reilen en zeilen van de school duidelijk maken dat het geen recht doet aan de school. Het brengt ook de onprettige sfeer in herinnering van eind vorig schooljaar rond een groep ouders die hun wensen kracht bij zette middels (sociale) media, klachten bij inspectie en de overname van de MR samen met twee docenten wier contract niet was verlengd. Het is een sfeer die we graag zo spoedig mogelijk achter ons laten.

Effect op het imago van de school?

Het rapport is natuurlijk geen reclame voor de school. Aan de andere kant zorgt het wel voor realistischer verwachtingen en onderstreept andermaal dat het imago van 'speciaal onderwijs light' dat we aanvankelijk in Utrecht hadden niet juist is. Het is nu in elk geval duidelijker dat we vooral een ambitieuze school zijn waar we met intensief onderwijs leerlingen zoveel mogelijk kans op ontwikkeling bieden.

We hebben dit vorig jaar tijdens de infodagen al nadrukkelijker naar voren gebracht. Met meerdere ouders hebben we tijdens de wervingsperiode ook een gesprek gehad om duidelijk te maken wat we wel en niet bieden. Sommige kozen daarop voor het speciaal onderwijs en andere wisten beter waar ze aan toe zijn. Die lijn van communicatie zullen we dit schooljaar voortzetten.

Effect op het halen van de leerlingnorm?

Simpel gezegd heeft een nieuwe middelbare school (met Vwo) acht jaar de tijd om de norm van het aantal leerlingen te halen. We halen die norm meestal al na vijf jaar en de school in Utrecht liep daar tot dusverre op voor. Het kan zijn dat de groei van de school vertraagt door het rapport, maar het moet wel raar lopen willen we het in acht jaar niet halen. Voor de leerlingen die momenteel op school zitten betekent dat overigens dat ze dan al hun eindexamen gedaan zullen hebben.

Met vriendelijke groet,

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: reactie op uw zienswijze
Datum: dinsdag 7 januari 2020 19:59:40
Bijlagen: [Reactie SvPO Utrecht op rapport inspectie over periode april mei 2019 \(1\).docx](#)
[ATT00001.htm](#)

Hieronder de reactie van dhr. Van Denderen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Misha van Denderen <10.2.e@svpo.nl>
Datum: 7 januari 2020 om 16:20:49 CET
Aan: 10.2.e@owinsp.nl>
Onderwerp: Antw: reactie op uw zienswijze

Geachte 10.2.e,

Het is polemisch bedoeld, maar het is niet de bedoeling mensen voor het hoofd te stoten. Bijgaand treft u een aangepaste reactie aan. Van de gelegenheid hebben we tevens gebruik gemaakt om een tekstfout te corrigeren.

In het verweerschrift voor de zaak voor de voorzieningenrechter heeft u opgemerkt nog een kleine correctie in het rapport door te voeren, namelijk m.b.t. het professioneel statuut. Het zou fijn zijn als deze correctie nog werd meegenomen.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

+31 10.2.e
10.2.e@svpo.nl

On Tue, Jan 7, 2020 at 3:49 PM 10.2.e@owinsp.nl>
wrote:

Geachte heer Van Denderen,

Dank voor het toesturen van de juiste zienswijze, die wij zullen toevoegen aan het rapport. De voorgaande versies van de 10.2.e zullen wij uiteraard niet opnemen als bijlage van het rapport. Aan uw verzoek om het rapport op 6 januari, of een moment eerder dan 10 januari te publiceren, komen wij niet tegemoet, omdat dit in zou gaan tegen het besluit van de rechter. Het rapport zal, conform het besluit van de rechter, op 10 januari openbaar worden gemaakt.

Ten aanzien van uw zienswijze willen wij een opmerking plaatsen. Het betreft het onderstaande:

"Wellicht dat dit wordt veroorzaakt door een personeelstekort, maar gelet op het belang dat de inspectie hecht aan bevoegd gegeven lessen is het wenselijk dat die lessen ook door bevoegde inspecteurs worden beoordeeld. Het bijvoorbeeld heeft weinig zin om de les aan een Mavo-klas te laten beoordelen door een jurist bestuursrecht die voor het eerst een Mavo-klas van binnen ziet"

Vornoemde vinden wij ongepast door u gesteld, omdat wij in een eerder overleg hebben aangegeven dat we wederzijds geen persoonlijke opmerkingen zouden maken over personen.

Ik laat deze opmerking bij u, als u deze wilt laten staan in uw zienswijze dan nemen wij deze integraal op als bijlage bij het rapport, mocht u de zinsnede willen aanpassen dan vernemen wij dat graag uiterlijk morgenochtend voor 11.00 uur van u.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inspectie van het Onderwijs

Verstuurd door:

10.2.e

Zwolle

0610.2.e

Werkdagen: 10.2.e

In verband met de aanscherping van de privacywetgeving verzoeken wij u geen documenten met persoonsgegevens toe te sturen (tenzij ze openbaar zijn). Indien nodig verzoeken wij u gegevens van leerlingen of docenten te anonimiseren. Stuur ons de documenten altijd via het interne Scholiedossier (ISD). Voor meer informatie zie [informatiebeveiliging en privacy \(ibp\)](#).



> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs Utrecht
p/a Bird & Bird
t.a.v. 10.2.e
Postbus 30311
2500 GH DEN HAAG

**Inspectie van het
Onderwijs**
Park Voorn 4
3544 AC Utrecht

www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo

Contactpersoon
10.2.e

T 06 10.2.e

E 10.2.e @duo.nl

Onze referentie
10.2

Uw referentie
10.2.e

Zaaknummer
10.2.e

16 MAART 2020

Datum
Betreft Beslissing op bezwaar

Geacht bestuur,

De Inspectie van het Onderwijs (verder: inspectie) heeft gedurende de periode april 2019 tot en met juli 2019 een kwaliteitsonderzoek uitgevoerd op de onder uw bevoegd gezag vallende school voor mavo, havo en vwo Tjalling Koopmans College te Utrecht (hierna: TKC).

Aanleiding voor dat onderzoek lag in het feit dat dit een nieuw opgerichte (in het schooljaar 2017-2018) school betreft. Doorgaans worden nieuw opgerichte scholen in het eerste of tweede schooljaar door de inspectie bezocht. Een tweede aanleiding voor dat onderzoek was dat de inspectie ernstige en aanhoudende signalen had ontvangen die betrekking hadden op de sociale veiligheid, de begeleiding van leerlingen en communicatie van de school met betrokkenen.

Naar aanleiding van dat onderzoek heeft de inspectie op 5 augustus 2019 een conceptrapportage opgesteld en u in de gelegenheid gesteld om daar een zienswijze op te geven. Bij brieven van 13 augustus 2019 en 30 september 2019 hebt u op deze conceptrapportage gereageerd.

Op 17 oktober 2019 heeft de inspectie het definitieve kwaliteitsrapport vastgesteld en geoordeeld dat de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is als bedoeld in artikel 23a1, derde lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs (verder: Wvo).

Gelet op het bepaalde in artikel 20, zesde lid, van de Wet op het onderwijstoezicht (verder: Wot) geldt dat definitieve kwaliteitsrapport als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb). Bij brief van 17 oktober 2019 met kenmerk 10.2.e is dat definitieve rapport aan u toegezonden.

Bij brief van 8 november 2019 is u een toezichtplan toegezonden. Daarin is aangegeven welke tekortkomingen hersteld dienen te worden om ervoor te zorgen dat de afdelingen binnen een periode van 1 jaar niet meer zeer zwak zijn. In juni 2020 zal in een herstelonderzoek worden nagegaan of de tekortkomingen inderdaad dusdanig zijn hersteld dat er geen sprake meer is van het oordeel zeer zwak.

Op 14 november 2019 hebt u een bezwaarschrift ingediend en een voorlopige voorziening gevraagd bij de rechtbank Midden-Nederland, teneinde de

openbaarmaking van het besluit tot vaststelling van het rapport te schorsen tot zes weken nadat op het bezwaarschrift is beslist.

Bij uitspraak van 20 december 2019 (zaaknummer UTR 19/4866) heeft de rechtbank Midden-Nederland het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen en bepaald dat de openbaarmaking van het rapport niet eerder plaats vindt dan 10 januari 2020 en dat de door u in te dienen zienswijze tegelijk met het rapport openbaar gemaakt wordt.

Op 4 januari 2020 hebt u een zienswijze toegestuurd om toe te voegen aan het rapport. Op 10 januari 2020 is het rapport openbaar gemaakt.

Op 24 december 2019 en 6 januari 2020 heeft uw gemachtigde de gronden van het bezwaarschrift aangevuld.

Op 16 januari 2020 hebt u uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting was uw gemachtigde, 10.2.e van Bird & Bird te Den Haag, alsmede de heren M. van Denderen en E. Terheggen namens het bevoegd gezag van het TKC aanwezig.

U bent gehoord door 10.2.e en 10.2.e, beiden werkzaam bij de Dienst Uitvoering Onderwijs te Den Haag. 10.2.e van de inspectie en 10.2.e van DUO waren als toehoorders bij de hoorzitting aanwezig.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond, omdat ik van oordeel ben dat ik terecht heb geoordeeld dat de kwaliteit van het onderwijs aan het Tjalling Koopmans College te Utrecht zeer zwak is als bedoeld in artikel 23a1, derde lid, van de Wvo.

Overwegingen

Het besluit

In het door u bestreden besluit heb ik de kwaliteit van het onderwijs, zoals dat aan het TKC gegeven wordt, als zeer zwak in de zin van artikel 23a, derde lid, van de Wvo beoordeeld. Dit naar aanleiding van een kwaliteitsonderzoek dat gedurende de periode april tot en met juli 2019 door de inspectie bij het TKC is uitgevoerd.

De aanleiding voor dat kwaliteitsonderzoek lag in de eerste plaats in het feit dat de school in 2017-2018 is opgericht en nieuwe scholen in de regel in het eerste of tweede schooljaar van bestaan door de inspectie worden bezocht. Een tweede aanleiding was dat de inspectie ernstige en aanhoudende signalen had ontvangen, die onder meer betrekking hadden op de sociale veiligheid, de begeleiding van leerlingen en de communicatie van de school met betrokkenen.

De rapportage Kwaliteitsonderzoek, zoals deze op 17 oktober 2019 definitief is vastgesteld en waarin is geoordeeld dat de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is, geldt ingevolge het bepaalde in artikel 20, zesde lid, van de Wot als een besluit in de zin van de Awb.

Rechtsvraag

In het kader van deze procedure staat de rechtsvraag centraal of de inspectie op terrechte gronden tot het oordeel 'zeer zwak' gekomen is.

Voordat ik aan beantwoording van deze vraag toekom, acht ik het eerst van belang om het toepasselijke wettelijk kader te vermelden.

Wettelijk kader

In relatie tot het bestreden besluit zijn zowel de bepalingen van de Wot als van de Wvo van toepassing.

Wot

Het toezicht op het onderwijs is volgens artikel 3 van de Wot opgedragen aan de inspectie. Deze toezichtstaak ziet onder meer op de naleving van de bij of krachtens een onderwijswet gegeven voorschriften (artikel 3, eerste lid onder a) en het bevorderen van de ontwikkeling van de kwaliteit van het onderwijs (artikel 3, eerste lid onder b). In de Wvo zijn op diverse plaatsen deugdelijkheidseisen in de vorm van bekostigingsvoorwaarden opgenomen. Een school voor voortgezet onderwijs dient aan deze voorwaarden te voldoen. Ik zal deze voorwaarden verderop nog noemen.

Artikel 11, eerste lid, van de Wot bepaalt dat ter uitvoering van de in artikel 3, eerste lid, onderdelen a tot en met c, bedoelde taken de inspectie jaarlijks met inachtneming van artikel 4 het onderwijs aan elke instelling onderzoekt. Naar aanleiding van het onderzoek geeft de inspectie een oordeel over de naleving van wettelijke voorschriften door de instelling en maakt zij aan de instelling haar bevindingen bekend over de ontwikkeling, in het bijzonder van de kwaliteit van het onderwijs aan de instelling.

De inspectie verricht het onderzoek ingevolge het tweede lid aan de hand van de bij of krachtens een onderwijswet gegeven voorschriften en, indien het betreft een instelling als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra of de Wet op het voortgezet onderwijs, aan de hand van de volgende indicatoren:

- a. schoolplan,
- b. leerresultaten en de voortgang in de ontwikkeling van leerlingen,
- c. monitor inzake de veiligheid van leerlingen op school,
- d. informatie uit de jaarstukken, met inbegrip van het financieel jaarverslag,
- e. beschikbare signalen over mogelijke knelpunten, waaronder het gevoerde personeelsbeleid, voor zover daar op grond van artikel 6a, eerste en tweede lid, aanleiding toe bestaat.

Artikel 11, derde lid, van de Wot bepaalt dat indien uit het onderzoek, bedoeld in het tweede lid, een redelijk vermoeden voortvloeit dat de instelling tekortschiet in de naleving van wettelijke voorschriften, de inspectie nader onderzoek instelt, waarbij tevens de oorzaken van het tekortschieten worden onderzocht. Dit nader onderzoek verricht zij, indien het betreft een instelling als bedoeld in (..) de Wet op het voortgezet onderwijs (..), aan de hand van het schoolplan.

Indien de inspectie naar aanleiding van het onderzoek, bedoeld in het derde lid, oordeelt dat de instelling tekortschiet in de naleving van wettelijke voorschriften verricht zij na ten hoogste één jaar onderzoek naar de verbeteringen die de instelling heeft gerealiseerd. De inspectie stelt het bestuur in kennis van de datum en het doel van een onderzoek, bedoeld in het derde of vierde lid. Kennisgeving geschiedt ten minste vier weken voor aanvang van een onderzoek. Indien de inspectie dit nodig oordeelt, verricht zij onderzoek zonder deze kennisgeving (..).

Artikel 13 van de Wot bepaalt dat de minister op voordracht van de inspectie de kaders vaststelt waarin de werkwijze voor een onderzoek als bedoeld in artikel 11 en 12a en voor de toepassing van artikel 11a en 11b is vastgelegd. In de kaders wordt een onderscheid aangebracht tussen de in artikel 3, eerste lid, onderdelen a en b, bedoelde taken. Het derde lid bepaalt dat het kader bekendgemaakt wordt in de Staatscourant.

Ingevolge artikel 13a van de Wot informeert de inspectie het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar de betreffende instelling is gelegen over haar oordeel dat de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is.

Artikel 14 van de Wot bepaalt dat, indien de inspectie oordeelt dat de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is als bedoeld in (...) artikel 23a1, eerste of vierde lid, van de Wvo dan wel de instelling tekortschiet in de naleving van andere wettelijke voorschriften, zij de minister daarover informeert en voorstellen kan doen over te treffen maatregelen.

Ingevolge artikel 20 van de Wot legt de inspectie haar oordelen en bevindingen naar aanleiding van een onderzoek als bedoeld in artikel 11, dan wel artikel 12a, vast in een inspectierapport.

In het inspectierapport wordt onderscheid aangebracht tussen oordelen op grond van de in artikel 3, eerste lid, onderdeel a bedoelde taak en bevindingen op grond van de in artikel 3, eerste lid, onderdeel b, bedoelde taak. Ten aanzien van de in artikel 3, eerste lid, onderdeel a, bedoelde taak vermeldt de inspectie op welke bij of krachtens een onderwijswet gegeven voorschriften haar oordeel betrekking heeft. Indien de inspectie oordeelt dat een bij of krachtens een onderwijswet gegeven voorschrift niet is nageleefd, vermeldt zij dit in haar rapport. Alvorens een rapport vast te stellen, stelt de inspectie het bestuur in de gelegenheid van het ontwerpbericht kennis te nemen en daarover overleg te voeren. Indien in het overleg geen overeenstemming is bereikt over door het bestuur gewenste wijzigingen dan het ontwerpbericht, wordt de zienswijze van het bestuur in een bijlage bij het inspectierapport opgenomen. De inspectie zendt het inspectierapport na vaststelling daarvan onverwijld aan het bestuur.

Het inspectierapport waarin de inspectie tot het oordeel komt dat de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is, als bedoeld in (...) artikel 23a1, eerste of vierde lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs geldt na vaststelling als een besluit in de zin van de Awb.

De inspectie maakt het inspectierapport ingevolge artikel 21, eerste lid, van de Wot in de vijfde week na vaststelling daarvan openbaar. De openbaarmaking van dat rapport wordt opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan, indien voor de vijfde week na vaststelling om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb is verzocht.

Wvo

In de Wvo zijn op diverse plekken deugdelijkheidseisen voor het onderwijs opgenomen. Deze deugdelijkheidseisen vormen de voorwaarden voor bekostiging van het voortgezet onderwijs.

Zo is bijvoorbeeld in artikel 2, tweede lid, van de Wvo opgenomen dat het onderwijs zodanig wordt ingericht dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen. Ook moet het onderwijs worden afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.

Ingevolge artikel 3b, eerste lid, van de Wvo draagt het bevoegd gezag zorg voor de veiligheid op school, waarbij het bevoegd gezag in ieder geval beleid met betrekking tot de veiligheid op school voert en de veiligheid van leerlingen op school monitort met een instrument dat een representatief en actueel beeld geeft. Tevens draagt zij er zorg voor dat bij een persoon ten minste de coördinatie van het beleid in het kader van het tegengaan van pesten is belegd, welke tevens als aanspreekpunt in het kader van pesten fungeert.

Artikel 17b, eerste lid, van de Wvo schrijft voor dat ten aanzien van leerlingen die extra ondersteuning behoeven het onderwijs gericht is op individuele begeleiding die is afgestemd op de behoeften van de leerling.

Ingevolge artikel 23a van de Wvo draagt het bevoegd gezag zorg voor de kwaliteit van het onderwijs op de school. Onder zorg dragen voor de kwaliteit van het onderwijs wordt in elk geval verstaan het naleven van de bij of krachtens deze wet

gegeven voorschriften en het uitvoeren van het stelsel van kwaliteitszorg, als bedoeld in artikel 24, vierde lid van de Wvo.

Artikel 23a1, eerste lid, van de Wvo bepaalt dat de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is indien de leerresultaten van het voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, het hoger algemeen vormend onderwijs, het middelbaar algemeen voortgezet onderwijs, het voorbereidend beroepsonderwijs, het voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs in de theoretische leerweg en gemengde leerweg (...) ernstig en langdurig tekortschieten en het bevoegd gezag in verband met dit tekortschieten eveneens tekortschiet in de naleving van een of meer bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften. Het bevoegd gezag voldoet in elk geval niet aan de wettelijke opdracht om zorg te dragen voor de kwaliteit van het onderwijs, bedoeld in artikel 23a, indien de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is.

Ingevolge het tweede lid van artikel 23a1 van de Wvo is sprake van onvoldoende leerresultaten indien in de schoolsoort dan wel de leerweg, bedoeld in het eerste lid, de gemiddelde eindexamenresultaten en het doorstroomrendement, gemeten over een periode van 3 schooljaren, liggen onder de normering, bedoeld in het vierde lid, die daarvoor geldt in vergelijking tot die leerresultaten over diezelfde schooljaren van dezelfde schoolsoorten of dezelfde leerwegen met een vergelijkbaar leerlingenbestand.

Artikel 23a1, derde lid, van de Wvo bepaalt dat indien de leerresultaten niet kunnen worden beoordeeld op grond van de regels gesteld bij of krachtens het vierde lid, de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is indien het bevoegd gezag ten aanzien van het onderwijs, bedoeld in het eerste lid, tekortschiet in de naleving van twee of meer bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften en het bevoegd gezag diensengevolge tekortschiet in het zorg dragen voor de veiligheid op de school, bedoeld in artikel 3b, of het zodanig inrichten van het onderwijs dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen dan wel het afstemmen van het onderwijs op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen, bedoeld in artikel 2, tweede lid.

Tot slot bepaalt artikel 23a1, vierde lid, van de Wvo dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop de leerresultaten worden gemeten. Voorts wordt de normering bedoeld in het tweede lid, bepaald en de aard en het aantal van de gegevens die tenminste beschikbaar moeten zijn.

Artikel 23c, eerste lid, van de Wvo bepaalt dat, indien de inspectie in het inspectierapport als bedoeld in artikel 20 van de Wot tot het oordeel is gekomen dat de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is, als bedoeld in artikel 23a, eerste of derde lid, het bevoegd gezag de ouders van de leerlingen hierover in ieder geval informeert door middel van toezending van de door de inspectie opgestelde samenvatting van het inspectierapport, welke gelijktijdig met het inspectierapport ter beschikking is gesteld van het bevoegd gezag.

Volgens artikel 24, eerste lid, van de Wvo bevat een schoolplan een beschrijving van het beleid met betrekking tot de kwaliteit van het onderwijs dat binnen de school wordt gevoerd, en omvat dat in elk geval het onderwijskundig beleid, het personeelsbeleid en het stelsel van kwaliteitszorg (...). Het vierde lid vermeldt dat de beschrijving van het stelsel van kwaliteitszorg in elk geval omvat:

- a. Het bewaken dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen en dat het onderwijs wordt afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van leerlingen, bedoeld in artikel 2, tweede lid van de Wvo, en
- b. Het vaststellen welke maatregelen ter verbetering nodig zijn;

Artikel 26, eerste lid, van de Wvo schrijft voor dat het bevoegd gezag nadat op overeenstemming gericht overleg is gevoerd met de ouders een ontwikkelingsperspectief vaststelt:

- a. Voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven, voor zover het betreft leerlingen die voorbereidend beroepsonderwijs, middelbaar of hoger algemeen voorgezet onderwijs of voorbereidend wetenschappelijk onderwijs volgen, met uitzondering van leerlingen die leerwegondersteunend onderwijs volgen als bedoeld in artikel 10e;
- b. Voor leerlingen die praktijkonderwijs volgen.

Artikel 32e, derde lid, van de Wvo vermeldt dat leraren beschikken over voldoende vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische zeggenschap, waaronder wordt verstaan de zeggenschap over:

- a. de inhoud van de lesstof;
- b. de wijze waarop de lesstof wordt aangeboden en de middelen die daarbij worden gebruikt;
- c. de te hanteren pedagogisch-didactische aanpak op de school en de wijze waarop daar uitvoering aan wordt gegeven, waaronder de begeleiding van de leerlingen en de contacten met de ouders;
- d. het in samenhang met de onderdelen, a, b en c, onderhouden van de bekwaamheid van de leraren als onderdeel van het team.

Ingevolge het vierde lid stelt het bevoegd gezag in overleg met de leraren een professioneel statuut op waarin de afspraken zijn opgenomen over de wijze waarop de zeggenschap als bedoeld in het derde lid wordt georganiseerd. Bij het opstellen van het professioneel statuut wordt de professionele standaard van de beroepsgroep in acht genomen.

Ingevolge artikel 37a van de Wvo beschikt het bevoegd gezag ten aanzien van elk personeelslid dat een functie of werkzaamheden verricht waarvoor bekwaamheidseisen zijn vastgesteld, over geordende gegevens met betrekking tot de bekwaamheid en het onderhouden van de bekwaamheid. Ten behoeve van de onderlinge vergelijkbaarheid en herkenbaarheid van de gegevens kunnen bij ministeriële regeling voorschriften worden vastgesteld over de inrichting en wijze van ordening van deze gegevens.

Uw bezwaarschrift

Uw bezwaarschrift hebt u – *zakelijk weergegeven* – gebaseerd op een viertal gronden, namelijk:

- i. In heroverweging dient sprake te zijn van een volle ex-nunc toetsing;
- ii. U wijst op het belang van de leerresultaten;
- iii. Het Onderzoekskader is geen deugdelijkheidseis of bekostigingsvoorwaarden;
- iv. U voert inhoudelijke gronden aan tegen het rapport.

Met betrekking tot de door u aangevoerde gronden, overweeg ik het volgende.

i. Ex nunc toetsing

Primair stelt u zich op het standpunt dat in heroverweging sprake moet zijn van een volle ex nunc toetsing van het oordeel van de inspectie. Daarbij gaat het volgens u niet slechts om de vraag of het onderwijs in de onderzoeksperiode als zeer zwak kon worden aangemerkt, maar ook of dat ook nog steeds het geval was op het moment van het primaire besluit en op het moment van de bezwaarprocedure. Ik dien volgens u dan ook niet alleen rekening te houden met de feiten en omstandigheden, zoals deze zich hebben voorgedaan tot op het moment van het bestreden besluit, maar tevens met de feiten en omstandigheden, zoals deze thans liggen. Ik zou in ieder geval rekening moeten houden met het onmiskenbare

feit dat er inmiddels aan het SvPO Utrecht een derde leerjaar is aangebroken alsmede het feit dat er een specifieke Mavo-klas mogelijk is.

Ingevolge artikel 7:11, eerste lid, van de Awb vindt de heroverweging op de grondslag van het bestreden besluit plaats. De heroverweging dient in beginsel te geschieden met inachtneming van alle feiten en omstandigheden zoals deze zijn op het tijdstip van de heroverweging. Dat betekent dat ook feiten en omstandigheden die tijdens de bezwaarprocedure naar voren zijn gekomen en die een ander licht werpen op de toestand, zoals deze was ten tijde van het primaire besluit, van invloed kunnen zijn op de beslissing in heroverweging.

Op de regel dat 'ex nunc' moet worden besloten bestaan echter uitzonderingen, gelet op de specifieke aard van de primaire beslissing. Een belangrijke groep uitzonderingen wordt gevormd door de sanctiebesluiten. Deze mogen in de bezwaarfase in beginsel 'ex tunc' worden getoetst¹. Dat betekent dat dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit, gelet op de vastgestelde feiten en omstandigheden, terecht genomen is.

Het antwoord op de vraag of een handhavingsbesluit in heroverweging al dan niet ex tunc dient te worden getoetst, hangt samen met de aard van de omstandigheden die zich vanaf het primaire besluit tot het besluit in heroverweging hebben voorgedaan. Als er bijvoorbeeld sprake van is dat een overtreder een overtreding inmiddels heeft weggenomen door een bepaalde handeling te verrichten of achterwege te laten, dan blijft gelden dat in heroverweging ex tunc wordt getoetst. Anders zou het karakter van een effectieve handhaving worden doorkruist. Als daarentegen sprake is van inmiddels gewijzigde wetgeving of (zicht op) legalisatie (quod non), dan dient het bestuursorgaan deze gewijzigde regelgeving of omstandigheid wel bij de heroverweging in bezwaar te betrekken².

In uw situatie is sprake van een zorgvuldig uitgevoerd onderzoek. Gedurende een periode van vier maanden hebben diverse inspecteurs bij het TKC een kwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Nadat dat onderzoek was afgerond, zijn de geconstateerde onderzoeksbevindingen geanalyseerd en nader uitgewerkt. Op grond van deze onderzoeksbevindingen zijn ernstige tekortkomingen in de naleving van diverse wettelijke bepalingen vastgesteld, hetgeen heeft geleid tot het oordeel dat de kwaliteit van het onderwijs bij het TKC zeer zwak is. Dat oordeel is vervolgens primair vastgelegd in de concept rapportage van 5 augustus 2019, tegen welk oordeel u bij brieven van 13 augustus 2019 en 30 september 2019 een zienswijze hebt ingediend. Uw zienswijze is verwerkt in de totstandkoming van het definitieve rapport van 17 oktober 2019. Na vaststelling van dat rapport is op grond van artikel 11, derde en vierde lid, van de Wot een toezichtplan opgesteld. Daarin is een weergave van de vastgestelde tekortkomingen opgenomen alsmede de verbetermaatregelen die u gedurende de periode van één jaar moet nemen om ervoor te zorgen dat dat onderwijs niet meer zeer zwak is. Daarin is tevens aangekondigd dat de inspectie conform het bepaalde in artikel 11, vierde en vijfde lid, van de Wot in de maand juni 2020 een herstelonderzoek zal uitvoeren om na te gaan of de tekortkomingen dusdanig zijn hersteld dat geen sprake meer is van het oordeel zeer zwak.

In het proces is er dus reeds in voorzien dat aan de hand van een herstelplan in juni wordt beoordeeld of de situatie verbeterd is, waardoor het oordeel zeer zwak niet langer aan de orde is. In een dergelijk proces past niet dat de bezwaarprocedure door toetsing ex-nunc als een soort tussentijds herstelonderzoek fungeert. Bovendien brengt verbetering op dit moment niet met zich mee dat het oordeel zeer zwak, zoals gegeven is in het rapport van 17 oktober 2019, niet

¹ Algemene wet bestuursrecht, Tekst en commentaar, Wolters Kluwer, artikel 7:11, aantekening 2 onder d.

² Zie in dat kader: ABRS van 21 december 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3388), rechts-overweging 2.5.

terecht is geweest. Analooq aan de jurisprudentie ten aanzien van handhavingsbesluiten past een toetsing ex-nunc hier niet in de systematiek. Als de kwaliteit van het onderwijs inmiddels (op onderdelen) is verbeterd en hersteld, zal ik dat in het kader van het nog uit te voeren herstelonderzoek vaststellen en beoordelen. Die beoordeling kan uiteindelijk leiden tot de conclusie dat het oordeel zeer zwak niet meer aan de orde is.

In het kader van de heroverweging vindt derhalve een toetsing 'ex tunc' plaats. Het feit dat er inmiddels een derde leerjaar is aangebroken, is voor de beoordeling van het bezwaarschrift niet van belang. Overigens, ware dat anders geweest, dan had de start van het derde leerjaar, het oordeel niet anders doen luiden. Daar ga ik in het hierna volgende nog op in.

Belang van leerresultaten

U wijst in uw bezwaarschrift op het belang van de leerresultaten. In dat kader stelt u dat voor het oordeel 'zeer zwak' altijd vereist is dat de leerresultaten ernstig en langdurig, namelijk gedurende een periode van drie jaar, tekortschieten én dat daarnaast sprake dient te zijn van bijkomende omstandigheden. In uw geval is er nog geen sprake van dat deze leerresultaten gedurende een periode van drie jaar tekort schieten. U stelt dat als deze leerresultaten nog niet te meten zijn, de wet en de wetsgeschiedenis geen aanknopingspunten bieden voor de opvatting dat reeds na twee jaar het oordeel 'zeer zwak' kan worden gegeven. Ik merk daarover het volgende op.

Bij Wet van 8 april 2016, gepubliceerd in het Staatsblad 2016, nummer 179 van 20 mei 2016 is artikel 23a1 van de Wvo gewijzigd. In dit kader is onder meer het derde lid gewijzigd.

In het aangepaste derde lid is aangegeven dat, indien de leerresultaten van het onderwijs niet kunnen worden beoordeeld op grond van de regels bij of krachtens het vierde lid³, de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is indien het bevoegd gezag ten aanzien van het onderwijs, bedoeld in het eerste lid tekortschiet in de naleving van twee of meer bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften en het bevoegd gezag dientengevolge tekortschiet in het zorg dragen voor de veiligheid op school, bedoeld in artikel 3b, of het zodanig inrichten van het onderwijs dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen dan wel het afstemmen van het onderwijs op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen, bedoeld in artikel 2, tweede lid.

In het derde lid is dus expliciet een voorziening getroffen om tot het oordeel te komen dat de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is in de situatie dat er nog geen leerresultaten te meten zijn volgens de methodiek, zoals opgenomen in de Regeling leerresultaten VO 2016. De door u genoemde Tweede nota van wijziging van 23 juni 2015 bij het initiatiefwetsvoorstel 33 862⁴ vermeldt de aanleiding voor de wijziging van artikel 23a1 Wvo. Daarin is het volgende aangegeven:

"Op scholen voor (voortgezet) speciaal onderwijs, speciaal basisonderwijs en praktijkonderwijs, maar ook op nieuwe of zeer kleine scholen kunnen de leerresultaten niet worden beoordeeld. Deze nota van wijziging creëert een definitie van zeer zwak onderwijs die is toegesneden op deze bijzondere situaties. Indien de leerresultaten niet kunnen worden aangetoond, kunnen deze scholen zeer zwak worden als het bevoegd gezag tekort schiet in de naleving van twee of meer wettelijke voorschriften. Aanvullend vereiste is wel dat de school dientengevolge tekortschiet in de veiligheid van leerlingen dan wel het afstemmen van het onderwijs op de ontwikkeling van leerlingen of het mogelijk maken van een ononderbroken ontwikkeling".

³ De Regeling leerresultaten VO 2016, Staatscourant 2016, nummer 39322 van 27 juli 2016.

⁴ Tweede Kamer, vergaderjaar 2014-2015, 33 862, nr. 13, pagina 18.

Hieruit volgt dus dat het de uitdrukkelijke wens was om ook te voorzien in de mogelijkheid van een eerdere (lees: *anders dan na ommekomst van een periode waarin het driejaarsgemiddelde als bedoeld in bijlage A van de Regeling leerresultaten VO kan worden berekend*) beoordeling van de onderwijskwaliteit bij nieuwe scholen. Om bij afwezigheid van meetbare leerresultaten tot het oordeel zeer zwak te kunnen komen, is daarbij als eis gesteld dat komt vast te staan dat een school tekortschiet in de naleving van twee of meer wettelijke voorschriften (lees: bekostigingsvoorwaarden) en *dientengevolge* tekortschiet in het zorg dragen voor de veiligheid op school, bedoeld in artikel 3b, of het zodanig inrichten van het onderwijs dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen dan wel het afstemmen van het onderwijs op de voortgang in de ontwikkeling van leerlingen, bedoeld in artikel 2, tweede lid.

In uw situatie heeft de inspectie terecht vastgesteld dat er nog geen leerresultaten te meten en vast te stellen zijn. Ten tijde van het onderzoek was immers alleen sprake van eerste en tweede klassen, waardoor er nog geen gemiddelde eindexamenresultaten en doorstroomrendement in de zin van artikel 23a1, tweede lid, van de Wvo konden worden vastgesteld, gemeten over een periode van drie schooljaren. Evident is dat er nog geen meetbare eindexamenresultaten beschikbaar waren tijdens het uitgevoerde onderzoek.

Ook de onderbouwsnelheid, als bedoeld in bijlage A van de Regeling leerresultaten VO 2016 (verder: de Regeling) kon echter nog niet worden vastgesteld. Zoals uit bijlage A, onderdeel 2 van de Regeling duidelijk wordt, kan deze indicator pas worden berekend op grond van het gemiddelde doorstroomrendement *op basis van een gewogen driejaarsgemiddelde*. Zoals de voorzieningenrechter in overweging 13 terecht vaststelt, is in uw geval slechts sprake van één cohort (namelijk een eenmalige doorstroming van leerlingen van leerjaar 1 en 2 naar een hoger leerjaar). Het gemiddelde van deze indicator over een periode van drie jaar, kan pas worden berekend en vastgesteld in geval van een tweede en derde cohort aan leerlingen dat is doorgestroomd, hetgeen derhalve pas over twee jaar aan de orde is. Dat geldt ook voor de berekening van de onderwijspositie ten opzichte van het advies van de basisschool (indicator 1). Zoals in bijlage A, onderdeel 1 van de Regeling is aangegeven, wordt ook deze indicator berekend op grond van een gewogen driejaargemiddelde.

Dat betekent dan ook dat er nog geen beoordeling van de leerresultaten kán plaats vinden in de zin van artikel 23a1, tweede lid, van de Wvo. Ook niet op grond van het feit dat, zoals door u in bezwaar is aangegeven, momenteel het derde leerjaar bij het TKC is aangebroken en waarbinnen leerlingen thans onderwijs volgen en resultaten behalen. Ik ben dan ook van oordeel dat terecht toepassing is gegeven aan het bepaalde in artikel 23a1, derde lid, van de Wvo.

Onderzoekskader VO 2017 is geen deugdelijkheidseis

Voorts bent u van mening dat het Onderzoekskader VO 2017 (verder: Onderzoekskader) geen deugdelijkheidseis dan wel bekostigingsvoorwaarde in de zin van artikel 23 van de Grondwet is en dat dat betekent dat ik geen negatief oordeel kan geven op basis van standaarden die nader zijn geoperationaliseerd in dit Onderzoekskader. Dat zou volgens u in strijd met de wet zijn.

Dat standpunt bestrijd ik. Zoals ik eerder heb vermeld, is het toezicht op het onderwijs ingevolge artikel 3 van de Wot opgedragen aan de inspectie. Deze toezichtstaak ziet onder meer op de naleving van de bij of krachtens een onderwijswet gegeven voorschriften (artikel 3, eerste lid onder a) en het bevorderen van de ontwikkeling van de kwaliteit van het onderwijs (artikel 3, eerste lid onder b). In de Wvo zijn op diverse plaatsen deugdelijkheidseisen in de vorm van bekostigingsvoorwaarden opgenomen. Een school voor voortgezet onderwijs dient aan deze voorwaarden te voldoen.

Zoals in de voorlopige voorziening procedure reeds aan de orde is gesteld, verwijst de Wot voor wat betreft de inhoudelijke toetsingsnormen naar diverse bepalingen, zoals opgenomen in de Wvo, ook wel deugdelijkheidseisen⁵. In het Onderzoekskader, dat op grond van artikel 13, eerste lid, van de Wot is opgesteld, is beschreven hoe het toezicht op de naleving van de in de Wvo opgenomen deugdelijkheidseisen is ingericht. Deze deugdelijkheidseisen zijn objectiveerbare, zoveel mogelijk op het niveau van de wet geregelde algemene kwaliteitsnormen, die zodanig helder zijn dat de vrijheid van richting en inrichting gewaarborgd blijft. Deugdelijkheidseisen hebben betrekking op de onderwijskwaliteit en het financieel beheer, ook wel de basiskwaliteit genoemd.

Het Onderzoekskader bevat de werkwijze waarop de inspectie het toezicht op de naleving uitvoert in het kader van de beoordeling van de onderwijskwaliteit en het waarderingskader, waarlangs dat wordt beoordeeld. Binnen het waarderingskader zijn vijf kwaliteitsgebieden te onderscheiden: Onderwijsproces (OP), Schoolklimaat (SK), Onderwijsresultaten (OR), Kwaliteitszorg en ambitie (KA) en Financieel beheer (FB). Met het waarderingskader krijgt de inspectie antwoord op drie elementaire vragen over de betekenis van het onderwijs voor leerlingen: leren ze genoeg (Onderwijsresultaten), krijgen ze goed les (Onderwijsproces) en zijn ze veilig (Schoolklimaat).

Deze drie kwaliteitsgebieden geven gezamenlijk de kern van het onderwijs weer zoals de leerling dat ontvangt. Iedere standaard binnen het kwaliteitsgebied is op basis van de betreffende deugdelijkheidseisen nader geoperationaliseerd. Zij vormen aldus een nadere uitwerking van onder meer de in artikel 2, tweede lid, artikel 3b, artikel 23a en 24 van de Wvo opgenomen deugdelijkheidseisen. Zo is - bijvoorbeeld - binnen de kwaliteitsstandaard Onderwijsaanbod (OP1)⁶, welke een uitwerking vormt van de in artikel 2, tweede lid, van de Wvo opgenomen deugdelijkheidseis, aangegeven wat er vanuit de basiskwaliteit van een school wordt verwacht rondom de inhoud van het onderwijsaanbod, namelijk dat: *"het aanbod dat de school biedt, aansluit bij het niveau van de leerlingen en kan gedurende de schoolloopbaan worden verdiept en verbreed, zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkeling kunnen doorlopen"*. Verderop is nader uitgewerkt welke voorwaarde er geldt voor een ononderbroken voortgang in ontwikkeling van leerlingen, namelijk: *"dat de school de inhoud aanbiedt in een logische opbouw, opklimmend in niveaus op een wijze die pas bij de leeftijd van de leerlingen"*. Ook binnen andere kwaliteitsstandaarden is de respectievelijke-, geldende deugdelijkheidseis nader uitgewerkt en aangegeven waar de basiskwaliteit aan dient te voldoen.

In uw bezwaarschrift vermeldt u onder randnummer 26 en 27 dat zowel de Raad van State als de Onderwijsraad aangeven dat de aspecten van kwaliteit, anders dan de deugdelijkheidseisen, geen voorwaarden voor goed onderwijs en daarmee voor bekostiging vormen. In de door u aangehaalde tekstdelen stelt de Raad van State en de Onderwijsraad echter ook dat dat wel het geval is als het oordeel dat de kwaliteit van het onderwijs tekortschiet gebaseerd is op de overtreding van een deugdelijkheidseis.

Dát is in de onderhavige situatie nu juist het geval. Zoals op de pagina's 10 tot en met 15 van het rapport van 17 oktober 2019 is aangegeven, is geconstateerd dat het bevoegd gezag tal van bij of krachtens de Wvo gegeven voorschriften niet naleeft en daardoor tekortschiet in:

- het zorg dragen voor de veiligheid op school, bedoeld in artikel 3b van de Wvo;

⁵ Zoals bijvoorbeeld opgenomen in artikel 2, tweede lid, artikel 3b, artikel 17b, artikel 23a, 24, vierde lid en artikel 26 van de Wvo.

⁶ Pagina 13 van het Onderzoekskader 2017 voortgezet onderwijs.

- het zodanig inrichten van het onderwijs dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelproces kunnen doorlopen, dan wel;
- het afstemmen van het onderwijs op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen, als bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de Wvo.

De conclusie dat u op voornoemde deugdelijkheidseisen tekortschiet is vastgesteld aan de hand van onderzoeksbevindingen met betrekking tot de in het Onderzoekskader opgenomen kwaliteitsstandaarden SK1- Veiligheid, OP2 – Zicht op ontwikkeling en begeleiding, OP3 – Didactisch handelen, OP4 – Extra ondersteuning en KA1 – Kwaliteitszorg. Er is vastgesteld dat het bevoegd gezag binnen deze kwaliteitsstandaarden diverse tekortkomingen in de naleving van de wettelijke voorwaarden heeft. Deze zijn als volgt samengevat:

"SKI - Veiligheid

Tekortkomingen

1. *De veiligheidsmonitor is niet valide en betrouwbaar, en voldoet daarmee niet aan artikel 3b, eerste lid onder b, WVO.*
2. *Ook voldoet het veiligheidsbeleid niet aan de eisen van artikel 3b, eerste lid, onder a, WVO, nu het beleid onvoldoende gericht is op het voorkomen, afhandelen, registreren en evalueren van incidenten.*
3. *Er zijn relatief veel incidenten op gebied van veiligheid en de schoolleiding en leraren treden vaak niet snel en adequaat op, waardoor de school niet voldoet aan de algemene verplichting om zorg te dragen voor de sociale, psychische en fysieke veiligheid van de leerlingen (artikel 3b, eerste zin, WVO).*

OP2 - Zicht op ontwikkeling en begeleiding

Tekortkoming

De school voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het zicht op de ontwikkeling van de leerlingen onvoldoende is om het onderwijs af te stemmen op hun ontwikkeling, en de begeleiding van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken.

OP3 - Didactisch handelen

Tekortkoming

De school voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het didactisch handelen van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken. Ook is het gegeven onderwijs in onvoldoende mate afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.

OP4 - Extra ondersteuning

Tekortkomingen

1. *Leerlingen die een extra ondersteuningsbehoefte hebben, krijgen onvoldoende ondersteuning en/of begeleiding. Ook worden niet of nauwelijks externe partijen betrokken. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 2, tweede lid, en artikel 17b, eerste lid, WVO.*
2. *De school heeft niet voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte een ontwikkelingsperspectief en handelt daarmee in strijd met artikel 26, eerste lid, WVO. Het ontwikkelingsperspectief dat er is voldoet niet aan de eisen uit artikel 15c van het Inrichtingsbesluit WVO.*

KA1 - Kwaliteitszorg

Tekortkoming

1. *Het stelsel van kwaliteitszorg, zoals beschreven in het schoolplan, is onvoldoende bruikbaar om de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken en de benodigde verbetermaatregelen vast te stellen. Daarmee voldoet het niet aan artikel 24, vierde lid, WVO.*
2. *De uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg schiet tekort, zodat er onvoldoende zicht is op de kwaliteit van het onderwijs aan de leerlingen. Daarmee voldoet de school niet aan art. 23a, laatste zin, WVO".*

In hoofdstuk 3 van het rapport ben ik uitgebreid ingegaan op de bevindingen die tot deze conclusies hebben geleid. Ik verwijs daar kortheidshalve naar.

Reactie op de door u aangevoerde inhoudelijke gronden

Tot slot hebt u inhoudelijke gronden aangevoerd in reactie op het bestreden besluit en het definitieve rapport van de inspectie. In uw bezwaarschrift hebt u daarbij tevens mijn inhoudelijke verweerschrift van 10 december 2019, zoals aan de orde geweest in de voorlopige voorzieningenprocedure, alsmede de uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 december 2019 betrokken. Ik zal in reactie op de door u aangevoerde gronden de eerdere volgorde van bespreking, zoals opgenomen in het verweerschrift van 10 december 2019, aanhouden en deze – waar nodig – verder aanvullen.

Bij brief van 6 januari 2020 heeft uw gemachtigde een emailwisseling tussen de inspectie en de heer Van Denderen ingebracht, waaruit blijkt dat – anders dan ter zitting van de voorzieningenrechter is gesteld door de inspectie – hij helemaal niet afwijzend stond ten opzichte van een gesprek met de inspectie. De voorgestelde data vielen echter in de schoolvakantie en in de al geplande vakantie van de heer Van Denderen.

Ik merk hierover op dat uit de door u ingebrachte email van 20 juli 2019 van de heer Van Denderen aan de heer Wieldraaijer inderdaad duidelijk volgt dat de heer Van Denderen op de voorgestelde datum van 24 juli 2019 verhinderd is. De op pagina 6 van het rapport opgenomen zinsnede "De bestuursvoorzitter heeft aan dit voorstel geen gehoor gegeven" is dan ook niet juist en dient te worden aangepast in: "De bestuursvoorzitter heeft aangegeven wegens vakantie op de voorgestelde datum verhinderd te zijn en bereid te zijn een afspraak voor een gesprek te maken na augustus".

Kwaliteit mavo, havo en vwo

U merkt op dat u in uw reactie van 30 september 2019 op het concept-rapport een opstroompercentage van per saldo 40% hebt vermeld. In het rapport is voornamelijk als bezwaar aangevoerd dat het onderwijs op havo of vwo-niveau wordt aangeboden, waardoor de kwaliteit van het onderwijs op mavo-niveau zeer zwak zou zijn. Er is volgens u niet onderbouwd dat de kwaliteit van het havo en vwo-onderwijs op zich zeer zwak zou zijn. Dat oordeel kan dan ook niet geveld worden op grond van het oordeel zeer zwak op mavo-niveau. Ik ga daar bij de bespreking van punt 14 op in.

Punt 1: SvPO Utrecht is tot in detail identiek aan de andere scholen voor persoonlijk onderwijs van (dochterstichtingen van) de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs. Deze andere scholen, waarvan de Isaac Beeckman Academie te Kapelle de oudste is, hebben alle een goede beoordeling van de inspectie. De kwaliteit van het onderwijs in Utrecht is niet minder dan aan de andere scholen. De inspectie heeft SvPO Utrecht op het onderdeel "KA1 – Kwaliteitszorg" een onvoldoende gegeven, terwijl dat op de andere drie scholen wel als goed is beoordeeld.

Het feit dat de systematiek van het onderwijs op de andere SvPO-scholen dezelfde is (qua aanbod, onderwijstijd, taakverdelingen) wil echter nog niet zeggen dat ook de uitkomsten op elke individuele school hetzelfde zijn. Een onderwijssystematiek, hoe goed uitgedacht ook, moet tot uitvoering worden gebracht door het betreffende docententeam en de schoolleiding. Onderwijs is mensenwerk. De onderwijskwaliteit wordt bijvoorbeeld in hoge mate bepaald door het team van schoolleiding en docenten. Daarnaast kunnen ook verschillen in leerlingenpopulatie een rol spelen. Voor SvPO Utrecht geldt dat sprake is van een behoorlijk aantal leerlingen met een verhoogde zorgbehoefte in combinatie met een relatief jong en onervaren docententeam. De inspectie heeft geconstateerd dat het docententeam onvoldoende wordt ondersteund door het bestuur en de schoolleiding. Ook de kwaliteitszorg van de acht besturen kan op papier uniform

zijn, maar in de praktijk per bestuur verschillen. Tot slot geldt dat de oordelen van de drie eerdere besturen: Isaac Beeckman Academie Kapelle, Tjalling Koopmans College Hurdegaryp en Ida Gerhardt Academie Geldermalsen betrekking hebben op onderzoek dat in 2017-2018 is uitgevoerd. Dat de Kwaliteitszorg toen als voldoende is beoordeeld, geeft geen garantie dat die ook in de toekomst voldoende zal blijken. Er kunnen zich binnen zowel het bestuur als binnen de scholen ontwikkelingen voordoen die maken dat een aanvankelijk werkend systeem van kwaliteitszorg disfunctioneel raakt.

Overigens is het niet zo dat de inspectie de andere drie SvPO-scholen met een 'goed' heeft beoordeeld, zoals u stelt. De inspectie heeft op deze scholen nog geen breed, integraal kwaliteitsonderzoek, zoals in het geval van het SvPO Utrecht, uitgevoerd. Tot nu toe heeft zij alleen kwaliteitszorginformatie van het bestuur geverifieerd. Dat is ruim twee jaar geleden gebeurd. De Inspectie heeft dus nog geen breed oordeel gegeven over de onderwijskwaliteit op deze scholen.

Punt 2 en 3: In Utrecht kreeg SvPO Utrecht echter te maken met enkele ouders die dachten dat er aan de school gepersonaliseerd onderwijs zou worden gegeven. Dat is niet het geval, de klassen zijn klein en er is veel persoonlijke aandacht, maar gepersonaliseerd onderwijs is iets anders. Deze ouders hebben hun onvrede op allerlei wijzen geuit en dit heeft het rapport van de inspectie sterk beïnvloed. De inspectie heeft een onevenwichtig en zeer eenzijdig onderzoek uitgevoerd, want er zijn alleen of hoofdzakelijk ontevreden ouders gehoord. De inspectie heeft niet gesproken met ouders buiten deze groep. Hierdoor is het oordeel van de inspectie niet op een juiste vaststelling van de feiten gebaseerd.

Zoals is aangegeven in het rapport, heeft de inspectie een breed en integraal kwaliteitsonderzoek uitgevoerd, onder meer omdat zij van diverse kanten aanhoudend ernstige signalen kreeg over de kwaliteit van het onderwijs (onder meer over de sociale veiligheid, begeleiding van leerlingen en de communicatie van de school met betrokkenen). Het onderzoek is daarbij zorgvuldig opgezet en uitgevoerd en de inspectie heeft zich breed geïnformeerd. Zo wordt uit het rapport duidelijk dat zij haar oordeel heeft onderbouwd aan de hand van informatie uit gevoerde gesprekken met leerlingen, docenten, schoolleiding, geraadpleegde documenten en eigen observaties tijdens een aantal lessen en een teamvergadering. De inspectie heeft vrijwel alle docenten gesproken en een flinke groep leerlingen, die random zijn geselecteerd. Ik weerspreek dan ook dat de bevindingen gekleurd zijn en dat de inspectie zich teveel zou hebben laten leiden door een bepaalde groep ouders en/of docenten. In dit verband merk ik nog op dat de inspectie eveneens gesproken heeft met twee tevreden ouders. Ik bestrijd dan ook dat sprake zou zijn van een onzorgvuldig uitgevoerd onderzoek en dat het oordeel niet gebaseerd zou zijn op juiste vaststelling van de feiten.

Punt 4: De inspectie stelt ten onrechte dat de leerresultaten niet beoordeeld kunnen worden, omdat er nog geen eindexamenresultaten zijn. De inspectie had in dat geval echter aanvullend onderzoek moeten doen naar de leerresultaten. Het bestuur dient dan ook de gelegenheid te worden geboden om leerresultaten aan te tonen. Op grond van de Regeling leerresultaten VO dient te worden uitgegaan van de positie van leerlingen in leerjaar 3 ten opzichte van het schooladvies van de basisschool. Op het moment dat het onderzoek werd afgesloten en het concept-rapport werd opgesteld was het schooljaar al afgelopen en derhalve bekend wat de positie van de leerlingen in leerjaar 3 zou zijn. Op het moment dat het bestreden besluit genomen werd kon er dus wel degelijk gemeten worden.

Primair verwijs ik naar hetgeen ik eerder bij 'het belang van leerresultaten' heb aangegeven. Aanvullend merk ik nog op dat de inspectie, zoals door de voorzieningenrechter beaamd, in de gegeven situatie toepassing heeft moeten geven aan het bepaalde in artikel 23a1, derde lid, van de Wvo. In de onderhavige situatie konden immers geen leerresultaten worden beoordeeld, omdat er geen

enkele indicator uit de Regeling kon worden berekend. In relatie tot het derde leerjaar zijn alleen de indicatoren 1. Onderwijspositie ten opzichte van het advies basisschool en 2. Onderbouwsnelheid relevant. Deze indicatoren kunnen beide slechts worden berekend op grond van een driejaargemiddelde. Oftewel, pas na ommekomst van twee nieuwe meetperiodes. De resultaten van een enkel schooljaar of cohort zijn onvoldoende om een betrouwbaar oordeel te vellen over de leerresultaten. Daarom gebruikt de inspectie altijd driejaargemiddelden. Vanwege het korte bestaan van SvPO Utrecht is nog geen sprake van examenresultaten noch van gegevens over het doorstroomrendement of de onderwijspositie in leerjaar 3 gemeten over deze periode van drie jaren.

De Regeling leerresultaten gaat uit van de ondergrens dat er minimaal twee indicatoren berekend kunnen worden (quod non) en bevat geen regels voor de situatie dat geen enkele indicator te berekenen is. Nu er geen enkele indicator te berekenen is en derhalve de leerresultaten niet kunnen worden beoordeeld, heb ik op terechtte grond toepassing gegeven aan artikel 23a1, derde lid, van de Wvo.

Punt 5 tot en met 8: De inspectie heeft zich laten informeren door leden van een voorlopige medezeggenschapsraad (MR) die na zeer korte tijd de school alweer verlaten hebben, maar ten onrechte niet door de huidige leden van de MR. Daarbij heeft de inspectie ten onrechte geoordeeld dat het medezeggenschapsreglement niet correct is vastgesteld. Voor SvPO Utrecht is nog geen medezeggenschapsreglement vastgesteld. De voorlopige MR heeft zich daar niet over uitgelaten. Bij een nieuwe school is er bij aanvang altijd een werkwijze waarmee de (voorlopige) MR nog niet heeft ingestemd. Met de nieuwe leden van de MR zal zo snel mogelijk conform de wettelijke regels en met de vereiste instemming van de MR dat reglement worden vastgesteld. Overigens was de schoolgids voor het schooljaar 2019/2020 al lang vastgesteld en aan ouders en leerlingen uitgedeeld. In de korte tijd dat de voorlopige MR functioneerde, was er geen voorgenomen besluit tot vaststelling van de schoolgids. Het verwijt dat deze niet eerst aan de voorlopige MR was voorgelegd, acht u onterecht.

De inspectie heeft tijdens het onderzoek gesproken met de MR, die op dat moment in functie was. Zoals op pagina 42 van het rapport is aangegeven, heeft SvPO sinds 20 maart 2019, derhalve ruim anderhalf jaar na oprichting van de school, een MR. Er waren geen indicaties tijdens het onderzoek om aan te nemen dat gesproken werd met een voorlopige MR, temeer niet nu deze nimmer is aangeduid als voorlopige MR. Er valt niet in te zien dat de inspectie onrechtmatig handelt als zij op basis van een afgesloten onderzoek haar bevindingen en conclusies in een rapport neerlegt en op grond daarvan verbeteracties voor het schoolbestuur formuleert. Ter illustratie verwijs ik naar het vonnis van de kort gedingrechter d.d. 11 juli 2019 (in het bijzonder rechtsoverweging 4.11, ECLI:NL:RBDHA:2019:6862). Zoals uit de brief van 8 november 2019 duidelijk wordt, zal de inspectie in het monitortraject en het (uiterlijk in juni 2020) uit te voeren herstellonderzoek spreken met de MR die dan in functie is.

Voor wat betreft uw opmerking rondom de schoolgids, merk ik het volgende op. Ik stel vast dat er vanaf half maart 2019 een MR op SvPO Utrecht was. Het onderzoek zoals dat door de inspectie is uitgevoerd, duurde van april tot en met juli 2019. Scholen stellen eens per jaar een schoolgids vast. Dat betekent dat het SvPO van april tot en met juli de gelegenheid had om een eventueel reeds uitgereikte schoolgids 2019/2020 aan de MR voor te leggen.

Punt 9: De inspectie constateert ten onrechte dat leerlingen achterstanden zouden hebben, maar feitelijk is niet meer vastgesteld dan een achterstand in het maken van huiswerk door leerlingen. Bovendien is niet het volledige schooljaar beoordeeld, maar met name de afsluiting van het schooljaar is buiten het onderzoek gehouden. Structurele achterstanden in de ontwikkeling van leerlingen zijn er niet.

De inspectie heeft voorbeelden waarbij leerlingen een dermate grote achterstand hebben, of zulke lage cijfers scoren, dat de redenering dat het in feite niet om een achterstand gaat niet aannemelijk is. De inspectie heeft geconstateerd dat in deze situatie de school de achterstanden weliswaar registreert, maar niet analyseert hoe dat komt en de begeleiding dan onvoldoende afstemt op de individuele onderwijsbehoefte van de leerling (zie pagina 17 t/m 23 van het rapport). Er is geen overtuigend bewijs dat met die twee weken extra aan het einde van het jaar de ontstane achterstanden ook echt zijn ingehaald. De inspectie heeft tijdens het onderzoek beoordeeld hoe het zicht op de ontwikkeling en begeleiding van de leerlingen was. Zij heeft zich daarbij gebaseerd op diverse documenten, waaronder onderwijskundige rapporten en verslagen van de teamoverleggen alsmede gesprekken met betrokkenen. Werkachterstanden zijn daarbij een indicatie, evenals behaalde cijfers en demotivatie bij leerlingen.

Op grond hiervan is naar mijn oordeel terecht geoordeeld dat de school niet voldoet aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, van de Wvo, nu het zicht op de ontwikkeling van leerlingen onvoldoende is om dat onderwijs af te stemmen op hun ontwikkeling, en de begeleiding van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken.

Punt 10: Anders dan de inspectie meent is de keuzetaal Duits/Spaans wel ingeroosterd, maar wordt dit wegens het lerarentekort mede via afstands-onderwijs ingevuld. De leerlingen hebben het vereiste deel van het voor dit keuzevak specifieke kerncurriculum bovendien wel degelijk afgerond. Tenslotte volgen ook Mavo-leerlingen het vak, maar voor hen is het slechts een extra vak. Volgens de registratie van SvPO Utrecht zijn er geen leerlingen die een Havo- of Vwo-traject volgen en die achterstanden hebben met Duits of Spaans.

Tijdens het onderzoek heeft de inspectie vastgesteld dat leerlingen van alle niveaus - volgens de registratie van de school en naar eigen zeggen - grote achterstanden hadden met Spaans en Duits (pagina 22). Zo waren er van de negen overzichten van leerlingen die de inspectie heeft ingezien, 2 die het normpercentage van 1 juni (15% voor klas 1 en 45% voor klas 2) hadden behaald. Andere leerlingen zaten daar minstens 10% en gemiddeld 18% van af. Eén leerling had zelfs een achterstand van 38%. De leerlingendossiers en de teamverslagen maakten niet duidelijk hoe de school ervoor gaat zorgen dat de leerlingen de lesstof in voldoende mate gaan beheersen. Het feit dat vmbo - leerlingen het vak Spaans of Duits als keuzevak volgen, ontslaat de school niet van haar verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat de leerlingen zodanig worden begeleid dat ze geen achterstanden hebben en dat het onderwijs aansluit op en is afgestemd op hun eigen ontwikkeling, zodanig dat zij daardoor een ononderbroken ontwikkelproces kunnen doorlopen.

Er is terecht geconstateerd dat de school voor betreft de vakken Spaans en Duits onvoldoende zicht op de ontwikkeling van leerlingen heeft om dat onderwijs af te stemmen op hun ontwikkeling, en dat de begeleiding van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken.

Punt 11: Ten onrechte stelt de inspectie dat de onderwijsmethode voor de leerlingen tot stress leidt, zonder dit aan te tonen. Er is ook geen aangetoonde uitval. Wel is het een feit dat leerlingen van de Scholen voor Persoonlijk Onderwijs vaak op hoger niveau eindexamen doen dan het schooladvies aangaat. Dat betekent misschien enige druk, maar ongezonder is dat zeker niet. Er is slechts sprake van één leerling die vanwege stress ziek zou zijn geweest, maar in werkelijkheid was deze ziekte medisch van aard en niet stress-gerelateerd. Er is niet aangetoond dat eventuele stress het gevolg is van de onderwijsmethode.

De algemene bewering over SvPO-scholen zegt niets over de situatie in Utrecht, nu daar op het moment van het onderzoek alleen eerste en tweede klassen zaten. De inspectie heeft diverse aanwijzingen, zoals ook is aangegeven in het

rapport (pagina 21), bijvoorbeeld uit gesprekken met leerlingen, gesprekken met docenten, verslagen van teamoverleggen en gegevens uit het OKR dat leerlingen gestrest raken van de achterstanden en hoe de school hier mee omgaat (soms gaat het zelfs om een hele klas), zich ziek melden, tegen de achterstanden opzien of gedemotiveerd raken.

Punt 12: Anders dan de inspectie stelt wordt de stof wel degelijk op drie niveaus aangeboden: MAVO, HAVO en VWO, maar feit is dat veel MAVO-leerlingen voor het HAVO-niveau kiezen, terwijl bovendien wordt gewerkt met een gezamenlijke brugklas. Of de MAVO-licentie gebruikt zal worden is pas relevant tegen de tijd dat er eindexamenkandidaten zijn, maar zo lang is de school nog niet bezig. Artikel 10, tweede lid, van de WVO heeft betrekking op het onderwijs met ingang van het derde leerjaar. In het derde leerjaar is er uiteindelijk geen Mavo-klas geformeerd omdat er geen leerlingen waren die niet naar Havo bevorderd konden worden. Als er volgend jaar wel leerlingen naar Mavo bevorderd worden, zal er gewoon een lichting leerlingen voor het eindexamen Mavo opgaan.

De stelling dat de mavo-licentie pas relevant wordt tegen de tijd dat er eindexamenkandidaten zijn, is niet juist. Volgens artikel 5 van de Wvo is het voortgezet onderwijs verdeeld in de daar genoemde onderwijssoorten (waaronder vwo, havo, mavo/vmbo-t, vbo). Aan deze indeling zijn ook verdere wettelijke eisen opgehangen, bijvoorbeeld met betrekking tot de inrichting van het onderwijs, dat voor de mavo/vmbo-t is geregeld in artikel 10 van de Wvo. Dat gewerkt wordt met een gezamenlijke brugklas maakt niet dat de school geen onderwijs dient aan te bieden dat overeenstemt met de schoolsoort waarvoor de minister van OCW een "licentie" heeft afgegeven en die aansluit bij de behoefte van de leerlingen. Zoals in het rapport is opgemerkt (pagina 22), wordt de lesstof op SvPO Utrecht voor alle leerlingen aangeboden op havo/vwo-niveau. Niet alle leerlingen kunnen dat aan. De begeleiding schiet tekort voor leerlingen die presteren op vmbo/t-niveau. Hoewel de school een vmbo/t-licentie heeft en leerlingen aanneemt met een basisschooladvies vmbo/t, biedt de school geen passende ondersteuning en begeleiding aan voor leerlingen die op vmbo-t niveau presteren en is het ook niet mogelijk vmbo-t examen te doen op school, ondanks het feit dat in de schoolgids deze mogelijkheid expliciet is vermeld. De stelling van SvPO Utrecht dat zij de stof, anders dan beschreven in het rapport, ook op vmbo-t niveau aanbiedt, wordt verder niet onderbouwd.

Punt 13: De inspectie baseert bovendien ten onrechte op dezelfde tekortkoming twee onvoldoendes, te weten voor OP2 en OP3. Dit vormt een onjuiste dubbele bestraffing.

OP2 ziet op de standaard "Zicht op ontwikkeling en begeleiding" en OP3 op de standaard "Didactisch handelen". Op pagina 17 t/m 26 van het rapport is onderbouwd waarom SvPO Utrecht op beide standaarden een onvoldoende scoort. De wettelijke eis die onder beide standaarden ligt is weliswaar grotendeels gelijk (art. 2, tweede lid, Wvo), maar het betreft andere aspecten van die eis die op een andere manier in het onderwijs tot uitdrukking moeten worden gebracht.

De conclusie van de inspectie met betrekking tot standaard OP2 komt in de kern erop neer dat de school weliswaar zicht heeft op de ontwikkeling van leerlingen, maar de beschikbare gegevens vervolgens onvoldoende analyseert om de oorzaken van de ontwikkelingsachterstanden te achterhalen, teneinde de begeleiding en het onderwijs hierop af te stemmen. De conclusie van de inspectie met betrekking tot standaard OP3 heeft betrekking op het didactische handelen van de leraren tijdens de lessen, zoals het leerklimaat dat zij in de klas tot stand brengen en de vraag of het onderwijs (voor wat betreft instructies, opdrachten en onderwijstijd) voldoende is afgestemd op de behoefte van leerlingen. De inspectie concludeert dat het didactische handelen van de docenten op al deze aspecten tekortschiet. Het gaat hier dus wel degelijk om twee verschillende

tekortkomingen die in het rapport ook met ander feitenmateriaal en bevindingen zijn onderbouwd.

Punt 14: SvPO Utrecht beschikt nog niet over een bovenbouw en dus niet over afdelingen, maar toch beoordeelt de inspectie op die basis, waarbij het negatieve oordeel over MAVO ten onrechte geëxtrapoleerd wordt naar HAVO en VWO. Dat speelt bijvoorbeeld ook bij de beoordeling van de rumoerigheid in de klas. De inspectie is daarbij uitgegaan van een verkeerd beeld van de verdeling van de klassen over de onderwijssoorten en blijft dat herhalen. Bovendien zijn de leerresultaten ondanks het - mede door zorgleerlingen veroorzaakte - rumoer prima. Op basis van de beoordeling van de begeleiding van MAVO-leerlingen kan ook niet geconstateerd worden dat deze voor HAVO en VWO-leerlingen, die minder begeleiding nodig hebben, onvoldoende is. Daar is geen onderbouwing voor. Vanwege een uitstekende opstroom hebben de meeste leerlingen het Havo of Vwo-niveau bereikt in leerjaar 3. Door te doen alsof het SvPO alleen maar klassen op mavo+-niveau had miskent de inspectie dat de school een goede opstroom haalt. Tot slot onderbouwt de inspectie niet waarom het didactisch handelen van de docenten onvoldoende is en niet aan de wettelijke eisen voldoet.

Volgens artikel 5 van de Wvo is het voortgezet onderwijs verdeeld in de daar genoemde onderwijssoorten (waaronder vwo, havo, mavo/vmbo-t, vbo). Aan deze indeling zijn ook verdere wettelijke eisen opgehangen, bijvoorbeeld met betrekking tot de inrichting van het onderwijs, dat voor de mavo/vmbo-t is geregeld in artikel 10 van de Wvo. Dat gewerkt wordt met een gezamenlijke brugklas maakt niet dat de school geen onderwijs dient aan te bieden dat overeenstemt met de schoolsoort waarvoor de minister van OCW een 'licentie' heeft afgegeven en die aansluit bij de behoefte van de leerlingen. Leerlingen hebben recht op een voldoende kwaliteit van het didactisch handelen, wat leidt tot een leerklimaat waarin de leerlingen daadwerkelijk aan leren toekomen. Zeker vmbo-leerlingen hebben daar behoefte aan. Ook als de leerresultaten voldoende of zelfs goed zouden zijn, is het niet zo dat de school verder niet aan de wettelijke eisen en de daaruit voortvloeiende kwaliteitsstandaarden zou moeten voldoen.

Wat betreft de beoordeling van standaard OP3 gaat het de inspectie niet zozeer om de vraag of er al dan niet sprake is van rumoer, maar of het didactisch handelen van de docent voldoet aan de wettelijke eisen, zoals opgenomen in artikel 2, tweede lid, van de Wvo en nader uitgewerkt in het Onderzoekskader.

De inspectie heeft het onvoldoende didactisch handelen (wat meer is dan alleen rumoer van de leerlingen) op alle afdelingen van SvPO Utrecht (mavo/havo/vwo) vastgesteld. Voor wat betreft de onderbouwing van dit oordeel, verwijs ik naar de pagina's 23 tot en met 26 van het rapport. Daarin is onder meer het volgende aangegeven:

- Dat leraren hun handelen onvoldoende plannen en structureren met behulp van informatie die zij over de leerlingen hebben. Zij zorgen er onvoldoende voor dat het niveau van hun lessen past bij het beoogde eindniveau van leerlingen;
- Leraren slagen er niet in een leerklimaat te creëren waardoor leerlingen actief en betrokken zijn;
- Leraren slagen er niet in met geschikte opdrachten en heldere uitleg het onderwijsaanbod zodanig te structureren dat de leerling zich het totale leerstofaanbod eigen kan maken;
- Dat leraren de instructies, begeleiding, opdrachten en onderwijstijd onvoldoende afstemmen op de behoeften van groepen en/of individuele leerlingen.

Op grond van deze bevindingen is terecht vastgesteld dat het didactisch handelen van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te

maken. Ook is terecht vastgesteld dat het gegeven onderwijs in onvoldoende mate is afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.

Voor wat betreft de verdeling van de klassen over de onderwijssoorten stel ik vast dat de inspectie primair is uitgegaan van de door SvPO Utrecht zelf geleverde informatie. Volgens de eigen informatie van SvPO Utrecht zijn de klassen E, D, C, B, A gelieerd aan de niveaus Mavo+ / Havo / Havo+ / Vwo / Vwo+. Door u is aangegeven dat de klassen C, D en E Mavo-brugklassen zijn en dat de A-klas Vwo- en B-klas Havo-niveau betreft. De inspectie heeft het didactisch handelen van de docent tijdens verschillende geobserveerde lesdelen in de klassen 1C, 1D, 2A, 2B, 2C, 2D en 2E beoordeeld en vastgesteld dat het didactisch handelen onvoldoende was. Er zijn dan ook niet alleen of uitsluitend waarnemingen gedaan in de Mavo-klassen, maar tevens ook in de Havo- en Vwo-klas.

Punt 15: Het oordeel van de inspectie over de effectiviteit van het onderwijs is anekdotisch. Maar de leerresultaten zijn daar ten onrechte niet bij betrokken. Dat er tot later in de middag onderwijs is, komt ook doordat leerlingen hun huiswerk op school maken. Dat is uiterst effectief. Het oordeel over de effectiviteit van de lessen is gebaseerd op gesprekken met leerlingen en leerkrachten, maar anekdotisch. Uit data blijkt dat het laatste blok helemaal niet ineffectief is, zowel naar gemaakte opdrachten als naar toetsresultaten. Leerlingen die achterlopen krijgen inderdaad vakantietaken mee, waarmee ze hun beperkte achterstand weer kunnen inlopen.

Ik verwijs primair naar mijn eerder opgenomen reactie over de leerresultaten. Ik merk daarbij op dat het overigens niet zo is dat als de onderwijsresultaten voldoende of zelfs goed zouden zijn, de school verder niet aan de wettelijke eisen zou moeten voldoen. Wat betreft de lestijden heeft de inspectie geconstateerd dat er lessen zijn gepland tot 16:55 uur. Docenten en leerlingen hebben in gesprekken met de inspectie aangegeven dat deze lessen (het laatste blok) niet effectief meer zijn, gelet op vermoeidheid. Hoewel de school zegt uiterst effectief onderwijs te geven en stelt een huiswerkvrije of dan toch tenminste een huiswerkarme school te zijn, geven veel leerlingen in de gesprekken met de inspectie aan dat zij veel schoolwerk thuis moeten maken. Ook krijgen leerlingen die achterlopen in vakanties en op de roostervrije dagen opdrachten mee. Uit 10 van de 21 geobserveerde lessituaties komt het beeld naar voren dat de docent nauwelijks toekomt aan heldere uitleg. Zowel leerlingen als leerkrachten geven aan dat het lesmateriaal en de opdrachten verouderd zijn. Het lesmateriaal is daarmee soms minder geschikt.

Punt 16 en 17: De beoordeling door de inspectie van Workbook is onjuist en anders dan de beoordeling van de onderwijsmethoden aan andere scholen. Foute antwoorden komen weinig voor en dan nog alleen bij open vragen. Workbook is bovendien relatief nieuw en nog in ontwikkeling, maar levert uitstekende resultaten. De inspectie beoordeelt het lesmateriaal ten onrechte als onvoldoende omdat het verouderd zou zijn, maar daarmee worden uitstekende resultaten behaald, ook op andere SvPO-scholen. Bij de Isaac Beeckman Academie betreft dit ook de eindexamenresultaten, waarmee veel leerlingen met succes eindexamen doen op een hoger niveau dan hun basisschooladvies.

De inspectie heeft Workbook en ander lesmateriaal niet als zodanig beoordeeld, maar gekeken naar de manier waarop het systeem functioneert in de klas en in het kader van de begeleiding van leerlingen. Daarbij heeft de inspectie veel kritische geluiden van docenten en leerlingen gehoord, met name over de mogelijkheden om het onderwijs aan te passen op specifieke behoeften van leerlingen. Het bestuur van SvPO Utrecht heeft eerder aangegeven dat deze kritiek voortkomt uit het feit dat docenten onvoldoende snappen hoe Workbook werkt. De inspectie ziet onvoldoende aanleiding om er van uit te gaan dat, zoals het bestuur beweert, de bevindingen van docenten over Workbook onbetrouwbaar zijn. De inspectie wijst in dit verband op het belang van inzicht in de werking van Workbook voor de docenten, zodat zij hun onderwijs hierop kunnen

afstemmen. Docenten geven aan dat lesmateriaal soms verouderd is en naar hun oordeel daarmee minder geschikt. Het gaat om het oordeel van professionals die werken met het materiaal. De inspectie neemt dit oordeel serieus. Dat de resultaten op andere SvPO-scholen mogelijk goed zijn (waar de inspectie op dit moment geen uitspraken over kan doen), wil nog niet zeggen dat deze leermiddelen in de specifieke situatie van SvPO Utrecht ook goed aansluiten bij de behoeften van die leerlingen.

Punt 18: De stelling is dat docenten de instructie, begeleiding, opdrachten en onderwijstijd niet afstemmen op de behoeften van groepen en/of individuele leerlingen, maar juist door de kleine klassen is er binnen die klassen minder verschil in niveau. Opdrachten in Workbook zijn bovendien wel degelijk op het niveau van de leerling afgestemd. In reactie op het conceptrapport heeft SvPO wel degelijk uitgebreid aangegeven hoe differentiatie plaatsvindt. De inspectie heeft nooit aangegeven dat ze dit te weinig tegenwicht vond om het beeld te corrigeren. De reactie van het bestuur is karikaturaal samengevat en onterecht terzijde geschoven.

Tijdens het onderzoek hebben docenten zelf te kennen gegeven dat zij naar hun oordeel het onderwijs onvoldoende op de leerlingen kunnen afstemmen door de kaders die vanuit de SvPO-organisatie worden gesteld. De leerlingen bevestigen dat beeld. In de reactie op het conceptrapport heeft het bestuur niet toegelicht en inzichtelijk gemaakt hoe en in welke mate Workbook differentieert. De inspectie ziet onvoldoende aanleiding om uit te gaan van de bewering van het bestuur dat de bevindingen van docenten over Workbook onbetrouwbaar en gekleurd zouden zijn. Er is niet gebleken van aantoonbaar inzicht in de werking van Workbook bij de docenten, zodat zij hun onderwijs hierop kunnen afstemmen. De bewering, dat zij nog niet ervaren zouden zijn c.q. relatief kort in dienst zijn en daarmee niet alle in en outs van het systeem kennen, maakt deze conclusie niet anders.

Punt 19: SvPO Utrecht is door haar methode uitstekend in staat zorgbehoevende leerlingen in het normale onderwijs te begeleiden en tot goede resultaten te brengen. De inspectie constateert dat geen externe hulp wordt ingeschakeld, maar constateert ten onrechte niet dat ook van deze leerlingen de resultaten goed zijn. Het probleemgedrag zit daarbij de ontwikkeling niet in de weg en kan binnen de school worden opgevangen. Analyse van de individuele dossiers toont aan dat de school correct handelt.

In het rapport stelt de inspectie vast dat diverse leerlingen, ondanks het standaardaanbod zoals SvPO Utrecht dat omschrijft, ernstig probleemgedrag vertonen. Niet alleen komt uit dossiers de bevinding naar voren dat er sprake is van (ernstig) probleemgedrag, dat blijkt ook uit gevoerde gesprekken met docenten en met leerlingen. Dit wordt niet in de reactie (pagina's 32 en 33) op het conceptrapport weerlegd. Daarmee is aannemelijk dat het geboden standaardaanbod voor die leerlingen ontoereikend is en de school extra ondersteuning moet bieden die in een ontwikkelperspectiefplan (OPP) wordt vastgelegd. Het bestuur spreekt in de reactie zelf ook over een behoorlijk aantal 'zorgleerlingen' en 'leerlingen met een verhoogde zorgbehoefte'. De school constateert dus zelf ook dat er leerlingen zijn die extra ondersteuning nodig hebben en zegt die ook te bieden. Dat betekent dan ook dat de school ingevolge artikel 26, eerste lid onder a, van de Wvo gehouden is een ontwikkelingsperspectief vast te stellen. Voor slechts één leerling is een ontwikkelingsperspectief vastgesteld, terwijl het op grond van de problemen die een aantal leerlingen hebben en veroorzaken aannemelijk is dat voor meer leerlingen extra ondersteuning nodig is. De bevordering van leerlingen naar een bepaalde klas toont nog niet aan dat er passende ondersteuning is geboden. Dat het hieraan ontbreekt, heeft de inspectie geconcludeerd na documentanalyse en gesprekken met leerlingen en docenten. De bewering dat de resultaten van deze leerlingen goed zijn, heeft het bestuur in de fase van het onderzoek en van wederhoor niet onderbouwd.

Punt 20: SvPO Utrecht gebruikt voor de veiligheidsmonitor de gestandaardiseerde vragenlijst van de VO-raad, die te raadplegen is via het leerlingportaal. Daarmee voldoet zij aan de wet. De eisen die de inspectie stelt aan de verwerking van de resultaten vloeien niet uit de wet voort. U verwijst naar pagina 33, waarin is vermeld dat twee docenten twee incidenten hebben gemeld waarbij zich zij onveilig hebben gevoeld. Het SvPO heeft dat wel degelijk opgepakt. Er is dan ook geen sprake van regelmatige onveiligheid in strijd met artikel 3b van de Wvo.

De inspectie concludeert dat de afname van het instrument onbetrouwbaarheden veroorzaakt (zie p. 30 van het rapport) en dat ondanks dit instrument er regelmatig onveilige situaties voorkomen op school. Los van de verplichting tot de afname van een monitorinstrument, geeft artikel 3b van de Wvo de algemene verplichting om de veiligheid van leerlingen te waarborgen. Daarin schiet SvPO Utrecht tekort. Het veiligheidsbeleid is in onvoldoende mate gericht op het voorkomen, afhandelen, registreren en evalueren van incidenten. De inspectie heeft dat oordeel mede gebaseerd op diverse gesprekken met docenten en leerlingen, een drietal observaties tijdens lesbezoeken alsmede analyse van het OKR en diverse teamverslagen (zie pagina 32 en 33 van het rapport). Dit bevestigt het beeld dat er veel incidenten hebben plaats gevonden, waarbij niet of onvoldoende slagvaardig door de docenten en het bestuur is opgetreden. Het veiligheidsbeleid maakt onvoldoende duidelijk op welke manieren incidenten worden voorkomen, afgehandeld, geregistreerd en geëvalueerd. Zo vindt er onvoldoende analyse plaats van de incidenten om de oorzaken van deze incidenten te achterhalen. Verder is het beleid, noch de praktijk voldoende gericht op het voorkomen van incidenten. Er is naar mijn oordeel dan ook terecht geoordeeld dat SvPO Utrecht tekortschiet in het waarborgen van de sociale, psychische en fysieke veiligheid van de leerlingen en de veiligheid van leerlingen op school niet adequaat monitort (artikel 3b, eerste lid onder a en b van de Wvo).

Punt 21: De inspectie geeft bij de veiligheid ten onrechte de voorkeur aan individuele waarnemingen van incidenten boven de uitkomst van de monitor. Bovendien houdt de inspectie geen rekening met de samenstelling van de leerlingpopulatie en het feit dat door de kleine schaal en de afwezigheid van een docentenkamer ieder incidentje gezien wordt. Anders dan de inspectie meent is bovendien wel degelijk slagvaardig gehandeld. U betwijfelt dat er dossiers van leerlingen zijn ingezien en stelt dat er geen leerlingen met escalerend gedrag zijn.

Zoals in het rapport is na te gaan, baseert de inspectie deze bevinding niet alleen op de gedocumenteerde incidenten, maar ook op eigen waarnemingen en op wat naar voren komt in de gesprekken met leerlingen en docenten. Een uitkomst van de meting sociale veiligheid, mede gelet op de kanttekeningen die de inspectie plaatst bij de validiteit en betrouwbaarheid, is geen weerlegging van de bevinding dat er veel incidenten zijn. Ook is de constatering dat de incidenten voor een belangrijk deel door één leerling zijn veroorzaakt of dat op de school verhoudingsgewijs veel jongens zitten, geen ontkrachting van de bevinding dat er veel incidenten zijn. Het door u op 6 januari 2020 opgestelde document "Zienswijze rapport SvPO Utrecht" bevestigt dat beeld. Getuige pagina 30 zijn in één schooljaar 175 incidenten geteld. Ook de door u op pagina 29 opgenomen weergave van de vragenlijst op het leerlingportaal laat zien dat leerlingen vaak gepest en gediscrimineerd worden en lichamelijke pijn ervaren.

Uw stelling, dat u betwijfelt dat er dossiers van leerlingen zijn ingezien, bestrijd ik. De inspectie heeft van 10 leerlingen fysieke dossiers opgevraagd en ingezien en van 12 leerlingen ter plekke inzage gehad in de gegevens zoals deze opgenomen zijn in het leerlingenvolgsysteem. De inspectie heeft gezien dat in bepaalde dossiers het gedrag steeds verder escaleert en dat de school daarop onvoldoende acties inzet, wat leidt tot steeds heftiger incidenten.

Punt 22: De kwaliteitszorg is ook op orde. De school heeft de vrijheid om daarbij mede te sturen op basis van resultaten. Bovendien vinden wél degelijk lesbezoeken plaats. Bij SvPO Utrecht vinden wel degelijk analyses van de

onderwijskwaliteit plaats, maar als onderdeel van de werkroutine en deels geautomatiseerd. Er wordt echter voor gekozen daar geen rapporten over te schrijven. Als maatregelen in het kader van bijsturing in de sfeer van leerlingbegeleiding tegenvallen, dan ligt het op grond van de adviestaak in artikel 3, eerste lid onder b van de Wot meer voor de hand dat de inspectie de school adviseert over mogelijkheden tot verbetering en daarover met de school in gesprek gaat. Het oordeel dat de school niet aan de eisen van de wet voldoet en de kwaliteit van het onderwijs zeer zwak is, voldoet dan ook niet aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit.

Uiteraard staat het de school vrij om de kwaliteitszorg en sturing mede in te richten op basis van resultaten, maar een adequate kwaliteitszorg beperkt zich daartoe niet. Er dient bijvoorbeeld ook zicht te zijn op het didactisch handelen van docenten tijdens de lessen. Wat de inspectie in het rapport echter heeft vastgesteld is dat bij tegenvallende resultaten er niet zichtbaar wordt bijgestuurd naar aanleiding van een analyse van de oorzaken daarvan en dat niet wordt gekeken naar andere aspecten van het onderwijsproces, zoals de leerlingbegeleiding. Artikel 23a juncto artikel 24, vierde lid, van de Wvo vraagt het bestuur te bewaken dat leerlingen zich ononderbroken kunnen ontwikkelen en dat het onderwijs wordt afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van leerlingen. De wetsgeschiedenis (TK 2014-2015, 33862, nr. 13) is er helder over dat deze eis bijvoorbeeld ook de structuur in de les omvat. De inspectie constateert in het rapport dat het stelsel van kwaliteitszorg van SvPO Utrecht zowel op papier als in de praktische uitvoering tekortschiet. Ik verwijs in dit verband naar pagina 34 t/m 38 van het rapport.

Het stelsel van kwaliteitszorg zoals beschreven in het schoolplan van SvPO Utrecht is onvoldoende bruikbaar om de kwaliteit van het onderwijsproces en ontwikkeling van leerlingen te bewaken en te bevorderen. Het volgen van voortgang en resultaten van leerlingen alleen is niet toereikend. Zo maakt de school in het schoolplan niet duidelijk hoe zicht wordt gehouden op het didactisch handelen van docenten. In de praktijk vinden er wel lesobservaties plaats, maar uit gesprekken met docenten en uit documentanalyse maakt de inspectie op dat dit pas heel laat in het schooljaar is gebeurd, zodat docenten relatief weinig tijd hebben om eventuele verbeteringen door te voeren en leerlingen daarvan dus minder lang kunnen profiteren. Hoewel het bestuur ook zelf stelt dat er sprake is van te onrustige lessen en een mentoraat dat niet aan de verwachtingen voldoet, kan het bestuur niet aangeven hoe gestuurd wordt op verbeteringen. SvPO Utrecht heeft geen analyses op niveau van de klas, leerjaar of school overhandigd. In het schoolplan staat dit wel beschreven als onderdeel van het systeem van kwaliteitszorg. De inspectie heeft tevens vastgesteld dat de schoolleiding onvoldoende handelt op informatie die een zorgelijk beeld geeft, zoals de uitkomst van de leerlingenenquête.

Uw visie dat de inspectie bij tegenvallende leerlingbegeleiding de SvPO primair vanuit een adviserende rol in de zin van artikel 3, eerste lid onder b, van de Wot had moeten benaderen en met hen in gesprek had moeten gaan over mogelijkheden tot verbetering, deel ik niet. De inspectie heeft primair tot taak om toe te zien op de naleving van de bij of krachtens een onderwijswet gegeven voorschriften. De stimulerende taak is pas aan de orde in een situatie dat aan de wet wordt voldaan of op punten waar de wet niet in voorziet. Daar was hier geen sprake van. Proportionaliteit en subsidiariteit spelen pas een rol als er nadere handhavingsmaatregelen in de zin van artikel 104 dan wel 104a van de Wvo worden genomen.

Punt 23: De inspectie waardeert de leerling-enquêtes verkeerd en betreft daar niet bij hoe SvPO Utrecht deze voor de kwaliteitsbevordering inzet. De leerlingen geven de docenten in meerderheid een voldoende of hoger.

De uitkomsten van de leerling-enquêtes bevatten diverse aandachtspunten (p. 37 van het rapport). Bij sommige vragen of docenten geeft de enquête soms een

zorgelijk beeld. Het gaat dan om scores van 50% of lager op een schaal van 0-100% bij vragen als: "De docent leeft met me mee", "De docent krijgt de klas goed aan het werk", "Ik vind de docent een goede docent". De enquêtes zijn in januari 2019 afgenomen, maar bij de gesprekken die de inspectie voerde in april en mei gaven docenten aan dat er niets met die enquêtes is gedaan. De schoolleider gaf desgevraagd tijdens het onderzoek aan dat analyses van de enquêtes tijd vergden. In de fase van wederhoor gaf het bestuur aan dat; "de uitkomsten van de enquêtes worden gebruikt voor docenten zelf als spiegel om na te denken over wat ze het volgende schooljaar beter zouden kunnen doen". Het zou volgens het bestuur dan ook geen bezwaar zijn dat de uitkomsten van die enquêtes pas eind van het schooljaar beschikbaar komen. Dat is volgens het bestuur een prima moment voor reflectie. Naar het oordeel van de inspectie neemt het bestuur met deze opvatting onvoldoende verantwoordelijkheid voor de zorg voor de onderwijskwaliteit. Zij schiet dan ook tekort in de uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg als bedoeld in artikel 23a, laatste volzin van de Wvo.

Punt 24: Ten onrechte stelt de inspectie dat de school veel energie steekt in het voorkomen dat leerlingen achterlopen, terwijl de "effectiviteit van die inspanningen tekortschiet". Nogmaals, het gaat hier slechts om achterstanden in huiswerk, er is geen leerachterstand, laat staan dat daaruit zou blijken dat de leskwaliteit niet goed is.

Ik verwijs voor mijn reactie naar hetgeen ik daarover onder punt 9 heb opgemerkt. Overigens heeft de inspectie de tekortschietende kwaliteit van de lessen zelf vastgesteld en niet als zodanig afgeleid uit de achterstanden, hoewel een causaal verband heel aannemelijk is.

Punt 25: Er is wel degelijk een professioneel statuut en de inspectie heeft in reactie op het commentaar op het conceptrapport aangegeven dat dit klopt en dat deze opmerking niet in het rapport thuishoort, maar die toch niet verwijderd.

Daar is inderdaad iets misgegaan. De inspectie heeft deze zin op pagina 39 van het rapport alsnog verwijderd vóór publicatie. Overigens is er geen sprake geweest van inspraak van docenten op het statuut, dus aan die eis uit artikel 32e, vierde lid, van de Wvo is niet voldaan. Het statuut is immers samengesteld in de maanden april en mei van 2017 en is aangenomen op 8 juni 2017 om op 1 augustus 2017 in werking te treden. De school is daarna gestart, dus het statuut kan niet besproken zijn met de docenten.

Punt 26: Bij SvPO Utrecht komt de zeggenschap over de lesstof toe aan de leraren gezamenlijk, maar onder eindverantwoordelijkheid van het bevoegd gezag, binnen de kaders van het onderwijskundig beleid van de school. Bij SvPO Utrecht is het onderwijskundig beleid gebaseerd op een wetenschappelijke benadering van het onderwijs: 'evidence based'. Dat wil zeggen dat keuzes op basis van onderzoek en voldoende bewijzen gemaakt worden. Dat behoort tot haar vrijheid van inrichting van het onderwijs. Wat essentieel is voor deze wetenschappelijke benadering is dat de SvPO-scholen identiek georganiseerd zijn en bijvoorbeeld hetzelfde lesmateriaal gebruiken. Binnen dit kader is er de vrijheid voor individuele docenten. Artikel 32e van de Wvo gaat bovendien over het aanbieden van de leerstof, niet over het vaststellen daarvan. De vrijheid van leraren wordt uiteraard beperkt door de eindtermen, door de richting van de school, maar ook door de pedagogisch-didactische methode die de school kiest.

De inspectie heeft vastgesteld en in het rapport (p. 38-41) onderbouwd dat de docenten aangeven onvoldoende ruimte te hebben om in hun onderwijs aan te sluiten bij de behoeften van individuele leerlingen en dat als zij aangeven behoefte te hebben aan overleg met collega's, daarvoor geen ruimte is. Daarmee wordt niet voldaan aan art. 32e, derde lid, van de Wvo. Ik bestrijd voorts uw stelling dat artikel 32e van de Wvo alleen over het aanbieden van de leerstof en niet over het vaststellen van de leerstof zou gaan. Daarmee miskent u het bepaalde in artikel 32e, derde lid onder a. van de Wvo. Daarin is bepaald dat

leraren over voldoende vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische zeggenschap beschikken, waaronder wordt verstaan zeggenschap over de inhoud van de lesstof.

Punt 27: Volgens het rapport zou de school niet beschikken over een geordend overzicht van de bekwaamheid van het personeel, maar de inspectie schrijft elders in het rapport: "Alle docenten hebben de juiste bevoegdheid of zijn in opleiding om die te behalen." Dat haalt de inspectie uit de administratie van de school en die is dus geordend genoeg om dit te kunnen vaststellen. Het is echter nogal voor de hand liggend dat de dossiers van docenten waarvan de meeste net zeven maanden in dienst zijn nog geen onderhoudsactiviteiten van de bekwaamheid bevatten. Het bijwerken van deze dossiers is typisch een klus die in de eerste week van de zomervakantie kan worden gedaan. De inspectie heeft dus veel te voorbarig geoordeeld.

Er dient hier een onderscheid gemaakt te worden tussen bevoegdheid en bekwaamheid. De school heeft inderdaad overzicht over de bevoegdheden (diploma's) van leraren, maar beschikt niet over een geordend overzicht of docenten bijvoorbeeld voldoen aan de eisen die de school zelf stelt aan de manier waarop wordt lesgegeven of leerlingen worden begeleid, zoals blijkend uit lesobservaties, functioneringsgesprekken, afspraken over professionalisering en dergelijke. De inspectie verwacht hier geen dikke stapels bewijzen van deelname aan cursussen, maar het is niet onrealistisch om te verwachten dat de school enig inzicht heeft in de vraag of een docent die rechtstreeks van de lerarenopleiding komt in staat is om les te geven op een wijze die het bestuur zelf van zijn docenten verwacht.

Het kan zo zijn dat ervoor wordt gekozen om de bekwaamheidsdossier gedurende de zomervakantie bij te werken, maar daar staat tegenover dat op het moment dat de dossiers werden aangeleverd (begin juni) deze dossiers niet méér bevatten dan een CV en één lesobservatie. Zeker nu er sprake van is dat een groot deel van het team relatief onervaren is en werkzaam is op een nieuwe school, had verwacht mogen worden dat deze dossiers méér informatie bevatten. Daarbij valt dan te denken aan meerdere lesobservaties en gespreksverslagen daarover en – bijvoorbeeld – afspraken over verdere ontwikkeling.

Punt 28: Dat onvoldoende gehoor zou worden gegeven aan inbreng van docenten is ook onjuist. Weer is het bewijs van de inspectie anekdotisch maar onjuist, want 2 van de 3 concrete voorstellen van de betreffende docent zijn wel opgevolgd. De verwijzing naar een achttal gesprekken met docenten is onvoldoende voor de conclusie dat SvPO zich niet richt op gezamenlijke kwaliteitsverbetering vanuit een verbetercultuur en professionaliteit. Bovendien is het criterium "gerichtheid op" een zeer subjectief criterium.

De inspectie constateert in het rapport dat de schoolleiding niet gericht is op het gezamenlijk werken aan kwaliteitsverbetering vanuit een verbetercultuur en professionaliteit. De onderbouwing daarvoor is gegeven op pagina's 38 t/m 41 van het rapport. De inspectie baseert haar bevindingen onder meer op gesprekken met acht docenten. De bewijsvoering is dus verre van anekdotisch. De brief van 28 november 2018 met verbetervoorstellen van docenten en de reactie van de schoolleider wordt in het rapport naar voren gebracht als exemplarisch voor de (ook onder docenten levende) opvatting dat er vanuit de schoolleiding weinig bereidheid is om de dialoog aan te gaan. Zoals in het rapport op pagina 41 is aangegeven uiten docenten in deze brief hun zorgen over de gang van zaken op school en doen zij verschillende voorstellen om de knelpunten die zij ervaren te verbeteren. De schoolleider reageert schriftelijk en persoonlijk naar degene die de brief namens de docenten heeft gestuurd. Op twee van de voorstellen wordt een toezegging gedaan, zes punten worden afgewezen. Uit de schriftelijke communicatie tussen het team en de schoolleiding blijkt weinig bereidheid vanuit de schoolleiding om de dialoog aan te gaan. De gesprekken met de docenten bevestigen dat beeld. Een dergelijke situatie is onwenselijk, omdat

het tot de taak van (bestuur en) de schoolleiding behoort om de dialoog met medewerkers te voeren over het verbeteren van de onderwijskwaliteit. Daarin schiet de schoolleiding tekort.

Punt 29: Tenslotte bouwt de inspectie haar oordelen vaak op anonieme bronnen. Daar kan SvPO Utrecht zich niet tegen verweren, want die zijn oncontroleerbaar. Dat behoort niet tot een oordeel met rechtsgevolg te leiden. Ook worden regelmatig kwalificaties als "veel" en "vaak" gebruikt, maar die zijn niet te kwantificeren en mogen evenmin tot een oordeel met rechtsgevolg leiden. De inspectie maakt niet alleen de identiteit van haar bronnen, maar ook de concrete meldingen van die bronnen niet bekend. Daardoor kan het SvPO zich onvoldoende verweren.

De inspectie maakt nooit de identiteit bekend van de personen die zij spreekt tijdens haar onderzoek. Dit om ervoor te zorgen dat gesprekspartners (betrokkenen binnen de school) zich vrij voelen om te spreken over hun ervaringen. Ik deel de opvatting niet dat het door de inspectie uitgevoerde onderzoek daarmee onvoldoende controleerbaar wordt. SvPO Utrecht kan immers kennis nemen van de bevindingen die de inspectie op deze gesprekken heeft gebaseerd en in sommige gevallen zijn in het rapport ook citaten opgenomen. Voor zover zich daar onjuistheden voordoen, is het schoolbestuur in de gelegenheid geweest deze te weerspreken. SvPO Utrecht heeft bij brief van 30 september 2019 van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en extensief gereageerd op het (concept)inspectierapport. De reactie daarop is verwerkt in de bijlage bij het besluit van 17 oktober 2019.

Punt 30: Bij dit alles blijkt dat de inspectie onvoldoende rekening houdt met de eigen aard van de scholen voor persoonlijk onderwijs. Binnen de grenzen van de reguliere bekostiging wordt persoonlijk onderwijs gegeven in kleine klassen met langere schooldagen, waarbij het huiswerk op school gemaakt wordt. Dat betekent dat er geen geld en ruimte is voor onnodige bureaucratie. De leerresultaten zijn echter uitstekend, maar als gezegd heeft de inspectie die nu juist niet gemeten.

Zoals ik eerder heb aangegeven, kon de inspectie over de leerresultaten bij SvPO Utrecht nog geen betrouwbare uitspraak doen. De inspectie heeft uiteraard oog voor de eigen aard van de scholen voor persoonlijk onderwijs, maar heeft vastgesteld dat de manier waarop dit onderwijsconcept bij SvPO Utrecht wordt uitgevoerd niet voldoet aan de deugdelijkheidseisen uit de wet.

Gezien het voorgaande ben ik dan ook van oordeel dat op terechte gronden is vastgesteld dat de SvPO Utrecht niet voldoet aan de deugdelijkheidseisen, zoals opgenomen in de artikelen 2, tweede lid, 3b, 17b, 23a, 24, vierde lid, en artikel 26 van de Wvo. Gelet op het bepaalde in artikel 23a, derde lid, van de Wvo, is de kwaliteit van het onderwijs aan de SvPO Utrecht dan ook terecht als zeer zwak beoordeeld.

Conclusie

Alles samengenomen kom ik tot de conclusie dat het door u bestreden besluit van 17 oktober 2019 juist is en in stand kan blijven. Ik heb dan ook besloten om het door u ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,
Inspecteur-generaal van het Onderwijs

10.2.e

Drs. Monique Vogelzang

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.