

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 19 februari 2014 15:15
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Deelname Passend onderwijs

Hoi 10.2,

Bijgaand ontvang je bericht van Tjalling Koopmans en Isaac Beeckman. Beide scholen willen zich niet aansluiten bij een samenwerkingsverband. Dit in tegenstelling tot hetgeen in het schoolbezoek aan de Beeckman van 2 weken geleden werd gezegd en vorige week aan de telefoon met Tjalling Koopman. Ik denk dat het tijd voor plan b is.

Groet,

10.2.

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@gmail.com]
Verzonden: woensdag 19 februari 2014 15:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Deelname Passend onderwijs

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: Misha van Denderen <10.2.e@svpo.nl>
Datum: 19 februari 2014 13:55
Onderwerp: Deelname Passend onderwijs
Aan: 10.2.e 10.2.e@gmail.com>
Beste 10.2,

Bij je laatste bezoek begreep ik dat je als inspecteur ook bij de samenwerkingsverbanden betrokken bent. Ik wil je daarom informeren over een besluit dat zowel de Isaac Beeckman Academie als het Tjalling Koopmans College in Friesland gisteren hebben genomen.

De Wet passend onderwijs is voor onze scholen in zekere zin een overbodige wet. Wat ermee beoogd wordt, namelijk zoveel mogelijk leerlingen een kans op een reguliere school bieden, doen we al. De rugzakken en andere financiering die daar soms bij kwamen hoefden we niet. De reden is dat dit trajecten zijn met veel *overhead* en dito kosten, waarbij dan ook nog eens veel werk bij mentoren terecht komt vanwege het onderhouden van handelingsplannen.

Ons standpunt is vrij simpel: we hebben standaard goede omstandigheden op school, ook voor zorgleerlingen. Kleine schaal, overzichtelijk, voorspelbaar, vaste roosters. Voor bijvoorbeeld een Asperger of andere Auti-spectrum leerling doet dat wonderen. Voor veel zorgleerlingen hoeven we geen speciale maatregelen te treffen anders dan dat we standaard al doen. Het hele circus aan ambulante begeleiders en handelingsplannen hebben we nauwelijks nodig. Het recent opgestelde zorgprofiel (nog niet definitief omdat ouders en docenten nog input geven) is dan ook weinig meer dan een beschrijving van wat we al doen. Leerlingen echter die het zelfs bij ons niet redden, daarvoor moet een goede plek op een school voor speciaal onderwijs beschikbaar zijn.

Vanwege de Wet passend onderwijs moeten de reguliere scholen en de scholen voor speciaal onderwijs het zoals je weet eens worden over de verdeling van middelen. Helaas gaat dat zowel in Zeeland als in Friesland een richting uit die niet strookt met onze uitgangspunten.

Ten eerste gaat een erg groot deel van het budget naar management, administratie, mensen die aanvragen beoordelen en opstellers van handelingsplannen. Wij willen het geld in de klas houden en zien dit daarom niet zitten. We voorzien dat hierdoor te weinig budget zal resteren voor de

scholen voor speciaal onderwijs, terwijl wij het belangrijk vinden dat leerlingen die wij niet kunnen plaatsen, daar een goede plek krijgen.

In Friesland komt daar bij dat de andere scholen besloten hebben dat het Tjalling Koopmans College helemaal niets krijgt, terwijl die andere scholen wel geld krijgen uit het samenwerkingsverband. Met de afgesproken stemverhoudingen (waartegen Tjalling Koopmans bezwaar heeft aangetekend) kan dat nu eenmaal.

In Zeeland weten we nog überhaupt niet hoe het uitpakt, omdat de scholen het over de verdeling niet eens kunnen worden en daar nu een bemiddelaar hebben benoemd.

Onze conclusie is dat we voorlopig te weinig vertrouwen kunnen hebben in een goede afloop. Dit is niet in belang van onze leerlingen. We willen daarom voorlopig niet toetreden tot de regionale verbanden. Dit komt voor ons niet als een totale verrassing en we hebben daarom met het risico rekening gehouden. Beter verlegen met dan verlegen om, hebben we voor de zekerheid een plan B achter de hand dat we nu voorlopig verder zullen volgen. Er is daartoe een landelijk samenwerkingsverband opgericht waartoe in elk geval beide scholen zijn toegetreden. In principe zullen ook andere nieuw op te richten scholen kunnen meedoen - tenzij die een goed functionerend regionaal verband hebben.

Vanuit het landelijk samenwerkingsverband wordt er met scholen voor speciaal onderwijs afspraken gemaakt over inkoop van plaatsen voor leerlingen. Verder kunnen met de regionale samenwerkingsverbanden afspraken gemaakt worden. Het ondersteuningsplan waarin e.e.a. is uitgewerkt, is in ontwikkeling. Het zal er nog wel om spannen of DUO tijdig inzicht kan geven in de financiële positie van het verband. Uiteraard zal het ondersteuningsplan tijdig worden aangeleverd. We menen met deze opzet onze (zorg)leerlingen meer zekerheid te kunnen geven dan zij nu in een regionaal zorgverband zouden hebben gehad.

Mogelijk dat via afspraken met het regionale verband uiteindelijk toch deelname in dat verband plaatsvindt. Keuze voor het regionale verband is echter (wettelijk) meteen definitief. Die stap en daarmee ook het opgeven van het mogelijke plan B van het landelijke verband vinden we gezien de ontwikkelingen tot nu toe, niet verstandig.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

Misha van Denderen

Voorzitter

+31 20 10.2.e

10.2.e@svpo.nl



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg. Isaac Beeckman Academie
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e
Inspecteur

T 06 10 2 e

E 10 2 e @owinsp.nl

Datum 18 maart 2014

Betreft Aansluiten bij een samenwerkingsverband

Onze referentie

[Redacted]

Uw referentie

Geacht bestuur,

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de inspectie kenbaar gemaakt dat u zich niet wil aansluiten bij het samenwerkingsverband in het gebied waar de school waarvan u het bevoegd gezag vormt is gevestigd. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met de 10.2.e heeft u dat bevestigd.

Op grond van artikel 17a, eerste lid, Wvo moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid. Artikel 17a, tweede lid, Wvo, stelt –voor zover van belang– dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen omvat. Op grond van het derde lid van artikel 17a Wvo zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, stcrt 2012, 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.

Nu u heeft aangegeven dat u zich voor de Isaac Beeckman Academie niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2902 Goes, Schouwen-Duiveland en omstreken' bent u in gebreke bij de naleving van artikel 17a, eerste lid, Wvo. De inspectie geeft u de opdracht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en verzoekt u de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan.

Ik wijs u er op dat indien u niet binnen de hiervoor gestelde termijn voldoet aan de verplichtingen van artikel 17a van de Wet op het voortgezet onderwijs, de inspectie een bekostigingssanctie kan treffen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

mevr. drs. C.W.J. Broeren
Directeur toezicht



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact


Inspecteur

T 06 

E @owinsp.nl

Onze referentie



Uw referentie

Datum 18 maart 2014
Betreft Aansluiten bij een samenwerkingsverband

Geacht bestuur,

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de inspectie kenbaar gemaakt dat u zich niet wil aansluiten bij het samenwerkingsverband in het gebied waar de school waarvan u het bevoegd gezag vormt is gevestigd. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met de  heeft u dat bevestigd.

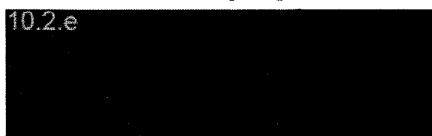
Op grond van artikel 17a, eerste lid, Wvo moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid. Artikel 17a, tweede lid, Wvo, stelt –voor zover van belang– dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen omvat. Op grond van het derde lid van artikel 17a Wvo zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, stcrt 2012, 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.

Nu u heeft aangegeven dat u zich voor het Tjalling Koopmans College niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2101 Noord Friesland' bent u in gebreke bij de naleving van artikel 17a, eerste lid, Wvo. De inspectie geeft u de opdracht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en verzoekt u de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan.

Ik wijs u er op dat indien u niet binnen de hiervoor gestelde termijn voldoet aan de verplichtingen van artikel 17a van de Wet op het voortgezet onderwijs, de inspectie een bekostigingssanctie kan treffen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



mevrouw C.W.J. Bronger
Directeur toezicht

Van: 10.2.e [redacted]@gmail.com [mailto:10.2.e [redacted]@gmail.com] **Namens** Misha van Denderen

Verzonden: woensdag 2 april 2014 23:17

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: Landelijk verband passend onderwijs en aansluiting van Isaac Beeckman Academie en Tjalling Koopmans College

Geachte 10.2.e [redacted],

Een verklaring over de aansluiting van de Isaac Beeckman Academie en het Tjalling Koopmans College bij het Landelijk verband Passend Onderwijs is u per post toegestuurd.

Hierbij doe ik u tevens een link toekomen naar het [zorgprofiel](#) van beide scholen en van het [ondersteuningsplan](#). Dit plan kent bewust een eenvoudig opzet. Doel daarvan is om overbodige overhead te voorkomen en om de middelen daardoor maximaal ten bate te laten komen aan leerlingen met extra zorgbehoefte. Bij het ondersteuningsplan hoort tevens een [meerjaren begroting](#).

Ik hoop u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd te hebben. Uiteraard ben ik beschikbaar voor beantwoording voor verdere vragen.

Met vriendelijke groet,

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

+31 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]@svpo.nl



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg. Isaac Beeckman Academie
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

Inspecteur van het
Onderwijs/senior jurist

T 088 - 669 6000

10.2.e @owinsp.nl

Datum 10 APR. 2014
Betreft voorgenomen besluit opschorten bekostiging

Onze referentie

Uw referentie

Geacht bestuur,

Bijlage(n)
Berekening

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor de Isaac Beeckman Academie (29ZT) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2902 Goes e.o.'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met 10.2.e van de inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk:) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet Voortgezet Onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

I Voorgenomen besluit

1. Ik ben voornemens de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel op te schorten. Dit betreft een bedrag à €26.194,07 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit voornemen. Indien u drie maanden na het eventuele definitieve besluit nog steeds in gebreke bent zal de opgeschorte bekostiging worden ingehouden.

II Wettelijk kader

2. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of

scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.

3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt –voor zover van belang- dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen omvat. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.
4. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
5. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.
6. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.

7. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

III Bevindingen Inspectie

8. Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de inspectie kenbaar gemaakt dat u zich voor de Isaac Beeckman Academie (29ZT) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met de 10.2.e heeft u dat bevestigd. De Isaac Beeckman Academie (29ZT) valt volgens de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO onder het samenwerkingsverband 'VO2902 Goes e.o.'. U bent hierop met de brief van 18 maart 2014 van de inspectie verzocht om alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan.
9. De inspectie stelt vast dat uit uw brief van 21 maart 2014 en de door de inspectie bij Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) ingewonnen informatie blijkt dat deze tekortkomingen inmiddels niet hersteld zijn en dat u zich nog steeds niet heeft aangesloten bij samenwerkingsverband 'VO2902 Goes e.o.'. Uit de brief van 21 maart 2014 komt naar voren dat u zich op het standpunt stelt dat u aan de verplichtingen van artikel 17a, zesde lid, WVO heeft voldaan door aan te sluiten bij het per 31 oktober 2013 opgerichte Landelijk verband Passend Onderwijs (LvPO). Zoals ook uit uw brief naar voren komt is dit samenwerkingsverband niet geregistreerd. Evenmin is gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren zijn aangesloten bij het landelijk samenwerkingsverband dan wel dat alle bevoegde gezagsorganen tot dezelfde richting behoren. De inspectie heeft evenmin kunnen constateren dat er tot die richting behorende scholen voor voortgezet

speciaal onderwijs als bedoel in de Wet op de expertisecentra (WEC) zijn aangesloten bij genoemd samenwerkingsverband.

IV Motivering voorgenomen besluit

10. Uit uw melding van 19 februari 2014, de telefonische verificatie d.d. 18 maart 2014, uw reactie d.d. 21 maart 2014 en de bij DUO ingewonnen informatie is gebleken dat u tekortschiet in de naleving van artikel 17a, eerste lid, WVO. U heeft zich niet aangesloten bij het samenwerkingsverband VO2902 Goes e.o.
11. Dat u stelt dat u zich heeft aangesloten bij het landelijk verband passend onderwijs genaamd LvPO maakt dit niet anders. Dit verband is niet geregistreerd. Bovendien is niet gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren zijn aangesloten bij het landelijk samenwerkingsverband dan wel dat alle bevoegde gezagsorganen tot diezelfde richting behoren. Verder is van belang dat de inspectie evenmin heeft kunnen constateren dat er tot die richting behorende scholen voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoel in de Wet op de expertisecentra (WEC) zijn aangesloten bij genoemd samenwerkingsverband. Van een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a, zestiende lid, WVO kan dan ook geen sprake zijn.
12. In artikel 3 van de beleidsregel is de vaste gedragslijn van de minister van OCW vervat om bij niet-naleving van wettelijke voorschriften de bekostiging van een school voor drie maanden op te schorten.
13. Er zijn mij geen bijzondere omstandigheden bekend die zouden leiden tot het moeten afwijken van de beleidsregel op grond van artikel 4:84 van de Awb.

VI Zienswijze

14. Deze brief bevat het voornemen om ambtshalve een besluit te nemen. Gelet op het bepaalde in artikel 4:8, eerste lid, van de Awb wordt u in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van vier weken na dagtekening van deze brief mondeling of schriftelijk uw zienswijze met

Locatie Utrecht

Onze referentie
[REDACTED]

betrekking tot het voornemen naar voren te brengen. Indien u uw
zienswijze mondeling naar voren wenst te brengen, wordt u verzocht
zich binnen twee weken na dagtekening van deze brief te wenden tot
10.2.e [REDACTED] van de Inspectie van het Onderwijs (e-
mailadres: 10.2.e [REDACTED]@owinsp.nl, telnr: 088 669 6000).

15. Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat deze brief niet kan worden
aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb. Het is
dan ook niet mogelijk om naar aanleiding van deze brief bezwaar of
beroep in te stellen. Na het verstrijken van deze termijn van vier weken
zal ik een beslissing nemen waarbij ik uw zienswijze zal betrekken.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur Primair Onderwijs en Expertisecentra,

10.2.e [REDACTED]

Dr. Arnold Jonk

Locatie Utrecht

Onze referentie



Bijlage

Berekening opschorten bekostiging

Brinnr.	BG	Pers. kosten	Mat. kosten	Totaal	15% op jaarbasis	Maandelijks (1/12)
29ZT	40870	1.851.943,29	243.582,16	2.095.525,45	314.328,82	26.194,07



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

Inspecteur van het Onderwijs /
senior jurist

T 088 669 6000

10.2.e @owinsp.nl

Onze referentie

10.2.e

Uw referentie

Datum 10 APR. 2014
Betreft Voorgenomen besluit opschorten bekostiging

Geacht bestuur,

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor het Tjalling Koopmans College (30UV) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met 10.2.e van de inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk: 10.2.e) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet Voortgezet Onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

I Voorgenomen besluit

1. Ik ben voornemens de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel op te schorten. Dit betreft een bedrag à €9.306,11 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit voornemen. Indien u drie maanden na het eventuele definitieve besluit nog steeds in gebreke bent zal de opgeschorte bekostiging worden ingehouden.

II Wettelijk kader

2. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn

aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.

3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt –voor zover van belang- dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen omvat. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.
4. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
5. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.
6. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.
7. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan

overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

III Bevindingen Inspectie

8. Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de inspectie kenbaar gemaakt dat u zich voor het Tjalling Koopmans College (30UV) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met **10.2.e** heeft u dat bevestigd. Het Tjalling Koopmans College (30UV) valt volgens de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO onder het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'. U bent hierop met de brief van 18 maart 2014 van de inspectie verzocht om alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan.
9. De inspectie stelt vast dat uit uw brief van 21 maart 2014 en de door de inspectie bij Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) ingewonnen informatie blijkt dat deze tekortkomingen inmiddels niet hersteld zijn en dat u zich nog steeds niet heeft aangesloten bij samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'. Uit de brief van 21 maart 2014 komt naar voren dat u zich op het standpunt stelt dat u aan de verplichtingen van artikel 17a, zesde lid, WVO heeft voldaan door aan te sluiten bij het per 31 oktober 2013 opgerichte Landelijk verband Passend Onderwijs (LvPO). Zoals ook uit uw brief naar voren komt is dit samenwerkingsverband niet geregistreerd. Evenmin is gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren zijn aangesloten bij het landelijk samenwerkingsverband dan wel dat alle bevoegde gezagsorganen tot dezelfde richting behoren. De inspectie heeft evenmin kunnen constateren dat er tot die richting behorende scholen voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoel in de Wet op de expertisecentra (WEC) zijn aangesloten bij genoemd samenwerkingsverband.

IV Motivering voorgenomen besluit

10. Uit uw melding van 19 februari 2014, de telefonische verificatie d.d. 18 maart 2014, uw reactie d.d. 21 maart 2014 en de bij DUO ingewonnen informatie is gebleken dat u tekortschiet in de naleving van artikel 17a, eerste lid, WVO. U heeft zich niet aangesloten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'.
11. Dat u stelt dat u zich heeft aangesloten bij het landelijk verband passend onderwijs genaamd LvPO maakt dit niet anders. Dit verband is niet geregistreerd. Bovendien is niet gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren zijn aangesloten bij het landelijk samenwerkingsverband dan wel dat alle bevoegde gezagsorganen tot diezelfde richting behoren. Verder is van belang dat de inspectie evenmin heeft kunnen constateren dat er tot die richting behorende scholen voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra (WEC) zijn aangesloten bij genoemd samenwerkingsverband. Van een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a, zestiende lid, WVO kan dan ook geen sprake zijn.
12. In artikel 3 van de beleidsregel is de vaste gedragslijn van de minister van OCW vervat om bij niet-naleving van wettelijke voorschriften de bekostiging van een school voor drie maanden op te schorten.
13. Er zijn mij geen bijzondere omstandigheden bekend die zouden leiden tot het moeten afwijken van de beleidsregel op grond van artikel 4:84 van de Awb.

VI Zienswijze

14. Deze brief bevat het voornemen om ambtshalve een besluit te nemen. Gelet op het bepaalde in artikel 4:8, eerste lid, van de Awb wordt u in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van vier weken na dagtekening van deze brief mondeling of schriftelijk uw zienswijze met betrekking tot het voornemen naar voren te brengen. Indien u uw zienswijze mondeling naar voren wenst te brengen, wordt u verzocht zich binnen twee weken na dagtekening van deze brief te wenden tot 10.2.e [redacted] van de Inspectie van het Onderwijs (e-mailadres: 10.2.e [redacted]@owinsp.nl, telnr: 088 669 6000).

Locatie Utrecht

Onze referentie
10.2.e

15. Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat deze brief niet kan worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb. Het is dan ook niet mogelijk om naar aanleiding van deze brief bezwaar of beroep in te stellen. Na het verstrijken van deze termijn van vier weken zal ik een beslissing nemen waarbij ik uw zienswijze zal betrekken.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur Primair Onderwijs en Expertisecentra,

10.2.e

Dr. Arnold Jonk

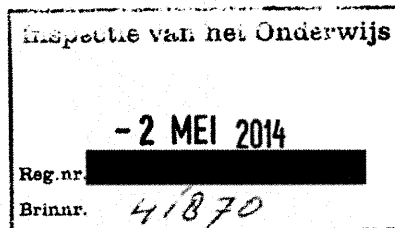
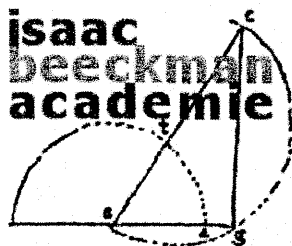
Locatie Utrecht

Onze referentie

Bijlage

Berekening opschorten bekostiging

Brinnr.	BG	Pers. kosten	Mat. kosten	Totaal	15% op jaarbasis	Maandelijks (1/12)
30UV	42639	647.241,05	97.247,48	744.488,53	111.673,28	9.306,11



Inspectie van het Onderwijs
t.a.v. De heer Dr. A. Jonk
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

Kappelle, 28 april 2014

Voorgenomen besluit opschorting bekostiging vanwege vermeend niet aansluiten bij samenwerkingsverband

Uw kenmerk: [REDACTED]

Geachte heer Jonk,

Tot op heden heeft de Isaac Beeckman Academie zonder mankeren leerlingen opgenomen met een zorgindicatie, maar heeft daarbij consequent een rugzak geweigerd. Dit omdat de school zodanig is georganiseerd dat ook leerlingen met een beperking prima kunnen meekomen in de kleine tot zeer kleine klassen. Dat kan de school doen doordat deze eenvoudig is georganiseerd, met minimale overhead, waardoor het geld in de klas blijft. Ondergetekende schrijft deze onderhavige brief bijvoorbeeld aan de keukentafel in de avonduren - op een vrijwilligersvergoeding na is hij onbezoldigd.

Achter de oprichting van de scholen voor persoonlijk onderwijs ligt een politieke motivatie. Wij willen laten zien dat er met de reguliere bekostiging meer mogelijk is. Daarin past niet dat wij deelnemen in organisaties die precies hetgeen doen waar wij niet aan willen meewerken: geld uit de klas laten wegstromen in de overhead.

Het zal u niet onbekend zijn dat de bureaucratische papierwinkel en de organisaties die er rond de regionale verwijzingcommissies en de al bestaande OPDC's bestonden, eenvoudigweg een doorstart maken onder de nieuwe wet. Men incasseert de bezuiniging die in het passend onderwijs is verwerkt, maar gaat verder op oude voet voort. Het gevolg is dat opnieuw een aanzienlijk deel van de middelen niet op de bedoelde plaats terecht komt.

Uw positie in deze is op de keper beschouwd een wonderlijke. Terwijl de IBA geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen, eist u dat de IBA hier toch middelen voor accepteert uit het regionale samenwerkingsverband. Als de IBA dat niet doet, dan dreigt u de school in de reguliere middelen te korten.

Uw positie is echter om meerdere redenen onhoudbaar en uw voorgenomen besluit tot korting is niet gemotiveerd. Zoals u weet is deugdelijke motivatie een harde eis uit de Awb. U zult zich daar zeer nauwgezet aan moeten houden en zeker niet te hard van stapel lopen bij het opleggen van kortingen.

1. U stelt dat u geen bijzondere omstandigheden bekend zijn die zouden leiden tot het moeten afwijken van de beleidsregel om tot korting over te gaan vanwege een vermeend gebrek bij de uitvoering van het nieuwe artikel in de Wvo. Die omstandigheden zijn er echter wel degelijk en moeten u ook bekend zijn:

a. de school bestaat pas sinds kort en heeft in de opbouwfase nog geen enkele kans gehad

om middelen op te bouwen waarmee een korting opgevangen kan worden.

b. de minister heeft de bekostiging reeds aanzienlijk gekort, omdat de school in het eerste jaar van zijn bestaan teveel zou hebben ontvangen - middelen echter die in het onderwijs zijn geïnvesteerd omdat het schoolbestuur in de veronderstelling verkeerde dat de middelen daarvoor aangewend moesten worden. Voor de al bestaande korting heeft de school dan ook geen buffer opgebouwd. Een extra korting kan de school met geen mogelijkheid dragen.

2. De IBA staat op het standpunt dat de school conform de eisen van de Wvo is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband, het LvPO. U brengt daar een aantal bedenkingen tegenin, maar u geeft geen gelegenheid om daar op te reageren. Dat is niet de juiste procedure. U behoort het schoolbestuur in die gelegenheid te stellen, daarna een besluit te nemen en zonodig bezwaar daartegen af te wachten. In plaats daarvan kondigt u onmiddellijk een korting op de bekostiging aan, een korting die ook nog eens op zeer korte termijn doorgevoerd zou worden. U handelt daardoor onzorgvuldig.

Door de korting dwingt u het schoolbestuur bovendien tot aansluiting bij een regionaal samenwerkingsverband, terwijl het schoolbestuur dat niet wenst. Het schoolbestuur wenst de school bij een landelijk samenwerkingsverband aan te sluiten. Zou de school nu door u gedwongen worden zich bij een regionaal verband aan te sluiten, dan is er geen weg meer terug. Uw handelwijze is daardoor in strijd met de vrijheid die de wet nadrukkelijk bij het schoolbestuur legt. Door overhaast een korting op te leggen gaat u op de stoel van het schoolbestuur zitten. Die stoel komt u bij wet niet toe.

3. U stelt dat het niet relevant is dat de IBA is aangesloten bij het LvPO omdat de laatste niet geregistreerd zou zijn. Er staat echter nergens in de wet dat een samenwerkingsverband geregistreerd moet zijn. De Wvo informeert ons dat een samenwerkingsverband uiterlijk 1 november 2013 moet zijn opgericht. Het LvPO voldoet aan die eis. Voorts eist de Wvo dat de IBA bij een samenwerkingsverband is aangesloten. Ook daaraan is voldaan.

Registratie van het samenwerkingsverband is uitsluitend van belang voor het verkrijgen van bekostiging van het LvPO. Als het LvPO niet tijdig geregistreerd is, mist het de startsubsidie voor het inrichten van de bureaucratische organisatie, het schrijven van het ondersteuningsplan en dergelijke. Het zal u niet verbazen dat ook het LvPO voor dit soort startsubsidies voor *overhead* principieel niet warm loopt. Dat is echter een zaak van het LvPO. Als u meent dat het LvPO daardoor zijn werk niet goed kan doen cq. niet goed doet, dan staan u daar als inspecteur andere middelen toe open dan het korten van de aangesloten scholen. U bent immers ook verantwoordelijk voor het toezicht op de samenwerkingsverbanden en derhalve ook het LvPO.

Hier komt bij dat blijkens een nieuwsbrief van 11 februari 2014 van uw eigen inspectie, dat ook van andere samenwerkingsverbanden de registratie nog niet rond is. U schrijft: "Om alle administratieve processen in gang te kunnen zetten, is het belangrijk dat u zorgt voor registratie in het Basisregister Instellingen (BRIN) bij DUO. Registratie bij DUO is ook van belang voor uw registratie in de systemen van de inspectie, zodat samenwerkingsverbanden te zijner tijd gebruik kunnen maken van het Internet School Dossier (ISD). Niet alle samenwerkingsverbanden hebben echter al een aanvraag gedaan voor registratie. Als u de aanvraag voor registratie nog moet doen, raden wij u aan de volgende website van DUO te raadplegen."

<http://www.onderwijsinspectie.nl/actueel/nieuwsbrieven/e-nieuws-samenwerkingsverbanden-februari-2014.html>

Bent u soms van plan om alle bij deze niet geregistreerde samenwerkingsverbanden aangesloten scholen te korten op hun bekostiging? Ongetwijfeld niet, waarmee u (toegegeven, waarschijnlijk vooral het ministerie) de verdenking op u laat dat u het exclusief op het LvPO en de scholen voor persoonlijk onderwijs gemunt heeft. Los van die verdenking is er natuurlijk het juridisch relevantere aspect van de precedentwerking: als u andere scholen in vergelijkbare situatie geen straffekorting oplegt, dan de IBA ook niet.

Overigens wordt er in het toezichtkader passend onderwijs van uw inspectie met geen woord gerept over de registratie.

Dat de registratie van het LvPO nog niet door het ministerie is geëffectueerd, is bovendien geen afdoende motivatie voor de inzet van het paardenmiddel van een straffkorting. Een dergelijke straf staat in geen verhouding tot de administratieve omissie waar hier feitelijk sprake van is.

Los daarvan zou hier niet de IBA, maar het LvPO in overtreding zijn. Niet de IBA, maar het LvPO is verantwoordelijk voor registratie. U zou het LvPO derhalve moeten korten, maar dat gebeurt al voor 100%: Het LvPO krijgt immers vanwege het ontbreken van de registratie überhaupt nog geen bekostiging. Daarmee bestraft u hetzelfde feit (ontbreken van registratie) twee maal. Eenmaal doordat het LvPO in het geheel geen bekostiging krijgt en nu dus door ook de IBA te korten.

4. U stelt dat niet is gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren bij het LvPO zijn aangesloten. U stelt voorts dat u niet heeft kunnen constateren dat tot dezelfde richting als de LvPO behorende scholen voor speciaal onderwijs zijn aangesloten.

Uit de wetenschapsfilosofie is bekend dat "niet gebleken is dat X", nog geenszins betekent dat "wel is gebleken dat niet-X".

Denkt u zich eens in dat u op een kwade dag door de politie wordt aangehouden en u een zware boete met rijontzegging krijgt opgelegd omdat niet is gebleken dat u zich aan de verkeersregels hebt gehouden. Alsof daarmee is aangetoond dat u wel een verkeersregel hebt overtreden? Dit zou u in pakweg Rusland of Nigeria kunnen overkomen waar een corrupte agent u geld uit de zak probeert te kloppen, maar gelukkig leven u en ik in een land waar de rechter dit soort redeneringen niet accepteert. Uiteraard deugt het niet voor een beroep op bepalingen in de Awb.

Hier komt bij dat u helemaal niet de moeite hebt genomen om een en ander uit te zoeken. U heeft zelfs niet de moeite gedaan om navraag te doen bij het LvPO. Dat u iets niet heeft kunnen constateren is zonder betekenis als u niet heeft gekeken.

Ik kan u meedelen dat bij de oprichting van het LvPO is onderzocht of er andere schoolbesturen voor de oprichting uitgenodigd moesten worden. Zulks bleek niet het geval.

Samenvattend moeten we constateren dat u uw voorgenomen besluit niet deugdelijk motiveert. Dat ligt ook voor de hand. Een dergelijk besluit valt helemaal niet te motiveren. De IBA houdt zich keurig aan de bepalingen van de Wvo. De bewering van het tegendeel snijdt geen hout.

De enige motivatie die u geeft komt er op neer dat u twijfelt of het LvPO zich aan alle bepalingen houdt (registratie, alle schoolbesturen aangesloten). Die twijfel is geenszins terecht, maar u bent bij de IBA niet aan het juiste adres om die twijfel neer te leggen. Mocht u na controle van het LvPO tot de conclusie komen dat die zich toch niet aan de bepalingen houdt, dan kunt u beginnen het LvPO te korten in plaats van per direct de aangesloten scholen een straffkorting op te leggen.

Hoogachtend,

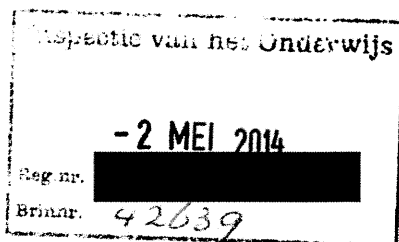
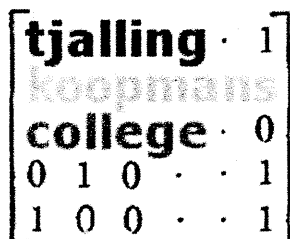
10.2.e

10.2.e

Drs. Misha van Denderen

10.2.e @svpo.nl

Voorzitter Stichting Isaac Beeckman Academie



Document 9

Stichting Tjalling Koopmans College
www.tjallingkoopmans.svpo.nl

Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Tel. +31 10.2.e

Kvk 10.2.e
Giro 10.2.e

Inspectie van het Onderwijs
t.a.v. De heer Dr. A. Jonk
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

Amsterdam, 30 april 2014

Voorgenomen besluit opschorting bekostiging vanwege vermeend niet aansluiten bij samenwerkingsverband (Uw kenmerk: [REDACTED])

Geachte heer Jonk,

Tot op heden heeft het Tjalling Koopmans College (TKC) zonder mankeren leerlingen opgenomen met een zorgindicatie, maar heeft daarbij consequent een rugzak geweigerd. Dit omdat de school zodanig is georganiseerd dat ook leerlingen met een beperking prima kunnen meekomen in de kleine tot zeer kleine klassen. Dat kan de school doen doordat deze eenvoudig is georganiseerd, met minimale overhead, waardoor het geld in de klas blijft.

Achter de oprichting van de scholen voor persoonlijk onderwijs ligt een politieke motivatie. Wij willen laten zien dat er met de reguliere bekostiging meer mogelijk is. Daarin past niet dat wij deelnemen in organisaties die precies hetgeen doen waar wij niet aan willen meewerken: geld uit de klas laten wegstromen in de overhead.

Het zal u niet onbekend zijn dat de bureaucratische papierwinkel en de organisaties die er rond de regionale verwijzingcommissies en de al bestaande OPDC's bestonden, eenvoudigweg een doorstart maken onder de nieuwe wet. Men incasseert de bezuiniging die in het passend onderwijs is verwerkt, maar gaat verder op oude voet voort. Het gevolg is dat opnieuw een aanzienlijk deel van de middelen niet op de bedoelde plaats terecht komt.

Uw positie in deze is op de keper beschouwd een wonderlijke. Terwijl het TKC geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen, eist u dat het TKC hier toch middelen voor accepteert uit het regionale samenwerkingsverband. Als het TKC dat niet doet, dan dreigt u de school in de reguliere middelen te korten.

Uw positie is echter om meerdere redenen onhoudbaar en uw voorgenomen besluit tot korting is niet gemotiveerd. Zoals u weet is deugdelijke motivatie een harde eis uit de Awb. U zult zich daar zeer nauwgezet aan moeten houden en zeker niet te hard van stapel lopen bij het opleggen van kortingen.

1. U stelt dat u geen bijzondere omstandigheden bekend zijn die zouden leiden tot het moeten afwijken van de beleidsregel om tot korting over te gaan vanwege een vermeend gebrek bij de uitvoering van het nieuwe artikel in de Wvo. Die omstandigheid is er wel degelijk. De school bestaat pas minder dan een jaar en heeft uiteraard in deze opbouwfase nog geen enkele kans gehad om middelen op te bouwen waarmee een korting opgevangen kan worden.

2. Het TKC staat op het standpunt dat de school conform de eisen van de Wvo is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband, het LvPO. U brengt daar een aantal bedenkingen tegenin, maar u geeft geen gelegenheid om daar op te reageren. Dat is niet de juiste procedure. U behoort het schoolbestuur in die gelegenheid te stellen, daarna een besluit te nemen en zonodig bezwaar daartegen af te wachten. In plaats daarvan kondigt u onmiddellijk een korting op de bekostiging aan, een korting die ook nog eens op zeer korte termijn doorgevoerd zou worden. U handelt daardoor onzorgvuldig.

Door de korting dwingt u het schoolbestuur bovendien tot aansluiting bij een regionaal samenwerkingsverband, terwijl het schoolbestuur dat niet wenst. Het schoolbestuur wenst de school bij een landelijk samenwerkingsverband aan te sluiten. Zou de school nu door u gedwongen worden zich bij een regionaal verband aan te sluiten, dan is er geen weg meer terug. Uw handelwijze is daardoor in strijd met de vrijheid die de wet nadrukkelijk bij het schoolbestuur legt. Door overhaast een korting op te leggen gaat u op de stoel van het schoolbestuur zitten. Die stoel komt u bij wet niet toe.

3. U stelt dat het niet relevant is dat het TKC is aangesloten bij het LvPO omdat de laatste niet geregistreerd zou zijn. Of de laatste wel of niet geregistreerd is doet voor het TKC echter volstrekt niet ter zake. Er staat echter nergens in de wet dat het samenwerkingsverband waarbij een school is aangesloten, geregistreerd moet zijn. De Wvo informeert ons dat een samenwerkingsverband uiterlijk 1 november 2013 moet zijn opgericht. Het LvPO voldoet aan die eis. Voorts eist de Wvo dat het TKC bij een samenwerkingsverband is aangesloten. Ook daaraan is voldaan.

Registratie van het samenwerkingsverband is uitsluitend van belang voor het verkrijgen van bekostiging door het LvPO. Als het LvPO niet tijdig geregistreerd is, mist het de startsubsidie voor het inrichten van de bureaucratische organisatie, het schrijven van het ondersteuningsplan en dergelijke. Het zal u niet verbazen dat ook het LvPO voor dit soort startsubsidies voor overhead principieel niet warm loopt. Dat is echter een zaak van het LvPO. Als u meent dat het LvPO daardoor zijn werk niet goed kan doen cq. niet goed doet, dan staan u daar als inspecteur andere middelen toe open dan het korten van de aangesloten scholen. U bent immers ook verantwoordelijk voor het toezicht op de samenwerkingsverbanden en derhalve ook het LvPO.

Hier komt bij dat blijkens een nieuwsbrief van 11 februari 2014 van uw eigen inspectie, dat ook van andere samenwerkingsverbanden de registratie nog niet rond is. U schrijft: "Om alle administratieve processen in gang te kunnen zetten, is het belangrijk dat u zorgt voor registratie in het Basisregister Instellingen (BRIN) bij DUO. Registratie bij DUO is ook van belang voor uw registratie in de systemen van de inspectie, zodat samenwerkingsverbanden te zijner tijd gebruik kunnen maken van het Internet School Dossier (ISD). Niet alle samenwerkingsverbanden hebben echter al een aanvraag gedaan voor registratie. Als u de aanvraag voor registratie nog moet doen, raden wij u aan de volgende website van DUO te raadplegen."

<http://www.onderwijsinspectie.nl/actueel/nieuwsbrieven/e-nieuws-samenwerkingsverbanden-februari-2014.html>

Bent u soms van plan om alle bij deze niet geregistreerde samenwerkingsverbanden aangesloten scholen te korten op hun bekostiging? Ongetwijfeld niet, waarmee u (toegegeven, waarschijnlijk vooral het ministerie) de verdenking op u laat dat u het exclusief op het LvPO en de scholen voor persoonlijk onderwijs gemunt heeft. Los van die verdenking is er natuurlijk het juridisch relevantere aspect van de precedentwerking: als u andere scholen in vergelijkbare situatie geen strafkorting oplegt, dan het TKC ook niet.

Overigens wordt er in het toezichtkader passend onderwijs van uw inspectie met geen woord gerept over de registratie.

Dat de registratie van het LvPO nog niet door het ministerie is geëffectueerd, is bovendien geen afdoende motivatie voor de inzet van het paardenmiddel van een strafkorting. Een dergelijke straf staat in geen verhouding tot de administratieve omissie waar hier feitelijk sprake van is.

Los daarvan zou hier niet de IBA, maar het LvPO in overtreding zijn. Niet het TKC, maar het LvPO is verantwoordelijk voor registratie. U zou het LvPO derhalve moeten korten, maar dat gebeurt al voor 100%: Het LvPO krijgt immers vanwege het ontbreken van de registratie überhaupt nog geen bekostiging. Daarmee bestraft u hetzelfde feit (ontbreken van registratie) twee maal. Eenmaal doordat het LvPO in het geheel geen bekostiging krijgt en nu dus door ook het TKC te korten.

4. U stelt dat niet is gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren bij het LvPO zijn aangesloten. U stelt voorts dat u niet heeft kunnen constateren dat tot dezelfde richting als de LvPO behorende scholen voor speciaal onderwijs zijn aangesloten.

Uit de wetenschapsfilosofie is bekend dat "niet gebleken is dat X", nog geenszins betekent dat "wel is gebleken dat niet-X".

Denkt u zich eens in dat u op een kwade dag door de politie wordt aangehouden en u een zware boete met rijontzegging krijgt opgelegd omdat niet is gebleken dat u zich aan de verkeersregels hebt gehouden. Alsof daarmee is aangetoond dat u wel een verkeersregel hebt overtreden? Dit zou u in pakweg Rusland of Nigeria kunnen overkomen waar een corrupte agent u geld uit de zak probeert te kloppen, maar gelukkig leven u en ik in een land waar de rechter dit soort redeneringen niet accepteert. Uiteraard deugt het niet voor een beroep op bepalingen in de Awb.

Hier komt bij dat u helemaal niet de moeite hebt genomen om een en ander uit te zoeken. U heeft niet de moeite gedaan om navraag te doen bij het LvPO. Dat u iets niet heeft kunnen constateren is zonder betekenis als u niet heeft gekeken.

Ik kan u meedelen dat bij de oprichting van het LvPO is onderzocht of er andere schoolbesturen voor de oprichting uitgenodigd moesten worden. Zulks bleek niet het geval.

Samenvattend moeten we constateren dat u uw voorgenomen besluit niet deugdelijk motiveert. Dat ligt ook voor de hand. Een dergelijk besluit valt helemaal niet te motiveren. Het TKC houdt zich keurig aan de bepalingen van de Wvo. De bewering van het tegendeel snijdt geen hout.

De enige motivatie die u geeft komt er op neer dat u twijfelt of het LvPO zich aan alle bepalingen houdt (registratie, alle schoolbesturen aangesloten). Die twijfel is geenszins terecht, maar u bent bij het TKC niet aan het juiste adres om die twijfel neer te leggen. Mocht u na controle van het LvPO tot de conclusie komen dat die zich toch niet aan de bepalingen houdt, dan kunt u beginnen het LvPO te korten in plaats van per direct de aangesloten scholen een strafkorting op te leggen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2. Drs. Suzan Polet
e 0.2.e @syvo.nl

10.2.e

Voorzitter Stichting Tjalling Kaopmans College

Van: 10.2.e [redacted]@duo.nl>
Verzonden: maandag 27 juli 2015 13:19
Aan: 10.2.e [redacted]@owinsp.nl>
CC: Sancties, Dienstpostbus <sancties@duo.nl>; 10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]@duo.nl>
Onderwerp: RE: Inhouden bekostiging Isaac Beeckman & Tjalling Koopman

Hallo 10.2. ,

Dank voor jouw snelle reactie. Bijgevoegd is de berekening van de 15 % inhouding van de twee scholen.
De bedragen wijken af van de 15% opschorting. De verklaring van deze afwijking stuur ik morgen.

Groet,

10.2

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: maandag 27 juli 2015 13:15
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Inhouden bekostiging Isaac Beeckman & Tjalling Koopman

Hoi 10.2 ,

In het besluit van 27 november staat dat de opgeschorte bedragen ook worden ingehouden (en dat zet ik nogmaals in het besluit dat ik nu maak).

Groet, 10.2.

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: maandag 27 juli 2015 13:14
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Inhouden bekostiging Isaac Beeckman & Tjalling Koopman

Hallo 10.2. ,

Even nog een controlevraag.

11.1
[redacted]
[redacted]

Groet,

10.2

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: maandag 27 juli 2015 12:54
Aan: 10.2.e [redacted]; Broeren, Christa; 10.2.e [redacted]
[redacted]; Jonk, Arnold; Vogelzang, Monique; Dingelstad, Fons; 10.2.e [redacted]

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Inhouden bekostiging Isaac Beeckman & Tjalling Koopman

Dag allen,

Ik heb het hier nog even met 10.2.e over gehad. 11.1

11.1

11.1

Kan iedereen daarmee leven?

Vriendelijke groet,

10.2.e

Jurist

.....
Inspectie van het Onderwijs
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht
.....

T 088 - 10.2.e

M 06 - 10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: zaterdag 25 juli 2015 15:41

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e; Jonk, Arnold;

Vogelzang, Monique; Dingelstad, Fons; 10.2.e

Onderwerp: Re: Inhouden bekostiging Isaac Beeckman & Tjalling Koopman

Hallo allemaal,

Hierbij dan ook een reactie uit 10.2.e) ben
aangekomen....

Fons is er nog niet op 3 augustus, die heeft pas vanaf halverwege deze week vakantie en is er
rond de 16e augustus weer.

11.1 ... Net voor mijn vakantie
heb ik input geleverd aan 10.2.e. Zij moest binnen 4 weken (vanaf 2 juli)
reageren, nav beroep door Van Denderen maar heeft ivm met haar vakantie eerder gereageerd.
Er zou nog informatie volgen over de verdere procedure. 11.1

Groet,

10.2.e

Op 25 jul. 2015 om 15:00 heeft Broeren, Christa 10.2.e <@owinsp.nl> het volgende geschreven:

Toch even vanuit New York,

Het ligt voor de hand dat Arnold Jonk, eventueel na overleg met Fons Dingelstad, hier een besluit over neemt. 11.1

11.1

Zowel Arnold als Fons zijn op 4 augustus weer aan het werk. 11.1

10.2.e 11.1 10.2.e 11.1.

Voor alle partijen (ook voor van Denderen) heel vervelend dat deze kwestie midden in de zomervakantie naar boven komt. 11.1

Fijn weekend,
Christa Broeren

Op 24 jul. 2015 om 06:32 heeft "10.2.e" <10.2.e@owinsp.nl> het volgende geschreven:

Beste allen,

11.1. 11.1. Misschien wil 10.2.e even reageren.

Voor mij is het lastig vanwege vakantie.

Verstuurd vanaf mijn smartphone

Op 24 jul. 2015 om 11:43 heeft 10.2.e <@owinsp.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e en anderen,

Ik vind dit wel lastig te beoordelen omdat ik niet kan overzien of deze maatregel proportioneel is en mogelijk het voortbestaan van deze scholen in gevaar brengt. Dat zou ik wel graag onderzocht zien. Kent de regeling 'opschorting en inhouding' een bepaling die toeziet op de proportionaliteit van de maatregel?

Ik weet dat de bestuurder op zoek was en is naar een 'eigen' vorm van samenwerkingsverband, daartoe een aanvraag heeft ingediend, 11.1

Ik ben nog tot woensdag a.s. te bereiken voor overleg.
Groeten,

10.2.

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 24 juli 2015 9:38

Aan: 10.2.e

CC: Broeren, Christa; 10.2.e

Onderwerp: Inhouden bekostiging Isaac Beeckman & Tjalling Koopman

Beste 10.2.e

Ik begreep van 10.2.e dat de opschorting van de bekostiging van Isaac Beeckman en Tjalling Koopman ivm het niet aansluiten bij een samenwerkingsverband in augustus afloopt. Als we de sanctie willen laten doorlopen zouden we nu tot inhouding van de bekostiging moeten overgaan. Vanwege de vakantie van 10.2.e pakken 10.2.e en ik dat op.

Ik wil echter graag even checken bij jullie of jullie inderdaad van mening zijn dat we de sanctie moeten doorzetten, en we inderdaad het opgeschorte deel van de bekostiging hierbij moeten inhouden (zoals aangekondigd in het opschortingsbesluit) en we (conform de beleidsregel) vanaf nu maandelijks 15% moeten inhouden. Tegen dit besluit zou dan weer bezwaar en beroep mogelijk zijn, al zou dat inhoudelijk vrijwel hetzelfde zijn als het lopende beroep tegen de opschorting.

Ik hoor graag van jullie! (liefst vandaag of maandag, het besluit zou dan voor 7 augustus de deur uit moeten zijn)

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Jurist

.....
Inspectie van het Onderwijs
Park Voorn 4 | 3544 AC | Utrecht
Postbus 2730 | 3500 GS | Utrecht

.....
T 088 - 10.2.e

M 06 - 10.2.e

10.2.e owinsp.nl

61500-118384	30UV	MB5V	15% bekostiging Mat. Inhouding
8	1 330000**	13.620,41 21-08-15 A	2.043,06
9	1 330000**	13.620,41 22-09-15 A	2.043,06
10	1 330000**	13.620,41 21-10-15 A	2.043,06
11	1 330000**	13.620,41 23-11-15 A	2.043,06
12	1 330000**	13.620,42 21-12-15 A	2.043,06
61500-116900	30UV	PB5V	15% bekostiging Pers. Inhouding
8	1 330000**	65.422,73 21-08-15 A	9.813,41
9	1 330000**	65.422,73 22-09-15 A	9.813,41
10	1 330000**	65.422,73 21-10-15 A	9.813,41
11	1 330000**	65.422,73 23-11-15 A	9.813,41
12	1 330000**	65.422,76 21-12-15 A	9.813,41
15 % personeel en materieel=		€ 11.856,47	
61500-118371	29ZT	MB5V	15% bekostiging Mat. Inhouding
8	1 330000**	24.066,94 21-08-15 A	3.610,04
9	1 330000**	24.066,94 22-09-15 A	3.610,04
10	1 330000**	24.066,94 21-10-15 A	3.610,04
11	1 330000**	24.066,94 23-11-15 A	3.610,04
12	1 330000**	24.067,01 21-12-15 A	3.610,05
61500-116887	29ZT	PB5V	15% bekostiging Pers. Inhouding
8	1 330000**	140.154,35 21-08-15 A	21.023,15
9	1 330000**	140.154,35 22-09-15 A	21.023,15
10	1 330000**	140.154,35 21-10-15 A	21.023,15
11	1 330000**	140.154,35 23-11-15 A	21.023,15
12	1 330000**	140.154,39 21-12-15 A	21.023,16
15 % personeel en materieel=		€ 24.633,19	



10.2.e

Contactpersoon

10.2.e

Onze referentie

Datum

26 november 2014

Kopie aan

10.2.e

memo

besluiten opschorten bekostiging wegens niet aansluiten
bij een samenwerkingsverband (van Denderen scholen)

Ter ondertekening zijn bijgevoegd de besluiten tot opschorten van een deel van de bekostiging van de Isaac Beekman Academie en het Tjalling Koopman College, ressorterend onder de besturen de Stichting Isaac Beekman Academie en de Stichting Tjalling Koopmans College. Het betreft een bedrag van €26.194,07 respectievelijk €9.306,11 per maand.

Toelichting:

De besturen van de beide scholen hadden zich al op 1 november 2013 moeten aansluiten bij de samenwerkingsverbanden waar de scholen gevestigd zijn. De besturen hebben herhaaldelijk (elektronisch bericht van 19 februari 2014 en in een telefoongesprek met 10.2.e op 18 maart 2014) aangegeven dat zij zich niet willen aansluiten bij een regionaal samenwerkingsverband. Hierop is diezelfde dag door de directeur EC een brief van 18 maart 2014 met een formeel verzoek om herstel aan de besturen gestuurd.

Aan het verzoek om herstel hebben beide besturen niet voldaan.

In reactie op de brief van de inspectie van 18 maart 2014 stellen de bestuurders in brieven van 21 maart 2014 dat zij zich nog steeds niet hebben aangesloten bij de samenwerkingsverband 'VO2902 Goes e.o.' en 'VO2102 Noord Friesland'. De besturen zijn (nog steeds) van mening dat een groot deel van de bekostiging voor passend onderwijs niet bij de leerlingen terecht komt en dat is in strijd met de uitgangspunten van de besturen die met minimale overhead werken. De besturen stellen zich op het standpunt dat zij aan de wettelijk verplichtingen hebben voldaan door aan te sluiten bij het door de besturen zelf per 31 oktober 2013 opgerichte Landelijk verband Passend Onderwijs (LvPO) met de hindoeïstische geloofsovertuiging.

Dit landelijk samenwerkingsverband was niet geregistreerd door DUO. Bovendien was niet gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren zijn aangesloten bij het landelijk samenwerkingsverband en vooral niet dat alle bevoegde gezagsorganen tot diezelfde richting (hindoeïstisch) behoren. Verder waren er geen scholen voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoel in de Wet op de expertisecentra (WEC) zijn aangesloten bij genoemd samenwerkingsverband. De inspectie stelde zich op het standpunt dat daarmee niet voldaan was aan de eisen die aan landelijke samenwerkingsverbanden

worden gesteld en dat de besturen zich dan ook hadden moeten aansluiten bij de regionale samenwerkingsverbanden.

Omdat de besturen de wet op dit punt niet naleefden en de termijn om dat alsnog te doen was verstreken is op 10 april jl. aan de beide besturen een voorgenomen besluit gestuurd tot opschorting van de bekostiging.

De besturen hebben hierop op 28 en 30 april 2014 een schriftelijke zienswijze gegeven op het voorgenomen besluit en ze zijn uitgenodigd die mondeling toe te lichten. Een hoorzitting vond plaats op 2 oktober jl.

In de periode tussen het voorgenomen besluit en het voorliggende definitieve besluit bleek dat de beide besturen hun denominatie hadden uitgebreid naar alle wettelijk erkende richtingen, waaronder de hindoeïstische. Er zijn geen andere vo- scholen met de hindoeïstische denominatie. De besturen kunnen daarom in beginsel een landelijk samenwerkingsverband naar denominatie inrichten.

De inrichting zou echter kunnen worden geweigerd, op basis van artikel 17a, 2e lid, van de WVO, in combinatie met het 8e lid (zie het besluit). Het landelijk Hindoe verband moet op grond daarvan een ondersteuningsplan hebben dat voldoet aan de eisen van het achtste lid. Uit dat plan moet het dekkende aanbod blijken (een samenhangend geheel van ondersteuningsvoorzieningen binnen en tussen de scholen, zodanig dat alle leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken en leerlingen die extra ondersteuning behoeven een zo passend mogelijke plaats in het onderwijs krijgen). Dat lijkt niet mogelijk met slechts 2 scholen die bovendien op grote afstand van elkaar liggen (Friesland en Zeeland). Verder zijn geen scholen voor voortgezet speciaal onderwijs (cluster 3 en 4) aangesloten bij het samenwerkingsverband en uit het ondersteuningsplan blijkt niet dat er afspraken zijn om ook voor leerlingen die hierop zijn aangewezen een passend aanbod te beiden.

11.1

11.1



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie
Postbus 36026
1020 MA AMSTERDAM

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

27 NOV. 2014

Datum

Betreft Besluit opschorten bekostiging Isaac Beckman Academie

Geacht bestuur,

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor de Isaac Beeckman Academie (29ZT) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO29202 Goes e.o.'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met 10.2.e van de inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk:) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet op het voortgezet onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

Op 10 april 2014 is het voornemen tot het opschorten van de bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

Ik besluit de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel op te schorten. Dit betreft een bedrag à €26.194,07 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit voornemen. Indien u drie maanden na dit besluit nog steeds in gebreke bent zal de opgeschorte bekostiging worden ingehouden.

II Wettelijk kader

1. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.
2. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen en scholen als bedoeld in de Wet op de expertisecentra waaraan voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4 wordt verzorgd, een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen als bedoeld in de eerste volzin. Op een landelijk samenwerkingsverband zijn het tweede tot en met vijftiende lid, met uitzondering van het derde en vijfde lid, en het zeventiende lid van overeenkomstige toepassing. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt –voor zover van belang- dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en 4, bedoeld in de Wet op de expertisecentra, met uitzondering van de vestigingen waarvoor het bevoegd gezag is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband omvat. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel een samenhangend geheel van ondersteuningsvoorzieningen binnen en tussen de scholen, bedoeld in de vorige volzin, te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken en leerlingen die extra ondersteuning behoeven een zo passend mogelijke plaats in het onderwijs krijgen.
4. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-

indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.

5. Het zevende lid van artikel 17a WVO bepaalt dat het samenwerkingsverband ten minste eenmaal in de 4 jaar een ondersteuningsplan vaststelt. Bij het vaststellen van het ondersteuningsplan kunnen door het samenwerkingsverband slechts beperkingen worden gesteld aan de door de school gewenste invulling van het schoolondersteuningsprofiel, indien dat voor het samenwerkingsverband met het oog op de beschikbare ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen een onevenredige belasting zou vormen.
6. Het ondersteuningsplan omvat op grond van het artikel 17a, achtste lid, WVO in elk geval:
 - a. de wijze waarop wordt voldaan aan het tweede lid, tweede volzin, waaronder tevens zijn begrepen de basisondersteuningsvoorzieningen die op alle vestigingen van scholen in het samenwerkingsverband aanwezig zijn,
 - b. de procedure en criteria voor de verdeling, besteding en toewijzing van ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen aan de scholen, bedoeld in het tweede lid, mede gezien in het perspectief van een meerjarenbegroting,
 - c. de procedure en criteria voor de plaatsing van leerlingen op scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs,
 - d. de procedure en het beleid met betrekking tot de terugplaatsing of overplaatsing naar het voortgezet onderwijs van leerlingen van scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs voor wie de periode waarop de toelaatbaarheidsverklaring, bedoeld in artikel 40, twaalfde lid, van de Wet op de expertisecentra betrekking heeft, is verstreken,
 - e. de beoogde en bereikte kwalitatieve en kwantitatieve resultaten van het onderwijs aan leerlingen die extra ondersteuning behoeven en de daarmee samenhangende bekostiging,

f. de wijze waarop aan de ouders informatie wordt verstrekt over de ondersteuningsvoorzieningen en over de onafhankelijke ondersteuningsmogelijkheden voor ouders,
g. de wijze waarop wordt bepaald of de situaties, bedoeld in artikel 85d, zich voordoen, waaronder de vaststelling van de in artikel 85d, eerste lid, bedoelde peildatum, die is gelegen in de periode van 2 oktober tot en met 31 juli daaropvolgend, en
h. de wijze waarop wordt vastgesteld wat het aandeel van de onderscheiden scholen, bedoeld in het tweede lid, is in de overdracht van de bekostiging in een situatie als bedoeld in artikel 85d, derde lid.

7. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.
8. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.
9. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

III Zienswijze

10. Met het voorgenomen besluit van 10 april 2014 bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt bij brief van 30 april 2014. Kort en zakelijk heeft u in uw zienswijze het volgende naar voren gebracht.

a. U bent van mening dat met het inrichten van een samenwerkingsverband geld uit de klas wegstroomt in de overhead. U wil dat er zo veel mogelijk geld aan het onderwijs in de klas besteed wordt. Het aansluiten bij een groot samenwerkingsverband geeft hiervoor onvoldoende ruimte. Hierop hebben Stichting TKC en IBA besloten om een eigen samenwerkingsverband te starten. Op die manier kan het samenwerkingsverband controle houden op de eigen inkomsten en uitgaven.

b. Terwijl u geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen wordt van u geëist dat u hier middelen voor accepteert uit het regionale samenwerkingsverband. Wanneer u dat niet doet, dan dreigt een korting op de reguliere middelen voor uw school.

c. In het voorgenomen besluit is onvoldoende sprake van een afweging van belangen. Uw school bestaat pas sinds een jaar en heeft in deze opbouwfase nog geen kans gehad om middelen op te bouwen waarmee een korting kan worden opgevangen. Er moet dan ook worden afgeweken van de beleidsregel.

d. Het opschorten van de bekostiging voordat een besluit is genomen en eventueel het bezwaar is afgewacht is onzorgvuldig.

e. Door het opschorten van de bekostiging wordt u gedwongen aan te sluiten bij een regionaal samenwerkingsverband, terwijl u zich wenst aan te sluiten bij een landelijk samenwerkingsverband. U wordt hiermee beperkt in uw vrijheid. De inspectie gaat hiermee op de stoel van het schoolbestuur zitten.

f. Het registreren van een landelijk samenwerkingsverband is geen wettelijke vereiste. Het bestuur kan zich rechtsgeldig bij het samenwerkingsverband LvPO aansluiten nu het vóór 1 november 2013 is opgericht.

g. Het tijdig registreren is slechts van belang voor de startsubsidie waarmee het samenwerkingsverband kan worden ingericht. Uit de nieuwsbrief van 11 februari 2014 blijkt dat ook andere samenwerkingsverbanden de registratie nog niet hebben afgerond. U beroept zich op het gelijkheidsbeginsel en stelt dat wanneer de bekostiging van de besturen in vergelijkbare situaties niet wordt opgeschort, dat dat bij uw bestuur evenmin hoort te gebeuren.

h. Voor de registratie is niet het bestuur, maar het samenwerkingsverband verantwoordelijk. Het samenwerkingsverband ontvangt vanwege het feit dat het niet is geregistreerd geen bekostiging. Door de bekostiging van het bestuur op te schorten wordt hetzelfde feit tweemaal bestraft.

i. De inspectie had moeten onderzoeken of andere schoolbesturen zich bij het landelijk samenwerkingsverband hadden moeten aansluiten. Door zulks niet te doen, heeft de inspectie onzorgvuldig gehandeld. U stelt dat er geen andere schoolbesturen zijn die zich bij het samenwerkingsverband hadden moeten aansluiten om dat te kunnen oprichten.

Op 2 oktober 2014 heeft u uw zienswijze mondeling toegelicht en –kort en zakelijk weergegeven- het volgende naar voren gebracht:

j. Het is lastig om het ondersteuningsplan vast te stellen. Dit komt omdat niet duidelijk is welke financiële middelen beschikbaar komen. Formeel gezien hebben de besturen geen zorgleerlingen, omdat er geen rugzakjes aangevraagd zijn. Dat heeft gevolgen voor de bekostiging van het landelijk samenwerkingsverband. U heeft er vertrouwen in dat u genoeg contacten kunt leggen met ketenpartners als jeugdzorg en leerplicht. Door het eigen landelijk SWV denkt u meer te kunnen betekenen voor zorgleerlingen.

k. De wet vraagt van scholen met meerdere denominaties (waaronder ook het Tjalling Koopman College) om te bepalen op grond van welke denominatie ze zich aansluiten bij het samenwerkingsverband. Uw bestuur en het bestuur van de IBA hebben een keuze gemaakt uit de verschillende richtingen waarvoor u openstaat maar dat betekent niet dat u of de scholen daarmee afstand doen van hun andere richtingen.

IV Reactie op zienswijze en motivering

11. In reactie op uw zienswijze overweeg ik het volgende.

- a. Met de vorming van samenwerkingsverbanden is tegemoetgekomen aan de behoefte van schoolbesturen aan meer ruimte om ondersteuning in het onderwijs te organiseren die past bij de situatie van de school en de regio waarin de school staat. De samenwerkingsverbanden worden gevormd door de schoolbesturen die scholen of vestigingen hebben binnen het gebied van het samenwerkingsverband. U kunt, binnen het samenwerkingsverband waarvan u deel uitmaakt, meebeslissen over de wijze waarop de middelen voor extra ondersteuning worden besteed. De enkele omstandigheid dat u, gelet op het feit dat u binnen het regionale samenwerkingsverband met meerdere besturen dient samen te werken om binnen die regio een dekkend aanbod te realiseren, minder invloed heeft op de besteding van de bekostiging is op zichzelf geen reden om een landelijk samenwerkingsverband in te richten. De wetgever heeft met het bieden van de mogelijkheid tot het inrichten van een landelijk samenwerkingsverband bedoeld schoolbesturen de mogelijkheid te bieden om met andere schoolbesturen van de eigen denominatie de zorg voor leerlingen vorm te geven, niet om zich te kunnen onttrekken aan de verantwoordelijkheid om binnen de regionale samenwerkingsverbanden bij te dragen voor een dekkend aanbod in de regio.
- b. U stelt dat u geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen en dat u doordat u gedwongen wordt deel te nemen aan een regionaal samenwerkingsverband deze middelen toch ontvangt. Echter, ook wanneer u zich aansluit bij een landelijk samenwerkingsverband ontvangt u middelen voor het opvangen van leerlingen die extra ondersteuning behoeven.
- c. Met het percentage van de bekostiging dat wordt opgeschort is reeds toepassing gegeven aan het evenredigheidsbeginsel. Verder is van belang dat u voorafgaand aan het voorgenomen besluit in de gelegenheid bent gesteld om alsnog de wettelijke verplichtingen na te leven en u aan te sluiten bij het regionale samenwerkingsverband. De bekostiging wordt voorts hervat zodra u alsnog naleeft.
- d, e, f, i en j. Voor de inrichting van een landelijk samenwerkingsverband is, naast het vereiste dat alle besturen van die richting aan het samenwerkingsverband deelnemen op grond van het zestiende lid van artikel 17a van de WVO vereist dat –onder meer- wordt voldaan aan het tweede en achtste lid van die bepaling. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel

een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. Het door u te vormen landelijk samenwerkingsverband zou bestaan uit twee scholen die bovendien op zeer grote afstand van elkaar liggen (Friesland en Zeeland). Het is niet reëel om te verwachten dat leerlingen die niet kunnen worden opgevangen door uw school in Kapelle in Zeeland door de school van het andere bevoegd gezag in Hurdegaryp kunnen worden opgevangen en vice versa. Dat betekent dat voor een dekkend aanbod een beroep zal moeten worden gedaan op andere scholen in de onderscheiden regio's waar het Tjalling Koopman College en de Isaac Beekman Academie zich bevinden. Daar komt bij dat tot het te vormen samenwerkingsverband geen scholen behoren voor voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4. Ook voor deze leerlingen moet het te vormen samenwerkingsverband een aanbod hebben. Bij gelegenheid van het geven van uw zienswijze op het voorgenomen besluit op 2 oktober jl. gaf u aan dat het lastig was om het ondersteuningsplan vast te stellen, omdat niet duidelijk is welke financiële middelen beschikbaar komen. Nog daargelaten dat de hoogte van de bekostiging volgt uit het Bekostigingsbesluit WVO, ontslaat dit u niet van de verplichting om een ondersteuningsplan op te stellen, waarmee –onder meer- afspraken, procedures en criteria zijn vastgelegd over de verdeling van voorzieningen binnen het samenwerkingsverband en de plaatsing van leerlingen op het voortgezet speciaal onderwijs. Het ondersteuningsplan dat ik op 2 mei 2014 van u ontving voldoet daar niet aan. Op grond van het zestiende lid in samenhang met het achtste lid van artikel 17a WVO dient u over een ondersteuningsplan te beschikken dat is voorgelegd aan de ondersteuningsplanraad en dat voldoet aan de in het achtste lid genoemde eisen. In het licht van al het vorenstaande concludeer ik dat u met aansluiting van uw bestuur bij een landelijk samenwerkingsverband niet kunt zorgdragen voor een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. Daarmee voldoet u niet aan het tweede en achtste lid van artikel 17a van de WVO, zodat u evenmin aan het zestiende lid van artikel 17a WVO voldoet. U dient zich dan ook aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'.

g en h. Een bestuur vormt tezamen met andere besturen de rechtspersoon die het samenwerkingsverband in stand houdt en is daarmee mede verantwoordelijk voor naleving van de bekostigingsvoorwaarden voor

samenwerkingsverbanden. De bekostiging wordt echter in de eerste plaats opgeschort omdat het landelijk samenwerkingsverband waarbij u zich wilt aansluiten niet wordt voldoet aan de vereisten van het zestiende lid van artikel 17a WVO en u zich niet, overeenkomstig het eerste lid en tweede lid van artikel 17a WVO, heeft aangesloten bij een samenwerkingsverband.

k. Zoals u aangeeft dienen bevoegde gezagen die scholen hebben met meer dan één richting eenmalig te bepalen op basis van welke richting aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt. De levensbeschouwelijke richting van uw school en het Tjalling Koopman College in Hurdegaryp is onlangs uitgebreid naar alle wettelijk erkende richtingen. Daarmee heeft u er uitdrukkelijk voor gekozen open te staan voor kinderen van elke levensbeschouwing en die ieder kind de kans wil geven om de eigen levensbeschouwing verder te ontwikkelen. De vraag is evenwel hoe deze keuze voor het openstellen van de school voor alle richtingen zich verhoudt met de keuze voor een samenwerkingsverband naar denominatie dat naar zijn aard een keuze voor slechts één denominatie (de hindoeïstische) veronderstelt. Hoewel u aangeeft dat u van de andere richtingen geen afstand heeft genomen komt het voor dat sprake is van een constructie die er op is gericht niet te hoeven voldoen aan de wettelijke verplichting om u aan te sluiten bij een regionaal samenwerkingsverband en niet te hoeven samenwerken met andere besturen. Immers, in Nederland zijn op dit moment geen andere scholen voor voortgezet onderwijs met een Hindoe denominatie. Ook hetgeen u hiervoor onder a stelt wijst daar op. Belangrijker is evenwel dat niet is gebleken dat u in staat bent om met een landelijk samenwerkingsverband zorg te dragen voor een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen zodat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken.

12. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

V Verrekening en betalingsregeling

13. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het op te schorten bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.

VI Bezwaar

Locatie Utrecht

Onze referentie

14. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijke bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML te Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: www.bezwaarschriftenocw.nl. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

Locatie Utrecht

Onze referentie

VII Openbaar maken besluit

15. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit van 10 april 2014 openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat leerlingen en/ of hun ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van 10.2.e [redacted] Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via 10.2.e [redacted] @owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur primair onderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en expertisecentra

10.2.e [redacted]

dr. Arnold Jonk



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopman College
Postbus 36026
1020 MA AMSTERDAM

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

27 NOV. 2014

Datum

Betreft Besluit opschorten bekostiging Tjalling Koopman College

Geacht bestuur,

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor het Tjalling Koopmans College (30UV) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met 10.2.e van de inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk:) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet op het voortgezet onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

Op 10 april 2014 is het voornemen tot het opschorten van de bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

Ik besluit de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel op te schorten. Dit betreft een bedrag à €26.194,07 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit voornemen. Indien u drie maanden na dit besluit nog steeds in gebreke bent zal de opgeschorte bekostiging worden ingehouden.

II Wettelijk kader

1. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.
2. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen en scholen als bedoeld in de Wet op de expertisecentra waaraan voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4 wordt verzorgd, een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen als bedoeld in de eerste volzin. Op een landelijk samenwerkingsverband zijn het tweede tot en met vijftiende lid, met uitzondering van het derde en vijfde lid, en het zeventiende lid van overeenkomstige toepassing. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt –voor zover van belang- dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en 4, bedoeld in de Wet op de expertisecentra, met uitzondering van de vestigingen waarvoor het bevoegd gezag is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband omvat. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel een samenhangend geheel van ondersteuningsvoorzieningen binnen en tussen de scholen, bedoeld in de vorige volzin, te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken en leerlingen die extra ondersteuning behoeven een zo passend mogelijke plaats in het onderwijs krijgen.
4. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-

indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO,
Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.

5. Het zevende lid van artikel 17a WVO bepaalt dat het samenwerkingsverband ten minste eenmaal in de 4 jaar een ondersteuningsplan vaststelt. Bij het vaststellen van het ondersteuningsplan kunnen door het samenwerkingsverband slechts beperkingen worden gesteld aan de door de school gewenste invulling van het schoolondersteuningsprofiel, indien dat voor het samenwerkingsverband met het oog op de beschikbare ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen een onevenredige belasting zou vormen.
6. Het ondersteuningsplan omvat op grond van het artikel 17a, achtste lid, WVO in elk geval:
 - a. de wijze waarop wordt voldaan aan het tweede lid, tweede volzin, waaronder tevens zijn begrepen de basisondersteuningsvoorzieningen die op alle vestigingen van scholen in het samenwerkingsverband aanwezig zijn,
 - b. de procedure en criteria voor de verdeling, besteding en toewijzing van ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen aan de scholen, bedoeld in het tweede lid, mede gezien in het perspectief van een meerjarenbegroting,
 - c. de procedure en criteria voor de plaatsing van leerlingen op scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs,
 - d. de procedure en het beleid met betrekking tot de terugplaatsing of overplaatsing naar het voortgezet onderwijs van leerlingen van scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs voor wie de periode waarop de toelaatbaarheidsverklaring, bedoeld in artikel 40, twaalfde lid, van de Wet op de expertisecentra betrekking heeft, is verstreken,
 - e. de beoogde en bereikte kwalitatieve en kwantitatieve resultaten van het onderwijs aan leerlingen die extra ondersteuning behoeven en de daarmee samenhangende bekostiging,

f. de wijze waarop aan de ouders informatie wordt verstrekt over de ondersteuningsvoorzieningen en over de onafhankelijke ondersteuningsmogelijkheden voor ouders,
g. de wijze waarop wordt bepaald of de situaties, bedoeld in artikel 85d, zich voordoen, waaronder de vaststelling van de in artikel 85d, eerste lid, bedoelde peildatum, die is gelegen in de periode van 2 oktober tot en met 31 juli daaropvolgend, en
h. de wijze waarop wordt vastgesteld wat het aandeel van de onderscheiden scholen, bedoeld in het tweede lid, is in de overdracht van de bekostiging in een situatie als bedoeld in artikel 85d, derde lid.

7. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.
8. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.
9. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

III Zienswijze

10. Met het voorgenomen besluit van 10 april 2014 bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt bij brief van 30 april 2014. Kort en zakelijk heeft u in uw zienswijze het volgende naar voren gebracht.
- a. U bent van mening dat met het inrichten van een samenwerkingsverband geld uit de klas wegstroomt in de overhead. U wil dat er zo veel mogelijk geld aan het onderwijs in de klas besteed wordt. Het aansluiten bij een groot samenwerkingsverband geeft hiervoor onvoldoende ruimte. Hierop hebben Stichting TKC en IBA besloten om een eigen samenwerkingsverband te starten. Op die manier kan het samenwerkingsverband controle houden op de eigen inkomsten en uitgaven.
 - b. Terwijl u geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen wordt van u geëist dat u hier middelen voor accepteert uit het regionale samenwerkingsverband. Wanneer u dat niet doet, dan dreigt een korting op de reguliere middelen voor uw school.
 - c. In het voorgenomen besluit is onvoldoende sprake van een afweging van belangen. Uw school bestaat pas sinds een jaar en heeft in deze opbouwfase nog geen kans gehad om middelen op te bouwen waarmee een korting kan worden opgevangen. Er moet dan ook worden afgeweken van de beleidsregel.
 - d. Het opschorten van de bekostiging voordat een besluit is genomen en eventueel het bezwaar is afgewacht is onzorgvuldig.
 - e. Door het opschorten van de bekostiging wordt u gedwongen aan te sluiten bij een regionaal samenwerkingsverband, terwijl u zich wenst aan te sluiten bij een landelijk samenwerkingsverband. U wordt hiermee beperkt in uw vrijheid. De inspectie gaat hiermee op de stoel van het schoolbestuur zitten.
 - f. Het registreren van een landelijk samenwerkingsverband is geen wettelijke vereiste. Het bestuur kan zich rechtsgeldig bij het samenwerkingsverband LvPO aansluiten nu het vóór 1 november 2013 is opgericht.

g. Het tijdig registreren is slechts van belang voor de startsubsidie waarmee het samenwerkingsverband kan worden ingericht. Uit de nieuwsbrief van 11 februari 2014 blijkt dat ook andere samenwerkingsverbanden de registratie nog niet hebben afgerond. U beroept zich op het gelijkheidsbeginsel en stelt dat wanneer de bekostiging van de besturen in vergelijkbare situaties niet wordt opgeschort, dat dat bij uw bestuur evenmin hoort te gebeuren.

h. Voor de registratie is niet het bestuur, maar het samenwerkingsverband verantwoordelijk. Het samenwerkingsverband ontvangt vanwege het feit dat het niet is geregistreerd geen bekostiging. Door de bekostiging van het bestuur op te schorten wordt hetzelfde feit tweemaal bestraft.

i. De inspectie had moeten onderzoeken of andere schoolbesturen zich bij het landelijk samenwerkingsverband hadden moeten aansluiten. Door zulks niet te doen, heeft de inspectie onzorgvuldig gehandeld. U stelt dat er geen andere schoolbesturen zijn die zich bij het samenwerkingsverband hadden moeten aansluiten om dat te kunnen oprichten.

Op 2 oktober 2014 heeft u uw zienswijze mondeling toegelicht en –kort en zakelijk weergegeven- het volgende naar voren gebracht:

j. Het is lastig om het ondersteuningsplan vast te stellen. Dit komt omdat niet duidelijk is welke financiële middelen beschikbaar komen. Formeel gezien hebben de besturen geen zorgleerlingen, omdat er geen rugzakjes aangevraagd zijn. Dat heeft gevolgen voor de bekostiging van het landelijk samenwerkingsverband. U heeft er vertrouwen in dat u genoeg contacten kunt leggen met ketenpartners als jeugdzorg en leerplicht. Door het eigen landelijk SWV denkt u meer te kunnen betekenen voor zorgleerlingen.

k. De wet vraagt van scholen met meerdere denominaties (waaronder ook de Stichting Isaac Beeckman Academie) om te bepalen op grond van welke denominatie ze zich aansluiten bij het samenwerkingsverband. Uw bestuur en het bestuur van de IBA hebben een keuze gemaakt uit de verschillende richtingen waarvoor u openstaat maar dat betekent niet dat u of de scholen daarmee afstand doen van hun andere richtingen.

IV Reactie op zienswijze en motivering

11. In reactie op uw zienswijze overweeg ik het volgende.

a. Met de vorming van samenwerkingsverbanden is tegemoetgekomen aan de behoefte van schoolbesturen aan meer ruimte om ondersteuning in het onderwijs te organiseren die past bij de situatie van de school en de regio waarin de school staat. De samenwerkingsverbanden worden gevormd door de schoolbesturen die scholen of vestigingen hebben binnen het gebied van het samenwerkingsverband. U kunt, binnen het samenwerkingsverband waarvan u deel uitmaakt, meebeslissen over de wijze waarop de middelen voor extra ondersteuning worden besteed. De enkele omstandigheid dat u, gelet op het feit dat u binnen het regionale samenwerkingsverband met meerdere besturen dient samen te werken om binnen die regio een dekkend aanbod te realiseren, minder invloed heeft op de besteding van de bekostiging is op zichzelf geen reden om een landelijk samenwerkingsverband in te richten. De wetgever heeft met het bieden van de mogelijkheid tot het inrichten van een landelijk samenwerkingsverband bedoeld schoolbesturen de mogelijkheid te bieden om met andere schoolbesturen van de eigen denominatie de zorg voor leerlingen vorm te geven, niet om zich te kunnen onttrekken aan de verantwoordelijkheid om binnen de regionale samenwerkingsverbanden bij te dragen voor een dekkend aanbod in de regio.

b. U stelt dat u geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen en dat u doordat u gedwongen wordt deel te nemen aan een regionaal samenwerkingsverband deze middelen toch ontvangt. Echter, ook wanneer u zich aansluit bij een landelijk samenwerkingsverband ontvangt u middelen voor het opvangen van leerlingen die extra ondersteuning behoeven.

c. Met het percentage van de bekostiging dat wordt opgeschort is reeds toepassing gegeven aan het evenredigheidsbeginsel. Verder is van belang dat u voorafgaand aan het voorgenomen besluit in de gelegenheid bent gesteld om alsnog de wettelijke verplichtingen na te leven en u aan te sluiten bij het regionale samenwerkingsverband. De bekostiging wordt voorts hervat zodra u alsnog naleeft.

d, e, f, i en j. Voor de inrichting van een landelijk samenwerkingsverband is, naast het vereiste dat alle besturen van die richting aan het samenwerkingsverband deelnemen op grond van het zestiende lid van artikel 17a van de WVO vereist dat –onder meer- wordt voldaan aan het tweede en achtste lid van die bepaling. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel

een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. Het door u te vormen landelijk samenwerkingsverband zou bestaan uit twee scholen die bovendien op zeer grote afstand van elkaar liggen (Friesland en Zeeland). Het is niet reëel om te verwachten dat leerlingen die niet kunnen worden opgevangen door uw school in Hurdegaryp in Friesland door de school van het andere bevoegd gezag in Kapelle kunnen worden opgevangen en vice versa. Dat betekent dat voor een dekkend aanbod een beroep zal moeten worden gedaan op andere scholen in de onderscheiden regio's waar het Tjalling Koopman College en de Isaac Beeckman Academie zich bevinden. Daar komt bij dat tot het te vormen samenwerkingsverband geen scholen behoren voor voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4. Ook voor deze leerlingen moet het te vormen samenwerkingsverband een aanbod hebben. Bij gelegenheid van het geven van uw zienswijze op het voorgenomen besluit op 2 oktober jl. gaf u aan dat het lastig was om het ondersteuningsplan vast te stellen, omdat niet duidelijk is welke financiële middelen beschikbaar komen. Nog daargelaten dat de hoogte van de bekostiging volgt uit het Bekostigingsbesluit WVO, ontslaat dit u niet van de verplichting om een ondersteuningsplan op te stellen, waarmee –onder meer- afspraken, procedures en criteria zijn vastgelegd over de verdeling van voorzieningen binnen het samenwerkingsverband en de plaatsing van leerlingen op het voortgezet speciaal onderwijs. Het ondersteuningsplan dat ik op 2 mei 2014 van u ontving voldoet daar niet aan. Op grond van het zestiende lid in samenhang met het achtste lid van artikel 17a WVO dient u over een ondersteuningsplan te beschikken dat is voorgelegd aan de ondersteuningsplanraad en dat voldoet aan de in het achtste lid genoemde eisen. In het licht van al het vorenstaande concludeer ik dat u met aansluiting van uw bestuur bij een landelijk samenwerkingsverband niet kunt zorgdragen voor een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. Daarmee voldoet u niet aan het tweede en achtste lid van artikel 17a van de WVO, zodat u evenmin aan het zestiende lid van artikel 17a WVO voldoet. U dient zich dan ook aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'.

g en h. Een bestuur vormt tezamen met andere besturen de rechtspersoon die het samenwerkingsverband in stand houdt en is daarmee mede verantwoordelijk voor naleving van de bekostigingsvoorwaarden voor

samenwerkingsverbanden. De bekostiging wordt echter in de eerste plaats opgeschort omdat het landelijk samenwerkingsverband waarbij u zich wilt aansluiten niet wordt voldoet aan de vereisten van het zestiende lid van artikel 17a WVO en u zich niet, overeenkomstig het eerste lid en tweede lid van artikel 17a WVO, heeft aangesloten bij een samenwerkingsverband.

k. Zoals u aangeeft dienen bevoegde gezagen die scholen hebben met meer dan één richting eenmalig te bepalen op basis van welke richting aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt. De levensbeschouwelijke richting van uw school en de Isaac Beeckman Academie in Kapelle is onlangs uitgebreid naar alle wettelijk erkende richtingen. Daarmee heeft u er uitdrukkelijk voor gekozen open te staan voor kinderen van elke levensbeschouwing en die ieder kind de kans wil geven om de eigen levensbeschouwing verder te ontwikkelen. De vraag is evenwel hoe deze keuze voor het openstellen van de school voor alle richtingen zich verhoudt met de keuze voor een samenwerkingsverband naar denominatie dat naar zijn aard een keuze voor slechts één denominatie (de hindoeïstische) veronderstelt. Hoewel u aangeeft dat u van de andere richtingen geen afstand heeft genomen komt het voor dat sprake is van een constructie die er op is gericht niet te hoeven voldoen aan de wettelijke verplichting om u aan te sluiten bij een regionaal samenwerkingsverband en niet te hoeven samenwerken met andere besturen. Immers, in Nederland zijn op dit moment geen andere scholen voor voortgezet onderwijs met een Hindoe denominatie. Ook hetgeen u hiervoor onder a stelt wijst daar op. Belangrijker is evenwel dat niet is gebleken dat u in staat bent om met een landelijk samenwerkingsverband zorg te dragen voor een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen zodat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken.

12. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

V Verrekening en betalingsregeling

13. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het op te schorten bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.

VI Bezwaar

Locatie Utrecht

Onze referentie

14. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijke bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML te Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: www.bezwaarschriftenocw.nl. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

Locatie Utrecht

Onze referentie

VII Openbaar maken besluit

15. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit van 10 april 2014 openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat leerlingen en/ of hun ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van 10.2.e [redacted] Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via 10.2.e [redacted] @owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur primair onderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en expertisecentra

10.2.e [redacted]

dr. Arnold Jonk

Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopman College
Postbus 36026
1020 MA AMSTERDAM

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

Datum 1 december 2014

Betreft Herstel besluit opschorten bekostiging Tjalling Koopman College

Geacht bestuur,

Met een brief van 27 november 2014 zond ik u mijn besluit (kenmerk:) om een deel van de bekostiging voor de school op te schorten. In dit besluit staat een onjuist bedrag vermeld. Onder gelijktijdige intrekking van dat besluit zend ik u het onderhavige.

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor het Tjalling Koopmans College (30UV) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met 10.2.e van de inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk:) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet op het voortgezet onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

Op 10 april 2014 is het voornemen tot het opschorten van de bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.



I Besluit

Ik besluit de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel op te schorten. Dit betreft een bedrag à €9.306,11 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit besluit. Indien u drie maanden na dit besluit nog steeds in gebreke bent zal de opgeschorte bekostiging worden ingehouden.

II Wettelijk kader

1. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO, moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.
2. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO, bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen en scholen als bedoeld in de Wet op de expertisecentra waaraan voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4 wordt verzorgd, een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen als bedoeld in de eerste volzin. Op een landelijk samenwerkingsverband zijn het tweede tot en met vijftiende lid, met uitzondering van het derde en vijfde lid, en het zeventiende lid van overeenkomstige toepassing. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt -voor zover van belang- dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en 4, bedoeld in de Wet op de expertisecentra, met uitzondering van de vestigingen waarvoor het bevoegd gezag is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband omvat. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel een samenhangend geheel van ondersteuningsvoorzieningen



binnen en tussen de scholen, bedoeld in de vorige volzin, te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken en leerlingen die extra ondersteuning behoeven een zo passend mogelijke plaats in het onderwijs krijgen.

4. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.
5. Het zevende lid van artikel 17a WVO bepaalt dat het samenwerkingsverband ten minste eenmaal in de 4 jaar een ondersteuningsplan vaststelt. Bij het vaststellen van het ondersteuningsplan kunnen door het samenwerkingsverband slechts beperkingen worden gesteld aan de door de school gewenste invulling van het schoolondersteuningsprofiel, indien dat voor het samenwerkingsverband met het oog op de beschikbare ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen een onevenredige belasting zou vormen.
6. Het ondersteuningsplan omvat op grond van het artikel 17a, achtste lid, WVO in elk geval:
 - a. de wijze waarop wordt voldaan aan het tweede lid, tweede volzin, waaronder tevens zijn begrepen de basisondersteuningsvoorzieningen die op alle vestigingen van scholen in het samenwerkingsverband aanwezig zijn,
 - b. de procedure en criteria voor de verdeling, besteding en toewijzing van ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen aan de scholen, bedoeld in het tweede lid, mede gezien in het perspectief van een meerjarenbegroting,
 - c. de procedure en criteria voor de plaatsing van leerlingen op scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs,
 - d. de procedure en het beleid met betrekking tot de terugplaatsing of overplaatsing naar het voortgezet onderwijs van leerlingen van scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs voor wie de periode waarop de toelaatbaarheidsverklaring, bedoeld in artikel 40, twaalfde lid, van de Wet op de expertisecentra betrekking heeft, is verstreken,



- e. de beoogde en bereikte kwalitatieve en kwantitatieve resultaten van het onderwijs aan leerlingen die extra ondersteuning behoeven en de daarmee samenhangende bekostiging,
- f. de wijze waarop aan de ouders informatie wordt verstrekt over de ondersteuningsvoorzieningen en over de onafhankelijke ondersteuningsmogelijkheden voor ouders,
- g. de wijze waarop wordt bepaald of de situaties, bedoeld in artikel 85d, zich voordoen, waaronder de vaststelling van de in artikel 85d, eerste lid, bedoelde peildatum, die is gelegen in de periode van 2 oktober tot en met 31 juli daaropvolgend, en
- h. de wijze waarop wordt vastgesteld wat het aandeel van de onderscheiden scholen, bedoeld in het tweede lid, is in de overdracht van de bekostiging in een situatie als bedoeld in artikel 85d, derde lid.

7. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.
8. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.
9. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

III Zienswijze

10. Met het voorgenomen besluit van 10 april 2014 bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt bij brief van 30 april 2014. Kort en zakelijk heeft u in uw zienswijze het volgende naar voren gebracht.
- a. U bent van mening dat met het inrichten van een samenwerkingsverband geld uit de klas wegstroomt in de overhead. U wil dat er zo veel mogelijk geld aan het onderwijs in de klas besteed wordt. Het aansluiten bij een groot samenwerkingsverband geeft hiervoor onvoldoende ruimte. Hierop hebben Stichting TKC en IBA besloten om een eigen samenwerkingsverband te starten. Op die manier kan het samenwerkingsverband controle houden op de eigen inkomsten en uitgaven.
- b. Terwijl u geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen wordt van u geëist dat u hier middelen voor accepteert uit het regionale samenwerkingsverband. Wanneer u dat niet doet, dan dreigt een korting op de reguliere middelen voor uw school.
- c. In het voorgenomen besluit is onvoldoende sprake van een afweging van belangen. Uw school bestaat pas sinds een jaar en heeft in deze opbouwfase nog geen kans gehad om middelen op te bouwen waarmee een korting kan worden opgevangen. Er moet dan ook worden afgeweken van de beleidsregel.
- d. Het opschorten van de bekostiging voordat een besluit is genomen en eventueel het bezwaar is afgewacht is onzorgvuldig.
- e. Door het opschorten van de bekostiging wordt u gedwongen aan te sluiten bij een regionaal samenwerkingsverband, terwijl u zich wenst aan te sluiten bij een landelijk samenwerkingsverband. U wordt hiermee beperkt in uw vrijheid. De inspectie gaat hiermee op de stoel van het schoolbestuur zitten.
- f. Het registreren van een landelijk samenwerkingsverband is geen wettelijke vereiste. Het bestuur kan zich rechtsgeldig bij het

samenwerkingsverband LvPO aansluiten nu het vóór 1 november 2013 is opgericht.

g. Het tijdig registreren is slechts van belang voor de startsubsidie waarmee het samenwerkingsverband kan worden ingericht. Uit de nieuwsbrief van 11 februari 2014 blijkt dat ook andere samenwerkingsverbanden de registratie nog niet hebben afgerond. U beroept zich op het gelijkheidsbeginsel en stelt dat wanneer de bekostiging van de besturen in vergelijkbare situaties niet wordt opgeschort, dat dat bij uw bestuur evenmin hoort te gebeuren.

h. Voor de registratie is niet het bestuur, maar het samenwerkingsverband verantwoordelijk. Het samenwerkingsverband ontvangt vanwege het feit dat het niet is geregistreerd geen bekostiging. Door de bekostiging van het bestuur op te schorten wordt hetzelfde feit tweemaal bestraft.

i. De inspectie had moeten onderzoeken of andere schoolbesturen zich bij het landelijk samenwerkingsverband hadden moeten aansluiten. Door zulks niet te doen, heeft de inspectie onzorgvuldig gehandeld. U stelt dat er geen andere schoolbesturen zijn die zich bij het samenwerkingsverband hadden moeten aansluiten om dat te kunnen oprichten.

Op 2 oktober 2014 heeft u uw zienswijze mondeling toegelicht en –kort en zakelijk weergegeven- het volgende naar voren gebracht:

j. Het is lastig om het ondersteuningsplan vast te stellen. Dit komt omdat niet duidelijk is welke financiële middelen beschikbaar komen. Formeel gezien hebben de besturen geen zorgleerlingen, omdat er geen rugzakjes aangevraagd zijn. Dat heeft gevolgen voor de bekostiging van het landelijk samenwerkingsverband. U heeft er vertrouwen in dat u genoeg contacten kunt leggen met ketenpartners als jeugdzorg en leerplicht. Door het eigen landelijk SWV denkt u meer te kunnen betekenen voor zorgleerlingen.

k. De wet vraagt van scholen met meerdere denominaties (waaronder ook de Stichting Isaac Beeckman Academie) om te bepalen op grond van welke denominatie ze zich aansluiten bij het samenwerkingsverband. Uw bestuur en het bestuur van de IBA hebben een keuze gemaakt uit de verschillende richtingen waarvoor u openstaat maar dat betekent niet dat u of de scholen daarmee afstand doen van hun andere richtingen.

IV Reactie op zienswijze en motivering

11. In reactie op uw zienswijze overweeg ik het volgende.

a. Met de vorming van samenwerkingsverbanden is tegemoetgekomen aan de behoefte van schoolbesturen aan meer ruimte om ondersteuning in het onderwijs te organiseren die past bij de situatie van de school en de regio waarin de school staat. De samenwerkingsverbanden worden gevormd door de schoolbesturen die scholen of vestigingen hebben binnen het gebied van het samenwerkingsverband. U kunt, binnen het samenwerkingsverband waarvan u deel uitmaakt, meebeslissen over de wijze waarop de middelen voor extra ondersteuning worden besteed. De enkele omstandigheid dat u, gelet op het feit dat u binnen het regionale samenwerkingsverband met meerdere besturen dient samen te werken om binnen die regio een dekkend aanbod te realiseren, minder invloed heeft op de besteding van de bekostiging is op zichzelf geen reden om een landelijk samenwerkingsverband in te richten. De wetgever heeft met het bieden van de mogelijkheid tot het inrichten van een landelijk samenwerkingsverband bedoeld schoolbesturen de mogelijkheid te bieden om met andere schoolbesturen van de eigen denominatie de zorg voor leerlingen vorm te geven, niet om zich te kunnen onttrekken aan de verantwoordelijkheid om binnen de regionale samenwerkingsverbanden bij te dragen voor een dekkend aanbod in de regio.

b. U stelt dat u geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen en dat u doordat u gedwongen wordt deel te nemen aan een regionaal samenwerkingsverband deze middelen toch ontvangt. Echter, ook wanneer u zich aansluit bij een landelijk samenwerkingsverband ontvangt u middelen voor het opvangen van leerlingen die extra ondersteuning behoeven.

c. Met het percentage van de bekostiging dat wordt opgeschort is reeds toepassing gegeven aan het evenredigheidsbeginsel. Verder is van belang dat u voorafgaand aan het voorgenomen besluit in de gelegenheid bent gesteld om alsnog de wettelijke verplichtingen na te leven en u aan te sluiten bij het regionale samenwerkingsverband. De bekostiging wordt voorts hervat zodra u alsnog naleeft.

d, e, f, i en j. Voor de inrichting van een landelijk samenwerkingsverband is, naast het vereiste dat alle besturen van die richting aan het samenwerkingsverband deelnemen op grond van het zestiende lid van artikel 17a van de WVO vereist dat –onder meer- wordt voldaan aan het tweede en achtste lid van die bepaling. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. Het door u te vormen landelijk samenwerkingsverband zou bestaan uit twee scholen die bovendien op zeer grote afstand van elkaar liggen (Friesland en Zeeland). Het is niet reëel om te verwachten dat leerlingen die niet kunnen worden opgevangen door uw school in Hurdegaryp in Friesland door de school van het andere bevoegd gezag in Kapelle kunnen worden opgevangen en vice versa. Dat betekent dat voor een dekkend aanbod een beroep zal moeten worden gedaan op andere scholen in de onderscheiden regio's waar het Tjalling Koopman College en de Isaac Beeckman Academie zich bevinden. Daar komt bij dat tot het te vormen samenwerkingsverband geen scholen behoren voor voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4. Ook voor deze leerlingen moet het te vormen samenwerkingsverband een aanbod hebben. Bij gelegenheid van het geven van uw zienswijze op het voorgenomen besluit op 2 oktober jl. gaf u aan dat het lastig was om het ondersteuningsplan vast te stellen, omdat niet duidelijk is welke financiële middelen beschikbaar komen. Nog daargelaten dat de hoogte van de bekostiging volgt uit het Bekostigingsbesluit WVO, ontslaat dit u niet van de verplichting om een ondersteuningsplan op te stellen, waarmee –onder meer- afspraken, procedures en criteria zijn vastgelegd over de verdeling van voorzieningen binnen het samenwerkingsverband en de plaatsing van leerlingen op het voortgezet speciaal onderwijs. Het ondersteuningsplan dat ik op 2 mei 2014 van u ontving voldoet daar niet aan. Op grond van het zestiende lid in samenhang met het achtste lid van artikel 17a WVO dient u over een ondersteuningsplan te beschikken dat is voorgelegd aan de ondersteuningsplanraad en dat voldoet aan de in het achtste lid genoemde eisen. In het licht van al het vorenstaande concludeer ik dat u met aansluiting van uw bestuur bij een landelijk samenwerkingsverband niet kunt zorgdragen voor een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. Daarmee voldoet u niet aan het tweede en achtste lid van artikel 17a van de WVO, zodat u evenmin aan het

zestiende lid van artikel 17a WVO voldoet. U dient zich dan ook aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'.

g en h. Een bestuur vormt tezamen met andere besturen de rechtspersoon die het samenwerkingsverband in stand houdt en is daarmee mede verantwoordelijk voor naleving van de bekostigingsvoorwaarden voor samenwerkingsverbanden. De bekostiging wordt echter in de eerste plaats opgeschort omdat het landelijk samenwerkingsverband waarbij u zich wilt aansluiten niet wordt voldoen aan de vereisten van het zestiende lid van artikel 17a WVO en u zich niet, overeenkomstig het eerste lid en tweede lid van artikel 17a WVO, heeft aangesloten bij een samenwerkingsverband.

k. Zoals u aangeeft dienen bevoegde gezagen die scholen hebben met meer dan één richting eenmalig te bepalen op basis van welke richting aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt. De levensbeschouwelijke richting van uw school en de Isaac Beeckman Academie in Kapelle is onlangs uitgebreid naar alle wettelijk erkende richtingen. Daarmee heeft u er uitdrukkelijk voor gekozen open te staan voor kinderen van elke levensbeschouwing en die ieder kind de kans wil geven om de eigen levensbeschouwing verder te ontwikkelen. De vraag is evenwel hoe deze keuze voor het openstellen van de school voor alle richtingen zich verhoudt met de keuze voor een samenwerkingsverband naar denominatie dat naar zijn aard een keuze voor slechts één denominatie (de hindoeïstische) veronderstelt. Hoewel u aangeeft dat u van de andere richtingen geen afstand heeft genomen komt het voor dat sprake is van een constructie die er op is gericht niet te hoeven voldoen aan de wettelijke verplichting om u aan te sluiten bij een regionaal samenwerkingsverband en niet te hoeven samenwerken met andere besturen. Immers, in Nederland zijn op dit moment geen andere scholen voor voortgezet onderwijs met een Hindoe denominatie. Ook hetgeen u hiervoor onder a stelt wijst daar op. Belangrijker is evenwel dat niet is gebleken dat u in staat bent om met een landelijk samenwerkingsverband zorg te dragen voor een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen zodat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken.

12. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

V Verrekening

Locatie Utrecht

Onze referentie



13. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het op te schorten bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.

VI Bezwaar

14. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijke bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML te Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: www.bezwaarschriftenocw.nl. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

Locatie Utrecht

Onze referentie
[REDACTED]

VII Openbaar maken besluit

15. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit van 10 april 2014 openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat leerlingen en/ of hun ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van [REDACTED] 10.2.e, Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via [REDACTED] 10.2.e @owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur primair onderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs

dr. Arnold Jonk

Locatie Utrecht

Onze referentie



Bijlage

Berekening opschorten bekostiging

Brinnr.	BG	Pers. kosten	Mat. kosten	Totaal	15% op jaarbasis	Maandelijks (1/12)
30UV	42639	647.241,05	97.247,48	744.488,53	111.673,28	9.306,11



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg. Tjalling Koopmans College
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e

owinsp.nl

Onze referentie**Uw referentie****Bijlage(n)**

Berekening hoogte inhouding
Voorgenomen besluit 10-4-2014
Opschortingsbesluit 1-12-2014

Datum **30 JUL 2015**

Betreft Besluit inhouden bekostiging Tjalling Koopmans College

Geacht bestuur,

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor het Tjalling Koopmans College (30UV) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met 10.2.e van de inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk:) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet op het voortgezet onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

Op 10 april 2014 is het voornemen tot het opschorten en, indien u na drie maanden nog steeds in gebreke bent, het inhouden van de bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

Bij besluit van 1 december 2014 (kenmerk) is de bekostiging voor de duur van drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel opgeschort. Deze opschorting heeft plaatsgevonden in de maanden mei, juni en juli 2015. U hebt zich in die tijd niet bij een samenwerkingsverband aangesloten.

De inhoud van het voorgenomen besluit en het besluit tot opschorting wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

Ik besluit de opgeschorte bekostiging over de maanden mei, juni en juli 2015 in te houden, en de bekostiging voor de school van uw bestuur per 1 augustus 2015 elke maand met 15% van 1/12 deel in te houden, totdat u voldoet aan artikel 17a, eerste lid, van de WVO. Dit betreft een bedrag van €11.856,47 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit besluit.

II Wettelijk kader

1. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO, moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.
2. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO, bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen en scholen als bedoeld in de Wet op de expertisecentra waaraan voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4 wordt verzorgd, een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen als bedoeld in de eerste volzin. Op een landelijk samenwerkingsverband zijn het tweede tot en met vijftiende lid, met uitzondering van het derde en vijfde lid, en het zeventiende lid van overeenkomstige toepassing. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt -voor zover van belang- dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en 4, bedoeld in de Wet op de expertisecentra, met uitzondering van de vestigingen waarvoor het bevoegd gezag is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband omvat. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel een samenhangend geheel van ondersteuningsvoorzieningen binnen en tussen de scholen, bedoeld in de vorige volzin, te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken en leerlingen die

extra ondersteuning behoeven een zo passend mogelijke plaats in het onderwijs krijgen.

4. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.

5. Het zevende lid van artikel 17a WVO bepaalt dat het samenwerkingsverband ten minste eenmaal in de 4 jaar een ondersteuningsplan vaststelt. Bij het vaststellen van het ondersteuningsplan kunnen door het samenwerkingsverband slechts beperkingen worden gesteld aan de door de school gewenste invulling van het schoolondersteuningsprofiel, indien dat voor het samenwerkingsverband met het oog op de beschikbare ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen een onevenredige belasting zou vormen.

6. Het ondersteuningsplan omvat op grond van het artikel 17a, achtste lid, WVO in elk geval:

- a. de wijze waarop wordt voldaan aan het tweede lid, tweede volzin, waaronder tevens zijn begrepen de basisondersteuningsvoorzieningen die op alle vestigingen van scholen in het samenwerkingsverband aanwezig zijn,
- b. de procedure en criteria voor de verdeling, besteding en toewijzing van ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen aan de scholen, bedoeld in het tweede lid, mede bezien in het perspectief van een meerjarenbegroting,
- c. de procedure en criteria voor de plaatsing van leerlingen op scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs,
- d. de procedure en het beleid met betrekking tot de terugplaatsing of overplaatsing naar het voortgezet onderwijs van leerlingen van scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs voor wie de periode waarop de toelaatbaarheidsverklaring, bedoeld in artikel 40, twaalfde lid, van de Wet op de expertisecentra betrekking heeft, is verstreken,
- e. de beoogde en bereikte kwalitatieve en kwantitatieve resultaten van het onderwijs aan leerlingen die extra ondersteuning behoeven en de daarmee samenhangende bekostiging,
- f. de wijze waarop aan de ouders informatie wordt verstrekt over de ondersteuningsvoorzieningen en over de onafhankelijke ondersteuningsmogelijkheden voor ouders,

g. de wijze waarop wordt bepaald of de situaties, bedoeld in artikel 85d, zich voordoen, waaronder de vaststelling van de in artikel 85d, eerste lid, bedoelde peildatum, die is gelegen in de periode van 2 oktober tot en met 31 juli daaropvolgend, en

h. de wijze waarop wordt vastgesteld wat het aandeel van de onderscheiden scholen, bedoeld in het tweede lid, is in de overdracht van de bekostiging in een situatie als bedoeld in artikel 85d, derde lid.

7. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.

8. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.

9. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

III Zienswijze en motivering

10. Met het voorgenomen besluit van 10 april 2014 bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt bij brief van 30 april 2014. Voor mijn reactie op uw zienswijze verwijs ik u naar het besluit tot opschorting van 1 december 2014.

11. Daarbij wil ik nog het volgende opmerken over de evenredigheid van het inhouden van 15% van de bekostiging. Het belang van de verplichting uit artikel 17a, eerste lid, van de WVO, is zwaarwegend te noemen, gelet op het doel van de regeling: het bieden van passend onderwijs aan alle leerlingen. Indien besturen niet zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband, ontnemt dat kansen aan kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. Uit uw zienswijze, noch uit de mij bekende informatie over de financiële positie van uw school, blijkt dat deze inhouding leidt tot onoverkomelijke financiële problemen. Daarbij ligt het op elk moment in uw macht de sanctie te beëindigen. Dit maakt dat ik de inhouding van 15% niet onevenredig vind, gelet op uw belang zoals omschreven in de reactie op het voorgenomen besluit, en dus niet van de beleidsregel zal afwijken.

12. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

IV Verrekening

13. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het in te houden bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.

V Bezwaar

14. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijke bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML te Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: www.bezwaarschriftenocw.nl. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

VI Openbaar maken besluit

15. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat leerlingen en/ of hun ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de

Locatie Utrecht

Onze referentie

openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het
Onderwijs, ter attentie van 10.2.e [redacted] Postbus 2730, 3500 GS
Utrecht of via 10.2.e [redacted]@owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur primair onderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs
10.2.e [redacted]

dr. Arnold Jonk

Locatie Utrecht

Onze referentie



Bijlage 1 – Berekening hoogte inhouding

Brinnr.	BG	Personeels- kosten per maand	15% van pers. kosten per maand	Materiële kosten per maand	15% van mat. kosten per maand	Totaal inhouding per maand
30UV	42639	140.154,35	9.813,41	13.620,41	2.043,06	11.856,47

Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopman College
Postbus 36026
1020 MA AMSTERDAM

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
F 088 669 6050
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e@owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

Datum 1 december 2014
Betreft Herstel besluit opschorten bekostiging Tjalling Koopman College

Geacht bestuur,

Met een brief van 27 november 2014 zond ik u mijn besluit (kenmerk:) om een deel van de bekostiging voor de school op te schorten. In dit besluit staat een onjuist bedrag vermeld. Onder gelijktijdige intrekking van dat besluit zend ik u het onderhavige.

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor het Tjalling Koopmans College (30UV) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met 10.2.e van de inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk:) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet op het voortgezet onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

Op 10 april 2014 is het voornemen tot het opschorten van de bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

Ik besluit de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel op te schorten. Dit betreft een bedrag à €9.306,11 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit besluit. Indien u drie maanden na dit besluit nog steeds in gebreke bent zal de opgeschorte bekostiging worden ingehouden.

II Wettelijk kader

1. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO, moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.
2. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO, bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen en scholen als bedoeld in de Wet op de expertisecentra waaraan voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4 wordt verzorgd, een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen als bedoeld in de eerste volzin. Op een landelijk samenwerkingsverband zijn het tweede tot en met vijftiende lid, met uitzondering van het derde en vijfde lid, en het zeventiende lid van overeenkomstige toepassing. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt -voor zover van belang- dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en 4, bedoeld in de Wet op de expertisecentra, met uitzondering van de vestigingen waarvoor het bevoegd gezag is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband omvat. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel een samenhangend geheel van ondersteuningsvoorzieningen

binnen en tussen de scholen, bedoeld in de vorige volzin, te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken en leerlingen die extra ondersteuning behoeven een zo passend mogelijke plaats in het onderwijs krijgen.

4. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.
5. Het zevende lid van artikel 17a WVO bepaalt dat het samenwerkingsverband ten minste eenmaal in de 4 jaar een ondersteuningsplan vaststelt. Bij het vaststellen van het ondersteuningsplan kunnen door het samenwerkingsverband slechts beperkingen worden gesteld aan de door de school gewenste invulling van het schoolondersteuningsprofiel, indien dat voor het samenwerkingsverband met het oog op de beschikbare ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen een onevenredige belasting zou vormen.
6. Het ondersteuningsplan omvat op grond van het artikel 17a, achtste lid, WVO in elk geval:
 - a. de wijze waarop wordt voldaan aan het tweede lid, tweede volzin, waaronder tevens zijn begrepen de basisondersteuningsvoorzieningen die op alle vestigingen van scholen in het samenwerkingsverband aanwezig zijn,
 - b. de procedure en criteria voor de verdeling, besteding en toewijzing van ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen aan de scholen, bedoeld in het tweede lid, mede gezien in het perspectief van een meerjarenbegroting,
 - c. de procedure en criteria voor de plaatsing van leerlingen op scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs,
 - d. de procedure en het beleid met betrekking tot de terugplaatsing of overplaatsing naar het voortgezet onderwijs van leerlingen van scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs voor wie de periode waarop de toelaatbaarheidsverklaring, bedoeld in artikel 40, twaalfde lid, van de Wet op de expertisecentra betrekking heeft, is verstreken,

- e. de beoogde en bereikte kwalitatieve en kwantitatieve resultaten van het onderwijs aan leerlingen die extra ondersteuning behoeven en de daarmee samenhangende bekostiging,
- f. de wijze waarop aan de ouders informatie wordt verstrekt over de ondersteuningsvoorzieningen en over de onafhankelijke ondersteuningsmogelijkheden voor ouders,
- g. de wijze waarop wordt bepaald of de situaties, bedoeld in artikel 85d, zich voordoen, waaronder de vaststelling van de in artikel 85d, eerste lid, bedoelde peildatum, die is gelegen in de periode van 2 oktober tot en met 31 juli daaropvolgend, en
- h. de wijze waarop wordt vastgesteld wat het aandeel van de onderscheiden scholen, bedoeld in het tweede lid, is in de overdracht van de bekostiging in een situatie als bedoeld in artikel 85d, derde lid.
7. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.
8. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.
9. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.



III Zienswijze

10. Met het voorgenomen besluit van 10 april 2014 bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt bij brief van 30 april 2014. Kort en zakelijk heeft u in uw zienswijze het volgende naar voren gebracht.
- a. U bent van mening dat met het inrichten van een samenwerkingsverband geld uit de klas wegstroomt in de overhead. U wil dat er zo veel mogelijk geld aan het onderwijs in de klas besteed wordt. Het aansluiten bij een groot samenwerkingsverband geeft hiervoor onvoldoende ruimte. Hierop hebben Stichting TKC en IBA besloten om een eigen samenwerkingsverband te starten. Op die manier kan het samenwerkingsverband controle houden op de eigen inkomsten en uitgaven.
 - b. Terwijl u geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen wordt van u geëist dat u hier middelen voor accepteert uit het regionale samenwerkingsverband. Wanneer u dat niet doet, dan dreigt een korting op de reguliere middelen voor uw school.
 - c. In het voorgenomen besluit is onvoldoende sprake van een afweging van belangen. Uw school bestaat pas sinds een jaar en heeft in deze opbouwfase nog geen kans gehad om middelen op te bouwen waarmee een korting kan worden opgevangen. Er moet dan ook worden afgeweken van de beleidsregel.
 - d. Het opschorten van de bekostiging voordat een besluit is genomen en eventueel het bezwaar is afgewacht is onzorgvuldig.
 - e. Door het opschorten van de bekostiging wordt u gedwongen aan te sluiten bij een regionaal samenwerkingsverband, terwijl u zich wenst aan te sluiten bij een landelijk samenwerkingsverband. U wordt hiermee beperkt in uw vrijheid. De inspectie gaat hiermee op de stoel van het schoolbestuur zitten.
 - f. Het registreren van een landelijk samenwerkingsverband is geen wettelijke vereiste. Het bestuur kan zich rechtsgeldig bij het

samenwerkingsverband LvPO aansluiten nu het vóór 1 november 2013 is opgericht.

g. Het tijdig registreren is slechts van belang voor de startsubsidie waarmee het samenwerkingsverband kan worden ingericht. Uit de nieuwsbrief van 11 februari 2014 blijkt dat ook andere samenwerkingsverbanden de registratie nog niet hebben afgerond. U beroept zich op het gelijkheidsbeginsel en stelt dat wanneer de bekostiging van de besturen in vergelijkbare situaties niet wordt opgeschort, dat dat bij uw bestuur evenmin hoort te gebeuren.

h. Voor de registratie is niet het bestuur, maar het samenwerkingsverband verantwoordelijk. Het samenwerkingsverband ontvangt vanwege het feit dat het niet is geregistreerd geen bekostiging. Door de bekostiging van het bestuur op te schorten wordt hetzelfde feit tweemaal bestraft.

i. De inspectie had moeten onderzoeken of andere schoolbesturen zich bij het landelijk samenwerkingsverband hadden moeten aansluiten. Door zulks niet te doen, heeft de inspectie onzorgvuldig gehandeld. U stelt dat er geen andere schoolbesturen zijn die zich bij het samenwerkingsverband hadden moeten aansluiten om dat te kunnen oprichten.

Op 2 oktober 2014 heeft u uw zienswijze mondeling toegelicht en –kort en zakelijk weergegeven- het volgende naar voren gebracht:

j. Het is lastig om het ondersteuningsplan vast te stellen. Dit komt omdat niet duidelijk is welke financiële middelen beschikbaar komen. Formeel gezien hebben de besturen geen zorgleerlingen, omdat er geen rugzakjes aangevraagd zijn. Dat heeft gevolgen voor de bekostiging van het landelijk samenwerkingsverband. U heeft er vertrouwen in dat u genoeg contacten kunt leggen met ketenpartners als jeugdzorg en leerplicht. Door het eigen landelijk SWV denkt u meer te kunnen betekenen voor zorgleerlingen.

k. De wet vraagt van scholen met meerdere denominaties (waaronder ook de Stichting Isaac Beeckman Academie) om te bepalen op grond van welke denominatie ze zich aansluiten bij het samenwerkingsverband. Uw bestuur en het bestuur van de IBA hebben een keuze gemaakt uit de verschillende richtingen waarvoor u openstaat maar dat betekent niet dat u of de scholen daarmee afstand doen van hun andere richtingen.



IV Reactie op zienswijze en motivering

11. In reactie op uw zienswijze overweeg ik het volgende.
- a. Met de vorming van samenwerkingsverbanden is tegemoetgekomen aan de behoefte van schoolbesturen aan meer ruimte om ondersteuning in het onderwijs te organiseren die past bij de situatie van de school en de regio waarin de school staat. De samenwerkingsverbanden worden gevormd door de schoolbesturen die scholen of vestigingen hebben binnen het gebied van het samenwerkingsverband. U kunt, binnen het samenwerkingsverband waarvan u deel uitmaakt, meebeslissen over de wijze waarop de middelen voor extra ondersteuning worden besteed. De enkele omstandigheid dat u, gelet op het feit dat u binnen het regionale samenwerkingsverband met meerdere besturen dient samen te werken om binnen die regio een dekkend aanbod te realiseren, minder invloed heeft op de besteding van de bekostiging is op zichzelf geen reden om een landelijk samenwerkingsverband in te richten. De wetgever heeft met het bieden van de mogelijkheid tot het inrichten van een landelijk samenwerkingsverband bedoeld schoolbesturen de mogelijkheid te bieden om met andere schoolbesturen van de eigen denominatie de zorg voor leerlingen vorm te geven, niet om zich te kunnen onttrekken aan de verantwoordelijkheid om binnen de regionale samenwerkingsverbanden bij te dragen voor een dekkend aanbod in de regio.
 - b. U stelt dat u geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen en dat u doordat u gedwongen wordt deel te nemen aan een regionaal samenwerkingsverband deze middelen toch ontvangt. Echter, ook wanneer u zich aansluit bij een landelijk samenwerkingsverband ontvangt u middelen voor het opvangen van leerlingen die extra ondersteuning behoeven.
 - c. Met het percentage van de bekostiging dat wordt opgeschort is reeds toepassing gegeven aan het evenredigheidsbeginsel. Verder is van belang dat u voorafgaand aan het voorgenomen besluit in de gelegenheid bent gesteld om alsnog de wettelijke verplichtingen na te leven en u aan te sluiten bij het regionale samenwerkingsverband. De bekostiging wordt voorts hervat zodra u alsnog naleeft.

d, e, f, i en j. Voor de inrichting van een landelijk samenwerkingsverband is, naast het vereiste dat alle besturen van die richting aan het samenwerkingsverband deelnemen op grond van het zestiende lid van artikel 17a van de WVO vereist dat –onder meer- wordt voldaan aan het tweede en achtste lid van die bepaling. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. Het door u te vormen landelijk samenwerkingsverband zou bestaan uit twee scholen die bovendien op zeer grote afstand van elkaar liggen (Friesland en Zeeland). Het is niet reëel om te verwachten dat leerlingen die niet kunnen worden opgevangen door uw school in Hurdegaryp in Friesland door de school van het andere bevoegd gezag in Kapelle kunnen worden opgevangen en vice versa. Dat betekent dat voor een dekkend aanbod een beroep zal moeten worden gedaan op andere scholen in de onderscheiden regio's waar het Tjalling Koopman College en de Isaac Beeckman Academie zich bevinden. Daar komt bij dat tot het te vormen samenwerkingsverband geen scholen behoren voor voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4. Ook voor deze leerlingen moet het te vormen samenwerkingsverband een aanbod hebben. Bij gelegenheid van het geven van uw zienswijze op het voorgenomen besluit op 2 oktober jl. gaf u aan dat het lastig was om het ondersteuningsplan vast te stellen, omdat niet duidelijk is welke financiële middelen beschikbaar komen. Nog daargelaten dat de hoogte van de bekostiging volgt uit het Bekostigingsbesluit WVO, ontslaat dit u niet van de verplichting om een ondersteuningsplan op te stellen, waarmee –onder meer- afspraken, procedures en criteria zijn vastgelegd over de verdeling van voorzieningen binnen het samenwerkingsverband en de plaatsing van leerlingen op het voortgezet speciaal onderwijs. Het ondersteuningsplan dat ik op 2 mei 2014 van u ontving voldoet daar niet aan. Op grond van het zestiende lid in samenhang met het achtste lid van artikel 17a WVO dient u over een ondersteuningsplan te beschikken dat is voorgelegd aan de ondersteuningsplanraad en dat voldoet aan de in het achtste lid genoemde eisen. In het licht van al het vorenstaande concludeer ik dat u met aansluiting van uw bestuur bij een landelijk samenwerkingsverband niet kunt zorgdragen voor een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. Daarmee voldoet u niet aan het tweede en achtste lid van artikel 17a van de WVO, zodat u evenmin aan het

zestiende lid van artikel 17a WVO voldoet. U dient zich dan ook aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'.

g en h. Een bestuur vormt tezamen met andere besturen de rechtspersoon die het samenwerkingsverband in stand houdt en is daarmee mede verantwoordelijk voor naleving van de bekostigingsvoorwaarden voor samenwerkingsverbanden. De bekostiging wordt echter in de eerste plaats opgeschort omdat het landelijk samenwerkingsverband waarbij u zich wilt aansluiten niet wordt voldoen aan de vereisten van het zestiende lid van artikel 17a WVO en u zich niet, overeenkomstig het eerste lid en tweede lid van artikel 17a WVO, heeft aangesloten bij een samenwerkingsverband.

k. Zoals u aangeeft dienen bevoegde gezagen die scholen hebben met meer dan één richting eenmalig te bepalen op basis van welke richting aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt. De levensbeschouwelijke richting van uw school en de Isaac Beeckman Academie in Kapelle is onlangs uitgebreid naar alle wettelijk erkende richtingen. Daarmee heeft u er uitdrukkelijk voor gekozen open te staan voor kinderen van elke levensbeschouwing en die ieder kind de kans wil geven om de eigen levensbeschouwing verder te ontwikkelen. De vraag is evenwel hoe deze keuze voor het openstellen van de school voor alle richtingen zich verhoudt met de keuze voor een samenwerkingsverband naar denominatie dat naar zijn aard een keuze voor slechts één denominatie (de hindoeïstische) veronderstelt. Hoewel u aangeeft dat u van de andere richtingen geen afstand heeft genomen komt het voor dat sprake is van een constructie die er op is gericht niet te hoeven voldoen aan de wettelijke verplichting om u aan te sluiten bij een regionaal samenwerkingsverband en niet te hoeven samenwerken met andere besturen. Immers, in Nederland zijn op dit moment geen andere scholen voor voortgezet onderwijs met een Hindoe denominatie. Ook hetgeen u hiervoor onder a stelt wijst daar op. Belangrijker is evenwel dat niet is gebleken dat u in staat bent om met een landelijk samenwerkingsverband zorg te dragen voor een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen zodat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken.

12. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

V Verrekening

Locatie Utrecht

Onze referentie



13. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het op te schorten bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.

VI Bezwaar

14. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijke bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML te Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: www.bezwaarschriftenocw.nl. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

Locatie Utrecht

Onze referentie

VII Openbaar maken besluit

15. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit van 10 april 2014 openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat leerlingen en/ of hun ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van 10.2.e [redacted], Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via 10.2.e [redacted]@owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur primair onderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs

dr. Arnold Jonk

Locatie Utrecht

Onze referentie



Bijlage

Berekening opschorten bekostiging

Brinnr.	BG	Pers. kosten	Mat. kosten	Totaal	15% op jaarbasis	Maandelijks (1/12)
30UV	42639	647.241,05	97.247,48	744.488,53	111.673,28	9.306,11



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
F 088 669 6050
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e
Inspecteur van het Onderwijs /
senior jurist

T 088 669 6000
10.2.e @owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

Datum **10 APR. 2014**
Betreft Voorgenomen besluit opschorten bekostiging

Geacht bestuur,

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor het Tjalling Koopmans College (30UV) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met **10.2.e** van de inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk: **10.2.e**) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet Voortgezet Onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

I Voorgenomen besluit

1. Ik ben voornemens de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel op te schorten. Dit betreft een bedrag à €9.306,11 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit voornemen. Indien u drie maanden na het eventuele definitieve besluit nog steeds in gebreke bent zal de opgeschorte bekostiging worden ingehouden.

II Wettelijk kader

2. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn

aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.

3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt –voor zover van belang- dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen omvat. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.
4. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
5. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.
6. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.
7. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan

overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

III Bevindingen Inspectie

8. Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de inspectie kenbaar gemaakt dat u zich voor het Tjalling Koopmans College (30UV) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met 10.2.e [REDACTED] heeft u dat bevestigd. Het Tjalling Koopmans College (30UV) valt volgens de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO onder het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'. U bent hierop met de brief van 18 maart 2014 van de inspectie verzocht om alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan.
9. De inspectie stelt vast dat uit uw brief van 21 maart 2014 en de door de inspectie bij Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) ingewonnen informatie blijkt dat deze tekortkomingen inmiddels niet hersteld zijn en dat u zich nog steeds niet heeft aangesloten bij samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'. Uit de brief van 21 maart 2014 komt naar voren dat u zich op het standpunt stelt dat u aan de verplichtingen van artikel 17a, zesde lid, WVO heeft voldaan door aan te sluiten bij het per 31 oktober 2013 opgerichte Landelijk verband Passend Onderwijs (LvPO). Zoals ook uit uw brief naar voren komt is dit samenwerkingsverband niet geregistreerd. Evenmin is gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren zijn aangesloten bij het landelijk samenwerkingsverband dan wel dat alle bevoegde gezagsorganen tot dezelfde richting behoren. De inspectie heeft evenmin kunnen constateren dat er tot die richting behorende scholen voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoel in de Wet op de expertisecentra (WEC) zijn aangesloten bij genoemd samenwerkingsverband.

IV Motivering voorgenomen besluit

Locatie Utrecht

Onze referentie

10. Uit uw melding van 19 februari 2014, de telefonische verificatie d.d. 18 maart 2014, uw reactie d.d. 21 maart 2014 en de bij DUO ingewonnen informatie is gebleken dat u tekortschiet in de naleving van artikel 17a, eerste lid, WVO. U heeft zich niet aangesloten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'.
11. Dat u stelt dat u zich heeft aangesloten bij het landelijk verband passend onderwijs genaamd LvPO maakt dit niet anders. Dit verband is niet geregistreerd. Bovendien is niet gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren zijn aangesloten bij het landelijk samenwerkingsverband dan wel dat alle bevoegde gezagsorganen tot diezelfde richting behoren. Verder is van belang dat de inspectie evenmin heeft kunnen constateren dat er tot die richting behorende scholen voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra (WEC) zijn aangesloten bij genoemd samenwerkingsverband. Van een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a, zestiende lid, WVO kan dan ook geen sprake zijn.
12. In artikel 3 van de beleidsregel is de vaste gedragslijn van de minister van OCW vervat om bij niet-naleving van wettelijke voorschriften de bekostiging van een school voor drie maanden op te schorten.
13. Er zijn mij geen bijzondere omstandigheden bekend die zouden leiden tot het moeten afwijken van de beleidsregel op grond van artikel 4:84 van de Awb.

VI Zienswijze

14. Deze brief bevat het voornemen om ambtshalve een besluit te nemen. Gelet op het bepaalde in artikel 4:8, eerste lid, van de Awb wordt u in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van vier weken na dagtekening van deze brief mondeling of schriftelijk uw zienswijze met betrekking tot het voornemen naar voren te brengen. Indien u uw zienswijze mondeling naar voren wenst te brengen, wordt u verzocht zich binnen twee weken na dagtekening van deze brief te wenden tot 10.2.e [redacted] van de Inspectie van het Onderwijs (e-mailadres: 10.2.e [redacted]@owinsp.nl, telnr: 088 669 6000).

Locatie Utrecht

Onze referentie

15. Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat deze brief niet kan worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb. Het is dan ook niet mogelijk om naar aanleiding van deze brief bezwaar of beroep in te stellen. Na het verstrijken van deze termijn van vier weken zal ik een beslissing nemen waarbij ik uw zienswijze zal betrekken.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur Primair Onderwijs en Expertisecentra,

10.2.e

Dr. Arnold Jonk

Locatie Utrecht

Onze referentie

Biilage

Berekening opschorten bekostiging

Brinnr.	BG	Pers. kosten	Mat. kosten	Totaal	15% op jaarbasis	Maandelijks (1/12)
30UV	42639	647.241,05	97.247,48	744.488,53	111.673,28	9.306,11



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg. Isaac Beeckman Academie
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e

@owinsp.nl

Onze referentie

Uw referentie

Bijlage(n)

Berekening hoogte inhouding
Voorgenomen besluit 10-4-2014
Opschortingsbesluit 27-11-2014

Datum **30 JUL 2015**

Betreft Besluit inhouden bekostiging Isaac Beeckman Academie

Geacht bestuur,

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor de Isaac Beekman Academie (29ZT) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO29202 Goes e.o.'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met 10.2.e van de inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk:) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet op het voortgezet onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

Op 10 april 2014 is het voornemen tot het opschorten en, indien u na drie maanden nog steeds in gebreke bent, het inhouden van de bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

Bij besluit van 27 november 2014 (kenmerk) is de bekostiging voor de duur van drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel opgeschort. Deze opschorting heeft plaatsgevonden in de maanden mei, juni en juli 2015. U hebt zich in die tijd niet bij een samenwerkingsverband aangesloten.

De inhoud van het voorgenomen besluit en het besluit tot opschorting wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.



I Besluit

Ik besluit de opgeschorte bekostiging over de maanden mei, juni en juli 2015 in te houden, en de bekostiging voor de school van uw bestuur per 1 augustus 2015 elke maand met 15% van 1/12 deel in te houden, totdat u voldoet aan artikel 17a, eerste lid, van de WVO. Dit betreft een bedrag van €24.366,19 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit besluit.

II Wettelijk kader

1. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO, moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.
2. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO, bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen en scholen als bedoeld in de Wet op de expertisecentra waaraan voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4 wordt verzorgd, een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen als bedoeld in de eerste volzin. Op een landelijk samenwerkingsverband zijn het tweede tot en met vijftiende lid, met uitzondering van het derde en vijfde lid, en het zeventiende lid van overeenkomstige toepassing. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt -voor zover van belang- dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en 4, bedoeld in de Wet op de expertisecentra, met uitzondering van de vestigingen waarvoor het bevoegd gezag is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband omvat. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel een samenhangend geheel van ondersteuningsvoorzieningen binnen en tussen de scholen, bedoeld in de vorige volzin, te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken en leerlingen die



extra ondersteuning behoeven een zo passend mogelijke plaats in het onderwijs krijgen.

4. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.

5. Het zevende lid van artikel 17a WVO bepaalt dat het samenwerkingsverband ten minste eenmaal in de 4 jaar een ondersteuningsplan vaststelt. Bij het vaststellen van het ondersteuningsplan kunnen door het samenwerkingsverband slechts beperkingen worden gesteld aan de door de school gewenste invulling van het schoolondersteuningsprofiel, indien dat voor het samenwerkingsverband met het oog op de beschikbare ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen een onevenredige belasting zou vormen.

6. Het ondersteuningsplan omvat op grond van het artikel 17a, achtste lid, WVO in elk geval:

- a. de wijze waarop wordt voldaan aan het tweede lid, tweede volzin, waaronder tevens zijn begrepen de basisondersteuningsvoorzieningen die op alle vestigingen van scholen in het samenwerkingsverband aanwezig zijn,
- b. de procedure en criteria voor de verdeling, besteding en toewijzing van ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen aan de scholen, bedoeld in het tweede lid, mede gezien in het perspectief van een meerjarenbegroting,
- c. de procedure en criteria voor de plaatsing van leerlingen op scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs,
- d. de procedure en het beleid met betrekking tot de terugplaatsing of overplaatsing naar het voortgezet onderwijs van leerlingen van scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs voor wie de periode waarop de toelaatbaarheidsverklaring, bedoeld in artikel 40, twaalfde lid, van de Wet op de expertisecentra betrekking heeft, is verstrekt,
- e. de beoogde en bereikte kwalitatieve en kwantitatieve resultaten van het onderwijs aan leerlingen die extra ondersteuning behoeven en de daarmee samenhangende bekostiging,
- f. de wijze waarop aan de ouders informatie wordt verstrekt over de ondersteuningsvoorzieningen en over de onafhankelijke ondersteuningsmogelijkheden voor ouders,

g. de wijze waarop wordt bepaald of de situaties, bedoeld in artikel 85d, zich voordoen, waaronder de vaststelling van de in artikel 85d, eerste lid, bedoelde peildatum, die is gelegen in de periode van 2 oktober tot en met 31 juli daaropvolgend, en

h. de wijze waarop wordt vastgesteld wat het aandeel van de onderscheiden scholen, bedoeld in het tweede lid, is in de overdracht van de bekostiging in een situatie als bedoeld in artikel 85d, derde lid.

7. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.

8. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.

9. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

III Zienswijze en motivering

10. Met het voorgenomen besluit van 10 april 2014 bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt bij brief van 28 april 2014. Voor mijn reactie op uw zienswijze verwijs ik u naar het besluit tot opschorting van 27 november 2014.

11. Daarbij wil ik nog het volgende opmerken over de evenredigheid van het inhouden van 15% van de bekostiging. Het belang van de verplichting uit artikel 17a, eerste lid, van de WVO, is zwaarwegend te noemen, gelet op het doel van de regeling: het bieden van passend onderwijs aan alle leerlingen. Indien besturen niet zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband, ontnemt dat kansen aan kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. Uit uw zienswijze, noch uit de mij bekende informatie over de financiële positie van uw school, blijkt dat deze inhouding leidt tot onoverkomelijke financiële problemen. Daarbij ligt het op elk moment in uw macht de sanctie te beëindigen. Dit maakt dat ik de inhouding van 15% niet onevenredig vind, gelet op uw belang zoals omschreven in de reactie op het voorgenomen besluit, en dus niet van de beleidsregel zal afwijken.

12. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

IV Verrekening

13. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het in te houden bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.

V Bezwaar

14. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijke bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML te Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: www.bezwaarschriftenocw.nl. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

VI Openbaar maken besluit

15. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat leerlingen en/ of hun ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de

Locatie Utrecht

Onze referentie

openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van 10.2.e [redacted], Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via 10.2.e [redacted]@owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur primair onderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs

10.2.e [redacted]

dr. Arnold Jonk

Locatie Utrecht

Onze referentie



Bijlage 1 – Berekening hoogte inhouding

Brinnr.	BG	Personeels- kosten per maand	15% van pers. kosten per maand	Materiële kosten per maand	15% van mat. kosten per maand	Totaal inhouding per maand
29ZT	41870	65.422,73	21.023,15	24.066,94	3.610,04	24.633,19



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Isaac Beeckman Academie
Postbus 36026
1020 MA AMSTERDAM

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e@owinsp.nl

Onze referentie

[REDACTED]

Uw referentie

27 NOV. 2014

Datum

Betreft Besluit opschorten bekostiging Isaac Beckman Academie

Geacht bestuur,

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor de Isaac Beeckman Academie (29ZT) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO29202 Goes e.o.'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met 10.2.e van de inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk: 4264641) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet op het voortgezet onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

Op 10 april 2014 is het voornemen tot het opschorten van de bekostiging aan u bekend gemaakt. U heeft de mogelijkheid gekregen om binnen vier weken na dagtekening een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

De inhoud van het voorgenomen besluit wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

I Besluit

Ik besluit de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel op te schorten. Dit betreft een bedrag à €26.194,07 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit voornemen. Indien u drie maanden na dit besluit nog steeds in gebreke bent zal de opgeschorte bekostiging worden ingehouden.

II Wettelijk kader

1. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.
2. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen en scholen als bedoeld in de Wet op de expertisecentra waaraan voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4 wordt verzorgd, een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen als bedoeld in de eerste volzin. Op een landelijk samenwerkingsverband zijn het tweede tot en met vijftiende lid, met uitzondering van het derde en vijfde lid, en het zeventiende lid van overeenkomstige toepassing. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt –voor zover van belang- dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen, scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en scholen voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voor zover daaraan voortgezet speciaal onderwijs wordt verzorgd, behorend tot cluster 3 en 4, bedoeld in de Wet op de expertisecentra, met uitzondering van de vestigingen waarvoor het bevoegd gezag is aangesloten bij een landelijk samenwerkingsverband omvat. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel een samenhangend geheel van ondersteuningsvoorzieningen binnen en tussen de scholen, bedoeld in de vorige volzin, te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken en leerlingen die extra ondersteuning behoeven een zo passend mogelijke plaats in het onderwijs krijgen.
4. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-

indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.

5. Het zevende lid van artikel 17a WVO bepaalt dat het samenwerkingsverband ten minste eenmaal in de 4 jaar een ondersteuningsplan vaststelt. Bij het vaststellen van het ondersteuningsplan kunnen door het samenwerkingsverband slechts beperkingen worden gesteld aan de door de school gewenste invulling van het schoolondersteuningsprofiel, indien dat voor het samenwerkingsverband met het oog op de beschikbare ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen een onevenredige belasting zou vormen.
6. Het ondersteuningsplan omvat op grond van het artikel 17a, achtste lid, WVO in elk geval:
 - a. de wijze waarop wordt voldaan aan het tweede lid, tweede volzin, waaronder tevens zijn begrepen de basisondersteuningsvoorzieningen die op alle vestigingen van scholen in het samenwerkingsverband aanwezig zijn,
 - b. de procedure en criteria voor de verdeling, besteding en toewijzing van ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen aan de scholen, bedoeld in het tweede lid, mede gezien in het perspectief van een meerjarenbegroting,
 - c. de procedure en criteria voor de plaatsing van leerlingen op scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs,
 - d. de procedure en het beleid met betrekking tot de terugplaatsing of overplaatsing naar het voortgezet onderwijs van leerlingen van scholen voor voortgezet speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs voor wie de periode waarop de toelaatbaarheidsverklaring, bedoeld in artikel 40, twaalfde lid, van de Wet op de expertisecentra betrekking heeft, is verstreken,
 - e. de beoogde en bereikte kwalitatieve en kwantitatieve resultaten van het onderwijs aan leerlingen die extra ondersteuning behoeven en de daarmee samenhangende bekostiging,

- f. de wijze waarop aan de ouders informatie wordt verstrekt over de ondersteuningsvoorzieningen en over de onafhankelijke ondersteuningsmogelijkheden voor ouders,
- g. de wijze waarop wordt bepaald of de situaties, bedoeld in artikel 85d, zich voordoen, waaronder de vaststelling van de in artikel 85d, eerste lid, bedoelde peildatum, die is gelegen in de periode van 2 oktober tot en met 31 juli daaropvolgend, en
- h. de wijze waarop wordt vastgesteld wat het aandeel van de onderscheiden scholen, bedoeld in het tweede lid, is in de overdracht van de bekostiging in een situatie als bedoeld in artikel 85d, derde lid.

7. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.
8. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.
9. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

III Zienswijze

Locatie Utrecht

Onze referentie

10. Met het voorgenomen besluit van 10 april 2014 bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt bij brief van 30 april 2014. Kort en zakelijk heeft u in uw zienswijze het volgende naar voren gebracht.

a. U bent van mening dat met het inrichten van een samenwerkingsverband geld uit de klas wegstroomt in de overhead. U wil dat er zo veel mogelijk geld aan het onderwijs in de klas besteed wordt. Het aansluiten bij een groot samenwerkingsverband geeft hiervoor onvoldoende ruimte. Hierop hebben Stichting TKC en IBA besloten om een eigen samenwerkingsverband te starten. Op die manier kan het samenwerkingsverband controle houden op de eigen inkomsten en uitgaven.

b. Terwijl u geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen wordt van u geëist dat u hier middelen voor accepteert uit het regionale samenwerkingsverband. Wanneer u dat niet doet, dan dreigt een korting op de reguliere middelen voor uw school.

c. In het voorgenomen besluit is onvoldoende sprake van een afweging van belangen. Uw school bestaat pas sinds een jaar en heeft in deze opbouwfase nog geen kans gehad om middelen op te bouwen waarmee een korting kan worden opgevangen. Er moet dan ook worden afgeweken van de beleidsregel.

d. Het opschorten van de bekostiging voordat een besluit is genomen en eventueel het bezwaar is afgewacht is onzorgvuldig.

e. Door het opschorten van de bekostiging wordt u gedwongen aan te sluiten bij een regionaal samenwerkingsverband, terwijl u zich wenst aan te sluiten bij een landelijk samenwerkingsverband. U wordt hiermee beperkt in uw vrijheid. De inspectie gaat hiermee op de stoel van het schoolbestuur zitten.

f. Het registreren van een landelijk samenwerkingsverband is geen wettelijke vereiste. Het bestuur kan zich rechtsgeldig bij het samenwerkingsverband LvPO aansluiten nu het vóór 1 november 2013 is opgericht.

g. Het tijdig registreren is slechts van belang voor de startsubsidie waarmee het samenwerkingsverband kan worden ingericht. Uit de nieuwsbrief van 11 februari 2014 blijkt dat ook andere samenwerkingsverbanden de registratie nog niet hebben afgerond. U beroept zich op het gelijkheidsbeginsel en stelt dat wanneer de bekostiging van de besturen in vergelijkbare situaties niet wordt opgeschort, dat dat bij uw bestuur evenmin hoort te gebeuren.

h. Voor de registratie is niet het bestuur, maar het samenwerkingsverband verantwoordelijk. Het samenwerkingsverband ontvangt vanwege het feit dat het niet is geregistreerd geen bekostiging. Door de bekostiging van het bestuur op te schorten wordt hetzelfde feit tweemaal bestraft.

i. De inspectie had moeten onderzoeken of andere schoolbesturen zich bij het landelijk samenwerkingsverband hadden moeten aansluiten. Door zulks niet te doen, heeft de inspectie onzorgvuldig gehandeld. U stelt dat er geen andere schoolbesturen zijn die zich bij het samenwerkingsverband hadden moeten aansluiten om dat te kunnen oprichten.

Op 2 oktober 2014 heeft u uw zienswijze mondeling toegelicht en –kort en zakelijk weergegeven- het volgende naar voren gebracht:

j. Het is lastig om het ondersteuningsplan vast te stellen. Dit komt omdat niet duidelijk is welke financiële middelen beschikbaar komen. Formeel gezien hebben de besturen geen zorgleerlingen, omdat er geen rugzakjes aangevraagd zijn. Dat heeft gevolgen voor de bekostiging van het landelijk samenwerkingsverband. U heeft er vertrouwen in dat u genoeg contacten kunt leggen met ketenpartners als jeugdzorg en leerplicht. Door het eigen landelijk SWV denkt u meer te kunnen betekenen voor zorgleerlingen.

k. De wet vraagt van scholen met meerdere denominaties (waaronder ook het Tjalling Koopman College) om te bepalen op grond van welke denominatie ze zich aansluiten bij het samenwerkingsverband. Uw bestuur en het bestuur van de IBA hebben een keuze gemaakt uit de verschillende richtingen waarvoor u openstaat maar dat betekent niet dat u of de scholen daarmee afstand doen van hun andere richtingen.

IV Reactie op zienswijze en motivering

11. In reactie op uw zienswijze overweeg ik het volgende.

- a. Met de vorming van samenwerkingsverbanden is tegemoetgekomen aan de behoefte van schoolbesturen aan meer ruimte om ondersteuning in het onderwijs te organiseren die past bij de situatie van de school en de regio waarin de school staat. De samenwerkingsverbanden worden gevormd door de schoolbesturen die scholen of vestigingen hebben binnen het gebied van het samenwerkingsverband. U kunt, binnen het samenwerkingsverband waarvan u deel uitmaakt, meebeslissen over de wijze waarop de middelen voor extra ondersteuning worden besteed. De enkele omstandigheid dat u, gelet op het feit dat u binnen het regionale samenwerkingsverband met meerdere besturen dient samen te werken om binnen die regio een dekkend aanbod te realiseren, minder invloed heeft op de besteding van de bekostiging is op zichzelf geen reden om een landelijk samenwerkingsverband in te richten. De wetgever heeft met het bieden van de mogelijkheid tot het inrichten van een landelijk samenwerkingsverband bedoeld schoolbesturen de mogelijkheid te bieden om met andere schoolbesturen van de eigen denominatie de zorg voor leerlingen vorm te geven, niet om zich te kunnen onttrekken aan de verantwoordelijkheid om binnen de regionale samenwerkingsverbanden bij te dragen voor een dekkend aanbod in de regio.
- b. U stelt dat u geen extra financiering nodig heeft om zorgleerlingen op te vangen en dat u doordat u gedwongen wordt deel te nemen aan een regionaal samenwerkingsverband deze middelen toch ontvangt. Echter, ook wanneer u zich aansluit bij een landelijk samenwerkingsverband ontvangt u middelen voor het opvangen van leerlingen die extra ondersteuning behoeven.
- c. Met het percentage van de bekostiging dat wordt opgeschort is reeds toepassing gegeven aan het evenredigheidsbeginsel. Verder is van belang dat u voorafgaand aan het voorgenomen besluit in de gelegenheid bent gesteld om alsnog de wettelijke verplichtingen na te leven en u aan te sluiten bij het regionale samenwerkingsverband. De bekostiging wordt voorts hervat zodra u alsnog naleeft.
- d, e, f, i en j. Voor de inrichting van een landelijk samenwerkingsverband is, naast het vereiste dat alle besturen van die richting aan het samenwerkingsverband deelnemen op grond van het zestiende lid van artikel 17a van de WVO vereist dat –onder meer- wordt voldaan aan het tweede en achtste lid van die bepaling. Het samenwerkingsverband stelt zich ten doel

een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen te realiseren en wel zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. Het door u te vormen landelijk samenwerkingsverband zou bestaan uit twee scholen die bovendien op zeer grote afstand van elkaar liggen (Friesland en Zeeland). Het is niet reëel om te verwachten dat leerlingen die niet kunnen worden opgevangen door uw school in Kapelle in Zeeland door de school van het andere bevoegd gezag in Hurdegaryp kunnen worden opgevangen en vice versa. Dat betekent dat voor een dekkend aanbod een beroep zal moeten worden gedaan op andere scholen in de onderscheiden regio's waar het Tjalling Koopman College en de Isaac Beekman Academie zich bevinden. Daar komt bij dat tot het te vormen samenwerkingsverband geen scholen behoren voor voortgezet speciaal onderwijs behorend tot cluster 3 en 4. Ook voor deze leerlingen moet het te vormen samenwerkingsverband een aanbod hebben. Bij gelegenheid van het geven van uw zienswijze op het voorgenomen besluit op 2 oktober jl. gaf u aan dat het lastig was om het ondersteuningsplan vast te stellen, omdat niet duidelijk is welke financiële middelen beschikbaar komen. Nog daargelaten dat de hoogte van de bekostiging volgt uit het Bekostigingsbesluit WVO, ontslaat dit u niet van de verplichting om een ondersteuningsplan op te stellen, waarmee –onder meer- afspraken, procedures en criteria zijn vastgelegd over de verdeling van voorzieningen binnen het samenwerkingsverband en de plaatsing van leerlingen op het voortgezet speciaal onderwijs. Het ondersteuningsplan dat ik op 2 mei 2014 van u ontving voldoet daar niet aan. Op grond van het zestiende lid in samenhang met het achtste lid van artikel 17a WVO dient u over een ondersteuningsplan te beschikken dat is voorgelegd aan de ondersteuningsplanraad en dat voldoet aan de in het achtste lid genoemde eisen. In het licht van al het vorenstaande concludeer ik dat u met aansluiting van uw bestuur bij een landelijk samenwerkingsverband niet kunt zorgdragen voor een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen zodanig dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. Daarmee voldoet u niet aan het tweede en achtste lid van artikel 17a van de WVO, zodat u evenmin aan het zestiende lid van artikel 17a WVO voldoet. U dient zich dan ook aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2102 Noord Friesland'.

g en h. Een bestuur vormt tezamen met andere besturen de rechtspersoon die het samenwerkingsverband in stand houdt en is daarmee mede verantwoordelijk voor naleving van de bekostigingsvoorwaarden voor

samenwerkingsverbanden. De bekostiging wordt echter in de eerste plaats opgeschort omdat het landelijk samenwerkingsverband waarbij u zich wilt aansluiten niet wordt voldoet aan de vereisten van het zestiende lid van artikel 17a WVO en u zich niet, overeenkomstig het eerste lid en tweede lid van artikel 17a WVO, heeft aangesloten bij een samenwerkingsverband.

k. Zoals u aangeeft dienen bevoegde gezagen die scholen hebben met meer dan één richting eenmalig te bepalen op basis van welke richting aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt. De levensbeschouwelijke richting van uw school en het Tjalling Koopman College in Hurdegaryp is onlangs uitgebreid naar alle wettelijk erkende richtingen. Daarmee heeft u er uitdrukkelijk voor gekozen open te staan voor kinderen van elke levensbeschouwing en die ieder kind de kans wil geven om de eigen levensbeschouwing verder te ontwikkelen. De vraag is evenwel hoe deze keuze voor het openstellen van de school voor alle richtingen zich verhoudt met de keuze voor een samenwerkingsverband naar denominatie dat naar zijn aard een keuze voor slechts één denominatie (de hindoeïstische) veronderstelt. Hoewel u aangeeft dat u van de andere richtingen geen afstand heeft genomen komt het voor dat sprake is van een constructie die er op is gericht niet te hoeven voldoen aan de wettelijke verplichting om u aan te sluiten bij een regionaal samenwerkingsverband en niet te hoeven samenwerken met andere besturen. Immers, in Nederland zijn op dit moment geen andere scholen voor voortgezet onderwijs met een Hindoe denominatie. Ook hetgeen u hiervoor onder a stelt wijst daar op. Belangrijker is evenwel dat niet is gebleken dat u in staat bent om met een landelijk samenwerkingsverband zorg te dragen voor een samenhangend geheel van onderwijsvoorzieningen binnen en tussen scholen zodat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken.

12. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering van het voorgenomen besluit.

V Verrekening en betalingsregeling

13. Overeenkomstig artikel 4:57, derde lid, van de Awb, zal het op te schorten bedrag door DUO worden verrekend met de maandelijkse bekostiging. Hierover wordt u separaat geïnformeerd door DUO.

VI Bezwaar

Locatie Utrecht

Onze referentie

14. Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijke bezwaar maken door indiening van een bezwaarschrift bij de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, onder vermelding van bezwaar, ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML te Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op de website: www.bezwaarschriftenocw.nl. Wanneer u bezwaar indient, hoeft u nog geen betalingsregeling te treffen.

Locatie Utrecht

Onze referentie

VII Openbaar maken besluit

15. Bij deze gelegenheid wordt u tevens in kennis gesteld van het voornemen om dit besluit en het hiervan deel uitmakende voorgenomen besluit van 10 april 2014 openbaar te maken op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is van belang dat leerlingen en/ of hun ouders over dit besluit worden geïnformeerd. U heeft de mogelijkheid om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van dit besluit uw zienswijze op de openbaarmaking hiervan schriftelijk kenbaar te maken via de Inspectie van het Onderwijs, ter attentie van 10.2.e [redacted], Postbus 2730, 3500 GS Utrecht of via 10.2.e [redacted]@owinsp.nl.

Dit besluit zal per post en per e-mail aan u worden toegestuurd.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur primair onderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en expertisecentra

10.2.e [redacted]

dr. Arnold Jonk



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stg. Isaac Beeckman Academie
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

F 088 669 6050

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

Inspecteur van het
Onderwijs/senior jurist

T 088 - 669 6000

1 @owinsp.nl

Onze referentie

10.2.e

Uw referentie

Bijlage(n)

Berekening

Datum **10 APR. 2014**
Betreft voorgenomen besluit opschorten bekostiging

Geacht bestuur,

Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de Inspectie van het onderwijs (inspectie) kenbaar gemaakt dat u zich voor de Isaac Beeckman Academie (29ZT) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'VO2902 Goes e.o.'. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met **10.2.e** van de Inspectie heeft u dat bevestigd. Met de brief van 18 maart 2014 (kenmerk: 4264649) bent u op de hoogte gebracht van het feit dat dit in strijd is met artikel 17a van de Wet Voortgezet Onderwijs (hierna: WVO) en bent u in de gelegenheid gesteld deze tekortkoming te herstellen. De inspectie heeft u verzocht alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan. Bij brief van 21 maart 2014 heeft u gereageerd op de brief van de inspectie. De inspectie stelt vast dat u van de gelegenheid om te herstellen geen gebruik heeft gemaakt.

I Voorgenomen besluit

1. Ik ben voornemens de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel op te schorten. Dit betreft een bedrag à €26.194,07 per maand. Voor de berekening ervan verwijs ik u naar de bijlage bij dit voornemen. Indien u drie maanden na het eventuele definitieve besluit nog steeds in gebreke bent zal de opgeschorte bekostiging worden ingehouden.

II Wettelijk kader

2. Op grond van artikel 17a, eerste lid, van de WVO moet het bevoegd gezag van één of meer scholen voor elke vestiging van die school of

scholen zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in het tweede lid of bij een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in het zestiende lid.

3. Artikel 17a, tweede lid, WVO, stelt –voor zover van belang– dat een samenwerkingsverband alle binnen een gebied als bedoeld in het derde lid gelegen vestigingen van scholen omvat. Op grond van het derde lid van artikel 17a van de WVO zijn voor de samenwerkingsverbanden bij ministeriële regeling (de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, Staatscourant 2012, nr. 24924) aaneengesloten gebieden aangewezen.
4. Artikel 17a, zestiende lid, van de WVO bepaalt dat bevoegde gezagen van tot dezelfde richting behorende scholen een landelijk samenwerkingsverband kunnen oprichten. Een landelijk samenwerkingsverband omvat alle in Nederland gelegen en tot dezelfde richting behorende scholen. Indien een bevoegd gezag scholen heeft met meer dan een richting bepaalt het bevoegd gezag eenmalig op basis van welke richting de aansluiting bij het samenwerkingsverband plaatsvindt.
5. Op grond van artikel 104, eerste lid, van de WVO kan ik bepalen dat de bekostiging, voorschotten daaronder begrepen, geheel of gedeeltelijk wordt ingehouden dan wel opgeschort indien het bevoegd gezag van een school in strijd handelt met het bepaalde bij of krachtens de WVO. De bekostiging wordt wederom toegekend indien blijkt dat de reden voor toepassing van het eerste lid is vervallen, bepaalt artikel 104, derde lid, van de WVO.
6. In artikel 4 van de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde onderwijsinstellingen (hierna: de beleidsregel) is bepaald dat ik bij het niet naleven van wettelijke voorschriften maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar opschort. Indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, houd ik maandelijks 15% van een twaalfde deel van de bekostiging voor het schooljaar in.

7. Artikel 4:82 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ter motivering van een besluit kan worden volstaan met een verwijzing naar een vaste gedragslijn voor zover deze is neergelegd in een beleidsregel. Op grond van artikel 4:84 van de Awb handelt een bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

III Bevindingen Inspectie

8. Met een elektronisch bericht van 19 februari 2014 heeft u de inspectie kenbaar gemaakt dat u zich voor de Isaac Beeckman Academie (29ZT) niet wenst aan te sluiten bij het samenwerkingsverband. Bij gelegenheid van het telefonische gesprek dat u op 18 maart 2014 voerde met de **10.2.e** heeft u dat bevestigd. De Isaac Beeckman Academie (29ZT) valt volgens de Regeling regio-indeling samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO onder het samenwerkingsverband 'VO2902 Goes e.o.'. U bent hierop met de brief van 18 maart 2014 van de inspectie verzocht om alsnog uiterlijk 3 april 2014 aan de wettelijke verplichting te voldoen en de inspectie zo mogelijk gelijktijdig bij aanmelding doch uiterlijk 4 april 2014 schriftelijk te melden of u aan uw verplichting heeft voldaan.
9. De inspectie stelt vast dat uit uw brief van 21 maart 2014 en de door de inspectie bij Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) ingewonnen informatie blijkt dat deze tekortkomingen inmiddels niet hersteld zijn en dat u zich nog steeds niet heeft aangesloten bij samenwerkingsverband 'VO2902 Goes e.o.'. Uit de brief van 21 maart 2014 komt naar voren dat u zich op het standpunt stelt dat u aan de verplichtingen van artikel 17a, zesde lid, WVO heeft voldaan door aan te sluiten bij het per 31 oktober 2013 opgerichte Landelijk verband Passend Onderwijs (LvPO). Zoals ook uit uw brief naar voren komt is dit samenwerkingsverband niet geregistreerd. Evenmin is gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren zijn aangesloten bij het landelijk samenwerkingsverband dan wel dat alle bevoegde gezagsorganen tot dezelfde richting behoren. De inspectie heeft evenmin kunnen constateren dat er tot die richting behorende scholen voor voortgezet

speciaal onderwijs als bedoel in de Wet op de expertisecentra (WEC) zijn aangesloten bij genoemd samenwerkingsverband.

IV Motivering voorgenomen besluit

10. Uit uw melding van 19 februari 2014, de telefonische verificatie d.d. 18 maart 2014, uw reactie d.d. 21 maart 2014 en de bij DUO ingewonnen informatie is gebleken dat u tekortschiet in de naleving van artikel 17a, eerste lid, WVO. U heeft zich niet aangesloten bij het samenwerkingsverband VO2902 Goes e.o.
11. Dat u stelt dat u zich heeft aangesloten bij het landelijk verband passend onderwijs genaamd LvPO maakt dit niet anders. Dit verband is niet geregistreerd. Bovendien is niet gebleken dat alle bevoegde gezagsorganen die tot dezelfde richting behoren zijn aangesloten bij het landelijk samenwerkingsverband dan wel dat alle bevoegde gezagsorganen tot diezelfde richting behoren. Verder is van belang dat de inspectie evenmin heeft kunnen constateren dat er tot die richting behorende scholen voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoel in de Wet op de expertisecentra (WEC) zijn aangesloten bij genoemd samenwerkingsverband. Van een landelijk samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a, zestiende lid, WVO kan dan ook geen sprake zijn.
12. In artikel 3 van de beleidsregel is de vaste gedragslijn van de minister van OCW vervat om bij niet-naleving van wettelijke voorschriften de bekostiging van een school voor drie maanden op te schorten.
13. Er zijn mij geen bijzondere omstandigheden bekend die zouden leiden tot het moeten afwijken van de beleidsregel op grond van artikel 4:84 van de Awb.

VI Zienswijze

14. Deze brief bevat het voornemen om ambtshalve een besluit te nemen. Gelet op het bepaalde in artikel 4:8, eerste lid, van de Awb wordt u in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van vier weken na dagtekening van deze brief mondeling of schriftelijk uw zienswijze met

Locatie Utrecht

Onze referentie

betrekking tot het voornemen naar voren te brengen. Indien u uw
zienswijze mondeling naar voren wenst te brengen, wordt u verzocht
zich binnen twee weken na dagtekening van deze brief te wenden tot
10.2.e van de Inspectie van het Onderwijs (e-
mailadres: 10.2.e@owinsp.nl, telnr: 088 669 6000).

15. Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat deze brief niet kan worden
aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb. Het is
dan ook niet mogelijk om naar aanleiding van deze brief bezwaar of
beroep in te stellen. Na het verstrijken van deze termijn van vier weken
zal ik een beslissing nemen waarbij ik uw zienswijze zal betrekken.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

namens deze,

de hoofdinspecteur Primair Onderwijs en Expertisecentra,

10.2.e

Dr. Arnold Jonk

Locatie Utrecht

Onze referentie

Bijlage

Berekening opschorten bekostiging

Brinnr.	BG	Pers. kosten	Mat. kosten	Totaal	15% op jaarbasis	Maandelijks (1/12)
29ZT	40870	1.851.943,29	243.582,16	2.095.525,45	314.328,82	26.194,07



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 606 2700 ML Zoetermeer

Stg Isaac Beeckman Academie
p/a Bird & Bird LLP
mr. 10.2.e
Postbus 30311
2500 GH DEN HAAG

Europaweg 2
2711 AH Zoetermeer
Lijstbus 606
2700 ML Zoetermeer
www.bezwaarschriftenocw.nl

Contactpersoon
10.2.e

T 079- 10.2.e

E 10.2.e@duo.nl

Onze referentie
[redacted]

Uw referentie
[redacted]

Zaaknummer
[redacted]

Datum **04 MEI 2016**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geacht bestuur,

Bij besluit van 27 november 2014 is de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel opgeschort. Het hiertegen door u ingediende bezwaar is ongegrond verklaard. Tegen deze beslissing op bezwaar hebt u beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Bij brief van 30 juli 2015 is besloten de opgeschorte bekostiging over de maanden mei, juni en juli 2015 in te houden en de bekostiging voor de school van uw bestuur per 1 augustus 2015 elke maand met 15% van 1/12 deel in te houden, totdat u voldoet aan artikel 17a, eerste lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO).

Bij brief van 18 augustus 2015 hebt u bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bij brief van 18 augustus 2015 bent u bericht dat de inhouding per 1 augustus 2015 niet zal worden doorgezet totdat de Raad van State uitspraak heeft gedaan.

Op 18 november 2015 heeft de Raad van State het door u ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Bij brief van 3 februari 2016 bent u bericht dat het besluit tot inhouding van de bekostiging niet zal worden doorgezet tot 1 maart 2016.

Op 9 maart 2016 hebt u uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting waren aanwezig mr. 10.2.e (advocaat-gemachtigde) en de heer M. van Denderen. U bent gehoord door mr. 10.2.e en mr. 10.2.e beiden werkzaam bij de Dienst Uitvoering Onderwijs. Namens de Inspectie van het Onderwijs (hierna: de inspectie) was mr. 10.2.e aanwezig.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift deels gegrond, omdat de inhouding van de reeds opgeschorte bekostiging over de maanden mei, juni en juli 2015 niet terecht is geweest. Ik wijzig de beschikking van 30 juli 2015 in die zin, dat ik mijn beslissing om de opgeschorte bekostiging over de maanden mei, juni en juli 2015 in te houden, intrek. Voor het overige is uw bezwaarschrift ongegrond, omdat op goede

Locatie Utrecht

Onze referentie
Fout! Verwijzingsbron niet
gevonden.

gronden de bekostiging met ingang van augustus 2015 is ingehouden. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijst ik u naar de onderstaande overwegingen.

Overwegingen

De bekostiging van uw school is gedurende drie maanden met 15% van 1/12 deel opgeschort omdat u met uw school niet was aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a van de WVO. De feitelijke opschorting heeft plaatsgevonden in de maanden mei, juni en juli 2015. Omdat u na ommekomst van de drie maanden opschorting van de bekostiging nog niet was aangesloten bij een samenwerkingsverband, is besloten de reeds opgeschorte bedragen in te houden en om de bekostiging met ingang van augustus 2015 maandelijks met 15% van 1/12 deel in te houden.

Lopende de procedure bij de Raad van State is, zoals hierboven aangegeven, de inhouding per augustus 2015 aangehouden.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft op 18 november 2015 uitspraak gedaan. Uit het oordeel van de Afdeling blijkt dat ik terecht de bekostiging had opgeschort omdat u niet was aangesloten bij een samenwerkingsverband. U hebt naar aanleiding van de uitspraak aangegeven zich zo spoedig mogelijk aan te sluiten bij een bestaand samenwerkingsverband. Lopende dat proces is de inhouding van de bekostiging per augustus 2015 verder aangehouden.

Tijdens de hoorzitting op 9 maart 2016 hebt u de stand van zaken met betrekking tot de aansluiting van uw school bij een bestaand samenwerkingsverband uiteengezet. U was op dat moment nog niet aangesloten bij een bestaand samenwerkingsverband. Gelet op de voortgang in het proces van aansluiting, is de inhouding van de bekostiging nog steeds aangehouden.

De gronden in uw bezwaarschrift dateren van voor de uitspraak van de Afdeling en zijn nu niet allemaal meer aan de orde. Tijdens de hoorzitting hebt u aangegeven waar het volgens u nog om gaat.

Uw bezwaren richten zich tegen het inhouden van de eerder opgeschorte bedragen en tegen de inhouding van de bekostiging met ingang van augustus 2015. U meent dat er geen aanleiding is om de bekostiging in te houden, nu u meteen na de uitspraak van de Afdeling bent begonnen met aansluiting bij een bestaand samenwerkingsverband. U wijst daarbij op de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde instellingen (hierna: de beleidsregel) en de toelichting daarop. In de toelichting is te lezen dat een inhouding aan de orde kan zijn wanneer er sprake is van herhaaldelijk door het bevoegd gezag onrechtmatig besteden van rijksbekostiging aan leerlingvervoer en het herhaaldelijk aanleveren van onjuiste leerlinggegevens aan het Basisregister onderwijsnummer. U vindt dat van een dusdanig herhaaldelijk onjuist handelen bij u geen sprake is. Verder hebt u aangegeven dat het feit dat u ten tijde van de hoorzitting nog niet bent aangesloten bij een bestaand samenwerkingsverband niet aan u is te wijten, maar aan interne zaken bij het samenwerkingsverband zelf. Al met al vindt u een inhouding van de bekostiging onder deze omstandigheden niet aan de orde.

Met betrekking tot uw bezwaren voor zover zij na de uitspraak van de Afdeling van 18 november 2015 nog reesteren, merk ik het volgende op.

Locatie Utrecht

Onze referentie
Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

De wijze waarop bekostiging wordt teruggevorderd, opgeschort of ingehouden is neergelegd in de beleidsregel. Artikel 3 van de beleidsregel gaat over het terugvorderen van onrechtmatig verkregen of onrechtmatig bestede bekostiging. Artikel 4 van de beleidsregel gaat over het opschorten en inhouden van bekostiging bij het niet naleven van wettelijke voorschriften. Artikel 4, tweede lid, bepaalt in dit verband dat indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, er maandelijks 15% van 1/12 deel van de bekostiging wordt ingehouden.

Vaststaat dat u na ommekomst van de drie maanden waarin de bekostiging werd opgeschort, niet had voldaan aan de wettelijke verplichting tot aansluiting bij een samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a van de WVO. Hetgeen de Afdeling heeft geoordeeld over het belang dat alle leerlingen die zich bij een school melden een passende onderwijsplek kunnen krijgen, geldt niet alleen bij het besluit tot opschorting van de bekostiging, maar evenzeer bij het besluit tot inhouding van de bekostiging. Het belang dat alle leerlingen die zich bij uw school melden een passende onderwijsplek kunnen krijgen weegt zwaarder dan uw belang bij het niet opleggen van een bekostigingssanctie. Het belang dat alle leerlingen een passende onderwijsplek kunnen krijgen, werd alleen maar zwaarder, omdat u na de drie maanden opschorting van de bekostiging nog steeds niet had voldaan aan de verplichting uw school aan te sluiten bij een samenwerkingsverband.

De Afdeling heeft geoordeeld dat de eerdere opschorting van de bekostiging, zoals die heeft plaatsgevonden over de maanden mei, juni en juli 2015, evenredig was en heeft het besluit tot opschorting in stand gelaten. In die lijn vind ik de inhouding vanaf augustus 2015 ook evenredig. Ik ben dan ook van oordeel dat ik conform de beleidsregel terecht heb besloten de bekostiging van uw school met ingang van augustus 2015 maandelijks in te houden met 15% van 1/12 deel. Er is geen sprake van een bijzonder geval op grond waarvan ik zou moeten afwijken van de beleidsregel. Ik merk daarbij nog op dat er feitelijk geen inhouding heeft plaatsgevonden in verband met de lopende procedure bij de Afdeling en uw berichtgeving over aansluiting bij een regionaal samenwerkingsverband. Die aansluiting is op dit moment nog geen feit. Ik handhaaf daarom mijn besluit tot inhouding van de bekostiging, maar ik zal dit besluit tot en met de maand juli 2016 niet ten uitvoer brengen. Ik acht het redelijk om aan te nemen dat de aansluiting van uw school bij een regionaal samenwerkingsverband dan rond zal zijn.

De passage in de toelichting bij de beleidsregel waarnaar u hebt verwezen, ziet op een andere inhouding dan bij u aan de orde is. De passage in de toelichting ziet op artikel 3, vierde lid, van de beleidsregel. Hierin is opgenomen dat de minister bij herhaaldelijk onrechtmatig verkregen of onrechtmatige bestede bekostiging naast de terugvordering tevens kan inhouden. Het gaat dan dus om én een terugvordering én een inhouding. Bij u gaat het niet om onrechtmatig verkregen of onrechtmatig bestede bekostiging, die wordt teruggevorderd. In uw geval gaat het om de toepassing van artikel 4 van de beleidsregel, waar is geregeld dat de bekostiging kan worden opgeschort of ingehouden bij het niet naleven van de bekostigingsvoorschriften. De door u aangehaalde toelichting is hierop niet van toepassing.

Met betrekking tot het door u aangevoerde financiële belang merk ik op dat het feit dat u kiest voor kleine klassen, hetgeen volgens u binnen de bestaande normen al een uitdaging is, niet kan betekenen dat ik daarom geen besluit tot inhouding zou

Locatie Utrecht

Onze referentie
Fout! Verwijzingsbron niet
gevonden.

kunnen nemen. U hebt de door u genoemde onoverkomelijke financiële problemen niet onderbouwd. Ik acht de inhouding op die grond dan ook niet onevenredig.

Ik heb naast de inhouding per augustus 2015 ook besloten de reeds opgeschorte bedragen over de maanden mei, juni en juli 2015 in te houden. In het kader van de totale heroverweging ben ik tot het oordeel gekomen dat die inhouding niet conform de beleidsregel is geweest. Het systeem van opschorten en inhouden zoals neergelegd in de beleidsregel gaat er van uit dat opgeschorte bedragen alsnog worden uitbetaald, zonder rentevergoeding, op het moment dat de instelling de tekortkoming heeft hersteld. Zoals hierboven aangegeven, ga ik er van uit dat u nog dit schooljaar de tekortkoming zult hebben hersteld. Op het moment dat uw school zal zijn aangesloten bij het samenwerkingsverband, zal ik de opgeschorte bedragen over de maanden mei, juni en juli 2015 aan u uitbetalen.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de inspecteur-generaal van het Onderwijs

10.2.e

drs. Monique Vogelzang

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak worden gestuurd.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 606 2700 ML Zoetermeer

Stg Tjalling Koopmans College
p/a Bird & Bird LLP
mr. 10.2.e
Postbus 30311
2500 GH DEN HAAG

Europaweg 2
2711 AH Zoetermeer
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer
www.bezwaarschriftenccw.nl

Contactpersoon

10.2.e

T 079-10.2.e

E 10.2.e@duo.nl

Onze referentie

Uw referentie

Zaaknummer

Datum **04 MEI 2016**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geacht bestuur,

Bij besluit van 1 december 2014 is de bekostiging voor de school van uw bestuur gedurende drie maanden elke maand met 15% van 1/12 deel opgeschort. Het hiertegen door u ingediende bezwaar is ongegrond verklaard. Tegen deze beslissing op bezwaar hebt u beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Bij brief van 30 juli 2015 is besloten de opgeschorte bekostiging over de maanden mei, juni en juli 2015 in te houden en de bekostiging voor de school van uw bestuur per 1 augustus 2015 elke maand met 15% van 1/12 deel in te houden, totdat u voldoet aan artikel 17a, eerste lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO).

Bij brief van 18 augustus 2015 hebt u bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bij brief van 18 augustus 2015 bent u bericht dat de inhouding per 1 augustus 2015 niet zal worden doorgezet totdat de Raad van State uitspraak heeft gedaan.

Op 18 november 2015 heeft de Raad van State het door u ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Bij brief van 3 februari 2016 bent u bericht dat het besluit tot inhouding van de bekostiging niet zal worden doorgezet tot 1 maart 2016.

Op 9 maart 2016 hebt u uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting waren aanwezig mr. 10.2.e (advocaat-gemachtigde) en de heer M. van Denderen. U bent gehoord door mr. 10.2.e en mr. 10.2.e beiden werkzaam bij de Dienst Uitvoering Onderwijs. Namens de Inspectie van het Onderwijs (hierna: de inspectie) was mr. 10.2.e aanwezig.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift deels gegrond, omdat de inhouding van de reeds opgeschorte bekostiging over de maanden mei, juni en juli 2015 niet terecht is geweest. Ik wijzig de beschikking van 30 juli 2015 in die zin, dat ik mijn beslissing om de opgeschorte bekostiging over de maanden mei, juni en juli 2015 in te houden, intrek. Voor het overige is uw bezwaarschrift ongegrond, omdat op goede

gronden de bekostiging met ingang van augustus 2015 is ingehouden. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

Overwegingen

De bekostiging van uw school is gedurende drie maanden met 15% van 1/12 deel opgeschort omdat u met uw school niet was aangesloten bij een samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a van de WVO. De feitelijke opschorting heeft plaatsgevonden in de maanden mei, juni en juli 2015. Omdat u na ommekomst van de drie maanden opschorting van de bekostiging nog niet was aangesloten bij een samenwerkingsverband, is besloten de reeds opgeschorte bedragen in te houden en om de bekostiging met ingang van augustus 2015 maandelijks met 15% van 1/12 deel in te houden.

Lopende de procedure bij de Raad van State is, zoals hierboven aangegeven, de inhouding per augustus 2015 aangehouden.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft op 18 november 2015 uitspraak gedaan. Uit het oordeel van de Afdeling blijkt dat ik terecht de bekostiging had opgeschort omdat u niet was aangesloten bij een samenwerkingsverband. U hebt naar aanleiding van de uitspraak aangegeven zich zo spoedig mogelijk aan te sluiten bij een bestaand samenwerkingsverband. Lopende dat proces is de inhouding van de bekostiging per augustus 2015 verder aangehouden.

Tijdens de hoorzitting op 9 maart 2016 hebt u de stand van zaken met betrekking tot de aansluiting van uw school bij een bestaand samenwerkingsverband uiteengezet. U was op dat moment nog niet aangesloten bij een bestaand samenwerkingsverband. Gelet op de voortgang in het proces van aansluiting, is de inhouding van de bekostiging nog steeds aangehouden.

De gronden in uw bezwaarschrift dateren van voor de uitspraak van de Afdeling en zijn nu niet allemaal meer aan de orde. Tijdens de hoorzitting hebt u aangegeven waar het volgens u nog om gaat.

Uw bezwaren richten zich tegen het inhouden van de eerder opgeschorte bedragen en tegen de inhouding van de bekostiging met ingang van augustus 2015. U meent dat er geen aanleiding is om de bekostiging in te houden, nu u meteen na de uitspraak van de Afdeling bent begonnen met aansluiting bij een bestaand samenwerkingsverband. U wijst daarbij op de Beleidsregel financiële sancties bij bekostigde instellingen (hierna: de beleidsregel) en de toelichting daarop. In de toelichting is te lezen dat een inhouding aan de orde kan zijn wanneer er sprake is van herhaaldelijk door het bevoegd gezag onrechtmatig besteden van rijksbekostiging aan leerlingvervoer en het herhaaldelijk aanleveren van onjuiste leerlinggegevens aan het Basisregister onderwijsnummer. U vindt dat van een dusdanig herhaaldelijk onjuist handelen bij u geen sprake is. Verder hebt u aangegeven dat het feit dat u ten tijde van de hoorzitting nog niet bent aangesloten bij een bestaand samenwerkingsverband niet aan u is te wijten, maar aan interne zaken bij het samenwerkingsverband zelf. Al met al vindt u een inhouding van de bekostiging onder deze omstandigheden niet aan de orde.

Met betrekking tot uw bezwaren voor zover zij na de uitspraak van de Afdeling van 18 november 2015 nog reesteren, merk ik het volgende op.

De wijze waarop bekostiging wordt teruggevorderd, opgeschort of ingehouden is neergelegd in de beleidsregel. Artikel 3 van de beleidsregel gaat over het terugvorderen van onrechtmatig verkregen of onrechtmatig bestede bekostiging. Artikel 4 van de beleidsregel gaat over het opschorten en inhouden van bekostiging bij het niet naleven van wettelijke voorschriften. Artikel 4, tweede lid, bepaalt in dit verband dat indien het bevoegd gezag drie maanden na het besluit tot opschorting nog steeds in verzuim is, er maandelijks 15% van 1/12 deel van de bekostiging wordt ingehouden.

Vaststaat dat u na ommekomst van de drie maanden waarin de bekostiging werd opgeschort, niet had voldaan aan de wettelijke verplichting tot aansluiting bij een samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 17a van de WVO. Hetgeen de Afdeling heeft geoordeeld over het belang dat alle leerlingen die zich bij een school melden een passende onderwijsplek kunnen krijgen, geldt niet alleen bij het besluit tot opschorting van de bekostiging, maar evenzeer bij het besluit tot inhouding van de bekostiging. Het belang dat alle leerlingen die zich bij uw school melden een passende onderwijsplek kunnen krijgen weegt zwaarder dan uw belang bij het niet opleggen van een bekostigingssanctie. Het belang dat alle leerlingen een passende onderwijsplek kunnen krijgen, werd alleen maar zwaarder, omdat u na de drie maanden opschorting van de bekostiging nog steeds niet had voldaan aan de verplichting uw school aan te sluiten bij een samenwerkingsverband.

De Afdeling heeft geoordeeld dat de eerdere opschorting van de bekostiging, zoals die heeft plaatsgevonden over de maanden mei, juni en juli 2015, evenredig was en heeft het besluit tot opschorting in stand gelaten. In die lijn vind ik de inhouding vanaf augustus 2015 ook evenredig. Ik ben dan ook van oordeel dat ik conform de beleidsregel terecht heb besloten de bekostiging van uw school met ingang van augustus 2015 maandelijks in te houden met 15% van 1/12 deel. Er is geen sprake van een bijzonder geval op grond waarvan ik zou moeten afwijken van de beleidsregel. Ik merk daarbij nog op dat er feitelijk geen inhouding heeft plaatsgevonden in verband met de lopende procedure bij de Afdeling en uw berichtgeving over aansluiting bij een regionaal samenwerkingsverband. Die aansluiting is op dit moment nog geen feit. Ik handhaaf daarom mijn besluit tot inhouding van de bekostiging, maar ik zal dit besluit tot en met de maand juli 2016 niet ten uitvoer brengen. Ik acht het redelijk om aan te nemen dat de aansluiting van uw school bij een regionaal samenwerkingsverband dan rond zal zijn.

De passage in de toelichting bij de beleidsregel waarnaar u hebt verwezen, ziet op een andere inhouding dan bij u aan de orde is. De passage in de toelichting ziet op artikel 3, vierde lid, van de beleidsregel. Hierin is opgenomen dat de minister bij herhaaldelijk onrechtmatig verkregen of onrechtmatige bestede bekostiging naast de terugvordering tevens kan inhouden. Het gaat dan dus om én een terugvordering én een inhouding. Bij u gaat het niet om onrechtmatig verkregen of onrechtmatig bestede bekostiging, die wordt teruggevorderd. In uw geval gaat het om de toepassing van artikel 4 van de beleidsregel, waar is geregeld dat de bekostiging kan worden opgeschort of ingehouden bij het niet naleven van de bekostigingsvoorschriften. De door u aangehaalde toelichting is hierop niet van toepassing.

Met betrekking tot het door u aangevoerde financiële belang merk ik op dat het feit dat u kiest voor kleine klassen, hetgeen volgens u binnen de bestaande normen al een uitdaging is, niet kan betekenen dat ik daarom geen besluit tot inhouding zou

Locatie Utrecht

Onze referentie

kunnen nemen. U hebt de door u genoemde onoverkomelijke financiële problemen niet onderbouwd. Ik acht de inhouding op die grond dan ook niet onevenredig.

Ik heb naast de inhouding per augustus 2015 ook besloten de reeds opgeschorte bedragen over de maanden mei, juni en juli 2015 in te houden. In het kader van de totale heroverweging ben ik tot het oordeel gekomen dat die inhouding niet conform de beleidsregel is geweest. Het systeem van opschorten en inhouden zoals neergelegd in de beleidsregel gaat er van uit dat opgeschorte bedragen alsnog worden uitbetaald, zonder rentevergoeding, op het moment dat de instelling de tekortkoming heeft hersteld. Zoals hierboven aangegeven, ga ik er van uit dat u nog dit schooljaar de tekortkoming zult hebben hersteld. Op het moment dat uw school zal zijn aangesloten bij het samenwerkingsverband, zal ik de opgeschorte bedragen over de maanden mei, juni en juli 2015 aan u uitbetalen.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de inspecteur-generaal van het Onderwijs

10.2.e

drs. Monique Vogelzang

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepsschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak worden gestuurd.